

علم اسلام کے اکابر علمائے کرام کے جدید فقہی مسائل پر مقالہ جات اور مناقشات کا مجموعہ نئی ترتیب کے ساتھ

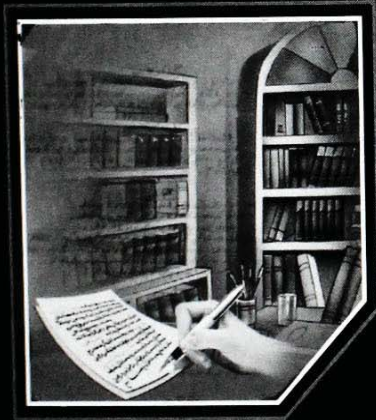
سلسلہ جدید فقہی مباحث

مع تقاریظ علمائے کرام

۲۳

- اختلاف رائے اور وحدت امت
(اصول و آداب)
- اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام

تحقیقات اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا



زیر سرپرستی

حضرت مولانا مجاہد الاسلام قاسمی
حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی دامت بركاتہم

تہائزات

مفکر اسلام حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی
مفتی اعظم پاکستان جناب مولانا محمد رفیع عثمانی صاحب دامت بركاتہم
شیخ الاسلام جناب حضرت مولانا مفتی محمد تقی صاحب دامت بركاتہم

دارالاشاعت

اردو بازار ۱۰ ایم اے جناح روڈ ۰ کراچی پاکستان

علم اسلام کے اکابر علمائے کرام کے جدید فقہی مسائل پر مقالہ جات اور مناقشات کا مجموعہ نئی ترتیب کے ساتھ

سلسلہ جدید فقہی مباحث

مع تقاریظ علمائے کرام

جلد 23

اختلاف رائے اور وحدت امت
اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام
(اصول و آداب اور اہم فقہی مباحث)

تحقیقات اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا

زیر سرپرستی
حضرت مولانا مجاہد الاسلام قاسمی
حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی دامت برکاتہم

تہاثرات

مفکر اسلام حضرت مولانا سید ابوبحسن علی ندوی
مفتی اعظم پاکستان جناب مولانا محمد رفیع عثمانی صاحب دامت برکاتہم
شیخ الاسلام جناب مولانا مفتی محمد تقی صاحب دامت برکاتہم

دارالاشاعت

اردو بازار ۱۰ ایم اے جناح روڈ ۰ کراچی پاکستان

کاپی رائٹ رجسٹریشن نمبر.....
اسلامی فقہ اکیڈمی کی تحریری اجازت کے مطابق
جملہ حقوق طباعت و اشاعت بحق دارالاشاعت اردو بازار کراچی محفوظ ہیں

ہمارے اس ایڈیشن میں 80 میں سے تقریباً 58 مباحث پہلی مرتبہ صرف پاکستان میں طبع ہوئے ہیں۔ ہم اسلامی فقہ اکیڈمی کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے تمام مسودات و کمپوزنگ بذریعہ ای میل مرحمت فرمائے۔ جزاک اللہ

باہتمام: غلیل اشرف عثمانی

طبع اول: نومبر 2017ء

تعداد: 500

طباعت: عابد پرنٹنگ پریس غریب آباد کراچی

U. Re 7

297.3

ح-199

140843

حصہ ۲۳

﴿..... ملنے کے پتے﴾

ادارۃ اسلامیات ۱۹۰۔ انارکلی لاہور و اردو بازار کراچی
مسٹر بکس جناح سپر مارکیٹ اسلام آباد
دارالاحسان صدف پلازہ محلہ جنگلی پشاور
مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
کتب خانہ رشیدیہ۔ مدینہ مارکیٹ راجہ بازار راولپنڈی

ادارۃ المعارف جامعہ دارالعلوم کراچی
مکتبہ معارف القرآن جامعہ دارالعلوم کراچی
بیت القرآن اردو بازار کراچی
بیت القلم اردو بازار کراچی
مکتبہ اسلامیہ امین پور بازار۔ فیصل آباد

﴿انگلینڈ میں ملنے کے پتے﴾

ISLAMIC BOOKS CENTRE
119-121, HALLI WELL ROAD
BOLTON BL 3NE, U.K.

AZHAR ACADEMY LTD.
54-68 LITTLE ILFORD LANE
MANOR PARK, LONDON E12 5QA

﴿امریکہ میں ملنے کے پتے﴾

DARUL-ULOOM AL-MADANIA
182 SOBIESKI STREET,
BUFFALO, NY 14212, U.S.A

MADRASAH ISLAMIAH BOOK STORE
6665 BINTLIFF, HOUSTON,
TX-77074, U.S.A.

فہرست مضامین سلسلہ جدید فقہی مباحث

۱۹۰	اختلاف رائے اور وحدت امت / حضرت مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی	۱۹	اختلاف رائے اور وحدت امت
۲۰۳	اختلاف رائے اور وحدت امت / مولانا محمد سلمان منصور پوری	۲۰	پیش لفظ / مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
۲۰۸	اختلاف امت اور علماء کی ذمہ داری / مولانا محمد توصیف انصاری قاسمی	۲۰	باب اول تمہیدی امور
۲۲۱	علماء کرام پر وحدت امت کی ذمہ داری / حضرت مولانا محمد رمضان علی فرقتانی	۲۲	سوال نامہ
۲۳۶	اختلاف رائے اور وحدت امت / حضرت مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی آواپوری	۲۲	تجاویز: وحدت امت - اصول و آداب
۲۴۷	اختلاف رائے اور وحدت امت / حضرت مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی	۲۴	تخصیص مقالات / ڈاکٹر صفدر زبیر ندوی
۲۵۳	اختلاف رائے اور وحدت امت / مفتی عبدالمنان صاحب	۵۶	عرض مسئلہ: مولانا محمد ثناء الہدی قاسمی
۲۵۶	اختلاف رائے اور وحدت امت / حضرت مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی	۶۰	باب دوم مقالات
۲۶۱	اختلاف رائے اور وحدت امت / مولانا محمد ثار عالم ندوی	۶۰	اختلاف کے حدود و ضوابط / مولانا اقبال بن محمد شکاروی
۲۶۶	اختلاف رائے اور وحدت امت / مفتی عبدالحمیم قاسمی	۷۵	اتحاد امت اور اختلاف رائے - شرعی اصول و حدود کے تناظر میں / مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی
۲۶۹	امت مسلمہ کو کس طرح متحد کیا جائے / حضرت مولانا محمد فیاض عالم قاسمی	۸۶	اختلاف رائے اور وحدت امت / مولانا روح الامین
۲۷۳	اختلاف رائے اور وحدت امت / مولانا عبدالرحمن مفتاحی	۱۰۶	اختلاف رائے اور وحدت امت / مولانا عبدالرشید قاسمی
۲۷۵	الاختلاف مع الاختلاف / الملوی خواجہ نظام الدین الیوسفی	۱۱۸	اختلاف رائے اور وحدت امت / مولانا محمد ظفر عالم ندوی
۲۸۰	باب چہارم	۱۳۰	اختلاف رائے اور وحدت امت / مولانا محمد عثمان بستوی
۲۸۰	مناقشہ	۱۳۲	اختلاف رائے اور وحدت امت کا جواب / ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی
		۱۵۰	فقہی مباحث میں اختلاف اور اس کے حدود و آداب / مولانا اشتیاق احمد اعظمی قاسمی
		۱۶۳	امت مسلمہ کے اختلافی مسائل اور ان کا حل / مولانا عبدالرحیم فلاحتی
		۱۷۲	اختلاف رائے اور وحدت امت / حضرت مولانا خورشید احمد اعظمی مدنی
		۱۸۴	اختلاف رائے اور وحدت امت / ڈاکٹر سعید اسرار الحق سبیلی

۵۱۰	اہل کتاب اور ان سے متعلق بعض جدید فقہی مسائل / مولانا محمد مصطفیٰ عبدالقدوس ندوی	۲۹۱	اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام
۵۲۰	فرقہ باطلہ کا تعارف اور اہل کتاب کے احکام / مفتی سید باقر ارشد بنگلوری	۲۹۳	پیش لفظ / مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
۵۳۹	اہل کتاب سے متعلق احکام کا جائزہ / حضرت مولانا عبید اللہ ندوی	۲۹۴	پہلا باب: تمہیدی امور
۵۴۸	اہل کتاب، فرق باطلہ اور ہندو مذہب سے متعلق بعض احکام / مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی ارریادی	۲۹۴	اکیڑی کا فیصلہ
۵۶۰	دور حاضر کے اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام / مولانا محمد ارشد علی رحمانی	۲۹۵	سوالنامہ
۵۶۸	عہد حاضر کے چند فرق باطلہ کا تعارف اور احکام / مولانا شاہ عالم گورکھپوری	۲۹۸	تفصیح مقالات / مفتی احمد نادر القاسمی
۵۸۹	کتابیہ عورت سے نکاح، حکم اور اصول / مولانا حافظ کلیم اللہ عمری مدنی	۳۲۳	عرض مسئلہ: (سوال نمبر ۱، ۲، ۳) ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی
۵۹۸	موجودہ دور کے اہل کتاب کا حکم اور فرق باطلہ / مولانا محمد شکیل سعادت قاسمی اسلام پوری	۳۳۰	عرض مسئلہ: (سوال نمبر ۴-۵) مفتی محمد عثمان بستوی
۶۱۰	کیا ہندو اہل کتاب ہیں؟ ایک فکر انگیز بحث / جناب محترم عبدالرشید اگوان	۳۳۷	عرض مسئلہ: (سوال نمبر ۶-۸) مولانا اقبال احمد قاسمی
۶۲۱	صابین اور ان سے متعلق احکام، ایک تحقیقی جائزہ / مولانا ابو عبداللہ عظمت اللہ ہدایت اللہ میر	۳۴۹	دوسرا باب: تفصیلی مقالات
۶۳۱	دارالاسلام اور غیر مسلم ممالک میں کتابیہ سے نکاح / حضرت مولانا آزاد بیگ، ممبئی	۳۴۹	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام / ڈاکٹر قاری ظفر الاسلام صدیقی
۶۳۹	موجودہ دور کے اہل کتاب سے متعلق احکام / حضرت مولانا بشوکت بیجا قاسمی	۳۶۰	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام / مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی
۶۳۸	صابی اور بعض دیگر مذاہب کی تحقیق اور احکام / مولانا ریحان میسر موسوی قاسمی	۳۶۰	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام کا تحقیقی جائزہ / مفتی شبیر احمد قاسمی
۶۶۲	اہل کتاب اور ان سے وابستہ شرعی احکام / مولانا محمد ریاض ارمان القاسمی	۳۰۲	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام / ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی
		۳۲۹	اہل کتاب سے متعلق چند مسائل / مفتی محمد جعفر علی رحمانی
		۳۳۲	اہل کتاب اور ہندوستان میں آباد غیر مسلم اقوام / (مفتی) محمد اشرف قاسمی گونڈوی
		۳۵۸	اہل کتاب - مسائل و احکام / مفتی محمد ثناء الہدیٰ قاسمی
		۳۶۵	اہل کتاب سے متعلق بعض احکام / حضرت مولانا مفتی اقبال احمد قاسمی
		۳۷۸	عصر حاضر کے اہل کتاب اور ان کا حکم / حضرت مولانا محمد عثمان بستوی
		۳۹۹	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام / حضرت مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی

۷۴۶	اہل کتاب سے وابستہ احکام و مسائل / حضرت مولانا محمد ممتاز خان ندوی	۶۷۲	اہل کتاب کی تعریف اور مصداق / مولانا عقیل الرحمن قاسمی
۷۵۲	اہل کتاب کی شرعی حیثیت / مفتی محمد ارشد فاروقی	۶۷۸	ہندو مذہب کی مذہبی کتابیں اور شخصیات سے متعلق احکام / مولانا عبدالرب سعادتی
۷۶۰	اہل کتاب سے متعلق احکام و مسائل / حضرت مولانا مفتی سعید الرحمن فاروقی قاسمی	۶۸۵	اہل کتاب اسلام کی نظر میں / حضرت مولانا مفتی عابد الرحمن مظاہری بجنوری
۷۶۳	قرآن مجید میں اہل کتاب کا تذکرہ اور ان سے متعلق احکام / مفتی اشرف عباس قاسمی	۶۹۳	برادران وطن کے اوتار اور مذہبی کتابوں کا حکم / قاضی محمد حسن ندوی مدھوبنی
۷۷۰	اہل کتاب سے متعلق بعض فقہی احکام / حضرت مولانا مفتی محمد سلطان القاسمی	۷۰۱	تیسرا باب مختصر تحریریں
۷۷۶	کتابیہ خواتین سے نکاح اور اہل کتاب کے ذباح / مولانا محمد صادق مبارکپوری	۷۰۱	اہل کتاب سے متعلق سوالوں کے جوابات / حضرت مولانا زبیر احمد قاسمی
۷۷۹	اہل کتاب کے ساتھ نکاح / مفتی رحمت اللہ قاسمی	۷۰۵	اہل کتاب اور ان سے متعلق مسائل / مولانا ابوسفیان مفتاحی
۷۸۳	ہندو مذہبی کتابیں اور شخصیات اسلامی تناظر میں / مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی آدپوری	۷۰۹	اہل کتاب سے متعلق احکام و مسائل / حضرت مولانا اختر امام عادل قاسمی
۷۸۶	اہل کتاب عورتوں سے نکاح اور اس سے متعلق احکام / مولانا اشتیاق احمد قاسمی	۷۱۴	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام / محترم پروفیسر محمد سعود عالم قاسمی
۷۹۱	اہل کتاب اور کتابیہ خواتین سے نکاح / حضرت مولانا ابو محمد محمد سعد نور قاسمی	۷۱۸	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام / حضرت مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی
۷۹۷	موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ اور ذبیحہ و نکاح کے احکام / مولانا عبدالرحیم سعادتی	۷۲۰	عام اہل کتاب اور اہل ہنود کے احکام / حضرت مولانا محمد نعمت اللہ قاسمی
۸۰۲	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام / مولانا تبریز عالم	۷۲۶	اہل کتاب کی حقیقت اور ان سے متعلق احکام / مولانا بدر احمد نجیبی ندوی
۸۰۸	کتابیہ خاتون سے نکاح کا شرعی حکم / حضرت مولانا ثابت شمیم رشادی	۷۳۱	اہل کتاب اور ان کے متعلق احکامات شرعیہ / حضرت مولانا مفتی حبیب اللہ قاسمی
۸۱۳	اہل کتاب کی شرعی حیثیت اور ان سے متعلق احکام / مولانا محمد صابر حسین ندوی	۷۳۴	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام / مفتی عبدالرحیم قاسمی
۸۱۶	اہل کتاب خاتون سے نکاح کے احکام / مفتی اعجاز الحسن بانڈے القاسمی	۷۳۷	دو پرچہ بد کے اہل کتاب / مفتی سلمان پالنپوری قاسمی
۸۲۳	اہل کتاب سے نکاح / مولانا نعیم اختر قاسمی	۷۴۳	موجودہ عہد میں کتابیہ سے نکاح اور احکام / حضرت مولانا محمد جلال الدین چودھری

۸۶۱	ادیان باطلہ سے متعلق بعض شرعی امور/حضرت مولانا اسرار احمد آبادی قاسمی	۸۲۷	ہندو مذہبی کتابیں اور ان کے مذہبی شخصیات کی شرعی حیثیت/مولانا محمد قمر الزماں ندوی
۸۶۳	عصر حاضر میں کتابیہ عورتوں سے نکاح/مفتی ارشد اللہ قاسمی	۸۳۳	موجودہ دور کے اہل کتاب کے احکام/مفتی صادق محمد پٹیل دیلوی
۸۶۹	اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام/مفتی عبدالمنان	۸۳۶	ادیان باطلہ مثلاً بہائی، سکھ اور قادیانی کے احکام/حضرت مولانا محمد سمیر قاسمی
۸۷۱	اسلام کی آمد کے بعد ظاہر ہونے والے نئے مذاہب/مولانا اکرام الحق ربانی ندوی	۸۴۰	اہل کتاب کا مصداق اور احکام/مفتی شبیر احمد دیولوی
۸۷۹	عصر حاضر میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کا مسئلہ/مولانا ابولکارم معروفی	۸۴۴	ہندوستانی مذاہب کی مذہبی کتابیں اور احکام/مولانا مظاہر حسین عماد ثاقب القاسمی
۸۸۲	ہندو کی مذہبی کتاب و شخصیات سے متعلق احکام/مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی	۸۴۸	چند فرق معروفہ اور ان کا حکم/مولانا محمد فاروق
۸۸۳	مسلم، عیسائی اور یہودی کے علاوہ دنیا کی دوسری قومیں/مفتی ابو حماد غلام رسول منظور القاسمی پہراوی	۸۵۲	اہل کتاب کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح/مفتی محمد ارشد پالنپوری
۸۸۷	چوتھا باب اختتامی امور	۸۵۵	اہل کتاب عورتوں سے نکاح کے احکام/حضرت مولانا مفتی محبوب عالم قاسمی
۸۸۷	مناقشہ	۸۵۸	اہل کتاب سے متعلق دینی احکام/حضرت مولانا مفتی لطیف الرحمن ولایت علی، ممبئی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض ناشر

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اللہ تبارک و تعالیٰ کا جتنا بھی شکر ادا کیا جائے کم ہے دارالاشاعت کراچی کو پاکستان میں 1949ء سے تمام موضوعات پر اسلامی کتب کی طباعت اور اشاعت کی سعادت حاصل رہی ہے، یہ محض اللہ تعالیٰ کے فضل، تمام بزرگوں کی دعاؤں اور کارکن کی خدمات کا ثمرہ ہے، اسی محنت و لگن اور جذبے سے یہ خدمت تیسری نسل یعنی موجودہ ذمہ داران بھی کر رہی ہے اور اب چوتھی نسل کے نمائندے بھی ماشاء اللہ اس کام میں شریک ہو گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس کام کو مکمل اخلاص کے ساتھ جاری رکھنے کی توفیق عطا فرمائے اور اپنی بارگاہ میں شرفیولیت عطا فرمائے جو کمی کوتاہی اس میں رہ جاتی ہے اس پر معاف فرمائے۔ (آمین)

تمام قارئین جو ماشاء اللہ ذی علم حضرات ہیں ان کے تعاون اور دعاؤں سے ہی یہ کام انجام پاسکا ان سب حضرات سے بھی دونوں جہاں میں کامیابی کی دعا کی درخواست ہے۔

زیر نظر مجموعہ ”سلسلہ جدید فقہی مباحث“ کا موجودہ ایڈیشن جو بڑے سائز کی 26 جلدوں میں طبع ہوئی ہے اس میں تقریباً 70 مختلف مستقل موضوعات پر کتب جو ہندوستان میں قائم ادارہ ”اسلامی فقہ اکیڈمی“ کی طویل کوششوں سے وجود میں آئیں، فقہ اکیڈمی کے سرپرست حضرات مدظلہم کی بصیرت اور کوششوں سے بڑے بڑے نامور اکابر علماء کے مقالے ان جدید فقہی موضوعات پر جمع ہو کر علمی تحقیقات کرنے والوں کے لیے بڑا زبردست ذخیرہ جمع کر دیا ہے، جسے نامور اکابر ملت نے بڑی خدمت قرار دیا ہے، آئندہ صفحات میں ان بزرگوں کی تقاریض شامل ہیں۔

ہمارے اس ایڈیشن سے قبل اس کتاب کا تقریباً چوتھائی سے بھی کم حصہ طبع ہوا تھا، جس کا معیار بھی مناسب نہ تھا اور اس کی دستیابی بھی مستقل نہ ہونے کی وجہ سے اہل علم پریشان رہتے تھے، ضرورت تھی کہ نہ صرف معیار بہتر ہو اور مستقل فراہمی بھی رہے۔ ”منتظمین اسلامی فقہ اکیڈمی دہلی انڈیا“ کی خواہش تھی کہ پاکستان میں کوئی ایسا ادارہ ہو جو ان کے مقاصد کو بھی پورا کرتا ہو اور مکمل اشاعت بھی کر سکتا ہو، تاکہ اس علمی ذخیرہ کی پاکستان میں اشاعت کی ذمہ داری اس کے سپرد کی جائے۔

اس مقصد کے لیے تقریباً اب سے سات سال قبل انہوں نے دارالاشاعت کراچی کو تحریری اجازت مرحمت فرمادی تھی، ایسا محسوس ہوتا تھا کہ اگر ہماری طرف سے اس میں تساہل یا کوتاہی کی گئی تو وہ کسی اور ناشر کو خدمات سونپ دیں گے۔ ارادے کے باوجود بعض مصالحوں اور حکمتوں کے سبب اسلامی فقہ اکیڈمی سے اپنے عذر کو واضح کر دیا گیا اور اس کی اشاعت کا ارادہ ترک کر دیا گیا۔

2015ء میں اسلامی فقہ اکیڈمی انڈیا کے سابقہ داعیہ کے ایک صاحب علم نے پیغام دیا کہ پاکستان میں اس کتاب کی مکمل اور مستقل اشاعت نہ ہونے کے سبب وہ پھر چاہتے ہیں کہ اس کا کوئی مستقل انتظام ان کے مطلوبہ معیار و مقاصد کے مطابق ہو جائے بہر حال! پھر دوبارہ ایک مفصل تحریری اجازت نامہ ان حضرات نے پاکستان کے لیے ہمیں جاری فرمایا اور تمام مطبوعہ وغیر مطبوعہ کمپیوٹر کمپوزنگ یا جس شکل میں بھی یہ ذخیرہ تھا انہوں نے مذکورہ صاحب علم صاحب کے ذریعے ہمیں فراہم کیا، ان دو سالوں میں طویل محنت و اخراجات کر کے اب اسے طبع کرنے کے لیے تیار کر لیا گیا ہے۔ اب پاکستان میں اس ذخیرہ کی اشاعت کے حقوق

قانونی طور پر بھی دارالاشاعت کراچی ہی کے پاس ہیں، تقریباً 22 کتب اس میں سے پہلے شائع ہوئی تھیں، ان کے علاوہ تمام ذخیرہ پہلی مرتبہ طبع ہو کر آپ کے ہاتھوں میں ہے، یہ ذخیرہ پہلے انڈیا میں شائع نہیں ہوا تھا۔

ہم نے اپنے اس جدید انڈیشن میں ترتیب یا جن دیگر خصوصیات سے اسے مزین کیا ہے وہ درج ذیل ہیں:

۱..... اسلامی فقہ اکیڈمی کی طرف سے پرانے شائع شدہ نسخوں میں کسی بھی بحث کے نتیجے میں جمع ہونے والے مقالے شائع کر دیے جاتے تھے، پھر بعد میں ان میں یہ اضافہ کیا گیا کافی جگہ اکیڈمی نے ان بحثوں کے نتیجے میں جو فیصلہ کیا اس کا اضافہ اس موجودہ نسخے میں شامل ہے۔

۲..... پورے علمی ذخیرے کو از سر نو بڑے سائز میں کمپوزو سیننگ سے آراستہ کیا گیا ہے بعض مقامات پر ایسا محسوس ہوتا ہے بات ادھوری رہ گئی ہے تو قدیم نسخوں اور اصل مسودے میں بھی اسی طرح نامکمل ہے۔

۳..... پورے علمی ذخیرے کی نئی ترتیب یا جلد بندی اس طریقہ پر کئی گئی ہے کہ ممکنہ طور پر ایک جیسے موضوعات پر مباحث ایک جلد میں آجائیں، پہلے طبع شدہ نسخے میں یہ صورت نہ تھی۔ مثلاً اسلامی بینکنگ کے عنوان سے ایک موضوع چوتھی جلد میں ہے تو اسی عنوان سے دوسرا موضوع ۱۳ نمبر جلد میں ہے، اب یہ کوشش کی گئی ہے کہ ایک جیسے موضوع ایک ہی جلد میں آجائیں۔

۴..... ممکن ہے کہ استفادہ کرنے والے حضرات کو ایسا محسوس ہو کہ کمپوزنگ بہت جلی نہیں ہے اسے ذرا بڑا بھی رکھا جاسکتا تھا لیکن اس سے مجموعہ کے صفحات اور جلدوں میں بہت اضافہ ہو رہا تھا اور اس کی قیمت بھی قارئین پر ایک بوجھ ہوتی۔ مزید یہ کہ گزشتہ طبع شدہ نسخوں کا قلم بھی تقریباً اس جیسا ہی تھا۔

۵..... بحمد اللہ! اب ”سلسلہ جدید فقہی مباحث“ کا سائز بھی دیگر فقہی کتب کی طرز پر ہو گیا، کاغذ، طباعت اور جلد سازی کا معیار بھی بہت نمایاں اور بہتر ہو گیا۔

۶..... اس ذخیرہ کی قیمت بھی بازار میں دستیاب کتب کے مقابلے میں معیار وغیرہ کو دیکھتے ہوئے بہت مناسب رکھی گئی ہے۔

امید ہے کہ اہل علم حضرات، یونیورسٹیاں، لائبریریاں، اس علمی ذخیرے کی پذیرائی کریں گی اللہ تعالیٰ سے عاجزانہ درخواست اور دعا ہے کہ ہماری اس کوشش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبول عطا فرمائیں اور دنیا و آخرت دونوں کے لیے نافع بنادیں (آمین)

والسلام

خلیل اشرف عثمانی

مدیر کتب خانہ دارالاشاعت

اردو بازار کراچی

8/7/2017

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

چند تاثرات برائے اسلامی فقہ اکیڈمی ہند

حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی صاحب مدظلہ العالی

صدر آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ

”اسلام ملک فقہ اکیڈمی ہند“ ایک ایسا ادارہ اور تنظیم ہے جس پر ہندوستانی مسلمانوں..... بالخصوص علماء اور دینی غیرت و فکر رکھنے والے ہندوستانی مسلمانوں کو فخر اور فخر سے زیادہ خدا کا شکر کرنے کا حق حاصل ہے، یہ ایک خالص تعمیری و فکری، علمی اور فقہی تنظیم اور اجتماعیت ہے جس میں ملک کے ممتاز، صحیح العقیدہ و صحیح الفکر اور وسیع العلم علماء اور کارکن شامل ہیں۔

مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب مدظلہ العالی

صدر دارالعلوم کراچی پاکستان

”مجھے بے انتہا مسرت بھی اور کسی قدر حسرت بھی، مسرت اس بات کی کہ ہندوستان کے علمائے کرام نے وہ عظیم الشان کام شروع کیا ہے جس کی پورے عالم کو اور اقلیت والے ملکوں کو شدید ضرورت ہے اور حسرت یہ ہے کہ ہم پاکستان میں ہونے کے باوجود منظم اور بڑے پیمانے پر یہ کام شروع نہ کر سکے۔..... فقہ اکیڈمی نے بڑا اہل قدم اٹھایا ہے، مدت سے اس کا انتظار تھا۔

تقدیم

شیخ الاسلام جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی

نائب رئیس مجمع الفقہ الاسلامی جده

بمناسبت خطبہ صدارت جو تھے فقہی سیمینار منعقدہ ۱۹۹۲ء حیدرآباد (دکن)

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين الصطفى: اها بعدا

میرے لیے یہ بات بہت بڑے اعزاز اور خوشی و مسرت اور یادگار کی حیثیت رکھتی ہے کہ اللہ جل جلالہ کے فضل و کرم سے مجھے اس عظیم الشان علمی ادارے کے جو تھے فقہی مذاکرہ میں شرکت کی سعادت حاصل ہوئی۔ میں اپنے محترم بزرگ جناب مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمی دامت برکاتہم کا اور اس اسلامک فقہ اکیڈمی کے تمام منتظمین کا تہ دل سے شکر گزار ہوں کہ انہوں نے مجھے اس محفل میں شرکت کا موقع عنایت فرمایا اور نہ صرف ایک سامع اور شریک کی حیثیت میں بلکہ اس افتتاحی اجلاس کی صدارت کی ذمہ داری بھی مجھے ناجیز کو سونپی۔ اس سے پہلے اگرچہ اکیڈمی کی طرف سے ہر سال مجھے دعوت موصول ہوتی رہی لیکن میں اپنے بعض مشاغل کی وجہ سے حاضر خدمت نہ ہو سکا۔ مولانا مجاہد الاسلام قاسمی دامت برکاتہم سے میرا غائبانہ تعارف ایک طویل مدت سے ہے، لیکن میں ان کو ایک فقیہ، ایک عالم کی حیثیت سے جانتا تھا، مجھے یہ معلوم نہیں تھا کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے اندر ایک مخفی جوہر، مسلمانوں کو ایک پلیٹ فارم پر جمع کرنے کا بھی ودیعت کر رکھا ہے۔ آج اس محفل میں شرکت کرنے کے بعد ہندوستان کے علماء اور علم و فضل کے پیکر حضرات سے ملاقات کر کے اس بات کا اندازہ ہو رہا ہے کہ انہوں نے اس اکیڈمی کو قائم کر کے کتنا بڑا کارنامہ انجام دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے ان کے اس کارنامے کو قبول فرمائے اور اس کے اغراض و مقاصد کو اپنی رضا کے مطابق پورا کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

اس موقع پر اس اکیڈمی کے اغراض و مقاصد کو مد نظر رکھتے ہوئے مجھے یہ محسوس ہو رہا ہے کہ اس اکیڈمی کا قیام جناب نبی کریم ﷺ کے ایک ارشاد کی تعمیل ہے۔ وہ ارشاد معجم طبرانی میں ایک روایت میں ہے جسے علامہ پیشی نے مجمع الزوائد میں بھی ذکر کیا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے پوچھا کہ یا رسول اللہ!

”اذا جاءنا امر ليس فيه امر ولا نهي فمنا ذا تأمرنا فيه“

یا رسول اللہ! اگر ہمارے سامنے کوئی ایسا سوال آجائے، ایسا قضیہ سامنے آجائے جس کے بارے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں کوئی صریح حکم موجود نہ ہو تو اس صورت حال میں آپ ہمیں کس بات کا حکم دیتے ہیں، ایسے موقع پر مجھے کیا کرنا چاہیے۔ حضرت نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”شاوروا الفقهاء العابدین ولا تمضوا فيه برای خاص“

کہ ایسے موقع پر فقہاء عابدین سے مشورہ کرو اور اس میں انفرادی رائے کو نافذ نہ کرو، محض انفرادی فتویٰ کو، محض انفرادی رائے کو لوگوں پر مسلط کرنے کی بجائے فقہاء عابدین سے مشورہ کرو، اور اس مشورہ کے نتیجے میں جس مقام پر پہنچو اس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کا حکم سمجھو۔

یہ ہے وہ ارشاد جس کے ذریعہ نبی کریم ﷺ نے قیام قیامت تک پیدا ہونے والے تمام نئے مسائل کا حل ہمارے لیے تجویز فرمایا اور وہ یہ کہ آخری وقت میں جب کہ اجتہاد مطلق کا تصور تقریباً مفقود ہو گیا ہے، اس دور میں نئے مسائل کو حل کرنے کا راستہ یہ ہے کہ فقہاء عابدین

کو جمع کیا جائے۔ مگر اس میں نبی کریم ﷺ نے دو صفتیں بیان فرمائی: ایک یہ کہ جن لوگوں کو جمع کیا جائے وہ تفقہ فی الدین رکھنے والے ہوں، دین کی صحیح سمجھ رکھنے والے ہوں۔ دین کے مزاج و مذاق کو اچھی طرح محفوظ کرنے والے ہوں، اور دوسری قید یہ لگا دی کہ وہ فقہاء محض فلسفی قسم کے نہ ہوں، جو نظریاتی طور پر فقیہ ہوں، نظریاتی طور پر اسلام کے احکام کو جانتے ہوں، جو محض علم رکھتے ہوں، لیکن اس علم پر خود عمل پیرا نہ ہوں۔ اس علم کو اپنی زندگی میں اپنائے ہوئے نہ ہوں، اور اس علم کو اپنی زندگی کا منتہائے مقصود نہ بنایا ہو، تو ایسے فقہاء سے مشورہ کرنے کا کوئی حاصل نہیں، اس لیے کہ دین، یہ محض ایک نظریہ اور فلسفہ نہیں کہ ایک شخص محض فلسفہ کے طور پر اس کو اپنالے، اس کے حکم بیان کر دے اور پھر بھی اس کا ماہر کہلائے، بلکہ یہ ایک عمل ہے۔ ایک پیغام ہے، ایک دعوت ہے۔ جب تک اس پر عمل صحیح طور پر نہیں ہوگا، اس وقت تک دین کی صحیح سمجھ حاصل نہیں ہو سکتی۔ میرے والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب قدس اللہ سرہ یہ بات فرمایا کرتے تھے:

”کہ اگر میرا علم بمعنی جان لینا کوئی کمال کی بات ہوتی تو شاید ابلیس سے بڑا صاحب کمال اس کائنات میں کوئی نہ ہوتا۔“

اس لیے کہ جہاں تک جاننے کا تعلق ہے صرف جان لینے کا، علم حاصل کر لینے کا، تو ابلیس کو علم بہت بڑا حاصل تھا، بہت کچھ علم اس کو اللہ تعالیٰ نے عطا فرمایا تھا، اور عقل کے اعتبار سے بھی آپ دیکھیں تو عقل، خالص عقل، جو وحی کی رہنمائی سے آزاد ہو، اس عقل کے اعتبار سے اس نے جو دلیل پیش کی، سجدہ نہ کرنے کی، کہ اے اللہ! تو نے آدم کو مٹی سے پیدا کیا اور مجھ کو آگ سے پیدا کیا، تو میں افضل ہوں، اس لیے کہ آگ افضل ہے مٹی کے مقابلے میں، تو اگر عقل کو وحی کی رہنمائی سے آزاد کر دیا جائے تو خالص عقل کی بنیاد پر اس کی دلیل کا توڑ پیش نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن اس سارے عقل اور اس سارے علم کے باوجود وہ راندہ درگاہ ہوا۔ اور اللہ تعالیٰ کی بارگاہ سے نکالا گیا، اس لیے کہ وہ علم نرا علم تھا، دانستن کے معنی میں اس پر عمل نہیں تھا۔ اس کو اپنی زندگی میں اپنائے ہوئے نہیں تھا، آپ کو معلوم ہے کہ آج ہمارے اس دور میں جتنے مستشرقین ہیں، اگر آپ ان کی لکھی ہوئی کتابیں دیکھیں تو ان میں اسلامی کتابوں کے ڈھیر ملیں گے۔ اتنی کتابوں کے حوالے ملیں گے کہ بسا اوقات ہمارے عالم دین اتنی کتابوں کا مطالعہ نہیں کرتے ہیں۔ لیکن سارا علم اور ساری معلومات حاصل کرنے کے بعد اس علم کا اتنا فائدہ نہیں اٹھا سکے کہ ایمان کی دولت حاصل کر لیتے۔ یہودی کے یہودی، عیسائی کے عیسائی رہے۔ تو معلوم ہوا کہ صرف فقہ کا عالم ہو جانا کافی نہیں، اور صرف فقہ کے عالم ہو جانے سے وہ مقام حاصل نہیں ہو جاتا جو نبی کریم ﷺ نے نئے مسائل کو حل کرنے کے لیے تجویز فرمایا بلکہ قید لگا دی کہ فقہاء کے ساتھ عابدین ہونے چاہیے، عبادت گزار ہونے چاہیے۔ یہ حدیث میں نے اس وجہ سے سنائی کہ آج کثرت سے یہ آواز بلند ہوتا رہتا ہے، مختلف حلقوں کی طرف سے کہ صاحب دین کی تفہیم اور دین کی تعبیر کا حق صرف علماء ہی کو کیوں حاصل ہے۔ ہر مسلمان بہ حیثیت ایک مسلمان وہ دین کی تفہیم و تشریح کیوں نہیں کر سکتا۔ ہر آدمی کھڑا ہو کر بہ آواز بلند کہتا ہے کہ میں قرآن کریم سے احکام شریعہ کا استنباط کر سکتا ہوں۔ یہ دین کی تفہیم و تعبیر کا سارا حق اٹھا کر علماء کی جھولی میں کیوں ڈال دیا گیا۔ علماء کی اجارہ داری کیوں قائم کر دی گئی۔

تو جواب دینا نبی کریم ﷺ نے کہ یہ تشریح و تعبیر کا حق صرف فقہاء عابدین کو حاصل ہے، صرف فقہاء کو بھی نہیں بلکہ فقہاء عابدین کو، اس کے سوا کوئی قرآن و سنت کے احکام کی صحیح تفسیر و تشریح نہیں کر سکتا۔

یہ عجیب واقعہ ہے کہ دنیا کے ہر علم و فن میں کوئی ذمہ دارانہ بات کہنے کے لیے ساری دنیا میں یہ شرط عائد کی جاتی ہے کہ اس فن کا اس نے علم حاصل کیا ہو، اس کی ڈگری حاصل کی ہو، کوئی شخص آج تک ایسا پیدا نہیں ہوا جو کہتا ہو کہ انگریزی جانتا ہوں، میڈیکل سائنس کی کتابیں مطالعہ کر کے میں علاج کر سکتا ہوں، اگر میڈیکل سائنس کی کتابیں پڑھ کر، محض مطالعہ کر کے ڈکٹریوں کے ذریعہ اس کے ترے دیکھ کر آدمی علاج کرنا شروع کر دے تو سوائے قبرستان آباد کرنے کے اور کوئی خدمت انسانیت کی وہ انجام نہیں دے سکتا۔ تو اللہ تعالیٰ نے دین کے اندر بھی یہ راستہ رکھا ہے کہ جب کتاب بھیجی تو نبی کریم ﷺ کو ساتھ بھیجا تا کہ آپ اس کی تعلیم دیں، اس کی تربیت دیں، اس کے معانی سکھائیں اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین نے سالہا سال کی محنت کر کے قرآن کریم کی ایک سورہ سرکار دو عالم ﷺ سے پڑھی۔ اس لیے یہ نعرہ جو لگایا جاتا ہے کہ ہر شخص قرآن و سنت کے بارے میں جو چاہے کہہ سکتا ہے اس کا جواب اس مکمل حدیث کے اندر موجود ہے۔ اور جیسا کہ میں نے عرض کیا مجمع الفقہ الاسلامی اسی حدیث کی

تعلیم معلوم ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس حدیث پر عمل کرنے کا صحیح نور، اس کی صحیح برکت اور اس کا صحیح فائدہ جمع کو عطا فرمائے۔

جیسا کہ مجھ سے پہلے کئی حضرات اس پر روشنی ڈال چکے ہیں کہ اس مجمع (اکیڈمی) کے قیام کا اصل مقصد ان نئے مسائل کا حل تلاش کرنا ہے جو اس امت مسلمہ کو درپیش ہیں اور کوئی شک نہیں کہ علماء کے نقطہ نظر سے یہ وقت کا اہم ترین تقاضہ ہے کہ علماء باہم سر جوڑ کر ان مسائل کا حل امت مسلمہ کے سامنے پیش کریں جو آج امت مسلمہ کے لیے چیلنج بنے ہوئے ہیں۔ لیکن جب میں یہ کہتا ہوں کہ وقت کا بہت بڑا تقاضہ ہے کہ علماء یہ کام کریں تو مجھے چند وہ جملے بھی یاد آتے ہیں جو بسا اوقات مختلف حلقوں کی طرف سے بار بار اٹھائے جاتے ہیں کہ علماء کو وقت کے تقاضے کے پیچھے چلنا چاہیے۔ علماء کو وقت کے تقاضوں کے مطابق کام کرنا چاہیے۔ اور وقت کے تقاضوں کو سمجھنا چاہیے۔ یہ جملہ جس اجمال کے ساتھ بولا جاتا ہے اس کا صحیح مطلب بھی ہو سکتا ہے اور غلط مطلب بھی ہو سکتا ہے وقت کے تقاضہ کا مفہوم بسا اوقات لوگ یہ بیان کرتے ہیں کہ مغرب میں جو ہوا چل کر آوے، مغرب سے جو فکر، جو فلسفہ جو نظریہ، جو طرز عمل ہمارے ملکوں میں درآمد ہو گیا، بجائے اس کے کہ اس کو بدلا جائے، اس کے بجائے اسلام کو بدل کر اس کے مطابق کیا جائے، اسے وقت کا تقاضہ قرار دیا جاتا ہے۔

ایک زمانہ تھا کہ سود، ربوہ کا چلن ہوا تو لوگوں نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ صاحب اس وقت کا تقاضہ یہ ہے کہ مسلمان سود کو جوں کا توں قبول کر لیں..... ایک زمانہ آیا کہ اشتراکیت اور سوشلزم کا ڈنکا بجا، اور انہوں نے دنیا کے اندر اپنے نظریات کو پھیلانا شروع کیا، دنیا کے مختلف ملکوں اور سلطنتوں میں ان کا نظام رائج ہوا۔ اس کا شور شرابہ ہوا تو اس کے نتیجے میں ایک جماعت نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ اس وقت کا تقاضہ یہ ہے کہ سوشلزم کو، اشتراکیت کو اسلام کے مطابق ڈھال دیا جائے وقت کا تقاضہ یہ ہے۔ غرض جو جی و با مغرب سے درآمد ہو اسلام کو اس کے مطابق بنانے اور اس کو اسلام کے اندر داخل کرنے کے لیے وقت کے تقاضہ کا عنوان استعمال کر لیا جاتا ہے۔

لیکن یہ مجمع الفقہ الاسلامی درحقیقت ایسے وقت کے نام نہاد تقاضوں کے پیچھے نہ ہے اور نہ ہوگی انشاء اللہ تعالیٰ..... یہاں وقت کے تقاضوں سے مراد یہ ہے کہ بے شمار مسائل آپ کی زندگی کے اندر سے پیش آگئے ہیں کہ ہمیں ان کا صریح حکم کتاب اللہ میں یا سنت رسول اللہ ﷺ میں یا فقہاء کرام کے کلام میں نہیں ملتا، جسے آپ اصلاحی اعتبار سے اجتہاد فی المسائل کہہ سکتے ہیں۔ تو اجتہاد فی المسائل کے ذریعہ ان مسائل کا حل تلاش کیا جائے اور وسعت نظر کے ساتھ کیا جائے۔ پورے اسلامی مزاج کے ساتھ کیا جائے، اس کے اندر کسی اجنبی نظریہ اور فلسفہ سے مرعوب ہو کر نہیں، بلکہ حقیقی اسلامی ضروریات کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کا حل اسلامی اصولوں کے دائرہ میں رہ کر تلاش کیا جائے اس سے باہر نہ جایا جائے، یہ ہے اس مجمع (اکیڈمی) کا اصل مقصد اور اسی لیے اس میں الحمد للہ مختلف انجیال، مختلف اداروں سے تعلق رکھنے والے موجود ہیں اور پچھلے دنوں جو تحقیقات سامنے آئی ہیں اللہ کے فضل و کرم سے ان میں ان بنیادی اصولوں کا لحاظ نظر آتا ہے۔ امید ہے کہ یہ اکیڈمی ان راستوں پر چلے گی، تو انشاء اللہ اس امت کے لیے بہترین مسائل کا حل پیش کرے گی..... لیکن میں آخر میں اس سلسلہ کے ایک اہم نکتہ کی طرف آپ حضرات کو توجہ دلانا چاہتا ہوں، بلکہ توجہ دلانا تو بے ادبی کی بات ہوگی۔ سارے حضرات کا بر علماء ہیں۔ محض تذکیر اور تکرار کے طور پر عرض کرنا چاہتا ہوں، وہ یہ کہ چوں کہ ہم ایک ایسے معاشرہ میں جی رہے ہیں جس میں مغرب کا سیاسی اور فکری تسلط قائم ہے۔ سیاسی اور فکری سیاسی اعتبار سے پوری دنیا کے اوپر مغرب مسلط ہے۔ فکری اعتبار سے بھی مغرب کے افکار اور ان کے نظریات و فلسفے مسلط ہیں۔ اور یہ قاعدہ ہوتا ہے کہ ”جس کی لاشی اس کی بھینس“ جس کے پاس ہتھیار، جس کے پاس قوت ہو تو لوگوں کو بات بھی اسی کی سمجھ میں آتی ہے اور جلدی سے سینے میں اتر جاتی ہے۔ تو اس واسطے مغرب نے جو افکار ہمارے یہاں پھیلا دیئے اور صدیوں کی محنت کے بعد پھیلائے۔ ہمارے نظام تعلیم کے اندر وہ افکار پھیلا دیئے۔ ان کی موجودگی میں اس بات کا بڑا قوی اندیشہ ہے کہ بعض ایسی چیزوں کو وقت کی ضرورت قرار دیا جائے جو درحقیقت وقت کی ضرورت نہیں ہے۔ محض مغرب کے پروپیگنڈہ نے اسے وقت کی ضرورت قرار دے دیا۔ یہ وقت کی ضرورت ایک ایسا مجمل لفظ ہے جس کے اندر بہت کچھ سما سکتا ہے اس لیے وقت کی ضرورت کے ہتھیار کو استعمال کرتے ہوئے ان کی دو دھاریں اپنے ذہن میں رکھنی ضروری ہے۔ یہ دو دھاریں ہتھیار ہیں، اس سے امت مسلمہ کے مسائل بھی حل ہو سکتے ہیں اور اس سے امت مسلمہ کا کام

بھی تمام ہو سکتا ہے۔ اس لیے ہم جب وقت کی ضرورت کا لفظ استعمال کریں تو یہ بات ہمارے ذہن میں ہونی چاہیے کہ محض پروپیگنڈہ کے شور و شغب سے مرعوب ہو کر ہم یہ نہ کہہ بیٹھیں کہ یہ بھی وقت کی ضرورت ہے۔ بلکہ ہم یہ دیکھیں کہ ہمارے اپنے اصول، ہمارے اپنے قواعد کے لحاظ سے یہ ضرورت ہے یا نہیں؟

اسی ضمن میں یہ سوال بہ کثرت اٹھتا ہے کہ کیا ان مسائل کو طے کرتے وقت کسی ایک فقہی مذہب کی پیروی کرنی چاہیے یا مختلف فقہی مذاہب کو سامنے رکھ کر اور اس میں جو ضرورت کے مطابق معلوم ہو اس کو اختیار کر لینا چاہیے۔

میں خاص طور پر آپ حضرات سے باادب عرض کرنا چاہتا ہوں کہ خاص طور پر اس دور میں معاملات کے شعبہ میں چونکہ معاملات پیچیدہ ہوتے ہیں، بے شمار مسائل سامنے آگئے ہیں، لہذا اگر یہ شخص حنفی مذہب کا پیروکار ہے اور وہ کسی ضرورت کی وجہ سے، عموم بلوئی کی خاطر، وہ مسائل وقت کو حل کرنے کی خاطر دوسرے کسی امام کے قول کو اختیار کر لے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ یہ جائز ہے اور نہ صرف جائز ہے بلکہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کو باضابطہ یہ وصیت فرمائی تھی کہ اس دور میں جب کہ معاملات پیچیدہ ہو گئے ہیں، اگر آئمہ اربعہ کے دائرہ میں رہتے ہوئے کسی بھی فقہی مذہب میں کوئی گنجائش مل جائے تو اس دور کے لوگوں کے لیے آسانی پیدا کرنی چاہیے۔

لیکن اس میں ادق ترین جوکتہ ہے جو بسا اوقات افراط و تفریط کا شکار ہو کر فراموش ہو جاتا ہے وہ یہ کہ مختلف مذاہب میں سے علوم بلوئی کی خاطر کوئی قول اختیار کر لینا اور بات ہے اور اپنی خواہشات نفسانی کو پورا کرنے کی خاطر مذاہب کو گڈمڈ کرنا بالکل جدا شے ہے یعنی اگر کوئی شخص محض اس بنیاد پر کہ میری خواہش نفسانی میرے مفاد ایک مذہب سے پورے ہو رہے ہیں دوسرے سے پورے نہیں ہو رہے ہیں تو اس بنیاد پر اگر وہ ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کرتا ہے اپنے ذاتی مفاد کی خاطر تو اس کی کسی کے نزدیک اجازت نہیں، یہ اتباع ہوئی ہے۔ یہ خواہشات نفسانی کی اتباع ہے۔ اس کو تشبیہ کہا گیا ہے، یہ شہوت پرستی ہے، یہ خواہش پرستی ہے، محض اپنے ذاتی فائدہ یا ذاتی سہولت کی خاطر ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کر لیتا ہے اس کی مثال آپ حضرات کے سامنے پیش کرتا ہوں۔

آج جب کہ ان مسائل کو حل کرنے کے لیے یہ عام رجحان پیدا ہوا۔ پورے عالم اسلام میں خاص طور پر عرب ممالک میں یہ رجحان بہت پیدا ہوا کہ ان معاملات کو حل کرنے کے لیے مختلف مذاہب سے رہنمائی حاصل کی جائے اور کسی ایک مذہب کی اتباع نہ کی جائے۔ جب یہ لے آگے بڑھی تو اس نے بعض اوقات یہ صورت اختیار کر لی کہ محض ضرورت کی خاطر نہیں، بلکہ محض ذاتی مفاد، ذاتی سہولت کی خاطر ”جمع بین المذاہب“ اور تلفیق بین المذاہب کا راستہ اختیار کر لیا..... اتباع ہوئی کے بارے میں علامہ ابن تیمیہ قادری کے اندر لکھتے ہیں:

”اگر کوئی شخص ذاتی خواہش کی خاطر دوسرے مذہب کو اختیار کرتا ہے تو یہ کسی کے نزدیک جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔“

حالانکہ علامہ ابن تیمیہ تقلید کے سخت مخالف ہیں۔ اتباع ہوئی کو وہ بھی حرام قرار دیتے ہیں۔ اس کی چھوٹی سی مثال پیش کرتا ہوں۔

ایک صاحب سے میری ایک بار ملاقات ہوئی میں اور وہ دونوں سفر پر تھے اور دونوں سفر کے عالم میں مقیم تھے۔ ہفتہ دس دن ایک جگہ ٹھہرنا تھا تو میں نے دیکھا کہ وہ ”جمع بین الصلوٰتین“ کر رہے ہیں۔ دو نمازوں کو جمع کر رہے ہیں۔ حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک جائز ہے، امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک جائز ہے، امام مالکؒ کے نزدیک جائز ہے، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جمع حقیقی جائز نہیں ہے۔ جمع صوری کو جائز کہتے ہیں۔ تو وہ جمع کر رہے تھے، انہوں نے امام شافعیؒ کے قول پر عمل کیا ہوگا۔ مگر میں نے دیکھا کہ وہ ہفتہ بھر مقیم رہے اور جمع بین الصلوٰتین کرتے رہے، تو میں نے ان سے پوچھا کہ کیا آپ نے شافعی مسلک کو لے لیا تاکہ دو نمازوں کو جمع کرنے کی گنجائش مل جائے، میں نے عرض کیا کہ شافعی مسلک یہ بھی ہے کہ چار دن سے زیادہ ان کے یہاں قصر نہیں ہو سکتی۔ ان کے نزدیک مدت قصر صرف چار دن ہے۔ تو چار دن سے زیادہ مدت سفر نہیں ہوتی اور آپ تو ہفتہ بھر سے مقیم ہیں۔ تو کہنے لگے کہ میں نے اس معاملہ میں حنفی مسلک کو لے لیا۔ تو میں نے پوچھا کہ کیا آپ دلائل کے نقطہ نظر سے یہ سمجھتے ہیں کہ اس مسئلہ میں حنفیہ کا مسلک زیادہ قوی ہے اور اس معاملہ میں شافعیہ کا مسلک زیادہ قوی ہے۔ کہنے لگے کہ دلیل کے اعتبار سے تو میں نہیں سمجھتا لیکن میں نے دیکھا کہ یہ

میرے لیے زیادہ سوٹ کرتا ہے تو اس واسطے میں نے اس میں حنفی کا مسلک لے لیا اور اس میں شافعی کا مسلک لے لیا..... تو میری گزارش یہ ہے کہ محض ذاتی سہولت اور ذاتی مفاد، ذاتی راحت کے پیش نظر ایک مسئلہ میں ایک قول کو لے لینا اور دوسرے مسئلہ میں دوسرے قول کو لے لینا، یہ کسی کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ یہ طریقہ اختیار کیا گیا تو اس سے دین کا حلیہ بگڑنے کا اندیشہ ہے۔ اس واسطے کہ ہر مذہب میں جو قول اختیار کیا گیا اس کے کچھ شرائط ہیں اس کے کچھ حدود ہیں۔ آپ نے ان شرائط کو مد نظر نہیں رکھا چھوڑ دیا اور ان شرائط کو مد نظر رکھے بغیر اور اس طرح سے "تلفیق بین المذاہب" کا سلسلہ شروع کر دیا تو اس کا نتیجہ سوائے اتباع ہوئی کے اور کچھ نہیں ہو سکتا، اس لیے میری گزارش یہ ہے کہ بے شک دوسرے مذاہب خاص طور پر معاملات کے اندر دوسرے مذاہب سے لے لینے کی گنجائش ہے لیکن یہ اس وقت جب کہ واقعی کوئی ضرورت داعی ہو اور واقعہ اس سے مسلمانوں کے کسی اجتماعی مسئلہ کا حل نکالنا مقصود ہو اور اس کا مقصد اتباع ہوئی، تشبیہ اور ذاتی منفعت کو حاصل کرنا نہ ہو، اس صورت میں اس کی گنجائش ہے۔ یہ بات ظاہر ہے کہ یہ علماء کا مجمع ہے، ان کے سامنے کہنے کی ضرورت نہیں تھی، لیکن یہ اس لیے میں نے تذکیر اور تکرار عرض کر دی کہ جب ہم کسی ایک جانب جھکیں تو ایسا نہ ہو کہ دوسری جانب کا خیال ہمارے دل سے اوجھل ہو..... یہ کام بڑا نازک ہے، یہ پل صراط ہے۔ تلواریں زیادہ تیز اور بال سے زیادہ باریک ہے۔ اس میں اس کا خیال رکھنا ہے کہ وقت کی ضروریات پوری ہوں، مسلمانوں کے مسائل حل ہوں اور دوسری طرف اس بات کا لحاظ رکھنا ہے کہ آپ مغرب کے اس جھوٹے پروپیگنڈے سے مرعوب نہ ہوں جو ہر نبی و باک وقت کی ضرورت کہہ کر ہمارے سامنے پیش کرتا ہے۔ اس واسطے اس کا لحاظ رکھتے ہوئے ہم اس کام کو انجام دیں گے تو ان شاء اللہ تعالیٰ اس شریعت کے اندر اللہ تعالیٰ نے یہ صلاحیت رکھی ہے کہ یہ آنے والے ہر بڑے سے بڑے مسئلہ کا حل رکھتی ہے اور جب یہ تصور آپ کے سامنے رکھتے ہوئے جواب دیں گے تو ان شاء اللہ امت کے مسائل حل ہوں گے..... جیسا کہ مجھ سے پہلے حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمی مدظلہم نے فرمایا کہ عالم کا کام صرف یہ نہیں ہے کہ وہ یہ کہہ دے کہ یہ حرام ہے بلکہ اس کا کام یہ بھی ہے کہ اگر کسی چیز کو حرام کہا ہے اور لوگوں کو اس کی ضرورت ہے تو اس کا متبادل حلال طریقہ بھی بتائے۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے واقعہ میں جب حضرت یوسف علیہ السلام سے خواب کی تعبیر پوچھی گئی کہ بادشاہ نے خواب دیکھا ہے کہ:

"انی اری سبع بقرات سمان یا کلھن سبع عجاف..."

جب یہ پوچھا تو یوسف علیہ السلام نے خواب کی تعبیر بعد میں بتائی کہ قحط آنے والا ہے لیکن اس قحط سے بچنے کا راستہ پہلے بتا دیا:

"تزرعون سبع سنین دابا... فما حصدتم فذروہ فی سنبیلہ..."

تعبیر تو بعد میں بتائی کہ قحط آنے والا ہے اور پہلے قحط سے بچنے کا یہ راستہ بتایا کہ سات سال تک خوب جم کر زراعت کرو، اور خوشہ کے اندر گیہوں کو چھوڑ دو۔ تو بچنے کا طریقہ پہلے بتا دیا اور خواب کی تعبیر بعد میں بتائی..... تو عالم کا کام محض حرام قرار دے کر ختم نہیں ہو جاتا، بلکہ متبادل راستہ بتانا بھی اس کی ذمہ داری ہے۔ اور یہ اکیڈمی درحقیقت اسی لیے قائم کی گئی ہے۔ اس کے لیے میں سمجھتا ہوں کہ دوسرے علوم و فنون کے ماہرین کی بھی ضرورت ہوگی۔ متبادل طریقوں کے سمجھنے اور اس کے تعین کے لیے وہ طریقے تجویز کئے جاسکیں جو قابل عمل ہیں۔

الحمد للہ! دیکھتا ہوں کہ مجمع الفقہ الاسلامی نے اس اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے دیگر علوم و فنون کے ماہرین سے بھی استفادہ کا سلسلہ جاری کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اپنی رحمت سے اس اکیڈمی کو اپنے مقاصد حسنہ میں کامیابی عطا فرمائے، قدم قدم پر اس کی نصرت و دستگیری فرمائے، اس کے راستے کی دشواریوں کو دور فرمائے اور دین کی صحیح خدمت کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

میں اخیر میں ایک بار پھر اس کانفرنس کے منتظمین کا اور تمام حاضرین کا تیرہ دل سے شکر گزار ہوں کہ انہوں نے اس ناچیز کی گزارشات کو غور و توجہ کے ساتھ سنا۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ان باتوں پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عالم اسلام کے اکابر علمائے کرام کے جدید فقہی مسائل پر مقالات جات اور مناقشات کا مجموعہ نئی ترتیب کے ساتھ

سلسلہ
جدید فقہی مباحث

اختلاف رائے

اور

وحدت امت

اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) کے پچیسویں فقہی سمینار منعقدہ مورخہ ۲۵-۲۷ ربیع الآخر ۱۴۳۷ھ مطابق ۷-۹ فروری ۲۰۱۶ء کو جامعہ عربیہ اسلامیہ دار الحدیث بدر پور ضلع کریم گنج، آسام میں پیش کئے گئے علمی، فقہی اور تحقیقی مقالات و مناقشات کا مجموعہ

تحقیقات اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا

زیر سرپرستی

حضرت مولانا مجاہد الاسلام قاسمی
حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی دامت برکاتہم

دارالاشاعت

آرٹو بازار ایم اے جناح روڈ کراچی پاکستان

جمہ حقوق بحق ناشر محفوظ

باب اول: تمہیدی امور

باب دوم: مقالات

باب سوم: مناقشہ

پیش لفظ

مسلمانوں کے درمیان ایمان و عمل سے متعلق بیشتر احکام پر اتفاق ہے، اسی طرح عالمی سطح پر وہ جن مسائل سے دو چار ہیں، وہ بھی مشترک ہیں، اس کے باوجود موجودہ نازک حالات میں بھی مسلمانوں کے مختلف مسالک اور تنظیموں کی باہمی آویزشیں ضرب المثل بن گئی ہیں، اس بد بختانہ صورتحال کو علماء و مشائخ اور مذہبی قائدین ہی بدل سکتے ہیں؛ لیکن افسوس کہ امت کے علمی حلقوں میں بھی ان مسائل کو اہمیت دی جا رہی ہے، جو دین میں اساسیات کا درجہ نہیں رکھتے نیز عام طور پر مخالف نقطہ نظر کا احترام اور اختلافی مسائل میں تخیل کا فقدان ہوتا جا رہا ہے۔

اگر اس بات کا جائزہ لیا جائے کہ اہل علم کے درمیان اختلاف کیوں مخالفت کی شکل اختیار کر لیتا ہے؟ تو چند اسباب کھل کر سامنے آتے ہیں:

- ۱۔ احکام کے مدارج کو پیش نظر نہیں رکھنا، کسی عمل کو اس کی حقیقی اہمیت سے زیادہ اہمیت دے دینا اور کسی عمل کی اہمیت کو کم کر دینا۔
 - ۲۔ جن مسائل میں اختلاف رائے کی گنجائش ہے، ان میں بھی اختلاف رائے کو برداشت نہیں کرنا اور اختلاف کرنے والوں کو اپنا مخالف تصور کر لینا۔
 - ۳۔ تنقید کرتے ہوئے مثبت لب و لہجہ اختیار کرنے کی بجائے دل آزار اور تمسخر آمیز اسلوب اختیار کرنا۔
 - ۴۔ اس بات کو ملحوظ نہیں رکھنا کہ بعض مسائل میں تو اختلاف قابل قبول نہیں ہوتا؛ لیکن بعض مسائل کو بیان کرنے میں خود شائع نے ایسا اسلوب اختیار کیا ہے، جس میں ایک سے زیادہ مفاہیم کی گنجائش ہے۔
 - ۵۔ اس بات کی رعایت نہیں کرنا کہ کس مجمع میں اختلاف رائے کو پیش کرنا چاہئے اور کس مجمع میں نہیں؛ کیوں کہ ہو سکتا ہے کہ کوئی بات حق ہو؛ لیکن اس کے اظہار کا ایک خاص موقع ہو، بے موقع اظہار حق باعث فتنہ بن جائے۔
 - ۶۔ اختلاف کے باوجود اشتراک یعنی مشترک مسائل کے لئے ایک ساتھ بیٹھنے کی صلاحیت سے محروم ہونا۔
- یہ صورت حال امت مسلمہ کو پوری دنیا میں نقصان پہنچا رہی ہے، اور اس کا سب سے افسوسناک پہلو یہ ہے کہ مذہب جو امت کو جوڑنے کا ذریعہ ہے، اسی کو لوگ افتراق و انتشار کا ذریعہ بنا رہے ہیں۔

اس پس منظر میں اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا نے اپنے پیچیسویں فقہی سمینار منعقدہ جامعہ دارالحدیث بدرپور (آسام) میں ایک موضوع ”اختلاف رائے اور وحدت امت“ کا رکھا، اس کے لیے ایک جامع سوالنامہ جاری کیا گیا، بڑے اہم مقالات اہل علم نے لکھے، سمینار میں موضوع پر تفصیلی مذاکرہ ہوا، اور بالاتفاق کچھ تجویزیں منظور کی گئیں، یہ انہیں پیش قیمت مقالات، تجاویز اور مناقشات کا مجموعہ ہے، جس کو محب عزیز مولانا صفدر زبیر ندوی (رفیق شعبہ علمی) نے بڑی خوش اسلوبی سے مرتب کیا ہے، امید ہے کہ گزشتہ مجموعوں کی طرح اس سے بھی اہل علم کی بارگاہ میں پذیرائی حاصل ہوگی، اکیڈمی شروع سے اتحاد امت کا پیغام اہل علم تک پہنچاتی رہی ہے، امید ہے کہ یہ مجموعہ اس پیغام کی علمی اور فکری جہتوں کو واضح کرے گا، اور اس کے بہتر اثرات مرتب ہوں گے۔

وباللہ التوفیق وهو المستعان

خالد سیف اللہ رحمانی (جنرل سکرٹری: اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا)

۹ ربیع الاول ۱۴۳۸ھ / ۹ دسمبر ۲۰۱۶ء

باب اول تمہیدی امور

سوالنامہ:

اختلاف رائے اور وحدت امت

اللہ جل شانہ نے مسلمانوں کو اتحاد و اجتماعیت کا حکم فرمایا ہے اور باہمی اختلافات اور فرقہ بندی سے سختی سے منع کیا ہے، ارشاد باری ہے: "واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا واذ کروا نعبۃ اللہ علیکم إذ کنتم اعداء فألف بین قلوبکم فأصبحتم بنعبتہ إخواناً۔" دوسری جگہ ارشاد ہے: "ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ربیحکم۔"

دوسری طرف یہ واقعہ ہے کہ امت مسلمہ کے افراد کے درمیان مختلف قسم کے اختلافات پائے جاتے ہیں اور فکر و نظر کا اختلاف ایک ایسی سچائی ہے جس کو نہ تو مٹایا جاسکتا ہے اور نہ ہی نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ یہ اختلافات بعض دفعہ عقیدے سے تعلق رکھتے ہیں، جیسے دور قدیم میں اہل سنت، اہل تشیع، معتزلہ اور خوارج وغیرہ کے اختلافات ہیں، اور کبھی ان اختلافات کا تعلق عملی، غیر قطعی احکام سے ہوتا ہے، جیسے ائمہ مجتہدین کے درمیان پائے جانے والے فروعی اختلافات، اور کبھی ان اختلافات کا تعلق رنگ، نسل اور علاقے کی بنیاد پر پائی جانے والی عصبیتوں سے ہوتا ہے، جن کی اسلام نے شدت سے مخالفت کی ہے اور انہیں ختم کرنے کا حکم دیا ہے۔

دور حاضر میں بعض اختلافات نے انتہائی بھیانک شکل اختیار کر لی ہے اور ان اختلافات کے بھڑکنے اور بھڑکانے کی وجہ سے امت اسلامیہ زار و زار ہے، اس کی وحدت پارہ پارہ ہو رہی ہے، اور دشمنان اسلام ان اختلافات کو بھڑکا کر امت مسلمہ کی تباہی و بربادی دیکھ کر خوش ہو رہے ہیں، مثلاً دور حاضر میں شیعہ سنی اختلافات جس نے عالم عرب اور عالم اسلام کے خاصے بڑے حصے کو میدان جنگ میں تبدیل کر دیا ہے، لاکھوں مسلمان شیعہ سنی جنگوں میں مارے جا چکے ہیں، دسیوں لاکھ کلمہ گو خانہ بدوش اور بے وطن ہو چکے ہیں، اسی طرح بعض ملکوں اور علاقوں میں دیوبندی، بریلوی اختلافات، سلفی غیر سلفی اختلافات، نیز اسلام پسند اور لبرل طبقے کے اختلافات نے بڑی شدت اختیار کر لی ہے اور ان کے باہمی نزاعات انتہائی ناگوار شکلیں اختیار کر چکے ہیں۔

موجودہ حالات کے پس منظر میں علماء امت کی ذمہ داری بنتی ہے کہ ان اختلافات کی شرعی حیثیت واضح کریں اور یہ بتائیں کہ کون سا اختلاف محمود ہے اور کون سا مذموم، اختلاف کے حدود و آداب کیا ہیں اور بعض اعتقادی امور میں اختلاف کے باوجود اختلاف رکھنے والی جماعتیں اور فرقے ایک دوسرے کے ساتھ کیا رویہ اختیار کریں، اختلافات کو مٹانے اور کم کرنے کی کیا شکلیں ہیں اور اختلاف کے باوجود امت مسلمہ کی وحدت کو کس طرح قائم رکھا جاسکتا ہے اور موجودہ حالات میں امت مسلمہ کا شیرازہ جس طرح بکھر رہا ہے اس کے سد باب کے لیے کیا تدابیر اختیار کی جانی چاہئیں، موجودہ حالات کے تناظر میں درج ذیل سوالات پیش خدمت ہیں، امید ہے کہ آپ اپنے علم و تفقہ کو بروئے کار لا کر ان سوالات کے تحقیقی جوابات تحریر فرمائیں گے اور امت مسلمہ کی شیرازہ بندی اور اتحاد میں بھرپور حصہ لیں گے۔

(۱) فقہی مسالک کے اختلافات کا بڑا حصہ وہ ہے جن میں اختلاف کی نوعیت، افضل غیر افضل، راجح مرجوح کی ہوتی ہے، چند ہی مسائل

ایسے ہیں جن میں اختلاف کی نوعیت حلال و حرام یا جائز و ناجائز کی ہو، اور یہ بھی طے شدہ ہے کہ جن مسائل میں اختلاف کی نوعیت جائز اور ناجائز یا حلال و حرام کی ہوتی ہے ان میں بھی چونکہ مسئلہ مجتہد فیہ ہوتا ہے اور اجتہادی مسائل میں اپنی رائے اور مسلک کو ترجیح دی جاسکتی ہے لیکن مخالف رائے کو بالکل باطل قرار دینا اور اس اختلاف کو حق اور باطل کی جنگ قرار دینا درست نہیں ہوتا ہے مگر موجودہ دور میں یہ دیکھا گیا ہے کہ بعض مصنفین، مقررین اور مدرسین اپنے مسلک کی ترجیح میں ایسا طریقہ اختیار کر لیتے ہیں جس سے دوسرے مسلک اور رائے کی تفتیش ہوتی ہے، یا اس کے خلاف طنز و تعریض ہوتی ہے، اور دوسری رائے کی بالکل نفی کی جاتی ہے، ان فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کے لیے کیا طریقہ اختیار کیا جانا چاہیے اور کن حدود و آداب کا لحاظ کیا جانا چاہیے جن کی رعایت کرنے سے مسلمانوں کا اتحاد مضبوط ہو اور گروہ بندی کی شکل پیدا نہ ہو؟

(۲) جن اختلافات کا تعلق کسی نہ کسی درجہ میں عقیدے سے ہے مثلاً شیعہ سنی اختلافات یا بعض مسائل میں دیوبندی اور بریلوی اختلافات، سلفی اور غیر سلفی اختلافات، اختلافی موضوعات پر گفتگو، مذاکرہ اور تبادلہ خیال کا کیا طریقہ اختیار کیا جانا چاہیے جس سے باہمی منافرت میں اضافہ نہ ہو اور کم از کم ایک دوسرے کو برداشت کرنے کا مزاج بنے؟

(۳) جس فکر یا عقیدے کو کوئی شخص گمراہی سمجھتا ہو، لیکن ان کی بنیاد پر تکفیر کا قائل نہ ہو، ایسے فکر یا عقیدے پر تنقید اور جس فکر یا عقیدے کو موجب کفر سمجھتا ہو اور اس کی بنیاد پر اس کے حاملین کو کافر قرار دیتا ہو، اس پر تنقید دونوں میں شرعی لحاظ سے کوئی فرق ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اس کی وضاحت کی جائے اور دونوں قسم کے فکر اور عقیدہ پر تنقید کے حدود و آداب بیان کیے جائیں۔

(۴) اس وقت شیعہ سنی کے اختلافات اور تنازعات بھیانک شکل اختیار کر چکے ہیں اور ان کی بنیاد پر امت مسلمہ بدترین جنگ و خونریزی میں مبتلا ہے اور دشمنان اسلام نے منصوبہ بندی کر کے ہمارے ان اختلافات کو بھڑکا کر عالم اسلام میں تباہی مچا رکھی ہے، ایک فرقہ کے لوگ بے تحاشہ دوسرے فرقہ کے لوگوں کو قتل کر رہے ہیں اور اس کو کارِ ثواب سمجھنے لگے ہیں، کیا اسلام اس کی اجازت دیتا ہے کہ ہم ان لوگوں کو جنہیں ان کے بعض عقائد کی بنا پر گمراہ یا خارج از اسلام سمجھتے ہیں، بے دریغ قتل کریں، ایک دوسرے کی زیر انتظام مساجد اور اداروں پر حملہ کریں، ایک دوسرے کی اہم مذہبی شخصیات کو قتل کریں، اس وقت عالم اسلام کے مختلف ملکوں میں (شام، عراق، یمن، پاکستان) شیعہ سنی آویزش جو شکل اختیار کر چکی ہے، شرعی نقطہ نظر سے اس کا حکم کیا ہے اور اس خونریزی کو روکنے کے لیے علماء، اصحاب فکر و دانش اور عام مسلمانوں کی کیا ذمہ داری ہے؟

(۵) دنیا کے مختلف ملکوں میں سنی اور شیعہ مشترک آبادیاں ہیں، دونوں فرقے سیکڑوں سال سے ان ملکوں اور علاقوں میں آباد ہیں، کیا یہ دونوں فرقے (خواہ ایک دوسرے کو گمراہ یا کافر قرار دیتے ہوں) پر امن بقاء، باہم کے ساتھ زندگی نہیں گزار سکتے، جس طرح بہت سے ملکوں میں مسلمان غیر مسلموں کے ساتھ پر امن بقاء، باہم کے اصولوں پر زندگی گزار رہے ہیں اور شریف انسانوں کی طرح اپنے غیر مسلم پڑوسیوں کے حقوق ادا کرتے ہیں، اگر شرعی لحاظ سے یہ دونوں فرقے ایک ملک اور ایک علاقہ میں امن و سلامتی کے ساتھ گزارہ کر سکتے ہیں تو اس کے لیے کیا شرعی اصول و آداب ہیں اور باہمی منافرت اور جنگ و جدال کو روکنے کے لیے دونوں فرقوں کے علماء و مذہبی پیشواؤں کی کیا ذمہ داریاں ہیں؟ تاکہ دونوں فرقے پر امن طور پر زندگی گزار سکیں اور ایک دوسرے کے انسانی حقوق کا خیال کرتے ہوئے باہم رہ سکیں۔



تجاویز

وحدت امت - اصول و آداب

وحدت امت وقت کی ایک اہم ترین ضرورت اور دین حق کا اہم ترین مطلوب ہے، اس وحدت کو نقصان پہنچانے والے اختلافات اس وقت کا بڑا مفسدہ ہے جس سے امت مسلمہ بد حال ہے، اختلاف کی وہ تمام صورتیں جو فطری اور محمود ہیں وہ ہرگز نقصان رساں نہیں، لیکن وہ بھی اگر شرعی حدود کی رعایت کے ساتھ نہ ہوں تو وہ بھی امت کے لئے زہر ہیں۔

جو اختلافات مذموم ہیں وہ کتنے ہی اچھے جذبہ سے ہوں وہ بہر حال غیر شرعی ہیں۔

۱۔ فقہی مسائل کے اختلافات میں جہاں اختلاف صرف افضل وغیر افضل اور راجح و مرجوح کا ہے ان میں اپنی رائے کو سرا سرتی اور دوسری رائے کو سرا سرتی باطل قرار دینا ہرگز درست نہیں ہے۔

جن مسائل میں اختلافات کی نوعیت حلال و حرام اور جائز و ناجائز کی ہے وہ بھی چونکہ مجتہد فیہ مسائل ہیں اس لئے ان میں بھی دوسرے کے مسلک کی تغلیط اور اس کو مکمل باطل قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

اس لئے اس طرح کے تمام مسائل کو عوامی نہ بنایا جائے، انفرادی طور پر اپنا مسلک اور اس کے دلائل بیان کرنے میں مضائقہ نہیں، بلکہ بعض مواقع و ضرورت پر بہتر ہیں، لیکن دوسرے مسلک والوں میں ایسے مسائل پر گفتگو ہو تو انصاف و دیانت کے ساتھ ہر موقف کے دلائل بیان کئے جائیں۔ شخصیات کا احترام اور انداز کلام میں شرافت و متانت ملحوظ رکھی جائے۔

۲۔ جن مسائل میں اختلاف کی نوعیت عقیدہ کی ہے ان میں اپنے عقیدہ کا اثبات، دلائل کی توضیح درست ہے؛ لیکن دوسرے کو اشتعال دلانے والے طرز گفتگو سے اجتناب ضروری ہے، تبادلاً خیال میں اپنے مسلک کے مستلزمات کو بھی پیش نظر رکھا جائے، اور تفصیلاً بیان کیا جائے؛ مگر دوسرے کی توہین، تنقیص اور تشنیع سے پرہیز کیا جائے، دوسرے کی طرف سے اگر نامناسب طرز کلام پایا جائے تو بھی اپنی طرف سے سنجیدگی و حدود کی رعایت برقرار رکھی جائے۔

۳۔ جس فکر یا عقیدہ کو کوئی شخص گمراہی سمجھتا ہو لیکن اس کی بنیاد پر تکفیر کا قائل نہ ہو، ایسے فکر یا عقیدہ پر تنقید، اور جس فکر یا عقیدہ کو موجب کفر سمجھتا ہو اور اس کی بنیاد پر اس کے حاملین کو کافر قرار دیتا ہو اس پر تنقید، دونوں میں شرعی لحاظ سے فرق ہے۔

ایک موجب کفر ہے اور دوسرا موجب فسق و ضلالت، لہذا دونوں پر تنقید کے شرعی آداب و حدود میں بھی فرق ہوگا۔

موجب کفر فکر و عقیدہ پر تنقید کے جو آداب ہیں وہ درج ذیل ہیں:

۱۴۵۸۷۳

الف: حتی الامکان ان کو کافر کہنے سے گریز کیا جائے اور احتیاط سے کام لیا جائے۔
 ب: دینی، سماجی اور سیاسی مصالحوں و ضروریات کی بنا پر ان کے ساتھ تعاون جائز ہوگا۔
 ج: مقصد صرف احقاقِ حق اور ابطالِ باطل ہو، نفسانی اغراض اُس میں شامل نہ ہوں۔
 د: فریقِ مخالف کی حمیت و تعصب کو بھڑکانے کی کوشش نہ کی جائے۔
 غیر موجب کفر و عقیدہ کے حدود و آداب مندرجہ ذیل ہیں:

الف: اعتدال و رواداری کا اظہار ہو۔

ب: لہجہ میں خیر خواہی، نرمی ہو اور انداز ناصحانہ ہو، گفتگو تلخ و ترش نہ ہو۔

ج: کسی کی نیت پر حملہ نہ ہو۔

۳۔ اس وقت شیعہ سنی اختلافات و تنازعات بھیانک شکل اختیار کر چکے ہیں اور ان کی بنیاد پر امت مسلمہ بدترین جنگ اور خونریزی میں مبتلا ہے اور دشمنانِ اسلام نے منصوبہ بندی کر کے ہمارے ان اختلافات کو بھڑکا کر عالمِ اسلام میں تباہی مچا رکھی ہے۔ ایک فرقہ کے لوگ بے تحاشہ دوسرے فرقے کے لوگوں کو قتل کر رہے ہیں، اور اس کو کارِ ثواب سمجھنے لگے ہیں۔ اسلام اس کی قطعاً اجازت نہیں دیتا، اور اس کو فساد فی الارض سے تعبیر کرتا ہے۔

اس لئے اس وقت عالمِ اسلام کے مختلف ملکوں میں شیعہ سنی آویزش جو شکل اختیار کر چکی ہے اس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں اور اس خونریزی کو روکنے کے لئے مصالحتی کوششیں اور مذاکرات ہی واحد حل ہیں۔

۵۔ دنیا کے جس کسی حصہ میں سنی اور شیعہ مشترک آبادیاں ہیں وہ پُر امن بقائے باہم کے ساتھ مشترکہ اقدار کی بنیاد پر زندگی گذاریں ایک دوسرے کی مقدس مذہبی شخصیت پر سب و شتم سے گریز کریں۔

باہمی منافرت اور جنگ و جدال کو روکنے کے لئے دونوں فرقوں کے علماء و مذہبی پیشواؤں کا اور اہل صلاح کا کلیدی کردار ہے۔ ممکنہ اسباب کے ذریعہ مصالحتی کوششیں اور مذاکرات بروئے کار لانے کی ان حضرات کی شرعی و اخلاقی ذمہ داری ہے۔



تلخیص مقالات

اختلاف رائے اور وحدت امت

ڈاکٹر صفدر زبیر ندوی

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله وصحبه أجمعين. أما بعد!

انسان جسے اللہ تعالیٰ نے آدم و حوا سے پیدا کیا تاکہ وہ ایک اللہ کی عبادت کرے۔

”يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً. وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا“ (سورہ نساء: ۱)۔ ”وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون“ (الذاریات: ۵۶)۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے انسانوں کو قبیلوں اور فرقوں میں تقسیم کیا تاکہ وہ ایک دوسرے سے متعارف ہو سکیں،

”يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ“ (الحجرات: ۱۳)

لیکن کیا ہوا، لوگوں نے اس کرہ ارضی کو فتنہ و فساد سے بھر دیا۔

”ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ بِمَا كَسَبَتْ أَيْدِي النَّاسِ لِيذِيقَهُمْ بَعْضَ الَّذِي عَمِلُوا لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ“ (الرُّوم: ۴۱)۔

اللہ تعالیٰ نے بار بار تاکید کی کہ ایک ہی دین، دین توحید پر قائم رہو، اور آپس میں اختلاف نہ کرو، بلکہ اتحاد و اتفاق کے ساتھ زندگی گزارو،

”وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا“ (آل عمران: ۱۰۳)۔ ”وَاطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَنَازَعُوا فِيهِ فَتَفْشَلُوا وَتَذْهَبَ رِيحُكُمْ وَاصْبِرُوا إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ“ (الانفال: ۴۶)۔ ”وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ“ (آل عمران: ۱۰۵)۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ دنیا میں اختلاف ہی نہ ہوتا اور پوری دنیا ایک امت ہوتی لیکن ہمیں، اللہ تعالیٰ کی حکمتیں اور مصلحتیں بے شمار ہیں، اور اختلاف رائے کا وجود فطری ہے،

”وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُ الَّذِينَ مَخْتَلِفِينَ إِلَّا مِنْ رَحْمَةِ رَبِّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقْتَهُمْ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ“ (ہود: ۵۸-۵۹)۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کو امت واحدہ یعنی ایک متحدہ امت بنایا ہے،

”إِنْ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ وَتَقَطَّعُوا أَمْرَهُمْ بَيْنَهُمْ كُلَّ إِلَيْنَا رَاجِعُونَ“ (الانبیاء: ۹۲)۔

یہ حقیقت ہے کہ مسلمان ایک امت ہیں، ان کا کلمہ ایک ہے، ان کا دین ایک ہے، ان کا قبلہ ایک ہے، ان کی کتاب اور ان کا رسول ہے، عقیدہ آخرت بھی تمام مسلمانوں کا یکساں ہے، لیکن بعض اعتقادی، نظریاتی اور اجتہادی مسائل کی وجہ سے مسلمان گروہوں، جماعتوں اور مسلکوں میں بٹ گئے، علاقائی و لسانی تفریق اور برادری و خانہ دانی تقسیم نے بھی مسلمانوں کو چھوٹے چھوٹے گروہوں میں بانٹ رکھا ہے، بعض اختلافات نے آج انتہائی بھیانک شکل اختیار کر لیے ہیں اور دشمنان اسلام نے ان اختلافات کو ہوا دے کر پوری امت مسلمہ کو تباہی و بربادی کے دہانے پر لاکھڑا کر دیا ہے، شام، عراق، یمن، افغانستان، پاکستان، لیبیا، جیسے ممالک میں مغربی طاقتوں نے مسلمانوں کے جزوی و فرعی اختلاف سے فائدہ اٹھاتے ہوئے قتل و خون کا بازار گرم کر رکھا ہے، اور عالم عرب بلکہ عالم اسلام

شعبہ علمی، اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا)۔

کے ایک بڑے حصہ کو میدان جنگ میں تبدیل کر دیا ہے، اسی طرح شیعہ سنی اختلافات، بریلوی دیوبندی اختلافات، سلفی غیر سلفی اختلافات نے بھی اتنی شدت اختیار کر لی ہے کہ ایک دوسرے کو کافر و شرک بنانے سے کم پر رکھتے ہی نہیں ہیں، جن جماعتوں یا اداروں کا قیام مختلف عصبیتوں کو ختم کرنے کے لئے ہوا تھا وہ بھی اندر سے عصبیتوں میں غرق ہیں، اور جماعتوں اور مسلکوں کے باہمی نزاعات نے انتہائی ناگوار شکستیں اختیار کر لی ہیں، اگر اب بھی ہم بیدار نہیں ہوئے اور اپنے مخالفانہ رویہ کو تبدیل نہ کیا اور اختلافات کو باہمی اتحاد و اتفاق سے ختم نہ کیا اور عصبیت کے شعلہ کو ایسے ہی ہوادیتے رہے تو وہ دن دور نہیں کہ پوری امت مسلمہ عصبیت کی اس آگ میں جل کر بھسم ہو جائے گی، جیسا کہ آج عالم اسلام کی صورت حال سامنے ہے۔ اس نازک صورت حال کی اہمیت کا احساس کرتے ہوئے اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) نے اپنے پچیسویں فقہی سمینار منعقدہ ۵۔۶ فروری ۲۰۱۶ء کا ایک اہم موضوع ”اختلاف رائے اور وحدت امت“ رکھا، اس لئے کہ علماء امت کی یہ ذمہ داری بنتی ہے کہ وہ ان حالات کی نزاکت کو دیکھتے ہوئے امت کی شرعی رہنمائی کریں، اور بتائیں کہ اختلاف کے حدود و آداب کیا ہیں، بعض اعتقادی امور میں اختلاف کے باوجود مختلف جماعتوں اور فرقوں کا ایک دوسرے کے ساتھ کیا رویہ ہونا چاہئے، اختلافات کو مٹانے اور کم کرنے کی شکلیں کیا کیا ہو سکتی ہیں، اور اختلاف کے باوجود امت مسلمہ کو متحد رکھنے کے کیا طریقے ہو سکتے ہیں اور کیا تدابیر اختیار کی جانی چاہئیں، بدرپور آسام میں ہونے والے اس سمینار میں اکیڈمی ان سب مسائل کو زیر بحث لائے گی، اور بحث و مناقشہ کے بعد کسی نتیجہ پر پہنچ کر اور تجاویز پاس کر کے انشاء اللہ امت مسلمہ کی شرعی رہنمائی کا فریضہ ادا کرے گی۔

اس اہم موضوع پر اب تک جن حضرات نے مقالے بھیج کر اپنی شرکت درج کرائی ہے ان کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں:

قاضی محمد ریاض ارمان قاسمی ہریانہ، مفتی ثناء الہدی قاسمی پٹنہ، ڈاکٹر سید اسرار الحق سہیلی تلنگانہ، مفتی محمد شاہجہاں ندوی کیرالہ، مولانا روح الامین سعادت گجرات، مولانا اقبال محمد نیکاروی گجرات، مولانا عبدالرحیم فلاحی مہاراشٹر، مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی فیض آباد، مولانا خواجہ نظام الدین یوسفی تامل ناڈو، مفتی عبد المنان آسام، مولانا محمد ثار عالم ندوی کیرالہ، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی کیرالہ، مفتی عبدالکیم قاسمی کیرالہ، مولانا محمد ظفر عالم ندوی لکھنؤ، مولانا محمد توصیف انصاری قاسمی لکھنؤ، مفتی عبدالرشید قاسمی کانپور، مولانا اشتیاق احمد اعظمی سہارن، مولانا خورشید احمد اعظمی سہارن، مولانا محمد فیاض عالم قاسمی ممبئی، مفتی محمد عثمان بستوی جوینور، مفتی محمد سلمان منصور پوری مراد آباد، مولانا عبدالحق مفتاحی خیر آباد۔

مقالہ نگار حضرات نے تمہید کے طور پر اختلافات کے حدود و آداب اور اختلافات کو کم کرنے یا مٹانے کی تدابیر پر بھی روشنی ڈالی ہے، بعض حضرات نے ان پر تفصیلی گفتگو کی ہے، جس کا اختصار ذیل میں پیش کیا جاتا ہے:

اس میں کوئی شک نہیں کہ اس وقت امت مسلمہ افتراق و انتشار کا شکار ہے، جس امت کی تعلیمات میں اتحاد و ملت اور اس کے نظام زندگی میں وحدت امت کو بنیادی حیثیت حاصل ہو وہ آج گروہی تصادم، مسلکی اختلاف، علاقائی و لسانی تفریق، برادری و خاندانی تقسیم میں نئی ہوئی ہے، عام لوگوں کے بارے میں کیا کہا جائے خود علماء کا طبقہ مختلف قسم کے تحفظات کا شکار نظر آ رہا ہے، اس کی ایک تعداد دین و مسلک اور فکر و نظر کو بنیاد بنا کر ایک دوسرے پر تنقید و تبصرے میں مشغول نظر آتی ہے، خالص علمی اور تحقیقی بحثوں میں بھی ایک دوسرے پر تنقید و تذلیل فر ا خدلی سے ہوتی رہتی ہے، نفسین و تضلیل تو عام بات ہے تکفیر سے بھی باز نہیں آتی، اہل علم و نظر کے درمیان اختلاف کی خلیج دن بدن بڑھتی جا رہی ہے اور اس اختلاف و انتشار کا خمیازہ پورا عالم اسلام بھگت رہا ہے۔ دوسری طرف مسلم قیادت فکری اضمحلال، سیاسی بے شعوری اور عملی انتشار کا شکار ہے جس کا نتیجہ ہے کہ دشمنان اسلام امت مسلمہ کو صفحہ ہستی سے مٹانے اور ان کو بے وزن کرنے میں پوری طرح کامیاب ہو رہے ہیں..... یہ ایک حقیقت ہے کہ اس وقت پورا عالم اسلام جن مشکلات سے دوچار ہے شاید اس سے قبل کی تاریخوں میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی... اہل نظر علماء اور ہمدرد ملی رہنما اس پہلو سے کافی فکرمند ہیں، قابل ستائش ہیں ”مجمع الفقہ الاسلامی الہند“ کے ذمہ داران کہ ان کی نظر امت مسلمہ کی اس حالت زار پر پڑی اور انھوں نے اس کے بنیادی اسباب میں فکر و نظر کی بے اعتدالی اور علم و مطالعہ کی بے حسنی کا ادراک کیا اور سوالنامہ تیار کر کے بحث و تحقیق، مثبت سوچ اور معتدل غور و فکر کی دعوت دی ہے جو امت مسلمہ کے تئیں ان کی فکرمندی کی دلیل ہے۔ خدا اس فکر و کاوش کو قبول فرمائے اور اس کے بہتر نتائج بروئے کار لائے آمین ثم آمین۔

علماء سلف کا نامہ میں اختلاف رائے اور وحدت امت سے متعلق جو سوالات پیش کئے گئے ہیں، ہم ان کے جوابات سے قبل اختلاف کا مفہوم، اس کی انواع اور موقف بیان کرنا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ زیر بحث موضوع پوری طرح آشکارا ہو کر سامنے آجائے۔

اختلاف کا مفہوم:

اختلاف کے مفہوم کو جاننے کے لئے سب سے پہلے ہم باہر لغت امام راغب اصفہانی کی طرف رجوع کرتے ہیں، موصوف فرماتے ہیں:

”الإختلاف والمخالفة أن يأخذ كل واحد طريقاً غير طريق الآخر في حاله أو قوله“ (مفردات القرآن، باب خلف) اختلاف یہ ہے کہ ایک فریق کسی قول یا حالت میں وہ طریقہ اختیار کرے جو دوسرے فریق نے نہیں اختیار کیا ہے۔ اس تعریف سے معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف حالت و ہیئت میں بھی ہو سکتا ہے اور قول و رائے میں بھی۔

علامہ جرجانی نے کتاب التعریفات میں اختلاف پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا ہے کہ حق کے اثبات اور باطل کے ابطال و رد کے لئے دو فریقوں کے درمیان جو بحث و مباحثہ ہو اس کو اختلاف کہتے ہیں، موصوف کے الفاظ ہیں:

”منازعة تجريري بين المتعارضين لتحقيق حق وإبطال باطل“ (کتاب التعریفات)۔

علامہ جرجانی کی تعریف سے مزید وضاحت ہو جاتی ہے کہ اختلاف کسی قول، نظریہ اور عقیدہ میں بھی ہو سکتا ہے۔

علامہ ابوالقاء الکفوی نے کلیات میں یہ واضح کیا ہے کہ اختلاف خلاف سے جداگانہ چیز ہے، اختلاف کے مفہوم میں یہ شامل ہے کہ فریقین کے طریقہ استدلال کو مختلف ہوں لیکن مقصود ایک ہو۔ اسی طرح اختلاف کے لئے ضروری ہے کہ اس پر کوئی دلیل ہو، خلاف میں طریقوں کے ساتھ مقصود بھی الگ الگ ہوتے ہیں اور کوئی دلیل نہیں ہوتی، اختلاف آثار رحمت میں سے ہے اور خلاف آثار بدعت میں سے ہے (کلیات ۷۹۱، ۸۰۰)۔

اختلاف کے انواع:

اختلاف کے تمام گوشوں کا جائزہ لیں تو بنیادی طور پر اختلاف کی تین قسمیں سامنے آتی ہیں:

(۱) مذاہب و ادیان کا اختلاف جیسے: اسلام، یہودیت، نصرانیت۔

(۲) عقائد کا اختلاف جیسے: قدریہ، جبریہ، جمہیہ، خوارج، روافض وغیرہ۔

(۳) فروعی احکام کا اختلاف جیسے: مسالک اربعہ۔

اس طرح اختلاف کی کل تین انواع ہوتی ہیں: ادیان، فرقے اور مسالک فقہیہ۔ اسلام نے ان تینوں انواع کے سلسلہ میں واضح ہدایات دی ہیں۔

فروعی مسائل میں اختلاف کا مفہوم اور علماء سلف کا موقف:

علماء سلف کی سوانح اور ان کی تصنیفات کے مطالعہ سے یہ بات ملتی ہے کہ ان کے نزدیک فروعی مسائل میں اختلاف کا مفہوم نزاع نہیں تھا بلکہ وہ اس کو توسع کا نام دیتے تھے، حضرت طلحہ بن مصرف جو تابعین میں ہیں ان کے بارے میں ان کے ایک شاگرد موسیٰ الجعفی بیان کرتے ہیں کہ ان کے سامنے جب اختلاف کا ذکر ہوتا تو فرماتے کہ اختلاف نہ کہو بلکہ توسع کہو۔

”کان طلحة إذا ذكر عنده الاختلاف قال: “لا تقولوا الاختلاف ولكن قولوا السعة“ (حلیۃ الاولیاء ۵/۱۱۹)

یہ حضرات اختلاف کو توسع کے معنی میں لیتے اور اس کی تاکید فرماتے۔ امام ابن تیمیہ کی مشہور کتاب مجموع الفتاویٰ میں یہ واقعہ درج ہے:

”صنف رجل كتاباً في الاختلاف فقال أحمد: لا تُسمه كتاب الاختلاف ولكن سمه كتاب السعة“ (مجموع

الفتاویٰ: ۲/۴۹۰)۔

(ایک شخص نے اختلاف کے نام سے ایک کتاب لکھی تو امام احمد نے فرمایا کہ اس کا نام ”کتاب الاختلاف“ نہ رکھو بلکہ ”کتاب السعة“ نام رکھو)؛ کیونکہ اختلاف ایک ایسا لفظ ہے جس میں فرقت اور دوری کا وہم ہوتا ہے، اس کے برعکس توسع کا لفظ رخصت، مباح اور سیر کا مفہوم اپنے اندر لئے ہوتے ہوتا ہے۔

سلاوینڈ

امام احمد بن حنبل اس تشبیہ سے اس طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ اختلاف توسع کا نام ہے نزاع کا نہیں، اسی لئے یہ حضرات احکام کا تشبیہ

فرماتے اور سیر کا پہلا اختیار کرتے تھے۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز کا موقف:

ابن عبدالبر نے اپنی کتاب ”جامع بیان العلم وفضلہ“ میں حضرت عمر بن عبدالعزیز کا یہ قول نقل کیا ہے:

”ما أحب أن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يختلفوا لأنه لو قالوا قولاً واحداً كان الناس في ضيق وانهم أئمة يقتدى بهم فلو أخذ رجل بقول أحدهم كان في سعة“ (جامع بيان العلم ۲/۸۰)۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز کے قول سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ کسی مسئلہ میں اختلاف دراصل اس مسئلہ کی مختلف نوعیتوں اور جہتوں کو واضح کر کے کسی بھی پہلو کو اختیار کرنے کی راہ ہموار کی جاتی ہے جس میں امت کے لئے سیر بھی ہے اور رحمت بھی، کیونکہ اگر کسی غیر منصوص مسئلہ میں اختلاف سامنے نہ آتا تو امت کسی ایک ہی قول پر عمل کرنے پر مجبور ہوتی جو بسا اوقات تنگی اور پریشانی کا سبب بنتی۔

حضرت قاسم بن محمد بن ابی بکر الصديق کا موقف:

امام الحجہ حضرت قاسم بن محمد جو حضرت ابوبکر صدیق کے پوتے اور سادات تابعین میں ہیں، فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کے اختلاف سے بڑا فائدہ پہنچایا، جو بھی صحابہ میں سے کسی بھی صحابی کے عمل پر عمل کر لے تو اس کے لئے اس کی گنجائش و اجازت ہے اور وہ یہ سمجھتے تھے کہ یہ عمل بہتر ہے۔

”لقد نفع الله باختلاف أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم في أعمالهم، لا يعمل العامل بعمل رجل منهم إلا رأى أنه في سعة، ورأى أن خيراً منه قد عملة“ (جامع بيان العلم وفضلہ لابن عبدالبر ۱/۸۰)۔

حضرت قاسم بن محمد کے قول سے یہ بات معلوم ہوئی جس صحابی کے قول و عمل کو اختیار کر لیا جائے وہ درست ہے بلکہ بہتر ہے، اس طرح گویا مختلف صحابہ کے اقوال پر عمل کرنے کی امت کے لئے گنجائش ہے اور یہ توسع کی راہ ہے۔

قاضی تحسینی بن سعید کا موقف:

قاضی تحسینی بن سعید انصاری اجلہ تابعین میں ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی مفتی کسی چیز کے حلال کا فتویٰ دے اور دوسرا حرام کا، تو حرام کا فتویٰ دینے والا حلال کہنے والے کے بارے میں نہ سوچے کہ وہ ہلاک ہو گیا، یا حلال کا فتویٰ دینے والا نہ سوچے کہ حرام کہنے والا ہلاک ہو گیا؛ بلکہ دونوں کی گنجائش ہے۔

قال الإمام الحجة محيي بن سعيد الأنصاري: ”ما برح أولو الفتوى يفتون فيحل هذا ويحرم هذا فلا يرى المحترم أن المحل هلك لتحليله ولا يرى المحل أن المحترم هلك لتحريمه“ (حوالہ سابق)۔

امام ذہبی نے بھی ”مئذ کرۃ“ میں اسی سے مافی جلتی بات نقل کی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی صاحب موصوف کے نزدیک الگ الگ اہل فتویٰ کی الگ الگ رائے ہو تو یہ عیب نہیں اس لئے ایک دوسرے پر نہ تنقید کرے، نہ گمراہ سمجھے؛ بلکہ ہر قول پر عمل کرنا دین پر عمل کرنا ہے۔

امام مالک کا موقف:

امام ذہبی نے سیر اعلام النبلاء میں نقل کیا ہے کہ امام مالک سے امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور نے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ آپ کی کتاب ”الموطأ“ بلاد مسلمین میں لاگو کر دوں اور لوگوں کو اس پر عمل کرنا لازم کر دوں اور دیگر کتابوں کو منسوخ کر دوں، اس پر امام مالک نے جو جواب دیا ہے واقعہ یہ ہے کہ یہ امت کا کوئی غیر معمولی بھی خواہ اور آخری درجہ کا مفتی ہی جواب دے سکتا ہے۔ فرمایا: امیر المؤمنین آپ ایسا نہ کریں؛ کیونکہ لوگوں کے پاس صحابہ کرام کے بہت سے اقوال پہنچ چکے ہیں۔ اور انھوں نے بہت سی روایتیں سنی ہیں، جن کو جو روایتیں ملی ہیں وہ ان پر عمل کر رہے ہیں، اگر آپ انہیں کسی ایک کتاب اور قول کا پابند بنا دیں گے تو وہ اسی پر مجبور ہو جائیں گے اور اس میں ان کے لئے تنگی ہو جائے گی حالانکہ ان کے لئے وسعت اور آسانی موجود ہے، امام مالک کے الفاظ امام ذہبی نے اس طرح نقل کئے ہیں:

”فقلت: يا أمير المؤمنين لا تفعل هذا فإن الناس قد سبقت إليهم أقاويل، وسمعوا أحاديث ورووا روايات، وأخذ كل قوم بما سبق إليهم وعملوا به ودانوا به اختلاف الناس وغيرهم وردهم عما اعتقدوه شديد فداء الناس وما

هو عليه“ (السير ۱/۱۳۲)۔

امام مالک کے اس موقف سے کئی چیزیں سامنے آئیں:

(۱) کسی ایک قول پر امت کو مجبور کرنا باعث حرج و تنگی ہے، اور مختلف اقوال کی گنجائش رکھنا ذریعہ رحمت و وسعت ہے، اسی لئے امام مالک نے فرمایا:

“إن اختلاف العلماء رحمة من الله على هذه الأمة“ (كشف الخفا للعجلوني ۱/۶۵)۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ اس میں علماء متاخرین کی آراء کا لحاظ بھی ہے جس سے اتحاد اور رحمت کی راہ کھلتی ہے۔

(۳) تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ آداب علماء میں سے ایک خاص ادب یہ ہے کہ لوگوں کو اپنے مسلک اور رائے پر چھوڑ دینا چاہئے جب تک وہ حق و راستی اور شرعی بنیاد پر باقی ہو۔

امام ابن تیمیہ کا نظریہ:

اختلافی مسائل میں اعتدال کی راہ اختیار کرنے اور اتحاد کی فضا قائم کرنے میں امام ابن تیمیہ کا یہ نظریہ کافی قابل توجہ اور لائق اتباع ہے، موصوف فرماتے ہیں: ”مسلمانوں کے دلوں کو جوڑنے اور ان کے درمیان باہمی ربط و تعلق قائم کرنے کی خاطر اپنے مسلک کے مستحبات کو ترک کر دینا، عمل کرنے سے بہتر ہے؛ کیونکہ دین میں تالیف قلب کسی استجابی عمل کا فائدہ حاصل کرنے سے بہتر ہے:

”يستحب للرجل أن يقصد إلى تالیف القلوب بترك هذه المستحبات لأن مصلحة التالیف في الدين أفضل من مصلحة فعل مثل هذا“ (مجموع الفتاوى ۲۰/۹۹)۔

امام سفیان ثوری کا نظریہ:

الشفقة والمنطقہ میں خطیب بغدادی نے امام سفیان ثوری کا قول نقل کیا ہے:

”إذا رأيت الرجل يعمل الذي قد اختلف فيه وأنت ترى غيره فلا تنهه“۔

(جب تم کسی کو ایسے مسئلے میں عمل کرتے ہوئے دیکھو جس میں اختلاف ہو اور دوسرا اس عمل کے علاوہ پر عمل کرے تو تم اس کو نہ روکو) (الشفقة والمنطقہ ۲/۶۹)

امام ابو حنیفہ کا قول:

خطیب بغدادی نے اختلافی مسائل میں مخالف رائے رکھنے والے علماء کے احترام کے سلسلہ میں امام ابو حنیفہ کا یہ قول نقل کیا ہے جو موجودہ دور میں پوری ملت اسلامیہ کے لئے مشعل راہ ہے۔ امام ابو حنیفہ کا قول ہے:

”قولنا هذا رأي وهو أحسن ما قدرنا عليه، فمن جاءنا بأحسن من قولنا فهو أولى بالصواب منا“ (تاریخ بغداد ۱۳/۲۵۲)

امام ابو حنیفہ کا اسی قسم کا قول ایک دوسری جگہ ہے:

”هذا الذي نحن فيه رأي لا نجبر أحدًا عليه، ولا نقول: يجب على أحد قبوله بکراهية، فمن كان عنده شيء أحسن منه فليأت به“ (تاریخ بغداد ۱۳/۱۳۰)۔

امام ابو حنیفہ کے قول سے ان کی وسعت نظری، فراخ دلی اور مخالف رائے کو اہمیت دینے کا مزاج واضح طور پر معلوم ہوتا ہے۔

امام شافعی کا توسع:

امام شافعی کا اس سلسلہ میں طرز عمل کافی توسع اور ائمہ مجتہدین کے ساتھ احترام کا رہا ہے، امام ابو حنیفہ کے اقوال سے کافی اختلافات رہے ہیں اس کے باوجود فرماتے ہیں:

”من أراد أن يتبحر في الفقه فهو عيال على أبي حنيفة“ (طبقات الفقهاء للشيرازي ۸۶، جامع الاصول في احاديث الرسول ۱۳/۹۵۲)

(جو فقہ میں مہارت پیدا کرنا چاہے وہ امام ابوحنیفہ کے محتاج ہیں) یہ واقعہ تو کافی مشہور ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے مزار پر جب امام شافعیؒ پہنچے ہیں تو امام صاحب کے مسلک کے مطابق نماز فجر ادا کی اور قنوت نازلہ نہیں پڑھی اور فرمایا کہ مجھے اس صاحب قبر کی مخالفت کرتے ہوئے شرم محسوس ہوتی ہے۔ اس سے جہاں ائمہ مجتہدین کے بارے میں ان کا احترام معلوم ہوتا ہے وہیں ان کا توجہ بھی ظاہر ہوتا ہے۔

اصول دین میں اختلاف:

البتہ اختلاف اگر اصول دین میں ہو تو بلاشبہ یہ ضلالت و گمراہی ہے اور بعض مواقع سے خارج عن الاسلام کا بھی حکم لگایا جاسکتا ہے، اس کے باوجود اختلاف عداوت و عناد پر مبنی نہ ہو بلکہ مخلصانہ اور داعیانہ انداز میں حق کا اثبات اور باطل کا ابطال ہو اور اسلوب ایسا ہو جس میں اخلاقی پہلو نمایاں اور خیر خواہی کا جذبہ عیاں ہو، اسلامی تعلیمات اور سیرت نبویؐ میں اس کے بے شمار نمونے موجود ہیں جن سے ہم استفادہ کر سکتے ہیں، اختلاف اگر بنیادی عقائد میں ہو اور ایسے اصول دین میں ہو جو فسق اور ضلالت سے بڑھ کر کفر کو مستلزم ہوتے ہیں، احترام انسانیت اور علمی دیانت اور انصاف پیش نظر رہنا چاہئے کہ یہی اسلام کی اخلاقی تعلیم ہے۔

اختلاف اور علامہ سیوطیؒ کا حکیمانہ بیان:

ہم اپنی اس تمہیدی گفتگو کو علامہ سیوطیؒ کے اس پر مغز بیان پر ختم کرتے ہیں جس کو انھوں نے اختلاف مسالک کے بارے میں ظاہر کیا ہے۔ موصوف اپنے رسالہ جزیل المواہب کی ابتداء میں فرماتے ہیں:

”إعلم أن اختلاف المذاهب في هذه الملة نعمة كبيرة وفضيلة عظيمة وله سر لطيف أدركه العالمون. وعمى عنه الجاهلون. حتى سمعت بعض الجهال يقول: النبي جاء بشرع واحد فمن أين مذاهب أربعة؟“ ومن العجب أيضًا: ”من يأخذ تفضيل بعض المذاهب على بعض تفضيلًا يؤدي إلى تنقيص المفضل عليه وسقوطه. وربما أذى إلى الخصام بين السفهاء وصارت عصبية جاهلية والعلماء منتزهون عن ذلك.“ ”وقد وقع اختلاف في الفروع بين الصحابة رضي الله عنهم خير الأمة. فما خصم أحد منهم أحدًا ولا عادى أحد أحدًا ولا نسب أحد أحدًا إلى خطأ ولا قصور.....“

وورد أن اختلاف هذه الأمة رحمة من الله لها وكان إختلاف الأمم السابقة عذابًا وهلاكًا. فعرف بذلك أن اختلاف المذاهب في هذه الملة، خصيصة فاضلة لهذه الأمة وتوسيع في هذه الشريعة السمحة الهللة. فكانت الأنبياء قبل النبي صلى الله عليه وسلم يبعث أحدهم بشرع واحد وحكم واحد، حتى إن من ضيق شريعته لم يكن فيها تخيير في كثير من الفروع التي شرع فيها التخيير“ (جزيل النواب في اختلاف المذاهب للسيوطي).

شريعة محمدی متعدد شریعتوں کی جامع:

آگے امام سیوطیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ کسی ایک مسئلہ میں متعدد اقوال و آراء ہونے کی وجہ سے اس کے متعدد احکام ہو جاتے ہیں اس طرح یہ شریعت کئی شریعتیں ہو جاتی ہیں:

”من ذلك: مشروعية الاختلاف بينهم في الفروع. فكانت المذاهب على إختلافها كشرائع متعددة. كل مأمور به في هذه الشريعة فصارت هذه الشريعة كأنها عدة شرائع بعث النبي صلى الله عليه وسلم جميعها، وفي ذلك توسعة زائدة لها وفخامة عظيمة لقدرة النبي صلى الله عليه وسلم وخصوصية له على سائر الأنبياء. حيث بعث كل منهم بحكم واحد وهو بعث في الأمر الواحد بأحكام متنوعة يحكم بكل منها وينفذ ويصوب قائله ويؤجر عليه. ويقتدى به“

آگے علامہ موصوفؒ اس اہم نکتہ کی اہمیت کی طرف توجہ دلاتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وهذا معنى لطيف فتح الله به، يستحسنه كل من له ذوق وإدراك لأسرار الشريعة“ (جزيل النواب في اختلاف المذاهب للسيوطي).

علامہ سیوطیؒ کے مذکورہ بیان سے جہاں اختلاف کی اہمیت، خصوصیت اور افاذیت معلوم ہوتی ہے وہیں اس کی حقیقت اور اصل روح بھی واضح ہو جاتی ہے

(مقالہ مولانا محمد ظفر عالم ندوی)۔

عقلیات و فرعیات:

اہل اسلام کے مابین جو اختلاف ہے اس کے دو بڑے شعبہ ہیں، ان ہی میں اختلاف حقیقی کی تمام شکلیں دائر ہیں، (اختلاف اضافی غیر حقیقی جو صورتاً تو اختلاف ہے، لیکن درحقیقت اختلاف نہیں)۔

ان دونوں اہم شعبہ جات کو بھی عوام و خواص میں خوب واضح کرنے کی ضرورت ہے، کیونکہ جب تک ان دونوں کی حقیقت کا پتہ نہ ہوگا اس وقت تک ان میں موجود اختلاف کی حیثیت کی رعایت ناممکن ہے، عقائد میں اختلاف کی نوعیت جدا ہے، فرعیات میں اختلاف کی نوعیت الگ، تو سب سے پہلے ضرورت ہے کہ ان کی تعریفات کو سمجھا جائے۔

تعریف العقلیات والفرعیات:

امام محمد غزالی شافعی:

والمجتهد فيه كل حكم شرعي ليس فيه دليل قطعي۔

احترزنا بالشرعي عن العقلیات ومسائل الكلام، فان الحق فيها واحد، والمصيب واحد، والمخطئ آثم، وإنما نعني بالمجتهد فيه ما لا يكون مخطئ فيه آثماً۔

ووجوب الصلوات الخمس والزكوات وما اتفقت عليه الأمة من جليات الشرع فيها أدلة قطعية يآثم فيها المخالف فليس ذلك محل الاجتهاد (المستصفى ۲/۲۹۸، نیز دیکھئے: المحصول للرازی ۲/۲۳۶)۔

سیف الدین الآمدی:

وأما ما فيه الاجتهاد فما كان من الأحكام الشرعية دليله ظني (الاحكام في اصول الاحكام ۳/۳۹۸)۔
ابو اسحق ابراہیم الشاطبی مالکی:

محال الاجتهاد المعتبر بي ما ترددت بين طرفين وضح في كل واحد منهما قصد الشارع في الاثبات في أحدهما والنفي في الآخر، فلم تنصرف البتة إلى طرف النفي ولا إلى طرف الإثبات (الموافقات ۲/۱۵۵)۔
بدر الدین زرکشی شافعی:

المجتهد فيه وهو كل حكم شرعي عملي أو علمي يقصد به العلم ليس فيه دليل قطعي۔

فخرج بالشرعي العقلي فالحق فيها واحد، والمراد بالعمل ما هو كسب للمكلف إقداماً وإحجاماً، وبالعلمي ما تضمنه علم الأصول من المظنونات التي يستند العمل إليها، وقولنا: ليس فيها دليل قاطع احترازاً عما وجد فيه وذلك من الأحكام، فانه إذا ظفر فيه بالدليل حرم الرجوع إلى الظن (البحر المحیط ۶/۲۲۷)۔

امام رازی:

وقال أبو الحسين البصري: المسألة الاجتهادية بي التي اختلف فيها المجتهدون من الأحكام الشرعية، وهذا ضعيف جداً؛ لأن جواز اختلاف المجتهدين فيها مشروط بكون المسألة اجتهادية، فلو عرفنا كونها اجتهادية باختلافهم فيها لزم الدور (المحصول ۲/۳۳۶)۔

حنفية میں ابن ہمام اور شامی کی تعریف:

اس دور والی تعریفات کے خلاف صحیح اور واضح تعریف حنفیہ نے کی ہے:

وكذا مافی الفتح عن المنتقی من أن العبرة فی كون المحل مجتهدا فیہ اشتباه الدلیل لاحقیقة الخلاف (رد

المحتار ۸/۸۸)۔

خلاصہ:

خلاصہ تعریفات یہ ہے کہ عقائد و اصول میں وہ امور داخل ہیں جن کے دلائل قاطع ہیں، ثبوت دلالت میں کسی طرح کا خفا و اشتباہ نہیں، اور وہ مسائل از قبیل علم ہوں یا از قبیل عمل ہوں۔

فرعیات میں وہ مسائل علمیہ و عملیہ داخل ہیں جن کی دلیل قطعی نہیں، دلیل میں کسی طرح کا اشتباہ و احتمال موجود ہے، وہ مسائل فرعیات کی قبیل سے ہوں گے۔

فقہاء اصولیین نے عقائد کے لئے عقلیات، المسائل العلمیہ، نظریات، اصولیات وغیرہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔

فروعی مسائل کو المسائل العلمیہ، فرعیات، فروعات، المسائل الاجتہادیہ، منظومات جیسے الفاظ سے تعبیر کیا ہے (مقالہ مولانا محمد توصیف انصاری قاسمی)۔ اختلاف اور رائے کی لغوی تحقیق:

”اختلاف“ کے معنی ناموافقیت کرنا، خلاف ہونا، فرق، تفاوت، عداوت، لگاڑ، ان بن، دشمنی، ضد، ہٹ، تعصب، جمع اختلافات، اسی طرح اختلاف رائے کے معنی ہیں: رائے کی ناموافقیت (فیروز اللغات، ص ۷۵) اور رائے کے معنی ہیں: عقل، تجویز، دانست، فہم، دانائی، خیال، قیاس، جانچ (فربنگ آصفیہ ۲/۱۰۱۶)۔ وحدت امت کی لغوی تحقیق:

وحدت کے معنی ہیں یگانہ ہونا، یکتائی، یگانگی، ایک ہونا، توحید (نور اللغات ۳/۹۱۶)

اور امت کے معنی ہیں: گروہ جو کسی پیغمبر کا پیرو اور تابع ہو (نور اللغات ۱/۳۰۴)۔

اسی طرح عربی میں لفظ ”اختلاف“ کا مادہ ”خ، ل، ف“ ہے جس کا مطلب ہے: جانشین ہونا، اور اختلاف باب افتعال سے ہے جس کا مطلب ہے: اپنے پیچھے سے پکڑنا، اور اسی سے ”اختلفوا“ ہے: آپس میں اختلاف کرنا۔ اختلاف مختلف چیزوں میں مختلف نوعیت اور قسم کا ہوتا ہے۔

اختلاف کا اصطلاحی مفہوم:

کسی کے احوال یا اس کی باتوں سے کوئی الگ راستہ اختیار کرنے کو اختلاف اور مخالفت کہتے ہیں، اور خلاف لفظ ضد سے زیادہ عام ہے؛ کیونکہ ہر دو ضد ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں لیکن ہر دو مختلف چیزیں ایک دوسرے کی ضد نہیں ہوتی ہیں (اسلام میں اختلاف کے اصول و آداب ۲۲)۔

اختلاف کی تعریف:

اختلاف رائے کا تفاوت اجماع کے مقابلے میں بولا جاتا ہے، اور اس سے مراد علمائے شرح و اصول کی آراء کا وہ اختلاف ہے جو فقہی احکام و کلیات کی عملی تفصیلات میں ہو، خصوصاً اول الذکر (فقہی معاملات) میں اس اختلاف سے مراد مذاہب اربعہ کا باہمی اختلاف نیز وہ اختلاف ہے جو خود کسی مذہب کے اندر پایا جاتا ہے۔

اختلاف اور خلاف دونوں ایک ہی معنی میں مستعمل ہیں، لہذا علامہ جرجانی نے اختلاف کی تعریف تو نہیں بیان کی ہے؛ البتہ خلاف کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے جو اوپر مذکور ہوئی:

”الخلاف منازعة تجری بین المتعارضین لتحقیق حق أو لإبطال باطل“ (کتاب التعریفات، باب الخفاء/۱۰۳) اختلاف وہ آویزش ہے جو در فریق کے درمیان اثبات حق اور ابطال باطل کے لیے ہوتا ہے۔

اختلاف کی قسمیں:

اختلاف کی تین قسمیں ہیں: (۱) اختلاف مذموم (۲) اختلاف ممدوح (۳) اختلاف جائز۔
اختلاف مذموم اس کی بہت سی صورتیں ہیں جن میں سے بعض بعض سے زیادہ قابل مذمت ہیں:
(الف) انسانی دنیا میں مومن اور کافر ہونے کا اختلاف، اس کے بارے میں ارشادِ باری ہے:

”هذَانِ خَصْمَانِ اخْتَصَمُوا فِي رَبِّهِمْ“ (الحج / ۱۹)۔

(ب) بدعتیوں اور اُنس پرستوں کا اختلاف جیسے خوارج اور ان جیسے لوگوں کا اختلاف جنہوں نے مسلمانوں کی جماعت کے خلاف بغاوت کی اور ان کا خون جائز قرار دینے کی دعوت دی۔

(ج) یہ اعتقادِ جائز کہ مخالف کا مذہب قطعاً باطل ہے یہاں تک کہ اس کی بنیاد پر ایک دوسرے کے پیچھے نماز نہیں پڑھی جاتی ہو؛ حالانکہ اختلاف چند ایسے مسائل میں ہے جس میں اجتہاد اور وسعت کی گنجائش ہے۔

اختلاف ممدوح:

ممدوح یا محمود اختلاف سے مراد اہل کتاب مشرکین اور فاسقوں اور بے ادبوں کی بیہنات و حالات اور ان کے تیوہاروں اور تقریبات کی مخالفت کرنا اور اس جیسی مخالفت قابل تعریف ہے اور یہ شریعت کا مقصد بھی ہے اور ان کی تشبیہ سے ”نبی“ وارد ہوئی ہے۔

اختلاف جائز:

جائز اختلاف اجتہادی مسائل میں مجتہدین یعنی فقہاء، مفتیان اور حکام کا اختلاف ہے جیسا کہ فرمانِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے:

”إِذَا حُكِمَ الْحَاكِمُ فَأَصَابَ لَهُ أَجْرَانِ وَإِذَا حُكِمَ فَأَخْطَأَ فَلَهُ أَجْرٌ“ (مسلم ۶۱/۲)۔

اجتہادی مسائل اور ان میں اکابر کا اختلاف:

شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس عنوان پر تفصیل کے ساتھ گفتگو کی ہے کہ اکثر فروعی مسائل میں راجح، مرجوح اور افضل، غیر افضل کا اختلاف ہے:

”ومنها أن أكثر صور الاختلاف بين الفقهاء لا سيما في المسائل التي ظهر فيها أقوال الضحابة الجانبين، كتكبيرات التشريق، وتكبيرات العيدين، ونكاح المحرم، وتشهد ابن عباس وابن مسعود، والإخفاء والجهر بالبسملة، وبأمين، والإشفاء والإيتار في الإقامة، ونحو ذلك، إنما هو في ترجيح أحد القولين، وكان السلف لا يختلفون في أصل المشروعية، وإنما كان خلافهم في أولى الأمرين. ونظيره: اختلاف القراء في وجوه القراءة، وقد عللوا كثيراً من هذا الباب بأن الضحابة مختلفون، وإنهم جميعاً على الهدى“

ومع هذا فكان بعضهم يصلي خلف بعض، مثل ما كان أبو حنيفة وأصحابه والشافعي وغيرهم رضي الله عنهم يصلون خلف أئمة المدينة من المالكية وغيرهم وإن كانوا لا يقرءون بالبسملة لا سراً ولا جهراً۔
وصلى الرشيد إماماً وقد اجتمع، فصلى الإمام أبو يوسف خلفه، ولم يعد، وكان أفتاه الإمام مالك: بأنه لا وضوء عليه، وكان الإمام أحمد بن حنبل يرى الوضوء من الرعاف والحجامة فقبل له: فإن كان الإمام قد خرج منه الدم ولم يتوضأ، هل تصلي خلفه؟ فقال: كيف لا أصلي خلف الإمام مالك وسعيد بن المسيب۔
وروى أن أبا يوسف ومحمداً كانا يكبران في العيدين تكبير ابن عباس، لأن هارون الرشيد كان يجب تكبير جده۔

وصلى الشافعي الصبح قريباً من مقبرة أبي حنيفة فلم يقنت تأدباً معه، وقال أيضاً: ربما انحدرنا إلى مذهب أهل العراق۔

وقال مالك للمنصور وهارون الرشيد ما ذكرنا عنه سابقا وفي الجازية عن الإمام الثاني وهو أبو يوسف أنه صلى يوم الجمعة مغتسلا من الحمام، وصلى بالناس، وتفرقوا، ثم أخبر بوجود فأرة ميتة في بئر الحمام، فقال: إذا نأخذ بقول إخواننا من أهل المدينة: إذا بلغ الماء قلتين لم يجعل خبثا (حجة الله البالغة ۱/۱۵۸)۔
یہ تمام مذکورہ اختلاف جس کا حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے سب اولی اور غیر اولی کا ہے جو ”اختلاف جائز“ کے ذیل میں آتا ہے، کسی فقیہ نے اس طرح کے اختلاف کو ناجائز نہیں کہا ہے اور نہ کہنا ممکن ہے۔

فقہاء نے اپنے مسلک کے جاننے کے باوجود دوسرے کے مسلک پر عمل کیا، امام ابو یوسف نے امام شافعیؒ کے مسلک پر چوہا گرے ہوئے پانی سے نہانے کے باب میں، امام شافعیؒ نے قنوت فجر کے معاملہ میں امام ابو حنیفہؒ کے مسلک پر عمل کیا، اسی طرح صحابہ کا معاملہ ہے کہ کسی نے کسی کے اجتہاد کی مخالفت اور تغلیط نہیں کی، بلکہ کشادہ دلی کا مظاہر کیا اور ”اختلاف امتی رحمة“ کو نمونہ بنایا (مقالہ مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی)۔

آداب اختلاف:

جس طرح غیر مشروع اختلاف مذموم ہے، اسی طرح اختلاف میں ادب اور حدود کی رعایت نہ کرنا بھی قابل مذمت ہے، اس لیے اس سلسلہ میں چند اصولی باتیں ذکر کی جاتی ہیں:

- (۱) ہر اختلاف کو اس کے محل میں محدود رکھا جائے، یعنی فروعی اختلاف کو اصولی اور اصولی اختلاف کو مخالف نصوص قطعیہ کا درجہ نہ دیا جائے۔
- (۲) اختلاف کو آپسی نزاع اور مخالفت کا رنگ نہ دیا جائے۔
- (۳) انصاف کا معاملہ کیا جائے، اور حق واضح ہونے پر بلا وجہ اپنی رائے پر اصرار نہ ہو۔
- (۴) اختلاف کی بنیاد علمی دیانت و امانت داری ہو، نفس و ہوا نہ ہو۔
- (۵) ایک دوسرے کے ساتھ حسن ظن اور رشتہ اخوت کو ملحوظ رکھا جائے۔
- (۶) شخصی تنقید و تنقیص اور ذاتی تحقیر و تذلیل سے بالکل پرہیز کیا جائے۔
- (۷) تواضع و ایثار کی راہ اپنائے، اپنے آپ کو متہم اور دوسرے کو معذور و مخلص گردانا جائے۔
- (۸) تکبر و تردید میں مصالحہ شرعیہ کی رعایت کی جائے۔
- (۹) مخاطب میں جارحانہ اسلوب کے بجائے ناصحانہ، تلخی کے بجائے لبیت اختیار کی جائے۔

علامہ ابن العربی مالکیؒ کی ایک مختصر مگر جامع عبارت پر اس ابتدائی گفتگو کو ختم کیا جاتا ہے، آپ فرماتے ہیں:

”التفرق السنہی عنہ یحتمل ثلاثة أوجه: الأول التفرق في العقائد لقوله تعالى: ”شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به إبراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه“ (سورہ شوری: ۱۳)۔ والثاني (التفرق في القلوب) قوله عليه السلام: ”لا تتحاسدوا ولا تدابروا ولا تقاطعوا وكونوا عباد الله إخوانا“، ويعضده قوله تعالى: ”واذكروا نعمة الله عليكم إذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته إخوانا“ (آل عمران: ۱۵۳)۔ والثالث ترك الخطيئة في الفروع والتبري فيها، وليمض كل أحد على اجتهاده، فإن الكل يجبل الله معتمداً، وبدليله عامل، وقد قال صلى الله عليه وسلم: ”لا يصلين أحد منكم العصر إلا في بني قريظة“، فمنهم من حضرت العصر فأخربا حتى بلغ بني قريظة أخذوا بظاہر قول النبي صلى الله عليه وسلم، ومنهم من قال: لم يرد هذا منا يعني إنما أراد الاستعجال، فلم يعنف النبي عليه السلام أحدًا منهم، والحكمة في ذلك أن الاختلاف والتفرق السنہی عنہ إنما هو المؤدي إلى الفتنة والتعصب وتشتيت الجماعة، فأما الاختلاف في الفروع فهو من محاسن الشريعة. قال النبي صلى الله عليه وسلم: ”إذا اجتهد الحاكم فأصاب فله أجران، وإذا اجتهد فأخطأ فله أجر واحد، وروى

ان له ان أصاب عشرة أجور“ (احکام القرآن ۱/ ۲۸۱-۲۸۲)۔
ابن العربی نے اپنی جامع گفتگو میں التفرق فی العقائد سے اختلاف غیر مشروع اور اختلاف فرعی سے اختلاف مشروع و محمود اور لا تجامدوا الخ سے حدود
اختلاف کی تعیین فرمادی ہے (مقالہ مولانا روح الامین سعادت)۔

اس تمہیدی اصولی گفتگو کے بعد مقالہ نگاروں کے اصل سوالات کے جوابات کا خلاصہ پیش خدمت ہے:

۱۔ مسلکی اختلافات کا حدود و آداب:

سوال نمبر (۱):..... فقہی مسالک کے اختلافات کا بڑا حصہ وہ ہے جن میں اختلاف کی نوعیت، افضل غیر افضل، راجح مرجوح کی ہوتی ہے، چند ہی مسائل ایسے ہیں
جن میں اختلاف کی نوعیت حلال و حرام یا جائز و ناجائز کی ہو، اور یہ بھی طے شدہ ہے کہ جن مسائل میں اختلاف کی نوعیت جائز اور ناجائز یا حلال و حرام کی ہوتی ہے
ان میں بھی چونکہ مسئلہ مجتہد فیہ ہوتا ہے اور اجتہادی مسائل میں اپنی رائے اور مسلک کو ترجیح دی جاسکتی ہے لیکن مخالف رائے کو بالکل باطل قرار دینا اور اس اختلاف
کو حق اور باطل کی جنگ قرار دینا درست نہیں ہوتا ہے مگر موجودہ دور میں یہ دیکھا گیا ہے کہ بعض مصنفین، مقررین اور مدرسین اپنے مسلک کی ترجیح میں ایسا طریقہ
اختیار کر لیتے ہیں جس سے دوسرے مسلک اور رائے کی تنقیص ہوتی ہے، یا اس کے خلاف طنز و تعریض ہوتی ہے، اور دوسری رائے کی بالکل نفی کی جاتی ہے، ان
فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کے لیے کیا طریقہ اختیار کیا جانا چاہیے اور کن حدود و آداب کا لحاظ کیا جانا چاہیے جن کی رعایت کرنے سے
مسلمانوں کا اتحاد مضبوط ہو اور گروہ بندی کی شکل پیدا نہ ہو؟

تمام مقالہ نگاروں کا تقریباً اس بات پر اتفاق ہے کہ مسائل میں اختلاف کی نوعیت افضل اور غیر افضل، راجح اور مرجوح کی ہے، اپنے مسلک کو راجح قرار
دینا تو درست ہے، لیکن اس کے لئے ایسا طریقہ اختیار کیا جائے کہ اس سے دوسرے مسلک کی تنقیص ہوتی ہو یا اس کے خلاف طنز و تعریض ہوتی ہو تو پھر یہ درست
نہیں، اور جہاں تک فرعی مسائل میں اختلاف کی بات ہے تو یہ اختلاف مذموم نہیں بلکہ شریعت کے دائرہ میں ہو تو محمود ہے، اس لئے کہ ایک مجتہد اپنے اجتہاد کے
اعتبار سے حق پر ہوتا ہے لیکن اس میں خطا کا بھی احتمال ہوتا ہے، اور دوسرا مجتہد غلطی پر ہوتا ہے لیکن اس میں صواب کا بھی احتمال ہوتا ہے، حدیث میں ہے:

إذا حكم الحاكم فاجتهد ثم أصاب فله أجران، وإذا حكم فاجتهد ثم أخطأ فله أجر (صحیح بخاری ص ۶۰۴)

الباری۔ حدیث نمبر: ۴۲۵۲، صحیح مسلم ص ۶ شرح النووي، حدیث نمبر: ۱۴۳۶۔

اس کی روشنی میں مولانا خورشید احمد اعظمی مدنی کا کہنا ہے کہ وہ مسائل جن میں اجتہاد کی گنجائش ہے ان مسائل میں ہر مجتہد اپنے اجتہاد پر عمل کا مجاز ہے، اور
احتمال خطا و صواب کی بنیاد پر دونوں ہی حق پر ہیں، ابن قدامہ حنفی کہتے ہیں: اتفاقہم حجة قاطعة واختلافهم رحمة واسعة (المنی ۱/ ۳)۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی لکھتے ہیں: إن كان المجتهدان جميعا قد سلكا ما ينبغي لهما أن يسلكاه ولم يخالفا
حديثا صحيحا ولا أمرا ينقض اجتهاد القاضى والمفتى في خلافه فهما جميعا على الحق (عقد الجيد في احكام الاجتهاد والتقليد، ص:

۱۲)

ڈاکٹر اسرار الحق سبیلی نے امام غزالی کے حوالے سے یہ عبارت پیش کی ہے:

إجماع الصحابة على ترك التكبير على المختلفين في الجدة والإخوة ومثلة العول وسائر ما اختلفوا فيه من
الفرائض وغيرها، فكانوا يتشاورون ويتفرون مختلفين، ولا يعترض بعضهم على بعض، ولا يمنعه من فتوى
العامة، ولا يمنعه العامة من تقليده، ولا يمنعه من الحكم باجتهاده وهذا متواتر تواترا لا شك فيه (المستقى ۲/ ۳۱۲)۔

مولانا عبدالرحیم فلاحی اس کی تفصیل کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جزئیات کے احکام کو سمجھنے کے لئے غور و فکر کی ضرورت یقینی ہے اور ظاہر ہے کہ ہر شخص کی
سوچ اور سمجھ میں تفاوت ہوتا ہے، اور حکم کو تلاش کرنے میں آراء مختلف ہو سکتی ہیں، لہذا اختلاف سے خلاصی ممکن ہی نہیں ہے، چنانچہ صحابہ کرام کے درمیان کئی
مسائل میں اختلاف ہوا، حتیٰ کہ مثال کے طور پر خود حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ کے درمیان اور حضرت عمرؓ و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے درمیان کئی مسائل میں
اختلاف ہوا لیکن کبھی بھی انہوں نے ایک دوسرے کو گمراہ نہیں قرار دیا، یہاں تک کہ تابعین اور ان کے بعد سلف میں فرعی مسائل میں اختلاف ہوا مگر کسی نے کسی
کو گمراہ نہیں کہا اور نہ انہیں خارج عن الدین یا کافر قرار دیا، ابن عبدالبر قرطبی کے الفاظ ہیں:

عن یحییٰ بن سعید قال: ما برح أهل الفتوى يفتون، فيحل هذا ويحرم هذا، فلا يرى المحرم المحل بلث لتحليله، ولا يرى المحل أن المحرم بلث لتحريمه (جامع بیان العلم ۲/۸۰)۔
جیکہ مفتی ثناء الہدی قاسمی نے اس کی تائید میں اسی کتاب سے یہ عبارت نوٹ کی ہے:

لقد نفع الله باختلاف أصحاب النبي ﷺ في أعمالهم لا يعمل العامل بعمل رجل منهم إلا رأى أنه في سعة ورأى أن خيرا منه قد عمله (۲/۸۰)
یہی عبارت مولانا روح الامین سعادتی نے سنن الدارمی (ص/۲۰۹) سے نقل کی ہے۔

مولانا روح الامین سعادتی نے سنن دارمی کے حوالہ سے عوض بن عبداللہ بن عتبہ بن مسعود کا یہ قول بھی نقل کیا ہے:

ما أحب أن أصحاب محمد لم يختلفوا، فإنهم لو اجتمعوا على شئ فتركه رجل ترك السنة، ولو اختلفوا فأخذ رجل بقول أحد أخذ بالسنة (ص: ۲۰۹)

اور لکھا ہے کہ اسی بناء پر سلف نے اس اختلاف کو توسع اور رحمت سے تعبیر کیا ہے، اور تمام لوگوں کے لئے کسی ایک مسلک کی اتباع کو لازم قرار نہیں دیا، چنانچہ حمید الطویل نے جب حضرت عمر بن عبدالعزیز سے یہی درخواست کی تو آپ نے اسے منظور نہیں فرمایا، دارمی میں ہے:

إن حميدا الطويل قال لعمر بن عبد العزيز: لو جمعت الناس على شئ فقال: ما يسرنى أنهم لم يختلفوا، قال: ثم كتب إلى الآفاق - أو إلى الأمصار - ليقض كل قوم بما اجتمع عليه فقهاؤهم (سنن الدارمی، ص/۲۰۹)۔
اور تقریباً یہی بات امام مالک نے بھی اپنی کتاب موطا کے تعلق سے خلیفہ وقت سے کہی تھی (تاریخ بغداد ۱۳/۳۵۱)۔

مفتی ثناء الہدی قاسمی نے لکھا ہے کہ اس موقع سے امام مالک نے انکار کرتے ہوئے یہ جملہ کہا:

إن اختلاف العلماء رحمة الله على هذه الأمة (كشف الخفاء للعجنوني ۱/۲۵)۔

بعض حضرات مثلاً مفتی اقبال محمد بیکاروی اور مولانا عبدالرشید کاپوری وغیرہ کے بقول فروعی مسائل میں اختلاف کو حق و باطل کا معیار قرار دے کر امت کے شیرازہ کو منتشر کرنا کسی طرح بھی صحیح نہیں قرار دیا جاسکتا ہے، اور موجودہ حالات کے تناظر میں اس کی بالکل گنجائش نہیں ہے کہ ہم فروعی و اجتہادی مسائل میں غلو اور تشدد سے کام لیں اور ان اختلاف کو اس طرح ہوادیں جیسے کہ کفر و ایمان کا اختلاف ہو۔

مولانا یوسف لدھیانوی لکھتے ہیں: ایسے لادینی ماحول میں دیندار طبقے کی فروعی و اجتہادی مسائل میں ہنگامہ آرائی اہل دین کی سبکی و رسوائی اور لادین طبقے کی حوصلہ افزائی کی موجب ہے، علمی انداز میں ان مسائل میں گفتگو پہلے بھی ہوتی، آئی ہے، آج بھی اس کا مضائقہ نہیں، لیکن ان فروعی و اجتہادی مسائل میں صدر اول سے اختلاف رہا ہے اور جن میں دونوں طرف صحابہ اور تابعین اور سلف صالحین کا جم غفیر ہے، اختلاف کو اس قدر بڑھا دینا کہ نوبت جنگ و جدال اور نفاق و شقاق تک پہنچ جائے کسی طرح بھی زیبا نہیں (اختلاف امت اور صراط مستقیم ص/۲۲۱) (مقالہ مولانا عبدالرشید کاپوری)۔

مولانا محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں:

”میرے نزدیک اس جنگ و جدال کا ایک بہت بڑا سبب فروعی اور اجتہادی مسائل میں تحزب و تعصب اور اپنی اختیار کردہ راہ عمل کے خلاف کو عملاً باطل اور گناہ قرار دینا اور اس پر عمل کرنے والوں کے ساتھ ایسا معاملہ کرنا ہے، جو اہل باطل اور گمراہوں کے ساتھ کرنا چاہئے، اس پر تمام امت کا اتفاق بھی ہے، اور عقلاً اس کے سوا کوئی صورت بھی دین پر عمل کرنے کی نہیں ہے کہ جو لوگ خود درجہ اجتہاد کا نہیں رکھتے، وہ اجتہادی مسائل میں کسی امام مجتہد کا اتباع کریں اور جن لوگوں نے اپنے نفس کو آزادی دے دیا ہے وہ اپنی سستی سے روکنے کے لئے دینی مصلحت سمجھ کر ایک امام مجتہد کا اتباع کر لیا ہے، وہ قدرتی طور پر ایک جماعت بن جاتی ہے، اسی طرح دوسرے امام مجتہد کا اتباع کرنے والے ایک دوسری جماعت کی صورت اختیار کر لیتے ہیں، اگر جماعت بندی مثبت انداز میں صرف اجتہادی مسائل کی حد تک اپنی تعلیمی و عملی آسانیوں کے لئے ہوتی تو نہ اس میں کوئی مضائقہ ہے، نہ کوئی تفرقہ، نہ ملت کے لئے اس میں کوئی مضرت۔

مضرت رساں اور تباہ کن حالت کا منفی پہلو یہ ہے کہ اپنی رائے اور اختیار سے اختلاف رکھنے والوں کے ساتھ جنگ و جدال اور دوسرے ان فروعی مسائل کی

بجٹوں میں غلو کہ سارے علم و تحقیق کا زور اور بحث و تمحیص کی طاقوت اور عمر کے اوقات عزیزان ہی بجٹوں کی نذر ہو جائیں.... آگے چل کر فرماتے ہیں: اسی کے ساتھ دوسری بھاری غلطی ان اجتہادی مسائل میں اختلاف کے حدود کو توڑ کر تفریق و تشتت اور جنگ و جدل اور ایک دوسرے کے ساتھ استہزاء و تمسخر تک پہنچ جانا ہے، جو کسی شریعت و ملت میں روا نہیں، افسوس کہ یہ سب کچھ علم دین کی خدمت کے نام پر کیا جاتا ہے، اور جب یہ معاملہ ان علماء کے متبعین عوام تک پہنچتا ہے تو وہ اس لڑائی کو جہاد قرار دے کر لڑتے ہیں، اور یہ ظاہر ہے کہ جس قوم کا جہاد خود اپنے ہی دست و بازو سے ہونے لگے اس کو کسی غنیم کی مدافعت اور کفر و الحاد کے ساتھ جنگ کی فرصت کہاں؟ (وحدت امت: ۱۷-۲۱) (مقالہ مفتی اقبال محمد نیکاروی)۔

علامہ ابن تیمیہ نے لکھا ہے: فقہی و مسلکی اختلافات، نقطہ ہائے نظر، مختلف مشرب فکر، قبیلہ و خاندان اور ملک و وطن کے اختلافات کی وجہ سے امت کو ٹکڑے ٹکڑے کرنا حرام ہے۔ امت اسلامیہ کی وحدت کو پارہ پارہ کرنا اور اس کو ایسی آزمائشوں کے بھنور میں ڈالنا جس کا حکم اللہ اور اس کے رسول نے نہیں دیا ہے، ان بدعات میں سے ہے جن کے اہل سنت و الجماعت مخالف ہیں (مجموع الفتاویٰ، ج ۳) (مقالہ مفتی ثناء الہدی قاسمی)۔

مولانا محمد عثمان بستوی اختلاف کو عقل و دیانت کا تقاضا قرار دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ عقل و دیانت کے ہوتے ہوئے تمام مسائل میں اتفاق کا ہو جانا عقلاً ناممکن اور خلاف فطرت ہے، اسی لئے اس باب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا کہ میرے بعد میرے صحابہ میں اختلاف نہ ہو، قبول نہ ہوئی، حدیث ہے:

عن عمر بن عبد الخطاب قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: سألت ربي عن اختلاف أصحابي من بعدى فأوحى إلي: يا محمد! إن أصحابك عندي بمنزلة النجوم في السماء، بعضها أقوى من بعض ولكن نور فمن أخذ بشئ مما بهم عليه من اختلافهم فهو عندي على بدئ قال: وقال رسول الله ﷺ: أصحابي كالنجوم فأبهم اقتديتم ابتدتم، رواه رزين (مشکوٰۃ/ ۵۵۳)۔

مولانا ظفر عالم ندوی نے کسی مسلک کی تنقیص اور اس کے خلاف طنز و تعریض کو تفریق امت اور اتحاد ملت کے خلاف تمسخر و استہزاء کا سبب قرار دیا ہے اور قرآن وحدیث سے یہ دلائل پیش کئے ہیں:

۱- واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا (آل عمران: ۱۰۳)۔

۲- ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات (آل عمران: ۱۰۵)۔

۳- إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شئ (انعام: ۱۵۹)۔

۴- يا أيها الذين آمنوا لا يسخر قوم من قوم عسى أن يكونوا خيراً منهم (الحجرات: ۱۱)۔

۵- المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده (بخاری، حدیث نمبر: ۱۰)۔

۶- سباب المسلم فسوق وقتاله كفر (صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۱۱۲)۔

مولانا محمد توصیف قاسمی نے ایک بات یہ لکھی ہے کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ مفتیوں کا اختلاف مجتہدین کے اختلاف کی طرح ہے، جیسے فردی مسائل میں دو الگ الگ ائمہ کے مقلدین الگ الگ مسائل پر عمل کرتے ہیں، یہی حکم اس وقت بھی ہے جب کہ دو مفتیوں کا اختلاف ہو جائے، چاہے وہ دو مفتی ایک ہی امام کے مقلد ہوں یا الگ الگ، ایسی صورت حال میں یہ دو فتاویٰ بھی دو اماموں کے قول کے مثل قابل عمل ہیں، آگے لکھتے ہیں: لیکن اگر کسی مفتی کا دوسرے سے فتویٰ میں اختلاف ہو جائے یا مسئلہ ایسا ہو کہ اس میں نقض قضا ہو جائے اور وہ مسئلہ قاضی کے یہاں پہنچ جائے تو قضائے قاضی کے بعد اب کسی مفتی کے فتویٰ پر عمل کسی کے لئے درست نہیں (دیکھئے: الفرق للقرانی ۱۰۱/۲)۔

۲۵ اس پر بھی اکثر مقالہ نگاروں کا اتفاق ہے کہ مدارس کی درسگاہوں میں اس پر زور ہونا چاہئے کہ کسی مسلک پر طنز و تعریض نہ کی جائے اور نہ لعن طعن کا نشانہ بنایا جائے، اور اس میں کوئی حرج نہیں کہ احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے اپنے مسلک کو ترجیح دی جائے، اس لئے کہ مسالک کے درمیان اختلاف تنوع کا ہے تفریق کا نہیں۔

مولانا محمد توصیف قاسمی نے اختلاف تنوع کی تعریف کو سامنے رکھتے ہوئے یہ تفصیلات پیش کی ہیں:

اختلاف کی ایک قسم اختلاف تنوع ہے، بعض حضرات اہل علم اس بارے میں غلط فہمی کا شکار ہیں کہ ان کے مطابق اکثر فروعی اختلاف اختلاف تنوع کی قسم سے ہیں، جب کہ ایسا نہیں ہے، بلکہ فروعی اختلافات میں اختلاف تنوع کی مقدار انتہائی کم ہے، آٹے میں نمک کے برابر اور وہ وہی مواقع ہیں جہاں ہمارے فقہاء نے خروج من الخلاف کی صورتیں بیان کی ہیں، مناسب ہے کہ اختلاف تنوع کی تعریف ذکر کی جائے۔

اختلاف تنوع کی تعریف:

تعدد أقوال المجتہدین فی اختیار الأولى فی المسائل التعبدیة التي ثبتت مشروعیتها علی أنواع متعددة (اختلاف التنوع، حقیقتہ و مناہج العلماء فیہ، ص ۵۶)۔

اس تعریف سے چار باتیں سامنے آتی ہیں:

- (۱) اختلاف تنوع تضاد و تناقض کا سا اختلاف نہیں کہ ایک شق کو ماننے سے دوسرے کا بطلان یا ترک لازم آتا ہو، بلکہ اعلیٰ و افضل ہونے کا اختلاف ہے۔
 - (۲) اختلاف تنوع کا وجود مسائل عبادات میں ہے، نماز، روزہ، حج، وغیرہ اس کے علاوہ معاملات، مناکحات، جنایات، قضا، میں اس کا وجود نادر ہے۔
 - (۳) اختلاف وہاں ہے جہاں کوئی خاص دلیل اس کی مشروعیت پر دال ہو، البتہ جہاں خود دلیل ہی میں تخییر ہو تو وہ اختلاف تنوع نہیں کہلاتا۔
 - (۴) اختلاف تنوع ان مواقع پر کہلاتا ہے جب کہ کسی عبادت کی صورت ذومعیت متعدد ہوں، ورنہ جہاں عبادت کی شکل و صورت یا کیفیت ایک ہی ہو اور متعدد احوال پر اختلاف ہو تو وہ اختلاف تنوع نہیں بلکہ اختلاف تضاد ہے، گرچہ جائز ہے۔
- مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی کا کہنا ہے کہ اختلاف نصوص فقہی یا فقہی اصول و شرعی ضوابط سے تخریج و تنقیح کا ہے یا پھر نصوص کی تاویل و تشریح کا ہے، سب ہی اللہ کے نزدیک ماجور ہیں، مولانا محمد یوسف لدھیانوی فرماتے ہیں:

وہ تمام مسائل جن میں سلف صالحین اور فقہاء امت کا اختلاف ہے، خصوصاً جن مسائل میں اختلاف صرف افضلیت و غیر افضلیت تک محدود ہے ان میں ایسا غلو اور تشدد و انتہا نہیں کہ ایک دوسرے کو توبہ کی دعوتیں دی جانے لگیں، ایسا غلو اور تشدد ابتداءً فی الدین ہے جس سے شاہ صاحب کے بقول دین میں تحریف کا دروازہ کھلتا ہے، ایسے لوگوں کا شمار اہل حق میں نہیں اہل بدعت میں ہے، میں اپنے بہادر بھائی اور ان کے دیگر ہم مشرب بزرگوں کی خدمت میں نہایت درد مندی سے گزارش کروں گا کہ آپ کے جذبہ عمل بالحدیث کی دل و جان سے قدر کرتا ہوں، مگر خدا ران فروعی مسائل میں ایسا غلو اور تشدد روانہ رکھیے جس سے دین کی حدود مٹ جائیں اور فرائض و واجبات اور مستحبات کے درمیان خط امتیاز باقی نہ رہے، اور بے دین طبقہ کو اہل دین کا تمسخر اڑانے کا موقع ملے، آپ جس سنت کو اولیٰ و افضل سمجھتے ہیں بڑے شوق و اخلاص کے ساتھ ان پر عمل کیجئے، ان شاء اللہ آپ کو اپنے مخلصانہ عمل کا اجر ضرور ملے گا، لیکن دوسرے حضرات کے نزدیک اگر دوسری سنت افضل و راجح ہے تو ان پر طعن نہ کیجئے بلکہ اطمینان رکھئے ان کو بشرط اخلاص اس دوسری سنت پر عمل کرنے سے انشاء اللہ آپ سے کم اجر نہیں ملے گا (اختلاف امت اور صراط مستقیم / ۲۲۷) (مقالہ مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی)۔

جبکہ مولانا محمد سلمان منصور پوری نے مجتہد فیہ مسائل میں اختلاف کی بنیاد دلائل کے تعارض اور اصل نصوص میں صریح حکم نہ ملنے کو قرار دیا ہے، اور دلیل کے طور پر بخاری (۵۹۱/۲) کے حوالہ سے غزوہ بنی قریظہ کے موقع سے پیش آنے والے عصر کی نماز کے واقعہ کو پیش کیا ہے، اور آگے لکھتے ہیں کہ بعینہ یہی صورت مجتہدین کے آپسی اختلافات کی ہے کہ ان میں سے ہر ایک کی رائے ”صواب محتمل خطا“ ہے، مذاہب اربعہ میں مسائل کا اختلاف اسی نوعیت کا ہے، کہ ان میں ہر مذہب حق ہے اور قابل اتباع ہے، یہ اختلاف حق و باطل کا نہیں، بلکہ علم و فہم اور استنباط کا ہے، اور پھر اس کے ذیل میں مولانا موصوف نے مندرجہ ذیل عبارتیں ذکر کی ہیں:

☆ روی أبو زرعة الدمشقي عن سليمان بن حبيب المحاربي التابعي الشقة القاضي بدمشق أنه قال: أراد عمر بن عبد العزيز أن يجعل أحكام الناس والأجناد حكماً واحداً، ثم قال: إنه قد كان في كل مصر من أمصار المسلمين ووجد من أجناده ناس من أصحاب رسول الله ﷺ، وكانت فيهم قضاة قضاوا بأقضية أجازها أصحاب رسول الله ﷺ ورضوا بها، وأمضاه أهل المصر، كالصلح بينهم، فهم على ما كانوا عليه من ذلك، فترك عمر ما كان

آرادہ. وکان حریضاً جدّاً علی أن لا یغیر من واقع الأمة شيئاً ما لوقاً عندهم، ما دام علی وجهة شرعية. وانتظر خبره الدال علی ذلك.....-

☆ قال ابن أبي حاتم: قال مالك: ثم قال لي أبو جعفر المنصور: قد أردت أن أجعل هذا العلم علماً واحداً. فكتب به إلى أمراء الأجناد وإلى القضاء فيعملون به. فمن خالف ضربت عنقه. فقلت له: يا أمير المؤمنين! أو غير ذلك؟ قلت: إن النبي ﷺ كان في هذه الأمة. وكان يبعث السرايا. وكان يخرج. فلم يفتح من البلاد كثيراً حتى قبضه الله عز وجل. ثم قام أبو بكر رضي الله عنه بعده: فلم يفتح من البلاد كثيراً. ثم قام عمر بعدهما ففتحت البلاد على يديه. فلم يجد بداً من أن يبعث أصحاب محمد ﷺ معلمين. فلم يزل يؤخذ عنهم كابراً عن كابر. إلى يومهم هذا، فإن ذهب تحولهم مما يعرفون إلى ما لا يعرفون رأوا ذلك كثيراً (معالم ارشادية لصناعة طالب العلم / ۳۶۷-۳۶۸ للشيخ محمد عوامه)-

☆ يحكى نسبة هذه القصة إلى هارون الرشيد. وأنه شاور مالكا في أن يعلق المرطأ في الكعبة ويحمل الناس على ما فيه. فقال: لا تفعل. فإن أصحاب رسول الله ﷺ اختلفوا في الفروع وتفرقوا في البلدان وكل سنة مضت. قال: وفقلت الله يا أبا عبد الله (حجة الله البالغة / ۳۱۱)-

☆ ومنها أن أكثر صور الاختلاف بين الفقهاء لاسيما في المسائل التي ظهر فيها أقوال الصحابة في الجانبين، إنما هو في ترجيح أحد القولين. وكان السلف لا يختلفون في أصل المشروعية. وإنما كان خلافهم في أولى الأمرين. ولذلك لم يزل العلماء يجوزون فتاوى المفتين في المسائل الاجتهادية. ويسلمون قضاء القضاة. ويعملون في بعض الأحيان بخلاف مذبيهم (حجة الله البالغة / ۳۳۳)-

☆ ثم إن هذا الاختلاف المذموم محمول كما قيل على الاختلاف في الأصول دون الفروع واستدل على عدم المنع من الاختلاف في الفروع بقوله عليه الصلاة والسلام: اختلاف أمي رحمة. وبقوله: مهما أوتيتم من كتاب الله فالعمل به لا عذر. لأحد في تركه؛ فإن لم يكن في كتاب الله فسنة مني ماضية. فإن لم يكن سنة مني فما قال أصحابي: إن أصحابي بمنزلة النجوم في السماء فأما أخذتم به ابتدتم واختلاف أصحابي لكم رحمة (روح المعاني ۲/ ۲۸ زكريا)-

☆ إن اختلاف الفقهاء محصور فقط بين المأخوذ من مصادر الشريعة؛ بل هو ضرورة اجتهادية يميلها الاجتهاد نفسه في فهم الحكم من الأدلة الشرعية مباشرة. كما هو الشأن في تفسير نصوص القوانين، واختلاف الشراح فيما بينهم، وذلك إما بسبب طبعة اللغة العربية المجملة أو المحتملة. وإما بسبب رواية الحديث. وإما بسبب التفاوت بين المجتهدين في كثرة أو قلة الاعتماد على مصدر تشريعي أو لمراعاة المصالح والمخارج والأعراف المتجددة المتطورة (الفقه الاسلامي وادلته ۷/ ۷۶ للدكتور وبيه الزحيلي)-

مولانا نظام الدین یوسفی کا خیال ہے کہ کسی امام کا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ ان کی رائے اللہ کی طرف سے نازل کر دی گئی ہے، اور نہ دوسرے اقوال کو اختیار کرنے والے کو گنہگار کہتے ہیں، اس کی سب سے اچھی مثال امام مالک کا یہ قول ہے:

لما حجّ أبو جعفر المنصور دعاني فدخلت عليه فحدثته، وسألني فأجبتة. فقال: إني قد عزمتم أن أمر بكتبتك هذه التي وضعتها يعني الموطأ فتنسخ نسخاً، ثم أبعث إلى كل مصر من أمصار المسلمين منها بنسخة. وأمرهم أن يعلموا بما فيها لا يتعدوه إلى غيره، ويدعوا ما سوى ذلك من هذا العلم المحدث فإني رأيت أصل العلم برواية المدينة وعلمهم، قال: فقلت: يا أمير المؤمنين لا تفعل هذا، فإن الناس قد سبقت إليهم أقاويل، وسمعوا أحاديث

وروا روایات، وأخذ كل قوم بما سبق إليهم وعلموا به، ودانوا من اختلاف الناس وغيرهم. وإن رذّبم عما قد اعتقدوه شديد. فداء الناس وما بهم عليه، وما اختار كل أهل بلد منهم لأنفسهم. كذا في طبقات ابن سعد.

ويقول أيضًا: شاورني بارون الرشيد في ثلاث في أن يعلق الموطأ في الكعبة ويحمل الناس على ما فيه وفي أن ينقض منبر النبي ﷺ ويجعله من جوهر وذهب وفضة وفي أن يقدم نافع بن أبي نعيم إماما يصلي في مسجد رسول الله ﷺ.... فقلت يا أمير المؤمنين أما تعليق الموطأ في الكعبة فإن أصحاب رسول الله ﷺ اختلفوا في الفروع وتفرقوا في الآفاق وكل عند نفسه مصيب..... قال وفتك الله يا أبا عبد الله - كذا في حلية الأولياء لأبي نعيم الأصبهاني -

وصلی الشافعی رحمہ اللہ الصبح قریباً من مقبرة أبي حنيفة رحمه الله. فلم يقنت تأدباً معه. وقال أيضًا: ربما انحدرنا إلى مذهب أهل العراق، وقال مالك رحمه الله للمنصور وبارون الرشيد ما ذكرنا عنه سابقًا. وفي البزازية وعن الإمام الثاني - وبو أبو يوسف رحمه الله - أنه صلى يوم الجمعة مغتسلًا من الحمام. وصلی بالناس وتفرقوا. ثم أخبر بوجود فارة ميتة في بئر الحمام. فقال: إذا نأخذ بقول إخواننا من أهل المدينة: إذا بلغ الماء قلتين لم يحمل خبثًا. انتهى (كذا في حجة الله البالغة) -

☆ مولانا محمد فیاض عالم قاسمی نے مختلف مکاتب فکر کے درمیان جو اختلافات پائے جا رہے ہیں ان کے درج ذیل اسباب بیان کئے ہیں:

- ۱۔ خدا ترسی کے بجائے عوام ترسی: ہر دور میں علماء سوء رہے ہیں جو عوام کی غلط رہنمائی کرتے ہیں، اور وہ خدا سے ڈرنے کے بجائے عوام سے ڈرتے ہیں۔
- ۲۔ معاشی ابتری: بہت سارے باصلاحیت اور باکمال علماء و قاضیوں کی ملت معاشی ابتری کی وجہ سے عوام کی صحیح رہنمائی کرنے سے قاصر و مجبور ہیں۔
- ۳۔ اپنی پچپان الگ بنانے کا جذبہ: ہر گروہ اپنے تشخصات کی حفاظت کی خاطر اپنا الگ مدرسہ، مسجد، دینی رسائل اور دینی مجالس قائم کرتا ہے، تشخصات کی بقا بھی اختلاف کا سبب ہے جو براہ راست اتحاد کی بنیادوں پر حملہ کرتا ہے۔

☆ مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی عدم توازن اور بے اعتدالی کو بنیاد بناتے ہوئے کہتے ہیں کہ ایک گروہ جہاں ایک طرف تقلید کو شرک کے مترادف بتاتا ہے تو دوسری طرف دوسرا گروہ بھی ایسی بات کہہ دیتا ہے جسے کسی بھی طرح جائز نہیں کہا جاسکتا، اس کی چند مثالیں مندرجہ ذیل ہیں:

- ۱۔ ائمہ مجتہدین کے بارے میں یہ اعتقاد رکھنا کہ وہ معاذ اللہ شارع ہیں یا وہ معصوم اور خطاؤں سے پاک ہیں۔
- ۲۔ کسی صحیح حدیث پر عمل کرنے سے محض اس بنا پر انکار کیا جائے کہ اس بارے میں ہمارے امام سے کوئی حکم ثابت نہیں ہے۔
- ۳۔ اپنے مسلک کو ثابت کرنے کے لئے احادیث میں بے جا توڑ مروڑ کی جائے۔
- ۴۔ صرف اپنے مسلک کو حق سمجھا جائے اور دوسرے مسلک کو باطل سمجھا جائے۔
- ۵۔ ائمہ مجتہدین کے باہمی اختلافات کو حد سے بڑھا کر پیش کرنا غلط ہے کہ بہت سے مسائل میں ان کے درمیان افضل اور غیر افضل کا اختلاف ہے۔

☆ بعض مقالہ نگار حضرات نے فقہی مباحث میں کسی قول یا رائے کو ترجیح دینے کے طریقوں پر بھی گفتگو کی ہے، مفتی ثناء البدری قاسمی کہتے ہیں کہ فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو راجح قرار دینے کے لئے ہدایہ اور فقہ مقارن میں ہدایہ، ائمہ اربعہ کا انداز و استدلال اپنانا چاہئے، تاکہ اپنے مسلک کے دلائل بھی سامنے آجائیں اور ان کا منصفانہ تجزیہ بھی ہو سکے، اس کی تائید میں حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کا یہ اقتباس نقل کیا ہے:

ہمارا طریقہ کار یہ ہونا چاہئے کہ ہم دین کے مفاد کو مسلک کے مفاد پر مقدم رکھیں، اختلافی مسائل میں ہم جس رائے کو درست سمجھتے ہیں اس پر قائم رہیں، لیکن دوسری آراء کے بارے میں مناظرانہ رنگ اختیار کرنے کے بجائے ہمارا لب و لہجہ نرم ہو، نصیح و خیر خواہی کا ہو، اعتدال و انصاف پر مبنی ہو، بے احترامی و بے توقیری نہ ہو، جیسے ہم اپنا یہ حق سمجھتے ہیں کہ جو نقطہ نظر ہمارے خیال میں بہتر ہے، ہمیں اس پر عمل کرنے کا حق ہے.... اسی طرح دوسروں کی آراء کی اہمیت کو بھی

تسلیم کیا جائے اور ان کو بھی اس کا حق دیا جائے، اس طرح ہم اختلاف کی شدت کو کم کر سکتے ہیں اور اسلامی اخوت کے جذبے کو پروان چڑھا سکتے ہیں (علماء و قائدین کے لئے اعتدال کی ضرورت / ۲۳)۔

مولانا عبدالرحیم فلاحی صاحب نے بھی طریقہ کار میں اسی سے ملتی جلتی باتیں تحریر کی ہیں، اور لکھا ہے کہ جو شخص جس نظریہ پر عمل کر رہا ہو اسے اس کے حال پر چھوڑ دیا جائے۔

جبکہ مولانا عبدالرشید کانپوری صاحب کا کہنا ہے کہ اگر اصول پر بحث کی جائے اور فقہی اصول کی راجحیت ثابت ہو جائے تو فروعی مسائل خود بخود راجح ہو جائیں گے، اور پھر اصولی اختلاف کی چند مثالیں دی ہیں:

۱۔ خبر واحد سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز ہے یا نہیں، اس میں احناف و شوافع کا اختلاف ہے۔

۲۔ احناف نصوص میں مفہوم مخالف کا اعتبار نہیں کرتے جبکہ شوافع مفہوم مخالف کو معتبر مانتے ہیں۔

۳۔ ان دونوں کے درمیان اس میں اختلاف ہے کہ مشترک کے جملہ معانی (اگر باہم تعارض نہ ہو) مراد لینا بہتر ہے یا ایک ہی معنی مراد لینا جائے گا۔

۴۔ حنابلہ اور احناف کے درمیان یہ اصولی فرق ہے کہ احکام کے استنباط و استخراج کا مدار حکمت پر ہوگا یا علت پر ہوگا۔

۵۔ اسی طرح شوافع اور احناف کے درمیان یہ اختلاف ہے کہ متعارض نصوص میں تفسیح، ترجیح، تطبیق اور تساقط کی ترتیب بہتر ہے یا تطبیق، تفسیح، ترجیح اور تساقط کی ترتیب بہتر ہے۔

فقہی مباحث میں فریقین کے اصول بیان کئے جائیں، پھر اصول میں ترجیح قائم ہو، یہ طریقہ زیادہ مفید اور موثر ثابت ہوگا۔

مولانا خورشید احمد اعظمی کے بقول اختلافات میں وہی طریقہ کار ملحوظ رکھنا چاہئے جسے ائمہ و مجتہدین نے اختیار کیا، جیسا کہ علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

كانوا يتناظرون في المسائل العلمية والعملية مع بقاء الالفة والعصمة وأخوة الدين (فتاویٰ ابن تیمیہ ۴/ ۱۵۲)

اسی طرح یونس الصدقی کہتے ہیں: ما رأيت أعدل من الشافعي، ناظرته يومًا في مسألة ثم افترقنا ولقيته فأخذ بيدي ثم

قال: يا أبا موسى! ألا يستقيم أن تكون إخوانًا وإن لم تتفق في مسألة (سير اعلام النبلاء ۱۰/ ۱۶)

(مقالہ مولانا روح الامین سعادت، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا محمد شاہ جہاں ندوی)۔

☆ اسی طرح بعض مقال نگار حضرات نے ائمہ کا اپنے قول و مسلک کے خلاف قول پر عمل کرنے کی مثالیں بھی دی ہیں، مثلاً خلیفہ ہارون رشید نے پیچھے لگوا دیا اور امام مالک کے فتویٰ پر عمل کرتے ہوئے اسی حالت میں نماز بھی پڑھائی، اور امام ابو یوسف نے ان کی اقتداء میں نماز پڑھی، اور نماز کا اعادہ نہیں کیا، اور سوال کے جواب میں فرمایا کہ کیا مجھے مالکی بھائیوں کے مسلک پر عمل نہیں کرنا چاہئے۔ اسی طرح امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا کہ کیا آپ ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے جس کے خون نکل آئے اور وضو کے اعادہ کے بغیر نماز پڑھائے؟ تو امام احمد نے جواب دیا:

كيف لا أصلي خلف الإمام مالک وسعيد بن المسيب (ادب الاختلاف في مسائل العلم والدين / ۶۶)۔

اسی طرح امام شافعی جب کوفا آئے تو فجر میں قنوت چھوڑ دی، جب آپ سے پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ مجھے صاحب قبر (یعنی امام ابو حنیفہ) سے حیا آئی کہ میں یہاں آؤں اور ان کے مسلک پر عمل نہ کروں۔ اسی طرح خلیفہ ہارون رشید نے جب امام مالک سے کتاب مؤطا پر تمام مسلمانوں کو نکل کرنے کا فرمان جاری کرنے کا خیال ظاہر کیا تو امام مالک نے فرمایا کہ

: يا أمير المؤمنين! إن اختلاف العلماء رحمة على هذه الأمة، كل يتبع ما صح عنده، وكل على هدى، وكل يريد

الله (ادب الاختلاف للشيخ محمد عوامہ / ۲۹)۔

اس سے آگے بڑھ کر مولانا روح الامین سعادت کا کہنا یہ ہے کہ دلیل کے اعتبار سے اگر اپنا مسلک ضعیف ہو تو اس کے اظہار سے چشم پوشی نہ کی جائے، اسی طرح تعامل کے اعتبار سے اگر دوسرے مسلک میں سہولت ہو یا اس میں اور کوئی خوبی ہو تو اس سے صرف نظر نہ کی جائے بلکہ بوقت ضرورت عمل کی گنجائش پیدا کی جائے۔ اسی طرح ڈاکٹر اسرار الحق سہیلی کا کہنا ہے کہ فضل و غیر فضل کے علاوہ صحابہ کرام اور سلف صالحین حلت و حرمت کے مسئلہ میں اپنے مسلک کے خلاف بھی

عمل کر لیتے تھے، اور استدلال میں شاہ صاحب کی یہ عبارت پیش کی ہے:

وقد كان في الصحابة والتابعين ومن بعدهم من يتوضأ من الحجامة والرعاف والقي ومنهم من لا يتوضأ من ذلك. ومنهم من يتوضأ من مس الذكر ومس النساء بشهوة. ومنهم من لا يتوضأ من ذلك. ومع هذا فكان بعضهم يصلي خلف بعض. مثل ما كان أبو حنيفة وأصحابه والشافعي وغيرهم رضي الله عنهم يصنون خلف أئمة المدينة من المالكية وغيرهم. وإن كانوا لا يقرءون البسملة. لا سراً ولا جهراً. وصلى الرشيد إماماً وقد احتجهم فصلي الإمام أبو يوسف خلفه ولم يعد. وكان أفتاه الإمام مالك بأنه لا وضوء عليه. وكان الإمام أحمد بن حنبل يرى الوضوء من الرعاف والحجامة. ف قيل له: فإن كان الإمام قد خرج منه الدم ولم يتوضأ، بل تصلى خلفه؟ فقال: كيف لا أصلي خلف الإمام مالك وسعيد بن المسيب (الانصاف في بيان سبب الاختلاف: ۱۹۸-۱۰۹).

☆ اکثر مقالہ نگار حضرات نے کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے میں حدود و آداب کے مختلف پہلوؤں پر گفتگو کی ہے، اور مسلمانوں کے درمیان اتحاد و اتفاق کے استحکام کے مختلف گوشوں پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ:

۱۔ اپنے مسلک یا رائے یا قول کو ترجیح دیتے وقت دوسری رائے یا مسلک پر طنز و تشنیع نہ کرے اور دوسری رائے رکھنے والوں کی تحقیر توہین سے مکمل اجتناب کرے، اور نازیبا کلمات کے استعمال سے مکمل گریز کیا جائے۔

بجب امرئ من الشر أن يحقر أخاه المسلم، كل المسلم على المسلم حرام دمه وماله وعرضه (مسلم: ۲۵۶۳)
(مقالہ مولانا محمد شاہ جہاں ندوی)۔ مولانا محمد ظفر عالم ندوی نے اس تعلق سے یہ عبارت پیش کی ہے:

لقد كان الخلاف موجوداً في عصر الأئمة المتبوعين الكبار: أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد والثوري والأوزاعي وغيرهم. ولم يحاول أحد منهم أن يحمل الآخرين على رأيه أو يتهمهم في علمهم أو دينهم من أجل مخالفتهم. . . . بل كان الخلاف موجوداً في عصر الصحابة نظراً لاختلاف أفهامهم وتفسيرهم للنصوص. بل إن الخلاف وجد في عهد النبي ﷺ فأقره ولم ينكره كما في قضية صلاة العصر في بني قريظة وفي غيرها من القضايا (قواعد في ادب الاختلاف/ ۳۳) (مقالہ مولانا اشتیاق احمد اعظمی)۔

۲۔ اجتہادی مسائل میں اپنے اختیار کردہ مسئلہ کو دعوت و تبلیغ کا موضوع نہ بنایا جائے، بلکہ اسے اپنے حلقہ درس، تصنیف و تالیف اور فتاویٰ تک محدود رکھا جائے۔

۳۔ کسی قول یا مسلک کی ترجیح کے وقت ہمیشہ اعتدال کی واہ اپنائی جانی چاہئے، اور خوش اسلوبی کا دامن نہیں چھوڑنا چاہئے،

”ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن“ (النحل: ۱۲۵) (مقالہ مولانا محمد شاہ جہاں ندوی)۔

اور مولانا عبدالرشید کانپوری لکھتے ہیں کہ اس کے ساتھ ساتھ مسلکی ترجیح میں تشدد اور غلو سے بھی پرہیز ہونا چاہئے، اور علامہ حصکشی کی یہ عبارت تحریر کی ہے:

وقد جعل الله الحكم لأصحابه وأتباعه في زمنه إلى هذه الأيام، إلى أن يحكم بمذمبه عيسى عليه السلام (الدر المختار مع الشامى ۱/ ۱۵۱ مطبعہ زکریا). اور لکھا ہے کہ مسلکی ترجیح میں یہ بھی ایک طرح کا غلو ہے۔

۴۔ اپنے مخالف کی رائے یا قول پر تنقید کرنے سے پہلے یا اس کے خلاف کوئی موقف اختیار کرنے سے پہلے اس رائے کی تحقیق اور اس میں غور و خوض کر لینا چاہئے، اور اس کے جملہ اقوال و آراء کا احاطہ بھی ضرور کرنا چاہئے، تاکہ بین المسالک نفرتوں میں کمی آسکے،

”التعصب لمذنب واحد واعتقاد أن كل من خالفه مخطئ أمر يجر إلى فتن عظيم“ (آداب الحوار للدكتور عمر کامل/ ۲۲) (مقالہ مولانا اشتیاق احمد اعظمی)۔

۵۔ اگر کوئی آپ کی رائے یا مسلک کے خلاف عمل کر رہا ہو تو اس پر نیکیر نہ کی جائے، اور اسے قلبی بعد و نفرت کا باعث نہ بنایا جائے، خطیب بغدادی نے سفیان

ثوری سے نقل کیا ہے کہ: إذا رأيت الرجل يعمل العمل الذي اختلف فيه وانت ترى غيره فلا تنهه (الفقيه والمتفقه ۲/۶۹)
(مقالہ مولانا روح الامین سعادت، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی)۔

۶۔ ترجیح دیتے وقت مثبت انداز اختیار کیا جائے، دلیل کا جواب دلیل سے دیا جائے اور تضاد و تناقض سے بچا جائے،

”قل حاتوا برهانکم ان کنتم صادقین“ (البقرہ: ۱۱۱) (مقالہ مولانا محمد شاہ جہاں ندوی)۔

مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی اس کا اضافہ کرتے ہیں کہ اگر کسی چیز کو ترجیح دینی ہو تو دوسرے کی تنقیص کے بغیر ”ہذا احوط“ یا ”ہذا احسن“ یا ”ہذا ما یبغی“ جیسے الفاظ کا استعمال ہو، اور کسی چیز کے ضعف کو بیان کرنا مقصود ہو تو ”قیل“ یا ”نکرہ هذا“ یا ”لا یعجبنی“ وغیرہ جیسے الفاظ استعمال کئے جائیں۔

ڈاکٹر اسرار الحق سبیلی نے شاہ صاحب کے حوالہ سے یہ عبارت نقل کی ہے:

وكان السلف لا يختلفون في أصل المشروعية، وإنما كان خلافهم في أولى الأمور. ونظيره اختلاف القراء في وجوه القراءات، وعللوا كثيراً من هذا الباب بأن الصحابة مختلفون، وأنهم جميعاً على الهدى، ولذلك لم يزل العلماء يجوزون فتاوى المفتين في المسائل الاجتهادية ويسلمون قضاء القضاة ويعملون في بعض الأحيان بخلاف مذهبهم، ولا ترى أئمة المذاهب في هذه المواضع إلا يوضحون القول ويبينون الخلاف. يقول أحدهم: هذا احوط، وهذا هو المختار، وهذا أحب إلي. ويقول: ما بلغنا إلا ذلك، وهذا كثير في المبسوط وآثار محمد رحمه الله وكلام الشافعي رحمه الله (الانصاف في بيان سبب الاختلاف: ۱۰۱ مرتب: عبد الفتاح ابو غده، ط: دار النفائس بيروت)۔

۷۔ ایک شخص کی غلطی کو بس اس کی ذات تک محدود رکھا جائے، اس کی وجہ سے پوری جماعت یا تحریک کو بدنام کرنے کی کوشش نہیں ہونی چاہئے، اس لئے کہ جس نے غلطی کی ہے وہی اس کا ذمہ دار ہوتا ہے، ”ولا تزر وازرة وزر اخرى“ (مقالہ مفتی اقبال محمد ٹنکاروی)۔

۸۔ کسی قول کو ترجیح دیتے وقت چیلنج کرنے والا اسلوب اختیار نہیں کیا جانا چاہئے، بلکہ اشتعال دلانے اور برا بھحنتہ کرنے والے اسلوب سے پرہیز کیا جانا چاہئے؛ تاکہ دوسرے فریق میں ضد یا کسی بات پر اصرار کرنے یا اڑ جانے کا جذبہ پیدا نہ ہو، ”وقل لعباد یقولوا اللہی ہی احسن“ (الاسراء: ۵۳)،
”قل کل یعمل علی شاکلته فربکم أعلم بمن هو اهدی سبیلاً“ (الاسراء: ۸۴) (مقالہ مولانا محمد شاہ جہاں ندوی)۔

مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی نے امام احمد کا یہ قول نقل کیا ہے کہ (۱) کسی فقیہ کے لئے یہ زیبا نہیں کہ لوگوں کو کسی ایک مذہب کے خلاف للکارے اور ان پر تشدد کرے، (۲) اسی طرح امام نووی کا قول ہے کہ کسی مفتی قاضی کو اپنے مخالف پر اعتراض نہیں کرنا چاہئے جب تک کہ اس نے کسی نفس یا اجتماع یا قیاس جلی کی مخالفت نہ کی ہو، (۳) قاسم بن محمد سے سہری نماز میں قراءۃ خلف الامام کے بارے میں سوال کیا گیا تو کہا کہ اگر پڑھو تو صحابہ رسول میں سے کچھ لوگوں میں تمہارے لئے اسوہ ہے، اور اگر نہ پڑھو تو بھی صحابہ رسول میں سے کچھ لوگوں میں اسوہ ہے، (۴) اسی طرح یحییٰ بن سعید فرماتے ہیں:

ما برح أهل الفتوى يفتون فيحل هذا ويحرم هذا فلا يرى المحرم المحلل هلكت لتخليه، ولا يرى المحلل أن المحرم هلكت لتحريمه (جامع الفتاوى / ۸۰) (دیکھئے: مقالہ مولانا اقبال محمد ٹنکاروی، جامع بیان العلم وفضلہ، ص/ ۳۴۳)۔

۹۔ اپنی رائے میں قطعیت اور مخالف کی رائے کی بالکل نفی والی سوچ مناسب نہیں ہے، اس لئے کہ جب یقین طور سے کسی اجتہادی رائے کی صحت کا علم نہیں ہو سکتا ہے تو پھر ایسا اسلوب قطعاً اختیار نہیں کرنا چاہئے جس سے دوسری رائے کی بالکل نفی ہوتی ہو۔

مذہبہ صواب یحتمل الخطأ، وأن مذہب غیرہ خطأ یحتمل الصواب (رد المحتار ۲/۵۰۸)

(مقالہ مفتی اقبال محمد ٹنکاروی، مفتی محمد شاہ جہاں ندوی)۔

۱۰۔ مولانا اشتیاق احمد اعظمی نے متفق علیہ امور میں تعاون کو بھی اس سلسلہ میں ایک اہم ضرورت قرار دیا ہے، اور کچھ مشکلات و پریشانیوں کا ذکر کیا ہے، جنہیں

ذیل میں درج کیا جاتا ہے:

امت مسلمہ کی مشکلات فی زمانہ، دو یا چند مختلف فیہ آراء میں سے کسی ایک کو از روئے اجتہاد یا تقلید ترجیح دینے میں نہیں ہے؛ بلکہ حقیقت میں امت مسلمہ کی سب سے بڑی دقت اور پریشانی اس کے متفق علیہ امور کو برباد کئے جانے میں ہے۔ مشکل اس کی نہیں ہے کہ استوی علی العرش کا معنی ”استوی علی العرش“ ہے یا استوی علی العرش کنایہ ہے ذات باری کی عظمت و سلطنت سے؛ بلکہ مشکل تو اس بات کی ہے کہ کوئی سرے سے عرش الہی کا ہی انکار کرتا ہے۔

مشکل اس میں بھی نہیں کہ دورانِ صلاۃ کوئی بسم اللہ جہز اڑھتا ہے یا سزا، ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتا ہے یا ارسال کر کے، یا رکوع میں جانے اور اس سے اٹھنے میں رفع یدین کرتا ہے یا نہیں۔ مشکل تو نسب سے بڑی اس کی ہے جو سرے سے ایک دن بھی اللہ کے سامنے جھکتا ہی نہیں، نہ رکوع کرتا ہے اور نہ ہی سجدہ؛ بلکہ وہ مسجد ہی کو نہیں جانتا اور نہ مسجد نے اسے آج تک جانا۔ (ادب الجنۃ لعماد کمال، ص ۲۴۱)۔

مسلمانوں کی پریشانی اس میں بھی نہیں کہ رمضان یا شوال کے ہلال کے ثبوت میں کن مذہب معتبرہ کا وہ پابند ہے؛ بلکہ ان کی سب سے بڑی پریشانی تو اس امر میں ہے کہ ان سامنے رمضان کا مقدس مہینہ آئے اور ایسے ہی گزر جائے، جیسے کہ ان پر شوال یا شعبان کے مہینے گزر جایا کرتے ہیں، نہ اسے روزے کی فکر ہے، نہ اس کا پتہ کہ قیام نیل کس بلا کا نام ہے؛ کیونکہ وہ تو ایام رمضان میں دھڑلے سے کھاتا پیتا اور سوچیں اڑاتا ہے، نہ اللہ کا خوف ہے اور نہ مسلمانوں سے کوئی شرم و حیا۔

مسلمانوں کی مشکل اور پریشانی اس میں بھی نہیں کہ ان کی عورتیں اپنے چہرے پر نقاب اور ہاتھوں میں دستا بنے پہنتی ہیں یا نہیں؛ بلکہ اصل پریشانی تو اس کی ہے کہ ان کی عورتیں ننگے سر گھومیں، ان کے سینے اور ان کی پٹھیں ستر لباس سے عاری و خالی ہوں، اگر لباس ہے بھی تو نہایت چست اور ایسا صاف و شفاف کہ لباس کے باوجود بے لباسی کا منظر پیش کرتا ہو۔

تو دراصل مسلمانوں کی حقیقی پریشانی، ان کے عقیدے کی کمزوری، اور ان کا شریعت مطہرہ کو پس پشت ڈال دینا ہے۔ اخلاقی گراؤ اور بے حیائی کا عموم، نمازوں کی بربادی، زکوٰۃ کی عدم ادائیگی، خواہش نفسانی کی غلامی، رشوت کا دور دورہ، وعدوں اور عہدوں کی عدم پاسداری، ہر قسم کے معاملات میں بے راہروی، اصلی فرائض سے انحراف اور چشم پوشی، قطعی محرمات کا کھلے بندوں ارتکاب اور اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل ایمان کے دشمنوں سے دوستانہ رکھنے میں ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ اسلام کے داعیوں کا اصل اور سب سے اہم کام، امت میں متفق علیہ امور پر توجہ مرکوز کرنے میں ہے اور انہی امور متفق علیہ میں آپسی تعاون و وقت کی اہم ضرورت اور دینی فریضہ ہے۔

۲۔ عقیدہ کا اختلاف اور اختلافی موضوعات پر گفتگو کا طریقہ کار:

سوال نمبر (۲): جن اختلافات کا تعلق کسی نہ کسی درجہ میں عقیدے سے ہے مثلاً شیعہ سنی اختلافات یا بعض مسائل میں دیوبندی اور بریلوی اختلافات، سلفی اور غیر سلفی اختلافات، اختلافی موضوعات پر گفتگو، مذاکرہ اور تبادلہ خیال کا کیا طریقہ اختیار کیا جانا چاہیے جس سے باہمی منافرت میں اضافہ نہ ہو اور کم از کم ایک دوسرے کو برداشت کرنے کا مزاج بنے؟

اس سوال کے تعلق سے مقالہ نگاروں کی آراء مختلف ہیں، بعض حضرات کا کہنا ہے کہ عقائد میں پایا جانے والا اختلاف محمود نہیں بلکہ مذموم ہے، اس لئے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے مطابق نجات پانے والا فرقہ وہی ہو گا جو ”ما انا علیہ و اصحابی“ کے راستہ پر عمل پیرا ہوگا (مولانا عبدالرحیم فلاحی)، عقیدہ سے متعلق گفتگو کے وقت ضروری ہے کہ مقصد حق ہو اور حق تک رسائی ہو (مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی)، جبکہ مولانا محمد شاہ جہاں ندوی کا کہنا ہے کہ عقائد کے باب میں خود کو حق پر اور فریق مخالف کو باطل پر سمجھنا ضروری ہے۔

ابن نجیم فرماتے ہیں: واذا سئلنا عن معتقدا و معتقد خصومنا في العقائد. يجب علينا ان نقول: الحق ما نحن عليه. والباطل ما عليه خصومنا (الاشباہ والنظائر/ ۲۸۱)۔

لیکن مولانا روح الامین سعادت کے بقول عقائد کے اختلافات اگر قطعاً یا ضروریات دین سے متعلق نہیں تو موجب تکفیر نہیں، تاہم سلف صالحین کے طریق کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل مذمت ہیں، اور مولانا محمد سلمان منصور پوری کی رائے ہے کہ کسی بھی شخص یا فرقہ کو کافر قرار دینا بہت بھاری بات ہے،

جب تک مناسب تاویل کی گنجائش ہو تو اس کو بہتر معنی پر محمول کرتے ہوئے اس کے قائل کی تکفیر سے احتراز کیا جائے گا۔

وفي الفتاوى الصخرى: الكفر شئ عظيم فلا يجعل المؤمن كافراً متى وجدت رواية أنه لا يكفر. وفي الخلاصة وغيرها: إذا كان في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجه واحد يمنعه. فعلى المفتي أن يميل إلى الوجه الذي يمنعه التكفير تحسبنا للظن بالمسلم... (شامی ۶/۲۵۸) (نیز مقالہ مولانا محمد شہاب جہاں ندوی)۔

ان سب آراء سے الگ مولانا عبدالرشید کانپوری کہتے ہیں کہ بریلویوں اور غیر مقلدوں وغیرہ سے اتحاد و اتفاق کی بہت زیادہ امید نہیں کی جاسکتی؛ کیونکہ غیر مقلد تقلید کو شرک کہتے ہیں اور بریلوی حضرات علماء دیوبند کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں، جب تک وہ اپنی تحریروں اور تقریروں میں یہ مزاج پیدا نہیں کریں گے کہ صحابہؓ ائمہ اور ہمارے اکابر کو برا بھلا نہ کہیں تب تک باہمی منافرت کی کمی کا تصور ممکن نہیں ہے، البتہ سیاسی اتحاد ہو سکتا ہے یعنی مسلکی اور مذہبی اعتبار سے جن جن امور میں اتفاق ہو سکے، آیت "تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم" کے تحت حالات کے تناظر میں اور ملت کی شیرازہ بندی کے لئے بریلویوں اور غیر مقلدوں وغیرہ سے اتحاد کیا جاسکتا ہے، لیکن مولانا خورشید احمد اعظمی کی رائے یہ ہے کہ یہ فرقے اگرچہ بعض عقائد کے پیش نظر ایک دوسرے کو کافر و مشرک کہتے ہیں، لیکن ان سب کا مصدر شریعت قرآن و حدیث ہی ہے، لہذا ان کے مابین تبادلہ خیال اور گفتگو ہو سکتی ہے، البتہ شیعہ حضرات کے تعلق سے مولانا موصوف کا کہنا ہے کہ یہ نہ قرآن کو مکمل تسلیم کرتے ہیں، نہ حدیث کی صحت کا ان کے نزدیک کوئی معیار ہے اور نہ صحابہ کرام ان کے نزدیک معتبر ہیں، لہذا ان سے اختلافی امور میں گفتگو ممکن نہیں، اور ان کے عقیدہ تفتیہ کے ہوتے ہوئے ان پر اعتماد کرنا ہی ناممکن ہے (دیکھئے سید محمد الدین الخطیب کی کتاب "خطوط العریضۃ الی قائم علیہ الدین الشیعہ ص: ۸)۔

جبکہ مولانا ظفر عالم ندوی کا کہنا ہے کہ اس آیت "قل یا اهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم... الخ" (آل عمران: ۶۳) کو پیش نظر رکھتے ہوئے شیعہ سنی اختلافات پر گفتگو کرنے کے لئے متفق علیہ مسائل و امور کو بنیاد بنایا جاسکتا ہے، مفتی شفیع صاحب اس آیت کی تشریح میں لکھتے ہیں کہ: اگر کون شخص کسی ایسی جماعت کو دعوت دینے کا خواہش مند ہو جو عقائد و نظریات میں اس سے مختلف ہو تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ مخالف العقیدہ جماعت کو صرف اسی چیز پر جمع ہونے کی دعوت دی جائے جس پر دونوں کا اتفاق ہو سکتا ہو، جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب روم کے بادشاہ ہرقل کو اسلام کی دعوت دی تو ایسے مسئلہ کی طرف دی جس پر دونوں کا اتفاق تھا (معارف القرآن ۲/۸۷)۔

☆ اکثر مقالہ نگار حضرات نے اختلافی موضوعات پر گفتگو اور تبادلہ خیال کے آداب و طریقہ کار پر روشنی ڈالی ہے، بعض حضرات نے لکھا ہے کہ ان سے گفتگو کے تین موضوع عقائد صحیحہ، باہمی تعامل اور کلمہ واحدہ پر اجتماعیت ہو سکتے ہیں (مولانا روح الامین سعادت)، اسی طرح متفق علیہ امور میں تعاون کے ساتھ ساتھ انسانیت، اسلامی اخوت اور علمی قرابت کو بھی بروئے کار لاتے ہوئے گفتگو کی جاسکتی ہے (مولانا اشتیاق احمد اعظمی)، ڈاکٹر محمد عوامہ لکھتے ہیں:

للعقلاء المخلصین نظرة أخرى إلى المخالفین وبی أسمى من النظر إلى القول المختلف قیہ. إهمر یظنرون إلى الوشائج التي تربطهم بمخالفيهم، أولها: الأدمية. ثانيها: الإسلام. ثالثها: رحم العلم (ادب الاختلاف، ص: ۸۲)۔

ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن" (النحل: ۱۲۵)۔ "ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن إلا الذين ظلموا منهم" (العنكبوت)۔ "قل هذه سبيلي أدعوا إلى الله على بصيرة أنا ومن اتبعني" (سورہ یوسف: ۱۰۸)۔

اسی طرح مذاکرہ کے لئے ضروری ہے کہ کتاب و سنت کا گہرا علم ہو، عقلی و نقلی دلائل پر کامل اطلاع ہو اور فریق مخالف کے افکار و نظریات پر بھی گہری نظر ہو، علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں: وقد ينهون عن المجادلة والمناظرة إذا كان المناظر ضعيف العلم بالحجة وجواب الشبهة فيخاف عليه أن يفسده ذلك المضل كما ينهي ذلك الضعيف في المقاتلة أن يقاتل علجاً قوياً من علوج الكفار فإن ذلك يضره ويضر المسلمين بلا منفعة (درء تعارض العقل والنقل ۷/۱۲۳)۔

☆ مذاکرہ و تبادلہ خیال کے دوران کسی بھی مسلک کے علماء و مقتدی حضرات کی توہین و تذلیل اور ان پر طنز و تعریض کا اظہار نہ ہو۔ "ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله عدواً بغير علم" (الانعام: ۱۰۸)۔

”يا أيها الذين آمنوا لا يسخر قوم من قوم عسى أن يكونوا خيرا منهم ولا نساء من نساء عسى أن يكن خيرا منهن ولا تلمزوا أنفسكم ولا تنابزوا بالألقاب بئس الاسم الفسوق بعد الإيمان ومن لم يتب فألئك هم الظالمون“ (الحجرات: ۱۱)

المسلم أخو المسلم لا يظلمه ولا يخذله ولا يحقره، التقوى بهنا- ويشير إلى صدره ثلاث مرار- بحسب امرئ من الشر أن يحقر أخاه المسلم، كل المسلم على المسلم حرام دمه وماله وعرضه (مسلم، كتاب البر والصلة، باب تحرير ظن المسلم).

☆ اختلاف اور بحث و مناظرہ کے وقت خالص علمی انداز اختیار کیا جائے، اور پورے خلوص و محبت کے ساتھ قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس کی روشنی میں بحث کی جائے۔

☆ بحث کے وقت شخصی حملے، شخصی مخالفت، کردار کشی اور الزام تراشی سے گریز کیا جائے۔

”ولا تستوی الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن، فإذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم“ (آدم السجدة: ۳۳)

☆ اپنے عقائد و نظریات کی تائید و توثیق میں دلائل پیش کرتے وقت نرم رویے سے کام لیا جائے اور مثبت انداز اختیار کیا جائے۔

☆ مذاکرہ کا مقصد صرف احقاق حق اور ابطال باطل ہونا چاہئے، دنیاوی اغراض اور نفسانی جذبات سے مکمل اجتناب ہونا چاہئے۔

☆ مخالف کی نازیبا باتوں پر صبر اور بردباری سے کام لیا جائے، اور اگر نازیبا کلمات کا جواب دینا ہو تو خوش اسلوبی اختیار کی جائے۔

”قل لعبادی يقول التي هي أحسن“ (بنی اسرائیل: ۵۴)

”وإذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاما“ (الفرقان: ۶۳)

”التبيلون في أموالكم وأنفسكم ولتسنعن من الذين أتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين أشركوا أذى كثيرا وإن تصبروا وتتقوا فإن ذلك من عزم الأمور“ (آل عمران: ۳۱)

☆ باہمی مذاکرہ اختلافی موضوعات سے نہ کیا جائے بلکہ بہتر یہ ہے کہ دونوں فریق کے مابین جو امور متفق علیہ ہیں ان سے ہی مذاکرات کی ابتداء کی جائے۔

☆ اسلامی اخوت کو باقی رکھتے ہوئے گفتگو کی جائے، اخوت ایمانی کی پاسداری کو اختلاف و اتفاق پر ترجیح دی جائے اور ایسا طرز عمل اختیار کریں جس سے کسی کو غلط فہمی نہ ہو، اور نہ خود کسی سے متعلق بدگمانی کو جگہ دیں۔

قرآن میں ہے: ”إن بعض الظن اثم“ (الحجرات: ۱۲)

”لولا إذ سمعتموه ظن المؤمنون بأنفسهم خيرا“ (النور: ۱۲)

۳- موجب کفر عقائد اور غیر موجب کفر عقائد کے درمیان فرق اور ان پر تنقید کے حدود و آداب:

سوال نمبر (۳): جس فکر یا عقیدے کو کوئی شخص گمراہی سمجھتا ہو، لیکن ان کی بنیاد پر تکفیر کا قائل نہ ہو، ایسے فکر یا عقیدے پر تنقید اور جس فکر یا عقیدے کو موجب کفر سمجھتا ہو اور اس کی بنیاد پر اس کے حاملین کو کافر قرار دیتا ہو، اس پر تنقید دونوں میں شرعی لحاظ سے کوئی فرق ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اس کی وضاحت کی جائے اور دونوں قسم کے فکر اور عقیدہ پر تنقید کے حدود و آداب بیان کیے جائیں۔

☆ بعض مقالہ نگار حضرات نے موجب کفر عقائد اور غیر موجب کفر عقائد پر تنقید کے درمیان فرق کیا ہے، مولانا محمد ظفر عالم ندوی کا کہنا ہے کہ غیر موجب کفر فکر یا عقیدہ پر تنقید اس کی حیثیت متعین کر کے کی جائے گی، مثلاً اگر کوئی شخص ضروریات دین میں سے کسی چیز کا منکر نہیں مگر صرف اختلاف رکھتا ہے، جیسے جمہور امت کے خلاف حضرت علیؑ کو افضل الصحابہ اور خلیفہ اول سمجھتا ہے تو چونکہ ایسی فکر شرعی لحاظ سے ضلال و فسق کے زمرہ میں آتی ہے لہذا ایسے کو کافر نہیں بلکہ فاسق و مبتدع، گمراہ قرار دیا جائے گا اور اس کے ساتھ وہ اسلامی معاملات روار کھے جائیں گے جو کسی فاسق و گمراہ کے ساتھ رکھے جاتے ہیں۔

چنانچہ ”رد المحتار“ میں ہے: ”اتفق الأئمة على تضليل أهل البدع أجمع و تخطئهم و سب أحد من الصحابة و بعضه لا يكون كفرا لكن يضل“

”.... وان كان يفضل عليا/عليهما فهو مبتدع“

”وذكر في المحيط أن بعض الفقهاء لا يكفر أحدا من أهل البدع“ (كتاب الجهاد. مطلب في حكم الشيخين ۲۲۷/۱۲)۔
اگر کوئی شخص کسی فکری عقیدہ کو موجب کفر سمجھتا ہے تو ایسے فکرو عقیدے کی کتاب و سنت کی روشنی میں حیثیت متعین کر کے اس پر تنقید کی جانی چاہیے مثلاً اگر کوئی شخص حضرت عائشہؓ پر تہمت اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کی صحابیت کے انکار، تحریف قرآن، اور الوہیت علیؑ کے عقیدوں کا حال ہو تو چونکہ ایسے عقائد ضروریات دین کے زمرہ میں آتے ہیں اور موجب کفر و ارتداد ہیں، اسی لیے ایسے افکار و عقائد رکھنے والے شخص پر کفر و ارتداد کا ہی حکم لگایا جائے گا؛ کیونکہ دینی مصالح کو نظر انداز کر کے دنیاوی مصالح اختیار کرنے کی اسلام میں اجازت نہیں ہے اور باطل عقائد و نظریات کی یقیناً تردید کی جائے گی؛ لیکن تردید و تنقید کا انداز ایسا جارحانہ نہ ہو کہ اس سے مزید خرابیاں پیدا ہو جائیں، علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں:

”نعم. لاشك في تكفير من قذف السيدة عائشة رضي الله عنها أو أنكر صحبته الصديق أو اعتقد الألوهية في علي أو أن جبريل غلط في الوحي أو نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن“ (كتاب الجهاد. مطلب في حكم الشيخين ۲۲۷/۱۲)

مولانا روح الامین سعادتی نے موجب کفر عقیدہ و نظریہ اور غیر موجب کفر عقیدہ و نظریہ کی تعریف مختصر مگر واضح الفاظ میں یہ کی ہے کہ:

- ۱- وہ نظریہ جو ضروریات دین یا قطعیات اسلام میں کسی چیز کے انکار کو ملتزم ہو، ایسا باطل نظریہ موجب کفر ہے۔
 - ۲- جو باطل نظریہ مذکورہ قسم میں داخل نہ ہو، لیکن سنت ثابتہ اور طریق سلف کے خلاف ہو وہ موجب کفر نہیں، بلکہ موجب فسق و ضلالت ہے۔
- مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی کا کہنا ہے کہ ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ غیر موجب کفر عقائد رکھنے والوں کے ساتھ معاملہ مسلمانوں جیسا کیا جائے گا، دینی تمام معاملوں میں کوئی فرق روا نہیں رکھا جائے گا، اور جن لوگوں کا عقیدہ کفریہ ہو اور وہ کافر قرار دیئے گئے ہوں تو ان کے ساتھ مسلمانوں جیسا معاملہ نہیں کیا جائے گا بلکہ عام انسانی قاعدہ کی بنیاد پر ان سے میل جول اور تعلقات رکھے جائیں گے۔

جبکہ مولانا محمد شاہ جہاں ندوی کے بقول فکری عقیدہ خواہ ضلالت و گمراہی ہو یا موجب کفر ہو دونوں پر تنقید لازم ہے تاکہ حق واضح ہو جائے، اس لئے کہ دین کے اندر خیر خواہی کا یہی تقاضا ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

الدين النصيحة. قلنا: لمن؟ قال: لله ولكتابه ولرسوله ولأئمة المسلمين وعامتهم (مسلم: ۵۵)۔

تقریباً یہی بات مولانا عبدالرحیم فلاحی بھی کہتے ہیں کہ دونوں پر تنقید کرنے میں فرق تو ہوگا مگر چونکہ یہ دونوں ہی باتیں شدید تر تفتیح ہیں اس لئے دونوں پر وضاحت کے ساتھ تنقید کی جائے گی، لیکن مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی کا کہنا ہے کہ ایسا نظریہ جو گمراہی کا سبب ہے اس پر تنقید کفریہ فکریہ و خیالی کے حاملین کے مقابلہ میں خفیف ہوگی، پہلا گروہ اپنی تمام تر گمراہیوں کے باوجود جماعت مسلمین سے خارج نہیں ہے، لیکن جن حضرات کی گمراہی کفر تک پہنچی ہوئی ہے وہ پہلے ہی سے دائرہ اسلام سے دور ہو چکے ہیں، ان کو قریب لانے کی کوشش کی جائے گی، اگر مذاکرہ اور تبادلہ خیال سے بات نہیں بنتی ہے تو سخت تنقید بھی کی جاسکتی ہے، حالانکہ مفتی ثناء الہدی قاسمی اس حق میں ہیں کہ اسلام کے بنیادی اصول کے انکار کے بغیر کفر کا حکم اہل قبلہ پر محض گناہ یا بدعات کی وجہ سے نہیں لگایا جائے گا اور حتی الامکان کافر کہنے سے گریز کیا جائے گا۔

”ولا تقولوا لمن ألقى إليكم السلام لست مؤمناً“ (النساء: ۹۳)۔

”لا یرمی رجل رجلاً بالفسوق ولا یرمیہ بالكفر إلا ردت علیہ وان لم یکن صاحبہ كذلك (بخاری ۱/۸۹۲)۔

”إذا قال الرجل لأخيه یا کافر فقد باء به أحدهما (۲/۹۰۱)۔

”ولعن المؤمنین کتله ومن رمی مؤمناً بكفره فهو کتله (بخاری ۲/۹۰۱)۔

”الكف عن من قال لا إله إلا الله لا تكفر بذنوب ولا تخرج من الإسلام بعمل (بخاری ۱/۲۲۰)۔

علامہ ابن قیم فرماتے ہیں:

فالكفر حكم شرعي متلقى عن صاحب الشريعة. العقل قد يعلم به صواب القول وخطؤه وليس كل ما كان

خطا فی العقل یکون کفراً فی الشرع (درء التعارض ۱/۱۲۰)۔

البتہ اگر کوئی ممنوعات منصوصہ مثلاً: زنا، شراب، قتل وغیرہ کو درست سمجھنے لگے تو اس پر کفر کا حکم لگایا جائے گا، جیسا کہ امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں:

واعلم أن مذهب أهل الحق لا يكفر أحد من أهل القبلة بذنوب ولا يكفر أهل الأهواء والبدع أن من جحد ما يعلم من دين الإسلام ضرورة حكم برده وكفراه..... وكذا حكم من استحل الزنى أو الخمر أو القتل أو غير ذلك من المحرمات التي يعلم تحريمها ضرورة (شرح مسلم ۱/۱۵۰)۔

لہذا فریق مخالف کے جس فکر اور عقیدہ کو موجب کفر سمجھتا ہو، اس میں بھی کافر قرار دینے میں احتیاط سے کام لینا چاہئے، جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی لکھتے ہیں:

ہمیں ہمارے نبی ﷺ نے اہل لادراہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے، جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے، اور کلمہ اسلام کے لئے اصل کوئی ضعیف سے ضعیف محمل بھی باقی نہ رہے (تمہید الایمان)۔

لیکن مولانا محمد عثمان بستوی کا کہنا ہے کہ جس طرح موجب کفر بات کو قبول کر کے اختلاف ختم کرنے کی اجازت نہیں ہے، اسی طرح بدعت و ضلالت کو بھی قبول کر کے اختلافات ختم کرنے کی اجازت نہیں، کفر و معصیت اور ضلالت و گمراہی سے اتفاق کرنا شرعاً حرام ہے۔

مولانا عبدالرشید کانپوری کہتے ہیں کہ آیت: "لا یحب اللہ الجہر بالسوء من القول إلا من ظلم" کی روشنی میں مظلوم کے لئے اس کی گنجائش ہے کہ وہ ظالم کو کفریہ عقائد کا حامل ہے، کی تنقید و مذمت کرے، اور سب و شتم سے کام لے، جس طرح حضرت صدیق نے صلح حدیبیہ کے موقع پر عروہ بن مسعود سے "امصص بیظر اللات" کہا تھا، اور اگر ظالم گمراہ عقائد کا حامل ہو تو اس کے عقائد پر تنقید کرے، ظاہر سے شیعوں کا صحابہ کرام پر تبرا، غیر مقلدوں کا ائمہ اربعہ پر طنز و تعریض اور بریلویوں کا ہمارے اکابر پر سب و شتم جسمانی اذیت سے بڑھ کر ایک روحانی اذیت ہے جو کہ ظلم ہے، لہذا ان پر تنقید کی پوری آزادی ہوگی۔

مولانا روح الامین سعادت نے مبتدعین سے گفتگو کے آداب کے تحت ذکر کیا ہے کہ:

۱- مبتدع جس کی بدعت موجب کفر نہ ہو وہ مسلم ہے، لہذا اخوت دینیہ کی بنا پر وہ اسلامی حقوق کا مستحق ہے۔

۲- بعض دینی مصالح کی بنا پر فاسق کی طرح مبتدع سے بھی تعاون جائز ہے۔

۳- بدعت اور منکر کے ازالہ کے لئے شریعت کے حدود میں رہ کر مبتدع کے ساتھ مخالفت بھی اختیار کی جائے گی۔

☆ بعض مقالہ نگار حضرات کی رائے ہے کہ موجب کفر عقائد اور غیر موجب کفر عقائد رکھنے والے دونوں طرح کے حضرات کے ساتھ گفتگو و مذاکرہ میں انہیں آداب و حدود کی رعایت کی جائے گی جن کا ذکر سوال نمبر دو کے تحت ہوا ہے، قرآن میں ہے: "فقولا له قولا لينا لعله يتذکر أو یخشی" (سورہ طہ: ۴۴)۔ نیز اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "ولا تسبوا الذین یدعون من دون اللہ فیستبوا اللہ عدواً بغیر علم۔ کذلک زیننا لکل أمة عملهم ثم الی ربهم مرجعهم فینبئهم بما کانوا یعملون" (الانعام: ۱۰۸)۔

مولانا خورشید احمد اعظمی کی رائے ہے کہ جب کافر کے ساتھ گفتگو اور معاملہ کا یہ انداز اختیار کرنے کا حکم ہے تو جو لوگ ایمان کے دائرہ میں ہیں ان کے ساتھ بدرجہ اولیٰ محبت و ہمدردی کے انداز میں گفتگو کی جائے گی، جبکہ ڈاکٹر سید محمد اسرار الحق سبیلی کا کہنا ہے کہ اہل تشیع اور بریلوی حضرات کھلی گمراہی میں مبتلا ہیں اور اسلام کا لبیل لگا کر کفر کا ارتکاب کر رہے ہیں، اس لئے ان کی گمراہی، ضلالت اور دھوکہ دہی کی قباحت کو کھل کر بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ مولانا عبد الرحیم فلاحی صاحب نے اس کی تائید میں یہ حدیث پیش کی ہے: "من رأى منكم منكراً فليغيره بيده..... الخ" (۱) اور مندرجہ ذیل آداب بیان کئے ہیں:

۱- مقصد صرف احقاق حق اور ابطال باطل ہو، نفسانی اغراض اس میں شامل نہ ہوں۔

۲- کسی کی تکفیر کرنے میں مکمل احتیاط سے کام لیا جائے اور حتی الامکان اس کے کلام کی کوئی بہتر تاویل کرنے کی کوشش کی جائے۔

۳- تشبیہ و تنقید کرنے میں مقابل کی اصلاح مقصود ہو، اس کی توہین و تحقیر نہ ہو۔

مفتی اقبال محمد زکاردی نے اس کا بھی اضافہ کیا ہے کہ:

- ۱- جن فقہی احکام کا دارومدار غیر قطعی الدلالتہ یا غیر قطعی الثبوت دلائل پر ہو ان میں اختلاف کی بنیاد پر تکفیر و تفسیق میں بہت احتیاط برتنی چاہئے۔
- ۲- اور جب تک اصول دین میں اختلاف نہ ہو، فروعی و جزئی اختلافات کی وجہ سے وحدت و اخوت کو پارہ پارہ نہ کیا جائے اور امت کو اتزاق و انتشار سے بچانے کی کوشش کی جائے۔

مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی نے دونوں فریقوں سے گفتگو و مذاکرہ کے آداب کو الگ الگ ذکر کیا ہے، جن کے عقائد موجب کفر نہیں ہیں ان کے حدود و آداب میں لکھا ہے کہ:

۱- دوسرے کی آراء کے بارے میں مناظرانہ رویہ نہ اختیار کیا جائے بلکہ ہمارا الجھ و خیر خواہی کا ہو۔

۲- کسی کی نیت پر حملہ نہ ہو، جس رائے پر ہمیں عمل کرنے کا حق ہے، اسی طرح دوسرے کے حق کو بھی تسلیم کریں۔

۳- دین کے مفاد کو مسلک کے مفاد پر ہمیشہ مقدم رکھا جائے۔

اسی طرح جن لوگوں کے عقائد موجب کفر ہیں ان سے گفتگو کے آداب میں لکھا ہے:

۱- فضول گفتگو سے پرہیز کیا جائے اور گفتگو کا مقصد فخر و مباہات کا اظہار نہ ہو۔

۲- مناسب موضوع اور ماحول کو مدنظر رکھا جائے اور لایعنی موضوع سے احتراز کیا جائے۔

۳- فریق مخالف کی حمیت اور تعصب کو بھڑکانے کی کوشش نہ کی جائے۔

۴- قطعی دلائل کی روشنی میں گفتگو ہو، اپنی رائے کو مسلط نہ کیا جائے، نیز فریق ثانی کی رائے کو بلاوجہ غلطی پر محمول نہ کیا جائے۔ حضرت عمرؓ کا قول ہے:

لا تظنن بکلمۃ خرجت من أخیك المؤمن إلا خیرًا وأنت تجدل لها فی الخیر محملاً (ابن کثیر)۔

۴- شیعہ سنی اختلافات کا حل اور تدابیر:

سوال نمبر (۴): اس وقت شیعہ سنی کے اختلافات اور تنازعات بھیا تک شکل اختیار کر چکے ہیں اور ان کی بنیاد پر امت مسلمہ بدترین جنگ و خونریزی میں مبتلا ہے اور دشمنان اسلام نے منصوبہ بندی کر کے ہمارے ان اختلافات کو بھڑکا کر عالم اسلام میں تباہی مچا رکھی ہے، ایک فرقہ کے لوگ بے تحاشہ دوسرے فرقہ کے لوگوں کو قتل کر رہے ہیں اور اس کو کارثواب سمجھنے لگے ہیں، کیا اسلام اس کی اجازت دیتا ہے کہ ہم ان لوگوں کو جنہیں ان کے بعض عقائد کی بنا پر گمراہ یا خارج از اسلام سمجھتے ہیں بے ذریعہ قتل کریں، ایک دوسرے کی زیر انتظام مساجد اور اداروں پر حملہ کریں، ایک دوسرے کی اہم مذہبی شخصیات کو قتل کریں، اس وقت عالم اسلام کے مختلف ملکوں میں (شام، عراق، یمن، پاکستان) شیعہ سنی آویزش جو شکل اختیار کر چکی ہے، شرعی نقطہ نظر سے اس کا حکم کیا ہے اور اس خونریزی کو روکنے کے لیے علماء، اصحاب فکر و دانش اور عام مسلمانوں کی کیا ذمہ داری ہے؟

اس سوال کے پہلے جز کے تعلق سے تقریباً تمام مقالہ نگاروں کا اتفاق ہے کہ اسلام کسی کی گمراہی کی بنیاد پر اس کو عام حالات میں یوں ہی قتل کر دینے کی ہرگز اجازت نہیں دیتا اور نہ شرعاً اس کی کوئی گنجائش ہے۔ اور شیعہ سنی آویزش عالمی حالات کو مدنظر رکھتے ہوئے قرآن و حدیث کی روشنی میں درست نہیں ہے۔

”لا ینہا کم اللہ عن الذین لہم یقاتلو کم فی الدین ولہم ینخرجو کم من دیار کم ان تبروہم وتقسطوا الیہم ان اللہ یحب المقسطین“ (سورہ ممتحنہ: ۸)

اسی طرح ایسا اسلامی جمہوریہ جس میں ہر ایک کو امن کی ضمانت دی گئی ہو تو کسی صورت میں صرف خارج از اسلام ہونے کی وجہ سے قتل درست نہیں ہے، علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

وأما شرائط جواز إقامتها فمنها ما يعمر الحدود كلها ومنها ما يخص البعض دون البعض أما الذي يعمر الحدود كلها فهو الإمامة وهو أن يكون المقيم للحد هو الإمام أو من ولاة الإمام. ولهذا عندنا. وبيان ذلك أن

ولایة إقامة الحد إنما يثبت للإمام لمصلحة العباد وهي صيانة أنفسهم وأموالهم وأعراضهم..... (بدائع الصنائع ۵۷/۷)

(مقالہ قاضی محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا محمد عثمان بستوی)۔

☆ بعض حضرات نے شیعہ کو بعض گروہوں کو اسلام سے خارج اور بعض کو عقائد فاسدہ کی بنا پر گمراہ اور اہل سنت والجماعت سے خارج قرار دیا ہے، مولانا عبد الرشید کانپوری نے شیعوں کو سمجھنے کے لئے خوارج سے متعلق آئی کئی احادیث کا ذکر کیا ہے، جو ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کے حوالے سے ہیں، جن میں سے ایک حدیث یہاں ذکر کی جا رہی ہے:

عن أبي سعيد الخدري وأنس بن مالك عن رسول الله ﷺ قال: سيكون في أمتي اختلاف وفرقة، قوم يحسنون القيل ويسئون الفعل، يقرؤون القرآن لا يجاوز تراقيهم يمرقون من الدين مروق السهم من الرمية، لا يرجعون حتى يرتد السهم على فوقه، هم شر الخلق والخليقة، طوبى لمن قتلهم وقتلوه، يدعون إلى كتاب الله، وليسوا منا في شيء، من قاتلهم كان أولى بالله منهم، قالوا: يا رسول الله ما سيماهم؟ قال: التحليق، رواه أبو داؤد (مشکوٰۃ ۲/۲۰۸)۔

احادیث کی روشنی میں بعض علماء خوارج کو کافر قرار دیتے ہیں اور بعض حضرات گمراہ فرقہ قرار دیتے ہیں، مولانا موصوف کا کہنا ہے کہ خوارج کے مقابلہ میں شیعہ اپنے عقائد کے اعتبار سے بدترین قوم ہے، جس کے عقیدہ میں تکفیر شیخین رضی اللہ عنہما، توہین صحابہ، تدلیل امہات المؤمنین اور تحریف قرآن جیسے امور شامل ہیں، اس اعتبار سے شیعہ سب سے بدترین کافر ٹھہرتے ہیں۔

مولانا محمد توصیف قاسمی کا بھی یہ کہنا ہے کہ یہ فرقہ یعنی رافضی اور شیعہ کسی بھی طرح اسلامی نہیں، ان سے متعلق معاملات، معاشرت، مناکحات، ہر باب میں فتاویٰ موجود ہیں، خلاصہ یہ کہ یہ مرتد اور کافر کے حکم میں ہیں۔

مولانا راجح الامین سعادت نے یہ دو حدیثیں ذکر کی ہیں:

- ۱- آپ ﷺ نے حضرت علیؑ کو مخاطب کر کے فرمایا: یا علی سیکون فی أمتی قوم ينتحلون حينا أهل البيت، لهم نيز يسمون الرافضة فاقتلوهم فإهم مشركون (المعجم الكبير للطبرانی: ۱۲۹۹۸)۔
 - ۲- حضرت علیؑ سے منقول ہے: سیکون بعدنا قوم ينتحلون مودتنا، يكذبون علينا مارقة أية ذلك، أنهم يسبون أبا بكر وعمر (معجم ابن الاعرابی: ۲۵۰)۔
- بعض آراء بھی ذکر کی ہیں:

- ۱- حضرت امام ابو یوسف سے منقول ہے:
- لا أصلى خلف جهمی أو رافضی یعنی الشیعی ولا قدری (موسوعة الفرق المنتسبة للإسلام ۴/۲۵۲)۔
- ۲- علامہ ابن تیمیہ ان سے قتال کو واجب قرار دیتے ہیں: أنهم شر من عامة أهل الأهواء، وأحق بالقتال من الخوارج، وأيضاً غالب أئمتهم زنادقة إنما يظهرون الرفض، لأنه طريق إلى هدم الإسلام، كما فعلته أئمة الملاحدة (مجموع الفتاویٰ ۲۸/۲۸۳)۔

آگے لکھتے ہیں کہ ان سب کے باوجود کسی بھی گمراہ یا کافر کا خون اور اس کی املاک کے مباح کرنے کے لئے ان تمام شرائط کی رعایت ضروری ہے جن کی تفصیل کتب فقہ میں موجود ہے..... اور اس وقت عالم اسلام میں جو تباہی مچی ہوئی ہے، ایک دوسرے کا خون بہایا جا رہا ہے اور املاک کو نقصان پہنچایا جا رہا ہے اس کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

مولانا محمد عثمان بستوی نے عالم اسلام میں اس وقت جو خونریزی ہو رہی اس کے پانچ اسباب و عوامل بیان کئے ہیں:

- ۱- کہیں یہ قتل و غارت گری اداء فریضہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے نام سے ہوتی ہے۔

۲۔ کہیں حدود و قصاص جیسے احکام اسلام کے نفاذ کے نام پر ہوتی ہے۔

۳۔ کہیں حکومت کے ظلم و تعدی سے عاجز آ کر انقلاب کے نام سے کی جاتی ہے۔

۴۔ کسی جگہ سے جہاد مقدس کا نام دیا جاتا ہے اور اسے کارِ ثواب خیال کیا جاتا ہے۔

۵۔ اور کہیں اپنے مشترکہ دشمن کی پہچان میں غلطی کی وجہ سے یہ کام انجام دیا جاتا ہے۔

اس کے بعد ان اسباب کی تفصیلات بیان کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ عالم اسلامی میں جاری خونریزی بظاہر حکم شریعت کے خلاف ہے، اور تعلیمات اسلامی کے منافی ہے۔

مفتی محمد شاہ جہاں ندوی اس حدیث: لا ترجعوا بعدی کفاراً یضرب بعضکم رقاب بعض (بخاری: ۱۳۱، مسلم: ۶۵) کی روشنی میں کہتے ہیں کہ شرعی نقطہ نظر سے شیعہ سنی آویزش حرام ہے۔

مولانا خورشید احمد اعظمی اور مولانا اشتیاق احمد قاسمی شیعہ سنی آویزش کے بارے میں کہتے ہیں کہ ایک کا دوسرے کی مساجد پر حملے کرنا، علماء و اہم شخصیات کو قتل کرنا یا کسی بھی مسلمان کو ناحق قتل کرنا کسی طرح بھی جائز نہیں ہو سکتا، رسول اللہ ﷺ نے مسلمانوں کو باہم قتال سے منع فرمایا ہے۔

۱۔ من حمل علینا السلاح فلیس منا (مسلم: ۱۶۱)۔

۲۔ إذا التقى المسلمان بسیفیہما فالقاتل والمقتول فی النار (بخاری مع الفتح ۱۲ / ۱۹۲)۔

۳۔ لا ترجعوا بعدی کفاراً یضرب بعضکم رقاب بعض (مسلم: ۱۱۸)۔

آیت ہے: ومن یقتل مؤمناً متعمداً فجزاءہ جہنم خالداً فیہا وغضب اللہ علیہ ولعنہ وأعد لہ عذاباً عظیماً (سورہ نساء: ۹۳)۔

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی کی رائے یہ ہے کہ شیعوں کی حالت منافقوں کی طرح ہے، اگر ان کی طرف سے بغاوت کا ظہور ہو تو حکومت کی سرپرستی میں ان کی بغاوت کو کچلنے و دبانے کی ہر ممکن سعی کی جائے گی، خواہ اس میں خونریزی ہی کیوں نہ ہو۔

خونریزی روکنے کے لئے علماء و اصحاب فکر و دانش کی ذمہ داری:

شیعہ سنی خونریزی روکنے کے لئے علماء و قائدین کی ذمہ داریوں کے تعلق سے مقالہ نگار حضرات نے مختلف آراء ذکر کی ہیں، ذیل میں اختصار کے ساتھ چند آراء پیش کی جاتی ہیں:

☆ ان کی ذمہ داری ہے کہ وہ عوام کو اسلامی تعلیمات سے روشناس کرائیں اور انسانی جان و مال کی حرمت اور اس کی پامالی کے نتائج بد سے آگاہ کریں۔

☆ اپنے گروپ کے لوگوں کو سمجھائیں کہ کسی گروپ کو کافر قرار دینے کا مطلب یہ نہیں کہ وہ مرتد ہو گیا بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ بظاہر اس پر کفر کا حکم عائد ہوتا ہے، لیکن یہ باطن اس پر کفر اس وقت ثابت ہوگا جب کہ وہ منافق ہو، دل سے اللہ اور رسول پر ایمان نہ رکھتا ہو، علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

وکذلک سائر الغنثین والسبعین فرقة، من کان منہم منافقاً فهو کافر فی الباطن، ومن لم یکن منافقاً بل کان مؤمناً باللہ ورسولہ فی الباطن، لم یکن کافراً فی الباطن، وإن أخطأ فی التأویل کائن ما کان خطأہ (مجموع الفتاویٰ ۲۱۸/۷)۔

☆ شیعہ سنی آویزش کو ختم کرنے اور بقاء باہم کے اصول کی روشنی میں میثاق مدینہ کو سامنے رکھ کر صلح و اشتی کا معاہدہ کرنا چاہئے۔

☆ اصل حقائق سے خود بھی واقف ہوں اور قوم کو بھی ان سے آگاہ کریں، اور حالات کا تجزیہ قرآن و سنت کی روشنی میں کرتے ہوئے امت کے لئے لائحہ عمل تیار کیا جائے۔

☆ کلمہ واحدہ کی بنیاد پر دونوں گروہوں کو اکٹھا کیا جائے اور اپنی توانائی کے صرف کا صحیح محل تلاش کیا جائے۔

☆ ایسے افراد کو تیار کئے جائیں جو وحدت امت کے داعی ہوں اور پیغمبر: اصول و دعوت و اصلاح کا فرض نبھا سکیں۔

☆ اشتعال انگیز مواد دونوں فریقوں کی کتابوں سے نکال دیا جائے، اور نظریاتی اختلاف کو صرف اپنے حلقہ درس تک محدود رکھیں، عوامی جلسوں، اخباروں، اشتہاروں اور باہمی مناظروں کے ذریعہ اس کو ہوانہ دی جائے۔

☆ خوزیزی روکنے کے لئے ایک دوسرے سے دوری اور علاحدگی اختیار کی جائے۔

”وان كان طائفة منكم آمنوا بالذی أرسلت به وطائفة لم يؤمنوا فاصبروا حتى يحكم الله بيننا“ (اعراف: ۸۰)۔

خوزیزی روکنے کے لئے عام مسلمانوں کی ذمہ داریاں:

اس سلسلہ میں مفتی محمد شاہ جہاں ندوی اور مولانا روح الامین سعادت نے وغیرہ نے یہ رائے پیش کی ہیں:

☆ ان کی ذمہ داری ہے کہ وہ ایک دوسرے کو برداشت کرنے کا ذہن بنا لیں۔

☆ آپس میں اختلاف ہونا قدرتی بات ہے لیکن اپنی رائے کو جبراً اور دوسرے پر نہ تھوپا جائے۔

☆ عوام کی ذمہ داری ہے کہ وہ بے لگام زندگی نہ گزاریں اور جذبات سے مغلوب ہو کر کوئی قدم نہ اٹھائیں بلکہ کسی صاحب بصیرت عالم دین کا انتخاب کر کے ہر معاملہ میں اپنے آپ کو اس کا تابع بنا لیں۔

۵۔ شیعہ سنی پر امن بقائے باہم شرعی اصول و آداب:

(۵) دنیا کے مختلف ملکوں میں سنی اور شیعہ مشترک آبادیاں ہیں، دونوں فریقے سیکڑوں سال سے ان ملکوں اور علاقوں میں آباد ہیں، کیا یہ دونوں فریقے (خواہ ایک دوسرے کو گمراہ یا کافر قرار دیتے ہوں) پر امن بقاء باہم کے ساتھ زندگی نہیں گزار سکتے، جس طرح بہت سے ملکوں میں مسلمان غیر مسلموں کے ساتھ پر امن بقاء باہم کے اصولوں پر زندگی گزار رہے ہیں اور شریف انسانوں کی طرح اپنے غیر مسلم پڑوسیوں کے حقوق ادا کرتے ہیں، اگر شرعی لحاظ سے یہ دونوں فریقے ایک ملک اور ایک علاقہ میں امن و سلامتی کے ساتھ گزارہ کر سکتے ہیں تو اس کے لیے کیا شرعی اصول و آداب ہیں اور کیا باہمی منافرت اور جنگ وجدال کو روکنے کے لیے دونوں فرقوں کے علماء و مذہبی پیشواؤں کی کیا ذمہ داریاں ہیں؟ تاکہ دونوں فریقے پر امن طور پر زندگی گزار سکیں اور ایک دوسرے کے انسانی حقوق کا خیال کرتے ہوئے باہم رہ سکیں۔

تقریباً تمام مقالہ نگار حضرات کی رائے ہے کہ دونوں فریقے پر امن بقائے باہم اور تعالیش سلمی کے اصولوں کی بنیاد پر ایک ساتھ زندگی گزار سکتے ہیں، اور انہوں نے اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل اصول و آداب پیش کئے ہیں:

سہ فریقہ کو آزادی رائے و فکر حاصل ہے، اس لئے کہ دین میں زور و جبر نہیں ہے۔

سہ فریقہ کی جان و مال اور عزت و آبرو دوسرے فریقے پر حرام ہے۔

اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: فإِن دماءكم وأموالكم وأعراضكم بينكم حرام كحرمه يومكم هذا، في

شهركم هذا، في بلدكم هذا (بخاری: ۶۷، مسلم: ۱۶۷۹)۔

□ ہر فرقہ کو اپنی بات رکھنے اور دوسرے کی فکر و نظر پر تنقید کرنے کا حق ہے، لیکن خوش اسلوبی کے ساتھ ہو، اس میں تحقیر و تذلیل کا پہلو نہ ہو۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”يا أيها الذين آمنوا لا يسخر قوم من قوم عسى أن يكونوا خيراً منهم ولا نساء من نساء عسى أن يكن خيراً منهن ولا تلمزوا أنفسكم ولا تنابزوا بالألقاب بئس الاسم الفسوق بعد الإيمان ومن لم يتب فأولئك هم الظالمون“ (الحجرات: ۱۱) (مقالہ مفتی محمد شاہ جہاں ندوی)۔

حکام ولیدران یا بااثر حضرات سے خطوط یا ملاقات کے ذریعہ رابطہ کیا جائے، ان کے ذریعہ حکمت و موعظت کے ساتھ اچھے انداز میں پر امن زندگی گزارنے کی دعوت دی جائے، اسے ”مکالمہ برائے پر امن بقائے باہم“ کا عنوان دیا جاسکتا ہے۔

اس مکالمہ میں متفق علیہ امور میں باہم تعاون پر ابھارنا ہو، انسانی منافع کے حصول میں سعی اور انسانیت کو ترقی و کامیابی کی راہ پر گامزن کرنے کی کوشش ہو۔

- اس مکالمہ و رابطہ کا مقصد نفرت و عداوت کے جذبات کو ختم کرنا یا کم کرنا ہو، اسی طرح صبر و نرمی اور مدارات و رواداری ہو، نیز ایذا پر تحمل اور برائی کا جواب اچھائی سے دینا ہو۔
- چند اختلافی اصول و عقائد کے علاوہ باقی بے شمار معاملات میں جو اتحاد و یکجہتی ہے اس کو واسطہ بنا کر ان سے میل جول اور معاشرتی تعلقات بحال کرنے کی کوشش کی جائے (مقالہ مفتی اقبال محمد شہکاروی)۔
- مولانا عبدالرحیم فلاحی صاحب لکھتے ہیں کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ تفرقہ بازی اور خلف و انتشار سے بچتے رہیں اور دوسرے فرقوں کے معاملہ کو اللہ کے سپرد کر دیں، پر امن اور کامیاب زندگی گزارنے کا یہی ایک طریقہ ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:
- ”إِنَّ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيْعًا لَسْتَ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ إِنَّمَا أَمْرُهُمْ إِلَى اللَّهِ ثُمَّ يُنَبِّئُهُم بِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ“ (سورہ انعام: ۱۶۰)۔
- ولانا اشتیاق احمد عظمیٰ قاسمی صاحب نے مندرجہ ذیل امور کو انسانی امن و آشتی کے لئے بنیادی اساس قرار دیا ہے:
- (۱) انسانی وحدت، (۲) انسانی کرامت، (۳) خاندانوں اور قبیلوں کی تقسیم باہمی مخالف و تعارف کے لئے ہے نہ کہ آپسی ٹکراؤ اور تباہی کے لئے ہے، (۴) انسانی زبان و رنگ کا اختلاف تنوع کا اختلاف ہے نہ کہ تضاد کا اختلاف، (۵) دین میں کوئی جبر واکراہ نہیں ہے
- لا اِكْرَاهَ فِي الدِّينِ (بقرہ: ۲۵۶)، فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر (كہف: ۲۹)
- (۶) عدل و انصاف کو واجب اور ظلم کو حرام قرار دیا گیا ہے، إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ.... (نحل: ۹۰)، وَإِذَا قُلْتُمْ فَاعْدِلُوا (انعام: ۱۵۲)۔
- (۷) ایفاء عہد کی پابندی کی جائے، وَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا (اسراء: ۳۳)، وَالْمُؤْفُونَ بِعَهْدِهِمْ إِذَا عَاهَدُوا (بقرہ: ۱۷۷)۔
- مفتی عبدالمنان صاحب آسام نے باہمی اتحاد کے لئے درج ذیل اصول کی طرف رہنمائی فرمائی ہے:
- ۱۔ آپس میں کوئی بھی نزاع کی صورت پیدا ہو جائے تو مل جل کر فیصلہ کریں گے، کبھی بھی آپس میں لڑائی جھگڑے کی نوبت آنے نہیں دیں گے۔
- ۲۔ ہر فرقہ اپنے اپنے عقیدے پر عمل کرنے میں دوسرے فرقہ سے مزاحمت نہیں ہوگا۔
- ۳۔ چاہے وہ فرقہ کفر تک پہنچا ہو، پھر بھی اس پر تنقید و تعریض نہ کی جائے بلکہ پیار و دوستی سے سمجھانے کی کوشش کریں، اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:
- ”ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن“ (نحل)۔
- نیز حدیث شریف میں ہے: من صلی صلاتنا واستقبل قبلتنا وأكل ذبيحتنا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اتحاد امت کا یہ ایک بہترین فارمولہ پیش کیا ہے، لہذا سب مل کر ذات و برادری، خاندان، مسلک و شرب سے اونچا ہو کر اسلام کی رسی کو مضبوط پکڑے رہنے کا عہد کریں۔
- ۴۔ ایک دوسرے کے امام و پیشوا کے احترام کو ملحوظ رکھیں گے، ان کی شان میں ایسی باتوں کا اظہار کرنے سے پرہیز کریں گے جن سے ان کی عزت و شان میں فرق آتا ہو۔
- ۵۔ ہم آپس میں ایک دوسرے کا احترام کریں گے، نہ کسی کا مذاق اڑائیں گے نہ دل آزاری کریں گے، ایک دوسرے کی جان و مال، عزت و آبرو کا پاس و لحاظ رکھیں گے۔
- ۶۔ نیک کام میں باہمی تعاون کریں گے، ایک دوسرے کے خلاف الزام تراشی، اخباری بیان بازی و پوسٹر بازی سے پرہیز کریں گے۔
- ۷۔ اپنے اختلافی و ذمائی مسائل آپسی گفتگو سے حل کریں گے، جیسے اللہ تعالیٰ کا حکم ہے:
- ”فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجًا مما قضيت ويسلموا تسليماً“ (سورہ نساء)۔
- ۸۔ اجتماعی زندگی میں صبر و تحمل و رواداری کا ثبوت دیں گے، اپنے فروغی و جزوی اختلافات کو دین و عقیدہ کی بنیاد و اساس نہیں بنائیں گے، ایک دوسرے کو تقویت پہنچا کر ایک مستحکم عمارت کی طرح رہیں گے۔

- ۹۔ بعض فرقہ پرست عناصر اور سیاسی استحصال کرنے والی طاقتیں منظم سازش کے تحت مسلمانوں کو مختلف قسم کی گروہ بندی و فرقہ بندی میں مبتلا کر کے مسلمانوں کی اتحادی طاقت کو توڑنا چاہتی ہیں، ہم سب مل کر متحدہ طاقت سے ان کی سازشوں کو ناکام بنا دیں گے۔
- ۱۰۔ مفتی محمد سلمان منصور پوری صاحب کا کہنا ہے کہ شیعہ سنی ہر فرقہ پر یہ لازم ہے کہ وہ کوئی ایسی حرکت نہ کرے جس سے دوسرے کی دل آزاری ہو، بالخصوص شیعوں پر لازم ہے کہ وہ صحابہ کرامؓ پر تبرا بازی سے باز آئیں اور سنیوں سے بغض و عناد کا راستہ چھوڑ کر شریف پڑوسیوں کی طرح زندگی گزاریں۔
- ۱۱۔ دونوں فرقوں کو قانونی اور سماجی تحفظ حاصل ہونا چاہئے اور دونوں کے ساتھ یکساں سلوک روا رکھا جائے (مقالہ ڈاکٹر سید اسرار الحق سبیلی)۔
- ۱۲۔ تمام قومیں اور فرقے ایک انسان ہونے کے ناطے انسانی برادری کا حصہ ہیں، اس لئے اخوت و محبت کے سلوک اپنائے جائیں۔
- ۱۳۔ اگر مالی امداد کے مستحق ہوں تو ان کی مالی امداد کی جائے، اور انسانی بنیادوں پر ان کے ساتھ صلہ رحمی کی جائے۔
- ۱۴۔ سماجی طور پر حسن تعلق کی خاطر اور اظہار ہمدردی و خوش خلقی کے طور پر حدود شریعہ کی رعایت کرتے ہوئے ان کے غم و خوشی کی تقریبات میں شرکت کی جائے۔
- ۱۵۔ عقائد و نظریات، فقہی مکاتب فکر کے اختلافات کو مصلحتاً نظر انداز کر کے موثر طور پر اسلام کی پرامن دعوت اور امن پسندانہ کاوشوں کو اختیار کرنا چاہئے (مقالہ مولانا محمد ظفر عالم ندوی)۔

مولانا محمد ظفر عالم ندوی مزید لکھتے ہیں کہ:

قرآن کریم کا موسیٰ کے فرعون کے ساتھ سنجیدہ و پر حکمت مکالمہ کا انداز، اسی طرح کافروں، ہٹ دھرموں کے مقابلہ رسول اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کو صبر و اعراض کا حکم، مدینہ کے منافقین کی خفیہ ریشہ دوانیوں کے علم کے باوجود مصلحتاً ان کے خلاف سخت رد عمل کا اظہار نہ کرنا، یہ اور اس طرح کی نظیریں ان حالات میں عصر حاضر کے مسلمانوں کیلئے رہنما اصول اور مشعل راہ کی حیثیت رکھتی ہیں، آیات و احادیث ملاحظہ ہوں:

آیات کریمہ:

- ۱۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اصْبِرُوا وَصَابِرُوا وَرَابِطُوا وَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ (آل عمران)۔
- ۲۔ وَلِلَّهِ الَّذِينَ يَعْلَمُ اللَّهُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ (النساء)۔
- ۳۔ وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ (آل عمران)۔
- ۴۔ وَلَا تَسْتَوِي الْحَسَنَةُ وَلَا السَّيِّئَةُ ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ (حم سجدۃ)۔
- ۵۔ وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ (انفال)۔
- ۶۔ إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ فَأَصْلِحُوا بَيْنَ أَخَوِيكُمْ (حجرات)۔

احادیث مبارکہ:

”وَلَا تَبَاغَضُوا وَلَا تَحْسَبُوا وَلَا تَدَابَرُوا وَكُونُوا عِبَادَ اللَّهِ إِخْوَانًا“ (بخاری)۔

”الخلق عيال الله فأحب الخلق إلى الله من أحسن إلى عياله“ (بیہقی)۔

ان سب آراء سے الگ مولانا عبدالرشید کانپوری کی رائے یہ ہے کہ شیعوں کی سب سے بڑی عبادت صحابہ کرامؓ پر تبرا کرنا ہے، لہذا ان سے اتحاد ممکن نہیں ہے، اور ان کے ساتھ پرامن بقائے باہم کے اصولوں پر زندگی گزارنا مشکل ہے۔

☆ بعض مقالہ نگار حضرات نے باہمی منافرت اور جنگ و جدال کو روکنے کے لئے دونوں فرقوں شیعہ و سنی کے علماء اور مذہبی پیشواؤں کی کیا ذمہ داریاں ہیں ان پر بھی روشنی ڈالی ہے اور کہا ہے کہ اس سلسلہ میں دونوں فرقوں کے مذہبی پیشواؤں کو چاہئے کہ وہ اپنی اپنی جماعت کو امن

وسلامتی کا اور انسانی جان کی عظمت و حرمت کا سبق یاد دلائیں، اپنا سماجی و سیاسی اثر و رسوخ استعمال کریں، جنگ جو گروپ کے لیڈروں سے صلح و امن کی درد مند انداز پیل کریں اور ان سے براہ راست ملاقات کر کے صلح پر آمادہ کریں، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”وإن طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فأصلحوا بينهما فإن بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التي تبغي حتى تفيء إلى أمر الله. فإن فاءت فأصلحوا بينهما بالعدل وأقسطوا إن الله يحب المقسطين، إنما المؤمنون إخوة فأصلحوا بين أخويكم واتقوا الله لعلكم ترحمون“ (الحجرات: ۱۰-۹)

☆ اس سلسلہ میں لٹریچر اور کتابچہ، تدریسی مجلسیں اور کانفرنس کے ذریعہ انسانی اقدار کے فروغ پر تحریر کی شکل میں کام کریں، اور باہمی مودت و محبت کے اصول سے لوگوں کو واقف کرائیں (قاضی محمد ریاض ارمان قاسمی)۔

☆ دونوں فرقوں کے علماء اپنے اپنے متبعین اور پیروکاروں پر زور دیں کہ وہ ہر حال میں عدل و انصاف کے دامن کو تھامے رہیں اور دوسرے فرقہ کے انسانی حقوق کا خیال رکھیں (مفتی محمد شاہ جہاں ندوی)۔

☆ اسلامی تعلیمات کا صحیح مطالعہ اور علم میں رسوخ حاصل ہو، تاکہ وہ حالات کی مشکلات کا حل فرمان خداوندی اور سیرت رسول کی روشنی میں صحیح طور پر نکال سکیں۔

☆ اسلام و مسلمانوں کے عالمی سطح پر رونما ہونے والے تغیر پذیر احوال و کوائف سے بحسن و خوبی واقف ہوں، اسی طرح تغیر پذیر جدید تقاضوں، عصری ضروریات، اور ان کے نتائج و اثرات پر گہری نگاہ ہوتا کہ وہ نفع و ضرر کو پرکھ سکیں۔

☆ مسلم قوم کے اتحاد و اتفاق کے لئے آپسی دوریاں ختم کر کے متفق علیہ وہم آہنگ امور پر تبادلہ خیال ہوتا رہے، اور نوپیش آمدہ مسائل کے حل کی کاوشیں انفرادی کے بجائے اجتماعی طور پر کی جائیں (مولانا محمد ظفر عالم ندوی)۔

☆ مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی صاحب کا ماننا یہ ہے کہ باہمی منافرت اور آپسی جنگ و جدال دراصل علماء کے اختلاف کا شاخسانہ ہے، وہ لکھتے ہیں کہ امیر شریعت حضرت مولانا سید نظام الدین صاحب فرمایا کرتے تھے کہ امت کا اتحاد علماء کے اتحاد پر موقوف ہے، علماء اور مذہبی پیشوا جب تک کسی بات پر اور کسی معاہدہ پر متفق نہیں ہوں گے یہ سلسلہ دراز ہوتا ہی رہے گا۔ مفتی موصوف نے اختلاف رائے کے باوجود اتحاد کے ساتھ ایک امت بن کر رہنے کے لئے چند امور کا ذکر کیا ہے جنہیں مختصر اذیل میں درج کیا جاتا ہے:

(الف) ایک امت بن کر زندگی گزارنے کے فوائد سے لوگوں کو باخبر کیا جائے، اس کے لیے مختلف مسلک کے لوگ ایک پلیٹ فارم سے عوام کو اتحاد کا پیغام سنائیں اور اختلافات کی خرابیاں اور اس کے نقصانات سے لوگوں کو باخبر کیا جائے۔

(ب) قرآن و سنت دین کی اساس ہیں اور ان میں ہر طرح کے احوال سے متعلق ہدایات و احکام موجود ہیں، ہر مسلک و مکتب فکر کے ماننے والوں کو یہ بات سمجھانی ہوگی کہ فروعی مسائل قرآن و احادیث سے ہی ائمہ مجتہدین نے اخذ کیے ہیں، اختلاف نصوص میں نہیں، اختلاف ”سجھ“ میں ہے، اس لیے فروعی مسائل میں اپنے اپنے امام اور مجتہد کی سمجھ پر عمل کریں، البتہ اسے وجہ نزاع نہ بنائیں۔

(ج) اس معاملہ میں علماء اور مذہبی پیشواؤں کا کردار کلیدی ہے، اس لیے کہ امت کا اتحاد اصلاً ان کے ہی اتحاد پر موقوف ہے؛ کیونکہ کسی منصوبے اور مقصد پر مختلف مکتب فکر کے علماء متحد ہو جائیں گے تو عوام ان کی ماننے لگی اور آپسی اتحاد کی راہ ہموار ہو جائے گی۔

(د) اتحاد کی تحریک اور کوشش کو تیز کیا جائے، آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ کے مقاصد اور موضوع محدود ہیں اور اتحاد امت کا یہ تجربہ کار آمد اور مفید ثابت ہوا ہے، اس تجربہ کی روشنی میں وسیع تر اتحاد کا کوئی منصوبہ مشترکہ مقاصد کے لیے بنایا جاسکے تو اختلاف میں وحدت کی کوشش کارگر ہو سکتی ہے، بہار اڑیسہ اور جھارکھنڈ میں امارت شریعہ نے اتحاد امت کا جو عملی تجربہ کیا، وہ ہر اعتبار سے کامیاب رہا ہے اور اس کے اثرات محسوس کیے جاتے ہیں۔ ضرورت ان کے تجربوں سے بھی فائدہ اٹھانے کی ہے۔

(ه) فروعی اختلافات کو وسعت اور خیر کا ذریعہ سمجھا جائے اور عوام کو سمجھایا جائے کہ ہر اختلاف تنازع کی اساس نہیں ہے، اس کے دائرے کو سمجھا جانا

چاہیے، اختلاف برداشت کرنے کا مزاج اور اپنی آراء کے خلاف باتیں سنجیدگی سے سنا بھی ضروری ہے۔

اسلامک فقہ اکیڈمی نے ہندوستان گیر سطح پر علماء، فقہاء، قضاة اور مفتیان کرام کے درمیان یہ مزاج پیدا کیا ہے اور اس کے اچھے اثرات متفقہ فیصلے کی شکل میں سامنے آ رہے ہیں۔

(و) غلط فہمیوں کے ازالہ کی کوشش، واقعہ یہ ہے کہ بہت سارے مسائل نزاعی محض غلط فہمیوں کی بنیاد پر ہیں، تمام مکاتب فکر اور مسالک میں متفق علیہ مسائل کی تعداد کثیر ہے، لیکن غلط فہمیوں کی وجہ سے ہم ایک دوسرے سے مزاج ہوتے ہیں۔
”یا ایہا الذین آمنوا اجتنبوا کثیراً من الظن ان بعض الظن اثم“ (الحجرات: ۱۲)۔

(ز) ہر مسلک اور مکتب فکر میں کچھ شدت پسند ہوتے ہیں اور وہ بہت معقول بات کو بھی مان کر نہیں دیتے، ایسے لوگوں کے اثرات کو سماج سے کم کیے بغیر اور شدت پسندی کی غیر معقولیت کو واضح کیے بغیر اتحاد امت ممکن نہیں ہے، اس لیے ان تمام لوگوں کی سرگرمیوں پر نگاہ رکھنا اور ان کے منصوبے کی زد سے عوام کو نکالنا بھی اتحاد امت کے لیے ضروری ہے، ابن ماجہ کی روایت حضرت انس بن مالک سے ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ان من الناس مفتاح للخیر مغالیق للشر وان من الناس مفتاح للشر مغالیق للخیر فطوبی لمن جعل اللہ مفاتیح الخیر علی یدیه وویل لمن جعل اللہ مفاتیح الشر علی یدیه۔
حضرت انس کی ایک روایت ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اصلاح ذات کا حکم دیا ہے، فرمایا:

اتقوا اللہ وأصلحوا ذات بینکمہ ائی الحاله التي یقعہ بہما الاجتماع والایتلاف (سراج المنیر ۱/۳۷)۔
(ح) معاشرتی تعلقات بھی انسانی زندگی پر بہت اثر انداز ہوتے ہیں، مختلف مکتب فکر کے لوگوں کے درمیان آمد و رفت ان کی خوشی و غمی میں شرکت سے بھی دوریاں کم ہوتی ہیں اور ایک دوسرے کے لیے دل کے دروازے کھلتے ہیں، اس لیے معاشرتی تعلقات کے فروغ کی عملی کوشش، اتحاد امت کے لیے انتہائی مفید اور مجرب نسخہ ہے، حضرت ابو ایوب انصاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لا یجمل لمسلم أن یہجر أخاہ فوق ثلاث لیل یلتقیان فیعرض هذا ویعرض هذا وخیر ہما الذی یبدأ بالسلام (مسلم ۲/۴۱۷)۔

(ط) ذرائع ابلاغ کا استعمال: آج پرنٹ میڈیا، الیکٹرونک میڈیا، سوشل سائنس رائے عامہ کی ہمواری، غلط فہمیوں کے ازالے اور ڈائیلاگ کے لیے بہت مفید ہیں، اتحاد امت کے لیے ان ذرائع کا استعمال کر کے بھی فضا ہموار کی جاسکتی ہے۔
(ی) حضرت مفتی محمد شفیع عثمانی صاحب نے اتحاد امت کا ایک اچھا نسخہ اور منصوبہ ذکر کیا ہے، فرمایا:

ہماری دینی جماعتیں جو ”تعلیم دین“ یا ”ارشاد و تلقین“ اور ”دعوت و تبلیغ“ اور ”اصلاح معاشرہ“ کے لیے قائم ہیں اور اپنی اپنی جگہ مفید خدمات بھی انجام دے رہی ہیں ان میں بہت سے علماء اور مخلصین کام کر رہے ہیں، اگر یہی متحد ہو کر تقسیم کار کے ذریعہ دین میں پیدا ہونے والے تمام رخنوں کے انسداد کی فکر اور امکانی حد تک باہم تعاون کرنے لگیں اور اقامت دین کے مشترک مقصد کی خاطر ہر جماعت دوسری جماعت کو اپنا دست و بازو سمجھے اور دوسروں کے کام کی ایسی ہی قدر کرے جیسی اپنے کام کی کرتی ہے تو یہ مختلف جماعتیں اپنے نظام میں الگ رہتے ہوئے بھی اسلام کی ایک عظیم الشان طاقت بن سکتی ہیں اور ایک عمل کے ذریعہ اکثر دینی ضرورتوں کو پورا کر سکتی ہیں (وحدت امت)۔



عرض مسئلہ:

اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا محمد ثناء الہدی قاسمی

اسلامک فقہ اکیڈمی کے چیئرمین سمینار کے لیے ”اختلاف رائے اور وحدت امت“ پر کل اکیس مقالات ۱۵ نومبر ۲۰۱۵ء تک موصول ہوئے، جن حضرات کے مقالے موصول ہوئے، ان کے اسماء گرامی مقالہ موصول ہونے کی تاریخ کی ترتیب کے اعتبار سے درج ذیل ہیں:

قاضی محمد ریاض ارمان قاسمی، محمد ثناء الہدی قاسمی، ڈاکٹر سید اسرار الحق سبیلی، ڈاکٹر مولانا شاہ جہاں ندوی، مولانا روح الامین سعادت، مولانا اقبال بن محمد نکاروی، مولانا عبد الرحیم فلاحتی، مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی، مولانا خواجہ نظام الدین یوسفی، مفتی عبدالمنان، مولانا نثار عالم ندوی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی عبدالکیم قاسمی، مولانا ظفر عالم ندوی، مولوی محفوظ الرحمن بستوی، مولانا محمد توصیف انصاری قاسمی، مفتی عبدالرشید قاسمی، مولانا اشتیاق احمد قاسمی، مولانا خورشید احمد عظمیٰ، مولانا محمد فیاض عالم قاسمی اور مفتی محمد عثمان احمد بستوی۔

اس موضوع پر اسلامک فقہ اکیڈمی کی جانب سے پانچ سوالات قائم کیے گئے تھے، پہلے سوال کا خلاصہ یہ تھا کہ فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کے لیے کیا طریقہ اختیار کیا جانا چاہیے؟ اور کن حدود و آداب کا لحاظ کیا جانا چاہیے؟ جن کی رعایت کرنے سے مسلمانوں کا اتحاد مضبوط ہو اور گروہ بندی کی شکل پیدا نہ ہو۔

(۱) تمام مقالہ نگار اس بات پر متفق ہیں کہ اجتہادی مسائل میں اپنی رائے اور مسلک کو ترجیح دی جاسکتی ہے، لیکن مخالفت رائے کو بالکل باطل قرار دینا اور اس اختلاف کو حق اور باطل کی جنگ قرار دینا درست نہیں ہے، اس سلسلے میں اختلاف کی تعریف، اس کے اقسام اور احکام پر بحث کرتے ہوئے ائمہ اربعہ، ابن تیمیہ، سفیان ثوری رحمہم اللہ کے اقوال بھی تفصیل سے ذکر کیے ہیں، موضوع کی وضاحت کرتے ہوئے محمد ثناء الہدی قاسمی نے لکھا ہے کہ ”وحدت امت“ کا مطلب تمام مذاہب و مسالک کا ادغام یا تمام مذاہب و مسالک سے مشترک چیزوں کو لے کر نیا مذہب بنانا نہیں ہے، بلکہ اس کا مطلب اپنے مسلک و مذہب پر عامل رہتے ہوئے دوسرے مسلک و مذہب والوں کا احترام اور فروعی مسائل کو نزاعی بنانے سے اجتناب ہے، اسی طرح اختلاف رائے سے مراد وہ اختلاف و افتراق ہے جو امت اجابت کے درمیان ہے۔ مولانا بدر عالم میرٹھی لکھتے ہیں:

زیر بحث صرف وہ اختلافات ہیں جو تفریق فی الدین کی حد میں آسکتے ہیں یہ وہ افتراق ہے جو صراط مستقیم سے وابستہ رہ کر انحراف کے نتائج میں پیدا ہو جاتا ہے، جس کا نام قرآنی لفظ میں ”السبل“ رکھا گیا ہے، اس کا حاصل دین سے منسوب رہ کر اس کے بعض اصول و کلیات کے ساتھ اختلاف کرنا ہے، اس لیے یہاں اختلاف و افتراق سے امت اجابت کا اختلاف و افتراق مراد ہوگا، امت دعوت کا اختلاف جس میں کفار بھی داخل ہو جائیں مراد نہیں ہو سکتا (ترجمان الکت: ۶۹) وحدت امت کی بحث میں مقالہ نگاروں نے جو دلائل ذکر کیے ہیں وہ درج ذیل ہیں:

(۱) ”وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا“ (آل عمران: ۱۰۳)۔

(۲) ”إِنَّ الَّذِينَ فَتَرُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شَيْعًا لَسْتَ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ“ (انعام: ۱۵۹)۔

(۳) ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَسْخَرْ قَوْمٌ مِّنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُونُوا خَيْرًا مِنْهُمْ“ (الحجرات: ۲۲)۔

(۴) ”سباب المسلم فسوق وقتاله كفر“ (مسئلہ حدیث نمبر: ۱۱۶)۔

مناصب ناظم امارت شرمیہ، پھلواری شریف پٹنہ۔

(۵) ”عن عبد الله قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ليس المؤمن بالطعان ولا اللعان ولا الفاحش ولا البذي“ (ترمذی: ۱۹۶۶)۔

(۶) ”إياكم والظن فإن الظن أكذب الحديث الخ“ (صحیح مسلم: ۲۵۶۳)۔

(۷) ”أصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم“ (مشکوٰۃ شریف)۔

(۸) عون بن عبد الله بن عتب بن مسعود سے منقول ہے: ”ما أحب أن أصحاب محمد لم يختلفوا، فأهمر لو اجتمعوا على شيء فتركه رجل ترك السنة ولو اختلفوا فأخذ رجل بقول أحد أخذ بالسنة“ (حوالہ بالا)۔

(۹) ”عن أبي حنيفة أنه قال في قولين للصحابه أحد القولين خطأ والمائم فيه موضوع“۔

(۱۰) ”سئل مالك عن اختلاف اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: خطأ وصاب فانظر في ذلك“ (جامع بيان العلم)۔

(۱۱) حضرت امام مالک نے فرمایا: ”اختلاف العلماء رحمة من الله تعالى فكل يتبع ما صح دليله عنده وكل تلى هدى وكل يريد الله تعالى“ (جلاء العينين، ص ۱۶۹)۔

(۱۲) قاسم بن محمد بن ابی بکر الصديق کا قول ہے: ”لقد نفع الله باختلاف اصحاب النبي ﷺ في اعمالهم، لا يعمل العامل بعمل رجل منهم الا رأى أنه في سعة ورأى أنه خير منه قد علمه“ (سنن دارمی باب اختلاف الفقهاء، ص ۲۰۹)۔

مقالہ نگاروں نے اس سوال کے دوسرے جز کہ کن حدود و آداب کا لحاظ کیا جانا چاہیے، جن کی رعایت کرنے سے مسلمانوں کا اتحاد مضبوط ہو اور گرد و بندی کی شکل نہ پیدا ہو، اس پر بھی تفصیل سے کلام کیا ہے، مقالہ نگاروں کے درمیان جن حدود و آداب کی رعایت پر اتفاق ہے، ان میں ہر مسلک کے شرعی حکم کو پوری دیانت داری اور احترام کے ساتھ قرآن و احادیث کی روشنی میں بیان کرنا، ترجیح دینے والی علمی، فنی اور اصولی انداز اختیار کرنا، دلائل کی خوبیاں اور ثبوت پہلوؤں کو واضح کرتے وقت ائمہ اور فقہاء کے نام کے ذکر میں ادب، محبت اور عقیدت کا پاس دلچاظ رکھنا چاہیے (ڈاکٹر سید اسرار الحق سیلی)۔

مولانا محمد ریاض ارمان القاسمی نے لکھا ہے:

تخل، برداشت کے ساتھ تقویٰ اور خوف خدا ملحوظ رکھتے ہوئے دلیل کا جواب دلیل سے، اللہ کی خوشنودی کے لیے دینا چاہیے، نفسیات اور تفوق مقصود نہ ہو، هذا حوط، هذا أحسن، هذا ما ينبغي وغيره الفاظ استعمال کیے جائیں، ناپسندیدہ تنقید سے احتراز اور دوسرے کی عیب گیری سے اجتناب کرنا چاہیے۔

مولانا اقبال بن محمد بخاری نے حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ”باہمی اختلافات کو صرف حلقہ درس افتویٰ یا تحقیقی رسائل تک محدود کر دیں اور ان میں بھی لب و لہجہ قرآنی اصول و دعوت کے مطابق نرم رکھیں، فقرے کسنے اور دوسرے کی توہین کرنے کو زبردستی نہ کریں۔ مولانا صاحبان نظام ہدایت یونٹی نے اپنے عربی مقالہ ”الاتلاف مع الاختلاف“ میں ان آداب کو پانچ امور میں محصور کر کے تفصیلی کلام کیا ہے، انہوں نے کہا ہے:

”ويمكن لنا ايجاز الضوابط والآداب التي ينبغي مراعاتها عند التحدث عن اختلاف الفقهاء في المنهج الآتي:-“

- (۱) انصاف الأئمة المجتهدين وعدم الزام الآخرين بما يراه الشخص بنفسه۔
 - (۲) ترك الانكار على المخالفين فيما هو محل للاجتهاد۔
 - (۳) البعد عن المسائل التي تثير الشعب والفتنة۔
 - (۴) المحافظة على المودة الاحترام عند الاختلاف۔
 - (۵) الصراعاة على الآداب العلمية عند الترجيح۔“
- مولانا نے تاریخ و سیر کے حوالہ سے ان امور کی وضاحت کی ہے اور اچھے دلائل جمع کیے ہیں۔

(۲) جن اختلافات کا تعلق کسی نہ کسی درجہ میں عقیدے سے ہے مثلاً شیعہ، سنی اختلافات، بعض مسائل میں دیوبندی بریلی اختلافات، سنی اور غیر سنی

اختلافات، اس پر گفتگو اور مذاکرہ میں بھی مقالہ نگاروں نے وہی اسلوب اختیار کرنے پر زور دیا ہے، جس سے منافرت میں اضافہ نہ ہو، مولانا عبدالرحیم فلاحی نے لکھا ہے، ہر شخص اتباع حق کو اپنا مقصد مانے، دنیوی اغراض سے اپنی بات پر جسے رہنے کے لیے قرآن و سنت کی غلط سلسلہ تاویل نہ کرے، احقاق حق اور ابطال باطل کے لیے دلائل قائم کرنے میں نرمی اختیار کرے اور مناظروں سے پرہیز کرے۔ ان اصول و حدود کی تعین میں جو دلائل ذکر کیے گئے ہیں وہ درج ذیل ہیں:

(۱) "أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ" (النحل: ۱۲۵)۔

(۲) "قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ" (البقرة: ۱۱۱)۔

(۳) "وَقُلْ لِعِبَادِي يَقُولُوا الَّتِي هِيَ أَحْسَنُ" (الاسراء: ۵۳)۔

(۴) "قُلْ كُلٌّ يَعْمَلُ عَلَى شَأْنِهِ فَإِذَا دَعَاكُمْ إِلَى شَيْءٍ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ" (الاسراء: ۸۴)۔

مولانا محبوب احمد فروغ قاسمی نے "اختلاف امت اور صراطِ مستقیم" سے طویل عبارت نقل کیا ہے جس میں مولانا نے لکھا ہے کہ "جن مسائل میں اختلاف صرف افضلیت تک محدود ہے ان میں ایسا غلو اور تشدد روا نہیں کہ ایک دوسرے کو توبہ کی دعوتیں دی جائے لگیں، ایسا غلو اور تشدد ابتداءً فی الدین ہے جس سے شاہ صاحب کے بقول دین میں تحریف کا دروازہ کھلتا ہے، ایسے لوگوں کا شمار اہل حق میں نہیں اہل بدعت میں ہے۔

(۳) اس سلسلے کا تیسرا سوال یہ ہے کہ جس فکر یا عقیدے کو کوئی شخص گمراہی سمجھتا ہو، لیکن تکفیر کا قائل نہ ہو، اور ایسے فکر و عقیدہ جس کو موجب کفر سمجھتا ہو اور اس کے حاملین کو کافر قرار دیتا ہو، دونوں میں شرعی لحاظ سے تنقید کرتے وقت کوئی فرق ہے یا نہیں، دونوں قسم کے فکر اور عقیدہ پر تنقید کے حدود و آداب بیان کیے جائیں۔

اس مسئلے میں بیش تر مقالہ نگاروں نے موجب گمراہی فکر و عقیدہ اور موجب کفر فکر و عقیدہ میں اصولی طور پر فرق ذکر کیا ہے؛ البتہ تنقید کے حدود و آداب میں انہیں امور کا ذکر کیا ہے جو پہلے سوال کے جواب میں مذکور ہوئے۔ مولانا محمد ظفر عالم ندوی نے لکھا ہے کہ حکم و حیثیت کے فرق کے لحاظ سے تنقید کے طریقے میں بھی فرق ہوگا، کیونکہ دینی مصالح کو نظر انداز کر کے دنیوی مصالح اختیار کرنے کی اسلام میں اجازت نہیں ہے، انہوں نے خواہر الفقہ کے حوالہ سے حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ "ایسے مصالح کی بناء پر محض ایسی رعایت کرنا ان مصالح سے زیادہ مفسد کا موجب ہوتا ہے؛ کیونکہ وہ مصالح تو محض دنیوی ہیں، خلاصہ اس سوال کے جواب کا یہی ہے کہ منافرت بڑھنے کے خوف سے کتمان حق نہیں کیا جائے گا۔ اختلافات کی نوعیت کے اعتبار سے آخری درجہ میں گمراہ اور کافر بھی کہا جاسکتا ہے، البتہ تنقید کرتے وقت لہجہ داعیانہ اور مسلمانہ ہی رکھنا چاہیے؛ تاکہ مجاہدہ باعث منافرت نہ ہو جائے"۔ مولانا خورشید احمد اعظمی مدنی نے لکھا ہے: "اسلامی فرقوں کے مابین اختلاف خواہ عقیدہ کے امور میں ہو یا عملی و فروعی امور میں، اختلافی موضوعات پر گفتگو یا مذاکرہ اور تبادلہ خیال کا طریقہ انہماق و تنہیم اور خیر خواہی کا ہونا چاہیے، لہجہ میں نرمی ہو، خطاب میں اعزاز و اکرام ہو اور کلام میں سنجیدگی اور وقار ہو"۔ الفاظ اور تعبیرات کے اختلاف کے ساتھ یہی رائے کم و بیش تمام مقالہ نگاروں کی ہے۔

۴۔ ان اختلافات کے تنازعات کی شکل اختیار کرنے کے باوجود اسلام اس بات کی اجازت نہیں دیتا کہ ان لوگوں کو جنہیں ان کے بعض عقائد کی بنا پر گمراہ یا خارج از اسلام سمجھا جاتا ہے، بے درخ نقل کیا جائے ایک دوسرے کے زیر انتظام مساجد اور اداروں پر حملہ کیا جائے اور ایک دوسرے کی مذہبی شخصیت کو قتل کیا جائے؛ بقول مولانا عثمان بستوی، یہ نہ تو جہاد ہے اور نہ انقلاب اور نہ ہی امر بالمعروف نہ ہی نہی عن المنکر؛ بلکہ یہ عصبیت کی جنگ ہے۔

دلائل درج ذیل ہیں:

(۱) "وَلَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ بَعْدَ إِصْلَاحِهَا وَادْعُوا إِلَى حَقِّهَا وَظَلَمُوا إِنَّ رَحْمَتَ اللَّهِ قَرِيبٌ مِنَ الْمُحْسِنِينَ" (الاعراف: ۵۶)۔

(۲) "وَلَا تَبْغِ الْفُسَادَ فِي الْأَرْضِ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ" (القصص: ۷۷)۔

(۳) "وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَا نُ قَوْمٍ عَلَى أَنْ لَا تَعْدِلُوا إِيَّاهُمْ هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى" (البائتہ: ۸)۔

(۴) "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ" (النساء: ۱۳۵)۔

(۵) "فِي أَنْ دِمَائِكُمْ وَأَمْوَالِكُمْ وَأَعْرَاضِكُمْ عَلَيْكُمْ حَرَامٌ كَحَرَمَةِ يَوْمِكُمْ هَذَا فِي بَلَدِكُمْ هَذَا فِي شَهْرِكُمْ هَذَا

أَلَا فَلَ تَرْجِعُوا بَعْدِي كَفَارًا يَضْرِبُ بَعْضُكُمْ رِقَابَ بَعْضٍ" (بخاری: ۸/۸۴، مسلم: ۱۶۷۹)۔

(۶) ”المسلم من سلم الناس من لسانه ويده“ (احمد فی المسند ۲/۲۷۹)۔

(۷) ”عن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: الإيمان قيد الفتك لا يفتك مؤمن“ (ابوداؤد، بحوالہ مشکوٰۃ: ۳۳۶)۔

(۸) ”صل من قطعك“۔

اس خون ریزی کو روکنے اور شیعہ سنی آمیزش کو ختم کرنے اور بقاء باہم کے اصول کی روشنی میں میثاق مدینہ کو سامنے رکھ کر صلح و آشتی کا معاہدہ کرنا چاہیے، اس معاملہ میں اصحاب فکر و دانش اور عام مسلمانوں کی اپنے حلقہ اثر میں کام کی استطاعت کے اعتبار سے الگ الگ ذمہ داری ہے، علماء امن و آشتی کی راہ ہموار کرنے میں کلیدی رول ادا کریں اور عوام اپنے صحیح و طاعت کے جذبے سے اس مہم کو کامیابی سے ہم کنار کریں، صرف کلمہ کی بنیاد پر اتحاد کی دعوت اور اعیانہ کردار کے ذریعہ اس آویزش کو ختم کیا جاسکتا ہے، اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو مولانا اقبال بن محمد نیکاروی نے ایک دوسرے سے دوری اور علاحدگی کو اس مسئلہ کا حل قرار دیا ہے، انہوں نے سورۃ اعراف: ۸۷ کو دلیل کے طور پر پیش کیا ہے۔

”إِنْ كَانَ ظَافِقَةً فَمِنْكُمْ أَمْثُوا بِالَّذِي أُرْسِلَتْ بِهِ وَظَافِقَةً لَمْ يُؤْمِنُوا فَاصْبِرُوا حَتَّى يَخُفَّ اللَّهُ بَيْنَنَا“ (الاعراف: ۸۷)۔

مولانا اسرار الحق سبیلی نے صلح پر زور دیا ہے اور قرآن کریم کی سورۃ الحجرت ۱۰-۹ سے استدلال کیا ہے۔

”وَإِنْ ظَافِقْتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ فَاصْبِرُوا لِحُكْمِ اللَّهِ فَإِنْ بَعَثْنَا مِنْهُمَا عَلَى الْأَخْزَىٰ... الخ“۔

مولانا عبدالرشید کاپور نے اس مسئلہ کو خارج کے حکم پر قیاس کیا ہے اور لکھا ہے کہ جہاں دونوں (شیعہ سنی) غیر مسلم حکومت میں ہیں تو وہاں ملکی قوانین کے مطابق انہیں برداشت کیا جائے گا، البتہ اسلامی حکومت میں پہلے انہیں پابند کیا جائے گا کہ کم از کم تبرا بازی سے پرہیز کریں اور جیسے ایک ذمی زندگی گزارتا ہے، ویسی زندگی گذاریں، ورنہ ان کے ساتھ اتحاد بے معنی اور دھوکہ ہے (اختلاف رائے اور وحدت امت: ۱۳)۔

مولانا اشتیاق احمد اعظمی نے گفتگو کا آغاز متفق علیہ امور سے کرنے پر زور دیا ہے، تاکہ آپس میں افہام و تفہیم کا ماحول پیدا ہو کر اعتماد و اتفاق کی فضا ہموار ہو سکے، انہوں نے شیخ صلاح بن حمید کے خطاب سے یہ اقتباس بھی نقل کیا ہے۔

”إن بدأ الحديث والحوار بمواطن الاتفاق طريق إلى كسب الثقة وفشو روح التفاهم ويصير به الحوار هادئا وهادفا“ اس موضوع کا آخری اور پانچواں سوال یہ ہے کہ کیا یہ دونوں فریقے (خواہ ایک دوسرے کو گمراہ یا کافر قرار دیتے ہوں) پر امن بقاء باہم کے ساتھ زندگی نہیں گزار سکتے؟ تمام مقالہ نگاروں نے مختلف دلائل اور واقعات کی روشنی میں لکھا ہے کہ بقاء باہم کیساتھ زندگی گزارنی جاسکتی ہے اور اس کا نمونہ حلف الفضول میثاق مدینہ میں اور صلح حدیبیہ موجود ہے، آپسی معاہدے کے ذریعہ پر امن بقاء باہم کا وجود ممکن ہے، مولانا ظفر عالم ندوی نے لکھا ہے: تمام قومیں اور فریقے ایک انسان ہونے کے ناطے انسانی برادری کا حصہ ہیں، اس لیے انسانی بنیادوں پر ان کے ساتھ صلہ رحمی کی جائے اور حق جو ہے تو اس کا پاس دلچاظ رکھا جائے، سماجی طور پر حسن تعلق کی خاطر اظہار ہمدردی اور حسن سلوک کیا جائے۔ مولانا محمد احسن عبداللہ ندوی نے اس حکم کے لیے

”من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليكرم جاره“ (مسلم: ۱۷۲)

کو دلیل کے طور پر پیش کیا ہے، مولانا اقبال نیکاروی نے رشید رضا کے قاعدہ المنار کے حوالہ سے لکھا ہے: ”جس چیز میں ہم متفق ہیں اس کے بارے میں ہم ایک دوسرے کے معاون ہیں اور جس میں باہم ہمارا اختلاف ہے اس میں ہم ایک دوسرے کو معذور سمجھتے ہیں“۔

تمام مقالات کی خواندگی اور ان کے دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ وحدت امت وقت کی ضرورت ہے، اور اختلاف رائے کو اس کے حدود و آداب میں رکھ کر ہی گفتگو کی جانی چاہیے، خواہ یہ گفتگو مسلکی اختلاف کے بارے میں ہو یا نظریاتی معتقدات کے بارے میں، شیعہ سنی کی آویزش کا معاملہ ہو یا قتل و غارت گری کا، تمام احوال میں اعتدال، توازن، فریق مخالف کا ادب و احترام، ہر حال میں ملحوظ رکھنا چاہیے اور ہر حال میں منافرت سے گریز کرنا چاہیے، مختلف فرقوں کے باہمی تصادم سے جو قتل و غارت گری کا بازار گرم ہے، یہ اسلامی نہیں ہے، تمام مسلک کے علماء و دانشوروں کو ان حالات کو ختم کرنے کے لیے انسانی بنیادوں اور صلہ رحمی نیز حق جو ہے کے اعتبار سے غور کرنا چاہیے، استہزاء، تمسخر سے ہر ممکن احتراز کرنا چاہیے احقاق حق اور ابطلال باطل میں مدہ منت کی تو گنجائش نہیں ہے؛ البتہ حکمت، موعظتہ حسنة کے ساتھ معاملہ کو جدال بالا حسن سے آگے نہیں بڑھنا چاہیے کہ یہی شرعی حکم ہے۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔

☆☆☆

باب دوم مقالات

اختلاف کے حدود و ضوابط

مولانا اقبال بن محمد شکاروی

یہ ایک حقیقت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو ایک ایسی مخلوق بنایا ہے، جس میں عقل و فہم کی غیر معمولی صلاحیت رکھی گئی ہے، لیکن جیسے انسان کے ظاہری رنگ و روپ، شکل و صورت اور آواز وغیرہ میں فرق رکھا گیا ہے، اسی طرح اس کی سوچ اور مزاج و مذاق میں بھی فرق اور تنوع پایا جاتا ہے، اسی لئے اس طرح کے ظاہری زندگی و طبائع میں اختلاف و فرق ہے؛ چنانچہ ایک شخص کو کھانے کی کوئی قسم مرغوب ہے تو دوسرا شخص اس چیز کو ناپسند کرتا ہے، کسی کو ایک رنگ پسند ہے، تو دوسرا اسی رنگ کو ناپسند کرتا ہے، یہی اختلاف عقائد میں بھی ہے اور عبادات میں بھی۔

درخص کے درمیان اختلاف رائے کے امکانات موجود ہیں، رائے اور نقطہ نظر میں اختلاف ہونا فطری بات اور ایک حقیقت ہے؛ البتہ اختلاف رائے کے نتیجے میں اقدام عمل، تعلقات اور ادب و احترام کے اندر اختلاف پیدا نہ ہونا چاہئے، بطور خاص جب کہ یہ اختلاف فرق کا نہ ہو؛ بلکہ سب ایک فقہیہ کا ہو۔

اسلام میں اختلاف کی دو قسمیں ہیں: پسندیدہ اختلاف اور ناپسندیدہ اختلاف، پسندیدہ اختلاف شر اور اختلاف ہے، یعنی سنجیدہ عقلی کاوش کے ذریعہ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کا جائزہ لیا جائے، مختلف زاویوں سے اس پر نظر ڈالی جائے، مختلف دلائل اور ان کی قوت و مفہوم کے درمیان موازنہ کیا جائے، تاکہ کوئی ایک نقطہ نظر اور ایک رائے ایسی نکالی جائے، جس سے ان کی اصل حقیقت دوسروں کی سمجھ میں آجائے، اور مسئلہ سے وابستہ مختلف پہلوؤں کے سامنے آجائیں، دوسروں پر وہ نقطہ نظر اور رائے آخری حل کے طور پر نہ تھوپی جائے کہ اس کے برعکس رائے رکھنے کی اجازت ہی نہ ہو۔ ناپسندیدہ اختلاف، تفرقہ پیدا کرنے والا اختلاف ہے، یعنی اجتہادی رائے فکری و نظریاتی حد سے تجاوز کر کے عملی موقف کی شکل میں سامنے آجائے، دوسروں پر اس رائے ہی سے اتفاق اور اس کی اطاعت لازم قرار دے دی جائے، اور اختلاف رائے، اختلاف عمل کی شکل اختیار کر کے امت مسلمہ کے اتحاد و سلامتی کے لئے زبردست خطرہ بن جائے۔

قرآن مجید اور حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے اندر جہاں بھی اختلافات سے روکا گیا ہے اور اس کی مذمت بیان کی گئی ہے، ان سب کا تعلق اسی دوسری قسم کے ناپسندیدہ اختلاف سے ہے، یعنی جو اختلاف امت کی متحدہ صف میں رخنے ڈالنے والا اور شیرازہ بکھیرنے والا ہوتا ہے، اسی سلسلہ کی قرآنی ہدایت ہے:

ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم واصبروا، إن الله مع الصابرين (انفال: ۴۶)۔

آپس میں جھگڑو نہیں، ورنہ تمہارے اندر کمزوری پیدا ہو جائے گی اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی، صبر سے کام لو، یقیناً اللہ صبر کرنے والوں کے ساتھ ہے۔

ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات (آل عمران: ۱۰۵)۔

کہیں تم ان لوگوں کی طرح نہ ہو جانا جو فرقوں میں بٹ گئے اور کھلی کھلی واضح ہدایت پانے کے بعد پھر اختلافات میں مبتلا ہوئے۔

سید محمد رفیع نقوی مباحث جلد نمبر ۲۳ / اختلاف رائے اور وحدت امت

دوسری آیت میں ”تفرق“ اور ”اختلاف“ دو الفاظ ساتھ ساتھ بیان کئے گئے ہیں کہ پہلے وہ فرقوں میں بٹ گئے، پھر اختلافات میں اختلاف ہوئے۔ فقہی مسائل کا اختلاف پسندیدہ اور شمر آور اختلاف ہے، اسی اختلاف کے ذریعہ امت مسلمہ نے عظیم الشان فقہی ذخیرہ تیار کیا اور اس کے ذریعہ امت مسلمہ سے متعلق اس کے تمام ممکنہ مفہوم و معانی اور قریب و دور کے پہلو بالکل واضح گف ہو گئے، نظریاتی اور اجتہادی سطح پر شمر آور اختلاف کی یہ ایک مثال ہے۔ اس اعتراف کے بعد اہل علم حضرات کو یہ بھی جاننا چاہئے کہ ہم ایسے پر فتن دور میں سانس لے رہے ہیں، جس میں اسلام کے تطہیری و بنیادی مسائل میں تفکیک اور عقائد پر حملہ کی کوششوں کا سلسلہ جاری ہے، اور قلوب سے ایمان کھینچنے کی سعی ہو رہی ہے، ایسے وقت میں ان فروعی مسائل کو نزاع و جدال اور بحث و مباحثہ کا موضوع بنا کر خامہ فرسائی کرنے لگیں اور موجودہ دور کے اہم فتنوں سے صرف نظر کر لیں، یہ وحدت کو ختم کرنے کے مترادف ہوگا۔

اللہ تعالیٰ نے حق و اسلام کے دائرہ میں اختلاف کو مقبول اور سبب اجر بنایا ہے، بشرطیکہ اختلاف متعینہ حدود کے اندر ہو، اور اختلاف کرنے والا اچھی نیت کا حامل ہو، اور خود کو حتی الوسع خواہشات نفس کی پیروی سے محفوظ رکھے۔

کائنات کو پیدا کرنے والا خوب جانتا تھا کہ یہ انسان اختلاف کریں گے اور یہ اختلاف ان کی عقل و فکر کے اختلاف، صلاحیتوں میں فرق، نیز مقاصد و عواقب (انجام و مال) کی فقہ کے علم اور مصاحح کو سمجھنے و اولویات کی رعایت و لحاظ میں فرق کی وجہ سے ہوگا۔

کبھی لوگوں میں اختلاف اس وجہ سے ہوتا ہے کہ ان کی نفسیات، رجحانات، مزاج میں فرق ہوتا ہے، یا یکسوئی و اخلاص سے کام لینے و کام کرنے میں فرق ہوتا ہے، نیز آدمی پر اثر انداز ہونے والے امور سے خود کو دور رکھنے و بچانے کی صلاحیت و مزاج میں فرق ہوتا ہے، خواہ وہ مؤثر امور نفسیاتی ہوں، یا اجتماعی و سیاسی یا کسی اور طرح کے ہوں۔

اور کبھی اس وجہ سے بھی اختلاف ہوتا ہے کہ علم و معرفت کی مقدار میں قلت و کثرت، نیز صحت و ضعف کے اعتبار سے فرق ہوتا ہے۔

یہ اختلاف اپنی اصل و ذات میں رحمت اور وسعت ہے، پریشانی و تنگی اس وقت ہوتی ہے جب کہ اس کے ساتھ نفسانی خواہشات اور حظ نفس کی آمیزش ہو جائے، یا اس کے ساتھ غیر شرعی انداز کا معاملہ کیا جائے، اسی لئے جب اسحاق بن ہبلول نے ایک کتاب لکھی اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے پاس لے کر آئے اور کہا کہ اس کتاب کا نام میں نے ”کتاب الاختلاف“ رکھا ہے، تو انہوں نے ان سے فرمایا: اس کتاب کا نام کتاب الاختلاف مت رکھو، بلکہ ”کتاب السعة“ رکھو (طبقات حنابلہ ۱/۱۱۱، اختلاف رائے آداب و احکام: ۷۶)، یہ ان کی فقہت کا اثر تھا، حق تعالیٰ نے اسے سزا دیا کہ تم و کرم کا معاملہ فرمائے۔

بعض علمائے کرام نے صحابہ کے متعلق فرمایا ہے: صحابہ کا اتفاق حجت قطعہ ہے اور ان کا اختلاف رحمت و اسعہ ہے۔

عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”مجھے یہ پسند نہیں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں اختلاف نہ ہوتا، اس لئے کہ اگر (مسائل میں ان کے قولوں ہوتا تو لوگ تنگی میں رہتے اور وہ امت کے ائمہ ہیں جن کی اقتداء کی جاتی ہے، تو اگر کوئی شخص ان میں سے کسی ایک کے قول کو بھی لے لے گا تو وہ وسعت میں رہے گا۔

قال القاسم بن محمد: لقد أعجبتني قول عمر بن عبد العزيز: ما أحب أن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يختلفوا؛ لأنه لو كان قولاً واحداً كان الناس في ضيق، وأهم أئمة يقتدى بهم، فلو أن قولاً واحداً كان منهم كان في سعة (الموافقات: باب في بيان انه لا اختلاف في اصول الشريعة ۲/۱۲۵)۔

انسانوں کو جب اپنے معاملات خرید و فروخت میں حساب کی ضرورت ہوئی تو حساب کے اصول و ضوابط اور قواعد بنائے، اور جب ان کو اپنی بول چال اور گفتگو میں نحو کی ضرورت پڑی تو نحو و اعراب کے قواعد سامنے آئے، اسی طرح آپسی اختلاف چوں کہ ایک قطعی چیز ہے، نہ کر کے اپنے مسائل میں، تو اس کی ضرورت ہوئی کہ ایسے قواعد و ضوابط وجود میں آئیں جن پر اختلاف کرنے والے چلا کریں؛ تاکہ اختلاف باہمی نزاع کا باعث نہ بنے، کہ لوگوں کی اخلاقی اور عبادی و فساد خرابیوں کی پردہ دری ہو اور اس کی وجہ سے حق اور اس کی نصرت، نیز دین اور اس کی حمایت سٹی میں مل جائے۔

اور یہ چیز دوسروں سے پہلے خود ایسی باتیں کرنے والوں کو لے ڈوبے۔

اختلاف کا میدان:

اختلاف اور خلاف کے مجالات (میدان) بہت ہیں، اور اس کی وجہ نفوس و طبائع کا اختلاف و تعدد ہے۔

حضرت امام شافعیؒ نے اس اختلاف کے اسباب میں سے ایک سبب کو بہت ہی مختصر جملہ میں بیان کیا ہے، جو اس کی کثرت پر دلالت کرتا ہے، وہ فرماتے ہیں: ".... إذا رأى إذا كان تفرق فيه"۔

یعنی جب کسی معاملہ میں رائے کا وجود ہوتا ہے تو تفرق پایا جاتا ہے اور اختلاف در آتا ہے، آراء متعدد ہو جاتی ہیں، بمقام مختلف ہو جاتے ہیں۔ یہ اختلاف کا عمومی میدان ہے، اگر ہم اس کا حصر کرنا چاہیں تو اسے تین گوشوں میں محدود کیا جاسکتا ہے:

(۱) ادیان میں اختلاف:

اس کے تحت اسلام، یہودیت اور عیسائیت وغیرہ، اسی طرح کسی دین کو نہ اپنانا، جیسے اباحت، ہندو دھرم بھی اباحت ہی کے ضمن میں شمار کیا جاسکتا ہے۔

(۲) عقائد کے امور میں اختلاف:

جیسے قدریہ، جبریہ، جہمیہ، خوارج اور ان کے علاوہ کوئی اختلاف جو پہلی قسم کے تحت نہیں آتا۔

(۳) فقہی فروع اور جزئیات میں اختلاف:

جیسے چاروں فقہی مسالک اور ان کے علاوہ جو مسالک رائج نہیں ہو سکے بلکہ ختم ہو گئے، خلاصہ یہ ہے کہ اختلاف کی یہ تین قسمیں ہیں: ادیان، فرق اور مذاہب فقہیہ۔

دوسرے اور تیسرے نمبر کے اختلافی گوشے کو بالفاظ دیگر ہم اصول اسلام (بشرطیکہ یہ اختلاف ملت سے خارج کرنے والا نہ ہو) اور اس کے فروع میں اختلاف کا نام دے سکتے ہیں۔

جواب (۱): اوپر ذکر کردہ تمہیدی وضاحت کے بعد اب فقہی مباحث و اختلاف میں کیا حدود و آداب ہونے چاہئیں، ان کو ذیل میں ذکر کیا جاتا ہے:

☆ فروعی اختلاف کے باوجود ایک دوسرے سے عداوت و دشمنی یا ایک دوسرے پر ملامت و مذمت یا طعن و تشنیع کا رویہ اختیار کرنے کی اجازت نہیں ہے، بلکہ تمام ائمہ و علماء کا احترام کرنا چاہئے، اور ان سے محبت و الفت کا طریق اپنانا چاہئے۔

لہذا ائمہ کے درمیان ہونے والے اختلاف کو اسی حد میں رکھنے کی کوشش ہونی چاہئے؛ لیکن اب بعض لوگوں نے اسی کو حق و باطل کا معیار قرار دے کر امت کے شیرازے کو منتشر کرنا شروع کر دیا ہے، اور خود کے اختیار کردہ مسئلہ و مسلک کو صحیح و درست اور دوسرے کے مسلک کو باطل قرار دینے کی مذموم کوشش کی جاتی ہے، یہاں تک کہ ائمہ و فقہاء کی توہین و تذلیل کو دین سمجھنے و سمجھانے کی فکر کی جاتی ہے، یہ غلو کی وہ صورت ہے جس سے امت میں انتشار کا رونما ہونا یقینی بات ہے، حالانکہ ہمارے خلاف ایک جانب عیسائی مشنریاں سرگرم عمل ہیں اور مسلمانوں کو دین و ایمان سے محروم کرنے اور عیسائی بنانے کی زبردست پیمانے پر کوششیں کر رہی ہیں، دوسری جانب قرآن و سنت اور اس کے علوم کو مٹانے کی سازشیں بھی مال و دولت کا ایک بڑا حصہ لگا کر کی جا رہی ہیں، پھر ایک طرف مختلف باطل عقائد و نظریات کے حامل مذاہب اپنے اپنے نظریات و عقائد کو پھیلانے میں لگے ہوئے ہیں، جس سے مسلمانوں کے عقائد برباد ہوتے جا رہے ہیں، تو دوسری جانب تجدید پسندی و موڈرزم نے مسلمانوں میں کھلے عام اباحت پسندی و آزادی فکر کے جراثیم پیدا کر دیئے ہیں، ان سب حالات کے تناظر میں اگر ہم اپنا جائزہ لیں، تو کیا ہمارے لئے کوئی گنجائش اس کی ہو سکتی ہے کہ ہم فروعی و اجتہادی مسائل میں جن میں خود صحابہؓ کے دور سے اختلاف چلا آ رہا ہے، بحث و مباحثے کا دروازہ کھولیں؟ اور ان اختلافات کو اس حد تک پہنچادیں جیسے کوئی کفر و ایمان کا اختلاف ہو؟

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب نے اسی حالت زار پر تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا:

”میرے نزدیک اس جنگ وجدال کا ایک بہت بڑا سبب فروعی اور اجتہادی مسائل میں تحزب و تعصب اور اپنی اختیار کردہ راہ عمل کے خلاف کو عمل باطل اور گناہ قرار دینا اور اس پر عمل کرنے والوں کے ساتھ ایسا معاملہ کرنا ہے، جو اہل باطل اور گمراہوں کے ساتھ کرنا چاہئے، اس پر تمام امت کا اتفاق بھی ہے، اور عقلاً اس کے سوا کوئی صورت بھی دین پر عمل کرنے کی نہیں ہے کہ جو لوگ خود درجہ اجتہاد کا نہیں رکھتے وہ اجتہادی مسائل میں کسی امام مجتہد کی اتباع کریں، اور جن لوگوں نے اپنے نفس کو آزادی دہوا پرستی سے روکنے کے لئے دینی مصلحت سمجھ کر ایک امام مجتہد کا اتباع کر لیا ہے وہ قدرتی طور پر ایک جماعت بن جاتی ہے، اسی طرح دوسرے امام مجتہد کی اتباع کرنے والے ایک دوسری جماعت کی صورت اختیار کر لیتے ہیں، اگر جماعت بندی مثبت انداز میں صرف اجتہادی مسائل کی حد تک اپنی تعلیمی و عملی آسانیوں کے لئے ہو تو نہ اس میں کوئی مضائقہ ہے، نہ کوئی تفرقہ، نہ ملت کے لئے اس میں کوئی مضرت۔“

حضرت رساں اور تباہ کن حالت کا منفی پہلو یہ ہے کہ اپنی رائے اور اختیار سے اختلاف رکھنے والوں کے ساتھ جنگ وجدال اور دوسرے ان فروعی مسائل کی بحثوں میں غلو کہ سارے علم و تحقیق کا زور اور بحث و تحقیق کی طاقت اور عمر کے اوقات عزیزان ہی بحثوں کی نذر ہو جائیں..... آگے چل کر فرماتے ہیں: اسی کے ساتھ دوسری بھاری غلطی ان اجتہادی مسائل میں اختلاف کی حدود کو توڑ کر تفرق و تشتت اور جنگ وجدال اور ایک دوسرے کے ساتھ استہزاء و تمسخر تک پہنچ جانا ہے، جو کسی شریعت و ملت میں روا نہیں، افسوس کہ یہ سب کچھ علم دین کی خدمت کے نام پر کیا جاتا ہے، اور جب یہ معاملہ ان علماء کے قہمیں عوام تک پہنچتا ہے تو وہ اس لڑائی کو جہاد قرار دے کر لڑتے ہیں، اور یہ ظاہر ہے کہ جس قوم کا جہاد خود اپنے ہی دست و بازو سے ہونے لگے اس کو کسی غنیم کی مدافعت اور کفر والحاد کے ساتھ جنگ کی فرصت کہاں؟“ (وحدت امت: ۱۷-۲۱)۔

الحاصل اختلاف کی وہ قسم جس میں صرف فروعی و اجتہادی مسائل میں آراء مختلف ہوتی ہیں، اس میں نہ تشدد جائز ہے، نہ ایک دوسرے کو غلط قرار دینے کی کوشش کوئی محمود ہے، بلکہ اس میں ہمیشہ سے اس امت کا یہی طرز عمل رہا اور ہونا چاہئے کہ ایک دوسرے کا احترام و ادب، ان کی خدمات و کوششوں کا اعتراف، ان کی خدمات و کارناموں سے استفادہ جاری رہے؛ ورنہ یہ وہ غلو پسندی ہے، جس کا وبال آج امت اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کر رہی ہے۔

☆ مسالک اور مکاتب فکر کے ہزار اختلافات کے باوجود اگر مسلمانوں کے مختلف طبقات کے درمیان اسلامی اخوت کے رشتے استوار اور ان کے معاشرتی تعلقات ہموار ہوں تو اس میل جول اور اس قرب و یگانگت سے سیکڑوں خلیجیں دور ہوتی ہیں، اور وقتاً فوقتاً کھڑی ہونے والی سیکڑوں تفریق کی دیواریں خود بخود منہدم ہوتی رہتی ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ اسلام ایک درخت ہے، اور فقہی احکام اور جزوی مسائل اس کی شاخیں اور پتیاں ہیں، ملت کے تمام افراد جس رشتہ اخوت میں بندھے ہوئے ہیں وہ اصل اسلامی رشتہ ہے، جو ایک بنیادی رشتہ ہے۔

☆ ایک دوسرے کی نجی زندگی کے متعلق ہر آدمی اپنی زبان بند رکھے، آج کل اس میں اچھے اچھے لوگ غیر محتاط نظر آتے ہیں، ایسی تنقید کرتے ہیں، جو ہر انسانی سے کم نہیں اور ایسی سخت بات کہہ دیتے ہیں کہ دل چھلنی ہو جاتا ہے۔

☆ ایک شخص کی غلطی کو بس اس کی ذات تک محدود سمجھا جائے، پوری جماعت اور تحریک کو بدنام کرنے کی کوشش نہ کی جائے؛ کیوں کہ جس نے جو غلطی کی ہے وہی اس کا ذمہ دار ہے ”ولائتہ و وزیرتہ و وزیر آخری“ یعنی کوئی نفس کسی دوسرے کے گناہ کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔

☆ علمی اختلاف کا دائرہ صرف مدرسہ کی علمی بحثوں کے اندر ہونا چاہئے نہ کہ عوامی پلیٹ فارم پر، علمی اختلافات ہمیشہ سے موجود رہے ہیں، غلطی یہ ہے کہ ان کا فیصلہ چوراہوں پر کیا جائے۔

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں: باہمی اختلافات کو صرف حلقہ درس یا فتویٰ یا تحقیقی رسائل تک محدود کر دیں اور ان میں بھی لب و لہجہ قرآنی اصول دعوت کے مطابق نرم رکھیں، فقرے کسے اور دوسرے کی توہین کرنے کو زہر سمجھیں۔

☆ اختلافات کا اظہار اگر ضروری ہو تو نہایت شریفانہ بلکہ ہمدردانہ زبان اور مہذب انداز، کامل احترام اور ادب کے دائرہ میں رہ کر کرنا چاہئے۔

☆ فروعی مسائل میں الجھنا اور قوم کو الجھانا بڑے خطرے اور انتہائی نادانی کی بات ہے اور یہ کبھی بھی اور کسی حال میں مناسب نہیں، بلکہ ہر دور میں اس کے مضر اثرات مرتب ہوئے ہیں، اور بسا اوقات اس سے کوئی ایسا فتنہ جنم لیتا ہے، جس کے نتائج بڑے خطرناک اور سنگین ہوتے ہیں۔

☆ بحث و مباحثہ اور مناظرہ و مجادلہ میں نہ پڑا جائے کہ اس کا نتیجہ ہمیشہ دوری اور نفرت کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے، اور اپنے عزیز اوقات اور قیمتی لمحات کو ضائع کرنے کے سوا کچھ بھی نہیں ہوتا۔

☆ صحابہ کے درمیان بھی بہت سے مسائل میں اختلاف ہوا اور رہا، حتیٰ کہ فروعی اعتقادی مسائل سے متعلق بعض امور میں بھی ان کے درمیان اختلاف ہوا (اگرچہ وہ امور فروعی قسم کے ہیں، اصولی نہیں) جیسے نبی اکرم ﷺ کا حق تعالیٰ کی زیارت سے مشرف ہونے کا مسئلہ اور اس میں ان کا اختلاف۔

جمہور صحابہ کی رائے تو یہ ہے کہ حضور ﷺ نے اپنے سر کی آنکھوں سے حق تعالیٰ کو نہیں دیکھا، اور بعض کی رائے ہے۔ اور یہ ابن عباس سے منقول ہے۔ کہ رسول اللہ ﷺ نے حق تعالیٰ کو دیکھا۔

وقد حکى عثمان بن سعيد الدارمی فی "کتاب الرد" له إجماع الصحابة على أنه ﷺ لم ير ربه ليلة المعراج، و بعضهم استثنى ابن عباس من ذلك (مجموع الفتاوى ۶/۵۰۷)۔

بہر حال یہ گفتگو و بحث تو کافی لمبی ہے؛ لیکن خلاصہ یہ ہے کہ صحابہ کے درمیان اختلاف ہوا اور ان کے بعد تک رہا، چنانچہ بعد میں کوئی اُس کا قائل رہا اور کوئی اس کا۔

اس قسم کے فروعی مسائل میں ان کا اختلاف ہوا اور انہوں نے اس اختلاف کو قبول بھی کیا، اور ان سے ایسی کوئی بات ثابت نہیں کہ جس سے یہ معلوم ہو کہ وہ اختلاف رائے و تعدد رائے سے الجھتے تھے، بشرطیکہ یہ اختلاف نص شرعی کے حدود میں ہو، اور ضلال و بدعت تک نہ پہنچا ہوا ہو اور نہ ہی صریح کتاب و سنت سے معارض و متصادم ہو، اور نہ یہ آتا ہے کہ ان میں سے کسی نے اختلاف کی وجہ سے دوسرے پر حملہ کیا ہو یا سخت کلامی کی ہو۔

اور اس طرح ان حضرات نے توازن کو برقرار رکھا، ایک طرف تو انہوں نے قول مرجوح یا ضعیف کو (آنکھ بند کر کے) قبول نہیں کیا، اگرچہ اس کا کہنے والا امیر المؤمنین کیوں نہ ہو، اور دوسری طرف کہنے والے کے مقام و مرتبہ کو کٹھن و تشنج اور بے جا حملے نیز بے توقیری و تحقیر سے بھی محفوظ رکھا۔

☆ اختلافی امور اور ان کے دفعیہ حل کی بابت گفتگو میں متفق علیہ نکات سے ناواقفیت اور اس کی بابت تساہلی پر بڑے سلی آثار مرتب ہوتے ہیں، ایسے اوقات میں گفتگو کے دوران شریعت کے اختلافی نظام کے خلاف سخت جملے، جارحانہ گفتگو اور برا انداز دیکھا جاتا ہے، وہ اسی کا سببی اثر ہے، اسی قبیل کی کچھ چیزیں ذیل میں درج ہے:

☆ اپنی رائے میں قطعیت اور ۱۰۰ فیصدی صحیح ہونے کی سوچ مناسب نہیں ہے، اس کا مطلب یہ سوچ ہے: درست و صواب تو میری ہی بات ہے، اس میں خطا کا کوئی احتمال نہیں، اور دوسرے کی بات خطا ہی خطا ہے، اس میں درستگی و صحت کا کوئی حصہ نہیں ہے۔

لیکن یہ نہ بھولنا چاہئے کہ قطعیت کا معاملہ شریعت کے نازل کردہ محکم احکام کے ساتھ ہونا یا ان امور کے ساتھ جو افراد امت یا عام امت کے مصالح کے مد نظر اجماع سے ثابت ہیں، اس صورت میں قطعیت کی بات خیر و نیکی کی ہی ہوتی، لیکن ہم جب اختلافات میں الجھتے ہیں اور نزاع و بحث میں پھنستے ہیں تو واقعی محکم احکام کو بھلا دیتے ہیں، یا بھول جاتے ہیں اور ہمارے لئے وہ مسائل قطعی بن جاتے ہیں، جو الحاقی، قیاسی اور جزئی ہوتے ہیں یا ذوقیات وغیرہ پر مبنی ہوتے ہیں۔

☆ اختلاف کہنے والوں کے درمیان لعنت و ملامت سے گریز:

اگر کسی سے اختلاف ہے تو خود کو قطعی طور پر اس سے اچھے و مضبوط ایمان والا، نیز وسیع علم و پختہ عقل والا نہ سمجھا جائے۔

یعنی بن سعید رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: فتویٰ دینے والوں سے فتاویٰ و مسائل کا سوال ہمیشہ ہوتا رہا اور وہ جواب دیتے رہے، ایک نے ایک چیز کو حلال اور دوسرے نے اسی کو حرام کہا، لیکن حرام قرار دینے والے نے یہ نہیں سمجھا کہ حلال کہنے والا اس وجہ سے تباہ ہو گیا، اور نہ حلال کہنے والے نے

عن یحییٰ بن سعید قال: ما برح المُستفتون یستفتون، فیحل لهذا ویحرم هذا، فلا یری المحرم أن المحلل یحلک لتحليلة، ولا یری المحلل أن المحرم یحلک لتحریمه (جامع بیان العلم وفضله، باب جامع بیان ما یلزم الناظر فی اختلاف العلماء، ص: ۲۲۲، رقم: ۱۱۸۲، ط: مؤسسة الرسالہ)۔

اور بعض ایسے مسائل جو زیادہ سے زیادہ اجتہادی کہے جاسکتے ہیں، ایسے مسائل میں بعض کہنے والوں کو یہ کہتے سنا جاتا ہے: میں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہتا اور نہ میں اپنی رائے سے بولتا ہوں، یہ تو (جو میں کہہ رہا ہوں اور بتا رہا ہوں) اللہ کا منج و طریقہ ہے اور اللہ تعالیٰ کا ہی حکم ہے۔
تو کیا دوسرے لوگ بلا دلیل رائے اختیار کرتے ہیں؟ یا کیا وہ لوگ صرف قیاس سے احکام اخذ کرتے ہیں؟

ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: جس رائے تک آدمی اپنے اجتہاد سے پہنچا ہے اور جس کی بابت اس کو اللہ تعالیٰ یا اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کوئی نص نہیں مل سکی ہے، آدمی کو اس کی بابت یوں نہ کہنا چاہئے: اللہ تعالیٰ نے اس چیز کو حرام کیا ہے یا فلاں چیز کو واجب یا مباح کہا ہے، اسی طرح یہ کہ اللہ تعالیٰ کا حکم یہی ہے۔

ولکن لا یجوز أن یقول لما أذاه إلیه اجتہاده ولم یظفر فیہ بنص عن الله ورسوله: إن الله حرم کذا وأوجب کذا وأباح کذا، وإن هذا هو حکم الله (اعلام الموقعین، فصل فی تحریم القول علی الله بغير علم / ۲۲، ط: دار الکتب العلمیہ بیروت)۔

☆ اجتہادی مسائل میں کسی کو گنہگار کہنا یا قطع تعلق کرنا صحیح نہیں ہے:

ابن تیمیہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا ہے کہ اہل سنت کا مذہب یہی ہے کہ جو لوگ اجتہاد کرتے ہیں (اور وہ اس کے اہل ہوتے ہیں) اہل سنت ان کو گنہگار نہیں مانتے، اور وہ اس میں اصول و فروع کے درمیان کسی فرق کے قائل نہیں ہیں۔

.... لم یفرق أحد من السلف والأئمة بین أصول وفروع، بل جعل الدین قسمین: أصولاً وفروعاً، لم یکن معروفاً فی الصحابة والتابعین، ولم یقل أحد من السلف والصحابة والتابعین أن المجتهد الذی استفرغ وسعه فی طلب الحق یأثم، لانی الأصول ولا فی الفروع (مجموع الفتاویٰ ۱۲/۱۲۵)۔

لہذا جو آدمی اللہ عزوجل کی مراد کو جاننے و سمجھنے کی پوری کوشش کرے اور وہ اس کا اہل ہو تو وہ اس اجتہاد کی وجہ سے گنہگار نہیں ہوگا، بلکہ وہ ایک اجر اور دو اجر کے درمیان ہوگا، خلاصہ یہ ہے کہ مسائل اجتہاد میں گنہگار قرار دینے کی کوئی بات نہیں ہے، اور نہ اس کی وجہ سے مسلمانوں کے درمیان قطع تعلق ہی صحیح ہے۔

☆ کسی فرد معین کو کافر کہنے یا اس کے لئے لعنت سے گریز:

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ جہمیہ کو کافر قرار دیتے تھے، مگر کسی متعین فرد شخص کو انہوں نے کبھی کافر نہیں کہا، نہ مامون کو اور نہ کسی اور کو، بلکہ مامون اور اس کے کارندوں کے لئے دعا و استغفار کرتے تھے، اور اس نے ان کے ساتھ جو کچھ کیا تھا، اس کے حق میں اس کو انہوں نے معاف کر دیا تھا۔

وإنما کان یکفر الجہمیة المنکرین لأسماء الله وصفاته وتکفیر الجہمیة مشہور عن السلف والأئمة لکن ما کان یکفر أعیانہم ومع هذا فالإمام أحمد رحمه الله ترحم علیہم واستغفر لہم (مجموع الفتاویٰ ۲۲/۲۲۲۸)۔

☆ عدم تعصب: کسی قسم کا تعصب نہیں ہونا چاہئے، نہ مذہب کا، نہ مشرب کا، نہ شیخ کا، نہ جماعت کا، نہ تحریک و پارٹی کا، ایسے ہی تعصب کے حق میں کہا گیا ہے: جبک الشیء یعمی ویصم (مسند احمد ۵/۱۹۳) محبت آدمی کو اندھا اور بہر انا دیتی ہے۔

تعصب سے کام لینے والا اندھا ہوتا ہے، اس کو نشیب و فراز کا کوئی علم و اندازہ نہیں ہوتا، اور وہ حق و باطل میں امتیاز نہیں کر پاتا؛ حتیٰ کہ تعصب

سے کام لینے والا اپنے جوش و شدت کی بنا پر خود کو مجب سے مبغض (نفرت کرنے والا) میں بدل دیتا ہے۔

امر بالمعروف و نہی عن المنکر اہل ایمان کا امتیاز ہے، اس لئے اس کا سلسلہ اہل علم و داعیان دین نیز عوام و خواص سب کے درمیان رہے گا، اس لئے اس میں علم و حکمت اور نرمی و صبر سے کام لینا ہوگا، اس لحاظ سے کچھ نقاط درج ذیل ہیں:

☆ الف: اجتہادی مسائل جس میں علماء کا اختلاف ہے؛ ان کا انکار نہ کیا جائے:

ایسے مسائل میں ایک دوسرے پر انکار نہیں کیا جاتا اور نہ کرنا چاہئے، اس لئے کہ سب مجتہد ہیں اگرچہ مصیب (صحیح بات تک پہنچنے والا) مجتہد ایک ہی ہوتا ہے مگر محروم اور اجر سے خالی کوئی مجتہد نہیں رہتا، بعض علماء نے اس کا تذکرہ کیا ہے کہ اجتہادی مسائل اور ہیں، نیز اختلافی اور۔

ب: بہت سے اختلافی مسائل ایسے ہوتے ہیں کہ ان میں قول راجح یا اس کی دلیل واضح ہوتی ہے، ایسے مسائل میں بہت اچھے انداز میں تعلیم و رہنمائی کا کام کرنا چاہئے، موقع و محل کا لحاظ کرتے ہوئے زبان و بیان نیز اسلوب و انداز کو اختیار کرنا چاہئے۔

ج: کسی مقلد کا دوسرے مقلد پر انکار کرنا: اگر کوئی انسان غیر کا مقلد ہو، کسی عالم کا یا مذہب کا تو اس کو اس کا حق نہیں ہے کہ وہ دوسرے کسی مقلد پر انکار کرے (اختلاف رائے آداب و احکام: ۱۰۳، ط: ایفا پبلیکیشنز)۔

اور امام شافعی وغیرہ نے اس سیاق میں جن مثالوں اور مسائل کا تذکرہ کیا ہے ان سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اختلاف کا میدان ان حضرات کے نزدیک کتنا وسیع تھا اور وہ کس طرح مختلف نظریات و افکار کا احاطہ و استیعاب رکھتے تھے۔

د: منکر پر انکار میں فقہ المصالح کا لحاظ:

منکر پر انکار میں مصالح کا لحاظ ہونا چاہئے، اس لئے کہ اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ انکار کا مدار اس پر ہے کہ مصلحت بروئے کار لائی جائے اور مفسدہ کا دفعہ کیا جائے، اسی لئے حالات کے مطابق، پانچوں احکام کا اس میں اجراء ہوتا ہے۔

ھ: انکار میں تدریج و آہستگی کا لحاظ:

منکر پر انکار میں اس کا بھی لحاظ مطلوب ہے کہ بات دھیرے دھیرے بتدریج و ہر تیب سامنے لائی جائے، کیوں کہ لوگ جن چیزوں کے عادی ہوں ان کو ایسی چیزوں سے ایک دم سے ہٹانا دور کرنا یہ شاق و گراں ہوتا ہے، پھر یہ کہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر اگر نفع و مصلحت سے خالی ہو تو آدمی پر یہ کام لازم بھی نہیں، جیسا کہ عز بن عبد السلام، ابن تیمیہ اور ابن قیم نے ذکر کیا ہے۔

إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ شَرَعَ لَأَمْتِهِ إِجْبَابَ إِنْكَارِ الْمُنْكَرِ، لِيَحْصَلَ بِيَانِكَارِهِ مِنَ الْمَعْرُوفِ مَا يَجِبُهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ، فَإِذَا كَانَ إِنْكَارُ الْمُنْكَرِ يَسْتَلْزِمُ مَا هُوَ أَنْكَرُ مِنْهُ وَأَبْغَضُ إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ فَإِنَّهُ لَا يُسَوِّغُ إِنْكَارَهُ، وَإِنَّ كَانَ اللَّهُ يَبْغِضُهُ وَيَمُتُّ أَهْلَهُ، وَهَذَا كَالْإِنْكَارِ عَلَى الْمَلُوكِ وَالْوَلَاةِ بِالْخُرُوجِ عَلَيْهِمْ فَإِنَّهُ أَسَاسُ كُلِّ شَيْءٍ وَفِتْنَةٌ إِلَى آخِرِ الدَّهْرِ، وَقَدْ اسْتَبَدَّتِ الصَّحَابَةُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فِي قِتَالِ الْأُمَرَاءِ الَّذِينَ يُؤْخِرُونَ الصَّلَاةَ عَنْ وَقْتِهَا وَقَالُوا: أَفَلَا نَقَاتِلُهُمْ؟ فَقَالَ: لَا مَا أَقَامُوا الصَّلَاةَ، وَقَالَ: مَنْ رَأَى مِنْ أَمِيرِهِ مَا يَكْرَهُهُ فَلْيَصْبِرْ وَلَا يَنْزِعَنَّ يَدًا مِنْ طَاعَتِهِ، وَمَنْ تَأَمَّلَ مَا جَرَى عَلَى الْإِسْلَامِ فِي الْفِتَنِ الْكُبَرِ وَالصَّغَارِ رَأَى مِنْ إِضَاعَةِ هَذَا الْأَصْلِ وَعَدَمِ الصَّبْرِ عَلَى الْمُنْكَرِ، فَطَلَبَ إِزَالَتَهُ فَتَوْلَدَ مِنْهُ مَا هُوَ أَكْبَرُ مِنْهُ، فَقَدْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَرَى بِمَكَّةَ أَكْبَرَ الْمُنْكَرَاتِ وَلَا يَسْتَطِيعُ تَغْيِيرَهَا، بَلْ لَمَّا فَتَحَ اللَّهُ مَكَّةَ وَصَارَتْ دَارَ إِسْلَامٍ عَزَمَ عَلَى تَغْيِيرِ الْبَيْتِ وَرَدَهُ عَلَى قَوَاعِدِ إِبْرَاهِيمَ، وَمَنْعَهُ مِنْ ذَلِكَ مَعَ قَدْرَتِهِ عَلَيْهِ خَشْيَةٌ وَقَوَعُ مَا هُوَ أَعْظَمُ مِنْهُ مِنْ عَدَمِ احْتِمَالِ قَرِيشٍ لِذَلِكَ لِقَرَبِ عَهْدِهِمْ بِالْإِسْلَامِ وَكَوْفِهِمْ حَدِيثِي عَهْدٍ بِكُفْرٍ (اعلام الموقعين: فصل في تغير الفتوى واختلافها ۳/ ۲، ط: دار الكتب العلمية بيروت)۔

☆ اجتہادی مسائل میں اصل یہ ہے کہ علماء مسلمین کے درمیان اختلاف پر انکار و تکبر نہ کیا جائے اور ایک دوسرے کو معذور سمجھا جائے، نیز ایک دوسرے کی بات کو قبول کیا جائے، یعنی ہر ایک کو اپنی بات کہنے کی گنجائش دی جائے، اگرچہ اس کی موافقت نہ کی جائے، جب حق تعالیٰ نے کسی مسئلہ

میں قطعی دلیل نہ رکھی ہو تو کسی کے لئے اس میں حد سے تجاوز جائز نہیں ہے، ائمہ سلف اسی پر تھے، ان کی یہی شان تھی اور یہی طریقہ تھا، یحییٰ بن سعید انصاری فرمایا کرتے تھے: اہل علم توسع والے لوگ ہوتے ہیں، اور ارباب افتاء میں ہمیشہ اختلاف ہوتا رہا، ایک حلال اور دوسرا حرام کہتا رہا، لیکن ایک دوسرے پر کسی نے عیب نہیں لگایا۔

أهل العلم أهل توسعة، وما برح المفتون يختلفون. فيحل هذا ويحرم هذا. فلا يعيب هذا على هذا، ولا هذا على هذا (تذكرة الحفاظ: رقم الترجمة ۱۳۰، ص: ۱۳۹، ج: ۱، ط: دار احیاء التراث العربی لبنان)۔
سفیان ثوری سے بھی ایسا ہی منقول ہے۔

اہل علم نے برابر اس کا اشارہ کیا ہے کہ اجتہادی مسائل میں انکار نہیں کیا جاتا، یہ قاعدہ فی الجملہ صحیح ہے، اگرچہ ہر قاعدہ میں کچھ استثناءات ہوتے ہیں، جیسا کہ معروف ہے، چنانچہ یہاں بھی کچھ مسائل ہیں جن کو اس قاعدہ سے مستثنیٰ کیا جاتا ہے، مثلاً:

وہ مسائل جن میں اختلاف بھلایا جا چکا، اب اس کی کوئی حیثیت - نفع وغیرہ - نہیں، اس میں قول مرجوح و متروک ہو چکا ہے، کوئی نہ اس کی موافقت کرتا ہے، اور نہ اس پر عمل کرتا ہے، جیسے جنابت سے تیمم کے مسئلہ میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کے بارے میں کہ اس قول سے صرف نظر لازم ہے، اور متعدد علماء سے اجماع نقل کیا گیا ہے کہ اس کو چھوڑ دیا گیا ہے، تو اب یہ ایک تاریخی قضیہ و مسئلہ ہے، شرعی مسئلہ نہیں۔

اسی طرح وہ مسائل جو صریح نص سے معارض و مخالف ہوں ان مسائل کے قائلین سے بحث کی جانی چاہئے اور ان سے مسئلہ کی نص کا اور اس کا تذکرہ کرنا چاہئے کہ ان کے لئے اس کا قائل ہونا درست نہیں، محض اس وجہ سے نہیں کہ یہ فلاں کا قول ہے، ہو سکتا ہے کہ اس فلاں نے کسی خاص ماحول و سیاق و سباق میں یہ بات کہی ہو یا اسی وجہ سے کہ اس کے علم میں اس کی دلیل نہ رہی ہو یا کوئی دوسرا سبب رہا ہو۔

وہ مسائل جن میں اہل علم کا اختلاف ہے، اور ان کے اندر ان کا اختلاف کافی معروف و عام ہے، اور اہل علم نے اس کو اپنی کتاب میں ذکر و نقل کیا ہے، اور ہر قول کے معتبر دلائل ہیں اور ان اختلافی اقوال میں بعض راجح اور بعض مرجوح ہیں، تو ایسے مسائل و اختلافات میں ایک دوسرے کو معذور سمجھنا چاہئے۔

☆ عوام جو طالبان علم کے زمرہ و جماعت سے نہیں ہیں، ان کو اختلافی مسائل و اقوال کی ترجیح کے معاملہ میں نہیں پڑنا چاہئے۔

نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے: "من حسن إسلام المرء تركه ما لا يعنيه" (احمد ۶/۱۵۲، ترمذی ۲۲۱۸)
آدمی کے اسلام کی خوبی ہے کہ وہ لایعنی کاموں و چیزوں میں نہ پڑے، ان سے دور رہے۔

اور حق سبحانہ و تعالیٰ فرماتے ہیں: ولا تقف ما ليس لك به علم، إن السمع والبصر والفؤاد كل أولئك كان عنه مسئولا (الاسراء: ۳۶)
اور جس بات کی تجھ کو تحقیق نہ ہو اس پر عمل در آمد مت کیا کرو؛ کیوں کہ کان اور آنکھ اور دل ہر شخص سے ان سب کی پوچھ ہوگی۔

اس لئے انسان کو مناسب یہی ہے کہ جس چیز کا اس کو علم نہیں وہ اس کے درپے نہ ہو، اور ایک آدمی اگر کسی فن کا متخصص - کامل اور ماہر - ہو تو ضروری نہیں کہ وہ ہر فن کا عالم ہو جائے، یا یہ کہ وہ شریعت کے احکام و مسائل کو بھی اچھی طرح سمجھ سکے۔

☆ اہل علم کے ساتھ حسن ظن کا معاملہ کرنا چاہئے، خواہ بعض مسائل میں ان سے اختلاف کیوں نہ کیا جائے، کیوں کہ اصل یہی ہے کہ ان کے حق میں حسن ظن رکھا جائے، اور کسی عالم کے کسی قول کے حق میں یہ نہ کہا جائے کہ اس نے کسی دلیل، یا کسی نص کی مخالفت کا ارادہ کیا ہے، یا حجت شرعیہ سے نکلنے کا ارادہ کیا ہے، بلکہ اس کے قول کو اس پر محمول کیا جائے کہ دلیل اس کو نہیں پہنچی، یا دلیل کے خلاف کوئی بات اس کو قوی معلوم ہوئی یا اس نے خاص حالات، ماحول و پس منظر کا لحاظ کیا ہے، یا نص کے ورود و نزول کے سبب یا واقع اور اس کے متعلقات کا لحاظ کیا ہے۔

ہر عالم کے کچھ ایسے مسائل ہوتے ہیں، جن کے بارے میں اس کی انفرادی رائے ہوتی ہے، صحابہ سے لے کر ائمہ اربعہ پھر ان کے کبار اصحاب و اتباع اور فقہاء و مفتیین و مجتہدین وغیرہ سب کا یہی معاملہ ہے اور سب کے کچھ نہ کچھ تفرقات ہیں، مذاہب کے بھی اور افراد کے بھی۔

اس لئے ہمارے لئے یہ مناسب نہیں کہ ہم ائمہ کو برا بھلا کہیں؛ بلکہ ہم کو ان کے ساتھ حسن ظن رکھنا چاہئے، بالخصوص جب کہ ان کا معاملہ یہ ہو کہ وہ علم شرعی اور ورع و تقویٰ میں بڑے مقام و مرتبہ کے حامل تھے اور مناسب یہی ہے کہ ہمارا سینہ و ہمارا دل وسیع و کشادہ ہو، ہم ان کے لئے عذر کے قائل ہوں، حسن ظن رکھتے ہوں، اور حتی الامکان ان کے اقوال کے لئے اچھے محمل تجویز کریں۔

☆ جو اختلاف ایسے امر دینی میں ہو جو فروع میں سے ہے، اور دلیل سے ہو، خواہ دلیل نص ہو یا اپنا اجتہاد ہو یا اپنے کسی متبوع صالح للمتبوعین (یعنی ایسے امام و مجتہد) کا اجتہاد یا فتویٰ ہو (جو اتباع و تقلید کی صلاحیت و اہلیت رکھتا ہو)۔

اور یہی ہے وہ اختلاف جو امت مرحومہ کی جماعت حقہ میں رسول اللہ ﷺ کے عہد مبارک سے اس وقت تک چلا آ رہا ہے۔

اور اس اختلاف کا ایک یہ بھی حکم ہے کہ جب یہ محمود و مقبول ہے تو اس میں ایک کا دوسرے سے عداوت کرنا اور کسی کی تضلیل و تفسیق کرنا جیسا کہ آج کل غلاۃ (غلو پسندوں) میں تحریر و تقریر معمول ہے، سخت بدعت، معصیت، تعصب اور مخالفت سلف ہے۔

☆ ”دین و مذہب“ کا فرق اور ”مسک و مشرب“ کا فرق دو الگ الگ چیزیں ہیں، پہلا فرق بنیادی عقائد کا فرق ہے، اس فرق کے ہوتے ہوئے کسی کو محض کسی مصلحت یا سیاسی ضرورت سے اپنے دین کا شریک نہیں کہا جاسکتا، رواداری اور انسانی اخلاق برتنا بالکل دوسری چیز ہے، اور شریعت اس کو پسند کرتی اور اس کا حکم دیتی ہے، مگر دین و مذہب تک اس کو خارج ہی ماننا پڑے گا۔

لیکن جہاں تک ”مسک و مشرب“ کا فرق ہے تو یہ فرق بنیادی اور اساسی نوعیت کا نہیں ہے، اور اس فرق کو باہمی دوری اور معاشرتی علاحدگی کی بنیاد بنانا سراسر غیر اسلامی عمل ہے، ہمیں اپنی ہم مذہب جماعتوں کے افراد کے متعلق غور کرتے وقت ذرا ٹھہر کر اور سنبھل کر بڑی احتیاط اور ٹھنڈے دل سے یہ سوچنا انتہائی ضروری ہے کہ ان کے اور ہمارے درمیان کا فرق کیا بنیادی اور اساسی نوعیت کا ہے؟ کیا وہ فرق اسلام اور کفر کی سطح کا ہے؟

جہاں تک ثانوی درجے کی باتوں میں باہمی اختلافات کا تعلق ہے یعنی ان باتوں میں اختلاف جو اسلام اور کفر کے درجے کی نہیں ہیں؛ بلکہ اس سے کم درجے کا اختلاف ہے تو اس کو زیادہ اہمیت نہیں دینی چاہئے، عہد صحابہؓ و تابعینؓ؛ بلکہ خود دور رسالت میں اونچے درجے کے صحابہ کرام کے درمیان بہت سے معاملات میں رائے کا اختلاف موجود تھا اور حضور ﷺ نے جاننے کے باوجود اس کو گوارا فرمایا۔

☆ فقہاء کے اختلافی مسائل پر گفتگو کرتے ہوئے آدمی کا اعتدال پر قائم رہنا بہت ضروری ہے، اندیشہ رہتا ہے کہ خدا نہ خواستہ افراط و تفریط نہ ہو جائے اور کوئی بات خدا اور رسول ﷺ کی رضا کے خلاف زبان و قلم سے نہ نکل جائے جو دنیا و آخرت کے خسران کا سبب ہے۔

☆ مباحثہ فقہیہ میں مصنفین، مقررین اور مدرِّسین اپنے مسلک کی ترجیح میں ایسا طریقہ اختیار کر لیتے ہیں جس سے دوسرے مسلک کی تنقیص یا طنز و تعریض ہوتی ہے، غیر ضروری و جزوی مسائل کو موضوع بحث بناتے ہیں، اس کے بجائے مسالک فقہیہ بیان کرنے میں ایسا انداز اپنائے کہ دیگر ائمہ فقہ کی فقہت، اجتہادی شان، اور علمی جلال و عظمت باقی رہے، نیز اختلاف کے باوجود ادب، باہمی محبت، ایک دوسرے کی رائے اور شخصیت کا احترام مجروح نہ ہونے پائے اور مسالک فقہیہ اور دلائل بھی طلبہ و قارئین کے سامنے آجائے۔

☆ اجتہادی مسائل میں تکلیف سے گریز: فقہاء کے نزدیک ایک ایک ثابت شدہ قاعدہ ہے کہ جس چیز کی ممانعت پر اجماع ہو اس پر تکلیف کی جائے گی، جہاں تک مختلف فیہ امور کا تعلق ہے تو ان پر تکلیف صرف چار صورتوں میں ہی کی جاسکتی ہے:

اول: اس وقت جب اس پر عمل کرنے والا اس کے حرام ہونے کا اعتقاد رکھے، لہذا ایسی صورت میں اس پر تکلیف کی جائے گی، اسی لئے اس عورت سے وطی کرنے والے کی تعزیر کی جائے گی، جس کو طلاق رجعی دی گئی ہو، اگر وطی کرنے والا اس کے حرام ہونے کا اعتقاد رکھتا ہو۔

دوم: جب کوئی رائے کسی ایسی دوران کار دلیل پر مبنی ہو جس سے سرے سے حکم ہی کا باطل ہونا لازم آئے، چنانچہ ایسی صورت میں اس رائے پر عمل کرنے والے اور اس کی تقلید کرنے والے دونوں پر تکلیف کی جائے گی، حکم کے بطلان سے بڑھ کر بھی تکلیف کا کوئی موقع ہو سکتا ہے؟

اسی لئے بطور رہن رکھی گئی باندی سے وطی کرنے والے مرتہن پر حد جاری کی جائے گی، فقہاء نے اس سلسلہ میں عطاء کے قول کو اہمیت نہیں دی ہے۔

سوم: اس وقت جب کوئی ایسا مسئلہ حاکم کے سامنے پیش کیا جائے اور وہ اس میں اپنی رائے کے مطابق فیصلہ کرے، اسی لئے شافعی قاضی حنفی پرنیڈ پینے کی وجہ سے حد جاری کرے گا، کیوں کہ حاکم کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنی رائے کے خلاف فیصلہ کرے۔

چہارم: اس صورت میں جب تکیر کرنے والے کا اس سے کوئی حق وابت ہو، جیسے شوہر اپنی بیوی کو نیڈ سے روکے گا اگر بیوی اس کے جائز ہونے کا اعتقاد رکھتی ہو، صحیح قول کے مطابق یہی حکم ذمیہ کے سلسلہ میں بھی ہے۔

امام مرتضیٰ زیدی فرماتے ہیں: مختلف فیہ مسائل میں اس شخص پر تکیر نہیں کی جائے گی جو ان کے خلاف کرے جب کہ یہ اس کا مسلک ہو؛ کیوں کہ ہر مجتہد اپنی رائے میں درست ہوتا ہے۔

صحیح اور غلط ٹھہرانے کا مسئلہ اس موضوع کا بڑا اہم مسئلہ ہے، اس لئے کہ اسلامی فرقوں کے درمیان اختلافات کو بھڑکانے کا سبب یہی مسئلہ ہے۔ ☆ مسلمانوں میں حنفی، شافعی وغیرہ جو مختلف فقہی مذاہب نظر آتے ہیں یہ سب قرآن و حدیث کو آخری سندانے ہیں، اور ان ہی دو مصادر سے اپنی سمجھ کے مطابق احکام نکالتے ہیں، اس کو اختلاف کا ذریعہ بنانا اور اس سے امت میں انتشار پیدا کرنا کسی طرح بھی دانشمندی کی بات اور قرین قیاس نہیں کہا جاسکتا۔

کیوں کہ فقہ اسلامی کے ان مختلف مکاتب کے درمیان جو اختلافات ہیں ان کے مطالعہ سے دو حقیقتیں واضح ہو کر سامنے آتی ہیں:

- (۱) ایک یہ کہ اختلافات زیادہ تر جزوی اور فروعی ہیں، یہ کفر و ایمان یا حق و باطل کا اختلاف نہیں ہے۔
- (۲) دوسرے یہ کہ ہر اختلاف کے پیچھے لازماً کتاب و سنت کی دلیل موجود ہے، کوئی اختلاف بے دلیل نہیں ہے، صرف ترجیح کا مسئلہ ہے کہ ان میں سے کون سی دلیل قوی ہے اور کون سی ضعیف اور کمزور۔

جواب (۲): یوں تو مذاکرات کی اہمیت ہر جگہ ہے؛ لیکن ہندوستان میں اس کی اہمیت زیادہ معلوم ہوتی ہے، اس کا بنیادی سبب یہ ہے کہ یہ ملک دنیا کا سب سے بڑا کثیر مذہبی ملک ہے، اس کے ساتھ ساتھ کثیر الفرق بھی ہے، جیسے الگ الگ دین و مذہب کے ماننے والے لوگ آباد ہیں، اسی طرح خود مسلمانوں میں بھی الگ الگ فرقوں سے تعلق رکھنے والے لوگ آباد ہیں، ایک طرف ہندو، عیسائی، پارسی جیسے لوگ زندگی گزارتے ہیں تو دوسری طرف مسلمانوں میں بریلوی، جماعت اسلامی، سلفی، شیعہ جیسے الگ الگ فرقوں سے تعلق رکھنے والے حضرات بھی ہیں، ان فرقوں کے درمیان حوار و مذاکرات بقاءے باہم اور آپسی اتحاد میں استحکام پیدا کر سکتے ہیں اور گروہ بندی سے کسی نہ کسی درجہ میں کامیابی مل سکتی ہے۔

اس مذاکرہ و تبادلہ خیالات کے لئے درج ذیل اصول و آداب مناسب معلوم ہوتے ہیں:

☆ مذاکرات کی کامیابی میں بڑا دخل مذاکرہ کرنے والے کے اخلاق اور طرز گفتگو کا بھی ہو سکتا ہے۔

☆ اس میں ایک بنیادی چیز وہ ہے جسے قرآن کریم نے ”قول حسن“ سے تعبیر کیا ہے؛ چنانچہ ارشاد ہے: ”وقولوا للناس حسنا“ (البقرہ: ۸۳)۔

حضرت موسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام اور حضرت ہارون علیہ الصلاۃ والسلام کو جب اللہ تعالیٰ نے فرعون کو دعوت دینے کے لئے بھیجا تو ہدایت دی گئی: فقولا له قولاً لینالعله یتذکر أو یخشی (ظہ: ۴۴)۔

اصول دعوت کے بارے میں بتاتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

أدع إلى سبیل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن (النحل: ۱۲۵)۔

علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سلسلہ میں ایک نکتہ لکھا ہے کہ مجادلہ حسنہ کے بجائے ”مجادلہ بالتي هي أحسن“ کی دعوت دی گئی ہے۔

ولم یقل: بالحسنة كما قال في الموعظة، لأن الجدل فيه مدافعة ومغاضبة، فيحتاج أن يكون بالتي هي أحسن، حتى يصلح ما فيه من الممانعة والمدافعة (الرد على المنطقين: ۳۶۸)۔

ایک موقع پر حصر کے ساتھ کہا گیا کہ اہل کتاب کے ساتھ تمہاری گفتگو صرف اور صرف بہتر طریقہ پر ہو:

ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن إلا الذين ظلموا منهم (الجنكبيوت: ۶۶)۔

نرمی کا اظہار نہ صرف الفاظ سے ہو؛ بلکہ آواز سے بھی ہو کہ تیز آواز میں مخالف سے بات نہ کی جائے:

لا يحب الله الجهر بالسوء من القول إلا من ظلم (النساء: ۴۸)

جب کفار کے ساتھ اس انداز میں سلوک کا حکم دیا ہے تو مسلمانوں کے ساتھ بدرجہ اولیٰ یہ سلوک ہوگا۔

☆ محاور کے لئے ایک نہایت ہی اہم وصف صبر اور بردباری کا بھی ہے، جب کسی مختلف فیہ مسئلہ پر گفتگو ہوتی ہے تو بعض باتیں طبیعت کے خلاف بھی کہی جاتی ہیں، اور ایسی بھی باتیں ہوتی ہیں، جن سے انسان کی انا کوٹھیس پہنچتی ہے، بظاہر اس کا وقار مجروح ہوتا ہے، محاور کا کمال یہ ہے کہ وہ ایسی باتوں سے متاثر نہ ہو اور صبر کا دامن اس کے ہاتھوں سے چھوٹنے نہ پائے، وہ کانٹوں کا جواب پھول سے اور نفرت کا جواب محبت سے دے، قرآن مجید میں بار بار اس کی تاکید کی گئی ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلین (الاعراف: ۱۹۹)۔

ایک اور موقع پر فرمایا گیا ہے: ولا تستوی الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم وما يلقاها إلا الذين صبروا وما يلقاها إلا ذو حظ عظيم (فصلت: ۳۴-۳۵)۔

اپنے مخاطب کے برے طرز تکلم کے مقابلہ حلم و بردباری اور عفو و صبر کی بہترین مثال وہ مکالمات ہیں جو انبیاء اور ان کی اقوام کے درمیان پیش آئے ہیں، اور قرآن مجید نے ان کا تفصیل سے ذکر کیا ہے۔

☆ خیر خواہی کے جذبہ کے ساتھ الاہم فالاہم مسائل کو زیر بحث لایا جائے۔

☆ اچھے انداز میں گفتگو کرے، ایک دوسرے کی بات اچھی طرح سنی جائے، جارخانہ الفاظ یا نامناسب کلمات اور دل آزاری سے پرہیز کیا جائے۔

☆ اسلامی اخوت کو قائم اور باقی رکھتے ہوئے گفتگو کی جائے، اس اخوت ایمانی کی پاسداری کو اختلاف و اتفاق پر ترجیح دی جائے۔

☆ اختلاف کے باوجود ادب، باہمی محبت اور شخصیت کا احترام باقی رکھا جائے۔

☆ ایک دوسرے کے متعلق غلط فہمیاں نہ پیدا ہونے دیں اور ہر ایسے طرز عمل سے احتیاط کریں جس سے کسی کو غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے، اسی طرح یہ احتیاط بھی کرنی چاہئے کہ ہم خود کسی کے متعلق بدگمانی نہ کریں اور حتی الامکان حسن ظن رکھیں۔

☆ قرآن مجید کی ہدایت ہے: ”إن بعض الظنن إثم“ بعض گمان گناہ ہوتا ہے، ”فلولا إذ سمعتموه ظن المؤمنون بأنفسهم خيرا۔ یعنی ایسا کیوں نہ ہو کہ جب تم نے بات سنی تو مومنوں نے اپنے جی میں اچھا گمان کیا۔

☆ ان تمام الفاظ و القاب اور اصطلاحات، ان تمام جملوں، مقولوں، بیانیوں اور ایسے تمام طرز گفتگو اور طرز تحریر سے مکمل پرہیز کیا جائے جس سے کسی بھی بھائی یا کسی بھی طبقہ کی توہین ہوتی ہو، زبانِ قلم کے وہ مخفی تیر و نشتر اور ذوقِ تکلم کے وہ لطیف اشارے اور کنائے جن پر ظاہری شریعت ”گریبان گیر“ نہ ہو سکے، وہ بھی اس علیم و خبیر سے مخفی نہیں جو آدمی کے گوشہ چشم کے اشاروں اور دل کے پوشیدہ رازوں تک سے باخبر ہے۔

یعلم خائنة الأعین وما تخفی الصدور، اور ”یعلم السر وأخفی“۔

☆ ہر فرد ملت سے خوش خلقی سے پیش آنا چاہئے، خوش خلقی کا برتاؤ کرنے کا تعلق مخاطب کے اچھا یا برا ہونے سے نہیں ہوتا؛ بلکہ وہ تو ہمارا اچھا و صاف ہے، سامنے والے کی برائی یا اس سے ہماری ناراضی کا اثر یہ ہرگز نہیں ہونا چاہئے کہ ہم اپنی اخلاقی خوبی سے غافل یا اس سے عاری ہو جائیں۔

”فبما رحمة من الله لنت لهم، ولو كنت فظا غليظ القلب لانفضوا من حولك“

یعنی یہ اللہ کی رحمت ہے کہ آپ ان کے لئے نرم ہیں اور اگر آپ درشت گو، سخت دل ہوتے تو وہ آپ کے پاس سے چھٹ جاتے۔

☆ جس بات اور جس شرعی معاملہ کو سمجھنے کی جس میں اہلیت ہو وہ اسی سے بیان کیا جائے، بسا اوقات اس سلسلہ کی ذرا سی بے احتیاطی ملت میں بڑے بڑے سنگین تفسیہ پیدا کر دیتی ہے، حضرت علیؑ کا مقولہ ہے: کلموا الناس علی قدر عقولہم اتریدون ان یکذب اللہ ورسولہ، یعنی

لوگوں سے ان کا عقلی معیار دیکھ کر گفتگو کرو، کیا تم چاہتے ہو کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی تکذیب ہو۔

☆ اور یہ بھی ہوتا ہے کہ افہام و تفہیم کا وہ طریقہ جس کو ”جادھم بالمتی ہی احسن“ یعنی ان سے اچھے انداز میں بحث کرو سے تعبیر کیا گیا ہے، وہ ایک قسم کے سب و شتم سے بدل جاتا ہے، اور پھر جیسا کہ حق - امام غزالی، شیخ ابن تیمیہ اور شاطبی وغیرہ نے فرمایا ہے۔ اگر افہام و تفہیم میں غلبہ چیخ و پکار کی بنیاد پر ہوتا تو جاہل دوسروں سے زیادہ غالب رہتے، جب کہ غلبہ و کامیابی کو ضرورت دلیل اور سکون و تحمل کی ہوتی ہے۔

☆ انسان کے اندر سکون و سکینت، اس کے نفس کا ٹھہراؤ، اس کی زبان کی نرمی، اس کے لفظوں کا حسن اور اس کی دلیل کی قوت، یہ وہ چیزیں ہیں جن کے سامنے دل پگھلتے ہیں، اور جن کے لئے دل ڈھلتے ہیں، اور ان کے ذریعہ صاحب حق کی زبان سے حق دوسروں کے دلوں تک پہنچتا ہے، اور اس کا حق ان کے باطل کو مغلوب کر لیتا ہے۔

☆ جو مسائل کوئی فائدہ نہ رکھتے ہوں، ان کی بابت شدید و بے ثمر بحث و مباحثہ نہ کیا جائے۔

☆ اس میں خود گفتگو کرنے والے کی شخصیت کو سمجھنے کی کوشش کا بھی اضافہ کر لیا جائے یعنی اس کی رائے اور دلیل کو غور سے سننے کے علاوہ یہ بھی غور کرنا چاہئے کہ یہ خیال اور رائے کس نفسیاتی، عقلی اور سماجی ماحول کی پیداوار ہے۔

☆ اصل نکتہ اختلاف کی تحدید پوری دقت کے ساتھ کی جائے، اور وجہ اختلاف کی بھی تحدید کی جائے؛ تاکہ گفتگو اصل محور پر ہو، اور ہر ایک نقطہ نظر صحیح طور پر سامنے آجائے، اس اسلوب کی وجہ سے گفتگو اپنے موضوع سے نہیں ہٹتی پاتی ہے، اور کسی نتیجہ تک رسائی جلد ممکن ہو جاتی ہے۔

☆ جواب (۳): سوال میں ذکر کردہ دونوں صورتوں میں فرق ہونا چاہئے، کیوں کہ اصولی اور بنیادی عقائدی اختلافات ہی سے ایمان و کفر کے فیصلے ہو سکتے ہیں، یہ اختلاف تفرق و شقاق بعید پیدا کرتا ہے، پھر اس شقاق بعید کو ختم کرنے اور ان کو اپنی بات سمجھانے اور قریب کرنے کے لئے دونوں صورتوں میں تنقید کے حدود و آداب درج ذیل ہو سکتے ہیں:

☆ جن فقہی احکام کا دار و مدار غیر قطعی الدلالہ یا غیر قطعی الثبوت دلائل پر ہوں ان میں اختلاف کی بنیاد پر تکفیر و تفسیق کی گنجائش اور جواز نہیں، اس سلسلہ میں بہت احتیاط برتنی چاہئے۔

☆ ہر فرد ملت سے خوش خلقی سے پیش آنا چاہئے، خوش خلقی کا برتاؤ کرنے کا تعلق مخاطب کے اچھا برا ہونے سے نہیں ہوتا، بلکہ وہ تو ہمارا اپنا وصف ہے، سامنے والے کی برائی یا اس سے ہماری ناراضی کا اثر یہ ہرگز نہیں ہونا چاہئے کہ ہم اپنی اخلاقی خوبی سے غافل ہو جائیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو یہ ہدایت فرمائی کہ یا خلیل! حسن خلقک ولو مع الکفار، میرے خلیل! اپنی عادتیں اچھی بناؤ، خواہ تمہارا واسطہ کافروں سے ہی کیوں نہ پڑے۔

☆ ظاہر ہے کہ ملت کا کوئی فرد خواہ کتنا ہی برا کیوں نہ ہو، اور فکر و رائے کی خواہ کیسی ہی سنگین کجی میں مبتلا ہو وہ بہر حال کافر و مشرک کے برابر نہیں ہو سکتا، جب کافر بھی ہماری خوش خلقی کا مستحق ہے تو یہ مسلمان بدرجہ اولیٰ ہماری خوش خلقی کا حقدار ہے۔

☆ ان تمام الفاظ و القاب اور اصطلاحات، ان تمام جملوں، مقولوں اور لطیفوں اور ایسے تمام طرز گفتگو اور طرز تحریر سے مکمل پرہیز کیا جائے جس سے کسی بھی بھائی یا کسی بھی طبقہ کی توہین ہوتی ہو، زبان و قلم کے وہ مخفی تیر و نشتر اور ذوق تکلم کے وہ لطیف اشارے اور کنائے جن پر ظاہری شریعت گرفت نہ کرتی ہو، وہ بھی اس علیم و خبیر سے مخفی نہیں جو آدمی کے گوشہ چشم کے اشاروں اور دل کے پوشیدہ رازوں تک سے باخبر ہے، یعلم خائفة الأعین وما تخفی الصدور اور حدیث مشہور ہے کہ مسلمان وہی ہے جس کی زبان سے اور ہاتھ سے دوسرے مسلمان محفوظ رہیں، یہ تمام چیزیں اسی کے دائرے میں آتی ہیں۔

☆ اور یہ احتیاط صرف عمومی مجالس اور پریس کے بیانات تک ہی محدود نہیں رہنی چاہئے، بلکہ نجی مجالس تک کو اور اپنے دل و دماغ اور ذہن و فکر تک کو اس قسم کی باتوں اور ایسے خیالات سے پاک رکھنا ضروری ہے، یہ چیز صرف سوسائٹی کا تقاضا یا معاشرے ہی کی ضرورت نہیں؛ بلکہ ہمارے ایمان کا ایک اہم تقاضا ہے اور یہ قلب و روح کی سنگین بیماریاں ہیں، جن سے پرہیز کرنا ہر شخص کی اپنی ضرورت ہے، قرآن مجید میں ان چیزوں کو فسوق

(بد عملی) اور ایمان کے منافی قرار دیا ہے کہ بئس الاسم الفسوق بعد الایمان (ایمان کے بعد فسوق کا تو نام بھی براب ہے) اور جو لوگ اپنی گذشتہ بے احتیاطیوں پر نادم اور تائب ہو کر اپنی روش نہ بدلیں ان کو قرآن مجید میں ظالم قرار دیا گیا ہے (الحجرات: ۱۱)۔

اس ضابطہ میں خود گفتگو کرنے والے کی شخصیت کو سمجھنے کی کوشش کا بھی اضافہ کر لیا جائے، یعنی اس کی رائے اور دلیل کو غور سے سننے کے علاوہ یہ بھی غور کرنا چاہئے کہ یہ خیال اور رائے کس نفسیاتی، عقلی اور سماجی ماحول کی پیداوار ہے۔

اس کے بعد اپنے نقطہ نظر اور اس کے دلائل، یا دوسری رائے پر تنقید اور اس کے دلائل، وضاحت کے ساتھ رکھے جائیں، وہی تباہی باتیں اور اہانت آمیزیاں ان میں شامل نہ کی جائیں، ورنہ گفتگو بدمزہ ہو جاتی ہے، اور انہی غیر متعلقہ چیزوں میں الجھ کر نتیجہ تک نہیں پہنچ پاتی ہے۔

تواضع و خاکساری کا احترام:

اسلام نے ہمیں یہ بھی تعلیم دی ہے کہ ہم لوگوں سے ان کے مقام و مرتبہ کے مطابق معاملہ کریں، چنانچہ اگر مخاطب صاحب وجاہت یا عمر دراز ہو یا پھر سیاسی مقام و مرتبہ کا حامل ہو تو اس کے لئے مناسب القاب کا استعمال کریں، اس کی بات غور سے سنیں، اسے نظر انداز نہ کریں، نہ ہی اس کے ساتھ کوئی نامناسب برتاؤ کریں اور نہ ہی ایسا عمل کریں جس سے ہمارا تفوق و برتری ثابت ہو۔

☆ اختلاف برائے اختلاف ہو اور اپنی حد میں رہے، اسے دین میں تفریق کا ذریعہ نہ بنایا جائے، جب کہ وہ ایسے عقائد کا قائل ہو، جو کفر تک پہنچانے والے نہ ہوں۔

☆ موضوع و شخصیت کے درمیان خلط مبحث نہ کیا جائے:

اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کسی موضوع، نظریہ یا مسئلہ پر گفتگو کے بجائے بات شخصیات پر حملہ تک پہنچ جاتی ہے، اور نوبت طعن و تشنیع، اتہام، بدعتی کے الزام تک آ جاتی ہے، یہاں تک کہ فلاں کی تاریخ اور ماضی کے حالات کھینچے ہیں، اور فلاں کے کیا؟ اور پھر بہت ہی وسعت و فراخی والی چیزیں رسوائی اور اتہامات کا محل و موقع بن جاتی ہیں، اسی طرح ایسے الزامات کا بھی جن کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی، اور اس کے بعد شخصیت پسندی پر مبنی اور گروہی صف بندی کی نوبت آتی ہے، جس میں ایک دوسرے کے خلاف صرف جذباتی باتیں ہی سامنے آتی ہیں، اور اس میں عقل و دلیل اور مصلحت کا کوئی عمل دخل نہیں رہ جاتا اور نہ ایسی کسی چیز کی سنوائی و لحاظ ہوتا ہے۔

☆ جو چیز یقین سے ثابت ہو وہ یقین ہی سے ختم ہوتی ہے:

لہذا جس آدمی کا اسلام ثابت ہو وہ اسلام سے باہر اور کفر کے تحت یقین کی بنیاد پر ہی کیا جاسکتا ہے، اسی طرح جس کا سنت سے تعلق ثابت ہو یقین کے ذریعہ ہی وہ اس سے نکل سکتا ہے، اسی طرح ہر چیز کا حال ہے کہ کسی کے لئے جب کوئی چیز ثابت ہوگی تو یقین کی بنیاد پر ہی وہ اس سے باہر قرار دی جائے گی۔

☆ ایمان کا حکم لگانے میں خطا، کفر کا حکم لگانے کی خطا سے اہون ہے:

اگر کسی کے ظاہری حال کو دیکھ کر اس کے اسلام کا حکم لگایا جائے تو اگرچہ وہ منافقین میں سے کیوں نہ ہو، یہ اس سے اہون ہے کہ جلد بازی سے کام لیتے ہوئے کسی مسلم پر کفر کا حکم لگایا جائے، جب کہ وہ ایسا نہ ہو، ایسی صورت میں کہنے والے اس وعید کا مصداق ہو گئے، جو نبی ﷺ سے منقول ہے:

”اگر کوئی آدمی کسی کو کفر کے ساتھ پکارتا ہے یا اللہ کا دشمن کہتا ہے اور وہ ایسا نہیں ہے تو اس قسم کا کلمہ کہنے والے پر لوٹتا ہے“ (مسلم: ۶۱، عن ابی ذر)

☆ امام احمد جہمیہ کو کافر قرار دیتے تھے، مگر کسی متعین فرد و شخص کو انہوں نے کبھی کافر نہیں کہا، نہ مامون کو اور نہ کسی اور کو، بلکہ مامون کے لئے دعا و استغفار کرتے تھے، اور اس نے ان کے ساتھ جو کچھ کیا تھا، اس کے حق میں اس کو انہوں نے معاف کر دیا تھا۔

☆ شیخ عبدالرحمن سعدیؒ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں: ”اگر کوئی عالم اہل بدعت کی باتوں سے متعلق گفتگو کرے تو اس پر لازم ہے کہ ہر ذی حق کے حق کا لحاظ

- کرے اور ان کی باتوں میں جو حق اور جو باطل ہے اس کو واضح کرنے، اور ان کی باتوں میں حق سے قرب و بعد کا خیال کرے (تفسیر سہمی: ۲۸۰)۔
- ☆ جب تک اصول دین میں اختلاف نہ ہو اختلافات کو بنیادی رنگ نہ دیا جائے، فروعی و جزئی اختلافات کی وجہ سے وحدت و اخوت کی مٹی پلید نہ کی جائے اور نزاع لفظی کو عملی شکل دے کر امت کو افتراق و انتشار سے بچانے کی کوشش کی جائے۔
- ☆ اخوت باہمی کے بعد صاحب ایمان کو مومن تسلیم کرتے ہی اولین فریضہ ہوتا ہے کہ اس کی حرمت کا بھی پورا پورا خیال کیا جائے، بد قسمتی سے تکفیر و تحقیر کے طوفان میں مسلمانوں کی یہ قیمتی وراثت بھی ہوا ہو رہی ہے۔
- ☆ جہاں جزوی و فردی مسائل میں اختلاف ہو یا جو باتیں محکم، غیر واضح اور غیر اہم ہیں، ان میں نزاع و خلاف مناسب معلوم نہیں ہوتا۔
- جواب (۴): آج کل شیعہ سنی اختلافات میں خاصی گرمی نظر آرہی ہے، نیز ملت اسلامیہ کے صدیوں پر پھیلے ہوئے اس طویل سفر میں ہر طرح کے حالات آئے اور باہم عداوت، رقابت اور انتقام کے بد سے بدتر حالات شیعوں اور سنیوں میں پیش آتے رہے اور آتے رہے ہیں، ایسے حالات میں حق و باطل میں امتیاز رکھنے کا اہتمام کرتے ہوئے شیعہ سنی اختلاف بھڑکنے نہ پائے، اس کی بھی سعی و کوشش کرنی چاہئے، میری ناقص رائے میں اس خونریزی کو روکنے کے لئے درج ذیل ذمہ داریاں نبھانی ہوں گی۔

(۱) ایک دوسرے سے دوری و علاحدگی:

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وان کان طائفة منکم آمنوا بالذی ارسلت بہ و طائفة لم يؤمنوا فاصبروا حتی یحکم اللہ بیننا (الاعراف: ۸۷) یعنی اگر تم میں سے بعض اس حکم پر جس کو دے کر مجھ کو بھیجا گیا ہے، ایمان لاتے ہیں اور بعضے ایمان نہیں لاتے ہیں، تو ذرا ٹھہر جاؤ، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ہمارے درمیان فیصلہ کر دیں۔

سیرت و فقہ میں بہت سے ابواب ہیں، جن کا استعمال کیا جانا چاہئے، کیوں کہ کچھ ابواب آپسی معاہدے صلح کے ہیں، کچھ ایک دوسرے سے دوری و قطع تعلق کے ہیں، اور کچھ مجاہدے سخت روی کے ہیں، اس لئے انسان کے لئے ضروری ہے کہ وہ خوب غور و فکر کرے کہ موقع و محل کے کیا مناسب ہے، کیوں کہ بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ انسان اس کا محتاج و ضرورت مند ہوتا ہے کہ آپس میں سکون کے ساتھ رہے، اس طرح کہ آپس میں کوئی جنگ و جدال نہ ہو اور کچھ صلح و معاہدے کا معاملہ بھی ہو اور کچھ ایک دوسرے سے دوری اور علیحدگی بھی ہو۔

جواب (۵):

☆ حکام ولیڈران یا ذی اثر حضرات سے خط و کتابت یا رابطہ ممکن ہو تو رابطہ کیا جائے اور تذکیری و تشریحی انداز میں گفتگو کی جائے جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے سلاطین کو دعوتی خطوط لکھے تھے، ہم بھی قیام امن کے لئے خطوط یا ملاقات سے رابطہ قائم کریں، ان خطوط یا ملاقات میں حکمت و موعظت کے ساتھ اچھے انداز میں امن و سلامتی کے ساتھ زندگی گزارنے کی دعوت دی جائے، اور تشدد و تعصب سے کنارہ کشی پر آمادہ کیا جائے، جس کو ”مکالمہ برائے پرامن بقائے باہم“ کہہ سکتے ہیں۔

☆ یہ مکالمہ دینی امور سے متعلق نہ ہو اور نہ ہی اس کا مقصد ان شیعوں سے محبت کرنا ہے؛ بلکہ اس کا دائرہ کار دنیوی زندگی اور اس میں پیش آنے والے مسائل تک محدود ہے۔

☆ اس مکالمہ میں متفق علیہ امور میں باہم تعاون پر ابھارنا ہو، انسانی منافع کے حصول میں سعی اور انسانیت کو ترقی و کامیابی کی راہ پر گامزن کرنے کی کوشش ہو۔

☆ اخلاقی اقدار کے فروغ کے لئے ان سے مکالمہ کا انعقاد کیا جائے، اور اسے تبادلہ خیالات سے پہچانا جائے، بین المذاہب یا بین الفرق مکالمہ نام نہ دیا جائے۔

☆ اس مکالمہ و رابطہ کا مقصد نفرت و عداوت کے جذبات کو کم یا ختم کرنا ہے، بہتر گفتگو عام طور پر رائیگاں نہیں جاتی، اور اگر مخاطب پوری بات قبول نہ کرے اور اس کی مخالفت بالکل ختم نہ ہو جائے تو کم ہونے کی تو قہراً ضرور ہے، ہجرت حبشہ کے بعد مسلمانوں نے نجاشی کے ساتھ مکالمہ و رابطہ کیا

اور اچھے انداز میں گفتگو کی تو مسلمانوں کو بادشاہ کی طرف سے بہتر سلوک کا فائدہ حاصل ہوا۔

☆ صبر و نرمی اور مدارات و رواداری کا استعمال، نیز ایذا پر تحمل اور برائی کا اچھائی سے مقابلہ و جواب: اللہ تعالیٰ نے ان سب کا حکم اپنی کتاب میں کئی جگہ دیا ہے؛ مثلاً فرمایا ہے:

ولا تستوی الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي احسن، فاذا الذي بينك وبينه عداوة كانه ابى حميم (فصلت: ۲۲۲)

(اور نیکی اور بدی برابر نہیں ہوتی، آپ نیک برتاؤ سے۔ بدی۔ کو ٹال دیا کیجئے، پھر یکا یک وہ شخص جس میں اور آپ میں عداوت تھی وہ ایسا ہو جائے گا جیسے کوئی دلی دوست ہو۔)

نبی کریم ﷺ نے اسی طرح اپنے دشمنوں کے دلوں کو نرم و مائل کیا، اور ان کی شدت، نفرت اور دوری کا اسی سے علاج کیا، یہاں تک کہ آپ کے لئے نرم و مطیع ہو گئے، اور حق کو قبول کر لیا۔

اچھی بات، مخلصانہ اور سچی مسکراہٹ اور دوسروں کے ساتھ قول و فعل سے اچھا سلوک، بلاشبہ یہ سب چیزیں آپسی عداوت کو دور کرنے اور دلوں کو قریب کرنے کے اسباب میں سے ہیں، حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے: ”وما يلقها الا الذين صبروا، وما يلقها الا ذو حظ عظيم“ (فصلت: ۳۵) (یہ بات انہیں کو حاصل ہوتی ہے جو بڑے مستقل مزاج ہوتے ہیں، اور یہ بات اسی کو نصیب ہوتی ہے جو بڑا صاحب نصیب ہو۔)

☆ اختلافات کو نبانہنے کے لئے علم و فن اور اس کے خصوصی مطالعہ سے استفادہ:

افراد و جماعتوں نیز اداروں و کمپنیوں وغیرہ میں جو باہم اختلافات ہوتے رہتے ہیں، ان کو کس طرح نبھایا جائے، اور کس طرح ان کی بابت گفتگو کی جائے اس بارے میں بہت سی کتابیں ہیں، جن سے اس میدان میں کام کرنے والے فائدہ اٹھا سکتے ہیں، انہیں کتابوں میں سے ایک کتاب درج کی جاتی ہے جو موضوع کے اعتبار سے اچھی کتاب ہے، جس کا نام ہے: ”فقہ الائتلاف وقواعد التعامل مع المخالفين بالانصاف“ جس کے مصنف ”محمد محمد خزندار“ ہیں، مؤلف نے اس کتاب میں ان اخلاق و آداب کا اچھا حصہ جمع کر دیا ہے جن کی رعایت سے فائدہ کی امید ہے۔

☆ متفق علیہ امور کے دائرہ کو کارآمد و مؤثر بنانا:

رشید رضا کا معروف قاعدہ ”قاعدة المنار“ ہے؛ جس میں انہوں نے کہا ہے:

”جس چیز میں ہم متفق ہیں اس کے بارے میں ہم ایک دوسرے کے معاون ہیں اور جس میں باہم ہمارا اختلاف ہے اس میں ہم ایک دوسرے کو معذور سمجھتے ہیں۔“

متفق علیہ امور کے دائرہ کار کو مؤثر و باکار بنانے کا مسئلہ مصلحت و اجتہاد، غور و فکر نیز تغیر احوال سے تعلق رکھتا ہے۔

اور آج کے مسلمان تو اس کے بہت محتاج ہیں اور ان کو یہ بہت سزاوار ہے کہ وہ اس چیز کی طرف توجہ دیں، جب کہ صورت یہ ہے کہ مسلمان کمزوری کا شکار ہیں، ان کے دشمن ان پر مسلط ہیں، مسلمانوں کو اس بات کے سمجھنے کی ضرورت ہے کہ متفق علیہ باتوں کی شرعی حقائق میں بڑی اہمیت ہے، اور دنیوی مصالح میں اس کا دائرہ بہت وسیع ہے، اور اس کو بھی اللہ تعالیٰ نے برو تقویٰ پر تعاون کو ہمارے لئے مشروع کیا ہے، خواہ کسی کے ساتھ ہو، بس دائرہ نیکی و تقویٰ کا ہونا چاہئے، اور ہم کو گناہ نیز ظلم و زیادتی پر تعاون سے منع کیا ہے، خواہ کسی کی تائید میں ہو، شریعت نے تعاون کے موضوع کو محدود و متعین کیا ہے، جہت و آدمی کو متعین نہیں کیا ہے۔

☆ چند اختلافی امور یا اصول و عقائد کے علاوہ باقی بے شمار معاملات میں جو اتحاد و یکجہتی موجود ہے اس رشتہ سے ان سے میل جول اور معاشرتی تعلقات کو بحال کرنے کی کوشش کی جائے، جیسے مریض کی عیادت۔

☆☆☆

اتحاد امت اور اختلاف رائے - شرعی اصول وحدود کے تناظر میں

مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی رحمۃ اللہ علیہ

اتحاد امت، شرعی ضرورت اور اختلاف رائے کا وجود فطری ہے، اس لیے ہم شرعی ضرورت کے پیش نظر اتحاد امت کے پابند ہیں اور فکر و نظر کے اختلاف کے باوجود اتحاد امت اور وحدت امت کو اپنی ایمانی اور اسلامی زندگی کا نصب العین سمجھتے ہیں، اختلافات کلمہ واحدہ کے ماننے والوں کے درمیان عقائد کا ہوا فروری مسائل کا، ان اختلافات کو عملی زندگی میں برتنے کے بھی کچھ شرعی اصول وحدود ہیں، حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمی نور اللہ مرقدہ فرمایا کرتے تھے کہ اختلاف کی سرحدوں کو پہچاننا چاہیے اور اعتدال و توازن کے ساتھ احکام و مسائل کے بیان کرنے میں احتیاط سے کام لینا چاہیے۔

یہاں اس بات کو خوب اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ اتحاد امت کا مطلب تمام مذاہب و مسالک کا ادغام یا تمام مذاہب و مسالک سے مشترکہ چیزوں کو لے کر نیا مذہب بنانا نہیں ہے؛ بلکہ اتحاد امت کا مطلب اپنے مسلک و مذہب پر عامل رہتے ہوئے دوسرے مسلک و مذہب والوں کا احترام اور فروری مسائل کو ذرا ہی بنانے سے اجتناب ہے؛ اسی طرح اختلاف رائے سے مراد وہ اختلاف و افتراق ہے جو امت اجابت کے درمیان ہے، مولانا بدر عالم میرٹھی لکھتے ہیں:

”زیر بحث صرف وہ اختلافات ہیں جو تفریق فی الدین کی حد میں آسکتے ہیں، یہ وہ افتراق ہے جو صراط مستقیم سے وابستہ رہ کر انحراف کے نتائج میں پیدا ہو جاتا ہے، جس کا نام قرآنی لفظ میں ”السبل“ رکھا گیا ہے، اس کا حاصل دین سے منسوب رہ کر اس کے بعض اصول و کلیات کے ساتھ اختلاف کرنا ہے، اس لیے یہاں اختلاف و افتراق سے امت اجابت ہی کا اختلاف و افتراق مراد ہوگا، امت دعوت کا اختلاف جس میں کفار بھی داخل ہو جائیں، مراد نہیں ہو سکتا“ (ترجمان السنۃ ۱/۶۹)۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ مسلمان ایک امت ہیں، ان کے اتحاد کی بنیاد کلمہ، قبلہ، کتاب اور رسول کا ایک ہونا ہے، ان کے علاوہ عقیدہ آخرت و دخول جنت و جہنم، نماز، روزہ حج و زکوٰۃ کی فرضیت، جہاد اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کی مشروعیت میں سبھی متحد و متفق ہیں؛ اس لیے مسلمان ایک امت ہیں؛ بلکہ اللہ تعالیٰ نے تو دو آسمانی مذاہب کے ماننے والے یہودی اور نصرانی تک کو بعض امور مشترکہ کی وجہ سے ایک امت کہہ کر ان کے خلیجان اور خدشات کو دور کیا، ارشاد باری ہے:

إِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ وَتَقَطَّعُوا أَمْرَهُمْ بَيْنَهُمْ كُلَّ إِلِيمَا رَاجِعُونَ (الانبیاء: ۹۲-۹۳)

(یہ تمہاری امت ہے جو حقیقت میں ایک ہی امت ہے اور میں تم سب کا پروردگار ہوں، پس تم میری ہی عبادت کرو، مگر لوگوں نے آپس میں اپنے دین میں فرقہ بندیوں کر لیں، سب کے سب ہماری ہی طرف لوٹنے والے ہیں)۔

ایک دوسری جگہ فرمایا:

وَإِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاتَّقُونِ فَتَقَطَّعُوا أَمْرَهُمْ بَيْنَهُمْ زُبُرًا كُلُّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ ۚ فَذَرَهُمْ فِي عَمْرٍاهُمْ

حققی حینون (المؤمنون: ۵۲-۵۳)

(اور یہ لوگ ہیں تمہارے دین کے سب ایک ہی دین پر اور میں ہی تم سب کا رب ہوں، پس تم مجھ سے ڈرتے رہو، پھر انہوں نے خود ہی اپنے امر (دین) کے آپس میں ٹکڑے ٹکڑے کر لیے، ہر گروہ جو کچھ اس کے پاس ہے، اسی پر اترا رہا ہے، پس آپ (بھی) انہیں اسی غفلت میں ہی کچھ

ط نائیب ناظم امارت شرعیہ پبلواری شریف، پٹنہ۔

مدت پڑا رہنے دیں۔)

ان آیتوں کا حاصل یہ ہے کہ جو دین اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا اور انبیاء سابقین جس دین کے حامل رہے وہ ایک ہی دین، دین توحید ہے اور جس ملت کے داعی رہے وہ ملت اسلام ہے، لوگوں نے پھوٹ ڈال کر اصل دین کو پارہ پارہ کر دیا اور لوگوں نے الگ الگ راہیں نکال لیں، نفسانی خواہشات اور اتباع ہوئی کی وجہ سے لوگ فرقوں اور ٹکڑوں میں بٹ گئے اور ہنر فرقہ اپنے کو اچھا اور دوسرے کو گھٹیا اور ذلیل سمجھنے لگا، رسولوں کی واضح ہدایات کو پس پشت ڈال کر دین کو بازیچہ اطفال بنا دیا اور اپنے عقائد و خیالات کو اصل دین کی جگہ دے کر سرور و شادناں ہوئے اور ہر گروہ اپنی غفلت، ضلالت اور جہالت کے نشے میں سرشار رہنے لگا۔

دیگر ادیان کے مقابلے ان آیتوں کو آج کے پس منظر میں رکھ کر دیکھیں اور مسلمانوں کے مابین موجودہ انتشار و افتراق کو سامنے رکھ کر مطالعہ کریں تو معلوم ہوگا کہ مسلمان ان آیتوں کے زیادہ مصداق ہیں؛ حالانکہ اللہ رب العزت نے واضح حکم دیا ہے:

وَاطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَنَازَعُوا فِيهِ فَتَفْشَلُوا وَتَذْهَبَ رِيحُكُمْ وَاصْبِرُوا إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ (الانفال: ۳۶)

(اور اللہ کی اور اس کے رسول کی فرماں برداری کرتے رہو، آپس میں اختلاف نہ کرو، ورنہ بزدل ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی اور صبر رکھو، یقیناً اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کے ساتھ ہے۔)

یہ آیت جنگ کے پس منظر میں نازل ہوئی؛ لیکن اس کا مدلول عام ہے اور ہر قسم کے جنگ و جدال پر یہ ممانعت نافذ ہوتی ہے اور اس کے جو مضمر اثرات سماج پر پڑیں گے اور جس کی نحوست خود امت مسلمہ کو چھیلنی پڑے گی؛ بلکہ آج پڑ رہی ہے، اس سے انکار کسی طور ممکن نہیں ہے، ایک اور جگہ اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ وَأُولَئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ (آل عمران: ۱۰۵)

(تم ان لوگوں کی طرح نہ ہو جانا جنہوں نے اپنے پاس روشن دلیلیں آجانے کے بعد بھی تفرقہ ڈالا اور اختلاف کیا، انہیں لوگوں کے لیے بڑا عذاب ہے۔)

واقعہ یہ ہے کہ اس امت میں بھی جو اختلاف و انتشار و تفرقہ بازی ہے وہ بڑی حد تک یہود و نصاریٰ کے باہمی تفرقہ و اختلاف کی طرح ہے اور جس سے اللہ رب العزت نے سختی سے منع کیا ہے۔ حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں:

”اس آیت سے ان اختلافات اور فرقہ بندیوں کا مذموم اور مہلک ہونا معلوم ہوا جو شریعت کے صاف احکام پر مطلع ہونے کے بعد پیدا کیے جائیں، فسوس ہے کہ آج مسلمان کہلانے والوں میں بھی سینکڑوں فرقے شریعت اسلام کے صاف و صریح اور مسلم و محکم اصول سے الگ ہو کر اور ان میں اختلاف ڈال کر اس عذاب کے نیچے آئے ہوئے ہیں..... باقی فروعی اختلافات جو صحابہ رضی اللہ عنہم اور ائمہ مجتہدین میں ہوئے ہیں، ان کو آیت حاضرہ سے کوئی تعلق نہیں“ (تفسیری حواشی بر ترجمہ حضرت شیخ الہند)۔

ایک اور جگہ اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

مُنِيبِينَ إِلَيْهِ وَاتَّقُوا وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ، مِنَ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيَعًا، كُلُّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ (الروم: ۳۱-۳۲)

(اللہ کی طرف رجوع ہو کر اس سے ڈرتے رہو اور نماز کو قائم رکھو اور مشرکین میں سے نہ ہو جاؤ، ان لوگوں میں سے جنہوں نے اپنے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا اور خود بھی گروہ گروہ ہو گئے، ہر گروہ اس چیز پر جو اس کے پاس ہے، مگن ہے۔)

ایک اور آیت میں اللہ تعالیٰ نے صاف کر دیا کہ جو ٹکڑوں میں بٹ گئے، ان کا کوئی تعلق اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں ہے:

إِنَّ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيَعًا لَسْتَ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ إِنَّمَا أَمْرُهُمْ إِلَى اللَّهِ ثُمَّ يُنَبِّئُهُم بِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ (الانعام: ۱۵۹)

(بے شک! جن لوگوں نے اپنے دین کو جدا جدا کر دیا اور گروہ گروہ بن گئے، آپ کا ان سے کوئی تعلق نہیں، ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے حوالے

ہے، پھر ان کو ان کا کیا ہوا جتلا دیں گے۔

فتح القدیر میں ہے کہ یہ بات ہر اس قوم پر صادق آتی ہے جو دین کے معاملہ میں مجتمع تھی، لیکن پھر ان کے مختلف افراد نے اپنا راستہ الگ کر لیا۔ اب جس سے اللہ کے رسول کا تعلق منقطع ہو جائے تو جتنی مصیبتیں آئیں، تھوڑی ہیں، اس پس منظر میں دیکھیں تو آلام و مصائب، قتل و غارت گری سب ہمارے اس افتراق و انتشار کا شاخسانہ ہے، اللہ رب العزت نے قرآن کریم میں ان حالات کے سلسلے میں متنبہ کیا تھا، لیکن ہم نے اس پر غور نہیں کیا، اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

قُلْ هُوَ الْقَائِدُ عَلَىٰ أَنْ يَبْعَثَ عَلَيْكُمْ عَذَابًا مِّنْ فَوْقِكُمْ أَوْ مِنْ تَحْتِ أَرْجُلِكُمْ أَوْ يَلْبَسَكُمْ لِيُظَاهِرَ بِكُمْ بَعْضُ أَوْلِيَائِهِمْ يَوْمَ الْقِيَامِ ۗ أَلَا يَتَذَكَّرُ أَلَّا يَلْبَسَكُمْ بَعْضُ أَوْلِيَائِهِمْ يَوْمَ الْقِيَامِ ۗ أَلَا يَتَذَكَّرُ أَلَّا يَلْبَسَكُمْ بَعْضُ أَوْلِيَائِهِمْ يَوْمَ الْقِيَامِ ۗ (الانعام: ۶۵)

(آپ کیسے کہ اس پر بھی وہی قادر ہے کہ تم پر کوئی عذاب تمہارے اوپر سے بھیج دے یا تمہارے پاؤں تلے سے یا کہ تم کو گروہ گروہ کر کے سب کو بھڑا دے اور تمہارے ایک کو دوسرے کی لڑائی چکھادے، آپ دیکھیں تو سہی، ہم کس طرح دلائل مختلف پہلوؤں سے بیان کرتے ہیں، شاید وہ سمجھ جائیں)۔

لیکن ہم سمجھ نہیں سکے، ہم الجھے اور الجھتے چلے گئے، معتزلہ اور خوارج کے جھگڑے تو اب قصہ پارینہ بن چکے ہیں؛ لیکن شیعہ، سنی، سلفی، غیر سلفی، دیوبندی، بریلی، مذہبی اور غیر مذہبی، اسلام پسند اور لبرل طبقوں کے اختلافات نے ہمارا جینا دو بھر کر دیا ہے، یہ عذاب کی اندرونی اور داخلی قسم ہے، جو پارٹی بندی، باہمی جنگ و جدال اور آپس کی خون ریزی کی شکل میں امت مسلمہ پر مسلط ہے، پورے عالم اسلام اور خود ہندوستان میں اس اختلافات کی وجہ سے جنگ و جدال ہی نہیں، قتل و غارت گری تک کی نوبت آگئی ہے، مسجدوں میں بندوقیں چل رہی ہیں، لاکھوں لوگ مارے جا چکے ہیں اور کئی لاکھ اپنے ملک اور علاقہ کو چھوڑ کر پناہ گزین کیمپوں میں ہیں اور خانہ بدوشوں کی زندگی گزار رہے ہیں، ان کی بنیادی انسانی ضرورتیں بھی پوری نہیں ہو پا رہی ہیں، بہت سارے ملک ان کو پناہ بھی دینے کو تیار نہیں ہیں، ماضی میں کئی ملکوں کی سرحدوں سے انہیں کھدیڑا گیا اور کئی کشتیاں غرق آب ہو گئیں اور اس پر سوار پناہ گزین سمندر کی کواکھ میں سما گئے، بعض بچے کو پانی نے ساحل سمندر پر ڈال دیا اور بعض کی لاشوں کا پتہ نہیں چل سکا، اور ہمیں اب بھی ہوش نہیں آ رہا ہے۔

اللہ رب العزت نے ہمیں دین اسلام دیا تھا جو صراطِ مستقیم ہے اور جس کی اتباع کا ہمیں حکم دیا گیا اور مختلف راستوں پر جا پڑنے سے منع کیا گیا۔

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ ۚ ذَلِكُمْ وَضَعْنَا لَكُمْ لَعْنَةً لِّتَتَّقُوا (الانعام: ۱۵۲)

(اور یہ کہ یہ دین میرا راستہ ہے جو مستقیم ہے، سو اس راہ پر چلو اور دوسری راہوں پر مت چلو کہ وہ راہیں تم کو اللہ کی راہ سے جدا کر دیں گی، اس کا تم کو اللہ تعالیٰ نے تاکید کر دیا ہے؛ تاکہ تم پر ہیزگاری اختیار کرو)۔

پس اصلاً دین ایک ہے اور امت مسلمہ بھی ایک ہے، نسلی، لسانی، مسلکی اختلافات اور ملکوں کی سرحدوں کا کلمہ واحدہ اور دین کی بنیاد پر متحد ہونا امر مستبعد نہیں ہے، اللہ نے دین کی رسی کو مضبوطی سے پکڑنے کا حکم دیا ہے اور جس قدر اس میں مضبوطی آئے گی، اختلاف و انتشار دور ہوں گے، فرمایا:

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا ۚ وَاذْكُرُوا نِعْمَتَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَىٰ شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا كَذَٰلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ (آل عمران: ۱۰۲)

(اللہ تعالیٰ کی رسی کو سب مل کر مضبوط تھام لو اور پھوٹ نہ ڈالو اور اللہ تعالیٰ کی اس وقت کی نعمت کو یاد کرو، جب تم ایک دوسرے کے دشمن تھے تو اس نے تمہارے دلوں میں الفت ڈال دی، پس تم اس کی مہربانی سے بھائی بھائی ہو گئے اور تم آگ کے کنارے پہنچ چکے تھے تو اس نے تمہیں بچا لیا، اللہ تعالیٰ اس طرح تمہارے لیے اپنی نشانیاں بیان کرتا ہے؛ تاکہ ہدایت پاؤ)۔

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں:

”سب مل کر قرآن کو مضبوط تھامے رہو؛ جو خدا کی مضبوط رسی ہے، یہ رسی ٹوٹ تو نہیں سکتی، ہاں چھوٹ سکتی ہے، اگر سب مل کر اس کو پوروی قوت سے پکڑے رہو گے، کوئی شیطان شر انگیزی میں کامیاب نہ ہو سکے گا، انفرادی زندگی کی طرح مسلم قوم کی اجتماعی قوت بھی غیر متزلزل اور ناقابل

اختلاف ہو جائے گی“ (تفسیری حاشیہ بر ترجمہ شیخ الہند)۔

واقعہ یہ ہے کہ اعتصام بحبل اللہ اور افتراق سے اجتناب یہ اتحاد امت کی دو قرآنی بنیادیں ہیں، ان بنیادوں سے گریز ان اختلافات کو جنم دیتا ہے جو مذموم ہیں، اور جن کی وجہ سے ملت میں انتشار پیدا ہو گیا ہے، جل اللہ سے مراد بعضوں نے دین اور بعضوں نے قرآن کریم لیا ہے، مقصود ایک ہی ہے، آج مسلمانوں کے درمیان جو افتراق و انتشار ہے، وہ قرآن کریم، احادیث رسول اور شریعت مطہرہ سے دوری کا نتیجہ ہے، اگر قرآن کریم ہماری زندگی میں آجائے اور وہ ہمارے سارے اعمال کا محور بن جائے تو اس امت کو ایک امت بننے سے نہیں روکا جاسکتا اور فردگی اختلافات اتحاد کے راستے میں رکاوٹ نہیں بنیں گے، شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن نے بجا فرمایا:

”میں نے جہاں تک جیل کی تنہائیوں میں اس پر غور کیا کہ پوری دنیا میں مسلمان دینی اور دنیوی ہر حیثیت سے کیوں تباہ ہو رہے ہیں تو اس کے دو سبب معلوم ہوئے: ایک ان کا قرآن چھوڑ دینا، دوسرے ان کے آپس کے اختلاف اور خانہ جنگی“۔

اختلافات قرآن اولیٰ میں بھی تھے، لیکن یہ آپسی مخالفت، بغض و عناد، کینہ کدورت اور جدال و قتال کی بنیاد نہیں بنتے تھے، خود صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے جزوی اور فردی مسائل میں اختلافات منقول ہیں، حضرت عائشہؓ غسل میں عورتوں کے جوڑا کھولنے کی قائل نہیں تھی اور اوپر سے پانی بہانا وہ بھی تین چلو کافی سمجھتی تھیں، بعض صحابہ سماع موتی کے قائل تھے، بعض مردوں پر نوحہ کرنے سے مردے پر عذاب کی بات کہا کرتے تھے، جبکہ بعض دوسروں کا استدلال *وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ* (انجم: ۳۸) یعنی کسی دوسرے کا بوجھ کوئی اٹھانے والا نہیں اٹھاتا، سے تھا کہ دوسرے کے گناہ کا بوجھ مردے پر نہیں ڈالا جاسکتا؛ کیونکہ ہر ایک کو اپنی اپنی جواب دہی خود کرنی ہوگی، ان اختلافات کے باوجود ایک دوسرے پر اعتماد اور ایک دوسرے کے احترام میں کبھی کوئی فرق نہیں آیا؛ بلکہ صحابہ کرام کے درمیان ہونے والے اختلافات باعث رحمت سمجھے جاتے تھے، اس لیے کہ اس کی وجہ سے عمل کے دائرہ میں وسعت پیدا ہوتی تھی، امام قاسم بن محمدؒ کہا کرتے تھے:

لقد نفع الله باختلاف أصحاب النبي ﷺ في أعمالهم لا يعمل العامل بعمل رجل منهم إلا رأى أنه في سعة ورأى أن خيرا منه قد عمله (جامع بيان العلم وفضله لابن عبد البر ۲/ ۸۰)۔
(اللہ رب العزت نے صحابہ کرام کے عملی اختلاف کو نفع بخش بنایا، کوئی آدمی جو عمل کرتا ہے اس میں گنجائش پاتا ہے اور سمجھتا ہے کہ اس نے جو عمل کیا وہ بہتر ہے)۔

اس سہولت اور وسعت کے پیش نظر حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ نے اختلاف رائے کو ختم کرنے کو ناپسند کیا اور فرمان جاری کیا کہ ہر جگہ لوگ وہاں کی آراء پر عمل کریں (سنن داری: باب اختلاف الفقہاء / ۱۵۱)، عباسی خلیفہ ابو جعفر منصور، ہارون رشید اور مہدی نے حضرت امام مالکؒ سے موطا امام مالک پر امت کو عمل کے لیے پابند بنانے کی تجویز اپنے اپنے دور میں لکھی تو امام مالک نے انکار کر دیا، ان سے یہ جملہ بھی منقول ہے کہ:

إن اختلاف العلماء رحمة الله على هذه الأمة (كشف الخفاء للعجلوني ۱/ ۶۵)۔
(یقیناً علماء کا اختلاف اس امت پر اللہ کی رحمت ہے)۔

اس بحث میں علامہ ابن قدامہ مقدسی کا مقولہ ضرب الشل کی حیثیت رکھتا ہے کہ صحابہ کرام کا کسی مسئلہ پر متفق ہو جانا دلیل یقینی اور ان کا اختلاف رحمت اور باعث توسع ہے:

”اتفاقهم حجة قاطعة واختلافهم رحمة واسعة“ (المغنی ۱/ ۲۹)۔
حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے حجۃ اللہ البالغہ میں لکھا ہے:

”صحابہ اور تابعین کے زمانے سے یہ باتیں چلی آرہی ہیں اور کسی نے نہیں کہا کہ یہ جائز ہے اور یہ ناجائز، سارے گروہ متفق تھے کہ سب باتیں جائز ہیں، ہر ایک عمل ٹھیک ہے؛ لیکن یہ ذرا زیادہ اچھا ہے، وہ اختلاف ضرور کرتے تھے؛ لیکن سلف میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ یہ عمل سرے سے موجود ہی نہیں تھا“ (حجۃ اللہ البالغہ، ج ۱)۔

آج ہم میں ایسا کوئی نہیں ہے جو صحابہ کرام، تابعین اور تبع تابعین سے زیادہ دین پر استقامت رکھتا ہو، فاستقممہم کما أمروا (الشوریٰ):

۱۵) کی تعمیل نے ان کو وقت سے پہلے بوڑھا بنا دیا تھا اور ان کی ہڈیوں کے گودوں کو گلا دیا تھا، ان کا موقف واضح تھا کہ اختلاف موجب رحمت اور باعث توسع ہیں۔

۱۔ آج صورت حال یہ ہے کہ ایسے مسائل جن میں اختلاف کی نوعیت افضل، غیر افضل، راجح، مرجوح کی ہے اور مسئلہ مجتہد فیہ میں جائز اور ناجائز، حلال و حرام کی، ان کو بھی حق و باطل کی جنگ کا میدان بنا لیا گیا ہے، اپنے مسلک کو ترجیح دینا تو درست ہے؛ لیکن دوسرے مسلک کی آراء کو بالکل باطل اور قابل رد قرار دینا بالکل صحیح نہیں ہے اور اس کی وجہ سے امت کو کٹڑے کٹڑے کرنا کسی طور صحیح نہیں ہے، علامہ ابن تیمیہ نے لکھا ہے:

”فقہی و مسلکی اختلافات، نقطہ ہائے نظر، مختلف مشرب فکر، قبیلہ و خاندان اور ملک و وطن کے اختلافات کی وجہ سے امت کو کٹڑے کٹڑے کرنا حرام ہے، امت اسلامیہ کی وحدت کو پارہ پارہ کرنا اور اس کو ایسی آزمائشوں کے بھنور میں ڈالنا جس کا حکم اللہ اور اس کے رسول نے نہیں دیا ہے، ان بدعات میں سے ہے، جن کے اہل سنت والجماعت مخالف ہیں (مجموع الفتاویٰ، ج ۳)۔

علامہ ناصر الدین البانی نے لکھا ہے:

”شریعت کے مقاصد میں سے ایک مقصد لوگوں کے اندر اتحاد پیدا کرنا، ان کی صفوں کو یک جا کرنا اور ان کو اس چیز سے دور رکھنا ہے جو ان کی مجموعی اجتماعیت کو توڑے (رمضان اجتماعیت کی یاد دہانی)۔

اس لیے ضروری ہے کہ ہر مسلک، مشرب اور کتب فکر کے مصنفین، مقررین اور مدرسین اس بات کا خیال رکھیں کہ اپنے مسلک کی ترجیح میں ایسا طریقہ اختیار نہ کریں، جس سے دوسرے مسلک اور رائے کی تنقیص یا طنز و تعریض کا پہلو سامنے آتا ہو؛ بلکہ فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو راجح قرار دینے کے لیے ہدایہ اور فقہ مقارن میں ہدایۃ المجتہد اور الفقہ علی المذاهب الاربعۃ کا انداز و استدلال اپنانا چاہیے؛ تاکہ اپنے مسلک کے دلائل بھی سامنے آجائیں اور ان کا منصفانہ تجزیہ بھی ہو سکے، تمام ائمہ فقہاء اور ائمہ مجتہدین کا نام ادب و احترام سے لیا جائے اور ان کے علمی مقام و مرتبہ کو کبھی بھی اور کسی بھی درجہ میں نظر انداز نہ کیا جائے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں:

”حدیث و فقہ کی کتابوں میں علماء سلف کے درمیان جن اختلافات کا تذکرہ ہے، ان کا مقصد صرف تحقیق ہے نہ کہ کسی کو افضل و مفضل ثابت کرنا، اس میں تمام رائیں معتبر دلائل پر مبنی ہیں اور پورے خلوص کے ساتھ یہ رائیں قائم کی گئی ہیں، اختلاف رائے کے باوجود کسی کی بے توقیری اور بے احترامی درست نہیں“ (علماء و قائدین کے لیے اعتدال کی ضرورت / ۲۳، ۲۴)۔

اسی کتاب کا ایک اور اقتباس ہے:

”ہمارا طریقہ کاریہ ہونا چاہیے کہ ہم دین کے مفاد کو مسلک کے مفاد پر مقدم رکھیں، اختلافی مسائل میں ہم جس رائے کو درست سمجھتے ہیں، اس پر قائم رہیں؛ لیکن دوسری آراء کے بارے میں مناظرانہ رنگ اختیار کرنے کے بجائے ہمارا لب و لہجہ نرم ہو، صبح و خیر خواہی کا ہو، اعتدال و انصاف پر مبنی ہو، بے احترامی و بے توقیری نہ ہو اور کسی کی نیت پر حملہ نہ ہو، جیسے ہم اپنا یہ حق سمجھتے ہیں کہ جو نقطہ نظر ہمارے خیال میں بہتر ہے، ہمیں اس پر عمل کرنے کا حق ہے یا ہم جس شخصیت کی رائے کو زیادہ قابل قبول سمجھتے ہیں، ان کی رائے پر عمل کریں، اسی طرح دوسروں کی آراء کی اہمیت کو بھی تسلیم کیا جائے اور ان کو بھی اس کا حق دیا جائے، اس طرح ہم اختلاف کی شدت کو کم کر سکتے ہیں اور اسلامی اخوت کے جذبے کو پروان چڑھا سکتے ہیں (ص: ۲۳)۔

مولانا ابوالاعلیٰ مودودی لکھتے ہیں:

”مختلف مذاہب (مسالک) کے اعتقادی اختلافات، تو نہ وہ دور کیے جاسکتے ہیں اور نہ اس کو دور کرنا ضروری ہے، صرف اتنی بات کافی ہے کہ ہر گروہ اپنے عقیدے پر قائم رہے اور سب ایک دوسرے کے ساتھ رواداری برتیں“ (تقریحات)۔

۲۔ (الف) جن اختلافات کا تعلق کسی نہ کسی درجہ میں عقیدے سے ہے مثلاً شیعہ سنی اختلافات یا بعض مسائل میں دیوبندی اور بریلوی اختلافات، سلفی اور غیر سلفی اختلافات وغیرہ، ان اختلافی موضوعات پر گفتگو، مذاکرہ اور تبادلہ خیال کرتے وقت اس بات کو دھیان میں رکھنا

چاہیے کہ ان مسالک کے علماء اور مقتدی کی توہین و تذلیل اور ان پر طنز و تعریض کا کسی درجہ میں اظہار نہ ہو، اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَسْخَرُوا مِن قَوْمٍ مِّن قَوْمٍ عَسَىٰ أَن يَكُونُوا خَيْرًا مِّنْهُمْ وَلَا نِسَاءٍ مِّن نِّسَاءٍ عَسَىٰ أَن يَكُنَّ خَيْرًا مِّنْهُنَّ وَلَا تَلْبِسُوا
 أَنفُسَكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا بِأَلْقَابِ بِيْتَسِ الْأَسْمَاءِ الْفُسُوقِي بَعْدَ الْإِيمَانِ وَمَن لَّمْ يَتُبْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (الحجرات: ۱۱)

(اے ایمان والو! کوئی قوم کسی قوم کا مذاق نہ اڑائے، کیا عجب ہے کہ مذاق اڑانے والے سے وہ بہتر ہو، اور نہ کسی عورت کو کسی عورت کا مذاق اڑانا چاہیے، کیا عجب ہے کہ وہ ان سے بہتر ہوں، اور ایک دوسرے کو عیب نہ لگاؤ اور نہ برے لقب سے پکارو، ایمان لانے کے بعد گناہ کا نام لگانا برا ہے اور جو لوگ توبہ نہ کریں تو وہی لوگ ظالم ہیں)۔

حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

المسلم أخو المسلم لا يظلمه ولا يخذله ولا يحقره، التقوى ههنا ويشير إلى صدره ثلاث مرار بحسب امرء من
 الشر أن يحقر أخاه المسلم كل المسلم على المسلم حرام دمه وماله وعرضه (مسلم، کتاب البر والصلوة: باب تحريم ظلم
 المسلم)۔

(مسلمان، مسلمان کا بھائی ہے، نہ اس پر ظلم کرے اور نہ اسے ذلیل کرے اور نہ حقیر سمجھے، تقویٰ یہاں ہے اور اپنے سینہ مبارک کی طرف تین بار اشارہ کیا، کسی آدمی کے برا ہونے کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ اپنے مسلمان بھائی کو حقیر سمجھے، ہر مسلمان کا خون، اس کا مال اور اس کی آبرو مسلمان کے لئے حرام ہے)۔

(ب) گفتگو عالمانہ و قار اور داعیانہ کردار کو ملحوظ رکھتے ہوئے کی جائے؛ بلکہ جن امور کا تعلق صرف افضل اور غیر افضل سے ہے ان کو مکر قرار نہ دیا جائے اور اس عمل سے روکنے سے بھی گریز کیا جائے، امام سفیان ثوری کا قول نقل کیا گیا ہے:

إذا رأيت الرجل يعمل العمل الذي قد اختلف فيه وأنت ترى غيره فلا تنهه (الفقيه والمتفقه ۲/۶۹)۔
 (جب کسی آدمی کو ایسا عمل کرتے دیکھو جو مختلف فیہ ہے اور تمہاری رائے اس کے برعکس ہے تو اس عمل سے اسے مت روکو)۔

عبدالملک بن ہاشم رفع یدین کے قائل تھے، لیکن اس پر عامل نہیں تھے، علامہ ابن عبدالبر نے اس کی وجہ پوچھی تو بتایا کہ مسلمانوں کا یہاں اس پر عمل نہیں ہے اور مسلمانوں کے اجتماعی عمل کی مخالفت سلف کا طریقہ نہیں ہے۔

مخالفة الجماعة فيما يبيح لنا ليست من شيم الأئمة (الاستذكار ۲/۱۲۳ بحوالہ علماء وقائدین کے لیے اعتدال کی ضرورت ۲۰)۔
 ۳۔ حتی الامکان کافر کہنے سے گریز کرنا چاہئے، اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

وَلَا تَقُولُوا لِمَن أَلْفَىٰ إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا (النساء: ۹۳)۔ (جس شخص نے تم کو سلام کیا اس کو مت کہو کہ تو مؤمن نہیں ہے)۔

کیونکہ کفر حکم شرعی ہے اور اس کا اطلاق لوگوں کے کہنے اور عقلاً نادرست سمجھنے کی بنیاد پر نہیں کیا جاسکتا، علامہ ابن قیم فرماتے ہیں:

فالكفر حكم شرعي متلقى عن صاحب الشرعية والعقل قد يعلم به صواب القول وخطؤه وليس كل ما كان
 خطأ في العقل يكون كفرا في الشرع (درء التعارض ۱/۱۴۰)۔

(اس لیے کہ کفر حکم شرعی ہے جو صاحب شریعت کی جانب سے ملتا ہے اور عقل کبھی کسی قول کو درست سمجھتا ہے اور کسی کو غلط اور تمام وہ چیز جو عقلاً غلط ہو، شریعت میں کفر ہو، ایسا نہیں ہے)۔

امام نووی نے شرح مسلم میں اہل سنت والجماعت کا مذہب یہی نقل کیا ہے کہ اسلام کے بنیادی اصولوں کے انکار کے بغیر کفر کا حکم اہل قبلہ پر محض گناہ یا بدعات کی وجہ سے نہیں لگایا جائے گا؛ البتہ اگر کوئی ممنوعات منصوصہ مثلاً زنا، شراب، قتل وغیرہ کو درست سمجھنے لگے، جن کا حرام ہونا نصوص قطعیہ سے ثابت ہے تو اس پر کفر کا حکم لگایا جائے گا۔

واعلم أن مذهب أهل الحق لا يكفر أحد من أهل القبلة بذنوب ولا يكفر أهل الأهواء والبدع إن من جحد

ما يعلم من دين الإسلام ضرورة حكم برده وكفره، ... وكذا حكم من استحل الزنى أو الخمر أو القتل أو غير ذلك من المحرمات التي يعلم تحريمها ضرورة (شرح نووی علی السلم ۱/ ۱۵۰)۔

(جان لو کہ اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ اہل قبلہ میں سے کسی کی تکفیر کسی گناہ کی وجہ سے نہیں کی جائے گی اور نہ ہی اہل ہوا اور بدعتی کی تکفیر کی جائے گی، اگر کوئی دین اسلام کے ضروری امور کا انکار کرے گا تو اس کے مرتد اور کافر ہونے کا فیصلہ کیا جائے گا، اور ایسے ہی اس شخص پر بھی کفر کا فیصلہ ہوگا جو زنا، شراب، قتل وغیرہ کو حلال جانے؛ اس لیے کہ یہ ان محرمات سے ہیں جو یقینی طور پر حرام ہیں)۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لا یرہی رجل رجلاً بالفسوق ولا یرمیہ بالكفر إلا ردت علیہ وإن لم یکن صاحبہ كذلك (بخاری، ۱/ ۸۹۲ کتاب الادب، باب ما ینہی عن السباب واللعن)۔

(کوئی آدمی کسی شخص پر فسق اور کفر کے تیر نہ چلائے؛ کیونکہ اگر مذکورہ شخص ویسا نہیں ہے تو اس کفر و فسق کا گناہ کہنے والے کی طرف لوٹ جائے گا) بخاری شریف، ہی کی ایک روایت ہے:

إذا قال الرجل لأخيه یا کافر فقد باء به أحدهما (۲/ ۹۰۱ کتاب الادب، باب من کفر اخاه بغير تاویل الخ)۔
(جب کوئی اپنے بھائی مسلمان کو کافر کہتا ہے تو دونوں میں سے ایک کافر ہوتا ہے)۔

اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مومن پر لعن طعن کرنا اور اسے کافر کہنا مومن کے قتل کے مترادف ہے، حضرت ثابت ضحاکؓ کی روایت ہے

ولعن المؤمن کقتله ومن رمی مؤمناً بکفره فهو کقتله (بخاری، بحوالہ سابق)۔

(ایمان والوں پر لعن طعن قتل کی طرح ہے اور جو شخص ایمان والے پر کفر کے تیر چلائے تو وہ بھی اس کے قتل کے مترادف ہے)۔

ابوداؤد کی ایک روایت میں ہے کہ جو شخص لا الہ الا اللہ کہتا ہو اس کے سلسلے میں زبان کو روک رکھا جائے، کسی گناہ کی وجہ سے اس کی تکفیر نہ کی جائے اور کسی عمل کی وجہ سے اسے اسلام سے خارج نہ کیا جائے۔

الكف عن قال لا إله إلا الله لا تكفر بذنوب ولا تخرج من الإسلام بعمل (۱/ ۲۲۰، کتاب الجہاد)۔
(اس شخص کے بارے میں جو لا الہ الا اللہ کہے، زبان کو روکنا چاہئے، کسی گناہ کی وجہ سے نہ تو تکفیر کی جائے اور نہ کسی بد عملی کی وجہ سے اسلام سے باہر کیا جائے)۔

امام بخاریؒ نے حضرت انس بن مالکؓ سے روایت کیا ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من صلى صلاتنا واستقبل قبلتنا وأكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذي له ذممة الله وذممة رسوله فلا تحقروا الله في ذمته (۱/ ۵۶ کتاب الصلوة، باب فضيل استقبال القبلة)۔

(جو شخص ہماری طرح نماز پڑھے، ہمارے قبلہ کا استقبال کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے تو وہ ایسا مسلم ہے جس کا ذمہ اللہ اور رسول کا ہے، تو اللہ کے ذمہ میں جو ہے اس کو حقیر مت سمجھو)۔

ایک دوسری روایت میں ہے:

(المسلم له ما للمسلم وعليه ما على المسلم (بخاری، ۱/ ۱۵۲، رقم: ۲۸۶، ۲۸۵)۔

(ایک مسلمان کو وہ تمام حقوق حاصل ہوں گے جو مسلمانوں کو حاصل ہیں اور اس پر وہ تمام چیزیں واجب ہوں گی جو عام مسلمانوں پر واجب ہیں) ان تمام احادیث کا مستفاد یہی ہے کہ جس فکر اور عقیدے کو موجب کفر سمجھتا ہو، اس میں بھی کافر قرار دینے میں احتیاط کرنی چاہیے؛ کیونکہ ممکن ہے جس عقائد کی وجہ سے ہم انہیں کافر مشرک کہہ رہے ہیں وہ مؤمل ہوں اور انہوں نے تاویل کا راستہ اختیار کر رکھا ہو، اسی وجہ سے جمہور فقہاء اور

محدثین نے خوارج کو کافر نہیں قرار دیا؛ بلکہ اسے اسلام کا باغی کہا۔ ڈاکٹر خالد مرزی کریم البزازیہ عمان نے لکھا ہے:

فقد تورع جمهور العلماء من تكفير من اقتضت النصوص كفره من الخوارج فقد امتنع كثير من الصحابة الكرام ومن جاء بعدهم من أهل العلم من تكفير الخوارج مع ورود النصوص التي تبين أنهم يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية (الاسلام والتكفير ۱۰)۔

(جمہور علماء نے ان نصوص کے باوجود جن کا متقاضی خوارج کا کفر تھا ان کی تکفیر سے پرہیز کیا، اسی لئے بہت سارے صحابہ کرام اور ان کے بعد آنے والے اہل علم نے خوارج کی تکفیر سے گریز کیا، حالانکہ ان کے بارے میں ایسے الفاظ واضح طور پر آئے ہیں جن سے صاف صاف پتہ چلتا ہے کہ وہ دین سے نکل گئے ہیں، جیسے تیر کمان سے نکل جاتا ہے)۔

شامی میں ہے:

وحکم الخوارج عند جمهور الفقهاء والمحدثين حكم البغاة (۶/۳۱۳)۔

(جمہور فقہاء کے نزدیک خوارج کا حکم باغیوں کا ہے)۔

مولانا احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے، جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور کلمہ اسلام کے لئے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف حمل بھی باقی نہ رہے“ (تمہید الایمان)۔

اس سے معلوم ہوا کہ کفر اور دین اسلام سے خارج کرنے کا حکم لگانے میں عجلت مناسب نہیں ہے، جب تک کسی شخص کا عقیدہ کفر دلائل سے روشن دن کی طرح واضح نہ ہو جائے، کافر نہیں کہنا چاہیے، جب ایسے لوگوں کے لیے یہ حکم ہے جن کے فکر اور عقیدے کو موجب کفر سمجھا جاتا ہے تو بھلا ایسے فکر اور عقیدے کے بارے میں جو گمراہی کی بنیاد ہو، سخت دست کہنا کیسے درست ہوگا؟ اس سلسلے میں اللہ رب العزت کے فرمان پر عمل کرنا چاہیے جس سے سارے اصول و ضوابط نکلتے ہیں:

أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُنْتَدِينَ (النحل: ۱۲۵)۔

(آپ اپنے رب کی طرف حکیمانہ باتوں اور اچھی نصیحتوں کے ذریعہ بلائیے (اور اگر ضرورت، بحث آن پڑے تو) ان کے ساتھ اچھے طریقے سے بحث کیجئے (کہ اس میں شدت و خشونت نہ ہو) آپ کا رب خوب جانتا ہے اس شخص کو بھی جو اس کے رستے سے گم ہوا، اور وہی راہ پر چلنے والوں کو بھی خوب جانتا ہے)۔

اس آیت میں تین طریقے اللہ رب العزت نے ذکر فرمائے ہیں، حکمت، اچھی نصیحت اور جدال احسن، چاہے فکر و عقیدہ گمراہ کن ہو یا موجب کفر، ہر حال میں ہمیں ہدایت ربانی کی پابندی کرنی چاہیے اور کسی بھی مرحلے میں حکمت اور احسن طریقے کو نہیں چھوڑنا چاہیے، بحث مثبت، منفی دونوں انداز میں کی جاسکتی ہے، رخ ایجابی اور سلبی ہو سکتا ہے؛ لیکن احترام انسانیت کو ہر حال میں ملحوظ رکھنا ہوگا، اور سارے دلائل سمجھانے اور قائل کرنے میں ناکام ثابت ہوں تو لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ پر عمل کرنا ہوگا، اور جب تک شرائط جہاد و قتال کا تحقق نہ ہو جائے، ان بنیادوں پر مرنے مارنے کی اجازت تو دور کی بات ہے، تہذیب، شائستگی، حق شناسی اور انصاف کا دامن چھوڑنے کی بھی اجازت نہیں دی جاسکتی، دل آزار اور جگر خراش باتوں سے بھی پرہیز کرنا چاہیے، مقصود صرف اور صرف احقاق حق ہو؛ اس لیے ممکنہ حد تک خشونت، بد اخلاقی، سخن پروری اور ہٹ دھرمی سے گریز کرنا چاہیے البتہ باتیں مدلل و مؤثر اور اہل مضامین اور براہین کے ساتھ کرنا چاہیے۔

۴۔ یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ شیعہ سنی کے بعض اختلافات اور تنازعات بنیادی اور اساسی ہونے کے باوجود اور شیعوں کے بعض فرقوں کے خارج اسلام اور بعض کے گمراہ قرار دینے کے باوجود کسی فریق کی طرف سے بے دریغ قتل و غارت گری، بدترین جنگ و خون ریزی کی اجازت شریعت اسلامیہ نہیں دیتی، ایک دوسرے کی مساجد، دارے اور اہم مذہبی شخصیات کی توہین و قتل اسلامی مزاج سے میل نہیں کھاتا۔

اس لیے عالم اسلام کے مختلف ملکوں میں شیعہ سنی آویزش کو ختم کرنے اور بقاء باہم کے اصول کی روشنی میں میثاق مدینہ کو سامنے رکھ کر صلح و آشتی کا معاہدہ کرنا چاہیے، اس معاملہ میں اصحاب فکر و دانش اور عام مسلمانوں کی اپنے حلقہ اثر میں کام کی استطاعت کے اعتبار سے الگ الگ ذمہ داری ہے، علماء امن و آشتی کی راہ ہموار کرنے میں کلیدی رول ادا کریں اور عوام اپنے جذبہ سمج و طاعت سے اس ہم کو کامیابی سے ہم کنار کریں۔

۵۔ جیسا کہ اوپر عرض کیا جا چکا ہے، جن ملکوں میں سنی اور شیعہ کی مشترک آبادیاں ہیں، وہ اپنے اپنے مسلک و مذہب پر عمل کریں اور بقاء باہم کے اصول پر کوئی معاہدہ کر لیں، شریعت نے پڑوسیوں، ضعیفوں اور انسانوں کو جو حقوق بحیثیت انسان عطا کئے ہیں ان کا پاس و لحاظ رکھیں تو باہمی منافرت اور جنگ و جدال کو روکا جاسکتا ہے؛ چونکہ مختلف ملکوں کے احوال الگ الگ ہیں، اس لیے وہاں کے احوال کے واقفین علماء و مذہبی پیشواؤں کو اصول و آداب بنانے چاہیے، دراصل علماء کے اختلاف کا ہی یہ سبب شاخسانہ ہے، عوام پہلے بھی علماء کی مانتی تھی اور اب بھی ماننے کو تیار ہے؛ حضرت امیر شریعت مولانا سید نظام الدین صاحب فرمایا کرتے ہیں کہ امت کا اتحاد علماء کے اتحاد پر موقوف ہے، علماء اور مذہبی پیشوا جب تک کسی بات پر اور کسی معاہدہ پر متفق نہیں ہوں گے، یہ سلسلہ دراز ہوتا ہی رہے گا، یہ سارے معاملات اور چپقلش کی وجہ یہ ہے کہ اب لوگوں نے بقاء باہم کے بجائے تنازع لبقاء کو محور و مرکز مان لیا ہے، اسی لیے ہر بڑی مچھلی چھوٹی مچھلی کو نگل جانا چاہتی ہے اور اپنے خلاف قوتوں سے مزاحم ہو کر اپنے وجود کو مستحکم رکھنے کے لیے کوشاں ہیں، اس لیے علماء کو عوام کے ذہن سے یہ بات نکال کر بقاء باہم کی اہمیت اجاگر کرنی ہوگی اور بتانا ہوگا کہ جنگ تو خود ایک مسئلہ ہے، یہ مسئلہ کا حل کیا نکالے گی، خون کسی کا نہیں، نسل انسانی کا خون ہے، آخر، سب کو سمجھانا ہوگا تھی مختلف مذاہب اور مسلک کے لوگ پر امن زندگی گزار سکیں گے؛ ورنہ برتری اور قبضہ کی جنگ میں سب کچھ خاکستر ہوتا چلا جائے گا، اس کا مطلب حق کے لیے جہاد سے انکار نہیں ہے، جہاد کے جو شرائط شریعت میں مذکور ہیں اس کی ان دیکھی کر کے لڑی جانے والی جنگ کو جہاد قرار دینا شرعی طور پر صحیح نہیں ہے، اس لیے اگر اختلاف رائے کے باوجود ایک امت بن کر رہنا ہے تو درج ذیل امور پر عمل کرنا لازم ہوگا:

(الف) ایک امت بن کر زندگی گزارنے کے فوائد سے لوگوں کو باخبر کیا جائے، اس کے لیے مختلف مسلک کے لوگ ایک پلیٹ فارم سے عوام کو اتحاد کا پیغام سنائیں اور اختلافات کی خرابیاں اور اس کے نقصانات سے لوگوں کو باخبر کیا جائے، دین کی دعوت دی جائے اور فروعی مسائل پر بحث کرنے کے بجائے اسے عمل کا جز بنایا جائے، آج المیہ یہ ہے کہ نماز پڑھنے والوں کی تعداد کم ہے اور نماز پڑھنے کے طریقوں پر جھگڑنے والوں کی تعداد زیادہ، درود شریف بالالتزام پڑھنے والے کم ہیں، لیکن درود شریف پڑھنے کے طریقوں پر جھگڑنے والے زیادہ، اس مزاج کو ختم کرنا ہوگا، اس کے بغیر اتحاد امت کا کوئی تصور دیوانے کے خواب کی طرح ہوگا۔

(ب) قرآن و سنت دین کی اساس ہیں اور ان میں ہر طرح کے احوال سے متعلق ہدایات و احکام موجود ہیں، جن کا بہت تفصیلی ذکر اوپر کی سطروں میں ہو چکا ہے، ہمیں ہر حال میں اس بنیاد کو مضبوطی سے پکڑنا ہوگا اور اپنی زندگی قرآن و احادیث کے مطابق بنانی ہوگی اور ہر مسلک و مکتب فکر کے ماننے والوں کو یہ بات سمجھانی ہوگی کہ فروعی مسائل قرآن و احادیث سے ہی ائمہ مجتہدین نے اخذ کیے ہیں، اختلاف نصوص میں نہیں، اختلاف ”سمجھ“ میں ہے، اس لیے فروعی مسائل میں اپنے اپنے امام اور مجتہد کی سمجھ پر عمل کریں، البتہ اسے وجہ نزاع نہ بنائیں۔

(ج) اس معاملہ میں علماء اور مذہبی پیشواؤں کا کردار کلیدی ہے، اس لیے کہ امت کا اتحاد اصلاً ان کے ہی اتحاد پر موقوف ہے؛ کیونکہ کسی منصوبے اور مقصد پر مختلف مکتب فکر کے علماء متحد ہو جائیں گے تو عوام ان کی ماننے لگی اور آپسی اتحاد کی راہ ہموار ہو جائے گی۔

مولانا ابوالحسن محمد سجاد علیہ الرحمہ اس مسئلہ میں اتنے حساس تھے کہ انہوں نے ہندوستان جیسے ملک میں امیر شریعت کے اختیار اب تک کو محدود کر دیا، لکھتے ہیں:

”امیر کے اختیارات محدود ہوں گے، وہ ایسے مسائل کو نافذ کرے گا جس سے پلا فریق و امتیاز پوری امت مسلمہ کی فلاح و بہبود متصور ہو، امیر شریعت کو ایسے فروعی مختلف فیہ مسائل کے اجراء اور تنفیذ سے کوئی تعلق نہ ہوگا جو اجتماعی زندگی کے لیے ضروری نہیں ہے، وہ مسائل مختلف فیہ میں بحث و مذاکرہ کو نہیں روکے گا؛ لیکن جنگ و جدال اور شر و فساد کو روکنے اور دفع کرنے کے لیے کوشاں رہے گا“ (امارت شریعہ دینی جدوجہد کا روشن باب)۔

آگے لکھتے ہیں:

امیر شریعت کا ہر عمل و خیال تمام فرقہ اسلامیہ کے لیے واجب الاتباع نہیں ہوگا، اگر کسی ذی علم کی تحقیق امیر شریعت کی تحقیق کے خلاف ہو اور اس بنا پر وہ مسئلہ خاص میں امیر کی اتباع نہ کرے تو کوئی حرج نہیں اور نہ اس بنیاد پر بیعت اتباع ختم ہوگی (حوالہ بالا)۔

اس اصول کی روشنی میں امیر شریعت اول حضرت مولانا سید شاہ بدر الدین قادریؒ نے ۲۰ شوال ۱۳۳۹ کو جو فرمان جاری کیا، اس میں واضح کر دیا کہ ”خدمت و حفاظت اسلام، بقاء عزت و ناموس دین، اجراء احکام شریعہ جو ہر اجتماعی قوت کے ممکن نہیں ہے، ان مقاصد و مصالح شریعہ کو پیش نظر رکھ کر میں اسی نوع کے احکام جاری کروں گا، جس سے حیات اجتماعی کو تعلق ہو اور وہ ایسے احکام ہوں گے جو مسلمانوں کی کسی جماعت کے خلاف نہ ہوں (حوالہ بالا)۔“

(د) اتحاد کی تحریک اور کوشش کو تیز کیا جائے، آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ کے مقاصد اور موضوع محدود ہیں اور اتحاد امت کا یہ تجربہ کار آمد اور مفید ثابت ہوا ہے، اس تجربہ کی روشنی میں وسیع تر اتحاد کا کوئی منصوبہ مشترکہ مقاصد کے لیے بنایا جاسکے تو اختلاف میں وحدت کی کوشش کارگر ہو سکتی ہے، ایسا کوئی منصوبہ مسلم مجلس مشاورت اور آل انڈیا ملی کونسل بنا سکتی ہے اور اسے زمینی سطح تک عملی رنگ و روپ بخشا جاسکتا ہے، واقعہ یہ ہے کہ اگر یہ تنظیمیں ان اہداف کے ساتھ عملی کام کریں تو اتحاد امت کا منصوبہ عملی رنگ و روپ اختیار کر سکے گا؛ لیکن اس کے لیے اعتماد و یقین کی زمینی فضا تیار کرنی ہوگی اور یقیناً یہ کام آسان نہیں ہے۔ بہار واڑیسہ اور جھارکھنڈ میں امارت شریعہ نے اتحاد امت کا جو عملی تجربہ کیا، وہ ہر اعتبار سے کامیاب رہا ہے اور اس کے اثرات محسوس کیے جاتے ہیں۔ ضرورت ان کے تجربوں سے بھی فائدہ اٹھانے کی ہے۔

(ه) فروعی اختلافات کو وسعت اور خیر کا ذریعہ سمجھا جائے اور عوام کو سمجھایا جائے کہ ہر اختلاف تنازع کی اساس نہیں ہے، اس کے دائرے کو سمجھانا چاہیے، اختلاف برداشت کرنے کا مزاج اور اپنی آراء کے خلاف باتیں سنجیدگی سے سننا بھی ضروری ہے، امیر شریعت رابع مولانا سید شاہ منت اللہ رحمانی نور اللہ مرقدہ نے اپنے پہلے فرمان میں کتاب الاحکام میں لکھا:

”وسعت نظر اور فراخ دلی سے کام لیں، پوری یک جہتی کے ساتھ مقصد عظیم پر نظر جمائے ہوئے، فروعی اور جزئی اختلاف سے دامن بچاتے ہوئے آگے بڑھیں اور جب تک کسی مسلک و خیال سے کفر و اسلام کا اختلاف نہ ہو اور اداری ترک نہ کریں“ (کتاب الاحکام امیر شریعت)۔

اسلامک فقہ اکیڈمی نے ہندوستان گیر سطح پر علماء و فقہاء، قضاة اور مفتیان کرام کے درمیان یہ مزاج پیدا کیا ہے اور اس کے اچھے اثرات متفقہ فیصلے کی شکل میں سامنے آ رہے ہیں۔

(و) غلط فہمیوں کے ازالہ کی کوشش، واقعہ یہ ہے کہ بہت سارے مسائل نزاعی محض غلط فہمیوں کی بنیاد پر ہیں، تمام مکاتب فکر اور مسالک میں متفق علیہ مسائل کی تعداد کثیر ہے، لیکن غلط فہمیوں کی وجہ سے ہم ایک دوسرے سے مزاحم ہوتے ہیں، مثلاً قبروں کو سجدہ کرنا، مزارات پر عورتوں کا جانا، محرم میں تعزیر بنانا، نہ دیوبندیوں کے یہاں درست ہے نہ بریلویوں کے یہاں، دونوں طرف کے بڑوں کی اس سلسلے میں تصریحات موجود ہیں، لیکن غلط فہمی کی وجہ سے معاملہ نزاعی بنا ہوا ہے۔ اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَيْفَ يُؤْمِنَ الظَّنُّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ (الحجرات: ۱۲)

(اے ایمان والو! گمان کی کثرت سے بچو؛ اس لیے کہ بعض گمان گناہ ہے)۔

(ز) ہر مسلک اور مکتب فکر میں کچھ شہادت پسند ہوتے ہیں اور وہ بہت معقول بات کو بھی مان کر نہیں دیتے، ایسے لوگوں کے اثرات کو سماج سے کم کیے بغیر اور شدت پسندی کی غیر معقولیت کو واضح کیے بغیر، اتحاد امت ممکن نہیں ہے، اس لیے ان تمام لوگوں کی سرگرمیوں پر نگاہ رکھنا اور ان کے منصوبے کی زد سے عوام کو نکالنا بھی اتحاد امت کے لیے ضروری ہے، ابن ماجہ کی روایت حضرت انس بن مالکؓ سے ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

إِنَّ مِنَ النَّاسِ مِفْتَاحَ لِلْخَيْرِ مِغَالِيقَ لِلشَّرِّ وَإِنَّ مِنَ النَّاسِ مِفْتَاحَ لِلشَّرِّ مِغَالِيقَ لِلْخَيْرِ فَطُوبَى لِمَنْ جَعَلَ اللَّهُ مِفْتَاحَ الْخَيْرِ عَلَى يَدَيْهِ وَوَيْلَ لِمَنْ جَعَلَ اللَّهُ مِفْتَاحَ الشَّرِّ عَلَى يَدَيْهِ۔

(بے شک کچھ لوگ خیر کے حق میں کنجی ہیں اور شر کے حق میں تالا ہیں اور کچھ لوگ خیر کے لیے تالا ہیں اور شر کے لیے کنجی ہیں، تو اس شخص کے لیے خوش خبری ہے جس کے ہاتھ پر اللہ نے خیر کی کنجی رکھی ہے اور بربادی ہے اس شخص کے لیے جس کے ہاتھ میں شر کی کنجی اللہ نے دیا)۔

حضرت انسؓ کی ایک روایت ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اصلاح ذات کا علم دیا ہے فرمایا:

اتقوا الله وأصلحوا ذات بينكم أي الحالة التي يقع بها الاجتماع، والابتلاء (درراج العبادۃ ص ۲۰۰)

(اللہ سے ڈرو اور اپنی حالت کی اصلاح کرو یعنی ایسی حالت بناؤ جس سے اتحاد اور ابتلاء پیدا ہو۔)

حضرت ابو الدرداء کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کیا میں تم لوگوں کو ایسی چیز بتاؤں جو لوگوں کے لئے نجات دہن اور صدقہ جاریہ سے بڑھا ہوا ہے، صحابہ کرامؓ نے فرمایا: اے اللہ کے رسول! ضرور بتائیے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

إصلاح ذات البين وفساد ذات البين هي الخالقة (ابو داؤد ۲ / ۲۹۲ کتاب الادب باب فی اصلاح ذات البين)۔

(آپس میں مصالحت کر دینا اور باہم فساد ڈالنا تمام نیکیوں کو ختم کرنے والی چیز ہے)۔

علامہ شیخ محمد نے جامع صغیر کے حاشیہ میں اصلاح ذات بین کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس سے مراد قیمتی اہتمام کے احوال پیدا کرنا اور نفرت پیدا کرنے سے اجتناب ہے۔

قوله ذات بينكم: أي الحالة التي يقع بها الاجتماع أي لا تسعوا فيما ينفركم وقطع اجتماعكم بل اسعوا فيما يجمعكم

(ذات بینکم کا مطلب یہ ہے کہ ایسے حالات پیدا کرو، جس سے اجتماعیت واقع ہو اور آپس میں نفرت پیدا کرنے کی سعی نہ کرو)۔

(ح) معاشرتی تعلقات بھی انسانی زندگی پر بہت اثر انداز ہوتے ہیں، مختلف مکتب فکر کے لوگوں کے درمیان آمد و رفت اور ان کی خوشی و غمی میں شرکت سے بھی دوریاں کم ہوتی ہیں اور ایک دوسرے کے لیے دل کے دروازے کھلتے ہیں، اس لیے معاشرتی تعلقات کے فروغ کی عملی کوشش، اتحاد امت کے لیے انتہائی مفید اور مجرب نسخہ ہے، حضرت ابویوب انصاریؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لا يحل لسلم أن يهجر أخاه فوق ثلاث ليال يلتقيان فيعرض هذا ويعرض هذا وخيرهما الذي يبدأ بالسلام (مسلم ۲ / ۲۱۶ کتاب البر والصلة، باب تحريم الهجر فوق ثلاث)۔

(کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں کہ وہ اپنے بھائی کو چھوڑے رکھے، بائیس طور کہ دونوں آمنے سامنے ہوں تو ایک ادھر منہ پھیر لے اور ایک ادھر اور ان دونوں میں بہتر وہ ہے جو سلام میں پہل کرے)۔

(ط) ذرائع ابلاغ کا استعمال: آج پرنٹ میڈیا، الیکٹرونک میڈیا، سوشل سائنس رائے عامہ کی ہمواری، غلط فہمیوں کے ازالے اور ڈیٹا گ کے لیے بہت مفید ہیں، اتحاد امت کے لیے ان ذرائع کا استعمال کر کے بھی فضا ہموار کی جاسکتی ہے۔

(ی) حضرت مفتی محمد شفیع عثمانیؒ نے اتحاد امت کا ایک اچھا نسخہ اور منعموبہ ذکر کیا ہے، اس کو نقل کر کے اپنی بات ختم کرتا ہوں، فرمایا:

”ہماری دینی جماعتیں جو ”تعلیم دین“ یا ”ارشاد و تلقین“ اور ”دعوت و تبلیغ“ اور ”اصلاح معاشرہ“ کے لیے قائم ہیں اور اپنی اپنی جگہ مفید خدمات بھی انجام دے رہی ہیں ان میں بہت سے علماء اور مخلصین کام کر رہے ہیں، اگر یہی متحد ہو کر تقسیم کار کے ذریعہ دین میں پیدا ہونے والے تمام رخنوں کے انسداد کی فکر اور امکانی حد تک باہم تعاون کرنے لگیں اور اقامت دین کے مشترک مقصد کی خاطر ہر جماعت دوسری جماعت کو اپنا دست و بازو سمجھے اور دوسروں کے کام کی ایسی ہی قدر کرے جیسی اپنے کام کی کرتی ہے تو یہ مختلف جماعتیں اپنے نظام میں الگ رہتے ہوئے بھی اسلام کی ایک عظیم الشان طاقت بن سکتی ہیں اور ایک عمل کے ذریعہ اکثر دینی حضراتوں کو پورا کر سکتی ہیں“ (وحدت امت)۔

هذا ما عندي والله تعالى اعلم

اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا روح الامین ع

یہ خالق کائنات کی خلقت کا حسن اور کمال ہے کہ اس نے ہر چیز کو جنس، نوع اور صنف کے اتحاد کے باوجود یکساں پیدا نہیں کیا، بلکہ ان میں شکل و صورت، زبان و لسان، فکر و مزاج اور جذبات و احساسات وغیرہ امور کے اعتبار سے اختلاف رکھا۔

کائنات کی دوسری چیزوں کی طرح انسان میں بھی اس نوع کا اختلاف پایا جاتا ہے، لیکن کتاب ہدایت قرآن کریم میں اس کو جہاں آیات قدرت کے طور پر پیش فرمایا ہے، مثلاً ارشاد ہے: "ومن آياته خلق السموات والأرض واختلاف ألسنتكم وألوانكم إن في ذلك لآيات للعالمين" (سورہ روم: ۲۲)، اور اس کی نشانیوں کا ایک حصہ آسمانوں اور زمین کی پیدائش اور تمہاری زبانوں اور رنگوں کا اختلاف بھی ہے، یقیناً اس میں دانش مندوں کے لیے بڑی نشانیاں ہیں۔

نیز ارشاد ہے: "ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ولا يزالون مختلفين" (سورہ ہود: ۱۱۸)

اگر تمہارا پروردگار چاہتا تو تمام انسانوں کو ایک ہی طریقے کا پیرو بنا دیتا اور وہ ہمیشہ مختلف راستوں پر ہی رہیں گے۔

اس کے ساتھ ہی اس کی مذمت بھی وارد ہے، اور اتحاد و اتفاق کا تاکید بھی ہے، چنانچہ ارشاد ہے:

"ولا تكونوا من المشرکین من الذین فرقوا دینہم وکانوا شیعیاً کل حزب بما لدیہم فرحون" (سورہ روم: ۳۱-۳۲)

ان لوگوں کے ساتھ شامل نہ ہو جو شرک کا ارتکاب کرتے ہیں، وہ جنہوں نے اپنے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر لیا، اور مختلف فرقوں میں بٹ گئے، ہر گروہ اپنے اپنے طریقے پر لگن ہے۔

"ولا تكونوا كالذین تفرقوا و اختلفوا من بعد ما جاءهم البینت" (سورہ آل عمران: ۱۰۵)

اور ان لوگوں کی طرح نہ ہو جانا جن کے پاس کھلے کھلے دلائل آچکے تھے، اس کے بعد بھی انہوں نے آپس میں پھوٹ ڈال لی اور اختلاف میں پڑ گئے۔

"واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا" (سورہ آل عمران: ۱۰۳) اور اللہ کی رسی کو سب مل کر مضبوطی سے تھامے رکھو اور آپس میں پھوٹ نہ ڈالو۔

اس سے معلوم ہوا کہ انسانوں میں باہمی اختلاف ناگزیر ہونے کے باوجود قابل مذمت بھی ہے، لہذا ضروری ہے کہ اولاً یہ متعین کیا جائے کہ کونسا اختلاف مذموم غیر مشروع ہے، اور کونسا اختلاف مذموم نہیں بلکہ مشروع حتیٰ کہ محمود ہے۔

اختلاف مشروع کی تعیین:

اس کی تحدید و طریقے سے ممکن ہے: (۱) موضع اختلاف کی تعیین کے طریق سے تحدید ہو، (۲) آداب اختلاف کے ذریعہ تحدید ہو۔

امراول کی تحقیق یہ ہے کہ مسئلہ مجتہد فیہ ہو، یعنی وہ مسئلہ جس میں اجتہاد کی گنجائش ہو؛ کیوں کہ جب اجتہاد ہوتا ہے تو عموماً اختلاف بھی ہوتا ہے، اور اس پر اصولیین و فقہاء کا اتفاق ہے کہ محل اجتہاد ہر وہ حکم شرعی ہے جس میں کوئی دلیل قطعی نہ ہو۔

چنانچہ مستصفیٰ میں ہے: "المجتہد فیہ کل حکم شرعی لیس فیہ دلیل قطعی" (المستصفیٰ ۱/۲۲۵)۔

علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں: ”واصطلاحاً ذلك (أي بذل الطاقة أي الاجتهاد) من الفقيه في تحصيل حكم شرعي ظني“۔
یعنی اصطلاحاً (اجتہاد) فقیہ کی جانب سے حکم شرعی ظنی کے حصول کے لیے طاقت کو صرف کرنا ہے۔

(التقرير والتحرير على تحرير الكمال لابن الهمام ۲/۲۹۱)۔

ابو الحسن آمدی ”الاحکام“ میں اجتہاد کی تعریف میں لکھتے ہیں:

”وأما في اصطلاح الأصوليين فمخصوص باستفراء الوسع في طلب الظن بشئ من الأحكام الشرعية على وجه يحس من النفس العجز عن المزيد فيه ... وقولنا: في طلب الظن احتراز عن الأحكام القطعية“ (الاحکام في أصول الأحكام ۲/۲۱۸)۔

رہا اصولیین کی اصطلاح میں تو وہ کسی حکم شرعی میں ظن کے حصول کے لیے وسعت بھر طاقت کو صرف کرنے کے ساتھ خاص ہے، اس طرح کہ نفس کو یہ احساس ہو کہ اس سے زائد طاقت صرف نہیں کی جاسکتی..... اور ہم نے اپنے قول ”طلب الظن“ میں حکم قطعی سے احتراز کیا ہے۔

دلائل کی اقسام اربعہ معروف ہیں: (۱) قطعی الثبوت والدلالة، (۲) ظنی الثبوت والدلالة، (۳) قطعی الثبوت وظنی الدلالة، (۴) ظنی الثبوت وقطعی الدلالة۔

ان اقسام میں آخری تین قسمیں محل اجتہاد ہیں، اور پہلی قسم نہیں، اس میں نہ اجتہاد کی گنجائش ہے اور نہ اختلاف کی، بلکہ یہاں خطا بھی اثم ہے۔
امام غزالی فرماتے ہیں:

”وإنما نعي بالمجتهد فيه ما لا يكون المخطئ فيه اثماً“۔
ہماری مراد مجتہد فیہ سے یہ ہے کہ اس میں خطا کرنے والا گنہگار نہ ہو (مختصر ۱/۳۴۵)۔

علامہ ابن عابدین فرماتے ہیں:

”ولا ههنا من تقييد الكتاب بأن لا يكون قطعي الدلالة وتقييد السنة بأن تكون مشهورة أو متواترة غير قطعية الدلالة، وإلا فمخالفة المتواتر من الكتاب والسنة إذا كان قطعي الدلالة كفر“۔

اس مسئلہ میں (نفاذ قضاء القاضي إذا حکم فی محل مجتہد فیہ) کتاب کو مقید کرنا ضروری ہے کہ وہ قطعی الدلالة نہ ہو، اور سنت کی تقييد ضروری ہے کہ مشہور یا متواتر قطعی الدلالة نہ ہو، ورنہ تو کتاب یا سنت کے متواتر کی مخالفت جب کہ وہ قطعی الدلالة ہو کفر ہے (حاشیہ ابن عابدین ۵/۳۰۰)۔

علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”نعم من خالف الكتاب المستبين والسنة المستفيضة أو ما أجمع عليه سلف الأمة خلافا لا يعذر فيه، فهذا يعامل بما يعامل به أهل البدع“ (مجموع الفتاوى)۔

ہاں جو شخص کتاب واضح اور سنت استفاضہ اور سلف امت کے اجماع کی مخالفت کرے وہ معذور نہیں، اس کے ساتھ وہ معاملہ کیا جائے گا جو اہل بدعت کے ساتھ کیا جاتا ہے۔

سابقہ تفصیل سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مندرجہ ذیل اختلاف مذموم ہیں:

(۱) ادیان میں اختلاف یعنی کفار کا اہل اسلام سے اختلاف، (۲) امور اعتقادیہ میں اختلاف یعنی فرق مبتدعہ کا اہل سنت سے اختلاف۔

اول کے سلسلہ میں قرآن مجید کی یہ آیات بہت واضح ہیں:

”إن الدين عند الله الإسلام وما اختلف الذين أوتوا الكتاب إلا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم، ومن يكفر بايات الله فإن الله سريع الحساب، فإن حاجوك فقل أسلمت وجهي لله ومن اتبعن، وقل للذين أوتوا الكتاب والأمين أسلمتم، فإن أسلموا فقد اهتدوا وإن تولوا فإنما عليك البلاغ، والله بصير بالعباد“ (سورہ آل

عمران: ۱۹-۲۰-

بے شک دین تو اللہ کے نزدیک اسلام ہی ہے، اور جن لوگوں کو کتاب دی گئی تھی انہوں نے الگ راستہ لایا علمی میں نہیں بلکہ علم میں آجانے کے بعد محض آپس کی ضد کی وجہ سے اختیار کیا، اور جو شخص بھی اللہ کی آیتوں کو جھٹلائے تو اللہ بہت جلد حساب لینے والا ہے، پھر بھی اگر یہ تم سے جھگڑیں تو کہہ دو کہ میں نے تو اپنا رخ اللہ کی طرف کر لیا ہے، اور جنہوں نے میری اتباع کی ہے انہوں نے بھی، اور اہل کتاب سے اور ان پڑھ (مشرکین عرب) سے کہہ دو کہ کیا تم بھی اسلام لاتے ہو؟ پھر اگر وہ اسلام لے آئیں تو ہدایت پا جائیں گے، اور اگر انہوں نے منہ موڑا تو تمہاری ذمہ داری صرف پیغام پہنچانے کی حد تک ہے، اور اللہ تمام بندوں کو خوب دیکھ رہا ہے۔

ثانی کے سلسلہ میں قرآن مجید کی یہ آیات دلیل ہیں:

”ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم، يوم تبيض وجوه وتسود وجوه الخ“ (سورہ آل عمران: ۱۰۵)

اور ان لوگوں کی طرح نہ ہو جانا جن کے پاس کھلے دلائل آچکے تھے، اس کے بعد بھی انہوں نے آپس میں پھوٹ ڈال لی اور اختلاف میں پڑ گئے، ایسے لوگوں کو سخت سزا ہوگی، اس دن کچھ چہرے چمکتے ہوں گے، اور کچھ چہرے سیاہ پڑ جائیں گے الخ۔

حضرت ابن عباسؓ اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”تبيض وجوه أهل السنة وتسود وجوه أهل البدعة“، یہی تفسیر عبداللہ بن عمرؓ سے بھی منقول ہے (التفسیر الطبری ۱۱۶/۲، تفسیر القرطبی ۱۶۳/۲)۔

جب کہ مندرجہ ذیل اختلاف مذموم نہیں:

(۱) بعض عقائد کی جزئیات میں اختلاف جو نہ منصوص قطعی ہیں اور نہ ضروریات دین میں سے ہیں، جیسے شب معراج میں نبی کریم ﷺ کے دیدار الہی میں اختلاف، چنانچہ عبداللہ بن عباسؓ قائل تھے اور حضرت عائشہؓ انکار کرتی تھیں، اور ایسے سماع موثقی میں حضرت عائشہؓ اور دیگر صحابہ کے درمیان اختلاف تھا۔ علامہ ابن تیمیہؒ اس جیسے اختلاف کے متعلق فرماتے ہیں:

”أن السلف أخطأ كثير منهم في هذه المسائل، واتفقوا على عدم التكفير بذلك، مثل ما أنكر بعض الصحابة أن يكون الميت يسمع نداء الحي، وأنكر بعضهم رؤية محمد ﷺ ربه، وبعضهم في الخلافة والتفصيل كلام معروف... وكان القاضي شريح ينكر قراءة من قرأه "بل عجبت" ويقول: إن الله لا يعجب... واتفقت الأمة على أنه إمام من الأئمة...“ (مجموع الفتاوى ۱۲/۳۹۲)۔

سلف میں بہت سوں سے ان مسائل میں خطا ہوئی، اور اس کی وجہ سے ان کی عدم تکفیر پر تمام متفق ہیں، جیسے بعض صحابہ نے اس بات سے انکار کیا کہ مردہ زندہ کی آواز کو سنتا ہے، اور بعض نے انکار کیا کہ آپ ﷺ نے اللہ تعالیٰ کی زیارت فرمائی، اور خلافت اور باہمی فضیلت میں تو سلف کا اختلاف مشہور ہے، قاضی شریح اس کی قرأت کا انکار کرتے تھے جو پڑھتا ہے: ”بل عجبت“ اور فرماتے تھے کہ اللہ تعالیٰ تعجب نہیں کرتا، جب کہ امت متفق ہے کہ وہ اماموں میں ایک امام تھے۔

(۲) فروع فقہیہ میں اختلاف، جیسے فقہاء اربعہ اور سلف کے مابین مسلکی اختلاف، یہ اختلاف نہ صرف یہ کہ مذموم نہیں بلکہ بعض اعتبار سے محمود ہے، اس کی بہت واضح دلیل یہ ہے کہ یہ اختلاف قرن اول میں صحابہ کے درمیان بھی رہا ہے۔

علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں:

”وقد وقع اختلاف في الفروع بين الصحابة رضي الله عنهم خير الأمة فما خصم أحد منهم أحدا، ولا عادى أحد أحدا، ولا نسب أحد أحدا إلى خطأ ولا قصور“۔

فروع میں اختلاف صحابہ کے درمیان بھی ہوا، جب کہ وہ خیر امت تھے، ان میں سے کسی نے کسی سے نہ خصامت کی نہ دشمنی کی اور نہ کسی کو خطا اور قصور کی طرف منسوب کیا (جزیل المواہب فی اختلاف المذہب، ص: ۲۵)۔

نیز آپ نے اس اختلاف کو اس امت کی ایک عظیم خصوصیت قرار دیا، اور اس بات کو سراہا ہے کہ بچھیلی شریعتیں اس سے خالی تھیں، بلکہ علامہ قسطلانی، علامہ ابن تیمیہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ یہ اختلاف امت کے لیے ایک رحمت ہے (دیکھئے: المواہب للذیہ ۳۱۳/۲، مجموع الفتاویٰ ۸۰/۳۰)۔

حتیٰ کہ عمر بن عبدالعزیزؒ تو فرماتے ہیں کہ ”مجھے یہ بھی پسند نہیں کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اختلاف نہ کرتے، اس لیے کہ اگر وہ ایک قول اختیار کرتے تو لوگ تنگی میں مبتلا ہو جاتے اور یہ قابل اقتداء ائمہ ہیں، اگر کوئی ان میں سے کسی کے قول کو اختیار کر لے تو اس کے لیے گنجائش ہے (جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبدالبر ۹۰/۲)۔

بلکہ سلف کی ایک جماعت کو یہ بھی گوارا نہ تھا کہ اس اختلاف کو اختلاف کہا جائے بلکہ ان کا کہنا تھا کہ اسے ”وسعت“ کا نام دو، چنانچہ طلحہ بن مصرف تابعی ہیں، ان کے سامنے جب اختلاف ذکر کیا جاتا تو فرماتے: ”لا تقولوا اختلاف، ولكن قولوا السعة“ (حلیۃ الاولیاء ۱۹/۵)۔

امام احمد بن حنبلؒ نے ایک صاحب کو مشورہ دیا:

”لا تسمہ کتاب الاختلاف، ولكن سمہ کتاب السعة“ (السودة فی اصول الفقه، ص: ۴۵۰، مجموع الفتاویٰ ۱۵۹/۱۳) علامہ خطابیؒ ”اختلاف امتی رحمة“ حدیث پر گفتگو فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وانما ہو اختلاف فی اثبات الصانع ووحدانیتہ، وہو کفر، و اختلاف فی صفاتہ ومشیئتہ، وہو بدعة، وکذلك ما کان من اختلاف الخوارج والروافض فی اسلام بعض الصحابة، و اختلاف فی الحوادث من احکام العبادات المحتملة الوجوه، جعلہ اللہ تعالیٰ یسرا ورحمة وکرامة للعلماء منهم“ (اعلام الحدیث)۔

صانع اور اس کی وحدانیت میں اختلاف تو کفر ہے، اور اس کی صفات و مشیت میں اختلاف تو وہ بدعت ہے، اور ایسے ہی جو اختلاف خوارج اور روافض کی طرف سے بعض صحابہ کے اسلام کے سلسلہ میں ہے، اور عبادتوں میں پیش آنے والے وہ احکام جو متعدد وجوہ کے حامل ہیں، ان میں اختلاف کو اللہ تعالیٰ نے یسر، رحمت اور کرامت قرار دیا ہے۔

امام خطابیؒ نے مذکورہ عبارت میں اختلاف کو تین قسموں میں منقسم کیا ہے:

(۱) حق و باطل کے درمیان اختلاف، یہ کفر ہے۔ (۲) فرق مبتدعہ کا اختلاف، یہ بدعت ہے۔ (۳) فروع فقہیہ میں اختلاف، یہ یسر و رحمت ہے۔

تشبیہ:

توسع کا یہ مطلب نہیں کہ کیف یا تفق ان اقوال میں سے جس کو چاہے اختیار کر لے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ سلف کا اختلاف اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں اجتہاد کی گنجائش ہے اور یہ ایسا امر قطعی نہیں کہ اجتہاد کی کوئی گنجائش نہ ہو، لہذا محقق کے لیے ضروری ہے کہ ترجیح راجح کے بعد عمل کرے یا فتویٰ دے، چنانچہ امام مالکؒ سے منقول ہے:

”فی اختلاف أصحاب رسول اللہ ﷺ منقطع و مصیب فعلیث بالاجتہاد“ (جامع لابن عبد البر ۹۰۶/۲) اگر دلائل مساوی ہوں تو جو قول اصول کے زیادہ موافق ہو یا جس میں احتیاط کا پہاڑ زیادہ ہو اسے اختیار کرے، ورنہ توقف اختیار کرے اور کوئی حتمی رائے قائم نہ کرے، ہاں بوقت ضرورت اپنی ذات کی حد تک کسی ایک قول پر عمل کی گنجائش ہے (دیکھئے: جامع ابن عبدالبر ۹۰۲/۲)۔

دوسرا امر یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ مجتہد فیہ امور میں غیر مجتہد کے لیے اگرچہ توسع ہے لیکن ایسے قول کو اختیار کرنا جائز نہیں، جس کا بظاہر واضح ہو، یا جنہیں اصولیین نو اور اور شواذ علماء سے تعبیر کرتے ہیں، یا جس میں اختلاف دلیل کے اعتبار سے انتہائی ضعیف ہو؛ کیوں کہ سلف محققین سے اس سلسلہ میں سخت کلمات منقول ہیں:

ابو عمر وادواغیؒ سے منقول ہے:

”من أخذ بنوادر العلماء خرج من الإسلام“۔ جو علماء کے نادر اقوال کو اپنائے وہ اسلام سے خارج ہے۔
علامہ ابن تیمیہؒ کی قاطن سے نقل کرتے ہیں:

”لو أن رجلاً عمل بكل رخصة بقول أهل المدينة في السماء، وبقول أهل الكوفة في النبيذ، وبقول أهل مكة في المتعة لكان فاسقاً“ (السودة، ص: ۵۱۸)۔

اگر کوئی شخص ہر رخصت پر عمل کرنے لگے، سماع کے باب میں اہل مدینہ کے قول پر، نبیذ کے باب میں اہل کوفہ کے قول پر اور متعہ کے باب میں اہل مکہ کے قول پر، تو وہ فاسق ہے۔

ابن عبدالبر نے سلیمان تیمی سے نقل کیا ہے: ”لو أخذت برخصة كل عالم اجتمع فيك الشركه“۔

اگر تو ہر عالم کی رخصتوں کو اختیار کرے تو تیرے اندر پورا کاپورا شرک جمع ہو جائے گا۔

اس پر ابن عبدالبر کہتے ہیں: ”هذا إجماع لا أعلم فيه خلافا“ (جامع بیان العلم ۲/۹۰)۔

ادب اختلاف:

جس طرح غیر مشروع اختلاف مذموم ہے، اسی طرح اختلاف میں ادب اور حدود کی رعایت نہ کرنا بھی قابل مذمت ہے، اس لیے اس سلسلہ میں چند اصولی باتیں ذکر کی جاتی ہیں:

(۱) ہر اختلاف کو اس کے محل میں محدود رکھا جائے، یعنی فردی اختلاف کو اصولی اور اصولی اجتہادی اختلاف کو مخالفت نصوص قطعیہ کا درجہ نہ دیا جائے۔

(۲) اختلاف کو آپسی نزاع اور مخالفت کا رنگ نہ دیا جائے۔

(۳) انصاف کا معاملہ کیا جائے، اور حق واضح ہونے پر بلاوجہ اپنی رائے پر اصرار نہ ہو۔

(۴) اختلاف کی بنیاد علمی دیانت و امانت داری ہو، نفس و ہوانہ نہ ہو۔

(۵) ایک دوسرے کے ساتھ حسن ظن اور رشتہ اخوت کو ملحوظ رکھا جائے۔

(۶) شخصی تنقید و تنقیص اور ذاتی تحقیر و تذلیل سے بالکل پرہیز کیا جائے۔

(۷) تواضع و ایثار کی راہ اپنائے، اپنے آپ کو متہم اور دوسرے کو معذور و مخلص گردانا جائے۔

(۸) تکبر و تروید میں مصالحہ شرعیہ کی رعایت کی جائے۔

(۹) تنجائب میں جارحانہ اسلوب کے بجائے ناصحانہ، تلخی کے بجائے لہنت اختیار کیا جائے۔

علامہ ابن العربی مالکی کی ایک مختصر مگر جامع عبارت پر اس ابتدائی گفتگو کو ختم کیا جاتا ہے، آپ فرماتے ہیں:

”التفرق المنهي عنه يحتمل ثلاثة أوجه: الأول التفرق في العقائد لقوله تعالى: شرع لكم من الدين ما وصى به

نوحا والذي أوحينا إليك وما وصىنا به إبراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه (سورہ شوری: ۱۳)۔

والثاني (التفرق في القلوب) قوله عليه السلام: ”لا تحاسدوا ولا تدابروا ولا تقاطعوا وكونوا عباد الله إخواناً“،

ويعضده قوله تعالى: واذكروا نعمة الله عليكم إذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته إخواناً (سورہ آل

عمران: ۱۵۳)۔ والثالث ترك الخطيئة في الفروع والتبري فيها، ولیمض كل أحد على اجتهاده، فإن الكل يجبل الله

معتصم، وبديله عامل، وقد قال ﷺ: ”لا يصلين أحد منكم العصر إلا في بني قريظة“، فمنهم من حضرت العصر

فأخرها حتى بلغ بني قريظة أخذاً بظاهر قول النبي ﷺ، ومنهم من قال: لم يرد لهذا منا يعني إنما أراد الاستعجال،

فلم يعنف النبي عليه السلام أحداً منهم، والحكمة في ذلك أن الاختلاف والتفرق المنهي عنه إنما هو المؤدي إلى

الفتنة والتعصب وتشتيت الجماعة، فأما الاختلاف في الفروع فهو من محاسن الشريعة. قال النبي ﷺ: "إذا اجتهد الحاكم فأصاب فله أجران، وإذا اجتهد فأخطأ فله أجر واحد، وروى أن له إن أصاب عشرة أجور" (أحكام القرآن ۱/ ۲۸۱-۲۸۲).

جس تفرق سے منع کیا گیا ہے اس کی تین صورتیں محتمل ہیں:

- (۱) عقائد میں تفرق؛ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: اس نے تمہارے لیے دین کا وہی طریقہ طے کیا ہے جس کا حکم اس نے نوح علیہ السلام کو دیا تھا اور جو (اے پیغمبر) ہم نے تمہارے پاس وحی کے ذریعہ بھیجا ہے، اور جس کا حکم ہم نے ابراہیم، موسیٰ اور عیسیٰ کو دیا تھا کہ تم دین کو قائم کرو، اور اس میں تفرق نہ ڈالنا۔
- (۲) دلوں میں تفرق، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: "آپس میں حسد نہ کرو، ایک دوسرے کے پیچھے نہ پڑو اور قطع تعلق نہ کرو، اللہ کے بندے بھائی بھائی بن کر رہو" اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد اس کی تائید کرتا ہے: "اور اللہ نے تم پر جو انعام کیا ہے اسے یاد رکھو کہ ایک وقت تھا جب تم ایک دوسرے کے دشمن تھے، پھر اللہ نے تمہارے دلوں کو جوڑ دیا، اور تم اللہ کے فضل سے بھائی بھائی بن گئے۔"

(۳) فردی احکام میں ایک دوسرے کی تغلیظ نہ کرنا اور براءت کا اظہار نہ کرنا، بلکہ ہر ایک کا اپنے اپنے اجتہاد پر رگزرنا، اس لیے کہ ہر ایک اللہ کی رسی کو تھامے ہوئے ہے، اور اپنی دلیل پر عمل پیرا ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ تم میں سے کوئی ہرگز عصر کی نماز نہ پڑھے مگر بنو قریظہ میں، پھر عصر کا وقت ہو چکا تو بعض نے اس کو مؤخر کر دیا، یہاں تک کہ بنو قریظہ پہنچ گئے، (ان کا عمل) آپ کے ظاہر ارشاد پر تھا، اور بعض نے کہا کہ آپ کا مقصود یہ نہیں تھا بلکہ مقصود عجلت کا حکم دینا تھا، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں سے کسی پر بھی نکیر نہیں فرمائی، اور حکمت اس میں یہ ہے کہ وہ اختلاف اور تفریق منہی عنہ ہے جو فتنہ، تعصب اور گروہ بندی کا سبب ہے، رہا فردی اختلاف تو وہ شریعت کے محاسن میں سے ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب حاکم اجتہاد کرے اور درنگی کو پالے تو اس کے لیے دو اجر ہیں، اور اگر اجتہاد کرے اور چوک ہو جائے تو اس کے لیے ایک اجر ہے، اور ایک روایت میں ہے کہ اگر درنگی کو پالے تو دس اجر ہیں۔

ابن العربی نے اپنی جامع گفتگو میں التفرق فی العقائد سے اختلاف غیر مشروع، اور اختلاف فردی سے اختلاف مشروع و محمود، اور لا تحاسدوا... الخ سے حدود اختلاف کی تعیین فرمادی ہے۔

اس تمہیدی گفتگو کے بعد مجمع الفقہ الاسلامی انڈیا کی طرف سے اس موضوع پر موصول سوالات کا ترتیب وار جواب لکھا جاتا ہے۔ واللہ الموفق للسداد

مسائل فقہیہ میں بحث کے آداب:

جواب (۱): یہ بات مسلم ہے کہ فروع فقہیہ میں اختلاف اختلاف تضاد نہیں کہ ہر ایک دوسرے کے مد مقابل ہو، بلکہ یہ اختلاف تنوع ہے کہ ہر ایک نے مکمل دیانت داری اور تقویٰ کی بناء پر جس حکم کو صواب گردانا اسے اختیار کیا، اسی لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے واقعہ بنو قریظہ میں دونوں فریق میں سے کسی پر سرزنش نہیں فرمائی، یہیں سے معلوم ہوا کہ مسائل مجتہد فیہا میں خلوص نیت کے ساتھ ہوائے نفس سے بالاتر ہو کر جو جس مسلک کو اختیار کرے وہ مستحق ملامت نہیں، چنانچہ قاسم بن محمد بن ابی بکر صدیق فرماتے ہیں:

"لقد نفع الله باختلاف أصحاب النبي ﷺ في أعمالهم، لا يعمل العامل بعمل رجل منهم إلا رأى أنه في سعة، ورأى أنه خير منه قد عمله" (جامع بیان العلم وفضله ۲/ ۹۰۰)۔

حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کے درمیان اعمال میں اختلاف کے ذریعہ نفع پہنچایا، ان میں سے کسی کے عمل کے مطابق عمل کرنے والا عمل کرے تو اس کے لیے گنجائش ہے، اور وہ بہتر عمل ہے جو اس نے اختیار کیا۔

عول بن عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود سے منقول ہے:

"ما أحب أن أصحاب محمد لم يختلفوا، فإهم لو اجتمعوا على شيء فتركه رجل ترك السنة، ولو اختلفوا فأخذ رجل بقول أحد أخذ بالسنة" (سنن الدارمی، باب اختلاف الفقهاء، ص: ۲۰۹)۔

مجھے پسند نہیں کہ صحابہ اختلاف نہ کرتے، اس لیے کہ اگر وہ کسی امر پر متفق ہوں، پھر ایک شخص اس کو ترک کر دے تو اس نے سنت کو ترک کیا، اور اگر ان کے درمیان اختلاف ہوا، پھر کوئی ان میں سے کسی ایک کا قول اختیار کرے، تو اس نے سنت ہی کو اختیار کیا۔

اسی بنا پر سلف نے اس اختلاف کو توسع اور رحمت سے تعبیر کیا، اور تمام لوگوں کے لیے کسی مسلک کی اتباع کو لازم قرار نہیں دیا، بلکہ اسے پسند بھی نہیں فرمایا، چنانچہ حمید طویلؒ نے جب عمر بن عبدالعزیزؒ سے یہی درخواست کی تو آپ نے منظور نہیں فرمایا، سنن دارمی میں ہے:

”أَنَّ حَمِيدَ الطَّوِيلِ قَالَ لِعُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ: لَوْ جَمَعْتَ النَّاسَ عَلَى شَيْءٍ! فَقَالَ: مَا يَسْرِنِي أَتَمُّ لَمْ يَخْتَلَفُوا. قَالَ: ثُمَّ كَتَبَ إِلَى الْآفَاقِ أَوْ إِلَى الْأَمْصَارِ: لِيَقْضَى كُلُّ قَوْمٍ بِمَا اجْتَمَعَ عَلَيْهِ فِقْهًا وَهُمَّ“ (سنن الدارمی، باب اختلاف الفقہاء، ص: ۲۰۹)۔

حمید طویلؒ نے عمر بن عبدالعزیزؒ سے عرض کیا کہ کاش! آپ لوگوں کو ایک مسلک پر جمع فرمادیتے! تو آپ نے فرمایا: مجھے اس بات سے خوشی نہیں ہوتی کہ وہ اختلاف نہ کرتے، پھر تمام شہروں کو یہ فرمان جاری کیا کہ ہر شہر والے اسی مسلک کو اختیار کریں، جس پر ان کے علماء متفق ہوں۔

یہی بات امام مالکؒ نے اس وقت ارشاد فرمائی تھی جب کہ خلیفہ وقت نے یہ پیش کش کی تھی کہ پورے ملک میں موطا کے مطابق عمل کرنے کا فرمان جاری کر دیا جائے (دیکھئے: سیر اعلام النبلاء، ۷/ ۱۶۸)۔

اس سے دوسرے مجتہدین و فقہاء کی رائے کا احترام بھی معلوم ہوتا ہے کہ امام مالکؒ امام مجتہد تھے، انہوں نے مکمل اجتہاد کے بعد اپنے نزدیک صواب مسلک کو اختیار کیا تھا، اس کے باوجود یہ گوارا نہیں کہ تمام لوگوں پر اس کے التزام کو ضروری قرار دیا جائے، بلکہ پسند بھی فرمایا کہ تمام لوگ اپنے اپنے علاقہ کے فقہاء کے مسلک پر عمل پیرا رہیں۔

خطیب بغدادیؒ نے امام ابوحنیفہؒ سے نقل کیا ہے:

”قَوْلُنَا هَذَا رَأْيٍ، وَهُوَ أَحْسَنُ مَا قَدَرْنَا عَلَيْهِ، فَمَنْ جَاءَنَا بِأَحْسَنٍ مِنْ قَوْلِنَا، فَهُوَ أَوْلَىٰ بِالصَّوَابِ مِنَّا“۔

ہمارا قول ایک رائے ہے، اور یہ ہماری بساط کے مطابق سب سے بہتر ہے، اگر کوئی ہماری رائے سے بہتر رائے پیش کرے تو وہ ہمارے نزدیک صواب کے زیادہ لائق ہے (تاریخ بغداد ۱۳/ ۳۵۱)۔

یہ امر ان حضرات سلف سے فقط قول کی حد تک نہیں، بلکہ بعض مرتبہ ان حضرات نے دوسرے فقہاء کے قول پر عمل بھی کیا۔

امام ابو یوسفؒ کو ایک مرتبہ خلیفہ نے جمعہ میں امام بنایا، نماز کے بعد انہیں یاد آیا کہ وہ بے وضو تھے، تو آپ نے اعادہ فرمایا، لیکن لوگوں کو اعادہ کا حکم نہیں دیا، جب آپ سے اس سلسلہ میں استفسار کیا گیا تو فرمایا:

”رَبَّمَا ضَاقَ عَلَيْنَا الشَّيْءُ فَأَخَذْنَا بِقَوْلِ إِخْوَانِنَا الْمَدِينِيِّينَ“

یعنی جب ہم کسی امر میں تنگی محسوس کرتے ہیں تو اپنے مدنی بھائیوں کے قول کو اپنا لیتے ہیں (مجموع الفتاویٰ ۲۰/ ۳۶۳)۔

امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک احتجاج موجب وضو ہے، لیکن جب آپ سے دریافت کیا گیا کہ اگر امام وضو نہ کرے تو اس کی اقتداء کی جائے گی؟ آپ کا جواب تھا:

”سُبْحَانَ اللَّهِ! أَلَا أُرِيكَ خَلْفَ سَعِيدِ بْنِ السَّيْبِ وَمَالِكِ بْنِ أَنَسٍ؟“ (مجموع الفتاویٰ ۲۰/ ۳۶۶)۔

امام شافعیؒ کا یہ مسلک ہے کہ جس مال میں زکاۃ واجب ہو چکی ہو، زکاۃ نکالنے سے پہلے اس کا استعمال جائز نہیں، لیکن آپ نے ایک مرتبہ پھیری والے سے باقاعہ خرید اور استعمال فرمایا، اور ایک مرتبہ حلق فرما کر نماز پڑھی، جب کہ آپ کے کپڑوں پر بہت سارے بال تھے، حالانکہ اس وقت آپ کا مذہب یہ تھا کہ بال ناپاک ہیں، اس بابت آپ سے پوچھا گیا تو فرمایا: ”حَيْثُ ابْتَلَيْنَا نَأْخُذُ بِمَذْهَبِ أَهْلِ الْعِرَاقِ“ جب ہم بتلا ہوتے ہیں تو اہل عراق کے مذہب کو اختیار کر لیتے ہیں (ادب الاختلاف فی مسائل العلم والدين لمحمد عوامہ، ص: ۷۷)۔

بلکہ حضرات سلف نے دوسرے مسلک کی رعایت کو مستحب قرار دیا ہے، مثلاً حنفی کے لیے مسرأة کے بعد وضو کا اعادہ مستحب ہے تاکہ مسلک شافعی کی رعایت ہو، اور شافعی کے لیے مستحب ہے کہ رعاہ کے بعد وضو کا اعادہ کر لے، تاکہ مذہب حنفی کی رعایت ہو۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے سفر میں اتمام صلوٰۃ کے مسئلہ میں حضرت عثمانؓ پر تکبیر فرمائی، لیکن آپ کی اقتداء میں چار رکعت کے ساتھ اتمام کیا اور فرمایا: "الخلافا شر" اس سے معلوم ہوا کہ جب اپنے مسلک پر عمل کرنے کی وجہ سے فتنہ ہو اور مصلحت یہی ہو کہ جماعت کی موافقت کی جائے تو وہاں مصلحت اپنے مسلک کو ترک کر دینا اولیٰ ہے۔

شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہؒ نے بمسئلہ سزاوجہر کے مسئلہ میں لکھا ہے کہ امام احمدؒ، جمہور فقہائے حدیث اور فقہاء اہل رائے سے منقول ہے کہ تسمیہ سزا مستحب ہے، لیکن اس کے باوجود امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ مصلحت ہو تو جہر مستحب ہے، یہاں تک کہ آپ نے صراحت فرمائی ہے کہ جو شخص مدینہ منورہ میں نماز پڑھے تو وہ جہر کرے (مجموع الفتاویٰ)۔

مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ فقہی مسالک میں بحث و تحقیق اور افتاء و عمل کے وقت مندرجہ ذیل امور کی رعایت کرنا چاہئے:

(۱) ہر مسلک کی کوئی نہ کوئی بنیاد ہے، لہذا بحث میں ایسا انداز اختیار نہ کیا جائے جس سے کسی مسلک کا بے بنیاد ہونا محسوس ہو، یا اس سے بالکل کسی مسلک کی نفی ہو جائے۔

(۲) انصاف کا تقاضہ یہ ہے کہ ہر مسلک کی جو وجہ ترجیح اس مسلک کے مطابق ہو، ذکر کی جائے تاکہ ہر مسلک کی اہمیت و وقعت ذہن نشین رہے۔

(۳) اصولی انداز میں نقطہ نظر کے اختلاف اور مدارک اجتہاد کو واضح کیا جائے۔

(۴) دلیل کے اعتبار سے اگر اپنا مسلک ضعیف ہو تو اس کے اظہار سے چشم پوشی نہ کی جائے۔

(۵) تعادل کے اعتبار سے اگر دوسرے مسلک میں سہولت ہو یا اس میں اور کوئی خوبی ہو تو اس سے صرف نظر نہ کیا جائے، بلکہ بوقت ضرورت عمل کی گنجائش پیدا کی جائے۔

(۶) نصوص میں تاویل بعیدہ یا رکیکہ سے اجتناب کیا جائے۔

(۷) کوئی نص دوسرے مسلک کے بظاہر خلاف ہو، تو ان کے بیان کے مطابق اس کا محمل متعین کیا جائے، ورنہ کم از کم وہ طریقہ اختیار کیا جائے جو مسئلہ خیار مجلس میں امام احمدؒ سے امام مالکؒ کے متعلق منقول ہے:

"مالک لہو یرد الحدیث و لکن تأولہ علی غیر ذلک" (ادب الاختلاف للشیخ عوامہ، ص: ۷۴)۔

(۸) کسی مسلک کی تضعیف میں شخصیت پر طنز و تعریض سے بالکل اجتناب کیا جائے۔

(۹) اپنے مسلک کے خلاف اختیار کرنے والے پر تکبیر نہ کی جائے، خطیب بغدادیؒ نے سفیان ثوریؒ سے نقل کیا ہے:

"إذا رأیت الرجل یعمل العمل الذی اختلف فیہ وأنت تری غیرہ فلا تنہہ" (الفتاویٰ والفتاویٰ ۲/۶۹)۔

جب تم کسی شخص کو دیکھو کہ مختلف فیہ امر میں تمہاری رائے کے خلاف عمل کر رہا ہے، تو اس پر تکبیر نہ کرو۔

(۱۰) علمی اختلاف کو قلبی بعد و نفرت کا باعث نہ بنایا جائے، ایام ہنثائی کے تلمیذ یونس بن عبدالاعلیٰ صدیقی فرماتے ہیں کہ میں نے امام شافعیؒ سے زیادہ عقلمند کسی کو نہیں دیکھا، ایک دن ایک مسئلہ میں ان سے میں نے مناظرہ کیا، پھر ہم جدا ہوئے تو میرا ہاتھ پکڑ کر فرمایا:

"أبا موسیٰ ألا یستقیم أن نکون إخوانا وإن لم نتفق فی مسئلۃ" (سیر اعلام النبلاء: ۸: ۲۳۰)۔

ایک اہم ارشاد:

استاذ الاساتذہ فخر التاخرین حضرت مولانا سید محمد انور شاہ کشمیریؒ کے ارشاد کا ایک اقتباس پیش کر کے اس گفتگو کو ختم کیا جاتا ہے:

"غور کرتا ہوں تو دیکھتا ہوں کہ عمر برباد کر دی، ہماری ساری کدو کاوش کا خلاصہ یہ رہا کہ دوسرے مسلک پر حنفیت کی ترجیح قائم کر دیں، اس کا حاصل اس کے سوا کچھ نہیں کہ ہم زیادہ سے زیادہ اپنے مسلک کو صواب محتمل الخطا ثابت کر دیں اور دوسرے کے مسلک کو خطا محتمل الصواب کہیں، ارے میاں! اجتہادی

مسائل میں صرف یہی نہیں کہ دنیا میں اس کا فیصلہ نہیں ہو سکتا، میرا گمان تو یہ ہے کہ محشر میں اس کا راز نہیں کھلے گا، کیوں کہ رب کریم نے جب دنیا میں کسی امام مجتہد کو باوجود خطا ہونے کے ایک اجر و ثواب سے نوازا ہے، اور ان کی خطا پر پردہ ڈالا ہے، تو اس کریم الکرماء کی رحمت سے بعید ہے کہ وہ محشر میں اپنے ان مقبولان بارگاہ میں سے کسی کی خطا کا اعلان کر کے اس کو رسوا کرے، تو جس چیز کو نہ دنیا میں کہیں نکھرنا ہے نہ برزخ میں نہ محشر میں، اس کے پیچھے پرو کر ہم نے اپنی عرضا کج کر دی۔
(جواہر الفقہ ۱/ ۳۰۳-۳۰۸)

فرق اسلامیہ کے ساتھ مذاکرات:

جواب (۲): شیعہ و سنی، دیوبندی و بریلوی اور سلفی و غیر سلفی کے درمیان کچھ اختلافات عقائد سے بھی متعلق ہیں، لیکن اگر وہ قطعیات یا ضروریات دین سے متعلق نہیں تو موجب تکفیر نہیں، تاہم سلف صالحین کے طریق کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل مذمت ہیں۔

ان حضرات کے ساتھ گفتگو کے تین موضوع ہو سکتے ہیں:

(۱) عقائد صحیحہ:

ان کے بہت سے دینی عقائد سلف صالحین سے مختلف ہیں، اس لیے اولاً اسی موضوع پر ان سے گفتگو ہو، یہی دعوت دین کا بنیادی موضوع ہے، اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی دعوت کا اصل محور ہے، قرآن مجید کی اس آیت سے اسی کی طرف اشارہ ہے:

"قل یا اهل الكتاب تعالوا الی کلمة سوا بیننا و بینکم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شیئا ولا یتخذ بعضنا بعضا اربابا من دون الله فان تولوا فقولوا اشهدوا بانا مسلمون" (سورہ آل عمران: ۶۴)

(مسلمانو! یہود و نصاریٰ سے) کہہ دو کہ اے اہل کتاب! ایک ایسی بات کی طرف آ جاؤ جو ہم میں تم میں مشترک ہو، (اور وہ یہ) کہ ہم اللہ کے سوا کسی کی عبادت نہ کریں، اور اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں، اور اللہ کو چھوڑ کر ہم ایک دوسرے کو رب نہ بنائیں، پھر بھی اگر وہ منہ موڑیں تو کہہ دو! گواہ رہنا کہ ہم مسلمان ہیں۔

یہ اور اس کے بعد والی آیات سے یہ اشارہ سمجھ میں آتا ہے کہ مذکورہ فرق اسلامیہ سے یوں گفتگو کی جائے کہ جب ہم اور تم ایک ہی دین کو ماننے والے ہیں تو آؤ! اس دین کی صحیح حقیقت کو جو صحیح دلائل سے ثابت ہو، اور تم اختیار کر لیں اور اس کے علاوہ تمام امور سے براءت کا اظہار کر دیں۔

لہذا اس کے لیے ضروری ہے کہ صحیح عقائد کا اثبات ہو، اس پر وارد شہادت کا ازالہ ہو، اور فاسد عقائد کی تردید ہو، انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی دعوت میں یہ تینوں چیزیں پائی جاتی ہیں، مثلاً قرآن مجید میں ہے:

"ومن آیتہ اللیل والنہار والشمس والقمر لا تسجدوا للشمس ولا للقمر واسجدوا لله الذی خلقھن ان کنتم ایاہ تعبدون" (سورہ فصلت: ۳۷)

اور اسی کی نشانیوں میں سے ہیں یہ رات اور دن اور سورج اور چاند، نہ سورج کو سجدہ کرو، نہ چاند کو، اور سجدہ اس اللہ کو کرو جس نے انہیں پیدا کیا ہے، اگر واقعی تمہیں اسی کی عبادت کرنی ہے۔

اس آیت میں یہ تینوں چیزیں جمع ہیں، اسجدوا الخ عقیدہ صحیحہ کا اثبات ہے، لا تسجدوا الخ عقیدہ فاسدہ کا ابطال ہے، اور من ایاہ اللیل الخ میں شبہ کا ازالہ بھی ہے کہ یہ تو اس کی قدرت کی نشانیاں ہیں، بذات خود موجود نہیں ہیں۔

(۲) باہمی تعامل:

اللہ تعالیٰ کی مشیت تکوینی کے مطابق انسانوں کے درمیان باہم ملت و مذہب، عقیدہ و فکر میں اختلاف تو بہر حال رہے گا، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

"ولو شاء ربک لجعل الناس امة واحدة ولا یزالون مختلفین الا من رحم ربک" (سورہ ہود: ۱۱۸، ۱۱۹)

اور اگر تمہارا پروردگار چاہتا تو تمام انسانوں کو ایک ہی طریقے کا پیرو بنا دیتا، اور اب وہ ہمیشہ مختلف راستوں پر ہی رہیں گے، البتہ جن پر تمہارا پروردگار رحم فرمائے گا۔

لہذا ضروری ہے کہ باہمی معاشرت، بشری تعلقات اور امور مشترکہ میں ایک دوسرے کے ساتھ تعاون پر گفتگو ہو، اور یہ عقائد و افکار و نظریات سے علیحدہ اسلامی معاشرت اور اسلامی سیاست کا ایک حصہ ہے، میرت نبویہ میں صلح حدیبیہ اور میثاق مدینہ اس کی نظیر ہیں، اگر یہ مذاکرات غیر اسلامی فرق سے ہو سکتے ہیں، تو فرق اسلامیہ سے بدرجہ اولیٰ کئے جاسکتے ہیں، عین فتنہ اور مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگی کے دوران جب امام مظلوم حضرت عثمان غنیؓ باغیوں کے زور سے محصور تھے، اور یہی باغی نمازوں میں امامت کرتے تھے تو امام مظلوم نے مسلمانوں کو ان کی اقتداء میں نماز پڑھنے کی ہدایت فرمائی اور عام ضابطہ یہ بتا دیا کہ:

”إذا أحسن الناس فأحسن معهم وإذا أساؤا فاجتنب إسانتهم“ (صحیح البخاری: ۶۹۵)۔

جب وہ لوگ کوئی نیک کام کریں اس میں ان کے ساتھ تعاون کرو اور جب کوئی برا اور غلط کام کریں اس سے اجتناب کرو۔

اس ہدایت کے ذریعہ گویا مسلمانوں کو قرآنی ارشاد: ”وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الإثم والعدوان“ کی صحیح تفسیر بتادی اور باہمی انتشار و افتراق کا دروازہ بند کر دیا۔

حاصل یہ ہے کہ اسلام کی بنیادی تعلیمات پر اتفاق کے بعد کچھ افکار و نظریات کا جزوی اختلاف، باہمی معاشرت و سیاست کے معاملہ میں اثر انداز نہ ہو، یہ بھی مذاکرات کا ایک اہم موضوع ہے۔

(۳) کلمہ واحدہ پر اجتماعیت:

یعنی تمام فرق اسلامیہ جہاں امور مشترکہ میں باہمی تعاون کریں، اور بعض جزوی اختلاف کو اس باب میں حائل نہ ہونے دیں، جس کا تذکرہ اوپر آیا، وہیں گفتگو کا ایک موضوع یہ بھی ہے کہ دین اسلام پر یلغار کے وقت میں تمام فرق وحدت دین کی بناء پر اعداء اسلام کے مقابلہ میں متحد ہو جائیں، اس کی نظیر حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کا طرز عمل ہے، جس وقت ان دونوں کے درمیان میدان جنگ گرم تھا، روم کی عیسائی سلطنت کی طرف سے موقع پا کر حضرت معاویہؓ کو اپنے ساتھ ملانے اور ان کی مدد کرنے کا پیغام ملا تو حضرت معاویہؓ کا جواب یہ تھا کہ ہمارے اختلاف سے دھوکہ نہ کھاؤ، اگر تم نے مسلمانوں کی طرف رخ کیا تو علیؓ کے لشکر کا پہلا سپاہی جو تمہارے مقابلہ کے لیے نکلے گا وہ معاویہؓ ہوگا (البدایہ والنہایہ ۸/۱۲۷)۔

مذاکرات کے آداب:

دعوت الی اللہ کے جو بنیادی اصول قرآن مجید نے بیان کئے ہیں ان کی رعایت ہر قسم کے مذاکرات کو مؤثر بنانے کے لیے ناگزیر ہے، ارشاد باری ہے:

”ادع الی سبیل ربک بال حکمة والوعظۃ الحسنۃ وجادلہم بالتی ہی أحسن“ (سورہ نحل: ۱۲۵)۔

اپنے رب کے راستے کی طرف لوگوں کو حکمت کے ساتھ اور خوش اسلوبی سے نصیحت کر کے دعوت دو اور (اگر بحث کی نوبت آئے تو) ان سے بحث ایسے طریقے سے کرو جو بہترین ہو۔

حکمت:

حکمت کا لفظ ایک وسیع اور جامع مفہوم کا حامل ہے، کسی اور زبان کے ایک لفظ میں اس کا ترجمہ تقریباً ناممکن ہے، جن مفہیم میں اس کا استعمال ہوتا ہے، وہ منع (روکنے) کے معنی کو تقصیر میں ہیں، چنانچہ اس کا استعمال مندرجہ ذیل معانی میں ہوتا ہے:

(۱) عدل: جو مانع ظلم ہے، (۲) حلم: جو مانع غضب ہے، (۳) علم: جو مانع جہل ہے، (۴) نبوة و قرآن: جو مانع عصیان ہے، (۵) اتقان: جو مانع خلل و فساد ہے۔

اس کی جو سب سے جامع تعریف کی گئی ہے وہ ہے:

”الإصابة في الأقوال والأفعال“ اور ”وضع كل شيء في موضعه“ (منہوم الحکمة فی الدعوة لللدكتور سعید القحطانی، ص: ۸)۔

اس اصول کا حاصل یہ ہے کہ مذاکرات اور دعوت میں مقتضائے حال کی رعایت کی جائے، لہذا حکمت نرم گفتگو اور قول لین، ہی میں منحصر نہیں، بلکہ موقع و محل کے اعتبار سے حلم و صبر، عفو و درگزر، مسامحت و چشم پوشی، تصریح و تعریض، انخفاء و اظہار، استقامت و تنزل وغیرہ تمام محاسن کو پیش نظر رکھنا حکمت میں داخل ہے، اور

ان تمام کے نظائر کتاب اللہ میں موجود ہیں۔

موعظہ حسنہ:

موعظہ حسنہ سے مراد ایسا طرز گفتگو جو مخاطب کے دل کو موم کر دے، جس کے نتیجے میں وہ اس کے قبول کرنے پر آمادہ ہو جائے، اس میں تعبیرات کا حسین، ترغیب، ترہیب، تذکیر، تلقین وغیرہ تمام امور داخل ہیں، جو گفتگو کو موثر بنا دیں۔

ابن عطیہ کہتے ہیں: ”الموعظة الحسنة: التخويف والترجئة والتلطف بالإنسان بأن تجله وتتشطه وتجعله بصورة من يقبل الفضائل“ (البحر المحیط ۶/ ۶۱۳)۔

خطرہ سے آگاہ کرنا، امید دلانا اور ایسا لطف و مہربانی کا معاملہ کرنا کہ تم اسے عظمت دے دو، منشرح کر دو اور اس لائق بنا دو کہ وہ فضائل کو قبول کر لے۔ ظاہر ہے کہ اس طرح کے اسلوب کے لیے محبت و شفقت کا اظہار تو واضح و ایثار کا معاملہ، مخاطب کی خوبیوں کا اعتراف اور طنز و تعریض سے اجتناب ضروری ہے، اور یہ اوصاف ممکن نہیں جب تک کہ خالص بہمدی اور خیر خواہی کا جذبہ اور خلوص و اللہیت نہ ہو، قرآن مجید نے ”انی لکم ناصح امین“ فقط رسولوں کا قول نہیں بلکہ حال بیان کیا ہے۔

مجادلہ حسنہ:

اگر نوبت مدافعت کی آجائے تو عامیانہ انداز میں مجادلہ اور مدافعت نہ ہو، بلکہ اچھے طریقے پر ہونا چاہئے۔ ابن کثیر نے اس کی تفسیر فرمائی: ”برفق ولین وحسن خطاب“۔ یعنی نرمی، خیر خواہی اور حسن خطاب سے ہونا چاہئے (ابن کثیر ۳/ ۶۱۳)۔ اور تفسیر مظہری میں ہے: ”وهي المناظرة على وجه لا يتطرق إليه طغيان النفس ولا وسواس الشيطان بل يكون خالصا لوجه الله وإعلاء كلمته“۔ یعنی اپنا غصہ اتارنا یا نفس کی بڑائی پیش نظر نہ ہو، خالص اللہ تعالیٰ کے لیے کلمہ بحق بلند کرنے کے لیے ہو (تفسیر مظہری ۵/ ۳۹۰)۔ علامہ فخر الدین رازمی فرماتے ہیں:

دعوت اور مذاکرہ کے لیے ضروری ہے کہ وہ دلیل و حجت پر مبنی ہو، اور حجت سے مقصود یا تو مذہب کو ثابت کرنا اور اس عقیدہ کو سائیمین کے دلوں میں جاگزیں کرنا ہوتا ہے، یا خصم پر الزام کرنا اور اسے لاجواب کرنا ہوتا ہے، پھر قسم اول کی دو قسمیں ہیں: یا تو وہ حجت قطعی نقیض کے احتمال سے پاک ہوگی یا نہیں، بلکہ مفید ظن اقلی ہوگی، اس سے ظاہر ہوا کہ حجت ان تین قسموں میں منحصر ہے:

(۱) وہ حجت جو عقائد یقینہ کو ثابت کرے، وہ حکمت سے موسوم ہے۔ (۲) دلیل ظنی یہ موعظہ حسنہ ہے۔ (۳) وہ دلائل جن سے مقصود خصم کو لاجواب کرنا ہو وہ جدل ہے۔ پھر اس کی دو قسمیں ہیں: یا وہ ایسے مقدمات سے مرکب ہو جو اکثریت کے نزدیک مسلم ہیں تو یہ مجادلہ حسنہ ہے، یا وہ مقدمات باطلہ سے مرکب ہو، جس کے ذریعہ لچر تاویلات کے ساتھ سائیمین پر اثر انداز ہونے کی کوشش ہو، یہ باطل فضل کی شان نہیں ہے (مفتاح الغیب: ۲۰، ۲۸)۔

بصیرت:

قرآن مجید کی ایک دوسری آیت میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”قل هذه سبيلي أدعو إلى الله على بصيرة أنا ومن اتبعني“ (سورۃ یوسف: ۱۰۹)

(اے پیغمبر) کہہ دو کہ یہ میرا راستہ ہے، میں بھی پوری بصیرت کے ساتھ اللہ کی طرف بلا تا ہوں، اور جنہوں نے میری پیروی کی ہے وہ بھی۔

علامہ ابن قیم فرماتے ہیں کہ دعوت کے لیے مدعو بہ اور مدعو الیہ کا علم ضروری ہے، اور فقط نفس علم نہیں بلکہ کابل علم ضروری ہے (تفسیر ابن قیم ج: ۳۳۲)۔

یعنی بصیرت کا حصول علم ہی کے ذریعہ ہوتا ہے، لہذا دعوت و مذاکرہ کے لیے ضروری ہے کہ کتاب و سنت کا گہرا علم حاصل ہو اور عقلی و نقلی دلائل پر کابل اطلاع ہو اور فریق مخالف (مدعو) کے افکار و نظریات پر بھی گہری نظر ہو۔

چنانچہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں: ”وقد ينهون عن المجادلة والمناظرة إذا كان المناظر ضعيف العلم بالحنجة وجواب الشبهة فيخاف عليه أن يفسده ذلك المضل كما ينهي ذلك الضعيف في المقاتلة أن يقاتل علجا قويا من علوج الكفار فإن ذلك يضره ويضر المسلمين بلا منفعة“ (درء تعارض العقل والنقل ۱/۱۷۳)۔

جب بحث کرنے والا حجت سے آگے اور شبہات کے رد کرنے میں کمزور واقع ہو تو اس کو بحث و مناظرہ سے روک دیا جائے گا؛ کیوں کہ اندیشہ ہے کہ وہ اس ضلالت زدہ کو مزید ضلالت میں مبتلا کر دے، جیسا کہ جو شخص جنگ کرنے میں کمزور ہو تو اس کو کافروں میں سے طاقتور سپاہی سے قتال کرنے سے روک دیا جائے گا؛ کیوں کہ یہ اس کے لیے بھی نقصان دہ ہوگا اور مسلمانوں کو بھی بلا فائدہ نقصان پہنچے گا۔

باطل نظریات کی تقسیم:

جواب (۳): اسلام مخالف نظریات کی دو قسمیں ہیں:

(۱) وہ نظریہ جو ضروریات دین یا قطعیات اسلام میں سے کسی چیز کے انکار کو مستلزم ہو ایسا باطل نظریہ موجب کفر ہے۔

(۲) جو باطل نظریہ مذکورہ قسم میں داخل نہ ہو، لیکن سنت ثابتہ اور طریق سلف کے خلاف ہو وہ موجب کفر نہیں، بلکہ موجب فسق و ضلالت ہے۔

ان دونوں قسم کے درمیان کئی احکام میں فقہاء کرام نے فرق بیان کیا ہے:

(۱) مبتدع کی روایت:

قسم اول کی روایت مردود اور قابل احتجاج نہیں، جب کہ قسم ثانی کی روایت کے اعتبار میں علماء کے درمیان اختلاف ہے، اکثر کے نزدیک اگر وہ اپنے بدعی نظریہ کا داعی نہ ہو تو اس کی روایت معتبر ہے۔

(۲) مبتدع کی شہادت:

مالکیہ اور حنابلہ کے نزدیک مبتدع کی شہادت مطلقاً مردود ہے، اس لیے کہ وہ فاسق ہے اور فسق عدالت کے منافی ہے؛ جب کہ حنفیہ اور شافعیہ کے یہاں راجح قول کے مطابق قسم ثانی کی شہادت مقبول ہے۔

(۳) مبتدع کی امامت:

حنفیہ اور شافعیہ کے نزدیک قسم ثانی کے مبتدع کی امامت کراہت کے ساتھ جائز ہے، اور قسم اول کی جائز نہیں، یہی مالکیہ کی ایک رائے ہے؛ جب کہ مالکیہ اور حنابلہ کا مذہب یہ ہے کہ قسم ثانی کا مبتدع اگر معین اور داعی ہو تو نماز کا اعادہ مستحب ہے۔

(۴) مبتدع کی ولایت:

ولایت عامہ کے لیے بالاتفاق شرط ہے کہ وہ عادل ہو، صاحب ہوی اور بدعت نہ ہو، اس لیے کہ دونوں قسم کے مبتدع کو والی بنانا جائز نہیں، لیکن متغلب کی امامت منعقد ہو جائے گی، اور اس کی اطاعت جائز امور میں واجب ہوگی، بشرطیکہ قسم اول کا مبتدع نہ ہو۔

(۵) مبتدع کی نماز جنازہ:

اول کی نماز جنازہ تو مشروع نہیں، لیکن ثانی کا حکم مختلف فیہ ہے، جمہور کے نزدیک واجب ہے؛ لیکن مالکیہ کہتے ہیں کہ اصحاب فضل کے لیے شرکت مکروہ ہے، جب کہ حنابلہ کے نزدیک مبتدع کی نماز جنازہ ممنوع ہے۔

(۶) مبتدع کی توبہ:

قسم اول کی توبہ کے قبول ہونے میں اختلاف ہے، مذاہب اربعہ میں جمہور کے نزدیک مقبول ہے، جب کہ بعض کے نزدیک منافق، زندیق اور باطنی کی توبہ مقبول نہیں (الموسمۃ الشقیۃ الکتبیہ ۸/۳۵-۳۹)۔

مبتدع پر تکبیر:

دونوں قسم کی بدعت قابل تکبیر ہے، اور اس کی حدود اور آداب وہی ہیں جو ہر کسی منکر پر تکبیر کے آداب و حدود ہیں، البتہ منکر کے درجات کے اعتبار سے تکبیر کی شدت و ضعف میں بھی فرق ملحوظ رہے گا، تاہم شدت و ضعف امور اضافیہ میں سے ہیں، اس لیے اس کی تحدید مشکل ہے، البتہ کچھ قابل لحاظ امور ذیل میں ذکر کئے جاتے ہیں:

(۱) مبتدع جس کی بدعت موجب کفر نہ ہو وہ مسلم ہے، لہذا اخوة دینیہ کی بنا پر وہ اسلامی حقوق کا مستحق ہے؛ جب کہ اول شخص اس کا اقتدار نہیں۔

(۲) یہ مبتدع اگرچہ مسلم ہے لیکن اس سے ہجران، قطع تعلق اور اجتناب واجب ہے، ابن عبد البرؒ حدیث کعب بن مالک کے فوائد میں فرماتے ہیں:

”وهذا أصل عند العلماء في مجانية من ابتداء. وهجرته وقطع الكلام عنه“ (التنبيه ۸/۴)۔

یہ حدیث مبتدع سے پرہیز، قطع تعلق اور قطع کلامی کے باب میں اصل کی حیثیت رکھتی ہے۔

امام بغویؒ نے اس پر صحابہ، تابعین اور علماء کا اجماع نقل کیا ہے، فرماتے ہیں:

”وقد مضت الصحابة والتابعون وأتباعهم وعلماء السنة على هذا مجمعين متفقين على معاداة أهل البدعة ومهاجرتهم“ (شرح السنہ ۱/۲۲۷)۔

اہل بدعت سے منافرت اور قطع تعلق پر صحابہ، تابعین اور علماء حق کا اتفاق اور اجماع رہا ہے۔

(۳) مبتدع جو نظری و فکری ضلالت میں مبتلا ہو، اور صحیح العقیدہ فاسق عملی کے درمیان بھی ہجران اور تکبیر کے اعتبار سے فرق کیا جائے گا۔

شیخ الاسلام غلامہ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں:

”اتفق أهل الإسلام على أن هذه البدع المخلطة شر من الذنوب التي يعتقده أصحابها أهما ذنوب“ (مجموع الفتاوى ۲۸/۴۷۰)۔

اہل اسلام کا اتفاق ہے کہ یہ بدعت غلیظان گناہوں سے بدتر ہے، جن کا مرتکب ان لوگناہ ہی سمجھتا ہو۔

اور ان دونوں کے درمیان سلوک کے اعتبار سے واضح فرق پر دلیل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل ہے، آپ نے شارب نمر کے تعلق سے فرمایا:

”لا تلعنوه. فوالله ما علمت إلا أنه يحب الله ورسوله“ (صحیح البخاری: ۶۷۸۰)۔

اس پر لعن طعن مت کرو، واللہ مجھے معلوم ہے کہ یہ اللہ اور اس کے رسول سے محبت کرتا ہے۔

جب کہ خوارج کے سلسلہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”شر قتلى تحت أديم السماء“ (سنن الترمذی: ۳۰۰۰). آسمان کے نیچے مقتولین میں سب سے بدتر ہیں۔

حضرت سعید بن جبیرؒ سے منقول ہے:

”لأن يصحب ابني فاسقا، شاطرا، سنيا، أحب إلي من أن يصحب عابدا مبتدعا“۔

میرا بیٹا فاسق، شاطر سنی کے ساتھ رہے مجھے زیادہ پسند ہے بہ نسبت اس کے کہ وہ کسی عبادت گزار بدعتی کے ساتھ رہے۔

(العین والاثار فی عقائد اہل الاثر ص: ۷)۔

(۴) بعض دینی مصالح کی بنا پر فاسق کی طرح مبتدع سے بھی تعاون جائز ہے۔

غلامہ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں:

”فإذا تعذر إقامة الواجبات من العلم والجهاد وغير ذلك إلا بمن فيه بدعة مضرها دون مضره ترك ذلك

الواجب كان تحصيل مصلحة الواجب مع مفسدة مرجحة معه خيرا من العكس“۔

جب علم، جہاد وغیرہ واجبات کا قیام اہل بدعت سے ملے بغیر معتذر ہو اور اس کی مسخرت اس واجب کے ترک کی مسخرت سے کم تر ہو، تو کمتر مفسدہ کے ساتھ واجب کی مصلحت کو حاصل کرنا برعکس صورت اختیار کرنے کے مقابلہ میں بہتر ہے (مجموع الفتاویٰ: ۲۸۸/۲۱۲)۔

(۵) بدعت اور منکر کے ازالہ کے لیے شریعت کی حدود میں رہ کر مبتدع کے ساتھ مخالفت بھی اختیار کی جائے گی؛ لیکن جیسے مریض کے علاج کے لیے اس کا قرب اختیار کیا جاتا ہے، تاہم خود اپنے آپ کو اور معاشرہ کو اس بیماری سے بچانے کی بھی فکر کی جاتی ہے۔

شیعہ سنی تصادم:

جواب (۴): اس میں کوئی شک نہیں کہ شیعہ کے بہت سے گروہ اسلام سے خارج ہیں، اور ان کے علاوہ دیگر گروہ اپنے عقائد فاسدہ کی بنا پر ضال اور اہل سنت والجملة سے خارج ہیں، بہت سی روایات میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی پیشین گوئی فرماتے ہوئے مذمت فرمائی، مثلاً:

حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا اور علیؓ بھی تشریف فرما تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے علیؓ کو مخاطب بناتے ہوئے فرمایا:

”یا علی سیکون فی امتی قوم ینتحلون حبننا اهل البيت. لهم نبي يسمون الرافضة فاقتلوهم فافهم مشركون“ (الطبرانی فی المعجم الكبير: ۱۲۹۹۸)۔

اے علی! میری امت میں ایسے لوگ آئیں گے جو ہم یعنی اہل بیت کے ساتھ محبت کا دعویٰ کریں گے، ان کا ایک لقب ہوگا، انہیں رافضی کہا جائے گا، تم ان کو قتل کر دو، اس لیے کہ وہ مشرک ہیں۔

ائمہ سلف سے بھی ان کے حق میں سخت کلمات منقول ہیں:

حضرت علیؓ سے منقول ہے:

”نیكون بعدنا قوم ینتحلون مودتنا، یکذبون علينا مارقة آية ذلك. ائهم یسبون ابا بکر وعمر“ (معجم ابن الاعراب: ۲۵۰)۔

ہمارے بعد کچھ لوگ ہماری محبت کے دعویدار ہوں گے، ہماری طرف غلط باتیں منسوب کریں گے، دین سے خارج ہوں گے، اس کی نشانی یہ ہے کہ وہ ابو بکرؓ و عمرؓ پر سب و شتم کریں گے۔

فقہاء نے سخت الفاظ میں ان کی مذمت فرمائی:

حضرت امام مالکؒ سے منقول ہے: ”الذي یشتم أصحاب النبي ﷺ ليس لهم اسم أو قال نصيب في الإسلام“۔ جو صحابہ پر سب و شتم کرے ان کا اسلام میں کوئی حصہ نہیں۔ نیز منقول ہے:

”لا تکلمهم ولا ترو عنهم فافهم یکذبون“۔ ان سے بات نہ کرو اور ان سے روایت نہ لو، اس لیے کہ وہ جھوٹے ہیں۔ حضرت امام ابو یوسفؒ سے منقول ہے:

”لا أصلي خلف الجهمي أو رافضي يعني الشيعي ولا قدری“۔ میں رافضی شیعہ کے پیچھے نماز نہیں پڑھتا اور نہ قدری کی اقتداء کرتا ہوں۔ طلحہ بن مصرفؒ کہتے ہیں:

”لا تنكح نساؤهم ولا تؤکل ذبائحهم لأئهم أهل ردة“ (دیکھئے: موسوعة الفرق المنتبة للإسلام ۶/۲۵۲)۔ ننان کی عورتوں سے نکاح کیا جائے گا اور نہ ان کا ذبیحہ کھایا جائے گا، اس لیے کہ وہ مرتد ہیں۔ علامہ ابن تیمیہؒ ان کے ساتھ قتال کو واجب قرار دیتے ہیں:

”انھم شر من عامة أهل الأهواء، وأحق بالقتال من الخوارج، وأيضاً فغالب أئمتهم زنادقة، إنما يظهرون الرفض، لأنه طريق إلى هدم الإسلام، كما فعلته أئمة الملاحدة“ (مجموع الفتاوى ۲۸/۲۸۴)۔

عام اہل ہوی کے مقابلہ میں یہ بدترین لوگ ہیں، اور خوارج کی بہ نسبت زیادہ لائق ہیں کہ ان سے قتال کیا جائے، نیز ان کے اکثر مقتدی زندیق ہیں، وہ رفض کا اظہار کرتے ہیں، کیوں کہ یہ اسلام کے انہدام کا راستہ ہے، جیسا کہ محدثین کے آقاؤں نے کیا۔

ان سب کے باوجود کسی بھی ضال یا کافر کا خون اور اس کی املاک کے مباح ہونے کے لیے کچھ شرائط ہیں، جن کی تفصیل کتب فقہ میں موجود ہے، بنیادی طور پر دو شرطیں ذکر کی جاتی ہیں:

(الف) (۱) کافر ذمی نہ ہو، (۲) معاہدہ نہ ہو، معاہدہ خواہ قولاً ہو یا عملاً، لہذا ملک کا ہر شہری معاہدہ کے حکم میں ہے، کیوں کہ وہ ملک کے قانون کی پابندی کا قولاً یا عملاً عہد کرتا ہے، (۳) مستامن نہ ہو، کسی بھی ملک میں ویزا کے تحت داخل ہونے والا بھی مستامن ہے۔

چنانچہ معاہدہ کے قتل پر سخت وعید آئی ہے، صحیح بخاری کی روایت ہے:

”من قتل معاهدا لم يرحم رائحة الجنة وإن ريحها توجد من مسيرة أربعين عاماً“ (صحیح البخاری: ۲۱۶۶)۔

جس نے معاہدہ کو قتل کیا اس کو جنت کی خوشبو بھی نصیب نہ ہوگی، حالانکہ اس کی خوشبو چالیس سال کی مسافت سے آئے گی۔

حافظ ابن حجر اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

”والمراد به من له عهد مع المسلمين سواء كان بعقد جزية أو هدنة من سلطان أو أمان من مسلم“ (فتح الباری ۲۵۹/۱۲)۔

مراد اس سے وہ شخص ہے جس کا مسلمانوں سے معاہدہ ہو، خواہ عقد جزیرہ کے ذریعہ ہو یا حاکم سے صلح ہوئی ہو یا مسلمان کی طرف سے امن ملا ہو۔

(ب) کسی مباح الدم کو قتل کرنے کا اختیار حاکم یا اس کے نائب کو حاصل ہے، عام لوگوں کو قانون اپنے ہاتھ میں لینا جائز نہیں۔

”لا يقهر الحدود إلا الإمام أو من فوض إليه الإمام باتفاق الفقهاء، لأنه لم يقهر حد على عهد رسول الله ﷺ إلا بإذنه، ولا في أيام الخليفة إلا بإذنه، ولأن الحد حق لله تعالى يفتقر إلى الاجتهاد، ولا يؤمن فيه الحيف، فلم يجز بغير إذن الإمام“ (الفقه الاسلامي وادلتہ ۵/۸۰۶)۔

حد امام ہی جاری کرے گا، یا وہ جس کو امام نے یہ کام سپرد کیا ہو، اس پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے، اس لیے کہ نہ آپ ﷺ کے دور میں آپ کی اجازت کے بغیر حد جاری کی گئی اور نہ خلفاء کے دور میں ان کی اجازت کے بغیر، اور اس لیے کہ حد حق اللہ ہے، جس میں اجتہاد کی ضرورت ہے، اور اس میں ظلم کا امکان ہے، لہذا امام کی اجازت کے بغیر جائز نہیں۔

(ج) اہل حرب کا خون اور ان کی املاک بھی مباح ہے، لیکن اس کے لیے ضروری ہے کہ بطریق جہاد قتال ہو، اور جہاد کی مشروعیت کے لیے دو شرطیں ہیں:

(۱) دشمن دین حق کو قبول کرنے پر آمادہ نہ ہوں اور مسلمان اور ان کے درمیان امن یا جنگ بندی کا کوئی معاہدہ نہ ہو۔

(۲) امام کو اہل حق کے غلبہ کی امید ہو، ورنہ قتال حلال نہ ہوگا (دیکھئے: الموسوعۃ الفقہیہ ۷/۱۰۸، فتاویٰ ہندیہ ۲/۱۸۸)۔

(د) اگر حکومت وقت اور اس کے حامیوں کو ضال یا کافر یا ظالم گرداننے کی بنا پر ان کی جان اور املاک کو مباح سمجھا جا رہا ہے تو یہ خروج علی الامام کے دائرہ میں آتا ہے، جس میں تفصیل اور بہت سی شرائط ہیں، اس باب میں حضرت تھانوی نے انتہائی جامع اور محققانہ گفتگو اپنے رسالہ ”جزل الکلام فی عزل الامام“ میں فرمائی ہے (دیکھئے: امداد الفتاویٰ ۵/۱۱۹-۱۳۱)۔

جس کی تلخیص شیخ الاسلام حضرت مفتی تقی عثمانی دامت برکاتہم کی تکریم کی تکریم میں دیکھی جاسکتی ہے (تکریم: ۵/۱۸۵)۔

(ه) جن صورتوں میں قتال کی اجازت ہے، تو کیفیت قتال کے سلسلہ میں بھی فقہاء نے آداب و شرائط ذکر کئے ہیں، جن کا لحاظ ضروری ہے، مثلاً عورتوں،

بچوں، بوڑھوں اور مذہبی پیشوا جن کا قتال میں کوئی عمل دخل نہ ہو، قتل کرنا جائز نہیں (تفصیل کے لئے دیکھئے: الفقه الاسلامي وادلتہ ۲/۱۹۳)۔

اسی طرح عبادت گاہوں اور اداروں کو بے دریغ نشانہ بنانا جائز نہیں (دیکھئے: الموسومۃ الفقہیہ ۱۵۰/۲۸)۔

مذکورہ تفصیل سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ اس وقت عالم اسلام میں جو کچھ تباہی مچی ہوئی ہے، ایک دوسرے کا خون بہایا جا رہا ہے، ایک دوسرے کی املاک کو نقصان پہنچایا جا رہا ہے، اور سب کچھ اسلام کے نام پر کیا جا رہا ہے اور کارواں سب کچھ کر کیا جا رہا ہے، اس کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں، اور شرعاً اس کی کوئی گنجائش نہیں۔

علماء اور اصحاب فکر و دانش کی ذمہ داری:

بندہ کی رائے میں ان حضرات کی چند ذمہ داریاں ہیں:

- (۱) پردہ کے پیچھے جو اصل حقائق ہیں، خود ان سے واقف ہوں، اور اپنی قوم کو ان سے آگاہ کریں۔
- (۲) حالات کا تجزیہ قرآن و سنت کی روشنی میں کریں اور امت کے لیے لائحہ عمل پیش کریں۔
- (۳) اپنے نظریاتی اور اجتہادی اختلاف کو صرف اپنے حلقہٴ درس یا تصنیف و تالیف اور فتویٰ تک محدود رکھیں، عوامی جلسوں، اخباروں، اشتہاروں اور باہمی مناظروں کے ذریعہ ان کو نہ اچھالیں، اور کلمہٴ واحدہ کی بناء پر امت کی شیرازہ بندی کی فکر کریں، اور اپنی توانائی کے صرف کا صحیح محل تلاش کر لیں۔
- (۴) پیغمبرانہ اصول و دعوت و اصلاح کے تابع بن کر اسلام کی تعلیم و تبلیغ کا فرض نبھانے کی کوشش کریں۔
- (۵) اس کے لیے زمانہ کے تقاضے کے مطابق شرعی حدود میں رہ کر جدید و موثر آلات کو بھی بروئے کار لائیں۔

عام مسلمانوں کی ذمہ داری:

علماء کی مذکورہ ذمہ داریوں کے ساتھ عوام کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ بے لگام زندگی نہ گزاریں، اور اپنے جذبات سے مغلوب ہو کر کوئی قدم نہ اٹھائیں، بلکہ اپنی مقدور بھر پوری کوشش کر کے کسی صحیح صاحب بصیرت عالم دین کا انتخاب کریں، اور پھر ہر معاملہ میں اپنے آپ کو اس کا تابع بنادیں، جیسے وہ ڈاکٹروں، حکیموں اور وکلاء کی دنیا میں بیماری کی تشخیص اور علاج کی تجویز، اور قانونی رہنمائی اور مقدمہ کی پیروی کے لیے ہر کس و ناکس سے رجوع نہیں کر لیتے، بلکہ مکمل چھان بین کے بعد کسی کا انتخاب کرتے ہیں، ایسے ہی علماء کے باب میں بھی یہ طرز عمل اختیار کرنا ہوگا۔

سنی شیعہ کے درمیان پُر امن زندگی کے اصول:

جواب (۵): دین انسانوں کے لیے اپنے خالق و مالک اور باہم ایک دوسرے سے تعلقات کی اصلاح سے عبارت ہے، اور اس باب میں معیار اگرچہ دین اسلام ہے کہ وہی دین حق ہے، لیکن مشیت تکوینی کی بنا پر دین حق اور ادیان باطلہ کی آویزش ہمیشہ رہے گی، اور اس کے نتیجے میں لوگ بھی مختلف ادیان میں منقسم رہیں گے۔

ارشاد بانی ہے:

”وما کان الناس إلا أمة واحدة فاختلفوا ولولا کلمة سبقت من ربک لقتل بعضهم فیما فیہ یختلفون“ (سورۃ یونس: ۱۹)۔

اور (شروع میں) تمام انسان کسی اور دین کے نہیں، صرف ایک ہی دین کے قائل تھے، پھر بعد میں وہ آپس میں اختلاف کر کے الگ الگ ہوئے، اور اگر تمہارے پروردگار کی طرف سے ایک بات پہلے سے طے نہ ہو چکی ہوتی، تو جس معاملہ میں یہ لوگ اختلاف کر رہے ہیں، اس کا فیصلہ (دنیا ہی میں) کر دیا جاتا۔ لہذا باہمی تعلقات کی اصلاح جہاں اپنے ہم مذہب اہل اسلام سے مطلوب ہے، وہیں دیگر اہل ادیان سے بھی اس کا مطالبہ ہے، اور اس کی ہدایات بھی دین حق میں موجود ہیں۔

انسانی وحدت:

اسلام کا بنیادی عقیدہ ”وحدت امت“ ہے، اسی سے دوسرے تصور وحدت انسانیت کا پیدا ہوتا ہے کہ سب انسان ایک ہی خالق کی مخلوق ہونے کے اعتبار سے

یکساں مرتبہ کے حامل ہیں، قرآن مجید نے اس کی وضاحت ان الفاظ میں کی ہے:

”يَأْيِيهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً“ (سورۃ النساء: ۱)

اے لوگو! اپنے پروردگار سے ڈرو جس نے تمہیں ایک جان سے پیدا کیا، اور اسی سے اس کی بیوی پیدا کی، اور ان دونوں سے بہت سے مرد اور عورتیں (دنیا میں) پھیلا دیئے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حجۃ الوداع کے آخری خطبہ میں ان دونوں حقیقتوں کو یوں واضح فرمایا:

”أَلَا إِنَّ رَبَّكُمْ وَاحِدٌ. أَلَا إِنَّ أَبَاكُمْ وَاحِدٌ. أَلَا لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى عَجْمِي“ (کنز العمال: ۸۵۰۲)۔
سنو! تمہارا رب ایک ہے، اور سنو! تمہارا باپ ایک ہے، کسی عربی کو کبھی پر کوئی برتری نہیں۔

انسانی شرافت:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس ارشاد عالی میں رنگ و نسل اور خاندانی برتری کے تصور کو بھی ختم کر دیا، اور عالمگیر اخوت انسانی کا پیغام دیا، بلکہ ایک روایت میں اس کی صراحت ہے:

”أَنَّ الْعِبَادَ كُلَّهُمْ إِخْوَةٌ“ (سنن ابی داؤد: ۱۵۰۸)۔

اس کے ساتھ اسلام کی نظر میں ہر فرد بشر قابل احترام ہے، ارشاد ہے:

”وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ“ (سورہ بنی اسرائیل: ۷۰)۔ حقیقت یہ ہے کہ ہم نے آدم کی اولاد کو عزت بخشی ہے۔

یہ تکریم و احترام بنی نوع انسانی سے متعلق ہے، اس میں مسلم و غیر مسلم کی کوئی تفریق نہیں ہے، اسی لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پوری انسانیت کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:

”فَإِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَيْكُمْ دِمَاءَكُمْ وَأَمْوَالَكُمْ وَأَعْرَاضَكُمْ كَحُرْمَةِ يَوْمِكُمْ هَذَا فِي شَهْرِكُمْ هَذَا فِي بَلَدِكُمْ هَذَا“ (صحیحہ البخاری: ۶۷)۔

اللہ تعالیٰ نے تم پر ایک دوسرے کا خون، ایک دوسرے کا مال اور اس کی عزت کو حرام قرار دیا ہے، جیسے اس دن کی حرمت تمہارے اس مہینہ میں تمہارے اس شہر میں۔

تعلقات کو استوار رکھنے کی شرط:

مذکورہ دونوں معیار پر اسلام تمام انسانوں کو باہم تعلقات کی استواری کا حکم دیتا ہے، لیکن خالق کائنات کے نزدیک دین حق اسی کے نازل کردہ دین اسلام میں منحصر ہے، اس لیے وہ اپنے ماننے والوں سے یہ اپیل کرتا ہے کہ دین حق پر استقامت اور دینی تشخص کی بقا کے ساتھ ہر قسم کے تعلقات استوار ہونے چاہئیں، دیگر قوموں کے ساتھ تعلقات کو ہموار کرنے میں دینی تشخص کو قربان کر دینا جائز نہیں: چنانچہ اس سلسلہ میں شریعت اسلامیہ میں دو بنیادی ہدایات دی گئی ہیں:

(۱) موالات کی ممانعت:

قرآن مجید کی بہت سی آیات میں غیر مسلم کو ولی اور دوست بنانے کی ممانعت وارد ہوئی ہے، مثلاً ارشاد ہے:

”يَأْيِيهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ“ (سورۃ النساء: ۱۳۰)

اے ایمان والو! مسلمانوں کو چھوڑ کر کافروں کو دوست مت بناؤ۔

ایک مقام پر یہ دو نصاریٰ کے ساتھ دوستی کی ممانعت کے بعد کہا گیا:

”وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فإِنَّهُ مِنْهُمْ“ (سورہ مائدہ: ۵۱)۔ اور تم میں سے جو شخص ان کی دوستی کا دم بھرے گا تو پھر وہ انہی میں سے ہوگا۔

گویا یہ ایمان کی شرط ہے، اور ان کے ساتھ دوستی عدم ایمان کو مستلزم ہے۔

چنانچہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”فبین سبحانه وتعالى أن الإيمان بالله والنبي وما أنزل إليه مستلزم لعدم ولايتهم فثبوت ولايتهم يوجب عدم الإيمان لأن عدم اللازم يقتضي عدم اللزوم“ (اقتضاء السراط المستقيم ۱/ ۵۵۰)۔
اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے واضح کر دیا کہ اللہ، اس کے رسول اور منزل علیہ پر ایمان ان کے ساتھ عدم ولایت کو مستلزم ہے، لہذا اس کے ساتھ ولایت کا ثبوت عدم ایمان کو ثابت کرنے کا، اس لیے کہ لازم کا عدم لزوم کے عدم کا تقاضہ کرتا ہے۔

اس سے مراد ایسی دوستی اور قلبی محبت کا تعلق ہے جس کے نتیجے میں دو آدمیوں کا مقصد زندگی اور ان کا نفع و نقصان ایک ہو جائے، اس قسم کا تعلق مسلمان کا صرف مسلمان ہی سے ہو سکتا ہے، اور غیر مسلم سے ایسا تعلق رکھنا سخت گناہ ہے (آسان ترجمہ قرآن از مفتی تقی عثمانی، سورہ آل عمران: ۲۸، ص: ۱۹۰)۔
یعنی یہ ممانعت دینی تشخص کی حفاظت اور بقا کے لیے ہے۔

(۲) تشبہ کی ممانعت:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”من تشبه بقوم فهو منهم“ (سنن ابی داؤد: ۴۰۳۱) جو کسی قوم سے مشابہت کرے گا وہ انہی میں شامل ہوگا۔

ملا علی قاری نے حدیث کی شرح میں لکھا ہے:

”قلت: بل الشعار هو المراد بالتشبه لا غير. فإن الخلق الصوري لا يتصور فيه التشبه والخلق المعنوي لا يقال فيه التشبه. بل هو التخلق“ (مرقاۃ ۸۵۵/ ۱۵۵)۔

(علامہ طبری کے کلام کے بعد) میں کہتا ہوں کہ تشبہ سے مراد شعاری ہی ہے نہ کہ اس کے علاوہ، اس لیے کہ خلتی صورت و شکل میں تشبہ متصور نہیں، اور خلاق معنوی میں تشبہ کا اطلاق نہیں ہوتا، بلکہ اسے مخلوق کہتے ہیں۔

حاصل یہ ہے کہ کسی کے قومی شعاریا مذہبی شناخت کو اختیار کرنے اور ان کے مذہبی تہوار میں شرکت کرنے کی ممانعت ہے، اور اس کا مقصد بھی دینی شناخت کا تحفظ اور دینی اصول کی رعایت ہے۔

مذکورہ شرط کی رعایت کے بعد غیر مسلم سے ہر قسم کے سماجی، اقتصادی، سیاسی اور مذہبی تعلقات استوار کئے جاسکتے ہیں۔

ذیل میں ہر قسم کے تعلقات کی سیرت نبوی سے ایک ایک نظیر اور دلیل پیش کی جاتی ہے۔

سماجی تعلقات:

اس سلسلہ میں اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد بنیادی اہمیت کا حامل ہے:

لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُواكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُواكُم مِّن دِيَارِكُمْ أَن تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ. إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ (سورہ ممتحنہ: ۸)

اللہ تمہیں اس بات سے منع نہیں کرتا کہ جن لوگوں نے دین کے معاملے میں تم سے جنگ نہیں کی، اور تمہیں تہوارے گھروں سے نہیں نکالا، ان کے ساتھ کوئی نیکی کا یا انصاف کا معاملہ کرو، یقیناً اللہ انصاف کرنے والوں کو پسند کرتا ہے۔

مفسرین نے اس آیت کو عجم پر محمول کیا ہے، اور اس سے یہ ثابت کیا کہ ہر ایک ملت و مذہب والوں کے ساتھ حسن سلوک، صلہ رحمی، نیابت اور مالی تعاون نہ فقط جائز ہے بلکہ مامور بہ ہے (دیکھئے: محاسن التواہل لمد جمال الدین القاسمی ۹/ ۲۰۸)۔

غیر مسلم کی عیادت کرنا، ان کی دعوت قبول کرنا، ان کو اپنے یہاں مدعو کرنا، ان کی تعزیت کرنا وغیرہ ہر قسم کے حسن سلوک سیرت بون سے ثابت ہیں۔

اقتصادی تعلقات:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے یہودیوں کے ساتھ مزارعت و مساقات کا معاملہ فرمایا جو تاحیات قائم رہا، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر ہجرت میں ایک مشرک کو اجیر بنایا اور اس سے رہبری کا کام لیا، بلکہ علامہ شامی کے بیان کے مطابق مسلم عہد حکومت میں غیر مسلم حضرات بڑے اونچے اور کلیدی عہدوں پر بھی فائز رہے (مقالات شبلی ۲/۲۱۹)۔

سیاسی تعلقات:

سیاست کا مقصد قانون عدل کی حکمرانی ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس غرض سے ”حلف الفضول“ میں شرکت فرمائی، اور یہ واقعہ اگرچہ نبوت سے پہلے کا تھا، لیکن آپ نے فرمایا: ”لو ادعی بہ فی الإسلام لأجبت“، اگر آج بھی مجھے اس کی دعوت ملے تو لبیک کہوں گا (الاحکام السلطانیہ بلحاظ اوردی ص: ۳۳)۔
الغرض عدل کے قیام اور ظلم کو دفع کرنے کے لیے ان کے ساتھ سیاست میں اشتراک اور معاہدات میں شرکت اور اس کی پاس داری میرتب نبوی سے ثابت ہے۔

مذہبی تعلقات:

اپنے دین کے تحفظ اور اپنی مذہبی شناخت کی بقا کے ساتھ مذہبی رواداری بھی قائم رکھی جاسکتی ہے، یعنی ان کے مذہبی امور میں عدم مداخلت، ان کے مذاہب اور مذہبی پیشوا اور عبادت گاہوں کا احترام، باہمی تعلقات کی استواری کے لیے درست ہے، ”لکم دینکم ولی دیننا“ کا اعلان اور ”لا تسبوا الذین یدعون من دون اللہ“ کی ممانعت اس کی واضح دلیل ہے۔

مقصد یہ ہے کہ سنی اور شیعہ یا دیگر ادیان کے حاملین کے ساتھ پرامن بقاء باہمی کے ساتھ زندگی گزارنا ممکن ہے، اور اس سلسلہ میں قرآن و سنت کی واضح تعلیمات موجود ہیں، ضرورت اس بات کی ہے کہ مذہبی پیشوا اور علمائے شریعت ان تعلیمات سے عوام کو واقف کرائیں، اور وہ تمام اقدامات اٹھائیں جو باہمی منافرت کے فاصلوں کو کم کریں، جن کی کچھ تفصیل نمبر چار کے تحت گزر چکی ہے۔

خلاصہ:

(الف) تمہید:

- (۱) اختلاف ایک امر فطری ہے، نہ بالکل یہ اس کا خاتمہ ممکن اور نہ ہر اختلاف مذموم ہے۔
- (۲) جب اختلاف امر مجتہد فیہ میں ہو اور حدود و آداب کی رعایت کے ساتھ ہو تو قابل مذمت نہیں۔
- (۳) فقہی فروع میں فقہاء مجتہدین کے درمیان باہمی اختلاف نہ صرف یہ کہ قابل مذمت نہیں بلکہ رحمت ہے، اور امت کے لئے وسعت و گنجائش کا سبب ہے
- (۴) اختلاف میں حدود سے متجاوز نہ ہونا، اسے باہمی مخالفت کا رنگ نہ دینا، انصاف، دیانت و امانت، تواضع و ایثار، حسن ظن اور توقیر و تعظیم جیسے اوصاف سے وابستگی اختلاف کے آداب میں سے ہے۔

(ب) مسالک فقہیہ میں بحث کے آداب:

- (۱) فقہاء مجتہدین کی عظمت و وقار کو پیش نظر رکھ کر انصاف کے ساتھ ان کے مسلک کی بنیاد، اس کی وجہ تریح اور ان کے نقطہ نظر کی توضیح کرنا۔
- (۲) جب کوئی نص دوسرے امام کے مسلک کے بظاہر خلاف ہو، تو ان کے بیان کے مطابق اس کا محمل بیان کرنا، اور طنز و تعریض کے بجائے حسن ظن قائم رکھنا
- (۳) نصوص میں تاویل رکھنا و بعدہ سے اجتناب کرتے ہوئے، ظاہر دلیل کی رو سے مسلک ضعیف ہو تو اس کے اعتراف سے چشم پوشی نہ کرنا۔
- (۴) اپنے مسلک سے اختلاف کرنے والے پر تکبر نہ کرنا اور اس علمی اختلاف کو قلبی بُعد و نفرت کا سبب نہ بنانا۔
- (۵) بوقت ضرورت دوسرے مسلک پر عمل کی گنجائش پیدا کرنا اور تعصب مذہبی سے اپنے آپ کو بچانا۔

(ج) فرق اسلامیہ کے ساتھ مذاکرات اور آداب:

- (۱) عقائد صحیحہ، باہمی تعامل اور کلمہ واحدہ پر اجتماعیت جیسے موضوع پر ان کے ساتھ مذاکرات مطلوب ہیں۔
- (۲) دعوت الی اللہ کے بنیادی اصول حکمت، مواعظت، مجادلہ حسنہ اور مدعو بہ و مدعو الیہ کے علم پر عبور کے ساتھ باہمی گفتگو مذاکرات کے آداب میں سے ہے۔

(د) باطل نظریات کی تقسیم:

- (۱) ضروریات دین اور قطعیات اسلام کے انکار پر مشتمل نظریہ موجب کفر ہے۔
- (۲) جو نظریہ اس قبیل سے نہ ہو، لیکن سنت ثابتہ یا سلف کے طریق معبود کے خلاف ہو تو وہ موجب فسق ہے۔
- (۳) ان نظریات کے حاملین کے درمیان فقہاء نے کئی احکام میں فرق کیا ہے، لہذا تکمیر و تردید میں بھی شدت و ضعف کے فرق کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے، جیسے ترک واجب اور ترک فرض پر تکمیر میں فرق ہے۔

(ھ) شیعہ و سنی تصادم:

- (۱) شیعہ کے جو فرق عقائد کفریہ کے حامل ہیں، وہ کافر ہیں۔
- (۲) کافر کی جان و مال مباح ہے، لیکن اباحت کے لیے بنیادی طور پر دو شرطیں ہیں:
 - (الف) کافر حربی ہو، معاہدہ، مستامن اور ذمی نہ ہو۔ (ب) مباح الدم کو قتل کرنے کا اختیار امراء و حکام کو ہے۔
 - (۳) ملک کا ہر شہری معاہدہ کے حکم میں ہے، اور دوسرے ملک میں قانون کے تحت داخل ہونے والا مستامن ہے۔
 - (۴) اگر حربی گروہ سے قتال ہو تو جہاد کی شرائط کا وجود ضروری ہے، اور اس کے لیے بنیادی دو شرطیں ہیں:
 - (الف) دین حق کو قبول کرنے سے انکار کرے، اور ان سے امن یا جنگ بندی کا کوئی معاہدہ باقی نہ رہے۔ (ب) اہل حق کے غلبہ کی امید غالب ہو۔
 - (۵) اگر حکومت وقت کے ظلم و فسق یا کفر و ضلالت کی بنا پر ان کی اطاعت سے خروج اختیار کیا جائے، تو خروج علی الامام کی شرائط کا لحاظ ضروری ہوگا۔
 - (۶) جن صورتوں میں قتال کی اجازت ہے، تو کیفیت کے سلسلہ میں فقہاء کی بیان کردہ شرائط و آداب کا لحاظ ضروری ہوگا، مثلاً عورتوں، بچوں، بوڑھوں، اور مذہبی پیشوا کو قتل نہ کرنا وغیرہ۔
 - (۷) ایسے موقع پر علماء اور اصحاب فکر و دانش کی بہت سی ذمہ داریاں ہیں، جنہیں نبھانا دینی اور اخلاقی فریضہ ہے، اور عوام کی بھی کچھ ذمہ داری ہے جس کے وہ مکلف ہیں۔

(و) سنی شیعہ کے درمیان پُر امن زندگی کے اصول:

- (۱) انسانی وحدت اور انسانی شرافت جیسے بنیادی نقطوں کو پیش نظر رکھ کر تعلقات کو استوار کیا جائے۔
- (۲) پُر امن زندگی کے لیے موالات اور مشابہت غیر اختیار کرنا جائز نہیں، بلکہ دین پر استقامت اور مذہبی شناخت کا تحفظ ضروری ہے۔
- (۳) مذکورہ دو امور کی رعایت کے ساتھ سماجی، سیاسی، اقتصادی اور سیاسی تمام شعبوں میں باہمی تعاون، مؤاسات، مدارات اور حسن اخلاق کے ذریعہ پُر امن زندگی گزارنا ممکن ہے۔

اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا عبدالرشید قاسمی

پوری دنیا سے اختلاف ختم ہونا یا امت مسلمہ میں بالکل یہ اختلاف ختم کرنا یہ بات ممکن ہے نہ مقصد ہے۔ خود اللہ رب العزت ارشاد فرماتے ہیں:

ولو شاء ربك ليجعل الناس أمة واحدة ولايزالون مختلفين إلا من رحم ربك ولذلك خلقهم وتمت كلمة ربك لأملأن جهنم من الجنة والناس أجمعين (ہود/ ۵، ۱۱۸، ۱۱۹)

بلاشبہ اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہیں کہ دنیا میں اختلافات نہ ہوتے لیکن اپنی بے شمار حکمتوں اور مصالحتوں سے اللہ تعالیٰ نے ایسا نہیں کیا، اللہ کی صفت رحمت و غنیمت کا جنت و دوزخ کی شکل میں اظہار ہے، نیز توحید کی فضیلت اور موحد بن کر ان کی نیکی کا صلہ، اور شرک کی مذمت اور مشرکین کو ان کی بدی کا بدلہ، اس کی منجملہ حکمتوں میں سے ہے، قل یا ایہا الکفرون اور قرآن پاک کی دوسری آیات میں بلا کسی لومۃ لائم صاف صاف اعلان کر دیا گیا کہ اتحاد ہو یا نہ ہو لیکن اسلام کے بنیادی اصولوں سے سمجھوتہ نہیں کیا جاسکتا؛ بلکہ اگر دیکھا جائے تو سب سے پہلی ضرب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ اتحاد پر لگی، مکہ کے کافر شرک اور بت پرستی پر مضبوطی سے متحد تھے؛ لیکن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سب سے پہلے ”قولوا لا الہ الا اللہ“ کا اعلان کر کے ان کے اتحاد پر ضرب لگائی۔

حضرت تھانوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

”صاحبو! یہ وہ افتراق ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا میں پیدا کیا؛ کیونکہ آپ کی نبوت سے پہلے سب لوگ کفر پر متفق تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آکر اس افتراق کو توڑ دیا اور باپ بیٹوں کو باہم جدا جدا کر دیا، اور یہ افتراق ہے جس کو حق تعالیٰ بشارت کے طور پر بیان فرماتے ہیں:

یا ایہا الذین آمنوا إن تتقوا اللہ یجعلکم لکم فرقاً ویکفر عنکم سیئاتکم

اس آیت میں حق تعالیٰ نے فرقان کو مایہ بشارت بتلایا ہے۔ جس کو تقویٰ پر مرتب فرمایا ہے، اور اس لئے قرآن کا ایک لقب فرقان بھی ہے۔

جس سے معلوم ہوا کہ قرآن ہمیشہ جوڑتا ہی نہیں بلکہ کہیں جوڑتا ہے اور کہیں توڑتا ہے، جو لوگ حق پر ہوں ان کے ساتھ وصل کا حکم ہے اور جو باطل پر ہوں ان کے ساتھ فصل کا حکم ہے، پس یہ سخت غلطی ہے جس میں لوگ آج کل مبتلا ہیں کہ جہاں دو جماعتوں میں اختلاف دیکھتے ہیں، دونوں کو مورد ملامت بنانے لگتے ہیں کہ تم کیسے مسلمان ہو کہ آپس میں اختلاف کرتے ہو، اور دونوں کو باہم اتفاق پر مجبور کرتے ہیں، جس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہے کہ دین دار کو دین چھوڑ کر بددین ہونا چاہئے اور صاحب حق حق کو چھوڑ کر باطل طریقہ اختیار کر لے، اور اس کا غلط ہونا ظاہر ہے۔“ (اشرف الجواب ص: ۴۶۵)۔

اس حقیقت کو تسلیم کرنے کے ساتھ ساتھ یہ بھی حقیقت ہے کہ اختلاف خواہ اپنوں سے ہو یا غیروں سے، کم سے کم کیا جائے، یہی اس وقت کا موضوع ہے۔ پہلے مختصر جائزہ اس بات کا لیتے ہیں کہ اسلام نے غیروں سے اختلاف کم کرنے کی کس حد تک کوشش کی۔

☆ "ولا تسبوا الذین یدعون من دون اللہ فی سبوا اللہ عدواً بغير علم"

☆ غیر مسلم کے جنازے کو دیکھ کر کھڑے ہونا۔

☆ غیر مسلم رشتہ دار سے صلہ رحمی کرنا۔

☆ ذمی کے حقوق جتنی کہ ذمی کے قتل پر مسلم سے قصاص لینا۔

سلسلہ جامعہ جامع مسجد پکا پورا، کانپور۔

☆ غیر مسلموں کو اسلامی حکومت میں ان کے مذہب پر عمل کرنے کی آزادی۔

☆ اسلامی حکومت کا غیر مسلموں کو اپنے ملک سے نہ نکالنا۔

مفتی سعید احمد صاحب پالنپوری دامت برکاتہم فرماتے ہیں:

”چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیات طیبہ میں غیر مسلموں کو جزیرۃ العرب سے باہر نہیں نکالا تھا، اس لئے کہ اس وقت تک اسلامی حکومت جزیرۃ العرب سے باہر قائم نہیں ہوئی تھی، اور حکومت کسی ملکی یا مذہبی مصلحت سے غیر مسلموں کو ایک علاقہ سے دوسرے علاقہ میں ہٹا سکتی ہے مگر مملکت سے باہر نکالنا ظلم ہے۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غیر مسلموں کو وحدہ مملکت سے نہیں نکالا، ان کو قوی طور پر جزیرۃ العرب میں باقی رکھا، مگر آخر حیات میں فرمایا: اگر میں زندہ رہا تو انشاء اللہ یہود و نصاریٰ کو جزیرۃ العرب سے باہر کروں گا“ اور خلیفہ دوم کے زمانے میں اس پر عمل ہوا (مستفاد از تحفۃ العی شرع ترمذی: ۲/۵۳۳)۔

یہ وہ مختصر امور ہیں جو اتحاد و اتفاق کے تعلق سے اسلامی مزاج کو سمجھنے کیلئے کافی ہیں۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تشریف لانے کے بعد سب سے پہلے یہود وغیرہ سے معاہدہ کر کے تنازعات اور اختلافات کو کم کرنے کی کوشش کی؛ بلکہ قرآن کریم نے خود ایسی ہدایات دیں جو رہتی دنیا تک امت مسلمہ کو زریں اصول فراہم کرتی رہیں گی۔ اللہ رب العزت ارشاد فرماتا ہے:

”قل تعالوا الی کلمۃ سواد بیننا و بینکم... الخ، اس آیت سے دعوت و تبلیغ اور اتحاد و اتفاق کا ایک اہم اصول یہ معلوم ہوا کہ جب مخالف عقائد و نظریات رکھنے والے شخص یا جماعت کو دعوت دے تو پہلے ان نکات پر اتفاق کر لیا جائے جو متحدہ ہوں، کہ ٹھیک ہے اگر جملہ امور میں اتفاق نہیں ہو سکتا تو کم سے کم ان امور میں اتفاق کر لیا جائے جو مشفقہ ہوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر قبیلہ شادروم کو جب خط تحریر فرمایا تو اسی آیت کے حوالے سے قبول اسلام کی دعوت دی۔ گویا آج بھی امت کے کبیرے ہوئے شیرازہ کو اتحاد و اتفاق کی لڑی میں پروئے کیلئے یہی نسخہ بنیادی حیثیت رکھتا ہے۔ اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اختلاف کو بڑھاوا دینا شرعاً مطلوب نہیں بلکہ مذموم ہے۔ ظاہر ہے جب غیروں کے ساتھ اسلام کا یہ رویہ ہے تو اپنوں کے ساتھ کیا کچھ نہ ہوگا۔

مسلمانوں کے آپسی اختلافات کے اندیشے سے ایک موقع پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”فإن فساد ذات البین ہی الحالقة، لا أقول: إنھا تخلق الشعور لکن تخلق الدین“ (الراوی: ابوداؤد:

السحدت: الابانی۔ المصدر: غایۃ المرام۔ الصفحة او الرقم: ۳۱۳)

”کہ اختلاف مونڈنے والا ہے اور میں یہ نہیں کہتا کہ سر کو مونڈتا ہے بلکہ دین کو مونڈتا ہے۔“ اسی لئے باغی کی سزا قتل قرار دی گئی ہے، اور جو شخص جماعت حق سے نکل جائے اس کے بارے میں ”من شد شذ فی النار“ فرمایا۔ اختلاف کو بالکل ختم کرنا ممکن نہیں ہے؛ کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ارشاد فرمایا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ۷۲ / فرقوں میں بنی اور میری امت ۷۳ / فرقوں میں بنے گی۔ اس پیشین گوئی کو تو پورا ہونا ہی ہے۔ تاہم باطل کے مقابلہ میں آپسی اختلافات ختم کرنا یا کم سے کم کرنا لازم اور ضروری ہے۔

اختلافات کی قسمیں:

(۱) اعتقادی اختلاف۔ (۲) مسلکی یا فروعی اختلاف

اس وقت بنیادی طور پر اعتقادی اختلاف کو تین قسموں پر تقسیم کیا جاسکتا ہے:

(۱) شیعہ سنی اختلاف (۲) دیوبندی بریلوی اختلاف (۳) تقلد اور غیر مقلد اختلاف، غیر مقلدوں سے اختلاف پہلے اعتقادی حد تک نہیں تھا، لیکن جب ان میں تشدد پیدا ہو گیا اور وہ تقلید کو ترک کرنے لگے، تو اب یہ بھی اس گروہ میں شامل ہو گئے جن سے اعتقادی اختلاف ہے۔ اعتقادی اختلاف میں کبھی اختلاف کرنے والا دائرہ اسلام میں داخل رہتا ہے اور کبھی دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، اور فروعی اور مسلکی اختلاف وہ کہلاتے ہیں جو ائمہ اربعہ کے مابین ہیں۔ پہلے مسلکی اور فروعی اختلاف پر روشنی ڈالی جائے گی پھر اعتقادی اختلافات کا ذکر کیا جائے گا۔

۱۔ مسلکی اختلاف اور تدریس وغیرہ میں راہ اعتدال:

موجودہ دور میں دیکھا یہ گیا ہے کہ بعض مصنفین، مقررین اور مدرسین اپنے مسلک کی ترجیح میں ایسا طریقہ اختیار کر لیتے ہیں جس سے دوسرے مسلک اور رائے کی تنقیص ہوتی ہے یا اس کے خلاف طنز و تعریض کی شکل پیدا ہو جاتی ہے۔ اپنے مسلک کے اثبات و ترجیح میں غلو ہو جاتا ہے۔ مدرسوں میں پڑھنے پڑھانے والے یہ بات اچھی طرح جانتے ہیں۔ خدا جانے کب سے اس طرز عمل کی بنیاد پڑی اور کون اس کا بانی ہے؛ جب کہ اجتہادی اور فروعی مسائل میں غلو اور تشدد و انہیس۔ مولانا یوسف لدھیانوی فرماتے ہیں:

”ایسے لادینی ماحول میں دیندار طبقے کی فروعی و اجتہادی مسائل میں ہنگامہ آرائی اہل دین کی سبکی و رسوائی اور لادین طبقے کی حوصلہ افزائی کی موجب ہے۔ علمی انداز میں ان مسائل میں گفتگو پہلے بھی ہوتی آئی ہے، آج بھی اس کا مضائقہ نہیں، لیکن ان فروعی و اجتہادی مسائل میں صدر اول سے اختلاف رہا ہے اور جن میں دونوں طرف صحابہ اور تابعین اور سلف صالحین کا جم غفیر ہے۔ اختلاف کو اس قدر بڑھا دینا کہ نوبت جنگ و جدال اور نفاق و شقاق تک پہنچ جائے کسی طرح بھی زیبا نہیں۔“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم، ص/۲۲۱)

”فروعی مسائل میں کم از کم اتنی کشادہ ذہنی اور فراخ قلبی تو ہونی ہی چاہئے کہ ہم اپنے موقف کو صواب سمجھتے ہوئے فریق مخالف کے قول کو خطا اجتہادی سمجھ کر اسے معذور و ماجور تصور کریں“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم، ص: ۲۱۹)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی فرماتے ہیں:

”خود انہما بعد اور ان کے معاصرین اور تبعین کو دیکھا جائے تو بڑی وسعت معلوم ہوتی ہے، امام مالک کا یہ واقعہ بہت مشہور ہے، تذکرہ نگاروں نے نقل کیا ہے کہ خلیفہ ہارون رشید نے اجازت چاہی کہ ”موطا“ کعبہ میں لٹکا دی جائے اور لوگوں کو اس بات پر مجبور کیا جائے کہ وہ اس کے مطابق عمل کریں تو آپ نے اسے پسند نہیں فرمایا اور کہا کہ خود اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان فروعی مسائل میں اختلاف رہا کیا ہے“ (مستفاد از چار فقہی مسالک)۔

اسی طرح امام شافعی کے حالات میں لکھا ہے، امام شعرانی نے نقل کیا ہے کہ آپ جب بغداد شریف لے گئے جہاں امام ابوحنیفہ کی قبر واقع ہے تو صاحب قبر کے احترام میں اپنی رائے کے برخلاف نماز فجر میں دعاء قنوت نہیں پڑھی، نیز اپنی کتاب ”کتاب الام“ میں اختلاف فقہاء پر مختلف ابواب قائم کئے ہیں:

”اختلاف علی و ابن مسعود، کتاب ما اختلف فیہ ابو حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ عن ابی یوسف، اختلاف مالک و الشافعی“۔ اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ان حضرات کی نظر میں دیگر فقہاء کی رائے کا کتنا احترام تھا۔ آج کل ہویہ رہا ہے کہ فقہی مباحث میں اپنی پوری صلاحیت اور ممکن طاقت اس بات پر خرچ کی جاتی ہے کہ مسلک غیر کو کمزور سے کمزور ثابت کر کے دکھایا جائے اور اسے کمال سمجھا جاتا ہے، اور حیرت یہ ہے کہ یہ طرز اپنانے میں فقہی اصول اپنے مسلک کے ہوتے ہیں؛ حالانکہ اگر اصول پر بحث کی جائے اور فقہی اصول کی راجحیت ثابت ہو جائے تو فروعی مسائل خود بخود راجح ہو جائیں گے۔ اس میں وقت کم خرچ ہوگا، ترجیح بھی وزن دار ہوگی اور ہر جزئی مسئلے پر بحث کرنے کی ضرورت بھی نہ پڑے گی۔ مثلاً:

☆ احناف خبر واحد سے کتاب اللہ پر زیادتی نہیں کرتے جب کہ شوافع کے یہاں خبر واحد سے کتاب اللہ پر زیادتی کر سکتے ہیں۔ اب اگر اصول پر بحث کی جائے اور یہ ثابت کر دیا جائے کہ خبر واحد کے ذریعہ کتاب اللہ پر زیادتی نہ کرنے کا اصول جیسا کہ احناف کہتے ہیں، زیادہ مضبوط ہے نسبت اس اصول کے جو شوافع کہتے ہیں تو مسئلہ خود بخود راجح ہو جائے گا۔ تدریس وغیرہ میں انداز بیان یہ ہونا چاہئے، نہ یہ کہ اپنے فقہی اصول سے دوسرے مسلک کے مسئلہ کو مرجوح قرار دیا جائے۔ اس طرح ہوتا یہ ہے کہ ایک حنفی مسند درس پر بیٹھ کر اپنے مسلک کے وضع کردہ اصول سے شوافع کے مسلک کو مرجوح قرار دے رہا ہوتا ہے اور ٹھیک اسی وقت ایک شافعی المسک مسند درس پر بیٹھ کر اپنے وضع کردہ اصول سے حنفی مسلک کو مرجوح اور اپنے مسلک کو راجح کرتا ہے اور دونوں اپنی اپنی جگہ خوش ہوتے ہیں کہ ہم نے دوسرے کے مسلک پر اپنے مسلک کو راجح قرار دے لیا۔

☆ اسی طرح مفہوم مخالف کا اصول، احناف نصوص میں مفہوم مخالف کا اعتبار نہیں کرتے جب کہ شوافع مفہوم مخالف کو حجت اور معتبر مانتے ہیں۔

☆ مشترک کے مختلف معانی کو لے کر احناف اور شوافع میں اختلاف ہے۔ لفظ مشترک جو مختلف معانی کو بتاتا ہو اور بیک وقت ان تمام معانی کے مراد لینے میں کوئی تضاد نہ ہو، احناف کے نزدیک ان میں سے کوئی ایک معنی ہی مراد لیا جاسکتا ہے، شوافع کے نزدیک متعدد معانی ایک ساتھ مراد لے سکتے ہیں (ماخوذ

چار فقہی مسالک ص ۸۲۔

☆ احکام کے استخراج اور استنباط میں حنبلیہ اور احناف کے درمیان اصولی فرق یہ ہے کہ حنبلیہ علت سے زیادہ حکمت اور شریعت کی اصل روح کو پیش نظر رکھتے ہیں، جب کہ احناف کے یہاں علت پر زور زیادہ ہے (ماخوذ از چار فقہی مسالک ص: ۱۳۳ ملاحظہ)۔

☆ متعارض نصوص میں حنفیہ اور شوافع کا طرز عمل۔ یہاں بھی اگر پہلے اصول پر مدلل گفتگو کی جائے تو بحث دلچسپ ہوگی۔ احناف پہلے نسخ پھر ترجیح پھر تطبیق اور پھر تساوق کا اصول اپناتے ہیں جبکہ شوافع پہلے تطبیق پھر نسخ پھر ترجیح اور پھر تساوق کا اصول اپناتے ہیں۔

یہ چند مثالیں ہم نے اصولی اختلاف کی دی ہیں: (۱) خبر واحد سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز ہے یا نہیں (۲) نصوص میں مفہوم مخالف کا اعتبار کیا جائے گا یا نہیں (۳) مشترک کے جملہ معانی (اگر باہم تعارض نہ ہو) مراد لینا بہتر ہے یا ایک معنی (۴) احکام کے استنباط اور استخراج کا مدار حکمت پر رکھا جائے یا علت پر (۵) متعارض نصوص میں تنسیخ، ترجیح، تطبیق، تساوق کی ترتیب عمدہ ہے یا تطبیق، تنسیخ، ترجیح اور پھر تساوق کی ترتیب بہتر ہے۔ بحث اصول پر ہونا چاہئے۔ اگر اصول راجح ہو گئے تو فروعی مسائل خود بخود راجح ہو جائیں گے۔ اس سے جامعیت بھی پیدا ہوگی، پختگی بھی اور اعتماد بھی۔ یعنی فقہی مباحث میں مسلک یا قول کو ترجیح دینے میں پہلے اصولی طرز اپنانا چاہئے اور اس میں فریقین کے اصول بیان کئے جائیں۔ پھر اصول میں ترجیح قائم ہو۔ یہ طریقہ زیادہ مفید اور مؤثر ثابت ہوگا۔ ہمارا مقصد اس وقت بین المسالک اصول کی ترجیحات اور تجزیہ کا نہیں بلکہ چند مثالوں کے ذریعہ بات کو سچ کیا گیا ہے۔

ترجیحات بیان کرنے میں حدود و آداب کیا ہوں؟ تو اس سلسلے میں ایسا طریقہ اپنانا جس سے مسلک غیر بالکل لچر، کمزور اور باطل محسوس ہونے لگے ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ ایک دوسرے کی آراء کا پورا پورا احترام ملحوظ ہو جیسا کہ خود ائمہ سلف کے یہاں تھا؛ کیونکہ ان کی آراء بھی نصوص ہی سے مؤید ہیں۔ امام ترمذی علیہ الرحمہ باوجود یکہ حنبلی ہیں، اعتدال کے ساتھ فقہی ابواب قائم کرتے ہیں اور احترام کے ساتھ فقہاء کی آراء نقل کرتے ہیں، اس کے بالمقابل صاحب تنظیم الاشارة شارح مشکوٰۃ اس انداز میں بحث کرتے ہیں کہ فریق مخالف کو بھاگنے کا راستہ نہ ملے۔

اس موقع پر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ علامہ انور شاہ کشمیریؒ کی وہ نصیحت ذکر کر دی جائے جو انہوں نے مفتی شفیع صاحبؒ سے کی تھی، شاہ صاحب کے اس پیغام کو عام کیا جانا چاہئے:

”میں حضرت مولانا انور شاہ کشمیریؒ کی خدمت میں ایک دن نماز فجر کے وقت اندھیرے میں حاضر ہوا تو دیکھا کہ حضرت سرپکڑے ہوئے بہت غمزہ بیٹھے ہوئے ہیں۔ میں نے پوچھا: مزاج کیسا ہے؟ انہوں نے کہا ہاں ٹھیک ہی ہے۔ میاں! مزاج کیا پوچھتے ہو، عمر ضائع کر دی، میں نے عرض کیا: حضرت آپ کی ساری عمر علم کی خدمت میں اور دین کی اشاعت میں گزری ہے، ہزاروں آپ کے شاگرد علماء ہیں جو آپ سے مستفیض ہوئے اور خدمت دین میں لگے ہوئے ہیں۔ آپ کی عمر اگر ضائع ہوئی تو پھر کس کی عمر کام میں لگی؟ حضرت نے فرمایا: میں تمہیں صحیح کہتا ہوں کہ اپنی عمر ضائع کر دی، میں نے عرض کیا: حضرت! اصل بات کیا ہے؟ فرمایا: ہماری عمر کا، ہماری تقریروں کا، ہماری ساری کوششوں کا خلاصہ یہ رہا کہ دوسرے مسلک پر حنفی مسلک کی ترجیح قائم کر دیں، امام ابوحنیفہؒ کے مسلک کے دلائل تلاش کریں۔ یہ رہا ہے محور ہماری کوششوں کا، تقریروں کا اور علمی زندگی کا۔ اب غور کرتا ہوں کس چیز میں عمر ضائع کر دی۔ پھر فرمایا: ارے میاں! اس بات کا کہ کون سا مسلک صحیح تھا اور کون سا خطا پر، اس کا راز کہیں حشر میں بھی نہیں کھلے گا، اور نہ دنیا میں اس کا فیصلہ ہو سکتا ہے، اور نہ ہی قبر میں منکر نکیر پوچھیں گے کہ رفع یدین حق تھا یا ترک رفع یدین حق تھا؟ آمین زور سے کہنا حق تھا یا آہستہ کہنا حق تھا؟ برزخ میں بھی اس کے متعلق سوال نہیں کیا جائے گا اور قبر میں بھی یہ سوال نہ ہوگا۔ روز محشر اللہ تعالیٰ نہ امام شافعیؒ کو رسوا کرے گا، نہ ہی امام ابوحنیفہؒ کو، نہ امام مالکؒ کو، نہ امام احمد بن حنبلؒ کو۔ اور نہ میدان محشر میں کھڑے کر کے یہ معلوم کرے گا کہ امام ابوحنیفہؒ نے صحیح کہا تھا یا امام شافعیؒ نے غلط کہا تھا، ایسا نہیں ہوگا۔ تو جس چیز کا نہ دنیا میں کہیں نکھرنا ہے، نہ برزخ میں، نہ محشر میں، اس کے پیچھے بڑ کر ہم نے اپنی عمر ضائع کر دی اور جو ”صحیح اسلام“ کی دعوت تھی جو سب کے نزدیک مجمع علیہ اور وہ مسائل جو سب کے نزدیک متفقہ تھے اور دین کی جو ضروریات سبھی کے نزدیک اہم تھیں، جن کی دعوت انبیاء لیکر آئے تھے، جن کی دعوت کو عام کرنے کا ہمیں حکم دیا گیا تھا، وہ منکرات جن کو مٹانے کی کوشش ہم پر فرض کی گئی تھی، آج اس کی دعوت تو نہیں دی جا رہی۔ یہ ضروریات دین تو لوگوں کی نگاہوں سے اوجھل ہو رہی ہیں اور اپنے داغیاری سبھی دین کے چہرے کو سچ کر رہے ہیں۔ اور وہ منکرات جن کو مٹانے میں ہمیں لگنا چاہئے تھا وہ پھیل رہے ہیں۔ گمراہی پھیل رہی ہے، الحاد آ رہا ہے، شرک و بدعت پرستی چلی آ رہی ہے۔ حرام و حلال کا امتیاز اٹھ رہا ہے لیکن ہم لگے ہوئے ہیں ان فرعی و فرعی بحثوں میں؛ اس لئے لگے لگے بیٹھا ہوں اور محسوس کر رہا ہوں کہ عمر ضائع کر دی۔“

اقتباس: "وحدت امت" از مفتی محمد شفیع صاحب۔

اے کاش کہ ہماری عمریں ضائع ہونے سے بچ جائیں اور ہم اپنی انا اور مسلک پرستی پر اپنے دین کو ترجیح دے سکیں۔ آمین یا رب العلمین۔
موضوع کی اہمیت کے پیش نظر یہاں پر پوری عبارت نقل کر دی گئی ہے۔ بلاشبہ یہ اقتباس انتہائی چشم کشا ہے۔ فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کا وقت اگر مسلکی اختلافات کی شرعی حیثیت کو ملحوظ رکھا جائے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ گروہ بندی کی شکل پیدا ہو؛ کیونکہ سچی برحق ہیں، اور اگر مسلک کی ترجیح میں تشدد اور غلو کو روا رکھا گیا تو گروہ بندی اور مسلکی چپقلش کو روک پانا بڑا مشکل ہوگا۔

دیکھئے صاحب الدر المختار مذہب حنفی کی فضیلت بیان کرتے ہوئے یہاں تک لکھ گئے: "وقد جعل الله الحكيم لاصحابه واتباعه في زمنه الى هذه الايام. الى ان يحكم بمذنبه عيسى عليه السلام" (الدر المختار مع الشامی ۱/ ۱۵۱ طبع زکریا)۔
یعنی عیسیٰ علیہ السلام بھی مذہب حنفی کے مطابق فیصلہ کریں گے، بالفاظ دیگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اجتہاد مذہب حنفی کے مطابق ہوگا، قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس قول کی دلیل اور درجہ کیا ہے؟ ایک طرح کا غلو یہ بھی ہے۔ دوسرے مسلک کے علماء کی طرف سے اس پر جو رد عمل ہوگا وہ ظاہر ہے؛ لہذا مسلکی ترجیح میں غلو سے پرہیز کرتے ہوئے راہ اعتدال اپنائی جائے جسے اتحاد مضبوط ہوگا۔

۲۔ اختلافی موضوعات پر تبادلہ خیال کا طریقہ اور باجمعی منافرت کو کم کرنا:

یہاں یہ غور کرنا ضروری ہے کہ اختلافات میں کشیدگی کی وجہ کیا ہے؟ بات جب تک علمی دلائل کی روشنی میں ہوتی ہے، کشیدگی پیدا نہیں ہوتی۔
لیکن جب اسلاف کو سب و شتم کیا جائے تبھی بات بگڑتی ہے۔ شیعہ صحابہ کرام کو، غیر مقلد ائمہ اربعہ خصوصاً ائمہ احناف کو، بریلوی علماء دیوبند خصوصاً عناصر اربعہ مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا قاسم نانوتوی، مولانا انور شاہ کشمیری اور مولانا اشرف علی تھانوی کو برا بھلا کہتے ہیں۔ ان سب میں بریلویوں سے اختلاف باعث حیرت ہے۔

مولانا یوسف لدھیانوی فرماتے ہیں:

"ایک اعتبار سے دیکھیں تو دیوبندی بریلوی میں اختلاف موجب حیرت ہے۔ دونوں فریق امام ابوحنیفہ کے عقیدہ مقلد ہیں۔ عقائد میں دونوں فریق امام ابوسعید اشعری اور امام ابو منصور ماتریدی کو امام اور معتقد امانتے ہیں۔ تصوف و سلوک میں دونوں فریق اولیاء اللہ کے چاروں سلسلوں قادری، چشتی، سہروردی، نقشبندی میں بیعت کرتے کراتے ہیں۔ الغرض یہ دونوں فریق اہل سنت و الجماعت کے تمام اصول و فروع میں متفق ہیں۔ صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین کے قابل ہیں، مجدد الف ثانی اور شاہ عبدالعزیز دہلوی تک سب اکابر کے عقیدت مند ہیں اور اکابر اولیاء اللہ کی کفایت پر واری ہی کو سعادت دارین جانتے ہیں۔ بس بات یہیں پر بگڑتی ہے جب وہ علماء دیوبند خصوصاً اکابر اربعہ (مولانا قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا انور شاہ کشمیری، مولانا اشرف علی تھانوی) کو برا بھلا کہتے ہیں، اور یہ ان کے مشن کا حصہ ہے" (اختلاف امت اور صراط مستقیم، ص ۳۵ وغیر)۔

الحمد للہ علماء دیوبند کا طرز عمل ان سب سے الگ ہے۔ وہ کسی کے اکابر کو برا نہیں کہتے خواہ ان کے نظریات، عقائد و افکار سے متفق ہوں یا نہ ہوں۔ جب تک اپنی تقریروں اور تحریروں میں یہ مزاج دوسرے لوگ سچی پیدا نہیں کریں گے کہ صحابہ، ائمہ اور ہمارے اکابر کو برا بھلا نہ کہیں تب تک باجمعی منافرت کو کم کرنا تو سچا، باجمعی منافرت کی کمی کا تصور بھی ممکن نہیں ہے؛ لہذا اتحاد سے زیادہ بقاء اتحاد کے سبب پر غور کرنا چاہئے۔ بریلویوں اور غیر مقلدوں سے سیکڑوں مناظرہ ہوئے اور ہوتے رہتے ہیں، ہمارے علماء جانتے ہیں کہ ان مناظروں میں شکست کس کے مقدر میں آئی اور فتح کا حقدار کون بنا؛ لیکن اب تک کوئی خاطر خواہ شہرہ مرتب نہ ہوا۔ ان کی ضد اور ہٹ دھرمی کی وجہ سے انہیں قابل نہیں کیا جاسکا؛ اس لئے اس بات پر کم از کم انہیں آمادہ کیا جائے کہ عام تقریروں اور عمومی مجلسوں میں ہمارے اسلاف پر شب و شتم نہ کریں، باقی وہ جانیں ان کا کام، جب تک اس پر بندھ نہ بندھے گا اتحاد اور منافرت کی کمی ممکن نہیں۔

حضرت تھانوی فرماتے ہیں:

"اتحاد مطلوب کے دو درجے ہیں: ایک اس کا حدوث اور دوسرے بقاء، اور اسباب بقاء کی تحقیق زیادہ اہم ہے؛ اس لئے کہ آج کل ہم لوگوں میں اتحاد و اتفاق پیدا ہوتا ہے لیکن باقی نہیں رہتا، ہماری حالت آج کل اہل جاہلیت کے مشابہ ہے کہ جہاں ذرا سی بات پر جوتا چلا پھر وہ برسوں چلتا رہتا ہے۔ حدوث اتحاد کی

کوشش کرتے ہیں لیکن بقاء اتحاد کے اسباب بیان نہیں کئے جاتے، نہ موافق کو رفع کیا جاتا ہے، حالانکہ یہ مقدم ہے۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

وإن طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فأصلحوا بينهما فإن بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التي تغيى حتى تفيء
إلى أمر الله فإن فاءت فأصلحوا بينهما بالعدل وأقسطوا إن الله يحب المقسطين

یہ آیت اتحاد اور اتفاق کے حدود بیان کرنے کیلئے معیار و سوئی ہے۔ یعنی اگر مسلمانوں کی دو جماعتیں باہم لڑنے لگیں تو دونوں میں اول صلح کراؤ پھر اگر ان میں سے ایک دوسرے پر زیادتی اور ظلم کرے تو اس سے سب مل کر قتال کرو یہاں تک کہ حکم الہی کی طرف واپس آجائے۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ اصلاح کے معنی یہ ہیں کہ حکم الہی کے موافق فیصلہ کیا جائے۔ پس اگر فریقین حکم الہی کے فیصلہ کے مطابق راضی ہو جائیں تو فیہما، ورنہ جو ظلم پر کمر بستہ ہو، سب کو اس سے لڑنے کا حکم ہے۔ یہ حکم نہیں کہ بس جس طرح ہوا اختلاف ختم ہو، آج کل لوگوں نے اصلاح اس کو سمجھ رکھا ہے کہ بس لڑائی موقوف ہو جائے، منافرت ختم ہو جائے چاہے صاحب دلائل کا گلا گھونٹ دیا جائے، مگر شرعیہ اصلاح نہیں..... اور کوئی فریق زیادتی کرے خواہ کسی قسم کی زیادتی ہو تو پھر یہ حکم ہے کہ سب مل کر اس کو باؤ اور لڑائی کی ضرورت ہو تو اس سے لڑو۔ معلوم ہوا کہ اصلاح میں بعض دفعہ سختی کرنا اور قتال کرنا بھی مستحسن ہے۔..... آج کل لوگوں نے اتفاق کا نام یاد کر لیا ہے اور اس کو مطلقاً محمود سمجھتے ہیں، حدود کی رعایت نہیں کرتے، یہ بالکل غلط ہے۔ پس اتحاد کی ہر فرد مستحسن نہیں، اس کو کلی الاطلاق محمود کہنا اتحاد کا بیہودہ ہے۔ اس آیت سے آج کل اتحاد کے فضائل تو بیان کئے جاتے ہیں مگر اس کے حدود اور اصول بیان نہیں کئے جاتے، مگر افریقوں کے ساتھ اتحاد کرنے میں اگر بیہودہ کے احکام کو چھوڑا جائے تو یہ اتحاد و اتفاق کرنا مذموم اور نہایت مذموم ہے۔

صاحبو! جیسے اتفاق مستحسن ہے ایسی ہی نا اتفاقی بھی مستحسن ہے۔ پس جو لوگ خدا تعالیٰ کے احکام چھوڑنے پر اتفاق کریں تو ان کے ساتھ نا اتفاقی کرنا اور مقابلہ کرنا محمود ہے۔ یہاں سے ان لوگوں کی غلطی واضح ہوگئی جو آج کل علماء دیوبند اور جماعت رضائیانہ میں اتفاق کرنا چاہتے ہیں اور دونوں جماعتوں پر باہمی نا اتفاقی کا الزام دھرتے ہیں کہ اسلام کو ضرر پہنچ رہا ہے۔ سبحان اللہ اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ ایک شخص کے گھر پر چوڑا کڈا لائیں اور وہ ان پر دعویٰ کرے تو دونوں فریق کو نا اتفاقی کا مجرم قرار دے کر دونوں فریق کو اتفاق پر مجبور کیا جائے۔..... اس طرح اس صورت میں علماء دیوبند کا جس جماعت سے اختلاف ہے وہ اس وجہ سے ہے کہ وہ لوگ اس پر ڈا کڈا لتے ہیں اور احکام میں تحریف کرتے ہیں (مستفاد از اشرف الجواب، ص ۵۹۵، ۵۹۶)۔

اس لئے بریلویوں، غیر مقلدوں وغیرہ سے اتحاد و اتفاق کی بہت زیادہ امید نہیں کی جاسکتی؛ کیونکہ غیر مقلد تو آج کل تقلید کو شرک کہہ رہے ہیں، اور بریلوی حضرات علماء دیوبند کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں؛ بلکہ ارڈر الخائیان نیز فرعون، ہامان، ابو جہل اور ابولہب سے بدتر سمجھتے ہیں (آمر چہ سارے بریلوی ایسا عقیدہ نہ رکھتے ہوں لیکن ایک بڑی تعداد ایسی ہے، کانپور سے دیگر اطراف و اضلاع میں قادیانیوں اور فتنہ قادیانیت کا رد اور اس سے آگاہ کرنے کیلئے جب وہ کو بھیجا گیا تو بریلویوں نے صاف صاف یہ کہا کہ آپ لوگ یہاں سے چلے جائیں ہمیں قادیانی گوارہ ہیں، پر آپ گوارہ نہیں) تو پھر اتحاد کی کیا امید ہے؟ کیا جائے؟ انہیں تو "مسلم پرسنل لا بورڈ" تک برداشت نہ ہو، ان لوگوں نے الگ بورڈ قائم کیا اگرچہ اس کی حیثیت کچھ نہ ہو۔

سیاسی اتحاد سے حل نکل سکتا ہے:

البتہ ان تمام فریقوں سے سیاسی اتحاد ہو سکتا ہے، جیسا سیاسی اتحاد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود مدینہ اور بعض قبائل سے کیا تھا، یعنی مسلمانی اور مذہبی جن جن امور میں اتفاق ہو "إلى كلمة سواء بيننا وبينكم" آیت کے تحت حالات کے تناظر میں اور ملت کی شیرازہ بندی کیلئے بریلویوں اور غیر مقلدوں وغیرہ سے اتحاد کیا جا سکتا ہے اور یہ اقدام شاید مفید ہے۔ سیاسی اتحاد کی اس طرح کی کوششیں پاکستان میں بھی ہونیں، پاکستان میں علماء نے حکومت پنجاب کو بوزہ ورنہ دیا اس کی اس تجویز پر عمل مؤثر ثابت ہو سکتا ہے:

"فرقہ وارانہ ہم آہنگی کیلئے مؤثر قانون سازی کی جائے اور تمام مکاتب فکر اپنی مذہبی رسومات کیلئے حدود کا از سر نو تعین کریں؛ تاکہ کونجیان آہل عاقبتوں میں کوئی تصادم کی فضا نہ بن سکے" (بشکریہ روزنامہ اسلام، ۷ دسمبر ۲۰۱۳ء، بروز بخت)۔

سیاسی اتحاد سے مراد یہ ہے کہ مثلاً ہندوستان میں فرقہ پرست پارٹیوں کی طرف سے ملکی قوانین اور آئین کے تعلق سے کوئی ایسی بات آتی ہے جس سے مسلمانوں کے عائلی اور مذہبی مسائل پر زبرد پڑتی ہو تو تمام مکاتب فکر کے علماء مل کر بحیثیت مسلمان اس کا مقابلہ کریں۔ انڈین کے مقبوضوں پر بھی فرقہ پرست پارٹیوں کے خلاف اس سیاسی اتحاد کا مظاہرہ کیا جا سکتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ اس کو بہت سی مثالیں ہو سکتی ہیں۔

”مسلم پرسنل لاہورڈ“ کا قیام بھی سیاسی اتحاد کی ایک کڑی ہے۔ ”شاہ بانو“ کیس میں لوگوں نے اس کا فائدہ محسوس کیا۔ اور آج بھی وقتاً فوقتاً اس کا نام نہ دیکھا جاسکتا ہے۔ ضرورت ہے کہ تمام مکاتب فکر کے سنجیدہ علماء کو لے کر اسے مزید فعال بنایا جائے۔

۳۔ موجب کفر عقیدہ اور عدم موجب کفر عقیدہ پر تنقید میں فرق ہوگا:

نصوص میں جس قدر مذمت کفر و شرک پر آئی ہے دوسری گمراہی پر نہیں، اس سے معلوم ہوا کہ تنقید میں بھی یہ فرق ملحوظ رکھنا ہوگا۔

قرآن پاک میں بتوں اور ان پر عقیدہ رکھنے والوں کی مذمت اور ان کی کمزوری کو جا بجا ذکر کیا گیا ہے۔ کہیں انہیں مکھی سے حقیر ”یسلبہم الذباب اور کہیں تار عنکبوت سے کمزور قرار دیا گیا ہے:

”مثل الذین اتخذوا من دون اللہ اولیاء کمثل العنکبوت اتخذت بیئاً وان اھون البیوت لبیت العنکبوت“

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے بتوں کی مذمت کی اور انہیں توڑا، صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صلح حدیبیہ کے موقع پر عروہ بن مسعود سے ”امصص بیظر اللات“ کہا تھا۔ واقعہ یہ ہے:

”فقال رسول اللہ ﷺ: انا لہم نجیء لقتال أحد ولکننا جئنا معتمرین وان قریشا قد ٹھکتھم الحرب“
”جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم جنگ کے ارادے سے نہیں آئے بلکہ عمرہ کی نیت سے آئے ہیں اور ہم چاہتے ہیں کہ ہمارے اور قریش کے درمیان جنگ بندی پر کچھ دنوں کیلئے صلح کا معاہدہ ہو جائے، لیکن اگر قریش معاہدہ صلح کیلئے تیار نہیں تو ہم ان سے جنگ کریں گے۔
یہ سن کر عروہ نے درج ذیل گفتگو کی:

”فقال عروہ عند ذلك: ای محمد ارایت ان استأصلت امر قومک هل سمعت بأحد من العرب اجتاحت اہلہ قبلت“
عروہ نے یہاں منطقی انداز میں دونوں پسندیدہ احتمالات کو ذکر کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جنگ سے باز رکھنے کی کوشش کی، چنانچہ عروہ نے کہا کہ دو ہی صورتیں ہوں گی، یا تو آپ غالب آجائیں اور اپنی قوم کو ہلاک کر دیں، اس میں آپ ہی کا نقصان ہے کہ آپ کی اپنی ہی قوم ہلاک ہو جائے گی، بھلا کہیں آپ نے اپنے پہلے کسی عرب کے بارے میں سنا ہے کہ اس نے اپنے ہی قبیلہ کو ہلاک کیا ہو؟ یقیناً جواب نفی میں ہوگا۔

”وان تکن الاخری فانی واللہ لأری اوشایا من الناس خلیقاً ان یفروا ویدعوک“
اور اگر دوسری صورت پیش آئی یعنی آپ کی ہزیمت ہوئی تو یہ جو مختلف علاقوں اور قبیلوں سے تعلق رکھنے والی مخلوط بھینڑ آپ کے ساتھ ہے اور آپ پر ہزیمت جان چھڑکنے کی بات کرتی ہے شکست کے وقت بخدا یہ سب آپ کو تنہا چھوڑ کر بھاگ کھڑے ہوں گے۔ خلاصہ یہ کہ فتح کی صورت میں اپنے قبیلہ کی ہلاکت کی شکل میں آپ کا نقصان ہوگا اور شکست کی صورت میں آپ کے اصحاب کا آپ کو تنہا چھوڑ کر بھاگ جانے کی صورت میں نقصان ہوگا۔

”فقال له أبو بکر: امصص بیظر اللات، انحن نفر عنه وندعه“... الحدیث۔
عروہ کی اس گفتگو کو سن کر حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غصہ آ گیا اور عروہ کو یہ سخت الفاظ کہے اور کہا کہ بھلا ہم لوگ حضور کو چھوڑ کر بھاگ سکتے ہیں؟ تم جاؤ لات کی شرم گاہ چوسو اور چاٹو“ (صحیح بخاری (ملخصاً)، کتاب الشروط، باب الشروط فی الجھاد والمصالحة مع اہل الحرب و کتاب الشروط مع الناس بالقول، ۲۷۷/۱، حدیث نمبر: ۲۶۵۱)۔

”قال الحافظ فی الفتح: وكانت عادة العرب الشتم بذلك لكن بلفظ الأمر، فأراد أبو بکر المبالغة فی سب عروہ بإقامة من كان یحب مقام أمہ، وحمله علی ذلك ما أغضبه به من نسبة المسلمین إلى الفرار وفیه جواز النطق بما یستبشع من الألفاظ لإرادة زجر من بدا منه ما یتستحق به ذلك“

”حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: اہل عرب کی عادت تھی کہ گالی دینے میں ماں کے ساتھ اس لفظ (امصص بظر...) کو جوڑتے تھے، اس موقع پر صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عروہ پر سب و شتم میں مبالغہ کیلئے اس لفظ کے ساتھ اس کے معبود کو جوڑ دیا؛ کیونکہ عروہ نے مسلمانوں پر یہ الزام لگایا کہ یہ لوگ سختی کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ساتھ چھوڑ کر بھاگ جائیں گے۔ اس واقعہ سے یہ پتا چلتا ہے کہ اگر کوئی ملت یا مذہب کے بارے میں توہین آمیز بات کہے تو اس کیلئے برے

”وقال الإمام ابن القيم في زاد المعاد: وفي قول الصديق لعروة (امصص ببظر اللات) دليل على جواز التصريح باسم العورة إذا كان فيه مصلحة تقتضيها تلك الحال“۔
”ابن قیم زاد المعاد میں فرماتے ہیں: صدیق اکبر کے قول ”امصص ببظر اللات“ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر موقع محل تقاضا کرے تو صراحتاً شرم گاہ کی گالی دے سکتا ہے۔“

”وقال شيخ الإسلام ابن تيمية: فمتى ظلم المخاطب لم تكن مأمورين أن نجيبه بالتي هي أحسن، انتهى وعليه فإن كان الموقف يستدعي التصريح بمثل هذا اللفظ إيثاراً للمصلحة ودفقاً للمفسدة فلا حرج في ذلك، ولا تعارض بينه وبين فهي النبي ﷺ فيما رواه الترمذی وأحمد عن عبد الله بن مسعود قال: قال رسول الله ﷺ: ليس المؤمن بطعان ولا بلعان ولا الفاحش ولا البذئ، بدليل قوله تعالى: (لا يحب الله الجهر بالسوء من القول إلا من ظلم وكان الله سميعاً عليماً) [۱۲۸] سورة النساء وأيضاً لو كان فيه مخالفة لنهائ النبي عن ذلك بل اقره وهو ﷺ لا يقر على باطل، وراجع الفتوى رقم: (۵۵۸۸۷)۔

”علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں: اگر مخاطب ظلم و زیادتی کرے تو ہم اسکے ساتھ حسن گفتگو کے مکلف نہیں ہیں؛ حتیٰ کہ اگر کسی مصلحت اور دفع مفسدہ کیلئے صراحتاً گالی دینا پڑے تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ اور یہ اس حدیث کے معارض نہیں ہوگا جس میں نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ مومن کے شایان شان نہیں کہ وہ طعان، طحان، فاحش اور بذی ہو، بدلیل قولہ تعالیٰ: (لا يحب الله الجهر بالسوء من القول إلا من ظلم وكان الله سميعاً عليماً) (سورہ نساء: ۱۳۸) نیز اگر اس میں ممانعت ہوتی تو نبی کریم ﷺ حضرت ابو بکر صدیقؓ کو ضرور منع کرتے، اس عمل پر باقی نہ رکھتے۔“

عربی میں اس سے بڑی گالی شاید ممکن نہیں لیکن جب مذمت کا موقع آیا تو صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بغیر کسی لومۃ لائم اور بغیر کسی توریہ و کنایہ کے صاف صاف کہہ سنایا۔

اس آیت ”لا يحب الله الجهر بالسوء من القول إلا من ظلم“ کی روشنی میں مظلوم کیلئے اس کی گنجائش دی گئی ہے کہ وہ ظالم کو سب و شتم، طنز و تعریض، تنقید اور مذمت کرے، اور اگر ظلم کرنے والا گمراہ عقائد کا حامل ہے تو اس کے عقائد پر تنقید کرے، پھر ظلم کی کسی قسمیں ہیں: ایک یہ کہ کوئی جسمانی اذیت دے، اور دوسرے یہ کہ کوئی روحانی اذیت دے۔ ظاہر ہے شیعوں کا صحابہ کرامؓ پر تبرا، غیر مقلدوں کا ائمہ اربعہ پر طنز و تعریض اور بریلویوں کا ہمارے اکابر پر سب و شتم جسمانی اذیت سے بڑھ کر ہے۔ اس اعتبار سے یہ حضرات ظالم ٹھہرے اور ہم مظلوم؛ لہذا ان پر تنقید کی پوری آزادی ہوگی۔

حضرت انسؓ سے روایت ہے:

”عن أنس عن النبي ﷺ قال: جاهدوا المشركين بأموالكم وأنفسكم وألسنتكم“ رواه ابو داؤد والنسائي والدارمي (مشکوٰۃ شریف ۲/۲۲۲)۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ ”وَأَلْسِنَتِكُمْ“ کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”بأن تخفوهم وتوعدهم بالقتل والأخذ والنهب ونحو ذلك وبأن تدموهم وتسبوهم إذا لم يؤد ذلك إلى سب الله سبحانه وبأن تدعوا عليهم بالخذلان والهزيمة“ (لمعات بر حاشیہ مشکوٰۃ ۲/۲۲۲)۔

یہاں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ آیت ”ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم“ ”تم ان کے معبودوں کو برامت کہو کیونکہ پھر وہ لوگ بر بناء نادانی اللہ کی شان میں گستاخی کریں گے۔“ اس سے معلوم ہوا کہ کسی عقیدہ پر تنقید کی اجازت نہیں ہونی چاہئے؛ لیکن جو آیات ذکر کی گئیں جن میں اللہ تعالیٰ نے خود ان کی مذمت کی ہے، نیز حضرت انسؓ کی حدیث اور صدیق اکبرؓ کے واقعہ سے مذمت اور تنقید کا جواز معلوم ہوتا ہے؛ لہذا انصوح کی روشنی میں معتدل رائے یہ بنی کہ جہاں اس بات کا خوف ہو کہ تنقید و تبرہ میں اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی شان میں گستاخی کی جاسکتی ہے وہاں تنقید نہ کی جائے، اس کے علاوہ جگہوں میں تنقید کی جائے تاکہ بات صحیح ہو۔

نبی اکرم ﷺ کی حیات مبارکہ میں ایسے گمراہ عقیدے والے نہیں تھے اسلئے نصوص میں اس کی صراحت نہیں ملتی؛ البتہ جن گمراہ فرقوں کے بارے میں آپ ﷺ نے پیشین گوئی فرمائی ان کیلئے تنقیدی اور مذمتی جملے بھی ارشاد فرمائے جیسے خوارج کے سلسلہ میں آپ ﷺ نے فرمایا: ”ہم شر الخلق والخلیقة“ اس سے معلوم ہوا کہ ایسا فرقہ جس کی گمراہی موجب کفر ہو اور ایسا فرقہ جس کی گمراہی موجب کفر نہ ہو دونوں پر تنقید میں شرعی اعتبار سے فرق ملحوظ ہوگا۔ باقی یہ کہ دونوں فرقوں پر تنقید کے حدود کیا ہوں گے؟ یہ ذرا مشکل مسئلہ ہے؛ کیونکہ اگر آپ علمی دلائل دیں اور اپنے متبعین کو ان فرقوں سے آگاہ کریں تاکہ وہ گمراہ نہ ہوں تو یہ لوگ کہہ سکتے ہیں کہ لو صاحب! ہم پر تنقید کی جارہی ہے اور ہماری توہین کی جارہی ہے؛ لہذا اس سلسلہ میں مناسب یہ ہے کہ نجی مجلسوں میں یہ امور انجام دیئے جائیں، عمومی اجلاس میں تنقیدوں سے احتیاط کیا جائے، اور تمام فرقوں کے رہنما اس پر عمل کریں جیسا کہ پاکستان میں علماء کے ذریعہ دیئے گئے میورنڈم اور تجویز میں یہ بات گذر چکی۔ اگر ممکن ہو تو اس کیلئے تمام فرقوں کے علماء کو بلا کر کوئی لائحہ عمل تیار کیا جائے۔

۴۔ شیعہ سنی اختلاف:

اس موقع پر بطور تمہید خوارج کا ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ نہیں معلوم اس وقت دنیا میں خوارج کا وجود ہے یا نہیں، لیکن شیعوں پر حکم لگانے اور ان سے شرعاً اتحاد ممکن ہو سکتا ہے یا نہیں، اس کی صحیح صورت حال سمجھنے کیلئے خوارج کا ذکر ناگزیر معلوم ہوتا ہے؛ کیونکہ نبی اکرم ﷺ نے خوارج کی نشان دہی بڑی وضاحت سے فرمائی ہے اور ان سے کیسے نمٹا جائے یہ بھی ارشاد فرمایا ہے۔ خوارج کے سلسلہ میں جو حدیثیں آئی ہیں ان میں بطور نمونہ چند پیش کی جاتی ہیں:

”وعن أبي سعيد الخدري وأنس بن مالك عن رسول الله ﷺ قال: سيكون في أمتي اختلاف وفرقة. قوم يحسنون القيل ويسئون الفعل ويقروون القرآن لا يجاوز تراقيهم. يمرقون من الدين مروق السهم من الرمية. لا يرجعون حتى يرتد السهم على فوقه. هم شر الخلق والخليقة. طوبى لمن قتلهم وقتلوه. يدعون إلى كتاب الله. وليسوا منا في شيء، من قاتلهم كان أولي بالله منهم. قالوا: يا رسول الله ما سيأمرهم؟ قال: التحليق“ رواه ابوداؤد (مشکوٰۃ شریف ۲/۳۰۸)۔

”حضرت ابوسعید خدریؓ اور حضرت انسؓ بن مالک رسول کریم ﷺ سے نقل کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ”عنقریب میری امت میں اختلاف وافتراق پیدا ہوگا، ایک فرقہ جو باتیں تو اچھی کرے گا مگر اس کا عمل برا ہوگا، اس فرقہ کے لوگ قرآن کریم پڑھیں گے لیکن ان کا وہ پڑھنا ان کے حلق سے نیچے نہیں جائے گا (یعنی قبول نہیں ہوگا) اور وہ لوگ دین..... (یعنی امام وقت اور علماء حق کی اطاعت) سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیر شکار کے درمیان سے نکل جاتا ہے اور وہ دین کی طرف اس وقت تک نہیں لوٹیں گے جب تک تیر اپنے سو فار کی طرف نہ لوٹ آئے، اور وہ لوگ آدمیوں اور جانوروں میں سب سے بدترین ہوں گے، خوشخبری ہے اس شخص کیلئے جو ان لوگوں کو قتل کر دے یا وہ لوگ اس کو قتل کر دیں، (یعنی) جو شخص ان لوگوں کے فتنہ اور ان کی گمراہی کا سر کچلنے کیلئے ان کا مقابلہ کرے یہاں تک کہ یا تو وہ ان لوگوں کو فنا کے گھاٹ اتار دے یا وہ ان لوگوں سے حق کیلئے لڑتا ہوا خود قتل ہو جائے تو دونوں صورتوں میں ان کے حق کیلئے حق تعالیٰ کی خوشنودی اور آخرت کی سعادتوں کی خوشخبری ہے۔“

”وعن شريك بن شهاب قال: كنت أمتني أن ألقى رجلاً من أصحاب النبي ﷺ أسأله عن الخوارج، فلقيت أبا برة في يوم عيد في نفر من أصحابه، فقلت له: هل سمعت رسول الله ﷺ يذكر الخوارج؟ قال: نعم، سمعت رسول الله ﷺ بأذني، ورأيت به عيني، أتى رسول الله ﷺ بمال فقسمه، فأعطى عن يمينه وعن شماله ولم يعط من وراءه شيئاً، فقال رجل من ورائه: يا محمد! ما عدلت فيه في القسمة، رجل أسود مطوم الشعر عليه ثوبان أبيضان فغضب رسول الله ﷺ غضباً شديداً وقال: والله لا تجدون بعدي رجلاً هو أعدل مني ثم قال: يخرج في آخر الزمان قوم كأثر هذا منهم يقروون القرآن لا يجاوز تراقيهم يمرقون من الإسلام كما يمرق السهم من الرمية، سيأمر التحليق لا يزالون يخرجون، حتى يخرج آخرهم مع المسيح الدجال، فإذا لقيتموهم، هم شر الخلق والخليقة“ رواه النسائي (مشکوٰۃ شریف ۲/۳۰۸)۔

”حضرت شریک بن شہاب تابعی کہتے ہیں کہ میری ایک بڑی آرزو یہ تھی کہ میں نبی کریم ﷺ کے کسی صحابی سے ایات کی سعادت حاصل کروں اور ان سے خوارج کے بارے میں پوچھوں (کہ آجکل جو خوارج پیدا ہو رہے ہیں، کیا آنحضرت ﷺ نے ان کے متعلق کوئی پیشین گوئی کی تھی؟) پتا چلے میں (ایک

صحابی) حضرت ابو بزرہؓ سے عید کے دن ان کے دوستوں کی موجودگی میں ملا اور ان سے پوچھا کہ ”کیا آپ نے رسول کریم ﷺ کو خوارج کا ذکر کرتے ہوئے سنا ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ ہاں! میں نے اپنے کانوں سے رسول کریم ﷺ کو خوارج کا ذکر کرتے ہوئے بھی سنا ہے اور اپنی آنکھوں سے یہ واقعہ بھی دیکھا ہے، ایک مرتبہ رسول اکرم ﷺ کی خدمت میں کچھ مال لایا گیا، آپ ﷺ نے اس مال کو حاضرین مجلس میں اس طرح تقسیم فرمایا کہ جو لوگ آپ کی داہنی جانب بیٹھے ہوئے تھے ان کو دیا اور جو لوگ بائیں جانب بیٹھے ہوئے تھے ان کو دیا؛ لیکن جو لوگ پیچھے بیٹھے ہوئے تھے ان کو کچھ نہیں دیا؛ چنانچہ پیچھے بیٹھے ہوئے لوگوں میں سے ایک شخص کھڑا ہوا اور کہنے لگا: ”اے محمد! آپ نے تقسیم میں انصاف نہیں کیا“ وہ شخص کالے رنگ کا تھا، اس کے سر کے بال منڈے ہوئے تھے اور دوسفید کپڑے پہنے ہوئے تھا، اس کی بات سن کر رسول کریم ﷺ سخت غضب ناک ہو گئے اور فرمایا: ”خدا کی قسم تم میرے بعد کسی شخص کو مجھ سے زیادہ انصاف کرنے والا نہیں پاؤ گے۔“ اور پھر فرمایا: ”آخری زمانے میں ایک گروہ پیدا ہوگا اور یہ شخص گویا اسی گروہ کا ایک فرد ہے، اس گروہ کے لوگ قرآن پڑھیں گے لیکن ان کا پڑھنا ان کے حلق سے آگے نہیں جائے گا، اور وہ لوگ امام وقت کے ساتھ خروج و شریک کے ذریعہ اسلام سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیر شکار کے درمیان سے نکل جاتا ہے، ان لوگوں کی علامت یہ ہے کہ ان کے سر منڈے ہوئے ہوں گے، اس گروہ کے لوگ ہر زمانے میں پائے جائیں گے اور ہمیشہ خروج کرتے رہیں گے یہاں تک کہ ان کا آخری شخص مسجِدِ دجال کے ساتھ نکلے گا؛ لہذا جب بھی تمہارا ان سے سامنا ہو ان کو قتل کر ڈالو، وہ لوگ آدمی اور جانوروں میں بدترین مخلوق ہیں۔“

”وعن أبي غالب، رأى أبو أمامة رؤوساً منصوبة على درج دمشق، فقال أبو أمامة: ”كلاب النار، شر قتلى تحت أديم السماء، خير قتلى من قتلوه“ ثم قرأ (يوم تبيض وجوه وتسود وجوه) الآية، قيل لأبي أمامة: أنت سمعت من رسول الله ﷺ؟ قال: لولم أسمع، إلا مرة أو مرتين أو ثلاثاً حتى عد سبغاً ما حدثكموه“ رواه الترمذی، وابن ماجه، وقال الترمذی: هذا حديث حسن (مشکوٰۃ شریف ۲/ ۲۰۹، ومرقاۃ ۲/ ۱۱۱)۔

حضرت ابو غالب تابعی کہتے ہیں کہ حضرت ابو امامہ صحابیؓ نے ایک دن دمشق کی شاہ راہ پر خوارج کے سر پڑے ہوئے دیکھے یا سہولی پر لٹکے ہوئے تھے تو انہوں نے فرمایا: ”یہ دوزخ کے کتے ہیں اور آسمان کے نیچے بدترین مقتول ہیں اور بہترین مقتول وہ ہے جس کو انہوں نے قتل کیا ہو۔“ اور پھر انہوں نے یہ آیت پڑھی: ”قیامت کے دن بہت سے چہرے سفید ہوں گے اور بہت سے سیاہ“ ارنج، ابو غالب نے ابو امامہ سے پوچھا کہ آپ نے یہ بات رسول اللہ ﷺ سے سنی ہے؟ ابو امامہ نے فرمایا: اگر میں نے یہ بات ایک بار، دو بار، تین بار یہاں تک کہ انہوں نے سات بار گنا، نہ سنی ہوتی تو تمہارے سامنے بیان نہ کرتا۔“

ان احادیث میں مذکورہ فرقے کا مصداق علماء نے خوارج کو قرار دیا ہے۔ خوارج کے سلسلے میں سخت و عید کے پیش نظر علماء میں اختلاف ہو گیا کہ انہیں کافر کہا جائے یا مسلم گمراہ فرقہ۔ بعض علماء انہیں کافر قرار دیتے ہیں اور بعض ضال اور مضل۔

شیخ عبداللہ بن باز فرماتے ہیں:

”فقد اختلف العلماء في كفر الخوارج والمعتزلة، فمنهم من ذهب إلى أنهم ليسوا كفاراً. لأنهم داخلون في مسمى الأمة في حديث النبي ﷺ: وتفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة۔ رواه البيهقي والحاكم وغيرهما وهو صحيح فنسبة الفرق إلى الأمة دليل على عدم كفرهم، قال البيهقي: ”ستفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة، فيه دلالة على أن هذه الفرق كلها غير خارجين من الدين، إذ النبي ﷺ جعلهم كلهم من أمة انتهي۔ ونقل النووي في المجموع عن أبي حامد الأسفرائيني ومتابعيه قوله: والخوارج ليسوا بكفار انتهي۔ وقال ابن عابدين في رد المحتار عن النهر قال: وأما المعتزلة فمقتضى الوجه حل مناكحتهم، لأن الحق عدم تكفير أهل القبلة“ ملخصاً۔

(link fatwa islamic web.net)

”خوارج اور معتزلہ کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ہیں؛ کیونکہ آنحضرت ﷺ کی حدیث کے مطابق اس امت کے ۳۷ فرقے ہوں گے ان میں وہ بھی شامل ہیں؛ لہذا ان فرقوں کی امت کی طرف نسبت ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ دین سے خارج نہیں ہیں۔“

علامہ شامی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

”وحکم الخوارج عند جمهور الفقهاء والمحدثين حكم البغاة“ (شامی ۶/۲۱۳، طبع ذکر کیا)۔
 ”خوارج کا حکم جمہور فقہاء و محدثین کے نزدیک باغیوں کی طرح ہے۔“

جب کہ بعض علماء خوارج پر کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں۔

”الخوارج طائفة عندها غلو، يكفرون أهل المعاصي لشدة غلوهم يرون من زنى كفر، من شرب الخمر كفر، من عق والد يه كفر، يكفرون بالذنوب، قال فيهم النبي ﷺ: (يمرق مارقة على حين... من المسلمين يحقر أحدكم صلاته مع صلاتهم، وقراءته مع قراءتهم، يمرقون من الإسلام ثم لا يعودون إليه)، هؤلاء هم الخوارج والصواب أنهم كفار بهذا، قوله: (يمرقون من الإسلام ثم لا يعودون إليه) دليل على أنهم كفار“ رابطہ فتویٰ ملخصًا (link binbaz.org.sa/mat/20688)

”خوارج کے یہاں غلو بہت ہے۔ مرتکب کبائر کو کافر کہتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے بارے میں فرمایا کہ دین سے ایسے نکل جاتے ہیں جیسے تیر کمان سے۔ اور جس طرح تیر کمان کی طرف واپس نہیں لوٹا ایسے ہی یہ بھی دین کی طرف واپس نہیں لوٹیں گے۔“

رائے اول جیسا کہ علامہ شامی نے بیان کیا راجح ہے، اور جن احادیث سے خوارج پر کفر کا شبہ ہوتا ہے انہیں مبالغہ اور شدت پر محمول کیا جائے گا، جیسے ”من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد كفر“ جیسی حدیثوں کو مبالغہ پر محمول کیا جاتا ہے۔

خوارج کے مسئلہ کو ہم نے قصداً اذرا مفصل کر دیا ہے تاکہ نتیجہ اخذ کرنے میں آسانی ہو، وہ یہ کہ اس طرح یا اس کے مماثل فرقوں سے اتحاد کی راہ اپنائی جائے یا دود و ہاتھ کٹے جائیں۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے لوگوں کے بارے میں جو کچھ فرمایا ہے وہ حدیث کی روشنی میں اوپر گزر چکا۔ اس وقت خوارج دنیا میں موجود ہیں یا نہیں ہمیں اس سے بحث نہیں کرنی۔

خوارج کی تمہید ہم نے شیعوں کیلئے قائم کی ہے کہ شیعوں سے اتحاد ممکن ہے یا نہیں اور شیعہ خوارج سے بہتر ہیں یا بدتر۔ خوارج کے اندر جو سب سے بڑی گمراہی تھی وہ غلو کی تھی، بانی اصول دین کے وہ منکر نہ تھے، اب آئیے شیعوں کا جائزہ لیتے ہیں، شیعوں میں بھی بہت سے فرقے ہیں، سب فرقوں کے تعارف کی ضرورت ہے نہ موقع، لیکن اجمالی اعتبار سے لفظ شیعہ سن کر ذہن جدھر منتقل ہوتا ہے وہ کچھ اس طرح ہے کہ ان کے اصول دین اور فروع دین سبھی جمہور امت سے مختلف ہیں۔ ان کی اذان، امامت، نماز، قرآن وغیرہ سب جدا ہیں۔ اتحاد کی اہمیت و ضرورت کے پیش نظر اس پر صبر کیا جاسکتا تھا کہ چلو بھائی کلمہ اور قبلہ کے اتحاد کی وجہ سے ان سے بعض امور میں ہاتھ ملا لیا جائے لیکن سچی بات یہ ہے کہ کلمہ اور قبلہ میں بھی اتحاد نظر نہیں آتا۔ بعض فرقے تو نعوذ باللہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خدا کا درجہ دیتے ہیں جب کہ بعض جبریل امین سے وحی میں چوک، اللہ سے غلطی اور نہ جانے کیسے کیسے کفریہ عقائد کے حامل ہیں۔ اس اعتبار سے دنیا کی یہ بدترین قوم ہے جن کے عقیدہ میں تکفیر شیخین رضی اللہ عنہما تو ہیں صحابہ رضی اللہ عنہم، تدلیل امہات المؤمنین رضی اللہ عنہم خصوصاً حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور تحریف قرآن جیسے امور شامل ہیں۔

دنیا میں کوئی مذہب خواہ عیسائی ہوں، یہودی ہوں یا ہندو، بحیثیت مذہب صحابہ کرام اور صحابیات پر تبرائیں کرتے اور نہ وہ اسے جائز سمجھتے ہیں۔ جب کہ ان ملعونوں کے یہاں تبرائے ان کے ایمان کا جز ہے۔ صحابہ کے بارے میں دنیا کے اہل باطل (کافر، یہودی، عیسائی وغیرہ) کا بھی یہ ماننا ہے کہ یہ گروہ صحابہ مسلمانوں کے پیغمبر (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے سب سے زیادہ سچے پکے ساتھی تھے، ان پر ایمان لانے والے اور ان پر اپنی جان قربان کرنے والے تھے؛ لیکن اہل تشیع کے یہاں دنیا کی سب سے بدترین مخلوق نعوذ باللہ صحابہ کرام ہیں۔

یہودیوں کی یہ شاخ شیعیت اب یہودیوں سے بھی بدتر ہو چکی ہے۔ مشہور مقولہ ہے ”نقل کفر کفرناشد“ اور اس اعتبار سے بہت سی باتیں لوگ تقریر اور تحریر میں نقل کر دیتے ہیں لیکن شیعوں کے ایسے خبیث نظریات اور عقیدے ہیں خصوصاً حضرات شیخین اور عقیقہ کائنات اماں عائشہ صدیقہ کے بارے میں کہ قلم میں سکتے نہیں کہ ان باتوں کو ”نقل کفر کفرناشد“ کے طور پر ہی نقل کر دیا جائے۔ اس اعتبار سے شیعہ سب سے بدترین کافر ٹھہرتے ہیں، پھر ان سے اتحاد کیا معنی؟ مزید یہ کہ ان کے یہاں عقیدہ نقیہ کاروگ ہے۔ آپ اتحاد مخلصانہ کریں وہ اتحاد میں تقیہ کریں تو اس سے کیا حاصل؟ ماضی کی طرح پوری امت اسلامیہ کو نقصان پہنچاتے رہیں گے۔ پاکستان میں اس وقت ان کے خلاف جو کچھ بھی ہو رہا ہے وہ صرف اور صرف رد عمل ہے۔ پہلے شیعوں نے ہمارے بڑے بڑے قیمتی درجنوں علماء کو

شہید کیا، اب تو رد عمل ہو رہا ہے۔ شام اور عراق کو برباد کرنے میں انہیں لوگوں کا ہاتھ ہے۔ شیعوں کے ناپاک عزائم حرمین شریفین کے بارے میں جگ ظاہر ہیں۔ اور سال رواں حالیہ منی کے حادثہ میں انہوں نے جو کچھ کیا کبھی جانتے ہیں۔ ہاں اگر شام، عراق اور یمن کے شیعوں کے عقائد کا علم ہو جائے اور یہ معلوم ہو جائے کہ وہ دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہیں تو حکم بدل سکتا ہے اور ان سے اتحاد ممکن ہے۔

خوارج کے یہاں غلو تھا، وہ مسلمانوں کا طائفہ ضالہ تھا، وہ حضرات شیخین اور حضرت عائشہ صدیقہ کے بارے میں وہ گھناؤنے نظریہ نہیں رکھتے تھے جو شیعہ رکھتے ہیں؛ لیکن اس کے باوجود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے بارے میں ”ہم شر الخلق الخلیقہ، طوبی لمن قتلیم و قتلوه“ فرمایا گویا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قول اور حضرت علیؑ نے اپنے عمل سے پوری امت کو یہ سبق دیا کہ اگر خوارج کی طرح یا اس سے بدتر کوئی فرقہ پیدا ہو تو ان کے ساتھ کس طرح کا سلوک کیا جانا چاہئے۔ خوارج شیعہ سے بہر حال بہتر ہیں۔ لیکن حضرت علیؑ نے نہ صرف یہ کہ ان سے قتال کیا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی کے مطابق ان سے قتال کرنے کی وجہ سے حضرت معاویہؓ کے مقابلہ میں اجتہاد میں مصیب اور اولیٰ بالحق ٹھہرے۔ اب اگر شیعہ خوارج سے بدتر اور بلاشبہ بدتر ہیں تو حکم ظاہر ہے۔ نیز حضرت علیؑ نے ان سے قتال ایسے وقت کیا جب اتحاد کی ضرورت شاید اس وقت سے زیادہ تھی۔ لہذا جہاں دونوں (شیعہ سنی) غیر مسلم حکومت میں ہیں تو وہاں ملکی قوانین کے مطابق انہیں برداشت کیا جائے گا؛ البتہ اسلامی حکومت میں پہلے انہیں پابند کیا جائے گا کہ کم از کم تہرہ بازی سے پرہیز کریں اور جیسے ایک ذمی زندگی گزارتا ہے ویسی زندگی گذاریں، ورنہ ان کے ساتھ اتحاد بے معنی اور ایک دھوکہ ہے۔ ان کے ساتھ قولاً و عملاً وہی سلوک کیا جانا چاہئے جو حضرت علیؑ نے خوارج کے ساتھ کیا تھا۔

۵۔ کیا شیعہ سنی ایک ساتھ اتحاد و اتفاق کے ساتھ رہ سکتے ہیں؟

مسلمان غیر مسلموں کے ساتھ پر امن بقائے باہمی کے اصولوں پر زندگی گزار سکتے ہیں؛ کیونکہ وہ ایک دوسرے پر تبرا نہیں کرتے اور نہ ہی ایک دوسرے کے بزرگوں کو برا بھلا کہتے ہیں، لیکن شیعوں کے ساتھ ایسا مشکل ہے؛ کیونکہ تبرا ان کی سب سے بڑی عبادت ہے پھر اتحاد کیونکر ممکن ہوگا۔ اگر عیسائیوں سے پوچھو کہ تمہاری جماعت میں سب سے بزرگ کون لوگ ہیں؟ تو وہ فوراً بولیں گے: ”عیسیٰ علیہ السلام کے خواری“، اگر یہودیوں سے پوچھو کہ تمہاری امت میں سب سے مقدس جماعت کون ہے؟ تو وہ کہیں گے: ”موسیٰ علیہ السلام کے ساتھی“؛ لیکن اگر شیعوں سے پوچھو کہ امت محمدیہ میں سب سے بدترین مخلوق کون ہے؟ تو ان کا جواب ہوگا: ”محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ“، نعوذ باللہ استغفر اللہ؛ البتہ اگر وہ خرق عادت اپنی اس روش کو بدل دیں تو اتحاد ممکن ہو سکتا ہے۔ ہاں غیر مسلم حکومتوں میں مسلمان بھی ملکی قانون ماننے پر مجبور اور پابند ہیں اس لئے وہاں ملکی قانون کا لحاظ رکھا جائے گا۔

اس موقع پر حضرت تھانویؒ کی حسب ذیل عبارت نقل کرنے کو جی چاہتا ہے:

”آخر کس بات میں دونوں متفق ہوں، کس بات کو قبول کریں، اگر کوئی ایسی بات ہو جس میں اتفاق ہو سکے تو خیر، جب اعتقاد کا اختلاف ہے، ایک فریق حضرت علیؑ کو نبی سمجھتا ہے، دوسرا فریق ایسا نہیں سمجھتا، ایک فریق ابو حنیفہ کو فقیہ مجتہد سمجھتا ہے، دوسرا ان کو مخالف خدا اور رسول جانتا ہے تو اب بتلاؤ کہ اتفاق کی کیا صورت ہے، دونوں کے عقائد میں تضاد ہے۔ اب سوا اس کے کہ ایک فریق اپنا عقیدہ بدلے اس کے سوا کوئی صورت اتفاق نہیں۔ اپنے اپنے عقیدہ پر قائم رہ کر اتفاق ہرگز مقصود نہیں؛ البتہ اگر مذہب و عقیدہ کوئی ضروری چیز نہ ہو تو پھر واقعی ہو سکتا ہے۔ مگر اس کو بجز ان نو تعلیم یافتہ حضرات کے کوئی عاقل بھی تسلیم نہیں کر سکتا“ (اشرف الجواب ص: ۳۶۷)۔

شیعہ فرقہ دراصل یہودیت اور ختم نبوت کا مجموعہ ہے۔ مولانا یوسف لدھیانویؒ فرماتے ہیں:

”شیعوں کا ”نظریہ امامت“، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کے خلاف ایک بغاوت اور اسلام کی ابدیت کے خلاف ایک کھلی سازش ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دور قدیم سے لے کر مرزا غلام احمد قادیانی تک جن جن لوگوں نے نبوت و رسالت کے جھوٹے دعوے کئے انہوں نے اپنے دعوؤں کا مصالحہ شیعوں کے ”نظریہ امامت“ سے ہی مستعار لیا ہے۔ یہ عقیدہ یہودیوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت پر ضرب لگانے اور جھوٹے مدعیان نبوت کے دعوہ نبوت و امامت کا چور دروازہ کھولنے کیلئے گھڑا“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم ص: ۱۹-۲۰)۔

لہذا شیعوں سے اتحاد ممکن نظر نہیں آتا اور نہ ہی مناسب ہے؛ البتہ بعض شرطوں کے ساتھ سیاسی اتحاد کیا جاسکتا ہے۔

اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا محمد ظفر عالم ندوی مدظلہ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله وصحبه أجمعين۔

”واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا“ (آل عمران: ۱۰۳)۔

”ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم“ (سورة انفال: ۳۶)۔

”فإن تنازعتم في شئ فمن الله ورسوله“ (سورة النساء: ۵۹)۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ اسوقت امت مسلمہ افتراق و انتشار کا شکار ہے، جس امت کی تعلیمات میں اتحاد ملت اور اس کے نظام زندگی میں وحدت امت کو بنیادی حیثیت حاصل ہو وہ آج گروہی تصادم، مسلکی اختلاف، علاقائی و لسانی تفریق، برادری و خاندانی تقسیم میں بنی ہوئی ہے، عام لوگوں کا کیا حال؟ خود علماء کا طبقہ مختلف قسم کے تحفظات کا شکار نظر آ رہا ہے، اسکی ایک تعداد دین و مسلک اور فکر و نظر کو بنیاد بنا کر ایک دوسرے پر تنقید و تبصرے میں مشغول نظر آتی ہے، خالص علمی اور تحقیقی بحثوں میں بھی ایک دوسرے پر تنقید و تذلیل فراخدی سے ہوتی رہتی ہے، تفسیق و تضلیل تو عام بات ہے تکفیر سے بھی باز نہیں آتی، اہل علم و نظر کے درمیان اختلاف کی خلیج دن بدن بڑھتی جا رہی ہے اور اس اختلاف و انتشار کا خمیازہ پورا عالم اسلام بھگت رہا ہے۔ دوسری طرف مسلم قیادت فکری اضمحلال، سیاسی بے شعوری اور عملی انتشار کا شکار ہے جس کا نتیجہ ہے کہ دشمنان اسلام امت مسلمہ کو صفحہ ہستی سے مٹانے اور ان کو بے وزن کرنے میں پوری طرح کامیاب ہو رہے ہیں۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ اسوقت پورا عالم اسلام جن مشکلات سے دو چار ہے شاید اس سے قبل کی تاریخوں میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ اہل نظر علماء اور ہمدرد ملی رہنما اس پہلو سے کافی فکر مند ہیں، قابل ستائش ہیں ”مجمع الفقہ الاسلامی الہند“ کے ذمہ داران کہ ان کی نظر امت مسلمہ کی اس حالت زار پر پڑی اور انھوں نے اس کے بنیادی اسباب میں فکر و نظر کی بے اعتدالی اور علم و مطالعہ کی بے سمتی کا ادراک کیا اور سوالنامہ تیار کر کے بحث و تحقیق، مثبت سوچ اور معتدل غور و فکر کی دعوت دی ہے جو امت مسلمہ کے تئیں ان کی فکر مندی کی دلیل ہے، خدا اس فکر و کاوش کو قبول فرمائے اور اس کے بہتر نتائج بروئے کار لائے، آمین ثم آمین۔

سوالنامہ میں اختلاف رائے اور وحدت امت سے متعلق جو سوالات پیش کئے گئے ہیں، ہم ان کے جوابات سے قبل اختلاف کا مفہوم، اس کی انواع اور علماء سلف کا اس بارے میں موقف بیان کرنا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ زیر بحث موضوع پوری طرح آشکارا ہو کر سامنے آجائے۔

اختلاف کا مفہوم:

اختلاف کے مفہوم کو جاننے کے لئے سب سے پہلے ہم ماہر لغت امام راغب اصفہانی کی طرف رجوع کرتے ہیں، موصوف فرماتے ہیں:

”الإختلاف والمخالفة أن يأخذ كل واحد طريقاً غير طريق الآخر في حاله أو قوله“ (مفردات القرآن، باب خلف) اختلاف یہ ہے کہ ایک فریق کسی قول یا حالت میں وہ طریقہ اختیار کرے جو دوسرے فریق نے نہیں اختیار کیا ہے۔ اس تعریف سے معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف حالت و ہیئت میں بھی ہو سکتا ہے اور قول و رائے میں بھی۔

علامہ جرجانی نے کتاب التعریفات میں اختلاف پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا ہے کہ حق کے اثبات اور باطل کے ابطال و رد کے لئے دو فریقوں کے درمیان جو بحث و مباحثہ ہو اس کو اختلاف کہتے ہیں، موصوف کے الفاظ ہیں:

علاء دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ۔

”منازعة تجري بين المتعارضين لتحقيق حق وإبطال باطل“ (کتاب التحریفات)۔

علامہ جرجانی کی تعریف سے مزید وضاحت ہو جاتی ہے کہ اختلاف کسی قول، نظر یہ اور عقیدہ میں بھی ہو سکتا ہے۔

علامہ ابوالقاء الکفوی نے کلیات میں یہ واضح کیا ہے کہ اختلاف خلاف سے جداگانہ چیز ہے، اختلاف کے مفہوم میں یہ شامل ہے کہ فریقین کے طریقہ استدلال کو مختلف ہوں لیکن مقصود ایک ہو۔ اسی طرح اختلاف کے لئے ضروری ہے کہ اس پر کوئی دلیل ہو، خلاف میں طریقوں کے ساتھ مقصود بھی الگ الگ ہوتے ہیں اور کوئی دلیل نہیں ہوتی، اختلاف آثار رحمت میں سے ہے اور خلاف آثار بدعت میں ہے (کلیات ۱/۷۹، ۸۰)۔

خلاصہ یہ ہے کہ اختلاف اس کو کہتے ہیں جس میں فریقین کی غایت ایک ہو اور ذرائع و وسائل مختلف ہوں، اور خلاف یہ ہے کہ وسائل اور مقاصد دونوں الگ الگ ہوں۔

علامہ جرجانی کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف کا اطلاق کلیات اور جزئیات دونوں طرح کے اختلافات پر ہوتا ہے، گویا اختلاف کے دائرہ میں وہ اختلافات بھی آئیں گے جن کا تعلق اصولی اور بنیادی احکام سے ہوگا اور وہ اختلافات بھی آئیں گے جن کا تعلق جزوی احکام و مسائل سے ہوگا۔

اختلاف کے انواع:

اختلاف کے تمام گوشوں کا جائزہ لیں تو بنیادی طور پر اختلاف کی تین قسمیں سامنے آتی ہیں:

(۱) مذاہب و ادیان کا اختلاف جیسے: اسلام، یہودیت، نصرانیت۔

(۲) عقائد کا اختلاف جیسے: قدریہ، جبریہ، جہمیہ، خوارج، روافض وغیرہ۔

(۳) فروعی احکام کا اختلاف جیسے: مسالک اربعہ۔

اس طرح اختلاف کی کل تین انواع ہوتی ہیں: ادیان، فرقے اور مسالک فقہیہ۔ اسلام نے ان تینوں انواع کے سلسلہ میں واضح ہدایات دی ہیں۔

فروعی مسائل میں اختلاف کا مفہوم اور علماء سلف کا موقف:

علماء سلف کی سوانح اور ان کی تصنیفات کے مطالعہ سے یہ بات ملتی ہے کہ ان کے نزدیک فروعی مسائل میں اختلاف کا مفہوم نزاع نہیں تھا بلکہ وہ اس کو توسع کا نام دیتے تھے، حضرت طلحہ بن مُصَرِّف جو تابعین میں ہیں ان کے بارے میں ان کے ایک شاگرد موسیٰ الجہنی بیان کرتے ہیں کہ ان کے سامنے جب اختلاف کا ذکر ہوتا تو فرماتے کہ اختلاف نہ کہو بلکہ توسع کہو۔

”کان طلحة إذا ذكر عنده الاختلاف قال: ”لا تقولوا الاختلاف ولكن قولوا السعة“ (حلیۃ الأولیاء ۵/۱۱۹)۔

یہ حضرات اختلاف کو توسع کے معنی میں لیتے اور اس کی تاکید فرماتے۔ امام ابن تیمیہ کی مشہور کتاب مجموع الفتاویٰ میں یہ واقعہ درج ہے:

”صنف رجل كتاباً في الإختلاف فقال أحمد: لا تُسمِّه كتاب الإختلاف ولكن سَمِّه كتاب السعة“ (مجموع الفتاویٰ ۲۰/۷۹) (ایک شخص نے اختلاف کے نام سے ایک کتاب لکھی تو امام احمد نے فرمایا کہ اس کا نام ”کتاب الاختلاف“ نہ رکھو بلکہ ”کتاب السعة“ نام رکھو)؛ کیونکہ اختلاف ایک ایسا لفظ ہے جس میں فرقت اور دوری کا وہم ہوتا ہے، اس کے برعکس توسع کا لفظ رخصت، مباح اور سیر کا مفہوم اپنے اندر لئے ہوئے ہوتا ہے۔

امام احمد بن حنبل اس تشبیہ سے اس طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ اختلاف توسع کا نام ہے نزاع کا نہیں، اسی لئے یہ حضرات احکام کی تشریح میں توسع کو پسند فرماتے اور سیر کا پہلو اختیار کرتے تھے۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز کا موقف:

ابن عبدالبر نے اپنی کتاب ”جامع بیان العلم وفضله“ میں حضرت عمر بن عبدالعزیز کا یہ قول نقل کیا ہے:

”ما أحب أن أصحاب رسول الله ﷺ لهم يختلفوا لأنه لو كانوا قولاً واحداً كان الناس في ضيق وإهمر أئمة“

یقتدی بہم فلو أخذ رجل بقول أحدہم کان فی سعة“ (جامع بیان العلم ۸۰/۲)۔

(میں اس کو نہیں پسند کرتا اگر صحابہ کرامؓ اختلاف نہیں کرتے؛ اس لئے کہ اگر وہ ایک رائے رکھتے تو لوگ تنگی میں پڑ جاتے حالانکہ یہ سب قابل اقتداء امام ہیں، لہذا اگر کوئی ان میں سے کسی کے قول کو اختیار کرے تو اس کی گنجائش ہے)۔

حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کے قول سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ کسی مسئلہ میں اختلاف دراصل اس مسئلہ کی مختلف نوعیتوں اور جہتوں کو واضح کر کے کسی بھی پہلو کو اختیار کرنے کی راہ ہموار کی جاتی ہے جس میں امت کے لئے سیر بھی ہے اور رحمت بھی؛ کیونکہ اگر کسی غیر منصوص مسئلہ میں اختلاف سامنے نہ آتا تو امت کسی ایک ہی قول پر عمل کرنے پر مجبور ہوتی جو بسا اوقات تنگی اور پریشانی کا سبب بنتی۔

حضرت قاسم بن محمد بن ابی بکر الصدیق کا موقف:

امام الحجہ حضرت قاسم بن محمد جو حضرت ابو بکر صدیقؓ کے پوتے اور سادات تابعین میں ہیں، فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرامؓ کے اختلاف سے بڑا فائدہ پہنچایا، جو بھی صحابہؓ میں سے کسی بھی صحابی کے عمل پر عمل کر لے تو اسکے لئے اسکی گنجائش و اجازت ہے اور وہ یہ سمجھتے تھے کہ یہ عمل بہتر ہے۔

”لقد نفع اللہ باختلاف أصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی أعمالہم، لایعمل العامل بعمل رجل منهم إلا رأى أنه فی سعة، ورأى أن خیرًا منه قد عملہ“ (جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبدالبر ۸۰/۲)۔

حضرت قاسم بن محمدؓ کے قول سے یہ بات معلوم ہوئی کہ جس صحابی کے قول و عمل کو اختیار کر لیا جائے وہ درست ہے بلکہ بہتر ہے، اس طرح گویا مختلف صحابہؓ کے اقوال پر عمل کرنے کی امت کے لئے گنجائش ہے اور یہ توسع کی راہ ہے۔

قاضی یحییٰ بن سعید کا موقف:

قاضی یحییٰ بن سعید انصاری اجلہ تابعین میں ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی مفتی کسی چیز کے حلال کا فتویٰ دے اور دوسرا حرام کا تو حرام کا فتویٰ دینے والا حلال کہنے والے کے بارے میں نہ سوچے کہ وہ ہلاک ہو گیا، یا حلال کا فتویٰ دینے والا نہ سوچے کہ حرام کہنے والا ہلاک ہو گیا بلکہ دونوں کی گنجائش ہے۔

قال الإمام الحجة یحییٰ بن سعید الأنصاری: ”ما برح أولوا الفتویٰ یفتون فیحلُّ هذا ویحرم هذا فلا یری المحرّم أن المحلّ هلك لتحلیلہ ولا یری المحلّ أن المحرّم هلك لتحریمہ“ (حوالہ سابق)۔

امام ذہبیؒ نے بھی التذکرہ میں اسی سے ملتی جلتی بات نقل کی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی صاحب موصوف کے نزدیک الگ الگ اہل فتویٰ کی الگ الگ رائے ہو تو یہ عیب نہیں؛ اس لئے ایک دوسرے پر نہ تنقید کرے، نہ گمراہ سمجھے؛ بلکہ ہر قول پر عمل کرنا دین پر عمل کرنا ہے۔

امام مالکؒ کا موقف:

امام ذہبیؒ نے سیر اعلام النبلاء میں نقل کیا ہے کہ امام مالکؒ سے امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور نے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ آپ کی کتاب ”الموطأ“ بلاد مسلمین میں لاگو کر دوں اور لوگوں کو اس پر عمل کرنا لازم کر دوں اور دیگر کتابوں کو منسوخ کر دوں، اس پر امام مالکؒ نے جو جواب دیا ہے واقعہ یہ ہے کہ یہ امت کا کوئی غیر معمولی بھی خواہ اور آخری درجہ کا متقی ہی جواب دے سکتا ہے۔ فرمایا: امیر المؤمنین! آپ ایسا نہ کریں کیونکہ لوگوں کے پاس صحابہ کرامؓ کے بہت سے اقوال پہنچ چکے ہیں اور انھوں نے بہت سے روایتیں سنی ہیں، جن کو جو روایتیں ملی ہیں وہ ان پر عمل کر رہے ہیں، اگر آپ انہیں کسی ایک کتاب اور قول کا پابند بنا دیں گے تو وہ اسی پر مجبور ہو جائیں گے اور اس میں ان کے لئے تنگی ہو جائے گی؛ حالانکہ ان کے لئے وسعت اور آسانی موجود ہے، امام مالکؒ کے الفاظ امام ذہبیؒ نے اس طرح نقل کئے ہیں:

”فقلت: یا أمیر المؤمنین لاتفعل هذا فإن الناس قد سبقت إلیهم أقوالیل، وسمعوا أحادیث ورووا روایات وأخذ کل قوم بما سبق إلیهم وعملوا به ودانوا به اختلاف الناس وغیرهم وردهم عما اعتقدوه شدید فعد الناس وم

ہم علیہ“ (السر ۱/۱۲۲)۔

امام مالکؒ کے اس موقف سے کئی چیزیں سامنے آئیں:

(۱) کسی ایک قول پر امت کو مجبور کرنا باعث حرج و تنگی ہے، اور مختلف اقوال کی گنجائش رکھنا ذریعہ رحمت و وسعت ہے، اسی لئے امام مالکؒ نے فرمایا:

”إن إختلاف العلماء رحمة من الله على هذه الأمة“ (كشف الخفا للعجلونی ۱/۶۵)۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ اس میں علماء متاخرین کی آراء کا لحاظ بھی ہے جس سے اتحاد اور رحمت کی راہ کھلتی ہے۔

(۳) تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ آداب علماء میں سے ایک خاص ادب یہ ہے کہ لوگوں کو اپنے مسلک اور رائے پر چھوڑ دینا چاہئے جب تک وہ حق و راستی اور شرعی بنیاد پر باقی ہو۔

امام مالکؒ کا عمل امت کے لئے مشعل راہ:

گویا امام مالکؒ نے امت مسلمہ کے لئے یہ وراثت چھوڑی ہے کہ اگر کسی مسئلہ میں مختلف آراء و اقوال ہوں اور لوگ ان پر عمل کر رہے ہوں اور ان آراء و اقوال کی بنیاد شرعی ہو تو انہیں اپنے حال پر چھوڑ دینا چاہئے، اور کسی ایک قول و رائے پر عمل کرنے پر مجبور نہیں کرنا چاہئے۔

میرے خیال میں امام مالکؒ نے ملت اسلامیہ کو اختلافی مسائل میں عمل کی جو راہ دی ہے موجودہ مشکل حالات میں علماء امت کے لئے مشعل راہ ہے۔

امام ابن تیمیہؒ کا نظریہ:

اختلافی مسائل میں اعتدال کی راہ اختیار کرنے اور اتحاد کی فضا قائم کرنے میں امام ابن تیمیہؒ کا یہ نظریہ کافی قابل توجہ اور لائق اتباع ہے، موصوف فرماتے ہیں: ”مسلمانوں کے دلوں کو جوڑنے اور ان کے درمیان باہمی ربط و تعلق قائم کرنے کی خاطر اپنے مسلک کے مستحبات کو ترک کر دینا، عمل کرنے سے بہتر ہے؛ کیونکہ دین میں تالیف قلب کسی استجابی عمل کا فائدہ حاصل کرنے سے بہتر ہے۔

”يستحب للرجل أن يقصد إلى تالیف القلوب بترك هذه المستحبات لأن مصلحة التالیف في الدين أفضل من مصلحة فعل مثل هذا“ (مجموع الفتاوى ۲۰/۹۹)۔

امام سفیان ثوریؒ کا نظریہ:

الفقه والمتفقہ میں خطیب بغدادیؒ نے امام سفیان ثوریؒ کا قول نقل کیا ہے:

”إذا رأيت الرجل يعمل الذي قد اختلف فيه وأنت ترى غيره فلا تنهه“ (الفقه والمتفقہ ۲/۶۹)۔

(جب تم کسی کو ایسے مسئلے میں عمل کرتے ہوئے دیکھو جس میں اختلاف ہو اور دوسرا اس عمل کے علاوہ پر عمل کرے تو تم اس کو نہ روکو)۔

امام ابو حنیفہؒ کا قول:

خطیب بغدادیؒ نے اختلافی مسائل میں مخالف رائے رکھنے والے علماء کے احترام کے سلسلہ میں امام ابو حنیفہؒ کا ایک قول نقل کیا ہے جو موجودہ دور میں پوری ملت اسلامیہ کے لئے مشعل راہ ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے:

”قولنا هذا رأي وهو أحسن ما قدرنا عليه، فمن جاءنا بأحسن من قولنا فهو أولى بالصواب منا“ (تاریخ بغداد ۱۲/۲۵۲)

(یہ میری رائے ہے اور میرے نزدیک یہ بہتر ہے، اگر کوئی اس سے بہتر رائے لے آئے تو وہ میری رائے سے زیادہ درست ہوگی)۔ امام ابو حنیفہؒ کا اسی قسم کا قول ایک دوسری جگہ ہے:

”هذا الذي نحن فيه رأي لا نجبر أحداً عليه، ولا نقول: يجب على أحد قبوله بکراهية، فمن كان عنده شيء أحسن منه فليأت به“ (تاریخ بغداد ۱۲/۱۲۰)۔

امام ابو حنیفہؒ کے قول سے ان کی وسعت قلبی، فراخ چشمی اور مخالف رائے کو اہمیت دینے کا مزاج واضح طور پر معلوم ہوتا ہے۔

امام شافعی کا توسع:

امام شافعی کا اس سلسلہ میں طرز عمل کافی توسع اور ائمہ مجتہدین کے ساتھ احترام کا رہا ہے، امام ابوحنیفہ کے اقوال سے کافی اختلافات رہے ہیں اس کے باوجود فرماتے ہیں: ”من أراد أن يتبحر في الفقه فهو عيال على أبي حنيفة“ (جو فقہ میں مہارت پیدا کرنا چاہے وہ امام ابوحنیفہ کے محتاج ہیں)۔

ہوا تو کافی مشہور ہے کہ امام ابوحنیفہ کے مزار پر جب امام شافعی پہنچے ہیں تو امام صاحب کے مسلک کے مطابق نماز فجر ادا کی اور قنوت نازل نہیں پڑھی اور فرمایا کہ مجھے اس صاحب قبر کی مخالفت کرتے ہوئے شرم محسوس ہوتی ہے۔ اس سے جہاں ائمہ مجتہدین کے بارے ان کا احترام معلوم ہوتا ہے وہیں ان کا توسع بھی ظاہر ہوتا ہے۔

ان کے علاوہ ائمہ مجتہدین سے بڑی تعداد میں اقوال اور اعمال منقول ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ علماء سلف میں ایک دوسرے کی آراء کا احترام کرنے اور اپنی ہی رائے کو حق پر منحصر نہ سمجھنے کا رواج رہا ہے، بلکہ امت کو ان کے حسب حال کسی بھی مجتہد کے قول پر عمل کرنے کا موقع فراہم کرنے کی روش رہی ہے۔ یہی طرز حضرات صحابہ کرامؓ میں بھی تھا۔

صحابہ کرامؓ کا طرز عمل:

صحابہ کرامؓ کے درمیان بھی فروعی اور بعض اہم اور بنیادی مسائل میں بھی اختلافات پائے جاتے ہیں لیکن کہیں یہ نہیں ملتا کہ کسی صحابیؓ نے اختلاف رائے کی بنا پر مخالف رائے رکھنے والے صحابیؓ کے بارے میں کوئی ایسی بات کہی ہو یا ایسا طرز عمل اختیار کیا ہو جس سے دوسرے کی تحقیر ہوتی ہو؛ بلکہ ہر ایک دوسرے کا احترام کیا کرتے اور اخلاقی بلندی کا اعلیٰ نمونہ پیش کرتے۔ معراج میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رویت باری حاصل ہوئی یا نہیں؟ حضرت عبداللہ بن عباسؓ اس کا اثبات فرماتے تھے اور حضرت عائشہؓ انکار فرماتی تھیں، اسی طرح سماع موتی اور بکاء علی المیت کے مسائل میں صحابہؓ کے درمیان اختلافات تھے؛ لیکن تکفیر و تفسیق تو دور کی بات ہے کہیں سے معمولی توہین و تحقیر کی بوتلک نظر نہیں آتی۔

اصول دین میں اختلاف:

البتہ اختلاف اگر اصول دین میں ہو تو بلاشبہ یہ ضلالت و گمراہی ہے اور بعض مواقع سے خارج عن الاسلام کا بھی حکم لگایا جاسکتا ہے، اس کے باوجود اختلاف عداوت و عناد پر مبنی نہ ہو بلکہ مخلصانہ اور داعیانہ انداز میں حق کا اثبات اور باطل کا ابطال ہو اور اسلوب ایسا ہو جس میں اخلاقی پہلو نمایاں اور خیر خواہی کا جذبہ عیاں ہو، اسلامی تعلیمات اور سیرت نبویؐ میں اس کے بے شمار نمونے موجود ہیں جن سے ہم استفادہ کر سکتے ہیں، اختلاف اگر بنیادی عقائد میں ہو اور ایسے اصول دین میں ہو جو فسق اور ضلالت سے بڑھ کر کفر کو مستلزم ہوتے ہیں، احترام انسانیت اور علمی دیانت اور انصاف پیش نظر رہنا چاہئے کہ یہی اسلام کی اخلاقی تعلیم ہے۔

اختلاف اور علامہ سیوطی کا حکیمانہ بیان:

ہم اپنی اس تمہیدی گفتگو کو علامہ سیوطیؒ کے اس پر مغز بیان پر ختم کرتے ہیں جس کو انھوں نے اختلاف مسالک کے بارے میں ظاہر کیا ہے۔ موصوف اپنے رسالہ جزیل المواہب کی ابتداء میں فرماتے ہیں:

”إعلم أن اختلاف المذاهب في هذه الملة نعمة كبيرة وفضيلة عظيمة. وله سر لطيف أدرکه العالمون. وعى عنه الجاهلون، حتى سمعت بعض الجهال يقول: النبي جاء بشرع واحد فمن أين مذاهب أربعة؟“ ومن العجب أيضًا: ”من يأخذ تفضيل بعض المذاهب على بعض تفضيلًا يؤدي إلى تنقيص المفضل عليه وسقوطه، وربما أذى إلى الخصام بين السفهاء وصارت عصبية جاهلية والعلماء منتزهون عن ذلك“، ”وقد وقع اختلاف في الفروع بين الصحابة خير الأمة، فما خصم أحد منهم أحدًا ولا عادى أحد أحدًا ولا نسب أحد أحدًا إلى خطأ ولا قصور....“ وورد أن اختلاف هذه الأمة رحمة من الله لها وكان اختلاف الأمر السابقة عذابًا وهلاكًا. فعرف بذلك أن اختلاف

المذاهب في هذه الملة. خصیصة فاضلة لهذه الأمة وتوسیع في هذه الشریعة السمحة السهلة. فكانت الأنبياء قبل النبي صلى الله عليه وسلم يبعث أحدهم بشرع واحد وحكم واحد، حتى إن من ضيق شریعتهم: لم يكن فيها تخيير في كثير من الفروع التي شرع فيها التخيير“ (جزیل المواهب في اختلاف المذاهب للسيوطي)۔

ترجمہ: جان لو! اس ملت میں مذاہب و مسالک کا اختلاف خدائے حکیم و علیم کی عظیم نعمت ہے اور علماء اس کے لطیف راز سے واقف ہیں، جبلاء کو اس کی خبر نہیں، میں نے بعض جاہلوں سے یہاں تک کہتے ہوئے سنا کہ نبی کریم ﷺ تو ایک ہی شریعت لیکر آئے پھر یہ چار مذاہب کہاں سے آگئے؟ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ بعض لوگ ایک مسلک کو دوسرے مسلک پر فوقیت دینے میں اس حد تک آگے بڑھ جاتے ہیں کہ نزاع کی نوبت آجاتی ہے جو سراسر جاہلی عصبیت ہے، یہ ہرگز علماء کا شیوہ نہیں ہے، فروعی مسائل میں اختلاف تو اس امت میں صحابہ کرامؓ کے درمیان بھی رہا ہے جو امت میں سب سے بہتر لوگ تھے لیکن اس کی وجہ سے کسی نے کسی سے نہ لڑائی کی اور نہ عداوت اور نہ ہی کسی کو غلط اور کوتاہ علم کہا، حدیث میں آیا ہے کہ اختلاف اس امت کے لئے رحمت ہے جبکہ اس سے قبل امتوں میں اختلافات ہلاکت اور عذاب کا باعث تھے۔

پس معلوم ہوا کہ اس ملت میں مذاہب و مسالک کا اختلاف اس کی خصوصیت اور عظمت کا ذریعہ اور اس وسیع اور سہل شریعت میں توسیع ہے؛ جبکہ نبی کریم ﷺ سے قبل جو انبیاء تشریف لائے ان میں ہر ایک ایک ہی شریعت کے ساتھ مبعوث ہوئے، یہی وجہ ہے کہ ان کی شریعتوں میں تنگی تھی اور بہت سے فروعی احکام میں جہاں رخصت کی گنجائش ہونی چاہئے کوئی رخصت و تخیر نہیں تھی۔

شریعت محمدی متعدد شریعتوں کی جامع:

آگے امام سیوطی تحریر فرماتے ہیں کسی ایک مسئلہ میں متعدد اقوال و آراء ہونے کی وجہ سے اس کے متعدد احکام ہو جاتے ہیں، اس طرح یہ شریعت کی شریعتیں ہو جاتی ہیں:

”من ذلت: مشروعية الاختلاف بينهم في الفروع، فكانت المذاهب على اختلافها كشرائع متعددة، كل مأمور به في هذه الشريعة فصارت هذه الشريعة كأنها عدة شرائع بعث النبي ﷺ بجميعها، وفي ذلك توسعة زائدة لها وفخامة عظيمة بقدر النبي ﷺ وخصوصية له، على سائر الأنبياء، حيث بعث كل منهم بحكم واحد وهو بعث في الأمر الواحد بأحكام متنوعة يحكم بكل منها وينفذ ويصوب قائله ويؤجر عليه. ويقتدى به“۔

ترجمہ: اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ فروعی احکام میں اختلاف مشروع اور جائز ہے، لہذا مختلف مسالک متعدد شرائع کی طرح ہو گئے جو اس شریعت میں مامور بہ ہیں، اس طرح یہ شریعت کئی شریعتیں ہو گئی ہیں اور تمام کو لیکر نبی کریم ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث کئے گئے ہیں۔

اس میں مزید توسع ہے، اس سے ہمارے نبی محمد ﷺ کا مرتبہ بلند ہو جاتا ہے اور تمام انبیاء پر آپ کو خصوصیت حاصل ہو جاتی ہے، بایں طور کہ سابقہ انبیاء میں ہر نبی ایک معاملہ میں ایک ہی حکم کے ساتھ مبعوث ہوئے اور آپ ﷺ ایک ہی معاملہ میں متعدد احکام کے ساتھ مبعوث ہوئے اور ان احکام پر حکم نافذ ہوگا، اس کا قائل اپنے قول پر درست مانا جائے گا، اس پر اجر بھی ملے گا اور وہ قابل اتباع ہوگا (جزیل المواهب في اختلاف المذاهب)۔

آگے علامہ موصوفؒ اس اہم نکتہ کی اہمیت کی طرف توجہ دلاتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وهذا معنى لطيف فتح الله به، يستحسنه كل من له ذوق وإدراك لأسرار الشريعة“۔

علامہ سیوطی کے مذکورہ بیان سے جہاں اختلاف کی اہمیت، خصوصیت اور افادیت معلوم ہوتی ہے وہیں اس کی حقیقت اور اصل روح بھی واضح ہو جاتی ہے۔

اس طویل تمہید کے بعد اب ہم اکیڈمی کی طرف سے ترتیب شدہ سوالنامہ کا جواب درج کر رہے ہیں:

جواب (۱): مقالہ کی ابتدا میں ناچیز نے فروعی مسائل میں اختلاف رائے کی صورت میں علماء سلف کا جو موقف بیان کیا ہے اس کو سامنے رکھتے ہوئے یہ عرض ہے کہ فقہی مباحث بیان کرتے وقت ترجیح کا طریقہ اختیار کرتے ہوئے کسی امام فقہ یا مسلک کی تنقیص اور اس کے خلاف طنز و تعریض کرنا

درست نہیں؛ کیونکہ یہ تفریق امت اور اتحاد ملت کے خلاف تمسخر و استہزاء کے زمرہ میں آتا ہے، اس پر کتاب و سنت میں صریح وعیدیں وارد ہیں۔
قرآن میں ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ وَلَا تَموتن إِلَّا وَأنتم مسلمون، واعتصموا بحبل الله جميعًا وَلَا تفرقوا الخ (آل عمران: ۱۰۳-۱۰۲).
"وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا مِن بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ" (آل عمران: ۱۰۵).
"إِنَّ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيْعًا لَسْتُ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ" (انعام: ۱۵۹).
"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَسْخَرُ قَوْمٌ مِّنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَن يَكُونُوا خَيْرًا مِنْهُمْ" (الحجرات: ۱۱).

"المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده والمهاجر من هجر ما نهي الله عنه" (كتاب الايمان، باب: ۴، حديث: ۱۰)۔

مسلم شریف میں ہے:

"سباب المسلم فسوق وقتاله كفر" (كتاب الايمان، باب: ۲۶، حديث نمبر: ۱۱۶)۔
مسکلی اختلاف دور صحابہ سے چلا آرہا ہے، یہ اختلافات فروعی مسائل میں نفس قرآن و حدیث کی مخالفت نہیں بلکہ قرآن و حدیث ہی کے منشا و مراد کو پانے کی خاطر بعض ناگزیر اسباب کی وجہ سے واقع ہوئے ہیں جو فطری اور طبعی ہیں۔ لہذا کسی مسلک کو اختیار کرنے اور اس کی ترجیحی حیثیت قائم کرنے میں دوسرے مسالک پر طنز و تعریض کے بجائے احترام و اکرام کا طریقہ اپنانا چاہئے جیسا کہ علماء سلف کا طریقہ رہا ہے۔
چنانچہ "۳" داب الحوار و قواعد الإختلاف" میں ہے:

"لقد كان الخلاف موجودًا في عصر الأئمة المتبوعين الكبار: أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد والثوري والأوزاعي وغيرهم، ولم يحاول أحد منهم أن يحمل الآخرين على رأيه أو يتهمهم في علمهم أو دينهم من أجل مخالفتهم۔ بل كان الخلاف موجودًا في عصر الصحابة نظرًا لاختلاف أفهامهم وتفسيرهم للنصوص، بل إن الخلاف وجد في عهد النبي (صلى الله عليه وسلم) فأقره ولم ينكره كما في قضية صلاة العصر في بني قريظة وفي غيرها من القضايا" (قواعد في أدب الاختلاف، ص: ۳۲)۔

مسلك و اجتہادی نظریات کے اختلاف کے باوجود سلف صالحین کس قدر ایک دوسرے کی مخلصانہ تعظیم کرتے تھے اور دوسروں کو ان کی خدمات سے فائدہ اٹھانے کی ترغیب بھی دیتے تھے اس کا کچھ اندازہ ذیل کی چند عبارتوں سے لگایا جاسکتا ہے:

قال الشافعي: "هل رأيت أبا حنيفة، فقال: نعم، رأيت رجلًا لو كلمك في هذه السارية أن يجعلها ذهبًا لقمم بجمته"
قال الشافعي: "من أراد أن يتبحر في الفقه فهو عيال على أبي حنيفة"
قال يحيى بن معين: "الفقه فقه أبي حنيفة، على هذا أدركت الناس" (وفيات الأعيان لابن خلكان ۲۰۹/۵)۔
قال أحمد بن حنبل: "ما أحد ممن بيده محبرة أو ورق إلا وللشافعي في رقبته منة" (أيضًا ۱۶۵/۲)۔

جواب (۲): شیعہ سنی اختلافات کے حل کیلئے تبادلہ خیال کرتے وقت دونوں فرقوں کے ان مسائل کو میدان بحث و مجادلہ بنایا جائے جو متفق علیہ ہوں اور جزوی یا سخت عقیدے کے مباحث سے سرسری طور پر گزرتے ہوئے دونوں فرقوں کے لوگ سلامتی کا رویہ اختیار کریں، اسی طرح دونوں فرقوں کے افراد کا اس دوران آپسی جذبات کا احترام از حد ضروری ہے، اس سلسلے میں قرآن کریم کی ان آیات سے مدد لیجائے:

"قل يأهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئًا ولا يتخذ بعضنا بعضًا أربابًا من دون الله فإن تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون" (آل عمران: ۶۴)۔

"ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن إن ربك هو أعلم بمن ضل عن سبيله وهو أعلم بالمهتدين" (نحل: ۱۲۵)۔

”ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن، إلا الذين ظلموا منهم، وقولوا آمنا بالذي أنزل إلينا وأنزل إليكم وإلهنا وإلهكم واحد ونحن له مسلمون“ (عنکبوت: ۳۱)۔

”وقولاه قولاً ليئلاً لعله يتذكر أو يخشى“ (طہ: ۳۳)۔

ان آیات سے معلوم ہوا کہ کلمہ واحدہ کی بنیاد پر ایک دوسرے کو قریب کرنے اور متحد ہونے کی دعوت دی جانی چاہئے، اور اس دعوت میں حکمت و عظمت کے ساتھ گفت و شنید میں بہتر اور شائستہ اسلوب اختیار کرنا چاہئے۔

افکار و نظریات میں اختلاف کی صورت میں ہمیں مخالفت کے حامل افراد سے کس انداز میں گفتگو کرنی چاہئے اور کیا طریقہ اختیار کرنا چاہئے؟ اس سلسلہ میں مولانا مفتی شفیع عثمانی صاحب کی تحریر سے کافی رہنمائی ملتی ہے۔ موصوف فرماتے ہیں:

”بنی اسرائیل میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غیر حاضری کے وقت جو گوشتالہ پرستی کا فتنہ پھوٹا اور ان کے تین فرقتے ہو گئے، حضرت ہارون علیہ السلام نے سب کو دعوت حق تو دی مگر ان میں سے کسی فرقتے سے کلی اجتناب اور بیزاری و علیحدگی کا موسیٰ کے آنے تک اعلان نہیں کیا، اس پر جب حضرت موسیٰ علیہ السلام ناراض ہوئے تو انھوں نے یہی عذر پیش کیا کہ تشدد کرتا تو بنی اسرائیل کے ٹکڑے ہو جاتے ان میں تفرقہ پھیل جاتا۔

”إني خشيت أن تقول فرقت بين بني إسرائيل ولم ترقب قولي...“ (سورہ طہ: ۹۳)۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بھی ان کے عذر کو غلط نہیں قرار دیا بلکہ صحیح تسلیم کر کے ان کے لئے دعا و استغفار کیا، اس سے ہدایت نکلتی ہے کہ مسلمانوں میں تفرقہ سے بچنے کے لئے وقتی طور پر اگر کسی برائی کے معاملہ میں نرمی برتی جائے تو درست ہے۔ مسلمانوں کی جماعت میں تفرقہ سے بچنے کے لئے بڑی سے بڑی برائی کو وقتی طور پر برداشت کیا جاسکتا ہے۔ مزید لکھتے ہیں:

”آج کل جو بہت سے اہل علم اپنے اختلافات میں ایک دوسرے کے خلاف زبان درازی اور الزام تراشی کو اسلام کی خدمت سمجھ بیٹھتے ہیں انہیں اس پر بہت غور کرنا چاہئے“ (معارف القرآن: ۱/ ۱۰۹-۱۱۰)۔

آیت ”يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم... الخ“ کی شرح میں ایک موقع پر وہ لکھتے ہیں:

اگر کوئی شخص کسی ایسی جماعت کو دعوت دینے کا خواہش مند ہو جو عقائد و نظریات میں اس سے مختلف ہو، تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ مخالف عقیدہ جماعت کو صرف اسی چیز پر جمع ہونے کی دعوت دی جائے جس پر دونوں کا اتفاق ہو سکتا ہو، جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب روم کے بادشاہ ہرقل کو اسلام کی دعوت دی تو ایسے مسئلہ کی طرف دی جس پر دونوں کا اتفاق تھا“ (معارف القرآن ۲/ ۸۷)۔

سورہ نحل کی آیت ”أدع إلى سبيل ربك...“ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”آج کل اول تو دعوت و صلاح اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کی طرف دھیان ہی نہ رہا، اور جو اس میں مشغول بھی ہیں انھوں نے صرف بحث و مباحثہ اور مخالف پر الزام تراشی، فقرے کسنے اور اس کی تحقیر توہین کرنے کو دعوت و تبلیغ سمجھ لیا ہے جو خلاف سنت ہونے کی وجہ سے کبھی مؤثر و مفید نہیں ہوتا، وہ سمجھتے رہتے ہیں کہ ہم نے اسلام کی بڑی خدمت کی اور حقیقت میں وہ لوگوں کو متفرق کرنے کا سبب بن رہے ہیں“ (معارف القرآن ۵/ ۳۱۷-۳۱۸)۔

جواب (۳): جس فکر یا عقیدے کو کوئی شخص گمراہی سمجھتا ہے لیکن اس کی بنیاد پر تکفیر کا قائل نہ ہو، ایسے فکر یا عقیدہ پر تنقید اس فکر یا عقیدہ کی حیثیت متعین کر کے کی جائے، مثلاً اگر کوئی شخص ضروریات دین میں سے کسی چیز کا منکر نہیں مگر صرف اختلاف رکھتا ہے، جیسے جمہور امت کے خلاف حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو افضل الصحابہ اور خلیفہ اول سمجھتا ہے تو چونکہ ایسی فکر شرعی لحاظ سے ضلال و فسق کے زمرہ میں آتی ہے لہذا ایسے کو کافر نہیں بلکہ فاسق و مبتدع، مگر اہل قرآن دیا جائے گا اور اس کے ساتھ وہ اسلامی معاملات روار کھے جائیں گے جو کسی فاسق و گمراہ کے ساتھ رکھے جاتے ہیں۔

چنانچہ ”رد المحتار“ میں ہے: ”اتفق الأئمة على تضليل أهل البدع أجمع وتخطئهم وسب أحد من الصحابة وبعضه لا يکون کفراً لکن یضلل۔“

..... وإن كان يفضل عليهما فهو مبتدع۔“

”وذكر في المحيط أن بعض الفقهاء لا يكفر أحدًا من أهل البدع“ (كتاب الجهاد، مطلب في حكم الشيخين ۴/ ۲۲۷)۔
اگر کوئی شخص کسی فکر یا عقیدہ کو موجب کفر سمجھتا ہے تو ایسے فکر و عقیدے کی کتاب و سنت کی روشنی میں حیثیت متعین کر کے اس پر تنقید کی جانی چاہئے، مثلاً اگر کوئی شخص حضرت عائشہؓ پر تہمت اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کی صحابیت سے انکار، تحریف قرآن، اور الوہیت علیؑ کے عقیدوں کا حامل ہو تو چونکہ ایسے عقائد ضروریات دین کے زمرہ میں آتے ہیں اور موجب کفر و ارتداد ہیں، اسی لیے ایسے افکار و عقائد رکھنے والے شخص پر کفر و ارتداد کا ہی حکم رکھا جائے گا؛ کیونکہ دینی مصالحوں کو نظر انداز کر کے دنیاوی مصالح اختیار کرنے کی اسلام میں اجازت نہیں ہے اور باطل عقائد و نظریات کی یقیناً تردید کی جائے گی؛ لیکن تردید و تنقید کا انداز ایسا جارحانہ نہ ہو کہ اس سے مزید خرابیاں پیدا ہو جائیں؛ چنانچہ علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں:-

”نعم، لاشك في تكفير من قذف السيدة عائشة رضي الله عنها أو أنكر صحبته الصديق أو اعتقد الألوهية في علي أو أن جبريل غلط في الوحي أو نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن“ (كتاب الجهاد، مطلب في حكم الشيخين ۴/ ۲۲۷)

لہذا حکم و حیثیت کے فرق کے لحاظ سے تنقید کے طریقہ میں بھی فرق ہوگا۔

اس موضوع پر گفتگو کرتے ہوئے مولانا اشرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں:

”ایسے مصالح کی بنا پر محض ایسی رعایت کرنا ان مصالح سے زیادہ مفاسد کا موجب ہو جاتا ہے؛ کیونکہ وہ مصالح تو محض دنیوی ہیں اور مفاسد دینیہ۔ ان مفاسد کا خلاصہ یہ ہے کہ جب ان کفریات کے ہوتے ہوئے کسی کو مسلمان کہا جاوے گا تو ناواقف مسلمانوں کی نظر میں ان کفریات کا قبح کم ہو جاوے گا اور وہ آسانی سے ایسے گمراہوں کے شکار ہو سکیں گے، تو کافروں کو اسلام میں داخل کہنے کا انجام یہ ہوگا کہ بہت سے مسلمان اسلام سے خارج ہو جائیں گے۔ کیا کوئی مصلحت اس مفسدہ کی مقاومت کر سکے گی، ایسے مصالح و مضار کے اجتماع کا یہ فیصلہ فرمایا گیا:

”قل فيهما اثم كبير ومنافع للناس واثمهما أكبر من نفعهما۔“

وقال تعالى: ”لن ضره أقرب من نفعه“ (بحوالہ جواہر الفقہ ۱/ ۷۰، ناشر مکتبہ تفسیر القرآن دیوبند)۔

مذکورہ نقطہ نظر کی تائید درج ذیل آیات سے ہوتی ہے، ارشاد باری ہے:

۱۔ إن الذين يكفرون بالله ورسوله... الخ (نساء: ۱۵۰)۔

۲۔ إن الذين يلحدون في آياتنا لا يخفون علينا أفمن يلقى في النار... الخ (حم سجدہ: ۲۰)۔

۳۔ ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى... الخ (نساء: ۱۱۵)۔

۴۔ فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة... الخ (نور: ۶۳)۔

۵۔ ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ ضلالاً مبيناً (احزاب آیت: ۳۶)۔

۶۔ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك... الخ (نساء: ۶۵)۔

۷۔ أتريدون أن تشهدوا من أضل الله (نساء: ۸۸)۔

جواب (۳): اسلام کافروں، خارج از اسلام فرقوں کے افراد کو بے دریغ قتل کرنے اور قتل و قتال کو جہاد کی آڑ بنا کر فرقہ واریت کا رنگ دینے، پھر بلاوجہ قتل عام، خونریزی کرنے کی اجازت نہیں دیتا بلکہ ایسے لوگوں کو قاتل انسانیت قرار دیتا ہے، اسلام میں جہاد، قتل و قتال کے آداب و شرائط طے شدہ ہیں اگر وہ پائے جائیں تو امن کی بحالی، خاتمہ ظلم و شرک، آبادی انسانیت، فروغ اخوت و روادری، تنفیذ کلمہ اسلام، اعلاء دین جیسے دیگر اعلیٰ مقاصد کی تکمیل کیلئے بھی عن المنکر کے وسیع مفہوم پر عمل کرتے ہوئے جہاد کی اجازت بطور دفاع دیتا ہے۔

موجودہ دور میں شام، عراق، یمن، پاکستان اور دیگر خطوں میں جس قدر شیعہ سنی آویزش کا بازار گرم ہے بلاشبہ شرعی نقطہ نظر سے ناپسندیدہ ہے؛ کیونکہ اس کو جہاد کا نام دے دیا گیا ہے؛ جبکہ جہاد کیلئے پائے جانے والے آداب و شرائط اور پیش آمدہ نتائج و اثرات اس کی تصدیق نہیں کر رہے ہیں؛ حالانکہ عہد نبوی اور دور صحابہؓ کی جہاد کی کوششوں کے صرف نتائج و اثرات ہی ایسے ہیں جو ان کے جہاد اسلامی کی تصدیق کیلئے کافی ہیں، اور شیعہ سنی

آویزش قرآن وحدیث کی روشنی میں عالمی حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے درست نہیں ہے۔

قرآن کریم میں ہے:

۱۔ "لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوا فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ. إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ" (ممتحنہ: ۸)۔

"اس آیت میں ایسے کفار جنہوں نے مسلمانوں سے مقابلہ نہیں کیا اور ان کے گھروں سے نکالنے میں بھی کوئی حصہ نہیں لیا، ان کے ساتھ احسان کا معاملہ اور اچھے سلوک اور عدل و انصاف کرنے کی ہدایت دی گئی ہے، عدل و انصاف تو ہر کافر کے ساتھ ضروری ہے، جس میں کافر ذمی اور مصالحوں اور کافر حربی و دشمنی سب برابر ہیں" (معارف القرآن ۸/ ۳۰۵-۳۰۶)۔

۲۔ "لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ... الخ" (آل عمران: ۲۸)۔

اس آیت کی تفسیر میں غیر مسلموں، کافروں کے ساتھ تعلقات، موالات، مواسات، مدارات، معاملات کی درجہ بندی کرتے ہوئے اور اقسام ذکر کرتے ہوئے مزید فرماتے ہیں:

"اس تفصیل سے آپ کو معلوم ہو گیا کہ قلبی اور دلی دوستی و محبت تو کسی کافر کے ساتھ کسی حال میں جائز نہیں، اور احسان و ہمدردی و نفع رسانی بجز اہل حرب کے سب کے ساتھ جائز ہے۔ اسی طرح ظاہری خوش خلقی اور دوستانہ برتاؤ بھی سب کے ساتھ جائز ہے، جبکہ اس کا مقصد مہمان کی خاطر یا غیر مسلموں کو اسلامی معلومات اور دینی نفع پہنچانا یا اپنے آپ کو ان کے کسی نقصان و ضرر سے بچانا ہو" (معارف القرآن: ۱۲: ۵۱)۔

اس پس منظر میں حضرت مفتی کفایت اللہ دہلوی لکھتے ہیں:

"خلاصہ یہ ہے کہ کفار کے ساتھ ان کے مذہب کی پسندیدگی کے لحاظ سے دوستی اور محبت رکھنا تو حرام ہے اور محض یکجائی سکونت اور ہم سائیگی کے طور پر یا تمدنی اور معاشرتی ضرورتوں کی وجہ سے ان سے ملنا اور بات چیت کرنا، ان کے ساتھ بیع و شراء کرنا، ہدیہ قبول کرنا یہ سب جائز اور مباح ہے" (کفایت المفتی: ۳۱۸/۹)۔

مذکورہ بالا سطور غیر مسلم اقوام اور گمراہوں، نہرتہائے اطلہ کے ساتھ سلوک و معاملات کے طریقے اور آداب بتلا رہی ہیں، ان کے ذریعہ امن پسندانہ، سماجی و تمدنی زندگی گذاری جاسکتی ہے، اور موجودہ شیعہ سنی آویزش بحسن و خوبی اخوت و محبت میں بدل سکتی ہے۔

جواب (۵): شیعہ، سنی جہاں مشترک آباد ہیں اسی طرح دیگر فرقے جو اہل حق، اہل سنت و الجماعت کے نزدیک گمراہ، راہ حق سے منحرف قرار دیے جاتے ہیں یہ اور تمام غیر مسلم قومیں مسلمانوں کے ساتھ ایک علاقہ میں برسوں سے رہتے چلے آ رہے ہیں۔

ان تمام فرقوں سے آپسی تعلقات کے سلسلے میں شریعت اسلامی درج ذیل آداب معاملات سکھاتی ہے:

۱۔ تمام قومیں اور فرقے ایک انسان ہونے کے ناطے انسانی برادری کا حصہ ہیں، اس طرح ایک ماں باپ کی اولاد ہیں اس لیے اخوت و محبت کے سلوک اپنائے جائیں۔

۲۔ اگر یہ مالی امداد کے مستحق ہوں تو انکی مالی امداد کی جائے۔

قرآن میں "انفاق" کا حکم دیا گیا، اس میں ضرورت مند مراد ہیں، خواہ مسلم ہوں یا غیر مسلم ہی کیوں نہ ہوں۔

"ابن جریر طبری" لیس علیک ہداہم... الخ" (بقرہ: ۲۷۲) کی تشریح میں کہتے ہیں: اس آیت میں حکم دیا گیا کہ غیر مسلموں کو صدقے سے محروم نہ رکھا جائے، امام طبری نے تفصیل سے ذکر کیا جبکہ علماء صحابہ و تابعین نے اس آیت سے یہی معنی اخذ کئے ہیں، خلفائے راشدین کا یہی طرز عمل رہا ہے۔ حضرت عمرؓ نے اپنے گورنر کے نام خط لکھ کر حکم دیا کہ غیر مسلم رعایا میں جو غریب اور ضرورت مند ہوں ان کی اور ان کے عیال کی کفالت مسلمانوں کے مال سے کی جائے۔"

۳- انسانی بنیادوں پر ان کے ساتھ صلہ رحمی کی جائے، یہ صلہ رحمی ہر مسلم وغیر مسلم رشتہ دار کا حق ہے، اسلام رشتوں کو جوڑتا ہے، ارشاد خداوندی ہے: "واتقوا اللہ الذی تساءلون بہ والأرحام" (نساء: ۱)۔

۴- حضرت اسماءؓ و ابوبہریرہؓ کا اپنی اپنی مشرک ماں کے ساتھ حسن سلوک اور رسول اسلام کی طرف سے اسکی ترغیب کتب میرت میں مشہور ہے (صحیحین)۔

۵- اگر ان کا کسی بھی قسم کا پڑوس ہو تو اس کو حق جو اسے حاصل ہے جو ادا کیا جائے، قرآن میں ہے: "والصاحب بالجنب" اور: "والجار الجنب"۔ حدیث نبوی ﷺ: "من کاتب یؤمن باللہ والیوم الآخر فلیکرم ضیفہ" میں اس کی طرف ترغیب دلائی گئی ہے۔

۶- ان کو مؤثر انداز سے امر بالمعروف کرتے ہوئے ان کے حق میں ہدایت و اصلاح کی دعا بھی کی جائے، رسول اللہ ﷺ کا یہودی کے حق میں "یہدیکم اللہ ویصلح بالکم" کہنا حدیث کی کتاب "سنن ابی داؤد" میں آیا ہے۔

۷- سماجی طور پر حسن تعلق کی خاطر، اظہار ہمدردی و خوش خلقی کے طور پر ان کی غم و خوشی کی تقریبات میں شرکت کی جائے مگر حدود شرعیہ کے لحاظ کے ساتھ۔ آپ ﷺ کا غیر مسلموں کی عیادت کرنا، ان کے تحفے تحائف قبول کرنا، غیر مسلم حضرات کی مہمانی کرنا، کتب حدیث میں بصراحت منقول ہے۔

"اسلام کی اصل ہدایت غیر مسلموں کے ساتھ غام انسانی محبت ہمدردی اور ہر قسم کے حسن سلوک کی ہے، یعنی اگر غیر مسلم صرف غیر مسلم ہے، ظالم، اسلام کا دشمن، مسلمانوں سے جنگ آزما اور فساد سازشوں کا مرتکب نہیں ہے تو اسلام اس کو انسانی برادری کے رشتہ سے آرام، مدد اور تعاون کا مستحق جانتا ہے، اور امت مسلمہ کو اسلام کی اس تعلیم کو اختیار کرنا چاہئے؛ تاکہ دنیا کو اسلام کا پیغام امن پہنچے اور اس کی واضح تصویر سامنے آسکے۔"

دونوں قسم کے فکر و عقیدہ پر تنقید کے آداب:

اسلام جب مرحلہ دعوت میں ہو، اور اپنی فکر و غلبہ عقیدہ کے نفاذ سے عملاً خالی ہو اور مخاطبین کے دلوں کی دنیا میں کوئی دوسرا عقیدہ راسخ ہو، جیسا کہ عہد مکی میں اسلام اور مسلمان غربت و اجنبیت کے مرحلہ سے گزر رہے تھے، ابھی فکری و عملی غلبہ کے ایام شروع نہیں ہوئے تھے، اسی طرح عہد مدنی کے ابتدائی سالوں میں بھی اسلام کے پاؤں جزیرۃ العرب کے تمام قبائل میں پوری طرح مستحکم نہیں ہوئے تھے اور قبائل عرب، روم و ایران ابھی اسلام کو مغلوب اور پستی کی نگاہ سے دیکھ رہے تھے، ان حالات میں خدائے تعالیٰ کی طرف سے نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرامؓ کیلئے جو قرآنی تربیت کا انتظام ہوا اور رسول اسلام نے جو رویہ پیش آمدہ قضا یا مسائل کے حل کیلئے اختیار فرمایا وہی رویہ اس وقت دنیا کے اسلام کے چند خطوں کو چھوڑ کر پورے عالم اسلام کے مسلمانوں کو اپنانا چاہئے، عقائد و نظریات، فقہی مکاتب فکر کے اختلافات کو مصلحتاً نظر انداز کر کے مؤثر طور پر اسلام کی پر امن دعوت اور امن پسندانہ جہادی کاوشوں کو اختیار کرنا چاہئے۔

ایسی اختلافات کے حل کیلئے تنقید کے بجائے اصلاح و تفہیم کا رویہ اختیار کیا جانا چاہئے۔ بدرجہ مجبوری اگر علمی تنقید کی ضرورت پیش آئے تو آپسی جذبات کا احترام کرتے ہوئے آسان و مختصر کلمات کے ذریعہ حکیمانہ انداز میں کی جانی چاہئے، جارحانہ لہجہ، سخت دو ٹوک، فیصلہ کن اسلوب سے بچتے ہوئے صبر و اعراض کی پالیسی اپنانا چاہئے، کیونکہ غیر مسلم دنیا ان فرقوں کو بھی مسلمانوں کا فرقہ قرار دیتی ہے یہی وجہ ہے کہ علمائے ہند نے اسی پہلو کو سامنے رکھ کر آل انڈیا مسلم پرسنل لاء بورڈ میں تمام نمائندوں کو شریک کیا ہے۔

قرآن کریم کا موسیٰ علیہ السلام کے فرعون کے ساتھ سنجیدہ و پر حکمت مکالمہ کا انداز، اسی طرح کافروں، ہٹ دھرموں کے مقابلہ رسول اسلام ﷺ کو صبر و اعراض کا حکم، مدینہ کے منافقین کی خفیہ ریشہ دوانیوں کے علم کے باوجود مصلحتاً ان کے خلاف سخت رد عمل کا اظہار نہ کرنا، یہ اور اس طرح کی نظیریں ان حالات میں عصر حاضر کے مسلمانوں کیلئے رہنما اصول اور مشعل راہ کی حیثیت رکھتی تھیں۔

چند آیات و احادیث پیش خدمت ہیں:

"یا ایہا الذین آمنوا اصبروا وصابروا وابطوا واتقوا اللہ لعلکم تفلحون" (آل عمران)۔

"أولئک الذین یعلم اللہ ما فی قلوبہم فأعرض عنهم وتوکل علی اللہ" (النساء)۔

”ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر“ (آل عمران).

”ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات“ (آل عمران).

”ولا تستوى الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم“ (تم سجدہ).

”وإن جنحوا للسلم فاجنح لها وتوكل على الله“ (انفال).

”إنما المؤمنون إخوة فأصلحوا بين أخويكم“ (حجرات).

احادیث مبارکہ:

”ولا تبغضوا ولا تحاسدوا ولا تدابروا وكونوا عباد الله إخواناً“ (بخاری).

”الخلق عيال الله فأحب الخلق إلى الله من أحسن إلى عياله“ (بیہقی).

”ارحموا من في الأرض يرحمكم من في السماء“ (أبو داؤد).

فرقہ واریت کے ماحول میں علماء اصحاب فکر و دانش کی ذمہ داریاں:

عصر حاضر میں جبکہ جگہ جگہ مسلم قوم اختلاف و انتشار کا شکار ہے، ایک دوسرے کے خلاف نفرت و عنصیت کے جذبات پیدا ہوتے چلے جا رہے ہیں، اسی طرح جہاں خود مسلم قوم اجماع کی منظم سازشوں کا شکار ہو رہی ہے وہیں اس کا قرآن و حدیث کی سچی تعلیمات سے رشتہ بھی کمزور ہوتا چلا جا رہا ہے اور روز افزوں دینی و اخلاقی و تمدنی و سماجی اور اقتصادی بھنور میں پھنستی چلی جا رہی ہے، اسی لیے دنیا کے اکثر خطوں میں مسلمان و اسلام کو مغلوبیت و اجنبیت حتیٰ کہ وحشت کی نگاہ سے دیکھا جا رہا ہے، جیسا کہ تمہیدی گفتگو میں راتم نے اشارہ کیا ہے، ایسے موقع پر ہمیں یہ بات ذہن نشین رکھنی چاہئے کہ کسی قوم و ملت کے قائدین، ذمہ داران، اہل فکر و دانش، جہاں ایک طرف اس قوم کی وہ شناخت ہوتے ہیں وہیں اپنی قوم کے افراد کیلئے قابل تقلید رہنما بھی ہوتے ہیں، لہذا اگر وہ اعلیٰ انسانی کردار کے افراد نہ ہوں تو قوم لامحالہ پستی و ذلت کے گڈھے میں جا گرتی ہے، گویا قوم کے اصحاب فکر و دانش اور رہنما ہی اپنی قوم کے افراد کی عزت و شوکت اور نامرادی و ناکامی کے ذمہ دار ہوا کرتے ہیں۔ اسلئے مسلم قائدین و دانشوروں کو درج ذیل امور کو پیش نظر رکھنا چاہئے:

۱۔ اسلامی تعلیمات کا صحیح مطالعہ اور علم میں رسوخ حاصل ہو؛ تاکہ وہ حالات کی مشکلات کا حل فرمان خداوندی اور سیرت رسول کی روشنی میں صحیح طور پر نکال سکیں۔

۲۔ اسلام و مسلمانوں کے عالمی سطح پر رونما ہونے والے تغیر پذیر احوال و کوائف سے بحسن و خوبی واقف ہوں۔

۳۔ تغیر پذیر جدید تقاضوں، عصری ضروریات، اور ان کے نتائج و اثرات پر گہری نگاہ ہو؛ تاکہ وہ نافع و ضار کو پرکھ سکیں۔

۴۔ مسلم قوم کے اتحاد و اتفاق کے لئے آپسی دوریاں ختم کر کے متفق علیہ و ہم آہنگ امور پر تبادلہ خیال ہوتا رہے۔

۵۔ غیر مسلم اقوام کے ارباب حل و عقد، اصحاب فکر و بصیرت، قائدین و ذمہ داران سے انسانی و قومی، تمدنی و اقتصادی بنیادوں پر مبنی مستحکم روابط قائم کئے جائیں۔

۶۔ نئے پیش آمدہ مسائل پر تبصرہ، ان کے حل کی کاوشیں انفرادی کے بجائے اجتماعی طور پر ہو۔

۷۔ ان سب کے ساتھ فکر آخرت، خوف خدا، اور عند اللہ جوابدہی کا احساس ہو۔

اگر ان مذکورہ بالا امور کو پیش نظر رکھا جائے تو انشاء اللہ قومی و ملی اور دینی مسائل میں اس کے بہتر نتائج رونما ہوں گے۔

هذا ما عندى والله اعلم بالصواب

اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا محمد عثمان بستوی

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين۔

اتفاق و اختلاف کے موضوع پر حضرات سلف و اکابر علماء کرام نے بہت ہی مفید اور مفصل کلام فرمایا ہے خصوصاً حضرت اقدس تھانوی، قاضی ابن عبدالبر المالکی اور حضرت مفتی شفیع صاحب نور اللہ مرقدہم نے اس موضوع پر خصوصیت سے گفتگو فرمائی ہے، چنانچہ حضرت اقدس تھانوی نے اپنے رسالہ ”احکام الایتلاف فی احکام الاختلاف“ میں دین و دنیا سے متعلق اختلاف و اتفاق کی تمام اقسام کو جمع کر کے ان کا حکم بڑی تفصیل سے بیان کیا ہے، یہ رسالہ بوادر النوادر کے صفحہ ۶۲۵ تا ۶۸۸ پر موجود ہے، اسی طرح قاضی ابن عبدالبر مالکی نے اپنی مشہور کتاب ”جامع بیان العلم و فضلہ“ کی جلد ۲۰ میں اس موضوع پر کلام کیا ہے، اور حضرت اقدس مفتی محمد شفیع صاحب کے اس موضوع پر دو رسالے ہیں: (۱) وحدت امت، (۲) اختلاف امت پر ایک نظر اور مسلمانوں کے لئے راہ، حضرت کے یہ دونوں رسالے آسان فہم مختصر اور بڑے ہی جامع اور حالات حاضرہ کے بالکل مطابق ہیں، حضرت کے یہ دونوں رسالے تو اس لائق ہیں کہ ان کو دوسری زبانوں میں منتقل کر کے زیادہ سے زیادہ امت کے ہاتھوں میں پہنچایا جائے تاکہ آپسی نزاعات، سب و شتم، اتہام و الزامات، قتل و غارت گری اور آپسی خون ریزی اگر ختم نہ ہو سکے تو کم از کم تخفیف ہو جائے، اللہم اھدنا الصراط المستقیم۔

الجواب الاول: فروعی اختلاف کا حکم:

فروعی مسائل خواہ راجح اور مرجوح کے قبیل سے ہوں یا جائز اور ناجائز کے قبیل سے ہوں، اس اختلاف کا پیدا ہونا شرعاً محمود ہے مذموم نہیں، یہ اختلاف رحمت ہے زحمت نہیں، یہ اختلاف عقل و دیانت کا تقاضا ہے؛ کیونکہ اتفاق دو ہی صورتوں میں ہو سکتا ہے: ایک اس وقت جب کہ جمع میں کوئی اہل بصیرت و اہل رائے نہ ہو، ایک نے جو کہہ دیا سب نے تسلیم کر لیا، دوسرے اس وقت جب کسی کی رعایت میں جان بوجھ کر اپنے ضمیر اور رائے کے خلاف دوسرے کی بات کو مان لیا جائے، اور ظاہر ہے کہ یہ طریقہ دیانت کے خلاف ہے، ورنہ عقل و دیانت کے ہوتے ہوئے تمام مسائل میں اتفاق کا ہونا عقلاً ناممکن اور خلاف فطرت ہے، اسی لئے اس باب میں آپ ﷺ کی یہ دعا کہ میرے بعد اور میرے صحابہ میں اختلاف نہ ہو قبول نہیں ہوئی، جیسا کہ حدیث ذیل سے معلوم ہوتا ہے:

عن عمر بن الخطاب قال سمعت رسول الله ﷺ يقول: سألت ربي عن اختلاف أصحابي من بعدى فأوحى إلي: يا محمد إن أصحابك عندى بمنزلة النجوم فى السماء بعضها أقوى من بعض ولكن نور فمن أخذ بشيء مما بهر عليه من اختلافهم فهو عندى على هدى، قال وقال رسول الله ﷺ: أصحابي كالنجوم فبأيهم اقتديتم اهتديتم (رواه رزين، مشکوٰۃ / ۵۵۳)۔

(آپ ﷺ نے اللہ تعالیٰ سے اپنے بعد اپنے صحابہ کے اختلاف کے متعلق سوال کیا تو اللہ نے وحی فرمائی کہ صحابہ ہمارے نزدیک ستارے کے مانند ہیں اور بعض بعض سے قوی تر ہیں ہر ایک کا الگ نور ہے، لہذا ان میں سے کسی کی بھی اقتدا کرنا میرے نزدیک ہدایت یافتہ ہے لہذا آپ ﷺ نے فرمایا: میرے صحابہ ستارے کے مانند ہیں جس کی بھی اقتدا کرو گے ہدایت پا جاؤ گے)۔

مجتہد فیہ اقوال میں کوئی قول منکر نہیں:

مد مدرسہ ریاض العلوم گورنری جوینور۔

جس مسئلہ میں صحابہ، تابعین و ائمہ مجتہدین کا اختلاف ہو اس میں کوئی جہت شرعاً منکر نہیں کہلائے گی؛ کیونکہ دونوں آراء کی بنیاد قرآن و سنت اور ان کے مسلمہ اصول پر ہے اس لئے دونوں جہتیں معروف میں داخل ہیں، زیادہ سے زیادہ ایک کوراج اور دوسرے کو مرجوح کیا جاسکتا ہے، اس لئے ان مسائل مجتہد فیہا میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا فریضہ بھی کسی پر عائد نہیں ہوتا بلکہ غیر منکر پر نکیر خود ایک منکر ہے یہی وجہ ہے کہ سلف صالحین کے بے شمار مسائل میں جو از عدم جو از حلت و حرمت میں اختلاف ہونے کے باوجود کہیں نہیں منقول کہ ان میں سے ایک دوسرے پر اس طرح نکیر کرتا ہو جس طرح منکر پر کی جاتی ہے یا ایک دوسرے کے تابعین کو گمراہی یا فسق و فجور کی طرف منسوب کرتا ہو یا اس کو ترک فریضہ یا ارتکاب حرام کا مجرم قرار دیتا ہو بلکہ اختلاف کے باوجود ایک دوسرے کی اقتداء میں نماز پڑھنا اور تمام برادرانہ تعلقات قائم رکھنا اس پوری تاریخ کا اعلیٰ شاہکار ہے۔ حاصل یہ ہے کہ اصحاب خیر القرون اپنے اختلاف کے باوجود کسی کو فاسق، ضال اور گمراہ نہیں کہتے تھے؛ چنانچہ اس سلسلہ میں ائمہ اربعہ کے اقوال درج ذیل ہیں:

فروغی اختلاف کے بارے میں حضرات فقہاء کے اقوال:

- ۱- عن أبي حنيفة أنه قال في قولين للصحابة أحد القولين خطأ والمأثم فيه موضوع۔
- ۲- سئل مالك عن اختلاف أصحاب رسول الله ﷺ فقال خطأ وصواب فانظر في ذلك (جامع بيان العلم ۸۱/۲)۔
- ۳- كان مالك يقول المرء والجدال في العلم يذهب بنور العلم من قلب العبد وقيل له رجل له علم بالسنة فهو يحاول عنها قال ولكن ليخبر بالسنة فإن قيل عنه في ذلك والاسكت (اوجز المسالك ۱۵/۲)۔
- ۴- حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ کوئی مجتہد دوسرے مجتہد کو خطا وار قرار نہ دے؛ کیونکہ ان میں سے ہر ایک نے وہ فرض ادا کر دیا جو اس کے ذمہ تھا لہذا وہ لائق ملامت نہیں۔

وفی کتاب اختلاف الحدیث فی القیاس وفی الاجتہاد وقال فی هذا من قول الشافعی، دلیل علی ترک تخطئة المجتہدین بعضهم لبعض إذ کل واحد منهم قد أدى ما کلف باجتہاده إذا کان ممن اجتمعت فیہ آلة وکان ممن له أن یجتهد ویقیس (جامع العلم ۴۲/۲)۔

۵- قال أحمد: لا يجوز النظر بين أصحاب رسول الله ﷺ فقلت كيف الوجه في ذلك قال تقلد أيهم أحببت (جامع بيان العلم ۸۲/۲)۔

تائید مزید:

قال ابن عبد البر عن يحيى بن سعيد قال مما برح أهل الفتوى يفتون فيحل هذا ويحرم هذا فلا يرى المحرم والمحل هلك لتحليله ولا يرى المحلل أن المحرم هلك لتحريمه (جامع بيان العلم وفضله ۱۰/۲)۔

عن أسامة بن زيد قال سألت القاسم بن محمد عن القراءة خلف الإمام فيما لم يجهر فيه فقال إن قرأت فلك في رجال من أصحاب رسول الله ﷺ أسوة وإذا لم تقرأ فلك في رجال من أصحاب رسول الله ﷺ (جامع العلم ۸۰/۲)۔

غضب عمر بن الخطاب من اختلاف أبي بن كعب وابن مسعود في الصلاة في الشوب الواحد إذ قال أبي الصلاة في الشوب الواحد حسن جميل وقال ابن مسعود: إنما كان ذلك والثياب قليلة فخرج عمر مغضباً؛ فقال اختلفت رجلاً من أصحاب رسول الله ﷺ ممن ينظر إليه ويؤخذ عنه وقد صدق أبي ولم بال ابن مسعود ولكي لا أسمع أحداً يختلف فيه بعد مقامي هذا (جامع بيان العلم ۸۲/۲)۔

خلاصہ یہ ہے کہ اختلاف آراء کا ہونا دین و دیانت اور عقل کا تقاضا ہے کیونکہ مکمل اتفاق تو صرف اس وقت ممکن ہو سکتا ہے جبکہ پوری امت کے تمام افراد ضمیر فروش اور خائن ہو جائیں کہ ایک بات کو غلط جانتے ہوئے بھی محض دوسروں کی رعایت میں اختلاف کا اظہار نہ کریں اور جہاں عقل بھی ہو اور دیانت بھی تو یہ ممکن نہیں کہ اختلاف رائے نہ ہو لہذا یہ اختلاف مذموم نہیں، اگر اختلاف رائے اپنی حدود کے اندر ہو تو وہ کبھی کسی قوم کے لئے مضرت نہیں ہو سکتا؛ بلکہ بہت سے مفید نتائج پیدا کرتا ہے، اسلام میں مشورہ کی تاکید اور تکریم کرنے کا یہی منشا ہے کہ معاملہ کے متعلق تمام پہلو اور مختلف آراء سامنے آجائیں تو فیصلہ بصیرت کے ساتھ کیا

جائے لیکن اگر اختلاف رائے کو مذموم سمجھا جائے تو پھر مشورہ کا فائدہ ہی ختم ہو جائے گا (وحدت امت ملخصاً: ۳۹۹)۔

فروعی واجتہادی اختلاف کے ساتھ حصول اتفاق کے اصول:

(۱) فروعی مسائل میں اختلاف کا اصل سبب حب دنیا اور حب مال وجاہ ہوتا ہے جس کو نفس و شیطان خدمت دین کا نام دے کر مزین کر دیتا ہے، اس لئے وحدت ملت کو قائم کرنے کے لئے سب سے پہلی شرط یہ ہے کہ ہر جماعت کے افراد اپنے اندر صحیح معنی میں اخلاص پیدا کریں،

”وما تفرقوا الا من بعد ما جاءهم العلم بغیا بینہم“

ابوالعالیہ نے اس کی تفسیر میں فرمایا کہ ایسے اختلاف کا عداوت اور جنگ وجدال تک پہنچنا کبھی دین کے سبب نہیں ہوتا بلکہ اس کا سبب دنیا اور حب مال وجاہ ہوتا ہے۔

”بغیا علی دنیا و ملکھا و زخرفھا وزینتھا و سلطاھا“ (جامع بیان العلم ۲/۸۵)۔

(۲) مثبت طور پر اپنے عمل کے لئے ہرگز نہ کریں جیسے کہ کسی ایک ڈاکٹر کے علاج پر بھروسہ کیا جاتا ہے، لیکن دوسرے ڈاکٹر کو برا بھلا نہیں کہا جاتا ہے یعنی کسی ایک جہت پر عمل کیا جائے اور دوسری جہت پر رد و تکبر ہرگز نہ کیا جائے؛ کیونکہ یہ جائز نہیں۔

(۳) خدا کی عطا کردہ صلاحیتوں کو اختلافی مسائل پر بحث و مباحثہ میں صرف کرنے کے بجائے امت کے متفقہ مسائل یعنی کفر، الحاد، بے دینی، معاشرہ میں بڑھتی ہوئی بے حیائی، سود، قمار، رشوت، شراب خوری، بدکاری جیسے متفقہ مسائل کو ختم کرنے میں صرف کیا جائے؛ کیونکہ یہ منکرات متفق علیہ ہیں، اس لئے اس میں کوتاہی پر باز پرس ہونے کا خطرہ بہر حال ہے، یہی وقت ہے کہ ہم اپنے نظریاتی مسائل سے ذرا آگے بڑھ کر اصول اسلام کی حفاظت بگڑے ہوئے معاشرے کی اصلاح کو اپنا فرض منہمی خیال کریں، عیسائیت اور کمیونزم کے بڑھتے ہوئے سیلاب کی خبر لیں، قادیانیت، انکار حدیث، تحریف دین کے قائم شدہ اداروں کا پیغمبرانہ دعوت کے ذریعہ مقابلہ کریں۔

(۴) نظریاتی اور اجتہادی اختلاف کو صرف اپنے حلقہ درس اور تصنیف و تالیف اور فتاویٰ تک محدود رکھا جائے اور اس میں بھی پیغمبرانہ اصول پر دعوت و اصلاح کی اتباع کی جائے، دل خراش عنوان، طعن و تشنیع، استہزاء و تمسخر اور صحافیانہ فقرہ بازی سے گریز کیا جائے۔

(۵) اجتہادی مسائل میں باہمی میں اگر پانچ اصولی باتوں پر سختی سے عمل کیا جائے تو آپسی اتحاد و اتفاق باسانی پیدا ہو سکتا ہے:

۱۔ ذاتی منافع اور دنیوی اغراض سے بڑھ کر پوری امت کی اصلاح کے لئے پیغمبرانہ حکمت و اصول دعوت (فکر امت، دعوت کی لگن، مخاطب پر شفقت، حکمت، موعظہ حسنہ) کے ذریعہ کوشش کی جائے۔

۲۔ اجتہادی مسائل میں سے اپنے اختیار کردہ مسئلہ کو دعوت و تبلیغ کا موضوع نہ بنایا جائے، اور دوسرے کے مذہب کو نقد و تنقید اور رد و تکبر کا موضوع نہ بنایا جائے؛ کیونکہ یہ جائز نہیں۔

۳۔ دعوت و تبلیغ کا موضوع دین و اسلام کو بنایا جائے اور رد و تکبر کا موضوع اخلاقی دینی سماجی بگاڑ اور کفر و الحاد کو بنایا جائے اور بقدر ممکن اپنی صلاحیتوں کو اس میں صرف کیا جائے۔

۴۔ اجتہادی اختلافی مسائل کو صرف اپنے حلقہ درس، تصنیف و تالیف اور فتاویٰ تک محدود رکھا جائے۔

۵۔ اجتہادی مسائل میں مناظروں اور جھگڑوں، اشتہار بازی اور ائمہ مجتہدین و علماء کرام (خواہ کسی مکتبہ فکر سے تعلق رکھنے والے ہوں) کی شان میں نازیبا کلمات کے استعمال سے مکمل گریز کیا جائے (ہذا معتصر من وحدت امت و اختلاف امت)۔

غیر مجتہد کا مجتہد پر اعتراض منکر میں داخل ہے:

حضرات مجتہدین کے آپسی اختلافات کے بارے میں تفصیل سے یہ عرض کیا گیا کہ ان میں سے کوئی جہت منکر نہیں ہوتی ہے؛ اس لئے کسی مجتہد کے مسائل اجتہادیہ پر تکبر کرنا شرعاً جائز نہیں؛ لیکن اگر کوئی غیر مجتہد ائمہ مجتہدین کے اقوال پر اعتراض و تنقید کرتا ہے تو اس کا یہ اعتراض منکر میں داخل ہے، حسب

قدرت باللسان، بالید اور بالقلب اس پر تکبیر بھی واجب ہے، چنانچہ حضرت مشفق شفیق صاحب فرماتے ہیں کہ ذومختلف آراء کا یہ احترام کہ ان میں سے کسی کو منکر نہ کہا جائے اور اس کے کہنے ماننے والوں کو خطا وار نہ کہا جائے، یہ صرف اس صورت میں ہے کہ اجتہاد صحیح اس کی شرائط کے مطابق ہو، آج کل کا سا جاہلانہ اجتہاد نہ ہو کہ جس کو عربی زبان بھی پوری نہیں آتی اور قرآن وحدیث سے اس کا رابطہ کبھی نہیں رہا، اردو انگریزی ترجموں کے سہارے قرآن وحدیث پر مشق شروع کر دی، ایسا اجتہاد خود ایک گناہ عظیم ہے اور اس سے پیدا ہونے والی رائے دوسرا گناہ اور گمراہی اور خلاف و شقاق ہے جس پر تکبیر واجب ہے۔

وفي هذا من قول الشافعي دليل على ترك تخطئة المجتهدين بعضهم لبعض إذ كل واحد منهم قد أدى ما كلف باجتهاده إذا كان ممن اجتمعت فيه آلة القياس وكان ممن له أن يجتهد (جامع العلف / جواہر الفقہ / ۱۰۱)۔

الجواب الثانی: اعتقادی اختلاف کے ساتھ ساتھ حصول اتفاق کے اصول:

اعتقاد سے متعلق اختلافی موضوعات پر گفتگو اور تبادلہ خیال کے لئے اگر درج ذیل امور کا خیال رکھا جائے تو انشاء اللہ باہمی منافرت میں اضافہ بھی نہ ہوگا اور ایک دوسرے کو برداشت کرنے کا مزاج بھی بنے گا۔

(۱) گفتگو اور مذاکرہ اخلاص کے ساتھ صرف رضاء الہی کے لئے ہو، مذاکرہ کا مقصد اپنا علمی تفوق ظاہر کرنا اور مخاطب کو مغلوب کرنا ہرگز نہ ہو؛ کیونکہ اس نیت سے مذاکرہ پر بڑی سخت وعید آئی ہے۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ علم دین اس غرض سے نہ حاصل کرو کہ اس کے ذریعہ دوسرے علماء کے مقابلہ فخر وعزت حاصل کرو یا کم علم لوگوں سے جھگڑے کرو یا اس کے ذریعہ لوگوں کی توجہ اپنی طرف کر لو، جو ایسا کرے گا وہ آگ میں ہے (ابن ماجہ، معارف القرآن ۳۳۱/۵)۔

(۲) ایک دوسرے کی محترم و معظم شخصیات پر نازیبا کلمات کا استعمال ہرگز نہ کیا جائے۔ "ولا تسبوا الذین یدعون من دون اللہ"۔

(۳) انہام و تفہیم کے لئے دلنشین عنوان، مشفقانہ لب و لہجہ استعمال کیا جائے اور دلخراش عنوان، طعن و تشنیع، استہزاء و تمسخر اور صحافیانہ فقرہ بازی سے مکمل گریز کیا جائے۔

"ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن أي من الرفق واللين وإيثار الوجه الأيسر والمقدمات التي هي أشهر فإن ذلك أنفع في تسكينهم وتبيين شعبهم" (بیضاوی ۲۴۱/۲)۔

(۴) پیغمبرانہ اصول دعوت کو اختیار کیا جائے یعنی پیغمبرانہ دعوت کے جو عناصر خمسہ ہیں ان کا اہتمام کیا جائے، دعوت کے عناصر خمسہ یہ ہیں:

۱۔ امت کی فکر، اصلاح کی فکر اس قدر شدت کے ساتھ ہو کہ داعی اس میں گھلنے لگے، لعلک بائخ نفسک ألا یکونوا مؤمنین، چنانچہ حضرت اسماعیل شہید کو دعوت کو ایسا تقاضا ہوتا تھا جیسے بھوک و پیاس کا تقاضا ہوتا ہے، اور حضرت مولانا الیاس صاحب کی جو فکر تھی وہ بہت مشہور ہے اسی لئے اصلاح امت کا کام ہوا۔

۲۔ دعوت کی لیکن، حضرات انبیاء کا یہ امتیازی وصف ہے کہ وہ نتائج سے بے پرواہ ہو کر دعوت میں لگا تار مشغول رہتے تھے۔ انی ترکت ملة قوم لایؤمنون

۳۔ مخاطب کی شفقت یعنی داعی حق جن کو نصیحت کرے ان سے نفرت یا ان کی حقارت دل میں بالکل نہ ہو، جس طرح طبیب کو یہ حق نہیں کہ وہ مریض سے نفرت کرے، اسی طرح داعی کو بھی بد سے بدتر کافر، فاسق و فاجر سے نفرت نہیں ہونی چاہئے، بلکہ اس کی دعوت سے رحم اور شفقت کی جھلک محسوس ہونی چاہئے۔

۴۔ حکمت، یعنی اپنی بات کہنے کے لئے ایسا موقع اور محل تلاش کرے جس سے ان کی بات زیادہ سے زیادہ موثر ہو سکے۔ ادعوا الایة۔

۵۔ موعظہ حسنة، دعوت کے لئے ایسا انداز بیان اور اسلوب اختیار کیا جائے جو نرمی، ہمدردی و تسوی کا آئینہ دار ہو، "فقولا له قولاً لیناً" (میرے والد میرے شیخ: ۱۰۲-۱۰۷)۔

(۵) پانچواں اصول یہ ہے کہ مخاطب کی نازیبا باتوں پر صبر کیا جائے اور نازیبا کلمات کا جواب اگر دینا بھی ہو تو خوش اسلوبی اختیار کی جائے، جس کے لئے درج

ذیل واقعات و روایات کو پیش نظر رکھا جائے:

”قل لعبادی يقول التي هي أحسن“

”وإذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاماً“

”ادع إلى سبيل ربك بالحكمة الآية“

”لتبطلون في أموالكم وأنفسكم، ولتسمعن من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين أشركوا أذى كثيراً وإن تصبروا وتتقوا فإن ذلك من عزم الأمور“ (آل عمران: ۳۱)

یعنی جان و مال کی آزمائش ہوگی اور مشرکین و اہل کتاب سے اذیت کی باتیں سنو گے، تو اگر تم صبر کرو اور جہالت کی باتوں سے بچو تو یہ بڑی عزیمت کی بات ہے۔ اس کے شان نزول میں مفسرین نے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ یہود اپنے اشعار میں مسلمانوں کی بیویوں کا نام لے کر اظہارِ عشق کرتے تھے اس سے بڑھ کر تکلیف دہانہ کی کیا بات ہوگی، اس پر یہ آیت بلا نازل ہوئی (تفسیر مظہری ۲/۱۹۲)

کفار مکہ آپ ﷺ کے اسم مبارک کو بگاڑ کر آپ کو ایذا دیتے تھے تو آپ ﷺ نے کسی خوش اسلوبی سے فرمایا:

انظر كيف يصرف الله عنى شتم قريش يشتمون مذمما ويلعنون مذمما وأنا محمد (التاريخ الصغير للبخاري: ۸)

(۶) امت کی تمام جماعتیں اور قومیں اور فرقتے اپنی اپنی توانائی اور صلاحیت اتفاقی اور اجتماعی مسائل میں صرف کریں، چنانچہ مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں: آج جبکہ مسلمانوں کا تفرق انتہا کو پہنچا ہوا ہے اور اپنی مزعومات کے خلاف کوئی کسی کی بات سننے اور ماننے کے لئے تیار نہیں ہے اور نہ ہی کوئی ایسی قوت ہے جو کسی فریق کو مجبور کر سکے تو اس باہمی جنگ و جدال اور اس کے مہلک اثرات سے اسلام اور مسلمانوں کو بچانے کا صرف ایک راستہ ہے کہ اپنے خیالات اور مزعومات کو بدل لے بغیر اپنی توانائی صرف کرنے کا صحیح محل تلاش کر کے اس پر لگا دیں اور باہمی اختلافات کو صرف حلقہ درس یا فتویٰ یا تحقیقی رسائل تک محدود رکھیں، ان میں بھی لب و لہجہ قرآنی اصول و دعوت کے مطابق نرم رکھیں، فقرے کسے دوسرے کی توہین کرنے کو زہر سمجھیں اور ہمارے عوامی جلسے، اخبارات، اشتہارات بجائے باہمی آویزش کو، ہوادینے کے اسلام کے بنیادی اور متفق علیہ مسائل میں لگ جائیں (اختلاف امت پر ایک نظر، جواہر الفقہ ۱/ ۳۴۳-۳۴۵)۔ حاصل یہ کہ وہ مذہبی معاملات جس میں کسی نے کوئی خاص رخ اختیار کر رکھا ہے اور وہ اس کو اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ کی تعلیم و تلقین سمجھ کر اختیار کئے ہوئے ہے خواہ وہ حقیقت کے اعتبار سے غلط ہی ہو مگر اس کا نظریہ کم از کم یہی ہے کہ وہ اللہ کا دین ہے، ان حالات میں ان کو ہمدردی نرمی سے اپنی جگہ افہام و تفہیم کی کوشش تو جاری رہنی چاہئے لیکن جب تک اس کا نظریہ نہ بدلے اس کو یہ دعوت نہیں دی جاسکتی ہے کہ تم ایثار کر کے اپنا نظریہ چھوڑ دو اور صلح کر لو۔ ان سے تو صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ اپنی اختلاف رائے کو محدود کے اندر رکھیں اور افہام و تفہیم کے لئے قرآنی اصول حکمت، موعظت مجاہدہ باتی ہی احسن کو نظر انداز نہ کریں (اختلاف امت پر ایک نظر جواہر الفقہ ۱/ ۳۴۸)۔

الجواب الثالث: سنت و بدعت و کفر و ضلالت والے اختلاف کا حکم:

اصولی اختلاف خواہ موجب کفر ہوں یا صرف موجب ضلالت و گمراہی دونوں کا اتفاق اور اختلاف کے تعلق سے ایک حکم ہے، جس طرح موجب کفریات قبول کر کے اختلاف ختم کرنے کی اجازت نہیں ہے، اسی طرح بدعت و ضلالت کو بھی قبول کر کے اختلاف ختم کرنے کی اجازت نہیں، کفر و محصیت، ضلالت و گمراہی سے اتفاق کرنا شرعاً حرام ہے لیکن معاملات و معاشرت میں بہر صورت اختلاف رکھنا واجب نہیں بلکہ یعنی، قومی مصالح کی بنا پر کفار مبتدعین سے رواداری اور حسن سلوک شرعاً جائز ہی نہیں بلکہ بہتر ہے؛ چنانچہ مسلم شریف میں ہے:

”عن عائشة قال: إن رجلاً استأذن على النبي ﷺ فقال: انذنوا له فليس ابن العشيرة أو بئس العشيرة فلما دخل عليه إلا أن له القول، قالت عائشة فقلت: يا رسول الله! قلت له الذي قلت ثم أنت له القول، قال: يا عائشة إن أشرك الناس منزلة عند الله يوم القيامة من ودعه أو تركه الناس اتقاء فحشه (مسلم، باب ارادة من يتقى فحشه) وفي هذا الحديث مداراة من يتقى فحشه“

اصولی اختلاف خواہ سنت و بدعت کی قبیل سے ہو یا ایمان و کفر کی قبیل سے دونوں کا حکم اتحاد اور اختلاف کے اعتبار سے ایک ہے؛ چنانچہ اس مسئلہ پر

حضرت تھانوی نے بوادر النواذر میں تفصیلی کلام کیا ہے (ملاحظہ ہو: بوادر النواذر / ۶۷۴)۔

اصولی اختلاف کی صورت میں راہ عمل:

جب کسی جماعت یا فرقہ کے ساتھ ایسا اختلاف ہو کہ اختلاف کو باقی رکھتے ہوئے اتفاق کی ضرورت ہو تو دونوں کو جمع کرنے کی صورت کیا ہو سکتی ہے اس سلسلہ میں حضرت مفتی شفیع صاحب کی ایک تحریر کا اقتباس ذیل پیش نظر رکھا جائے، حضرت مفتی صاحب فرماتے ہیں: مذہب کے نام پر اختلاف قرون اولیٰ کے بعد بدعت و سنت اور دوسرے عنوانات سے پیدا ہوئے، بہت سے لوگوں نے قرآن و سنت کی تفسیر میں اصولی صحیح کو چھوڑ کر راویوں کو امام بنالیا اور نئے نئے مسائل پیدا کر دیئے گئے، اختلافات بلاشبہ وہ تفریق و افتراق تھے جن سے قرآن و سنت سے مسلمانوں کو ڈرا یا گیا، ان کے ختم کرنے یا کم کرنے کی کوشش بلاشبہ مفید تھی، مگر قرآن نے اس کا بھی ایک خاص طریق بتلادیا ہے جس کے ذریعہ تفریق کی خلیج کم ہوتی چلی جائے بڑھنے نہ پائے، یہ وہ اصول و دعوت الی الخیر ہیں جن میں سب سے پہلے حکمت و تدبیر سے اور پھر خیر خواہی و ہمدردی اور نرم عنوان سے لوگوں کو قرآن و سنت کے صحیح مفہوم کی طرف بلاتا رہے اور آخر میں مجاہدہ بالحق ہی احسن یعنی حجت و دلیل کے ساتھ افہام و تفہیم کی کوشش ہے، افسوس ہے کہ آج کل عام اہل علم اور مصلحین نے ان اصول کو نظر انداز کر دیا صرف جدال میں اور وہ بھی غیر مشروع انداز سے مشغول ہو گئے کہ اپنے حریف کا استہزاء و تمسخر، اس کو زیر کرنے کے لئے جھوٹے سچے جائز و ناجائز ہر طرح کے حربے استعمال کرنا اختیار کر لیا جس کا لازمی نتیجہ جنگ و جدال کا بازار تو گرم ہو گیا مگر اصلاح خلیق۔

مذہب کے نام پر اختلافات کی خرابیوں کا وقتی علاج:

آج جبکہ مسلمانوں کا تفرق انتہاء کو پہنچا ہوا ہے، اپنی مزعومات کے خلاف کوئی کسی کی بات ماننے بلکہ سننے کے لئے بھی تیار نہیں اور کوئی ایسی قوت نہیں کہ کسی فریق کو مجبور کر سکے تو اس باہمی جنگ و جدال اور اس مہلک اثرات سے اسلام اور مسلمانوں کو بچانے کا صرف ایک راستہ ہے کہ فرقوں اور جماعتوں کے ذمہ دار اس پر غور کریں کہ جن مسائل میں ہم جھگڑ رہے ہیں کیا وہی اسلام کے بنیادی مسائل ہیں جن کے لئے قرآن نازل ہوا، رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے، آپ نے اپنی زندگی ان کے لئے وقف کر دی اور ان کے پیچھے ہر طرح کی قربانیاں دیں، یا بنیادی مسائل اور قرآن اور اسلام کا اصلی مطالبہ کچھ اور ہے جس میں ایک طرف عیسائی مشنریاں اپنی پوری قوت اور دنیاوی چمک دمک کے ساتھ اس کو عیسائی ملک بنانے کا خواب دیکھ رہی ہیں۔ ایک طرف کھلے طور پر خدا اور رسول اور ان کی تعلیمات کا مذاق اڑایا جا رہا ہے۔ ایک طرف قرآن اور اسلام کے نام پر وہ سب کچھ کیا جا رہا ہے، جن کو دنیا ہی سے مٹانے کے لئے قرآن اور اسلام آیا تھا، اس جگہ صرف فروعی مسائل اور ان کی تحقیق و تنقید اور ترویج کی کوششوں میں الجھ کر ان بنیادی مہمات سے غفلت برتنے والوں سے اگر اللہ تعالیٰ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یہ مطالبہ ہو کہ ہمارے دین پر یہ افتادیں پڑ رہی تھیں تم نے اس کے لئے کیا کیا؟ تو ہمارا کیا جواب ہوگا۔ مجھے یقین ہے کہ کوئی جماعت جب ذرا اپنے وقتی جھگڑوں سے بلند ہو کر اس کو سوچے گی تو اس کو اپنی موجودہ مصروفیات پر تداوت ہوگی، اور اس کی کوششوں کا رخ بدلے گا، اس کے نتیجے میں باہمی آمیزش یقیناً ہوگی، میں اس وقت کسی کو یہ نہیں کہتا کہ وہ اپنے حالات و مزعومات کو بدلے، مگر اڑش صرف اتنی ہے کہ اپنی توانائی صرف کرنے کا صحیح شکل تلاش کر کے اس پر لگا دیں اور باہمی اختلافات کو صرف حلقہ درس یا فتویٰ یا تحقیقی رسائل تک محدود کریں اور ان میں بھی لب و لہجہ قرآنی اصول و دعوت کے مطابق نرم رکھیں، فقرے کسے اور دوسرے کی توہین کرنے کو زہر سمجھیں، اور اخبارات و اشتہار بجائے باہمی آویزش کو ہوا دینے کے اسلام کے بنیادی اور متفق علیہ مسائل پر لگ جائیں، حاصل یہ ہے کہ استہزاء، تمسخر، تذلیل و توہین سے احتراز کرتے ہوئے حکمت و شفقت کے ساتھ افہام و تفہیم باقی رکھی جائے، اور متفق علیہ مسائل پر پوری توجہ دی جائے جس سے اختلاف مذموم ختم ہو جائے (جواہر افتخار / ۴۴۴)۔

الجواب الرابع: عالم اسلام کی خونریزی اور اس کے اسباب:

پورے عالم اسلامی میں قتل و خونریزی کا جو بازار گرم ہے اگر اس کے اسباب و عوامل پر غور کیا جائے تو اس کے کل پانچ اسباب نکل کر سامنے آتے ہیں:

۱۔ کہیں یہ قتل و غارت گری اداء فریضہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے نام سے ہوتی ہے۔

۲۔ کہیں حدود و قصاص جیسے احکام اسلام کے نفاذ کے نام پر ہوتی ہے۔

۳۔ اور کہیں حکومت کے ظلم و تعدی سے عاجز آ کر انقلاب کے نام سے کی جاتی ہے۔

۴۔ اور کسی جگہ جہاد مقدس کے نام سے اس کو کارثواب خیال کیا جاتا ہے۔

۵۔ کہیں اپنے مشترکہ دشمن حقیقی کی پہچان میں غلطی کی وجہ سے یہ کار مقدس انجام دیا جاتا ہے۔

اسباب کی تعیین کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تمام اسباب مذکورہ پر اختصار کے ساتھ روشنی ڈالی جائے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ ہم سے غلطی کہاں ہو رہی ہے، اور اس کو ختم کرنے کی شکل کیا ہو سکتی ہے۔

امر بالمعروف ونہی عن المنکر:

امر بالمعروف ونہی عن المنکر ایک ایسا فریضہ اسلامی ہے جو تمام اہل اسلام سے متعلق ہے؛ چنانچہ امت محمدیہ کی یہ خصوصی صفت ذکر کی گئی ہے، ”کنتم خیر أمة أخرجت للناس الآية“، لیکن اس فریضہ کے حدیث شریف میں مختلف درجات ذکر کئے گئے ہیں، حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تم میں سے جو کوئی برائی دیکھے تو اسے اپنے ہاتھ سے بدل دے لیکن اگر اس کی قدرت نہ ہو تو زبان سے بدلنے کی کوشش کرے، اور اگر اس کی بھی استطاعت نہ ہو تو دل سے برا سمجھے۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں: ”من رأى منكراً فليغيره بيده فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيمان“ (مسلم شریف، حدیث نمبر: ۱۸۸)۔ لیکن جب ہاتھ سے نہی عن المنکر کی صورت میں فتنہ و فساد کا خطرہ ہو تو یہ فریضہ صرف حکومت اسلامیہ سے متعلق ہو جاتا ہے، چنانچہ حضرات فقہاء نے تصریح کی ہے۔

الأمر بالمعروف باليد على الأمراء وباللسان على العلماء وبالقلب لعوام الناس (فتاویٰ عالمگیری، کتاب وحی، باب ۱۴، ۲۵۲) اسی طرح جب زبان سے نکیر کرنے میں بھی ناقابل برداشت تکلیف پہنچے گا خطرہ ہو تو اس وقت اس فریضہ کی ادائیگی صرف دل کے ساتھ متعلق ہو جائے گی یعنی دل سے اس کو برا سمجھنا لازم ہوگا، جیسا کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: لا ينبغي للمؤمن أن يذل نفسه، اور اذلال نفس کی تشریح حضرت عبداللہ نے ”يعترض من البلاء ما لا يطيق“ سے فرمائی ہے (مجمع الزوائد، حدیث: ۱۲۱۶۹)، مذکورہ بالا تصریح سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر زبان اور ہاتھ کے ذریعہ امر بالمعروف والے فریضہ کی ادائیگی کی صورت میں فتنہ و فساد قتل و غارت گری کا بازار گرم ہو جائے تو زبان یا ہاتھ کے ذریعہ نکیر کرنا جائز نہیں ہوگا؛ کیونکہ اگر کوئی نیکی برائی کا سبب بنے تو نیکی کو ترک کرنا واجب ہے، کما قال الآ لوسی، إن الطاعة إذا أدت إلى معصية راجحة وجب تركها (روح المعانی ۷/ ۲۵۲) البتہ اگر امر بالمعروف کی صورت میں صرف ذاتی نقصان ہو تو امر بالمعروف عزیمت ہے (شامی ۱/ ۵۶۱)۔

احکام اسلام کا نفاذ:

احکام اسلامی کو نافذ کرنے اور قانون شریعت کے مطابق تعزیری سزاؤں کو جاری کرنے یا حدود و قصاص نافذ کرنے کا اختیار بھی شریعت نے حکومت اسلامیہ کے سپرد کیا ہے، یہاں تک کہ جن ممالک میں حدود کو نافذ نہ کیا جاسکتا ہو ان ممالک میں لعان وغیرہ کی اجازت نہ ہوگی؛ کیونکہ لعان میں حد کی نوبت آسکتی ہے اور جب حد کا قیام ممکن نہیں تو اس کا سبب بھی معدوم ہوگا، تعزیرات اور حدود کو حکومت اسلامیہ کے حوالہ کرنے میں بھی یہی پیش نظر ہے کہ فتنہ و فساد کا خاتمہ ہو، نہ کہ فتنہ و فساد، قتل و غارت گری کا مزید رواج کھلے؛ کیونکہ جب حکومت کے بغیر قانون کا نفاذ ہوگا تو اس کا رد عمل بھی ہوگا پھر یہ سلسلہ عمومی فساد کا سبب ہوگا،

وأما شرائط جواز إقامتها فهو الإمامة وأن يكون المقيم للحد بو الإمام أو من ولاة الإمام ولهذا وبيان ذلك أن ولاية إقامة الحد إنما تثبت للإمام لمصلحة العباد وهي صيانة أنفسهم وأموالهم وأعراضهم (بندانہ ۵/ ۵۲۲) وبقیمہ (ای التعزیر) کل مسلم حال مباشرة المعصية وأما بعده فليس ذلك لخیر الحاكم (شامی: ۱۱۱)۔

مذکورہ بالا تصریح سے معلوم ہوا کہ کسی شخص کے لئے بھی مجرم کو شرعی سزا دے کر فتنہ و فساد برپا کرنا جائز نہیں؛ کیونکہ سزا دینے کا اختیار حکومت کو ہے اگر وہ اس میں کوتاہی کرتی ہے تو اس کی ذمہ دار وہ ہے، عوام الناس سے اس کے متعلق سوال نہ ہوگا۔

فریضہ جہاد اور اس کی شرائط:

جہاد کی مشروعیت کے لئے تین شرطیں ہیں: (۱) جہاد صرف اعلاء کلمتہ اللہ کے لئے کیا جائے، اس کا مقصد وطنیت قومیت وغیرہ نہ ہو، ورنہ وہ شرعاً جہاد کہلائے گا، (۲) جہاد ایک امیر کی اقتداء میں کیا جائے، سب کا ایک متفق نامیہ امیر ہو، لہذا اگر کسی ایک امارت پر اتفاق و اتحاد نہ ہو بلکہ مختلف تنظیمیں اپنے اپنے

قائد کی ماتحتی میں سرگرم عمل ہوں تو ایسا جہاد نتیجہ فتنہ و فساد پر منتج ہوتا ہے جیسا کہ اس وقت بہت سے ممالک کی مثالیں سامنے ہیں؛ لہذا مختلف امراء کی قیادت والا جہاد غیر مشروع وغیرہ ہے، (۳) جہاد کرنے والوں کے پاس اتنی قوت اور صلاحیت بھی ہو کہ جس سے کامیابی کا کم از کم گمان تو ہو ورنہ بغیر قوت و صلاحیت کے جہاد شروع کرنا خودکشی کے مرادف ہے (تفصیل کے لئے دیکھئے: درس ترمذی: ۲۰۸-۲۰۹)۔

مذکورہ بالا شرائط میں غور کرنے سے واضح طور پر یہ بات منتج ہوجاتی ہے کہ جہاد کے نام پر جو مختلف ممالک میں سرگرمیاں چل رہی ہیں وہ یا تو عصیبت جاہلیہ، وطنیت اور قومیت کی بنا پر انجام دی جا رہی ہیں، اور اگر للہمیت بھی ہو تو ایک امیر پر اتفاق نہیں، امیر کے عزل و نصب کا حق بھی مجاہدین کو نہیں جس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ تو صرف دوسروں کے مفاد کے لئے اپنے خون کو بے مقصد رائیگاں کر رہے ہیں، اور اگر بالفرض دونوں شرطیں موجود بھی ہوں لیکن ایک حکمراں سے مقابلہ کی قوت و صلاحیت عموماً عوام الناس کے اندر نہیں ہوتی ہے اس لئے اس پر جہاد شرعی کا حکم عائد ہونا مشکل ہے۔

انقلاب کی کوشش:

شریعت مقدسہ نے حتی الامکان حکمراں کی تعظیم و اطاعت کا حکم دیا ہے اور حکمراں کی نافرمانی کو جرم عظیم اور موجب قتل قرار دیا ہے، ایک حدیث میں ہے کہ اچھی طرح سن لو کہ جس شخص پر کوئی حکمراں بنا ہو پھر وہ اس کو کسی معصیت کا ارتکاب کرتے ہوئے دیکھے تو جس معصیت کا ارتکاب کر رہا ہے اس کو برا سمجھے لیکن اطاعت سے ہاتھ ہرگز نہ کھینچے (مسلم شریف، حدیث: ۶۸۷۸)، آپ ﷺ نے آخری زمانہ کی خرابیوں کو بیان کرتے ہوئے فرمایا:

سیتوم فیہم رجال قلوبہم قلوب الشیاطین فی جسامت انس
اور ایسا زمانہ پانے والے کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا:

تسمع و تطع للأمر و ان ضرب ظہرک و أخذ مالک فاسمع و اطع (مسلم، حدیث: ۴۷۸۸)

یعنی ان میں ایسے لوگ کھڑے ہو جائیں گے جن کے دل شیاطن کے دل ہوں گے جو انسانوں کے جسم میں ہوں گے، اس حالت میں بھی امیر کی اطاعت و فرمانبرداری کرتے رہو اگرچہ تمہاری پشت پر مار پڑے اور مال چھین لیا جائے تو بھی سب اطاعت سے کام لو۔

مذکورہ بالا دونوں روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ بغاوت اور انقلاب کی ایسی کوشش کرنا جو فتنہ و فساد لے کر آئے کسی حال میں جائز نہیں۔

جواز انقلاب کی شرائط:

حضرت اقدس تھانوی نے انقلاب و بغاوت کی جائز و ناجائز صورتوں کو اپنے رسالہ جزل الکلام فی عزل الامام میں بڑی تفصیل سے جمع کر دیا ہے، درج ذیل تین شرائط پائے جانے کی صورت میں بالاتفاق انقلابی جدوجہد کرنا واجب ہے، سب سے پہلی شرط یہ ہے کہ سلطان نے ایسا کھلا ہوا کفر کیا ہو جس کی تاویل ممکن نہ ہو اور اس کا کفر ہونا بھی متفق علیہ ہو، دوسری شرط یہ ہے کہ اس کو بزور طاقت و قوت معزول کرنے کی قدرت ہو، تیسری شرط یہ ہے کہ اس کو معزول کرنے کے بعد اس سے بڑا مقدمہ پیش آنے کا خطرہ نہ ہو؛ چنانچہ عبادہ بن صامتؓ کی حدیث میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ہم سے جس بات پر بیعت لی وہ یہ تھی کہ سب اطاعت سے کام لیں گے چاہے رضا کی حالت میں ہو یا ناراضگی کی، جھگڑا نہیں کریں گے تنگی ہو یا خوشحالی، چاہے ہم پر دوسروں کو ترجیح دی جا رہی ہو، اور اہل اقتدار سے ان کے اقتدار میں جھگڑا نہیں کریں گے؛ البتہ اگر تم ایسا کھلا ہوا کفر دیکھ لو جس کے بارے میں تمہارے پاس اللہ کی طرف سے واضح ثبوت موجود ہو (بخاری، حدیث: ۷۰۵۶۰ متن) اسی طرح جن صورتوں میں انقلاب و بغاوت کو جائز کہا گیا ہے (مثلاً غیر اسلامی قوانین کو تو انہیں اسلامیہ پر تاویلاً یا نکال سلا ترجیح دینے کی صورت میں بغاوت کو جائز کہا گیا ہے، ان صورتوں میں بھی یہ شرائط موجود ہیں کہ عزل کی قدرت ہو، (۲) اس سے بڑے فتنے کا اندیشہ نہ ہو۔

الحسن بن الصالح کان یری السیف یعنی کان یری الخروج بالسیف علی أئمة الجور و لهذا مذهب للسلف قدیم
لکن استقر الأمر علی ترک ذلك لما رأوه قد أفضی إلى أشد منه ففی واقعة الحرة و واقعة ابن الأشعث و غیرهما عظة عن تدبر و الحسن ہی ذلک لمر یخرج علی أحد (تہذیب التہذیب: ۲/۲۲۸)۔

امداد الفتاویٰ میں ہے: اس کے موجب خلع ہونے میں عدم فتنہ کی قید ثابت ہے جو کہ اس عبارت میں مصرح ہے:

”وان أدى خلعہ إلى فتنة احتمل أدنی المضرتین، قلت إراقة الدماء أشد المضرتین، واحتمال خروج السلطنة

من ید اهل الإسلام أشد منه وأشد من هذا الخروج بقاء سلطنة اسم الإسلام وفناء حقيقته من الأحكام (امداد الفتاویٰ ۱۲۱/۵، رسالہ جنل الکلام فی عزل الاسلام)۔

خلاصہ تفصیل یہ ہے کہ جن صورتوں میں بغاوت اور انقلاب کو واجب اور جائز کہا بھی گیا ہے ان صورتوں میں یہ شرط بہر حال ہے کہ بغاوت اور انقلاب کے نتیجے میں اس سے بڑا مفسدہ نہ پیدا ہو اور تجربات کی روشنی میں علماء نے یہ تحریر کیا ہے کہ عموماً ایسے انقلاب سے قتل و غارت گری اور خونریزی کا نہ کرنے والا سلسلہ شروع ہوئی جاتا ہے اس لئے یہی مقولہ صادق آتا ہے: رحم اللہ النباش الأول، اور موجودہ زمانہ میں جب عالم اسلامی کو کمزور کرنے اور ان میں انتشار پیدا کرنے کی عالمی سازش ہو رہی ہے تو اس وقت یہی کہا جائے گا کہ موجودہ وقت میں صرف دعا سے کام لیا جائے، انقلاب و بغاوت کے ذریعہ غیر متناہی قتل و خون ریزی کا دروازہ نہ کھولا جائے، جب انقلاب و بغاوت کے لئے فتنہ و فساد لازم ہو گیا اس سے خلو ممکن نہیں تو ایسا انقلاب جائز بھی نہیں۔

كما قال المجدد التهانوی إراقة الدماء أشد المصرتين واحتمال خروج السلطنة أشد منه (امداد ۱۲۱/۵)۔

مشترکہ دشمن کی کھوج:

انسان کی فطرت میں اس کے پیدا کرنے والے نے عین حکمت کے مطابق ایک مادہ غصہ اور مدافعت کا بھی رکھا ہے جو انسان کی بقا کے لئے ضروری ہے، لیکن یہ مادہ دشمن کی مدافعت کے لئے رکھا گیا ہے، لہذا اگر اس کا رخ دوسری طرف ہو جائے، خواہ اس لئے کہ دشمن کو پہچاننے اور متعین کرنے میں غلطی ہوگئی ہو، یا کسی دوسری وجہ سے، بہر حال جب اس کا رخ بدلے گا تو خود اپنی تباہی کا ذریعہ بنے گا، اس لئے قرآن کریم نے پوری وضاحت کے ساتھ اس کا رخ متعین فرمادیا ہے: "إن الشيطان لکمد عدوفاً مخذوفاً عدواً" جس کا حاصل یہ ہے کہ مومن کے غصہ اور لڑائی کا مقصد صرف شیطان اور شیطانی طاقتیں ہیں، جب اس کی جنگ کا رخ اس طرف ہوتا ہے تو وہ جہاد کہلاتا ہے لیکن اگر اس جنگ کا رخ ذرا بھی اس طرف سے ہٹا تو یہ جہاد کے بجائے فساد کہلاتا ہے جس سے بچانے کے لئے تمام انبیاء کی بعثت اور کتابوں کا نزول ہوا ہے، شکل و صورت میں جہاد اور فساد میں فرق نہیں ہوتا ہے، وہ کاٹنا جس سے لائیں بدلتی ہیں صرف یہ ہے کہ اس کا رخ شیطان اور شیطانی طاقتوں کی طرف ہے تو جہاد ہے، ورنہ فساد۔

آج اگر غور کیا جائے تو پورے عالم اسلام میں شیطان اور شیطانی تعلیم، کفر والحاد، خدا اور رسول سے بغاوت، فحاشی اور عیاشی کا دور دورہ ہے، اور ان کی نفرت دلوں سے نکل چکی ہے، اس پر کسی کو غصہ نہیں آتا ہے، انسانی مروّت اور رواداری خوش اخلاقی کا سارا زور کفر والحاد اور ظلم کی حمایت میں صرف ہو رہا ہے، نفرت و بغاوت، عداوت کا میدان خود اپنے اعضاء کی طرف ہے، آپس میں ذرا سی بات پر جھگڑا لڑائی، چھوٹا نقطہ اختلاف ہو تو اسے بڑھا کر پہاڑ بنا دیا جاتا ہے، چھوٹے سے چھوٹا مسئلہ معرکہ جہاد بنا ہوا ہے، جس کے پیچھے غیبت، بہتان، ایذاء مسلم، افتراء، تمسخر و استہزاء جیسے متفق علیہ کبیرہ گناہ کی پرواہ نہیں کی جاتی ہے، دین کے نام پر خدا کے گھروں میں جہاد، قتال اور لڑائیاں ہو رہی ہیں، ان دینداروں کو خدا اور رسول پر استہزاء کرنے والوں، شراب و رشوت کھانے والوں سے وہ نفرت نہیں جو مسلکی اختلاف رکھنے والوں سے ہے، اسی پر تو انبیاء صرف کی جارہی ہیں، متفق علیہ برائیوں کے مٹانے میں ہماری کوئی کوشش نہیں ہو رہی ہے جس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ہماری نگاہ سے ہمارا اصلی دشمن اوجھل ہو گیا ہے، لہذا لازم اور ضروری ہے کہ اپنے اصل دشمن شیطان اور شیطانی اعمال اور ان کے ہمنواؤں کو پہچانیں اور اپنی قوت صحیح سمت میں خرچ کریں۔

نتیجہ:

تفصیل مذکور سے یہ بات واضح ہوگئی کہ عالم اسلامی میں جاری خون ریزی بظاہر حکم شریعت کے خلاف ہے، خواہ امر بالمعروف کے فریضہ کے نام پر جاری ہو یا تو انین اسلام کے اجراء کے نام سے یا ظلم و تعدی کے روکنے کے نام سے چاہے جہاد مقدس کے نام سے ہو یا کسی اور نام سے؛ کیونکہ تمام احکام اسلامی خواہ امر بالمعروف ہو یا اجراء احکام اسلام یا جہاد و انقلاب، سب کا مقصد عالم سے فساد کو ختم کرنا ہے؛ اس لئے ان فرائض کی ادائیگی کے لئے ایسی شرائط لگائی گئی ہیں جن سے اخلاء العالم عن الفساد کا حقیق ہو سکے؛ لہذا جب ان فرائض مذکورہ کی ادائیگی سے عالم میں مزید فساد بھڑکے تو پھر ان کو نافذ کرنے میں شی کی اپنے مقصود سے خالی ہونا لازم آتا ہے، اور یہ ضابطہ ہے: الشیء إذا خلا عن مقصوده لغا (شرح وقایہ)۔

اور ظاہر ہے جب بغیر تحقیق شرائط کے کوئی عبادت انجام دی جائے گی تو یہ عبادت نہیں بلکہ کھیل و تماشا بن جائے گا، مثلاً نماز روزہ جیسی اہم عبادت کے لئے بھی شرائط مقرر ہیں اور ان شرائط کے بغیر ان کی ادائیگی فعل عبث کے سوا کچھ نہیں، اسی طرح جہاد، امر بالمعروف و دیگر عبادت کے لئے شرائط مقرر ہیں اور ان

شرائط کے بغیر ان کی ادائیگی عالم کو فساد سے بھر دے گی، اور ”فمن المطر تحت المیزاب“ کے مصداق کا مقولہ صادق آئے گا، اور اگر بالفرض اس کو جہادی کوشش تسلیم بھی کر لیا جائے تو چونکہ جہاد بچے بوڑھے عبادت گزار کو قتل کر کے نہیں ہوتا ہے، اور مساجد و خانقاہوں کو ویران کر کے نہیں انجام دیا جاتا ہے اور اس وقت عالم اسلام میں یہی سب کچھ ہو رہا ہے، یہ سب تعلیمات اسلامی کے منافی ہے؛ چنانچہ اسلام کے سب سے پہلے خلیفہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے جب رسول اللہ ﷺ کی وصیت کے موافق ایک سریہ حضرت اسامہ بن زید کی سرکردگی میں شام کی طرف روانہ فرمایا تو ان کو حسب ذیل ہدایات دیں کہ خیانت و عہد شکنی نہ کرنا، غنیمت کو چھپانا مت۔

”لا تخونوا ولا تغدروا ولا تغلوا ولا تمثلوا ولا تقتلوا طفلاً ولا شیخاً کبیراً ولا امرأة ولا تعقروا ولا تحرقوا ولا تقطعوا شجرة معمرة ولا تذبجوا شاة ولا بقرة ولا بعیڑاً الا للاكل وسوف ترون باقوام قد فرغوا من انفسهم في صوامع فدعوبهم وما فرغوا انفسهم له“ (جو اہر الفقه عن الاسلام ۶۷/۵)۔

عالم اسلامی کے بارے میں حتمی رائے:

اس سے پہلے صفحات میں عالم اسلامی کی خون ریزی پر جو تجزیہ و تفصیل کر کے حکم ذکر کیا گیا ہے، وہ ایک ظاہر میں اور حقیقت حال سے غیر واقف کا تجزیہ ہے، اور ظاہر ہے کہ جو صحیح صورت حال اور وہاں کے لوگوں پر پیش آرہی مصیبت سے واقف نہ ہو اس کو کوئی حکم لگانے کا حق نہیں، بندہ نے سوال اور دیگر ذرائع سے حاصل شدہ اطلاعات پر مدار رکھ کر حکم متعین کرنے کی کوشش کی ہے لیکن ان کے ساتھ ساتھ بندہ کا ذاتی رجحان اس معاملہ میں یہ ہے کہ جن ذرائع سے ہم جیسے کوتاہی میں کو اطلاعات موصول ہوتی ہیں وہ قابل اعتبار نہیں اس لئے اس پر بنیاد رکھ کر حکم لگانا بھی صحیح نہیں، اس باب میں صرف انہیں حضرات کی رائے صحیح اور معتبر مانی جائے گی جو خود ان حالات کے شکار اور دین و شریعت کا بھرپور علم رکھنے والے ہوں، ہم جیسے کوتاہ نظر کو کسی اسلامی تنظیم اور جماعت کے افعال و کردار پر لب کشائی کرنا اور سنی سنی باتوں پر اعتماد کر کے ان کی تذلیل و تنقیص کرنے کی نیت و عقل اجازت دیتی ہے نہ ہی شریعت؛ اس لئے بندہ کی حتمی رائے اس مسئلہ پر کف لسان کی ہے، بلاوجہ کسی دوسرے کے افعال پر اعتراض اور ان کی غیبت کو نہ تو جائز سمجھتا ہے اور نہ مناسب، اس کے سلسلہ میں اگر اس حالات کے شکار متدین اہل علم کی کوئی رائے پوری بصیرت کے ساتھ سامنے آئے تو پھر اس کو قبول کرنے کی گنجائش نکلتی ہے، اس کے باوجود بھی دین و دنیا کی سلامتی لب کشائی نہ کرنے ہی میں معلوم ہوتی ہے، فقط۔

حالات موجودہ میں علماء کرام و دانشوران قوم کی ذمہ داریاں:

موجودہ حالت میں جب ہر طرف خون ریزی مچی ہوئی ہے، مذہبی اختلاف کی بنا پر آپسی منافرت اس حد کو پہنچی ہوئی ہے کہ ایک کلمہ گو دوسرے کلمہ گو کی جان کا بیباک ہے، کوئی بھی اپنے مزعومات اور نظریات کو چھوڑنے کو تیار نہیں اور نہ ہی کوئی ایسی قوت و طاقت ہے جو بزور قوت سب کو متحد و متحد کر سکے تو اس حالت میں علماء امت و دانشوران قوم سے ”إنما العلماء ورثة الأنبياء“ کا جو تقاضا ہے وہ یہ ہے کہ تمام مذاہب فکر سے تعلق رکھنے والے علماء سنجیدگی سے اس بات پر غور کریں گے کہ کیا آج جن مسائل میں ہم جھگڑ رہے ہیں کیا وہی اسلام کے بنیادی مسائل ہیں جن کے لئے قرآن کریم نازل ہوا، رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور آپ نے اپنی زندگی ان کے لئے وقف کر دی اور ان کے پیچھے ہر طرح کی قربانیاں دیں یا بنیادی مسائل اور قرآن اور اسلام کا اصلی مطالبہ کچھ اور ہے، جب غیر قومیں اپنی پوری قوت اور مادی وسائل اور دنیاوی چمک دمک کے ساتھ اسلام کے نام لیواؤں کو نکلنے کے لئے منہ کھولے ہوئی ہیں اور اس حدیث کا ظہور ہو رہا ہے، یوشک الأمم أن تداعی علیکم کما تداعی الأکلة إلی قصعتها (ابوداؤد) اور باطل خدا اور رسول اور ان کی تعلیمات کا مذاق اڑا رہا ہو اور ہر اس برائی و بے حیائی کو فروغ دیا جا رہا ہو جس کو مٹانے کے لئے انبیاء مبعوث ہوئے، قرآن کریم کا نزول ہوا، اس حالت میں اگر ہم آپسی نزاعی مسائل میں جھگڑتے رہے تو اگر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یہ سوال ہوا کہ ہمارے دین پر یہ آفتیں پڑ رہی تھیں اور میرے نام لیواؤں کو دنیا سے مٹانے کی سازشیں ہو رہی تھیں اس وقت اے وارثین انبیاء تم نے امت کی حفاظت کے لئے کون سا اقدام کیا اس وقت ہمارا جواب کیا ہوگا، ظاہر ہے کہ ہم کو اس اختلاف پر ندامت و انسوس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے لہذا ایسے حالات میں علماء امت و دانشوران قوم کی ذمہ داریاں ہیں کہ وہ باہمی اختلاف سے اوپر اٹھ کر اپنی توانائی کو منفق علیہ مسائل، امت مسلمہ کی حفاظت، دین پر آنے والی آفات کے مقابلہ میں صرف کریں اور آپسی اختلافات کو صرف حلقہ درس، رسائل تک محدود رکھیں اور ان میں بھی لب و لہجہ قرآنی اصول دعوت کے مطابق نرم رکھیں، فقرے کسے، دوسرے کی توہین کرنے کو زہر سمجھیں، اگر اس طرح کیا جائے تو اللہ کی ذات سے قوی امید ہے کہ

امت مسلمہ کے اختلافات ختم ہو جائیں گے اور وہ آپس میں کم از کم بقاء باہم کے اصول پر عمل کرتے ہوئے زندگی پرسکون گزار سکے گی۔

الجواب الخامس: شیعہ و سنی اختلاف:

شیعہ سنی کا جو اختلاف ہے وہ یا تو سنت و بدعت والے اختلاف کے دائرہ میں آئے گا یا کفر و اسلام والے اختلاف کے دائرے میں ہو، اور دونوں کا حکم ذکر کیا جا چکا ہے کہ اس اعتقادی اختلاف کو اہل حق کی طرف سے ختم کرنا ممکن نہیں؛ البتہ قرآنی اصول و دعوت، حکمت، موعظت، مجادلہ حسنہ کے ذریعہ افہام و تفہیم کو باقی رکھتے ہوئے دنیوی معاملات و معاشرت میں انسانی ہمدردی، باہمی رواداری سے شریعت اسلامیہ منع نہیں کرتی ہے، بلکہ اس کی تائید و تاکید کرتی ہے جیسا کہ آپ ﷺ کے مثل سے معلوم ہوتا ہے؛ چنانچہ مسلم شریف میں ہے:

”عن عائشة قالت: إن رجلاً استأذن علي النبي ﷺ فقال: ائذنوا له فليس ابن العشيروة أو بئس رجل العشيروة. فلما دخل عليه ألأب له القول. قالت عائشة: فقلت: يا رسول الله! قلت له الذي قلت ثم أنت له القول. قال: يا عائشة! إن أشر الناس منزلة عند الله يوم القيامة من ودعه أو تركه الناس اتقاء فحشه (مسلم، باب ارادة من يتقى فحشه)، وفي هذا الحديث مداراة من يتقى فحشه (نووی)۔

نیز ایک ملک کے باشندہ ہونے کی صورت میں دونوں فرقوں کی حیثیت ایک معاہدہ کی ہوگی جیسا کہ تفصیل سے معارف القرآن میں موجود ہے (معارف القرآن ۶/ ۶۲۳-۶۲۴)، لہذا دونوں فرقوں میں سے کسی کے لئے بھی شرعاً قتل کرنے، تکلیف دینے، ایذا پہنچانے کی اجازت نہیں، اس پر بڑی سخت وعیدیں آئی ہیں:

من قتل معاهداً لم يرحم رائحة الجنة وإن رجحها يوجد من مسيرة أربعين عاماً (بخاری، حدیث: ۲۱۶۶). إلا من ظلم معاهداً أو انتقصه - فأنا حجيجه يوم القيامة (ابوداؤد، حدیث: ۲۰۵۲). من قتل معاهداً في غير كنهه حرم الله عليه الجنة (ابوداؤد، حدیث: ۲۴۶۰). في الهندية لو قال ليهودي أو مجوسي يا كافر: بأثم إن شق عليه (بندیہ ۵/ ۲۲۸ الحظر والاباحہ، باب ۴) مذکورہ بالا روایات وغیرہ سے معلوم ہوا کہ ایک ملک کے باشندے جب آپس میں معاہدہ کی طرح ہیں تو ان کے لئے ایک دوسرے کو قتل کرنا، تکلیف دینا، استہزاء و تمسخر کرنا شرعاً حرام ہے؛ لہذا ایک ملک کے باشندہ شیعہ اور سنی کو ایک دوسرے کو تکلیف دینے اور استہزاء اور تمسخر کرنے سے احتراز کرتے ہوئے باہمی رواداری اور حسن سلوک کے ساتھ پرسکون زندگی گزارنے سے نہ تو شریعت منع کرتی ہے اور نہ ہی عقل، اور ایک دوسرے پر لعن طعن کرنے اور مذاق اڑانے، فتنہ و فساد کرنے کی نہ تو کوئی مذہب اجازت دیتا ہے اور نہ ہی عقل، ان چیزوں کو ہر شریف انسان خواہ کسی بھی مذہب سے تعلق رکھتا ہوا انتہائی توجہ اور برا خیال کرتا ہے، فقط واللہ اعلم۔

خلاصہ جواب:

ج ۱۔۔۔۔۔ مسائل مجتہد فیہا میں بحث و مباحثہ، رد و نقد، اصولی طور پر پسندیدہ نہیں ہے؛ چنانچہ حضرت تھانوی فرماتے ہیں کہ جن مسائل میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف ہے ان میں بحث و تحقیق کی زیادہ کاوش طرحاً ناگوار ہے؛ کیونکہ سب کچھ تحقیقات کے بعد بھی انجام نہیں رہتا ہے کہ اپنا مذہب صواب محتمل الخطا اور دوسروں کا مذہب خطا محتمل الصواب ہے، کتنی ہی تحقیق کر لو کسی مجتہد کے مسئلہ کو بالکل غلط قرار نہیں دیا جاسکتا، اس لئے میں اس بات سے گریز کرتا ہوں (حسن العزیز: ۳۷۰)۔

لیکن اگر ترجیح کی ضرورت ہو تو اس وقت دلائل اور وجوہ ترجیح کو صرف مثبت انداز میں تعارض و تقابل کے بغیر ذکر کر دیا جائے اور بس۔ دوسرے مسلک پر ہر قسم کی تعریض و تشنیع سے مکمل احتراز کیا جائے؛ کیونکہ یہ جائز نہیں نیز صحت کو کسی ایک مسلک میں منحصر نہ کیا جائے اور دوسرے مسلک کی تغلیط پر یقین نہ کیا جائے؛ البتہ علمی شان و تحقیقی فکر پیدا کرنے کے لئے کتابوں اور رسائل اور تحقیقی مضامین میں تمام مسلک کے دلائل اور اس کی وجوہ ترجیح ذکر کرنے میں کوئی حرج نہیں اور امت سے اختلاف کو کم کرنے کے لئے جو اصول ہیں ان کی تفصیل مقالہ کے صفحہ ۴-۵ پر ملاحظہ کیا جائے۔

ج ۲۔۔۔۔۔ اختلاف خواہ شیعہ سنی کا ہو یا یونہی و بریلوی کا ہو یا سلفی غیر سلفی کا ہو، سب میں مذاکرہ اور تبادلہ خیال کے لئے قرآن کریم نے جو طریقہ بتلایا ہے اس پر عمل کرنے سے تفرق کی خلیج کم ہوتی چلی جائے گی، وہ طریقہ دعوت الی الخیر ہے جن میں سب سے پہلے حکمت، تدبیر، خیر خواہی، ہمدردی، نرم قابل قبول

عنوان سے قرآن کریم کے صحیح مفہوم کی طرف بلا یا جائے اور مجادلہ بالحق ہی احسن یعنی حجت و دلیل کے ساتھ افہام و تفہیم کی کوشش کی جائے، اور اپنے مقابل کی استہزاء اور تمسخر اور اس کو زیر کرنے کے لئے جھوٹے سچے، جائز ناجائز حربے ہرگز استعمال نہ کئے جائیں؛ کیونکہ اس سے جنگ و جدال کا بازار تو گرم ہو سکتا ہے مگر اصلاح خلق کا کوئی پہلو نہیں نکل سکتا، اور آپسی منافرت کو کم کرنے کے لئے بقیہ اصول کو مقالہ کے صفحہ ۶-۸ پر ملاحظہ کیا جائے۔

ج ۳..... ضلالت و گمراہی کے عقائد اور کفریہ عقائد سے تعلق رکھنے والوں کا حکم اختلاف و اتفاق اور رد و تکبیر کے اعتبار سے ایک ہے، ان کو کسی حال میں قبول کرنے کی اجازت نہیں اور ایسے عقائد پر تنقید کے لئے قرآنی اصول دعوت کو اختیار کیا جائے یعنی مذاکرہ و تنقید میں اخلاص ہو، اپنا علمی اتقوا ظاہر کرنا اور مخاطب کو مغلوب کرنا ہرگز مقصود نہ ہو، دوسرے کی محترم و معظم شخصیات پر نازیبا کلمات کا استعمال نہ ہو، مشفقانہ لب و لہجہ اور دلنشین عنوان افہام و تفہیم کے لئے استعمال کیا جائے، دلچراش عنوان، طعن و تشنیع، استہزاء و تمسخر، اور صحافیانہ فقرہ بازی سے مکمل گریز کیا جائے، اصلاح کی فکر، دعوت کی لگن، حکمت و تدبیر، موعظہ حسنة، قولاً لینا سے افہام و تفہیم کی جائے، مخاطب کی نازیبا باتوں پر صبر کیا جائے، اور اگر جواب کی نوبت آئے تو خوش اسلوبی اختیار کی جائے، امت کی تمام جماعتیں اور فرقے اپنی توانائی و صلاحیت، اتفاقی و اجتماعی مسائل میں صرف کریں اور باہمی اختلافات کو صرف حلقہ درس یا فتویٰ و تحقیقی رسائل تک محدود رکھیں، اور دین سمجھ کر غلط نظریات اختیار کرنے والوں کو اپنا نظریہ چھوڑنے اور بدلنے کی دعوت نہ دی جائے؛ البتہ افہام و تفہیم کی کوشش مسلسل جاری رہے۔

ج ۴..... اس وقت عالم اسلامی میں خوزریزی جاری ہے اور قتل و غارت گری کا بازار گرم ہے، یہ نہ تو جہاد ہے اور نہ انقلاب، اور نہ ہی امر بالمعروف نہ ہی نہی منکر ہے؛ بلکہ یہ عصبیت کی جنگ ہے جو ایک فتنے کی شکل اختیار کر رہی ہے؛ اس لئے جب تک اصول صحیحہ اور شرعیہ کو کوئی جماعت اختیار نہ کرے اس وقت تک اس کا ساتھ دینے کی گنجائش نہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”دعاة علی أبواب جهنم من أجاہم إليها قذفوه فيها فقلت: يا رسول الله! صفهم لنا. قال: نعم من جلدتنا ويتكلمون بألسنتنا. فقلت: يا رسول الله فما تری؟ وفي رواية فما تأمرني إن أدركني ذلك. قال: تلزم جماعة المسلمين وإمامهم قلت: فإن لم يكن لهم جماعة والإمام. قال: فاعتزل تلك الشرق كلها“ (جامع الاصول ۱۰/۳۵).

لہذا علماء، امت اور دانشوران قوم کی ذمہ داری ہے کہ تمام مذاہب فکر کے علماء اپنے نظریات و خیالات کو چھوڑے بغیر اپنی قوت و محنت کا مرکز ان مسائل کو بنائیں جن کے لئے انبیاء کی بعثت اور قرآن کا نزول ہوا اور آپسی اختلافات کو صرف حلقہ درس اور تحقیقی رسائل تک محدود رکھیں اور اس میں بھی لب و لہجہ نرم رکھیں اور پوری قوم کو متفق علیہ بنیادی مسائل کی جانب متوجہ کریں اور معاملات و معاشرت میں اختلاف سے گریز کرتے ہوئے رواداری، حسن سلوک کے ساتھ زندگی گزارنے کی تلقین کریں۔

ج ۵..... ایک ملک کے تمام باشندے خواہ وہ شیعہ سنی ہوں یا مسلم وغیر مسلم سب آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ امن و تسبیح و باقی رکھتے ہوئے زندگی گزارنے کا عملی معاہدہ کرتے ہیں لہذا ان کی حیثیت آپس میں معاہدہ کی ہے اور معاہدہ کی خلاف ورزی شرعاً جائز نہیں، اس پر بڑی سخت وعیدیں آئی ہیں، اس مسئلہ پر تفصیلی بحث معارف القرآن جلد ۶ ص ۶۲۳-۶۲۴ پر موجود ہے اور مقالے میں بھی اس سے متعلق روایات ذکر کر دی گئی ہیں؛ لہذا ایک ملک کے باشندے کو قتل کرنا، استہزاء کرنا، تمسخر کرنا اور کسی قسم کی تکلیف پہنچانا شرعاً حرام ہے، خواہ وہ باشندے کسی بھی فرقے و مذہب سے تعلق رکھتے ہوں، اور ایک ملک کے باشندوں کو باہمی رواداری اور حسن سلوک کے ساتھ پرسکون زندگی گزارنے سے نہ تو شریعت منع کرتی ہے اور نہ ہی عقل، اور ایک دوسرے پر طعن و تشنیع کرنے اور ملک میں فتنہ و فساد برپا کرنے کی نہ تو کوئی مذہب اجازت دیتا ہے، اور نہ ہی عقل و دانش ان کی تائید کرتی ہے، ان چیزوں کو ہر شریف انسان خواہ وہ کسی بھی مذہب و فرقے سے تعلق رکھتا ہو انتہائی قبیح و برا خیال کرتا ہے، اتحاد و اتفاق کے ساتھ رہنے کے اصول و آداب اور مذہبی پیشواؤں کی ذمہ داریوں سے متعلق مقالہ میں تفصیل سے گفتگو کی گئی ہے وہاں پر ملاحظہ کیا جائے۔

☆☆☆

اختلاف رائے اور وحدت امت کا جواب

ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی

تمہید:

اتحاد و اتفاق میں ہی طاقت ہے، اور امت کی تباہی کا راز انتشار و پراگندگی میں مضمر ہے، اس کا رونا ہر شخص روتا ہے، اور اس کا شکوہ ہر گروہ کرتا ہے، اس کے باوجود کہ ہر گروہ اور ہر شخص کو معلوم ہے کہ کیا حق ہے اور کیا ناحق، لیکن کوئی شخص یا کوئی گروہ اپنے مصالح اور ذاتی مفادات سے دستبردار نہیں ہونا چاہتا ہے؛ بلکہ حد تو یہ ہے کہ وہ جماعت یا تحریک یا ادارے جن کا وجود مختلف عصبیتوں کو ختم کرنے کے لئے ہوا تھا، خود اندر سے عصبیتوں میں غرق ہیں، دوسرے گروہ کے افراد یا آزاد افراد کے لئے ان کے یہاں منصفانہ برتاؤ نہیں ہے، بلکہ ان کے پاس ان کے لئے کوئی پروگرام نہیں ہے، ہر ایک کی نظر انتساب پر ہے، اور ہر ایک اپنی انفرادی قوت بڑھانے ہی کو اسلام کی خدمت سمجھتا ہے۔ اس لئے امت اسلامیہ کو متحد کرنے کے لئے ضروری ہے کہ ہر شخص یا گروہ اپنے ذاتی مصالح سے اوپر اٹھے، ایسا نہ ہو کہ جہاں کوئی جماعت کمزور ہو، وہاں اتحاد کی بات کرے، اور جہاں مضبوط ہو وہاں اتحاد کو فراموش کر دے، نیز علاقائیت اور دیگر عصبیتوں کو ترک کیا جائے، اور اداروں اور دیگر جگہوں پر یکساں نظام کی پابندی کی جائے، اور ہر حالت میں عدل کا دامن مضبوطی سے تھاما جائے، اور اقتدار کی منصفانہ تقسیم ہو۔ بلاشبہ اسلام میں اختلاف محمود اور اختلاف مذموم کے دائرے متعین ہیں؛ چنانچہ اختلاف محمود کی شرطیں درج ذیل ہیں:

۱- اختلاف کا سبب اللہ تعالیٰ کی رضا ہو۔

۲- اختلاف کرنے والے کا نظریہ ہدایت کے خلاف نہ ہو، مثلاً کوئی شخص بڑے ہی اخلاص سے کہے کہ میری تحقیق میں بکری گائے ہے، تو یہ اخلاص کے باوجود بھی اختلاف مذموم ہے۔

۳- یہ بھی ضروری ہے کہ اختلاف کرتے وقت اہم کی رعایت کی جائے، ایسا نہ ہو کہ اہم کو چھوڑ کر غیر اہم کو اختیار کیا جائے، چنانچہ صحابہ کرام ہمیشہ اس بات کو پیش نظر رکھتے تھے، جیسا کہ تاریخ میں آتا ہے کہ قیصر روم نے ایران کے ایک حصہ پر قبضہ کرنا چاہا، جو حضرت علی کے زیر تسلط تھا، اور حضرت علی حضرت معاویہ کے ساتھ مشغول تھے، اس موقع سے اہم کو ترجیح دیتے ہوئے حضرت معاویہ نے قیصر کو لکھا ہے کہ اگر تم اپنے اس ارادہ سے باز نہیں آتے، تو ہم حضرت علی سے صلح کر کے تم پر زمین کو تنگ کر دیں گے۔

جبکہ مذموم اختلاف وہ ہے جو خواہش نفس کے ساتھ ہو۔

خلاصہ یہ کہ اختلاف عیب نہیں ہے، بلکہ عیب یہ ہے کہ اپنی رائے کے سلسلہ میں متعصب ہو اور دوسروں کی عقل پر پابندی لگائے، اور اختلاف فکر و نظر کو جنگ و جدال کا ذریعہ بنائے اور دوسروں کو برداشت نہ کرے۔

اس مختصر تمہید کے بعد سوالات کے جوابات درج ذیل ہیں:

سوال نمبر ۱ کا جواب:

منہج ترجیح:

فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کا طریقہ ایسا ہونا چاہئے جو عدل و انصاف پر مبنی ہو، اور جس سے دسوزی اور اخلاص چمکتا ہو، اور وہ طریقہ ہر طرح کی عصبیت سے خالی ہو، اس میں استہزاء اور تنقیص کا پہلو شامل نہ ہو، بلکہ صحیح دلائل پر مبنی ہو، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

عَلَيْكُمْ بِالْقُرْآنِ، جَامِعًا إِسْلَامِيَةً كَيْرًا لَّهُ۔

”يا ايها الذين آمنوا لا يسخر قوم من قوم عسى أن يكونوا خيرا منهم، ولا نساء من نساء عسى أن يكن خيرا منهن. ولا تلمزوا أنفسكم، ولا تنابزوا بالألقاب بئس الاسم الفسوق بعد الإيمان، ومن لم يتب فأولئك هم الظالمون“ (الحجرات: ۱۱)۔

(اے لوگو! جو ایمان لائے ہو، نہ مردوں کی کوئی جماعت دوسرے مردوں کا مذاق اڑائے، ممکن ہے وہ ان سے بہتر ٹھہریں، اور نہ عورتیں دوسری عورتوں کا مذاق اڑائیں، کیا عجب وہ ان سے بہتر ٹھکیں، اور نہ اپنے کو عیب لگاؤ، اور نہ آپ میں ایک دوسرے پر برے القاب چسپاں کرو، ایمان کے بعد فسق کا تو نام بھی برا ہے، اور جو لوگ تو بہ نہ کریں گے تو وہی لوگ اپنی جانوں پر ظلم ڈھانے والے بنیں گے)۔

اس آیت کی روشنی میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ کسی رائے یا مسلک یا قول کو ترجیح دینے والے کو سمجھنا چاہئے کہ ہو سکتا ہے کہ مخالف کی رائے درحقیقت بہتر اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک مقبول ہو، کیونکہ اجتہادی مسائل میں کسی رائے کو قطعیت نہیں حاصل ہو سکتی ہے، بلکہ ظن غالب کی بنا پر اس کی ترجیح ہوگی۔

حدود و آداب ترجیح:

فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کے وقت درج ذیل حدود و آداب کی رعایت لازم ہے، تاکہ گروہ بندی کی شکل نہ پیدا ہو:

۱- ہر مسلک و مکتب فکر کی نمائندہ شخصیت کا احترام:

کسی مسلک یا رائے و فکر کی ترجیح کے وقت دوسرے مسالک اور مکاتب فکر کی نمائندہ شخصیات کو سب و شتم، گالی گلوں دینے اور برا بھلا کہنے سے پرہیز کرنا چاہئے، بلکہ منصفانہ تحقیق کے نتیجے میں جس رائے کو صحیح سمجھے اس پر عمل کرے، لیکن مخالف کی تحقیر اور تذلیل سے اجتناب کرے، چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”اللہ کے بندے اور بھائی بھائی بن کر رہو، (کیونکہ) مسلمان مسلمان کا بھائی ہوتا ہے، وہ اس پر ظلم نہیں کرتا، اور نہ ہی اسے بے یار و مددگار چھوڑتا ہے، اور نہ ہی اس کی تحقیر کرتا ہے۔“

نیز تین مرتبہ اپنے سینہ مبارک کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ تقویٰ کا تعلق دل سے ہے، اور فرمایا:

”بحسب امرئ من الشر أن يحقر أخاه المسلم، كل المسلم على المسلم حرام دمه وماله وعرضه“ (صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۲۵۶۳) (آدمی کے برا ہونے کے لئے کافی ہے کہ وہ اپنے مسلمان بھائی کی تحقیر کرے، ہر ایک مسلمان کی جان، مال اور عزت و آبرو دوسرے مسلمان پر حرام ہے)۔

۲- رائے کا اختلاف دل کے اختلاف تک نہ پہنچے:

مسلک، رائے اور فکر کے اختلاف کی وجہ سے دشمنی، نفرت، بغض اور خصومت و جھگڑا نہیں پیدا ہونا چاہئے؛ کیونکہ نبی کریم ﷺ کے بعد کوئی معصوم نہیں ہے، اور اہل علم کی ذمہ داری ہے کہ وہ بحث و اجتہاد سے کام لیں، سو یقیناً اجتہاد اور ترجیح کی صورت میں اختلاف ہوگا، لہذا ہر ایک کو دوسرے کی رائے کو برداشت کرنا چاہئے، خواہ وہ اس کی نظر میں غلط ہی کیوں نہ ہو؛ اس لئے کہ اختلاف عیب نہیں ہے بلکہ عیب یہ ہے کہ اپنی رائے کے سلسلہ میں متعصب ہو اور دوسروں کی عقل پر پابندی لگائے۔

اور نقد کرنے والے کو سمجھنا چاہئے کہ جس پر وہ نقد کر رہا ہے، جس طرح وہ غیر معصوم ہے میں بھی غیر معصوم ہوں، لہذا ہمیں اعتدال کا دامن نہیں چھوڑنا چاہئے، اور ہر حال میں تواضع پر قائم رہنا چاہئے، جیسا کہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”ما تواضع أحد لله إلا رفعه الله“ (صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۲۵۸۸) (جو اللہ کے لئے تواضع اختیار کرے گا، اللہ اسے بلند کرے گا)۔

۳- دل پسند اسلوب اختیار کی جائے:

کسی رائے اور فکر کو ترجیح دینے کے وقت خوش اسلوبی کا دامن نہ چھوڑا جائے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ادع إلى سبيلك ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن“ (النحل: ۱۲۵)

(اپنے رب کے راستے کی طرف حکمت اور اچھی نصیحت کے ساتھ دعوت دو، اور ان کے ساتھ اس طریقہ سے بحث کرو جو پسندیدہ ہے)۔

۳- مثبت اور معقول انداز اختیار کرنا:

مثبت انداز اختیار کیا جائے، اور معقول دلائل پیش کیے جائیں، اور تضاد و تناقض سے بچا جائے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”قل ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین“ (البقرہ: ۱۱۱) (کہو اس بات پر اپنی دلیل پیش کرو، اگر تم سچے ہو)۔

۵- اخلاص کا اہتمام:

اخلاص، دسوزی اور تعصب سے دور رہ کر کسی مسلک یا قول کو ترجیح دیا جائے، تاکہ مخالفین کے سامنے یہ حقیقت کھل کر آئے کہ ترجیح دینے والا مخلص ہے اور معقول دلائل سے حق کو ظاہر کرنا اس کا مقصود ہے، اس کے اندر ذاتی دشمنی نہیں ہے، بلکہ غلط افکار و خیالات اور عقائد کو منطقی انداز میں بیان کرنا اس کا ہدف ہے۔

۶- چیلنج کا اسلوب نہ اختیار کیا جائے:

کسی مسلک یا قول یا رائے و فکر کو ترجیح دیتے وقت چیلنج کا اسلوب اختیار نہ کیا جائے تاکہ ضد اور اصرار کا جذبہ پیدا نہ ہو، جیسا کہ فرمان الہی ہے:

”وقل لعبادی یقولوا اللہ ہی أحسن“ (الاسراء: ۵۳) (اور میرے بندوں سے کہہ دو کہ وہی بات کہیں جو بہتر ہے)۔

۷- طعن و تخریح سے پرہیز:

طعن و تخریح، تمسخر و استہزاء، تحقیر و تذلیل، اشتعال دلانے اور برا بھلا کرنے والے اسلوب سے پرہیز کیا جائے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون برحق ہے اس کا فیصلہ وہ خود فرمائے گا، جیسا کہ ارشاد ہے: ”قل کل یعمل علی شاکلتہ فربکم أعلم بمن ہو أھدی سبیلاً“ (الاسراء: ۸۴) (کہہ دو کہ ہر ایک اپنی روش پر کام کرے گا، تو تمہارا رب ان لوگوں کو خوب جانتا ہے جو صحیح تر راستہ پر ہیں)۔

۸- فریق مخالف کے ساتھ انصاف:

ترجیح کے وقت انصاف کا دامن نہیں چھوڑنا چاہئے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”یا ایہا الذین آمنوا کونوا قوامین للذین آمنوا بالقسط۔ ولا یجر منکم شأن قوم علی ألا تعدلوا اعدلوا ہو أقرب للتقوی“ (المائدہ: ۸) (اے ایمان والو، عدل کے علم بردار بنو، اللہ کے لئے اس کی شہادت دیتے ہوئے، اور کسی قوم کی دشمنی تمہیں اس بات پر نہ ابھارے کہ تم عدل نہ کرو، عدل کرو، یہی تقویٰ سے قریب تر ہے)۔ لہذا مخالف کے ظلم اور اس نے اگر کوئی صحیح بات کہی ہے، اس کا اعتراف ہونا چاہئے، نیز اس کے کلام کو ایسا معنی نہیں دینا چاہئے، جس کا وہ احتمال نہ رکھتا ہو، چنانچہ ہر دور میں علماء محققین کی یہی شان رہی، جیسا کہ امام ذہبیؒ کی بعض روش مثلاً مستدرک کے اندر بعض واہی اور ناقابل اعتبار روایات ذکر کرنے پر نقد کرتے ہیں، لیکن ان کی عظمت کا اعتراف بھی کرتے ہیں، وہ لکھتے ہیں:

”فأما صدقہ فی نفسہ، ومعرفتہ بہذا الشأن فأمر مجمع علیہ“ (ذہبی: میزان الاعتدال، سوانح عمری نمبر: ۷۸۰۴)

(بہر حال بذات خود ان کا سچا و صادق ہونا، اور اس فن یعنی حدیث میں درک تو مسلم ہے)۔

۹- دل شکنی سے پرہیز:

ہمیشہ یاد رکھنا چاہئے کہ مسلمانوں کے درمیان اخوت اور بھائی چارگی فرض ہے اور دل شکنی حرام ہے، لہذا اجتہادی مسائل کی ترجیح کے وقت ایسا اسلوب اختیار نہ کیا جائے، جس سے کسی مسلمان کا دل دکھی ہو، بلکہ حق کے بیان اور باطل کی تردید کے ساتھ کوشش یہ ہو کہ اسلامی اخوت کا شیرازہ پراگندہ نہ ہو، جیسا کہ امام حافظ ابو موسیٰ یونس بن عبدالاعلیٰ صدیقی مصری، امام شافعی کے ایک شاگرد کہتے ہیں:

”ما رأیت أعقل من الشافعی ناظرته یوما فی مسألة، ثم افترقنا، ولقیننی فأخذ بیدی، ثم قال: یا أبا موسی، ألا یستقیم أن نکون إخوانا، وإن لم ننتفق فی مسألة“ (ذہبی: سیر اعلام النبلاء ۱۰/۱۹، بیروت، مؤسسة الرسالہ)

(امام شافعی سے زیادہ عقلمند میں نے نہیں دیکھا، ایک دن میں نے ایک مسئلہ میں ان سے مباحثہ کیا، پھر ہم جدا ہو گئے، اور جب اس کے بعد امام شافعی کی مجھ سے ملاقات ہوئی تو میرے ہاتھ پکڑ کر بولے، اے ابو موسیٰ، کیا یہ بہتر نہیں، کہ ہم بھائی بھائی بن کر رہیں، اگرچہ ایک مسئلہ میں بھی ہمارا اتفاق نہ ہو)۔

۱۰- مخالف کی رائے کی بالکل نفی نہ ہو:

زیادہ تر مسائل میں اگرچہ ایک ہی رائے درست ہے اور باقی آراء غلط ہیں، لیکن ان غلط آراء کے قائلین ایک ثواب سے محروم نہیں ہیں، اس کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "و داود و سلیمان اذ یحکمبان فی الحرث اذ نفسنت فیہ غنم القوم و کنا ل حکمہم شاہدین. ففہمناھا سلیمان و کلا آتینا حکمنا و علمنا" (الانبیاء: ۷۸-۷۹) (اور داؤد اور سلیمان پر بھی ہم نے اپنا فضل کیا، یاد کرو جبکہ وہ ایک کھیتی کے مقدمے کا فیصلہ کر رہے تھے جبکہ اس میں کچھ لوگوں کی بکریاں شب میں جاڑی تھیں، اور ہم ان کے اس قضیہ پر نگاہ رکھے ہوئے تھے، چنانچہ ہم نے اس کو سلیمان کو سمجھادیا، اور ہم نے ان میں سے ہر ایک کو حکمت اور علم سے نوازا تھا)۔

اس آیت سے پتہ چلا کہ داؤد و سلیمان دونوں علم و حکمت سے متصف تھے، لیکن درنگی حضرت سلیمان کے ساتھ تھی۔

۲- حضرت عمرو بن العاصؓ سے روایت ہے کہ رسول کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا: "اذا حکم الحاکم فاجتهد ثم اصاب فله اجران. و اذا حکم فاجتهد ثم اخطأ فله اجر" (صحیح البخاری، حدیث نمبر: ۷۳۵۲، صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۱۷۱۶) (اگر حاکم پوری کوشش کے بعد فیصلہ کرے اور درنگی کو پالے تو اسے دو ہر ثواب ملے گا، اور اگر پوری کوشش کے بعد فیصلہ کرے اور غلطی کر بیٹھے تو بھی اسے ایک ثواب ملے گا)۔

البتہ بعض مسائل میں تعدد حق بھی ہو سکتا ہے اور صحت و درنگی متعدد ہو سکتی ہے، مثلاً کوئی مسئلہ مختلف پہلوؤں کا حامل ہو، اور ایک سے زائد رائے کی گنجائش رکھتا ہو، اور ہر رائے مخصوص پہلو یا حالت کے لحاظ سے درست ہو، جیسے اذان میں ترجیح (شہادتین کو آہستہ کہنے کے بعد دوبارہ زور سے کہنا) اقامت میں ایک ایک بار ہر کلمہ کہنا یا دو مرتبہ کہنا، و تر ایک سلام سے پڑھی جائے یا دو سلام سے، فجر میں دعائے قنوت پڑھی جائے یا نہیں، وغیرہ، اسی لئے فقہاء نے اس بات کی صراحت کی ہے کہ ہر مسلک والے کو جو بی طور سے یہ اعتقاد رکھنا چاہئے کہ

"مذہبہ صواب یحتمل الخطأ، وأن مذہب غیرہ خطأ یحتمل الصواب" (ابن مابدین: رد المحتار، ۵۰۸/۳، بیروت، دار الفکر، ۱۳۲۱ھ) (اس کا مسلک درست ہے لیکن خطا کا احتمال رکھتا ہے، اور دوسرے کا مسلک خطا ہے لیکن درنگی کا احتمال رکھتا ہے)، اور جب یقینی طور سے کسی اجتہادی رائے کی صحت کا علم نہیں ہو سکتا ہے، تو پھر ایسا سلوب قطعاً اختیار نہیں کرنا چاہئے جس سے دوسری رائے کی بالکل نفی نہ ہو۔

سوال نمبر ۲ کا جواب:

عقائد کے باب میں خود کو حق پر اور فریق مخالف کو باطل پر سمجھنا ضروری ہے، ابن نجیمؒ لکھتے ہیں: "و اذا سألنا عن معتقدنا و معتقد خصومنا فی العقائد یجب علینا أن نقول: الحق ما نحن علیہ. و الباطل ما علیہ خصومنا" (ابن نجیم: الاشاہ و النظائر، ص: ۳۸۱، بیروت، العلمیہ، ۱۳۰۰ھ) (اگر ہم سے ہمارے عقائد اور مخالفین کے عقائد کے بارے میں پوچھا جائے، تو ہم پر واجب ہے کہ ہم کہیں کہ حق وہ ہے جس پر ہم ہیں، اور باطل وہ ہے جس پر ہمارے مخالفین ہیں)؛ لہذا ہر گروہ کو اپنے کو حق پر سمجھنے کا حق ہے، لیکن دوسرے کو برداشت کرنے کا مزاج بنانا چاہئے۔

جہاں تک دیوبندی اور بریلوی، سلفی اور غیر سلفی حضرات کا تعلق ہے تو عقیدہ میں جزوی اختلاف کے باوجود یہ سب اہل سنت والجماعت ہی کا حصہ ہیں، لہذا اختلافی موضوعات پر گفتگو، مذاکرہ اور تبادلہ کا ان کا طریقہ مثبت ہونا چاہئے، اور تاویل کی بنیاد پر کسی بات کہنے والے فریق کو گنہگار یا کافر قرار دینے سے بچنا چاہئے، ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں: "قال العلماء: کل متأول معذور بتأویله. و لیس بأثم. إذا کان تأویله سائغاً فی لسان العرب، و کان له وجه فی العلم" (ابن حجر، فتح الباری، کتاب استنباط المردین، باب ما جاء فی التأویلین، ۳۰۴/۱۲، بیروت، دار المعرفہ، ۱۳۷۹ھ) (اہل علم کا قول ہے: ہر تاویل کرنے والا اپنی تاویل کی بنا پر معذور ہے اور گنہگار نہیں ہے، جبکہ اس کی تاویل عربی زبان کے اعتبار سے مقبول ہو، اور علمی اعتبار سے اس کا احتمال ہو، اور مخالف کے کلام کو توڑ مروڑ کر کفریہ معنی پیدا کرنے سے بچنا چاہئے، چنانچہ محقق ابن ہمام لکھتے ہیں:

"ولا شلت أنه یجب أن یحیط فی عدم تکفیر مسلم حتی قالوا: إذا کان فی المسئلة وجوه کثیرة توجب التکفیر، ووجه واحد یمنعه، فعلى المفتی أن یمیل إلیه، و یمیل علیہ" (ابن ہمام: فتح القدير، ۲۱۵/۵، بیروت، دار الفکر)

(اس میں کوئی شک نہیں کہ کسی مسلمان کو کافر نہ قرار دینے میں احتیاط کرنا واجب ہے، یہاں تک کہ فقہاء کا قول ہے کہ اگر کسی مسئلہ میں بہت سے پہلو کافر قرار دینے کو ثابت کرتے ہوں، اور ایک پہلو کافر قرار دینے سے روکتا ہو، تو مفتی پر لازم ہے کہ اسی ایک پہلو کی طرف مائل ہو، اور اسی پر حکم کی بنیاد رکھے)۔

خلاصہ یہ کہ عقیدہ کے اختلاف کے باوجود دوسرے مومن کے ساتھ اچھا گمان رکھنا چاہئے، اور گفتگو اور مذاکرہ میں تلخ کلامی اور جارحانہ اسلوب سے بچنا چاہئے، نیز اشتعال انگیزی اور منافرت خیزی سے پرہیز کرنا چاہئے۔ اگرچہ تاویل کی بنا پر خطا کرنے والے کا کلام کفر کو مستلزم ہو، لیکن قائل کو کافر نہیں قرار دیا جائے گا، لہذا گفتگو، مذاکرہ اور تبادلہ خیال کے وقت یہ پہلو پیش نظر رہے، چنانچہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”فأما من كان في قلبه الإيمان بالرسول وما جاء به، وقد غلط في بعض ما تأوله من البدع، فهذا ليس بكافر أصلاً. ومن قال: إن الغنيتين والسبعين فرقة كل واحد منهم يكفر كقبراً ينقل عن الملة. فقد خالف الكتاب والسنة وإجماع الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين بل وإجماع الأئمة الأربعة وغير الأربعة“ (ابن تیمیہ: مجموع الفتاویٰ ۴/ ۲۱۴-۲۱۸، دار الوفاء، ۵۱۳۲۶، ط: ۳)

(سورہ ہودہ شخص جس کے دل میں رسول اللہ ﷺ اور آپ کی شریعت پر ایمان ہو، اور بعض بدعت کی تاویل کرنے میں غلطی پر ہو، تو ایسا شخص بالکل کافر نہیں ہے۔ اور جو یہ بات کہے کہ بہتر فرقوں میں سے ہر ایک ایسا کافر ہو جاتا ہے جس سے ملت سے باہر ہو جاتا ہے، سو اس نے کتاب و سنت اور اجماع صحابہ کی مخالفت کی، بلکہ اس نے ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ حضرات کے اجماع کی بھی مخالفت کی)۔

ہر فرقہ دوسرے فرقہ کو غلطی پر سمجھتا ہے اور ایسا سمجھنے کا اسے حق ہے، لیکن غلطی پر سمجھنے کے باوجود ایک دوسرے کو برداشت کرنے کا مزاج بنانا چاہئے۔

امام ذہبی لکھتے ہیں: ”وكذاكل فرقة تتعجب من الأخرى، ولا عجب في ذلك، ونرجو لكل من بذل جهده في تطلب الحق أن يخفر له من هذه الأمة المرحومة“ (ذہبی: سیر اعلام النبلاء ۲۲/ ۱۲۲)

(اور ایسے ہی ہر فرقہ دوسرے پر تعجب کرتا ہے، اور اس میں حیرت کی کوئی بات نہیں ہے، اور ہمیں امید ہے کہ حق کی تلاش میں اس امت مرحومہ میں سے جس نے پوری کوشش کی، اسے بخش دیا جائے)۔

اور ہر مسلمان کو سمجھنا چاہئے کہ کسی بھی مومن شخص کے ایمان کا علم قطعی طور سے ثابت ہے، لہذا قطعی دلیل کے بغیر اس کی نفی کرنا جائز نہیں ہے، لہذا ہونا یہ چاہئے کہ ایمان کا فیصلہ کرنے میں غلطی ہو جائے تو ہو جائے، لیکن کفر کے فیصلہ میں غلطی نہ ہو۔

سوال نمبر ۳ کا جواب:

فکر یا عقیدہ خواہ ضلالت وگمراہی کا ہو یا موجب کفر ہو دونوں پر تنقید لازم ہے، تا کہ حق واضح ہو جائے، اس لئے کہ دین کے اندر خیر خواہی کا یہی تقاضا ہے: چنانچہ حضرت تمیم داری سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

”الدين النصيحة، قلنا: لمن؟ قال: لله ولكتابه ولرسوله ولأئمة المسلمين وعامتهم“ (صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۵۵)

(دین خیر خواہی کا نام ہے، ہم نے پوچھا: کس کے لئے؟ تو آپ ﷺ نے جواب دیا: اللہ، اس کی کتاب، اس کے رسول، مسلمانوں کے حکم اور عام لوگوں کے لئے) اور عام لوگوں کی خیر خواہی کا یہی مطلب ہے کہ دین و دنیا کے مصالح کی طرف ان کی رہنمائی کی جائے، اور غلط اور منحرفانہ روش سے ان کو باز رکھا جائے، البتہ غلطی پر تمبہ یا مخلصانہ اور مثبت انداز میں ہونا لازم ہے۔ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”ولهذا يسوغ بل يجب أن نبين الحق الذي يجب اتباعه، وإن كان فيه بيان خطأ من أخطأ من العلماء والأمرء“ (ابن تیمیہ: مجموع الفتاویٰ ۱۹/ ۱۲۲) (اور اسی وجہ سے جائز بلکہ واجب ہے کہ ہم اس حق کو بیان کریں جس کی پیروی واجب ہے، اگرچہ اس میں خطا کرنے والے علماء اور حکام کی غلطی کا بیان ہو)۔

البتہ جو شخص معاند ہو کہ جان بوجہ کفر کی مخالفت کرتا ہو اور اسے ٹھکراتا ہو، اس پر سختی کی جائے گی، اور اس کے بطلان اور شکست کا برملا اعلان کیا جائے گا تا کہ لوگوں کے سامنے باطل کی شکست مکمل طور سے واضح ہو جائے، جیسا کہ ارشاد ہے: ”ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن إلا الذين ظلموا منهم“ (العنکبوت: ۳۶) (اور اہل کتاب سے نہ بحث کرو مگر اس طریقہ پر جو بہتر ہے بجز ان کے جو ان میں سے ظالم ہیں)۔

اور دونوں قسم کے فکر اور عقیدہ پر تنقید کے حدود و آداب وہی ہیں جو کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کے حدود و آداب ہیں، مگر یہ کہ کسی شخص کا کفر ایسا کھلا ہو جس کی سرحد ارتداد سے جا ملتی ہو، تو اس کے ارتداد کا برملا اعلان کیا جائے گا، تاکہ کوئی دوسرا شخص اس کے انحراف سے متاثر نہ ہو، لیکن کسی شخص کا مرتد ہونا، یا تو خود اس کے اقرار سے ثابت ہوگا، یا کفر کے شعائر اپنانے یا ان کی تعظیم سے، جیسے بت کو سجدہ کرنے سے، البتہ محض تاویل کی بنا پر بہ باطن کسی کو کافر قرار دینا درست نہیں ہے۔

ابن تیمیہ لکھتے ہیں: ”لا یجعل أحد بمجرد ذنب بذنبه، ولا بیدعة ابتدعها ولو دعا الناس إليها کافراً فی الباطن، إلا إذا کان منافقاً“ (ابن تیمیہ: مجموع الفتاویٰ ۴/ ۲۱۷) (کسی شخص کو محض گناہ کے ارتکاب یا بدعت کی ایجاد کی وجہ سے - خواہ وہ لوگوں کو اس کی دعوت دے - بہ باطن کافر نہ قرار دیا جائے گا، مگر یہ کہ وہ منافق ہو) اور نفاق کا حال اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔

سوال نمبر ۴ کا جواب:

اصول اعتقاد، توحید، رسالت اور آخرت پر ایمان رکھنے میں تمام مسلم فرقے متحد ہیں، صرف جزئی عقیدہ میں اختلاف ہے، لہذا جزئی عقیدہ میں اختلاف کے باوجود ہم سب کو مل کر رہنا چاہئے، ظاہر پر نظر کرتے ہوئے کلمہ گو کے ساتھ محبت کا رویہ اختیار کرنا چاہئے، اور ایمانی رابطہ کی بنیاد پر ہر مسلمان کو بھائی سمجھنا چاہئے، خواہ فکر و نظر میں اختلاف ہی کیوں نہ ہو، کیونکہ دل کا حال اللہ تعالیٰ ہی کو معلوم ہے، اور خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”إني لمر أو مرأت أنقب عن قلوب الناس ولا أشق بطونهم“ (صحیح البخاری، حدیث نمبر: ۴۳۵۱، صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۱۰۶۴)

(مجھے لوگوں کے دلوں کی تفتیش کرنے کا حکم نہیں دیا گیا ہے، اور نہ اس بات کا حکم دیا گیا ہے کہ ان کے شکم چاک کروں)۔

لہذا یہ درست نہیں ہے کہ ہر فرقہ اپنے مخالف کو گمراہ یا خارج از اسلام سمجھ کر بے دریغ قتل کرنا شروع کر دے، یا ان کے زیر انتظام مساجد اور اداروں پر حملہ کرے یا ان کی اہم مذہبی شخصیات کو قتل کرے۔

چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سلسلہ میں بڑی تمبیہ فرمائی ہے، جیسا کہ حضرت جریرؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع سے ارشاد فرمایا: ”لا ترجعوا بعدی کفراً، یضرب بعضکم رقاب بعض“ (صحیح البخاری، حدیث نمبر: ۱۲۱، صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۶۵) (میرے بعد کافر مت ہو جانا کہ ایک دوسرے کی گردنیں اڑانے لگو)، اس سے معلوم ہوا کہ ایک مسلمان کا دوسرے مسلمان کی گردن اڑانا کفار کے عمل کے مشابہ ہے۔

اور حافظ ابن حجر نے اس کی شرح میں بہت سے اقوال میں سے ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ

”کفراً ابحرمة الدماء وحرمة المسلمین وحقوق الدین“ (ابن حجر: فتح الباری ۱۲/ ۱۹۳، بیروت، دار المعرفہ، ۱۳۷۹ھ)

(حدیث کی مراد یہ ہے کہ خون مسلم کی حرمت، مسلمانوں کی حرمت اور دین کے حقوق کے منکرمت بن جانا) لہذا شرعی نقطہ نظر سے شیعہ سنی آویزش حرام ہے، ہر فرقہ کو اپنی بات خوش اسلوبی کے ساتھ رکھنے کا حق ہے، لیکن مخالف کے خلاف ہتھیار کا استعمال قطعاً جائز نہیں ہے۔

جب اللہ تعالیٰ نے دین کے معاملہ میں جبر کو حرام، ظلم اور فتنہ قرار دیا ہے، تو پھر کسی کلمہ گو سے جبر کے ساتھ کوئی بات منوانا یا نہ ماننے کی صورت میں اس کے خلاف ہتھیار استعمال کرنا کیونکر روا ہوگا؟

علماء، اصحاب فکر و دانش اور عام مسلمانوں کی ذمہ داری:

علماء اور اصحاب فکر و دانش کی ذمہ داری ہے کہ وہ اپنے گروپ کے لوگوں کو سمجھائیں کہ کسی فرقہ کو کافر قرار دینے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ مرتد ہو گیا ہے، بلکہ اس کا مطالبہ یہ ہے کہ بہ ظاہر اس پر کفر کا حکم عائد ہوتا ہے، لیکن بہ باطن اس پر کفر اسی وقت ثابت ہوگا جبکہ وہ منافق ہو، دل سے اللہ اور رسول پر ایمان نہیں رکھتا ہو، چنانچہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”و كذلك سائر الفتنين والسبعين فرقة، من كان منهم منافقاً فهو كافر في الباطن، ومن لم يكن منافقاً بل كان مؤمناً بالله ورسوله في الباطن، لم يكن كافرًا في الباطن، وإن أخطأ في التأويل كاننا ما كان خطأه“ (ابن تیمیہ)

اس آیت سے پتہ چلا کہ بدظاہر اگر کسی پر کفر کا حکم عائد ہوتا ہے، پھر بھی اسے بہ باطن کافر نہیں قرار دیا جاسکتا ہے؛ کیونکہ اس کا دل کفر پر منشرح نہیں، لہذا تمام فرقوں کو اخوت اور محبت کے ساتھ زندگی گزارنا چاہئے۔

۵- ہر فرقہ کو اپنی بات رکھنے اور دوسرے کی فکر و نظر پر تنقید کرنے کا حق ہے، لیکن خوش اسلوبی کے ساتھ، اور خوش اسلوبی میں یہ بھی داخل ہے کہ صرف قول و فکر کو ہدف تنقید بنایا جائے، قائل کی تحقیر و تذلیل نہ کی جائے، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: "یا ایہا الذین آمنوا لا یسخر قوم من قوم عسی أن یکونوا خیرا منہم، ولا نساء من نساء عسی أن ینکن خیرا منہن، ولا تلمزوا أنفسکم، ولا تنابزوا بالألقاب، بئس الاسم الفسوق بعد الإیمان ومن لم یتب فأولئک هم الظالمون" (الحجرات: ۱۱) (اے لوگو! جو ایمان لائے ہو، نہ مردوں کی کوئی جماعت دوسرے مردوں کا مذاق اڑائے، ممکن ہے وہ ان سے بہتر ٹھہریں، اور نہ عورتیں دوسری عورتوں کا مذاق اڑائیں، کیا عجب وہ ان سے بہتر نکلیں، اور نہ اپنے کو عیب لگاؤ اور نہ آپس میں ایک دوسرے پر بڑے القاب چسپاں کرو، ایمان کے بعد فسق کا تو نام بھی برا ہے، اور جو لوگ توبہ نہ کریں گے، تو وہی لوگ اپنی جانوں پر ظلم ڈھانے والے نہیں گے۔)

باہمی منافرت کو ختم کرنے کا طریقہ:

باہمی منافرت اور جنگ و جدال کو روکنے کے لئے دونوں فرقوں کے علماء و مذہبی پیشواؤں کی ذمہ داری ہے کہ وہ ذاتی مصالح و منافع سے اوپر اٹھ کر اسلام کے مصالح کو مقدم رکھیں، لیکن بدقسمتی سے اس وقت سنی اور شیعہ آویزش کی وجہ فکری اور اصولی اختلافات نہیں، بلکہ اقتدار کی ہوس ہے، اور اقلیتی طبقہ طاقت کے بل بوتے پر اقتدار پر قابض رہنا چاہتا ہے، اور اکثریت کو قتل کر کے اقلیت میں تبدیل کرنے کی کوشش ہو رہی ہے۔

لہذا اقتدار کی منصفانہ تقسیم ہونی چاہئے، اور ہر فرقہ کے ساتھ عدل و انصاف اور مساوات کا برتاؤ ہونا چاہئے، جو اسلامی نظام کی بنیادی خصوصیات ہیں، مگر افسوس کی بات یہ ہے کہ اقتدار پر قابض فرقہ دوسرے فرقہ کے ساتھ عملی طور پر انصاف اور مساوات کا سلوک نہیں کرتا ہے، بلکہ اپنے منسوین کی طرف داری کرتا ہے، اور دوسرے فرقہ یا آزاد گروپ کے ساتھ ظلم و ناانصافی کا برتاؤ کرتا ہے۔

ایسی صورت حال میں اللہ ترس علماء کی ذمہ داری بہت بڑھ جاتی ہے، وہ روز قیامت میں اللہ تعالیٰ کے سامنے حاضری اور جوابدہی کا احساس پیدا کریں، اور ذاتی اور گروہی مصالح سے دستبردار ہو کر عدل و انصاف، اور مساوات قائم کرنے پر زور دیں، یہ نہ ہو کہ مسلکی اختلاف کی شدت کم کرنے پر فخر کیا جائے، اور جماعتی عصبیت کے چوچہ میں غوطہ لگایا جائے، یا کمزوری کے وقت وحدت امت کا نعرہ دیا جائے، اور طاقتور ہونے کی صورت میں اتحاد امت کے تقاضوں کو فراموش کر دیا جائے۔

خلاصہ بحث:

- ۱- فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کے لئے مبنی بر انصاف طریقہ اختیار کرنا چاہئے، اور اس سلسلہ میں فقہاء کے بیان کردہ حدود و آداب کا لحاظ کیا جانا چاہئے۔
- ۲- اختلافی موضوعات پر گفتگو، مذاکرہ اور تبادلہ خیال مثبت ہونا چاہئے، اور تاویل کی بنیاد پر کسی بات کہنے والے فریق کو گمراہ یا کافر قرار دینے سے بچنا چاہئے۔
- ۳- فکری عقیدہ خواہ ضلالت و گمراہی ہو یا موجب کفر، دونوں پر تنقید لازم ہے، تا کہ حق واضح ہو جائے، لیکن حق کی وضاحت مثبت انداز میں ہونی چاہئے اور طنز و تعریض اور تحقیر و تذلیل سے پرہیز کرنا چاہئے۔
- ۴- شرعی نقطہ نظر سے شیعہ سنی آویزش حرام ہے۔
- ۵- خونریزی کو روکنے کے لئے علماء، اصحاب فکر و دانش اور عام مسلمانوں کی ذمہ داری ہے کہ وہ اپنے ذاتی مصالح سے اوپر اٹھیں اور اسلام کے مصالح کو مقدم رکھیں، اور اقتدار کی منصفانہ تقسیم پر زور دیں۔
- ۶- سنی اور شیعہ پر اس بقاء باہم کے اصولوں پر زندگی گزار سکتے ہیں۔
- ۷- سنی اور شیعہ دونوں فرقوں کے علماء و مذہبی پیشواؤں کی ذمہ داری ہے کہ وہ اپنے اپنے پیغمبر اور پیروکاروں پر زور دیں کہ وہ ہر حال میں عدل و انصاف کے دامن کو تھامے رہیں اور دوسرے فرقہ کے انسانی حقوق کا خیال رکھیں۔

فقہی مباحث میں اختلاف اور اس کے حدود و آداب

مولانا اشتیاق احمد اعظمی قاسمی

انسان اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی مخلوق ہے۔ انسانی طبائع میں اختلاف بھی ناگزیر ہے؛ کیونکہ وقت اور جگہ کے اختلاف سے لوگوں کے مصالح میں تفاوت بھی امر طبعی ہے۔ ایک وقت اور ایک جگہ میں جو چیز کسی کے لئے پسندیدہ ہو سکتی ہے، وہی چیز کسی دوسرے کیلئے ناپسندیدہ بھی ہو سکتی ہے۔ چنانچہ آراء کے درمیان اختلاف، لوگوں کے اغراض اور طبائع کے اختلاف کی بنا پر ایک فطری اور طبعی امر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ لوگوں کی عادات اور اعراف میں تفاوت بھی ایک امر واقعہ ہے، جس کے انکار کی بھی کوئی گنجائش نہیں۔

اللہ تعالیٰ نے انسانوں کی تخلیق فرمائی اور انہیں شرعی نظام کا پابند بنایا۔ اللہ تعالیٰ نے بندوں کو جو شریعت عطا فرمائی ہے، اس کے اصول (عقائد و عبادات و معاملات) اختلاف سے محفوظ و مصون ہیں، شریعت میں اختلاف اگر نظر آ رہا ہے تو یہ ان شرعی اصولوں پر واقعات و حالات کو منطبق کرنے کے نتیجے میں نظر آ رہا ہے اور ان اختلافات کا تعلق فقہاء مجتہدین سے ہوا کرتا ہے۔

(هذا ما سلمت منه الشريعة الإسلامية في أصولها عامة عقائد و عبادات و معاملات و ما حدث من الخلاف فإنما هو راجع للمجتهد و اختلاف أنظارهم و تطبيقهم النصوص على الوقائع) (أسباب اختلاف الفقهاء / عبد الله عبد الحسن التركي، ص: ۹)۔

اس لئے جزئی مسائل میں اختلاف رائے کا ہونا کوئی مذموم شے نہیں، اس کا وجود خود صحابہ کرام کے زمانہ میں بھی رہا ہے۔

اختلاف رائے دور صحابہ میں:

شرعی امور میں اختلاف نہ صرف ائمہ مجتہدین - ائمہ اربعہ - کے درمیان رہا ہے؛ بلکہ ان سے بہت پہلے صحابہ و تابعین کے درمیان بھی دیکھنے کو ملتا ہے، بلکہ صحابہ کے درمیان اختلاف نہ صرف یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا سے رخصت ہونے کے بعد ہوا؛ بلکہ حیات رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی ان کے بیچ اختلاف کی مثالیں موجود ہیں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے معاً بعد مسئلہ امامت میں مہاجرین و انصار صحابہ کے درمیان اختلاف رونما ہوا، ”منا امیر و منکم امیر کی آوازیں بلند ہونے لگیں۔ سقیفہ بنو ساعدہ میں اس اختلاف کو سلجھانے کے لئے ابو بکر صدیقؓ آگے بڑھے، خطبہ دیا، حضرت عمرؓ نے سب سے پہلے ان کے ہاتھ پر بیعت کر کے معاملہ کو سلما دیا اور یوں بیعتوں کا سلسلہ چل پڑا۔

حیات نبوی میں اختلاف کی مشہور و معروف مثال، جنگ خندق کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ کرام کو بنو قریظہ کے محاصرہ کے لئے حکم دینے کا وقت یہ فرمانا کہ: لا یصلین أحدکم الا فی بنی قریظہ، اس امر نبوی کو سن کر صحابہ کرام چل پڑے، عصر کی نماز کا وقت راستہ ہی میں ہو گیا، صحابہ کرام میں اختلاف ہوا کہ کیا کیا جائے، قضا ہونے سے نماز کو بچایا جائے اور راستہ ہی میں نماز پڑھ لی جائے یا بنو قریظہ پہنچ کر ہی نماز پڑھی جائے، خواہ نماز کا وقت نکل چکا ہو، چنانچہ جن صحابہ کے نزدیک معنی و مقصد کی اہمیت تھی، انہوں نے یہ سمجھا کہ اس فرمان رسول کا منشا صرف یہ ہے کہ بنو قریظہ پہنچنے میں جس قدر ممکن ہو سکے جلدی کی جائے، اور یہ کوشش کی جائے کہ عصر کی نماز بنو قریظہ ہی میں ادا ہو، انہوں نے راستہ ہی میں نماز پڑھ لی پھر آگے بڑھے، اور جن حضرات کے نزدیک معنی سے زیادہ الفاظ پر زور تھا، انہوں نے بنو قریظہ پہنچ کر ہی نماز پڑھی، خواہ قضا کیوں نہ ہوگی، اور جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس واقعہ کی خبر ملی تو راستہ میں پڑھنے والوں کو فرمایا: فقد أصبتم السنة، لیکن دوسرے فریق کو بھی غلط نہیں بتایا۔

استاذ دارالعلوم مئو۔

الغرض صحابہ میں اختلاف ہوا ہے، لیکن یہ اختلاف بعد کے ادوار کے بالمقابل اقل قلیل تھا؛ کیونکہ صحابہ کرام کا عہد، رسول اللہ کے عہد سے ملا ہوا تھا، انہوں نے براہ راست رسول اللہ سے استفادہ کیا تھا، وقت نظر، فہم و فراست، خواہش نفسانی کا فقدان اور جدید واقعات، حالات کے نادر و کم یاب ہونے کے باعث اختلاف کم ہوا؛ جبکہ دور صحابہ کے بعد نہ تو رسول اکرم سے براہ راست استفادہ کی شکل موجود تھی اور نہ ہی صحابہ کے دیگر صفات ہی میں بعد کے لوگ ہم پلہ ہو سکتے تھے، بناءً علیہ اختلاف کا ان کے مابین زیادہ ہونا ناگزیر تھا۔

(إلا أن اختلاف الصحابة أقل من اختلاف من أتى بعدهم وذلك لقرب عهدهم بالرسول ﷺ ولما عندهم من الرصيد الكبير من سنة رسول الله ﷺ ومن بعد النظر ونفاذ البصيرة وقلة الهوى ولندرة الوقائع المتجددة بالنسبة لمن جاء بعدهم (ص ۲۱۵، محاضرات في المدخل للصابوني جواله: أسباب اختلاف الفقهاء للتركي)۔

اختلاف رائے صحابہ کے بعد کے ادوار میں:

حضور اکرم ﷺ کی وفات کے بعد جب فتوحات اسلامیہ کا دائرہ وسیع ہو گیا، صحابہ کرام مختلف علاقوں میں پھیل گئے، ہر ایک کے پاس سنت رسول کا وہ ذخیرہ ہوا کرتا تھا جو دوسرے کے پاس نہیں ہوا کرتا تھا، ایسے حوادث و نوازل میں وہ اپنے اجتہاد سے فیصلہ کیا کرتے تھے، جن میں نصوص شرعی موجود نہ ہوتی تھیں۔ اس کا ظاہری نتیجہ یہ نکلتا تھا کہ صحابہ کرام کے تمام فتاویٰ متفق ہوتے، یہ ناممکن تھا۔ ہر مقام پہ جو صحابہ کرام موجود تھے ان کے علاقہ کے تابعین نے ان سے استفادہ کیا، ان کی شاگردی میں رہے، انہی کے فتاویٰ کی روشنی میں خود فتاویٰ دیتے؛ چنانچہ مکہ مکرمہ کے باشندے حضرت ابن عباسؓ کے فتاویٰ سے متاثر ہوئے۔ مدینہ کے لوگوں نے حضرت عبداللہ بن عمر کے فتاویٰ قبول کئے، کوفہ کے حضرات نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے فتاویٰ کو اپنے لئے مشعل راہ بنایا، وہکذا۔ چنانچہ تابعین کے پاس اپنے علاقے کے صحابہ کرام کی مرویات، ان کے اقوال و فتاویٰ اکٹھے ہوتے گئے، اور خود حضرات تابعین نے بعض اقوال صحابہ کے درمیان اختلاف ہونے کی صورت میں بعض کو بعض پر ترجیح بھی دی اور جن حوادث و نوازل میں اب تک کوئی پیش رفت نہ ہوئی تھی خود اجتہاد کی ذمہ داری سنبھالی۔ اس طرح تابعین میں سے بھی ہر شہر میں لوگ فقہ و فتاویٰ کی ذمہ داری نبانے والے موجود رہے، جن سے وہاں کے رہنے والے حصول علم کیا کرتے تھے۔

چنانچہ حضرات تابعین میں، مدینہ میں سعید بن المسیب، مکہ مکرمہ میں عطاء بن ابی رباح، کوفہ میں نخعی و شعبی، بصرہ میں حسن بصری، شام میں کحول اور یمن میں طاووس بن کیسان کو خاصی شہرت حاصل رہی، ان میں سے ہر ایک نے اپنے پاس موجود نصوص شرعیہ اور اقوال صحابہ و فتاویٰ کی روشنی میں فتویٰ کا کام انجام دیا، اور بوقت ضرورت اجتہاد سے بھی کام لیا گیا، بسا اوقات ان میں سے ایک کی ترجیحات دوسرے کے مرجحات کے بالکل برعکس ہوا کرتی تھیں؛ کیونکہ ہر ایک کی سوچ الگ الگ تھی اور ان کے مرجحات بھی علیحدہ علیحدہ تھے، چنانچہ حضرت سعید بن المسیب اور ان کے اصحاب، اہل حرمین کوفہ میں سب سے زیادہ اثبت (مضبوط) مانتے تھے، جبکہ حضرت امام نخعی اور ان کے اصحاب، عبداللہ بن مسعودؓ کوفہ میں اثبت الناس تسلیم کرتے تھے۔ یہی حال تمام حضرات تابعین کا بھی تھا کہ انہوں نے اپنے مذہب کی بنیاد اپنے پیش رو صحابہ کرام پر رکھی، ان کے فتاویٰ اور فیصلے جمع کئے اور ان ہی سے وہ متاثر بھی ہوئے،

فكان سعيد بن المسيب وأصحابه يرون أن أهل الحرمين أثبت الناس في الفقه وكان النخعي وأصحابه يرون أن ابن مسعود أثبت الناس في الفقه ولهكذا كل من التابعين أصل مذهب من سبقه وجمعه فتاواه وأقضيته وتأثر بها (أسباب اختلاف الفقهاء للتركي، ص: ۲۳)۔

ان تابعین عظام کے بعد فقہاء امصار کا ظہور ہوا؛ چنانچہ کوفہ کے ائق پر امام ابوحنیفہؒ سفیان ثوریؒ اور ابن ابی لیلیٰ جلوہ گر ہوئے تو مکہ مکرمہ میں ابن جریج، مدینہ منورہ میں امام مالکؒ اور ابن ماجشون نے فقہ و فتویٰ کی بساط بچھائی۔ عثمان بن عفان اور سوار نے بصرہ میں فقہی قیادت سنبھالی، اور اوزاعی نے شام اور لیث بن سعد نے مصر میں اور پھر ائمہ مجتہدین میں سے امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ اور ان کے معاصرین نے فقہ و فتاویٰ کی امامت سنبھالی۔

ان میں سے تمام حضرات نے اپنے اپنے علاقے کے تابعین سے علوم شریعت بالخصوص فقہ کو اخذ کیا اور جن حوادث و نوازل میں کوئی شرعی نصوص

یا صحابہ کرام کے فتاویٰ اور قضایا ناپید رہے، ان میں اپنے اجتہاد سے کام لیا اور ہر ایک اپنے ماحول اور اطراف و جوانب کے حالات سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکا۔

الغرض ہر دور کے علماء و فقہاء نے فقہ و فتاویٰ کا کام کیا اور ہر ایک کی جستجو یہ ہوتی تھی کہ مسائل کے سوال کا جواب جس قدر صحیح دے سکتا ہو، دے۔ کسی کا مقصد شریعت اسلامیہ سے منحرف ہونا ہرگز نہ تھا، یہی وجہ ہے کہ وہ لوگ اگر اپنے اجتہاد میں مصیب ہوئے تو دودھ ہرے اجر کے مستحق ہو گئے اور اگر غلطی بھی ہوں گے تو ایک ثواب کے ضرور مستحق ہو گئے۔

احکام شرعیہ میں اختلاف کی حیثیت: ممدوح یا مذموم:

شریعت اسلامیہ میں موجود اختلاف کی بابت علماء کرام کی گود و آراء ہیں: ۱۔ ممدوح ۲۔ مذموم، اور دونوں آراء کے قائلین نے اپنے اپنے مذہبی کے اثبات میں دلائل بھی قائم کئے ہیں، تاہم اگر دونوں طرف کے دلائل کا جائزہ لیا جائے اور اس پر منہ نقشہ کیا جائے (جس کا یہاں محل نہیں؛ کیونکہ اس مختصر سے مقالہ میں ان تمام چیزوں کی گنجائش کہاں) تو یہ امر واضح ہو جائے گا کہ یہ اختلاف، اختلاف لفظی ہے؛ کیونکہ جنہوں نے اس کی مذمت کی تو ان کی نگاہ اس پر ہے کہ اختلاف کا داعیہ، خواہش نفس کا اتباع ہو کر تاتا ہے اور حق کے وضوح کے بعد بھی تعصب کی عینک، حق کو مان لینے سے مانع ہوا کرتی ہے، اور جن لوگوں نے اس اختلاف کو ممدوح قرار دیا ہے، ان کی نگاہ اس امر پر ہے کہ اس اختلاف میں امت کے لئے رحمت کا پہلو ہے، اس اختلاف سے بہت سی مشکلات کا حل نکل آتا ہے، انہی اختلاف آراء کے باعث، ہر قسم کے حوادث و نوازل کے موقع پر ان کے احکام کو جان لینا آسان ہو جایا کرتا ہے۔

علاوہ ازیں دونوں فریق وقوع اختلاف میں متفق ہیں اور اس کا بھی اعتراف ہے کہ حالات و ماحول کا اختلاف، سوجھ بوجھ اور علمی لیاقت اور شرعی نصوص کے فہم میں لوگوں کا مختلف المراتب ہونا بھی اختلاف آراء کا ایک سبب ہے۔

الغرض فروعی مسائل میں اختلاف کا ہونا ایک ناگزیر شئی ہے؛ کیونکہ دین اسلام کی طبیعت و فطرت، عربی زبان و لغت، جن میں اصل دینی سرمایہ۔ قرآن وحدیث۔ موجود ہے، اللہ تعالیٰ نے اس دین کے لئے اسی زبان کو چن لیا ہے، پھر شریعت کے بہت سے احکام منصوص علیہ ہیں اور بہت سے مسکوت عنہ۔ منصوص علیہ میں بھی محکم، متشابہ، قطعی، ظنی، صریح اور مؤول وغیرہ وغیرہ، ان کو سامنے رکھ کر مسکوت عنہ کے احکام کی جانکاری کے لئے عقول انسانی کو اجتہاد و استنباط سے کام لینے کی صلاحیت عطا کی گئی ہے۔

اگر اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی منشاء عدم اختلاف کی ہوتی تو وہ اپنی کتاب میں صرف ایسے نصوص ذکر فرماتے، جو سب کے سب محکم اور قطعی الدلالة ہوتے؛ تاکہ عقل انسانی کا نہ ان میں اختلاف ہوتا اور نہ اس کی تشریح و تفہیم میں تعدد ہوتا۔ نہیں؛ بلکہ اللہ تعالیٰ نے ایسا نہیں کیا، تاکہ پورا دین اسلام، لغت و زبان، انسانی طبائع و فطرت اور زمانہ کے حوائج و ضروریات سے مکمل طور پر ہم آہنگ رہے۔

(ولو شاء الله لآنزل كتابه كله نصوصاً محكمة قطعية الدلالة، لا تختلف فيها الأفهام ولا تتعدد التفسيرات ولكنه لم يفعل ذلك، لتتفق طبيعة الدين واللغة وطبيعة الناس و ضروریات الزمن) (آداب الحوار وقواعد الاختلاف) دكتور عبد الله عمر كامل، ص: ۱۹۔

جب رب کائنات نے نصوص کتاب و سنت میں اختلاف کی گنجائش رکھی ہے تو کسی کا یہ خیال کہ پوری امت کو ایک منہج کا پابند بنا دیا جائے، ایک کار عبث کے سوا کچھ بھی نہیں؛ بلکہ اس کا خیال منشاء باری سے متصادم ہے، اختلاف کا رونما ہونا حکمت الہیہ کا تقاضا ہے؛ چنانچہ قرآن کریم خود ناطق ہے:

ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة (سورہ ہود/۱۱۸)

فتح الباری شرح بخاری میں یہ اثر بھی موجود ہے: لا يزال الناس بخير ما تباينوا فإذا تساوا هلكوا (۱۲/۱۶)

(لوگ اس وقت تک برابر خیریت سے رہیں گے؛ جب تک ایک دوسرے کے ساتھ مباہنت اختیار کئے رہیں گے اور جب مساوی ہو جائیں گے تو تباہ و برباد ہو جائیں گے) یعنی اگر سارے لوگ ایک جیسے اور ایک ہی رتبے کے ہو جائیں گے تو یقیناً یہ تباہی کا پیش خیمہ ثابت ہوگا، خیریت تو اسی

میں ہے کہ لوگوں میں یگانگت نہ ہو، ورنہ حاکم و محکوم، امیر و غریب، و عالم و جاہل وغیرہ وغیرہ کا امتیاز ختم ہو جائیگا۔
بادشاہ ہارون رشید ایک روز حضرت امام مالکؒ کے پاس گئے اور حضرت الامام سے درخواست کی کہ:

دعنی ابا عبد اللہ أفرق هذه الكتب التي ألفتها وأنشرها في بلاد الاسلام، وأحمل عليها الأمة
(اے ابو عبد اللہ! آپ اپنی تالیفات کو مجھے بلاد اسلام میں پھیلانے کی اجازت مرحمت فرمادیجئے؛ تاکہ میں امت مسلمہ کو ان کتابوں پر (عمل
پیرا ہونے پر) آمادہ کر سکوں)، امام مالکؒ نے جواب میں ارشاد فرمایا:

يا أمير المؤمنين! اختلاف العلماء رحمة من الله تعالى، فكل يتبع ما صح دليله عنده، وكل غلى هدى، وكل يريد
الله تعالى (جللاء العينين في محاكمة الأحمدين للسيد نعمان خير الدين، الشهير بابن الآلوسی البغدادي، ص: ۱۶۹)
(امیر المؤمنین! علماء امت کا (جزئیات و فروع کا) اختلاف منجانب اللہ امت اسلامیہ پر ایک (بہت بڑی) رحمت ہے، ہر ایک کے نزدیک جو
دلائل صحیح ہیں وہ انکی روشنی میں عمل پیرا ہے، اور ہر ایک ہدایت پر ہے، اور ہر ایک کا مقصود اللہ کو پالینا ہے)۔

یہ جواب دیکر حضرت امام مالکؒ نے ہارون رشید بادشاہ کو پوری امت کو اپنے ایک مسلک کا پابند کئے جانے سے روک دیا، اور ہر ایک کے لئے
اپنے دلائل کی روشنی میں عمل کرتے رہنے کی گنجائش چھوڑے رکھی۔

اسی طرح حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ سے امام دارمیؒ نے باب اختلاف الفقہاء میں نقل کیا ہے کہ ان سے عرض کیا گیا کہ کاش! آپ لوگوں کو
ایک بات پر جمع کر دیتے، جواب میں حضرت نے فرمایا:

”ما يسرنى أنهم لم يختلفوا، ثم كتب إلى الأفاق أو إلى الأمصار ليقض كل قوم بما اجتمع عليه فقهاؤهم
(سنن دارمی ۱/۲۲، بحوالہ شیعہ سنی اختلافات اور صراط مستقیم ص: ۵۳۱)
(مجھے یہ بات خوش نہ کرتی کہ لوگوں کے درمیان اختلاف نہ ہو، پھر شہروں میں گشتی فرمان جاری فرمایا کہ ہر قوم کو اس کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے
جس پر وہاں کے فقہاء جمع ہوں)۔ حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ نے علامہ سخاوی کی ”مقاصد حسنہ“ سے حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کا قول اسی جیسا
نقل فرمایا ہے:

”أبـ عمر بن عبد العزيز كان يقول: ما سرنى لو أن أصحاب محمد ﷺ لم يختلفوا لأنهم لو لم يختلفوا
لم يكن رخصة“ (مقاصد حسنہ ص: ۴۹، بحوالہ شیعہ سنی اختلافات اور صراط مستقیم)
(اگر محمد ﷺ کے اصحاب میں اختلاف نہ ہوتا تو مجھے خوشی نہ ہوتی؛ کیونکہ اس صورت میں امت کے لئے گنجائش نہ رہتی)۔

سوال نمبر ایک کا جواب:

موجودہ دور میں جو حضرات خواہ مصنفین ہوں یا مقررین، یا مدرسین و معلمین، اپنے مسلک کی ترویج میں ایسا طریقہ اختیار کرتے ہیں، جس سے
دوسرے مسلک اور رائے کی تفتیش ہوتی ہے، یا اس کے خلاف طنز و تعریض ہوتی ہے اور دوسری رائے کی بالکل نفی ہوتی ہے، تو اس سلسلے میں یہ عرض
ہے کہ یہ طریقہ نہ تو صحابہ کرام کا رہا ہے اور نہ ہی تابعین و عظام و تبع تابعین و حضرات ائمہ مجتہدین۔ رحمہم اللہ۔ کا؛ بلکہ ماضی کے ان تمام گروہوں نے
اپنے اپنے مخالفین کا بھروسہ اور احترام کیا ہے اور مخالفین کی آراء کے ساتھ نازیبا حرکت یا ناروا سلوک کبھی بھی نہیں ہونے دیا؛ حتیٰ کہ مخالفین کی آراء کو
بہتر محمول پر محمول کرنے اور اس کی عمدہ توجیہ و تاویل کرنے کی پوری جدوجہد اور بھرپور کوشش کی ہے۔ ان حضرات کا یہ عمل مخالفین کے ساتھ حسن تاؤدب
اور ادب عالیہ کا بہترین بصدائق ہے۔

ادب (۱): مخالفین کی آراء کو اپنے محمول پر محمول کرنا:

علامہ ابن القیمؒ نے صوفیاء کرام کے اقوال (اشارات و الفاظ) کی عمدہ توجیہ فرمائی ہے؛ جبکہ ان کے مخالفین نے انہی اشارات و الفاظ و کلمات کو
سامنے رکھ کر انہیں طعناور کافرتک گردان ڈالا، وہ فرماتے ہیں:

”والعارفون من القوم أطلقوا هذه الألفاظ ونحوها وأرادوا بها معاني صحيحة في نفسها فغلط الغالطون في فهم ما أرادوه ونسبوهم إلى إلحادهم وكفرهم“ (أدب الاختلاف في العقائد / احسان عبد الغفار مرزا: مجلة البحوث الإسلامية، العدد: ۹۳)۔

ایسے ہی علامہ ابن تیمیہ نے حضرت جنید بغدادیؒ کے قول ”التوحيد افراد القدم من الحدث“ کی توجیہ یوں فرمائی:

قلت هذا الكلام فيه احتمال . والمحق يحمله محملاً حسناً و غير المحق يدخل فيه أشياء و أما الجنيد فمقصوده التوحيد الذي يشير إليه المشائخ وهو التوحيد في العقيدة والإرادة وما يدخل في ذلك من الاخلاص والتوكل والمحبة وهو أن يفرد سبحانه وتعالى بهذا كله فلا يشركه في ذلك محدث (أدب الاختلاف / احسان مرزا)

(میں کہتا ہوں کہ اس (کلام جنید: التوحيد افراد القدم... الخ) میں احتمال ہے۔ حق پسند شخص اس کلام کو ایسے محل پر محمول کرے گا؛ جبکہ حق کا دشمن شخص اس میں بہت کچھ (اپنے پاس سے) داخل کرے گا۔ رہے حضرت جنید بغدادیؒ تو ان کا مقصود اس کلام سے مشائخ کی اس توحید کو بیان کرنا ہے، جسے وہ توحید فی القصد والارادة کے الفاظ سے تعبیر کیا کرتے ہیں؛ چنانچہ اس توحید میں اخلاص و توکل اور محبت وغیرہ کو حق سبحانہ و تعالیٰ کے لئے تنہا ثابت کرنا ہے؛ بایں طور کہ ان میں کہیں بھی شرک کی آمیزش نہیں ہونی چاہئے)۔

عصر حاضر کے بعض علماء و مقررین و مصنفین، جب اپنے مخالف مذہب سے متعلق گفتگو، تحریر یا تقریر کرتے ہیں تو اسلامی آداب تو درکنار، انسانی اخوت و مروت کا دامن بھی ہاتھ سے چھوڑ دیا کرتے ہیں، اور اپنے مخالف مذہب و مسلک کو نچا دکھانے کے لئے اتنی نیچی سطح پر اتر آتے ہیں کہ الأمان والحفیظ، حالانکہ علمی مخالفت کے اظہار کے لئے بھی آداب و اخلاق کو برتنا اتنا ہی ضروری ہے، جتنا کہ عام حالات میں ایک انسان کو دوسرے کے ساتھ بلندی اخلاق کا مظاہرہ کرنا چاہئے؛ چہ جائیکہ ایک ہی مذہب، ایک ہی اللہ، ایک ہی کتاب اور ایک ہی رسول کے نام لیواؤں میں اس قدر بعد، اتنی دوری اور اتنی اخلاقی پستی دیکھنے کو ملے کہ اپنے تو اپنے، غیروں کو بھی اس امر کو دیکھ کر شرم آنے لگے۔

ادب (۲): مخالف اقوال و آراء کے خلاف، اظہار رائے سے پہلے تحقیق و تفتیش کی اہمیت:

اپنے مخالفین کے اقوال و آراء کے خلاف، کوئی حکم صادر کرنے، یا کوئی موقف اختیار کرنے، یا ان کے بارے میں کسی قسم کی رائے اور تنقید کرنے سے پہلے، ان کے بارے میں کافی غور و خوض کر لینا انتہائی اہم ہے۔ ایسا نہ کرنے میں خطا اور لغزش کا امکان زیادہ ہوا کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ہر ایرے غیرے کی سنی سنائی باتوں پر عمل پیرا ہونے سے منع فرمایا ہے۔ ارشاد باری ہے:

يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَنْ تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصِحُّوا عَلَيَّ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ (سجرات ۶۱)

(اے ایمان والو! اگر آئے تمہارے پاس کوئی گنہگار خبر لیکر تو تحقیق کر لو کہیں جانہ پڑو کسی قوم پر نادانی سے پھر کل کو اپنے لئے پر لگو پچھتانے)۔ (ترجمہ شیخ

(الہند)

ایسے ہی بغیر تحقیق کے باتوں کو نقل کرنا اور انہوں کو پھیلانے پر بھی شریعت نے قدغن لگائی ہے۔ ارشاد باری ہے:

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ أَذَاعُوا بِهِ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِينَ يُسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ (النساء / ۸۳) (اور جب ان کے پاس پہنچتی ہے کوئی خبر امن کی یا ڈر کی تو اس کو مشہور کر دیتے ہیں اور اگر اسکو پہنچا دیتے رسول تک اور اپنے حاکموں تک تو تحقیق کرتے اسکو جو ان میں تحقیق کرنے والے ہیں اس کی)۔ (ترجمہ شیخ الہند)

عصر حاضر میں لوگوں میں علم کی کمی، ضعف ایمانی اور خواہش نفسانی کی ہر جگہ حکمرانی نظر آتی ہے نیز دوسروں پر جھوٹا الزام لگانے میں کوئی عار ہے اور نہ شرم و حیا، اخبارات و رسائل اور مجلات میں علماء کرام پر بے جا اعتراضات، اور دعا کا ایک دوسرے پر رکیک حملے اور آپس میں فتنہ انگیزی، یہ سب ایسے امور ہیں جن سے بین المسالک نفرتوں میں اضافہ کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا، اس لئے کسی کے بارے میں کچھ کہنے سننے سے پہلے تحقیق و تفتیش انتہائی ناگزیر ہے۔

ادب (۳): کسی مخالف کی رائے پر نقد و تبصرہ کرنے سے پہلے کہنے والے کی بات کا احاطہ ضروری ہے:

بہت سے علماء و فقہاء کا یہ اصول ہوا کرتا ہے کہ وہ اپنی بات کسی ایک موضوع سے متعلق کبھی بصیغہ اجمال بیان کرتے ہیں، کبھی تفصیل ہوا کرتی ہے، کبھی ان کا کلام مطلق ہوا کرتا ہے اور کبھی مقید، اور کبھی ایک ہی مسئلہ میں ان کی رائے آخر میں بدل بھی جاتی ہے؛ لہذا کسی کے خلاف کچھ کہنے سننے اور لکھنے سے پہلے اس کے جملہ اقوال و آراء کو سامنے رکھنا ضروری ہوگا۔ اسی کو یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ علماء کے خلاف بات اور ان کے تمام ادلہ سے واقفیت بھی نہایت ضروری ہے، کسی شخص کو اپنے ہی مسلک و مذہب اور اس کی رائے کو صحیح سمجھنا اور دوسرے مسلک و مذہب کو باطل سمجھنا، انتہائی گمراہ کن اور فتنہ انگیزی کی بات ہے،

فالتعصب لمذہب واحد واعتقاد ائ کل من خالفه منخطی امر یحجر الی فتن عظیمہ (آداب الحوار للدکتور عمر کامل: ص ۲۲)
ادب (۴): اختلافات کو کتاب و سنت پر پیش کرنا:

کسی معاملہ میں اختلاف کو حل کرنے کے لئے وہی روش اختیار کی جانی چاہئے جو سلف صالح کی تھی۔ قال تعالیٰ: فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والرسول (نساء/۵۹) [پھر اگر جھگڑ پڑو کسی چیز میں تو اس کو رجوع کرو طرف اللہ کے اور رسول کے] (ترجمہ شیخ الہند)۔

پیش آمدہ امور میں کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ کی نص کی موجودگی میں اسی پر اعتماد کیا جانا چاہئے، بصورت دیگر اجماع امت کو دیکھا جائے گا، ورنہ پھر اجتہاد سے کام لیا جائے گا۔ عصر حاضر میں اجتماعی غور و خوض زیادہ مناسب و مفید ہے۔

ادب (۵): منہج اعتدال کو اپنانا:

اسلام ایک معتدل مذہب ہے، یہ انسانی فطرت کے عین مطابق ہے، تکلیف مالا یطاق کا یہاں گزر نہیں ہے؛ اس لئے تشدد کی راہ اپنانا درست نہیں ہو سکتا، اسلام اس کی بالکل اجازت نہیں دیتا۔

فالتشدد منہج ینبذہ الإسلام فلا بد إذا من رخصة و تیسیر علی الناس و مراعاة ظروفہم (آداب الحوار لعمر کامل: ص ۲۲)۔
اللہ تعالیٰ نے بھی تخفیف اور سہولت کو اپنانے کا مشورہ دیا ہے: یرید اللہ أن یخفف عنکم و خلق الإنسان ضعیفا (نساء/۲۸) [اللہ چاہتا ہے کہ تم سے بوجھ ہلکا کرے اور انسان بنا ہے کمزور] ایک دوسری آیت میں یوں ارشاد باری موجود ہے: ما یرید اللہ لیجعل علیکم من حرج (مائدہ ۶/۱) [اللہ نہیں چاہتا کہ تم پر تنگی کرے]

ادب (۶): دلائل قطعیہ اور دلائل ظنیہ کے درمیان امتیاز کئے جانے کی ضرورت:

اختلاف کے مواقع میں محکم دلائل پر تکیہ کی جانی چاہئے، تشابہ دلائل سے اجتناب ضروری ہے، اور یہ تو کبھی کو معلوم ہے کہ نصوص شرعیہ کی چند صورتیں پائی جاتی ہیں:

۱- قطعی الثبوت قطعی الدلالة۔

۲- قطعی الثبوت ظنی الدلالة۔

۳- ظنی الثبوت قطعی الدلالة۔

۴- ظنی الثبوت ظنی الدلالة۔

قطعی الثبوت ادلہ کا مصداق صرف قرآن کریم اور سنت متواترہ ہیں۔ رہیں وہ احادیث آحاد جو صحیح سندوں سے مروی اور محفوف بالقرآن ہیں اور ان احادیث کو تعلق بالقبول بھی حاصل ہے، یہ بھی لائق استناد ہیں، اگر کسی کے استدلال میں اس قسم کے دلائل موجود ہوں تو اس کے خلاف محاذ آرائی کسی بھی طرح درست نہیں کہی جاسکتی (آداب الحوار لعمر کامل: ص ۲۲)۔

ادب (۷): اجتہادی مسائل میں قطعیت سے پرہیز ضروری ہے:

کسی کا اجتہاد، اگر اصول فقہ کے بیان کردہ اصول اجتہاد و مناہج استنباط کی روشنی میں طے پایا ہو تو اس مجتہد کے اجتہاد کا انکار ہرگز نہیں ہونا

چاہئے؛ چنانچہ ایک مجتہد کو دوسرے مجتہد کے اجتہاد کا انکار جائز نہیں، جس طرح ایک مسلک کے مقلد کو دوسرے مسلک کی تقلید کرنے والے پر انکار اور نکیر جائز نہیں، اگر اس معاملہ میں توسع سے کام نہیں لیا جائے گا تو اس کے نتیجے میں فقہ عظیم برپا ہوگا (ادب الحوار لکال، ص: ۴۳)۔

ادب (۸): علماء کرام کے اختلافات اور ہر ایک کے دلائل سے پوری واقفیت ضروری:

جو لوگ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے کام میں مشغول ہوں، انہیں علماء و فقہاء کے اختلافات، نیز ہر ایک کے دلائل سے بخوبی واقفیت ضروری ہے؛ تاکہ عوام الناس جو کہ کسی نہ کسی عالم، فقیہ یا امام کے تبع و مقلد ہوا کرتے ہیں، ان پر کسی ایسی چیز پر نکیر نہ کر دے جو خود اس مقلد کے امام سے ثابت شدہ مسائل میں سے ہو، اور اس امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرنے والے کے مسلک کے خلاف ہو، تو ایسی صورت میں فقہ عظیم برپا ہو سکتا ہے۔ اختلاف بین العلماء و الفقہاء ضروریات حیات میں سے ہے، اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ولو شاء ربک لجعل الناس أمة واحدة (ہود/۱۱۸) [اور اگر تمہارا رب چاہتا تو تمام لوگوں کو ایک ہی امت (جماعت) بنا دیتا] اور اس طرح آپس میں کسی کے درمیان کسی قسم کا اختلاف نہ ہوتا، اس لئے اختلاف کا ہونا فطری شے ہے اور اس کے خاتمہ کی کوشش کرنا ناممکن اور ایک غیر فطری عمل میں تو انائی کی اضاعت ہے، اور اس کی کسی بھی حالت میں حوصلہ افزائی نہیں کی جاسکتی۔

اس لئے کسی ایک مسلک کو تعصب کے لئے اختیار کرنا اور دیگر تمام مسلک کے لوگوں کو درخور اعتنا نہ سمجھنا اور ان کی مخالفت پر ہمہ وقت کمر بستہ رہنا اور ان کی تغلیط کرتے رہنا، ایک عظیم فتنہ ہے۔ اس قسم کے اختلافات خود ائمہ متبوعین کے دور میں بھی تھے؛ لیکن ان میں سے کسی نے ایک دوسرے کو متہم نہیں کیا اور نہ ہی اپنی رائے اور خیالات کو دوسرے پر تھوپنے کی کوشش کی۔

لقد کان الخلاف موجودا فی عصر الأئمة المتبوعین الکبار کأبی حنیفة ومالک والشافعی وأحمد والثوری والأوزاعی وغیرہم ولم یحاول أحد منهم أن یحمل الآخرین علی رأیہ أو یتهم فی علمہم أو دینہم من أجل مخالفتہم (ادب الحوار لعمر کامل، ص: ۴۱)۔

ادب (۹): مقاصد شریعت پر نظر رکھنا:

مقاصد شریعت پر نگاہ کا ہونا نہایت اہمیت کا حامل ہوا کرتا ہے، بالخصوص عصر حاضر میں معاملات کی تسہیل اور عمل کو آسان بنانے میں اس کی کافی اہمیت ہوا کرتی ہے؛ لہذا اس امر کا پیش نظر رہنا بھی دعوت و تبلیغ کے میدان میں کام کرنے والوں کے لئے نہایت ضروری ہوگا۔ مقصدیت کو پیش نظر رکھے جانے پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان: انما الأعمال بالنیات وانما الکل امرئ مانوی سے بھرپور روشنی پڑتی ہے (ادب الحوار، ص: ۳۲)۔

ادب (۱۰): عمل قلب کو عمل جوارج پر مقدم رکھنا ضروری ہے:

دعوت و تبلیغ اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا کام کرنے والے لوگوں کو اپنے اندر اخلاص نیت پیدا کرنا نہایت ضروری امر ہے، اخلاص کو دیگر اعمال جوارج پر مقدم حاصل ہونا ضروری ہے؛ کیونکہ تمام فضیلتوں کا ماوی و طبا قلب ہی ہوا کرتا ہے، فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے:

إن اللہ لا ینظر الی أجسامکم وصورکم و لکن ینظر الی قلوبکم وأعمالکم (مسلم، رقم الحدیث: ۲۵۶۲)

[اللہ تعالیٰ تمہارے جسموں اور صورتوں کو نہیں دیکھا کرتے؛ بلکہ وہ تمہارے قلوب اور اعمال کو دیکھا کرتے ہیں]۔

دور حاضر میں اس عنصر کی کمیابی روز روشن کی طرح عیاں ہے، اکثر مسلکی اختلافات میں اس چیز کا فقدان نظر آتا ہے؛ بلکہ زیادہ تر مواقع میں خواہش نفس کا دور دورہ دیکھنے کو ملتا ہے اور ہر شخص اپنے من کا پجاری بنا ہوا ہوتا ہے۔

ادب (۱۱): مسلمانوں کی پریشانیوں پر فکر مند ہونا:

جو شخص مسلمانوں کے معاملات اور حالات کی فکر نہیں کرتا، وہ مسلمانوں کے گروہ سے باہر ہے، فرمان نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے: من لم یهتم بأمر المسلمین فلیس منهم۔ آج دنیا کا مسلمان ایک دو پریشانیوں سے دوچار نہیں؛ بلکہ ہمہ جہت مشکلات میں گھرا ہوا ہے۔ اقتصادی ظلم و زیادتی کا بھی وہ شکار ہے، سیاسی طور پر بھی اس کی کوئی حیثیت نہیں، علاوہ ازیں معاشرتی اور سماجی معاملات میں اس کا کوئی وزن نہیں، آپسی پھوٹ، اختلاف و

انتشار اور جتنا منہ اتنی بات، کسی ایک رائے پر متحد ہونے کو تیار نہیں، اس کا کوئی قائد نہیں اور نہ ہی یہ کسی کو اپنا قائد تسلیم کرنے کو تیار و آمادہ۔ اب کس وقت کا انتظار ہے جب امت محمدیہ میں اتفاق و اتحاد پیدا ہوگا۔

ادب (۱۲): متفق علیہ امور میں تعاون کی اشد ضرورت:

امت مسلمہ کی مشکلات فی زمانہ، دو یا چند مختلف فیہ آراء میں سے کسی ایک کو از روئے اجتہاد یا تقلید ترجیح دینے میں نہیں ہے؛ بلکہ حقیقت میں امت مسلمہ کی سب سے بڑی وقت اور پریشانی، اس کے متفق علیہ امور کو برباد کئے جانے میں ہے۔ مشکل یہ نہیں کہ کون آیات و احادیث صفات کی تاویل کرتا ہے۔ اگرچہ اسلم و ارجح اس معاملہ میں سلف صالح کا مذہب ہی ہے۔ بلکہ تمام تر مشکل تو اس کی ہے جو سرے سے ذات باری و صفات باری ہی کا منکر ہے۔ مشکل اس کی نہیں ہے کہ استوئی علی العرش کا معنی ”استوئی علی العرش“ ہے، یا استوئی علی العرش کنایہ ہے ذات باری کی عظمت و سلطنت سے؛ بلکہ مشکل تو اس بات کی ہے کہ کوئی سرے سے عرش الہی کا ہی انکار کرتا ہو۔

مشکل اس میں بھی نہیں کہ دورانِ صلاۃ کوئی بسم اللہ جہز پڑھتا ہے یا سزا، ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتا ہے یا ارسال کر کے، یا رکوع میں جانے اور اس سے اٹھنے میں رفع یدین کرتا ہے یا نہیں، و ہلم جزا۔ مشکل تو سب سے بڑی اس کی ہے جو سرے سے ایک دن بھی اللہ کے سامنے جھکتا ہی نہیں، نہ رکوع کرتا ہے اور نہ ہی سجدہ؛ بلکہ وہ مسجد ہی کو نہیں جانتا اور نہ مسجد نے اسے آج تک جانا۔

انما مشكلة المسلمين فيمن لا ينحني يومًا ركنًا ولا يخفض جبهته لله ساجدًا ولا يعرف المسجد ولا يعرفه المسجد (ادب الحوار لعمر كامل، ص: ۲۴)۔

مسلمانوں کی پریشانی اس میں بھی نہیں کہ رمضان یا شوال کے ہلال کے ثبوت میں کن مذاہب معتبرہ کا وہ پابند ہے؛ بلکہ ان کی سب سے بڑی پریشانی تو اس امر میں ہے کہ ان کے سامنے رمضان کا مقدس مہینہ آئے اور ایسے ہی گزر جائے، جیسے کہ ان پر شوال یا شعبان کے مہینے گزر جایا کرتے ہیں، نہ اسے روزے کی فکر ہے، نہ اس کا پتہ کہ قیام لیل کس بلا کا نام ہے؛ کیونکہ وہ تو ایام رمضان میں دھڑلے سے کھاتا پیتا اور موجیں اڑاتا ہے، نہ اللہ کا خوف ہے اور نہ مسلمانوں سے کوئی شرم و حیا۔

مسلمانوں کی مشکل اور پریشانی اس میں بھی نہیں کہ ان کی عورتیں اپنے چہرے پر نقاب اور ہاتھوں میں دستانے پہنتی ہیں یا نہیں؛ بلکہ اصل پریشانی تو اس کی ہے کہ اس کی عورتیں ننگے سر گھومیں، ان کے سینے اور ان کی پٹھنیں ساتر لباس سے عازی و خالی ہوں، اگر لباس ہے بھی تو نہایت چست اور ایسا صاف و شفاف کہ لباس کے باوجود بے لباسی کا منظر پیش کرتا ہو۔ یہ اور اس قسم کے حیا سوز امور روزمرہ کا معمول بن چکے ہیں، جن سے انسانیت کی پیشانی شرم سے جھکی جاتی ہے، سب سے بڑی پریشانی ان امور کی ہے۔

تو دراصل مسلمانوں کی حقیقی پریشانی، ان کے عقیدے کی کمزوری، اور ان کا شریعت مطہرہ کو پس پشت ڈال دینا ہے۔ اخلاقی گراؤ اور بے حیائی کا عموم، نمازوں کی بربادی، زکوٰۃ کی عدم ادائیگی، خواہش نفسانی کی غلامی، رشوت کا دور دورہ، وعدوں اور عہدوں کی عدم پاسداری، ہر قسم کے معاملات میں بے راہروی، اصلی فرائض سے انحراف اور چشم پوشی، قطع محرمات کا کھلے بندوں ارتکاب اور اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل ایمان کے دشمنوں سے دوستانہ رکھنے میں ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ اسلام کے داعیوں کا اصل اور سب سے اہم کام، امت میں متفق علیہ امور پر توجہ مرکوز کرنے میں ہے اور انہی امور متفق علیہ میں آپسی تعاون و وقت کی اہم ضرورت اور دینی فریضہ ہے۔

رہا جزئیات کا اختلاف اور اس میں اپنی طاقت کا استعمال، یہ بالکل بے جا اور لایعنی امر ہے، جس میں امت اسلامیہ کے دعاۃ الجہ کراصل فرائض منصبی سے غافل ہو چکے ہیں۔ اللہ کے یہاں اس کی پوچھ نہیں ہوگی کہ تم نے کتنے حنیفوں کو شافی المسکک یا سلفی بنایا، ہاں اس کی پوچھ ضرور ہوگی کہ تم نے کتنے بے نمازیوں کو نمازی بنایا، کتنے روزہ نہ رکھنے والوں کو روزے دار بنایا، کتنے زکوٰۃ نہ ادا کرنے والوں کو ادا کرنے والا بنایا، کتنے مالداروں کو؛ جنہیں اللہ نے مال و دولت کی فراوانی عطا فرما رکھی تھی اور وہ حج کے فریضہ سے سبکدوش نہیں ہو سکے، تم نے ایسے کتنوں کو آمادہ حج کیا۔ و علیٰ هذا القیاس۔

جواب (۲):

دیوبندی بریلوی اختلافات، سلفی غیر سلفی اختلافات یا شیعہ سنی اختلافات سے متعلق اختلافی موضوعات پر گفتگو، مذاکرہ اور تبادلہ خیالات کا طریقہ اور اس معاملہ میں سب سے اہم اصول وہی ہے جو اس سے پہلے بیان کیا جا چکا ہے، اور وہ ہے: التعاون فی الأمور المتفق علیہا۔ یہ سارے اختلافات دور کرنے اور اس کی حدت کو کم کرنے کی ماسٹر کنجی (Master Key) ہے۔ علاوہ ازیں مخالفین کے ساتھ مذاکرہ کے لئے ہمیں:

۱۔ آدمیت (انسانیت)

۲۔ اسلامی رشتہ اخوت

۳۔ علمی قرابت (رحم العلم)

کے اصول پر بھی گامزن ہونا ضروری ہوگا۔

اس سلسلے میں دکتور محمد عوامہ شامی - حفظہ اللہ - رقم طراز ہیں:

للعقلاء المخلفین نظرة أخرى إلى المخالفين وبى أسنى من النظر إلى القول المختلف فيه، إنهم ينظرون إلى الوشائج التي تربطهم بمخالفهم: أولها: الآدمية، ثانيها: الإسلام، ثالثها: رحم العلم۔ اگر مخالفین میں علمی قرابت سے کام نہیں چل رہا ہے تو اسلامی اخوت کو سامنے رکھتے ہوئے اپنے مخالف سے مذاکرہ کرے؛ لیکن علمی قرابت کا آرڈر ہو رہی ہو اور نہ ہی اخوت اسلامی مفید ثابت ہو رہی ہو تو آخری حربہ کے طور پر انسانیت اور آدمیت کے رشتہ کو بروئے کار لاتے ہوئے مخالف سے گفتگو اور مذاکرہ میں مدد لینی چاہئے، خدا چاہے گا تو اس کا کام ضرور بنے گا اور باہمی نفرت کی دیوار ضرور بالضرور منہدم ہو کر رہے گی اور ایک دوسرے کو برداشت کرنے کا مزاج بن سکے گا۔

ڈاکٹر محمد عوامہ - حفظہ اللہ - نے انسانیت اور اس کی آزادی کا خیال رکھنے کے سلسلے میں ایک واقعہ سے استناد کیا ہے جو بڑی اہمیت کا حامل ہے، اس کی افادیت کے پیش نظر ہم بھی اسے نقل کرتے ہیں:

”قال عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ لابن أبي ربيعة في أحد موافقه: ”لأبائهم غداً للنجاشي وأصحابه عيبهم عندهم أي عيب المسلمين عند النجاشي وأصحابه ثم أستاصل خضراء ثم فقال له ابن أبي ربيعة وكان أخى أبي جهل لأمه: لا تفعل فان لهم أرحاماً وإن خالفونا“ (أدب الاختلاف للدكتور محمد عوامه)

اس کے چند سطر بعد ڈاکٹر محمد عوامہ تحریر فرماتے ہیں: فاتعظ واستفد ولا يكن لهذا الذي كان كافراً ثم أسلم رضي الله عنه أعدل وأرحم وألطف من كل علي إخوانك في الآدمية والدين والعلم (أيضاً ص: ۸۲)

[اے مخاطب! تم اس واقعہ سے نصیحت حاصل کرو اور خوب فائدہ اٹھاؤ اور وہ کافر جو بعد میں مسلمان بن گیا تھا، تم سے زیادہ عقل مند، ترس کھانے والا، اور تم سے زیادہ اپنے مسلمان بھائیوں پر، آدمیت، دین اور علم کے معاملہ میں شفقت اور محبت کا برتاؤ کرنے والا نہ ہو جائے۔] واقعہ اس کافر کی انسانیت سے ہم مسلمانوں کو عبرت حاصل کرنے کی ضرورت ہے۔

جواب (۳):

جس فکر یا عقیدے کو کوئی شخص گمراہی سمجھتا ہو؛ لیکن اس کی بنیاد پر تکفیر کا قائل نہ ہو تو ایسے لوگوں سے گفتگو اور مذاکرہ کرتے وقت صحیح عقیدے کی ترجمانی اور وضاحت کی جانی چاہئے اور حتی المقدور اس مخالف کو اس کے غلط فکر اور غلط عقیدے کی کمزوری کو کتاب و سنت کے دلائل کی روشنی میں سامنے لانا چاہئے، اور اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے رہنا چاہئے کہ اس کے سینے کو حق کے قبول کرنے اور سمجھنے کے لئے کھول دے۔

سلف صالح نے تمام گمراہ فرقوں (معتزلہ، خوارج و روافض وغیرہ) کی گمراہیوں اور ضلالت کو کتاب و سنت کی روشنی میں مبرہن فرمایا اور وجادلہم بالتی ہی أحسن کے جادہ مستقیم پر گامزن ہوتے ہوئے افہام و تفہیم کی کوشش کرتے رہے؛ لیکن ان کے اوپر حتی الامکان کفر کا فتویٰ نہیں لگایا، اگر کسی میں ۹۹ وجہیں کفر کی بنتی تھیں اور صرف ایک وجہ اس کے عدم تکفیر کی تھی تو اسی عدم تکفیر ہی پر عمل پیرا ہوئے۔

یہاں ہم دو مثالیں سیرت نبویہ سے پیش کرتے ہیں، جن میں سے ایک میں ایک کافر و مشرک کے ساتھ نبی اکرم ﷺ نے گفتگو اور مذاکرہ فرمایا ہے، اور دوسری مثال ایک مسلم نوجوان کے ساتھ مذاکرہ کی ہے، جو برائی کرنے کا خواہاں تھا، اس سے بھی حضور اکرم ﷺ نے کس انداز سے مذاکرہ فرمایا، غور کرنے کے قابل ہے۔

ابن خزیمہ نے اپنی سند کے ساتھ نقل کیا ہے کہ قریش کے لوگ حضرت عمران بن حصین کے والد، حصین کے پاس اکٹھا ہو کر گئے (قریش کے دلوں میں حصین کی بڑی عزت تھی)، انہوں نے حصین سے کہا: آپ اس آدمی (محمد) سے باتیں کیجئے، یہ شخص ہمارے معبودوں کو غلط اور برا بھلا کہتا ہے؛ چنانچہ وہ حصین کو ساتھ میں لیکر حضور اکرم ﷺ کے دروازے پر آ کر بیٹھ گئے، نبی اکرم ﷺ نے (ان لوگوں کو دیکھ کر فرمایا): شیخ یعنی (حصین) کو کشادہ جگہ دے دو، وہاں پر حصین کے صاحبزادے - عمران - اور دیگر صحابہ کرام پہلے ہی سے موجود تھے۔

حصین نے نبی اکرم ﷺ سے کہا: یہ کیا بات ہے، جو مجھے تمہارے بارے میں سننے کو مل رہی ہے کہ تم ہمارے معبودوں کو برا بھلا کہتے ہو؟

نبی اکرم ﷺ نے حصین سے فرمایا: حصین! یہ بتاؤ، تم کتنے معبودوں کی پوجا کرتے ہو؟

حصین نے کہا: زمین کے سات معبودوں کی اور آسمان کے ایک کی۔

نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: جب تمہیں کوئی تکلیف پہنچتی ہے تو کسے پکارتے ہو؟

حصین نے کہا: اس کو جو آسمان میں ہے۔

نبی نے فرمایا: تو تمہاری دعا اور پکار تو ایک قبول کرتا ہے اور تم اس ایک کے ساتھ غیروں کو شریک کرتے ہو، کیا تم اس سے شکرگزاری میں راضی رہتے ہو یا تمہیں اس کا خوف ہے کہ وہ تم پر غالب (نہ) آجائے؟

حصین نے کہا: ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی نہیں ہے؛ نیز یہ بھی کہا: مجھے پتہ ہے کہ میں نے اس کے مثل سے بات نہیں کی (و علمت انی لم اکلم مثله)۔

نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: حصین! مسلمان ہو جاؤ، محفوظ رہو گے (یا حصین! أسلم تسلم)۔

حصین نے کہا: میں اپنی قوم اور اپنے خاندان کے لوگوں کو کیا جواب دوں گا (إن لی قومًا و عشیرة فماذا أقول؟)۔

نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: قل: اللہم انی استہدیک لأرشد أمری و أسألتک علما ینفعنی

[اے اللہ! میرے لئے بہترین راستہ کی مجھے ہدایت فرما دے اور مجھے علم نافع عطا فرما دے]۔

حصین نے یہ جملے دہرائے اور اپنی جگہ سے اٹھنے بھی نہ پائے تھے کہ اسلام قبول کر لیا۔ یہ دیکھ کر ان کے بیٹے حضرت عمران ان کے پاس کھڑے ہو گئے اور اپنے باپ کے سر، دونوں ہاتھوں اور پیروں کو بوسہ دیا۔ یہ منظر دیکھ کر نبی اکرم ﷺ کی آنکھیں اشکبار ہوئے بغیر نہ رہ سکیں (الحوار الحضاری والثقانی، ص: ۳۰۷، ۳۰۸، مقال: دکتور محمود عکام)۔

دوسرا واقعہ امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں اور طبرانی نے معجم میں نقل کیا ہے کہ ایک آدمی نبی اکرم ﷺ کے پاس زنا کی اجازت طلب کرنے کے لئے حاضر ہوا، حضور ﷺ نے فرمایا: کیا تم اس فعل کو اپنی بیٹی کے ساتھ ہونا پسند کرو گے؟ اس نے جواب دیا: نہیں۔

آپ ﷺ نے فرمایا: ایسے ہی کوئی شخص بھی اس فعل کے لئے راضی نہ ہوگا (کذلک الناس لایرضونہ)۔

پھر آپ ﷺ نے پوچھا: کیا تم اس فعل کو اپنی ماں کے ساتھ کئے جانے کو پسند کرو گے؟ (اثر ضاہ لأمک؟)۔

اس نے کہا: نہیں (فقال الرجل: لا)۔

تو نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: ایسے ہی دوسرے لوگ بھی اپنی ماں کے ساتھ پسند نہیں کریں گے، (کذلک الناس لا یرضونہ)

پھر حضور اکرم ﷺ نے اسے اپنے سے قریب کیا، اس کے سینے پر ہاتھ پھیرتے ہوئے یہ دعا ارشاد فرمائی: اللہم طہر قلبہ وحصن فرجہ و اغفر ذنبہ [اے اللہ! اس کے قلب کو گناہوں سے پاک کر دیجئے، اور اس کی شرمگاہ کی حفاظت فرما دیجئے اور اس کے گناہ بخش دیجئے]۔

وہ آدمی کہنے لگا: جب میں آپ کی محفل میں داخل ہوا تھا تو میرے دل میں زنا سے زیادہ کوئی چیز پسندیدہ نہ تھی اور اب جبکہ میں آپ کے پاس سے نکل رہا ہوں تو میرے قلب میں زنا سے زیادہ کوئی چیز مبغوض اور ناپسندیدہ نہیں ہے (الحوار الحضاری والتقانی، ص: ۳۰۸، مقال: دکتور محمود حکام)۔

ان دونوں واقعوں میں ہمارے لئے غیر مسلموں اور گنہگار اور گمراہ مسلمانوں سے مذاکرہ کرنے کے لئے بہترین اسوہ اور نمونہ ہے۔

جواب (۴):

موجودہ وقت میں شیعہ سنی اختلافات کا بھیا تک شکل اختیار کر لینا اور اس کے نتیجے میں مختلف ملکوں میں قتل و خونریزی کا بازار گرم ہونا، جس کے پیچھے یقیناً دشمنان اسلام کی منصوبہ بند سازش کی کارفرمائی روز روشن کی طرح عیاں ہے۔ ایک فرقہ کا دوسرے فرقہ کے لوگوں کو بے تحاشہ قتل کرنا اور اسے کارثواب سمجھنا، یہ وہ چیزیں ہیں جن کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اسلام تو کافر حربی کو جب کہ وہ امن لیکر دارالاسلام میں آتا ہے تو اس کی جان و مال اور عزت و آبرو کی ویسے ہی حفاظت کی ذمہ داری مسلمان حاکم کو دیتا ہے جیسے کہ ایک مسلمان کی جان و مال اور عزت و آبرو کی حفاظت کی ذمہ داری اس کے اوپر عائد ہوتی ہے؛ حتیٰ کہ اگر کوئی مسلمان کسی کافر ذمی کو قتل کر دیتا ہے تو امام ابوحنیفہؒ اس کے بدلہ میں اس مسلمان کے قتل کئے جانے کے قائل ہیں، تو فقط مسلمانوں کے کسی فرقہ کی گمراہی یا کفر کی بنا پر کب قتل کی اجازت ہو سکتی ہے؟ ایسے میں شیعہ سنی میں سے کسی ایک کا دوسرے کی مساجد پر حملے کرنا، ایک دوسرے کے علماء اور اہم شخصیات کو قتل کرنا کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا۔

اس وقت عالم اسلام کے مختلف ملکوں (شام، عراق، یمن اور پاکستان) وغیرہ میں جاری خونریزی اور آویزش جو شکل اختیار کر چکی ہے، اس کا اسلام سے دور کا بھی واسطہ نہیں؛ کیونکہ حضور اکرم ﷺ کا فرمان ہے کہ جب دو مسلمانوں میں سے کوئی ایک دوسرے پر ہتھیار اٹھاتا ہے تو وہ دونوں جہنم کے گڈھے پر ہوتے ہیں؛ چنانچہ ان میں کا ایک دوسرے کو قتل کر دیتا ہے تو وہ دونوں جہنم میں داخل ہو جاتے ہیں۔ ایک دوسری روایت میں بایں الفاظ بیان کیا گیا ہے کہ جب دو مسلمان آپس میں ایک دوسرے سے اپنی تلواروں کے ساتھ ملتے ہیں تو وہ دونوں جہنم میں ہوں گے، راوی نے حضور سے پوچھا: قاتل کا جہنم میں جانا تو سمجھ میں آتا ہے؛ لیکن مقتول کیوں جہنم میں جائے گا؟ آپ نے فرمایا: کیونکہ دونوں ایک دوسرے کے قتل کے حریص و خواہاں تھے۔

”عن أبي بكرة رضى الله عنه عن النبي ﷺ قال: إذا التقى المسلمان حمل أحدهما على أخيه السلاح فهما في جرف جهنم فإذا قتل أحدهما صاحبه دخلاهما جميعًا. وفي رواية عنه قال: إذا التقى المسلمان بسيفيهما فالقاتل والمقتول في النار. قلت: بهذا القاتل فما بال المقتول، قال: إنه كان حريصًا على قتل صاحبه (متفق عليه) مشكاة شريف، ص: ۳۷۰۔“

اس خونریزی کو روکنے کے لئے ان ممالک کے اصحاب فکر و دانش اور سلجھے دماغ کے لوگوں کو آگے آنا ہوگا، ہر طبقہ کے سنجیدہ لوگوں کا ایک جگہ بیٹھ کر کوئی ٹھوس لائحہ عمل تیار کر کے عوام و خواص سب کے اتحاد و اتفاق کے ساتھ اس پر عمل پیرا ہونا ہوگا، اور سب سے بڑھ کر اس سلسلے میں اسلامی اخوت کے رشتہ کو عملی طور پر کام میں لانا ہوگا، سبھی جا کر اس پُر پیچ مسئلہ کا حل نکل سکتا ہے، اور یہ بھی نہیں کہ اس مسئلہ پر چند دنوں میں ہی قابو پایا جاسکتا ہے؛ بلکہ اس الجھی ہوئی گتھی کو سلجھانے میں کافی وقت بھی لگ سکتا ہے؛ کیونکہ مرض جس قدر گہیر ہوتا ہے اس کے علاج و معالجہ میں اتنی ہی دقت اور وقت بھی درکار ہوا کرتا ہے۔

اس سلسلے میں گفتگو کا نقطہ آغاز متفق علیہ امور سے ہی ہونا چاہئے؛ تا کہ آپس میں انہام و تفہیم کا ماحول پیدا ہو کر اعتماد و اتفاق کی فضا ہموار ہو سکے

إت بدأ الحديث والحوار بمواطن الاتفاق طريق إلى كسب الثقة و فشو روح التفاهم و يصير به الحوار هادئاً و هادفاً (من خطاب الشيخ صالح بن حميد)۔

جواب (۵): شیعہ سنی یا مسلم اور غیر مسلم فرقوں کا ایک آبادی میں باہمی امن و آشتی کے ساتھ زندگی گزارنے کے چند شرعی اصول و آداب:

اسلام کی آمد کا مقصد دنیا میں یہ ہے کہ وہ ایک اللہ کی عبادت کے عظیم مقصد کی تکمیل کرے؛ جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے تمام انسانوں اور جنوں کی تخلیق فرمائی ہے۔ فرمان باری تعالیٰ ہے: وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون۔ اس عظیم مقصد کی تکمیل اسی وقت ہو سکتی ہے جبکہ بنی نوع انسان کو اس زمین پر امن و سکون میسر ہو، دنیا کا امن و امان ایک ایسی اہم شئی ہے، جس کے لئے اسلام نے واضح قوانین تشکیل دیئے ہیں اور مسلمانوں نے ان قوانین پر صدیوں عمل کر کے دنیا کو گوارہ امن و چین بنا کر دکھا بھی دیا ہے، جس کی نظیر دنیا نے خلافت اسلامیہ کے ٹوٹنے سے پہلے تک اپنی آنکھوں سے خود دیکھ لیا ہے۔

اسلام نے جن امور کو انسانی امن و آشتی کے لئے بنیادی اساس قرار دیا ہے، ان میں سے درج ذیل امور اہمیت کے حامل ہیں:

(۱) انسانی وحدت کی اصل:

قرآن کریم نے متعدد مواقع پر اس امر کو واضح کیا ہے کہ تمام انسانوں کی اصل - خواہ وہ کسی بھی رنگ و نسل کے ہوں، یا کسی ملک یا جغرافیہ سے ان کا تعلق ہو، ایک ہیں، سب کا باپ ایک ہے اور سب کی ماں بھی ایک ہے، اسی حقیقت کو بایں الفاظ بیان کیا گیا ہے:

يأياها الناس اتقوا ربكم الذى خلقكم من نفس واحدة و خلق منها أزواجاً و حبلاً كثيراً و نساءً (نساء/۱)۔

(۲) انسانی کرامت ہر فرد بشر کے لئے ہے:

اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے سارے انسانوں کو احسن تقویم میں پیدا فرمایا ہے اور اشرف المخلوقات کے تمنغ سے نوازا ہے؛ جسے اللہ پاک نے ان آیات میں بیان فرمایا ہے: لقد خلقنا الإنسان في أحسن تقويم (تین/۴) [بلاشبہ ہم نے (سارے) انسانوں کو بہترین سانچے میں پیدا کیا ہے]، دوسری جگہ ارشاد ہے:

ولقد كرمنا بني آدم و حملناهم في البر و البحر و رزقناهم من الطيبات و فضلناهم على كثير من خلقنا تفضيلاً (اسراء/۷۰)۔

انسانیت کی تکریم کا یہ معاملہ؛ اللہ پاک نے سارے انسانوں کے لئے طے کر رکھا ہے، یہ خالق کی طرف سے ان پر خصوصی عنایت ہے؛ جس میں کسی کے لئے اس کرامت کو اپنے لئے خاص کرنے کی کوئی گنجائش نہیں چھوڑی گئی ہے، اللہ کے نبی نے اس نقطہ کو یوں واضح فرمادیا ہے:

لا فضل لعربي على عجمي ولا لأبيض على أسود إلا بالتقوى۔

(۳) بشریت کی تقسیم رنگ و بو سے شرعاً باہمی تعارف و توافق مطلوب ہے نہ کہ تقاطع اور تصارع:

خالق کائنات کی حکمت اس بات کی متقاضی ہے کہ تمام انسانوں کو مختلف خاندانوں اور قبیلوں میں بانٹ دیا جائے اور اس میں مصلحت، باہمی تعارف و مآلف ہے نہ کہ آپسی ٹکراؤ اور تنافر۔

(۴) انسانی زبان و رنگت کا اختلاف، یہ تنوع کا اختلاف ہے نہ کہ تضاد کا اختلاف:

اللہ پاک کی حکمت اس امر کی بھی مقتضی تھی کہ اس نے بنی نوع انسان کو مختلف شکل و صورت، مختلف رنگ و آہنگ اور بھانت بھانت کی زبانیں اور بولیاں بولنے کی قدرت عطا فرمائی، یہ سب اس کے مصالح کے تقاضے ہیں، اس اختلاف رنگ و بو کے ذریعہ دنیاوی زندگی میں تنوعات پیدا ہوئے

جہاں اس اختلاف میں ایک طرف یہ کشش رکھ دی گئی کہ مختلف اذواق کی تسکین کا سامان بھم پہنچا، وہیں اس اختلاف کے قائم کرنے میں انسانوں کی آزمائش بھی مقصود ہے؛ چنانچہ آزمائش کی مختلف شکلیں شرعی طور پر یوں مقرر ہوئیں:

۱۔ رنگ و نسل اور شکل و صورت کے اختلاف کی بنا پر آپس میں تفاضل ناجائز قرار پایا۔

۲۔ شکل و صورت اور رنگ و نسل کا اختلاف، تنوع کا اختلاف ہے نہ کہ تضاد اور دشمنی کا اختلاف۔

۳۔ نسلی بھید بھاؤ کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں چھوڑی گئی اور نہ ہی اس کی بنا پر فخر و مباہات کی کوئی صورت جواز کا درجہ حاصل کر سکتی ہے۔

۴۔ کرامت انسانی کا انحصار صرف اور صرف تقویٰ میں ہے، اس کا ادنیٰ سا تعلق بھی رنگ و نسل اور حسب و نسب سے نہیں ہے۔

۵۔ رنگ و نسل کا یہ اختلاف اللہ کی نشانیوں میں ایک نشانی ہے:

ومن آیاتہ خلق السموات والأرض واختلاف ألسنتکم وألوانکم (روم: ۲۲)۔

(۵) دین میں کوئی جبر واکراہ نہیں:

اگرچہ انسانی تخلیق سے خالق کائنات کا مقصد، ایک معبود (اللہ) کی عبادت اور پرستش کرانا ہے، جیسا کہ ارشاد ربانی ہے:

وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون (ذاریات: ۵۶)۔ اس کے باوجود اللہ تعالیٰ نے کسی کو دین اسلام قبول کرنے پر مجبور نہیں کیا ہے۔ لا

اکراه فی الدین (بقرہ: ۲۵۶) کا فرمان اسی کا اعلان ہے۔ دوسری آیت میں فرمایا: فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليکفر (کہف: ۲۹)۔

اگر اللہ پاک چاہتے تو سارے لوگوں کو دین اسلام کا پیر و بنا دیتے: ولو شاء ربک لهدی الناس جمعاً (یونس: ۹۹)؛ لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنی منشا بتانے کے لئے انبیاء و رسل بھیجے اور انہوں نے اللہ کی منشا کو بندوں پر واضح فرمادیا اور پھر بندوں کو بااختیار بنا کر چھوڑ دیا کہ دیکھیں کہ حضرت انسان اپنی مرضی اور اختیار سے اللہ چاہی کرتا ہے یا من چاہی۔ انا ہدینا السبیل إماما شا کرا واما کفوراً (الانسان: ۳)۔

(۶) لوگوں کے درمیان انصاف کو واجب اور ظلم کو حرام قرار دیا گیا:

شریعت نے تمام بنی نوع انسان کے درمیان انصاف کرنے کو واجب قرار دیا، خواہ اس کا تعلق کسی رنگ و نسل یا دین و مذہب سے ہو۔

قال تعالیٰ: إن الله یأمر بالعدل والإحسان وإیتاء ذی القربی وینهی عن الفحشاء والمنکر والبغی (نحل: ۹۰)۔

دوسری جگہ ارشاد فرمایا: وإذا قتلتم فاعدلو (انعام: ۱۵۲)۔

آپس میں ظلم و زیادتی کو بھی اللہ نے حرام قرار دیا، وہ خود کو ظلم سے منزہ بتاتا ہے: وما ربک بظلام للعبید (نصرت: ۴۶)۔ ایک دوسری آیت میں ہے: وما أنا بظلام للعبید (ق: ۲۹)۔ اللہ تعالیٰ نے ظالموں پر لعنت بھیج کر اس کی حرمت کو واضح کر دیا: ألعنة الله علی الظالمین (ہود: ۱۸)۔

(۷) ایقائے عہد:

یہ عنصر یا ہی امن و سلامتی کے قیام میں نہایت اہمیت کا حامل ہے، تمام مسلمان ایقائے عہد کے پابند ہیں؛ خواہ اس کا تعلق مسلم سے ہو یا غیر مسلم سے: اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وأوفوا بالعہد إن العہد کان عنہ مسئلاً (ابراء: ۳۴)۔ دوسری جگہ ارشاد ہے: والموفون بعہدہم إذا عاہدوا (بقرہ: ۱۷۵)۔

یہ تمام مذکورہ بالا امور، انسانوں کے درمیان میں امن و آشتی کو قائم اور پائیدار بنانے میں انتہائی اہمیت کے حامل عناصر ہیں۔

هذا ما عندی واللہ أعلم بالصواب

امت مسلمہ کے اختلافی مسائل اور ان کا حل

مولانا عبدالرحیم فلاحی

الحمد لله رب العلمين

والعاقبة للمتقين والصلاة والسلام على سيد الأنبياء والمرسلين، محمد وعلى آله وأصحابه أجمعين، أما بعد!

اللہ رب العزت نے چوں کہ انسانوں کی طبیعتیں مختلف بنائی ہیں اور ہر شخص کے سوچنے اور سمجھنے کا انداز دوسرے سے مختلف ہوتا ہے، اس لیے انسانوں کے درمیان اختلاف رائے کا ہونا ایک لازمی اور لابدی امر ہے، جس سے چھٹکارا ممکن ہی نہیں اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب دو انسانوں کی رائے میں اختلاف ہوتا ہے تو بشری تقاضے سے کبھی ایک دوسرے سے کچھ رنجش بھی پیدا ہو جاتی ہے، مگر انسانی اخلاق کا کمال یہ ہے کہ اس طبعی رنجش کے باوجود اپنے آپ کو بے قابو نہ ہونے دے اور نزاع و فساد سے احتراز کرے۔

صحابہ کرام بھی چوں کہ بشر ہی تھے اور بشری لوازم سے متصف تھے اس لیے ان کے مابین بھی اختلاف رائے رونما ہوا اور اس اختلاف کی وجہ سے ان کے مابین بھی کبھی ان بن ہو جاتی تھی، مگر یہ حضرات اس کے باوجود نفسیات سے گریز کرتے تھے اور ایک دوسرے کی تعظیم و تکریم کیا کرتے تھے۔ مثلاً:

ایک مرتبہ بنو تمیم کا ایک قافلہ حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا تو حضرت ابو بکرؓ نے یہ رائے پیش کی کہ ”قعقاع بن معبد“ کو امیر بنایا جائے اور حضرت عمرؓ نے کہا کہ نہیں بلکہ ”اقرع بن حابس“ کو امیر بنایا جائے، اس پر حضرت ابو بکرؓ خفا ہو گئے اور انہوں نے حضرت عمرؓ سے کہہ دیا ”منا أزدت الأجلافي“ کہ تمہارا انشاء صرف میری مخالفت کرنا ہے، تو حضرت عمرؓ نے کہا میں نے آپ کی مخالفت کا کوئی ارادہ نہیں کیا ہے، پھر دونوں حضرات میں کچھ بات بڑھ گئی اور دونوں کی آوازیں بلند ہونے لگیں، اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَابْتَغُوا خَيْرًا مِمَّا بَدَلْتُمْ لَكُمْ وَاللَّهُ عَزِيزٌ عَلِيمٌ“ (روح المعاني، حجرات: ۱)

مگر چوں کہ یہ اختلاف نفسیاتی نہیں بلکہ طبعی تھا، یہی وجہ ہے کہ اس اختلاف رائے کے باوجود ان دونوں کے مابین قلبی تعلق اخیر زمانے تک قائم رہا چنانچہ جب حضرت ابو بکرؓ کی وفات کا وقت قریب ہوا اور انہوں نے حضرت عمرؓ کو خلیفہ مقرر کرنے کا فیصلہ کیا تو کسی نے حضرت ابو بکرؓ سے کہا:

”ما أنت قائل لربك إذا سألتك عن استخلافك عمر علينا وقد تری غلظته“ کہ آپ نے حضرت عمرؓ کو ان کی سختی کے معلوم ہونے کے باوجود ہمارا خلیفہ تو مقرر فرما دیا لیکن اگر آپ کے رب نے اس سلسلے میں آپ سے پوچھ لیا تو آپ کیا جواب دیں گے؟

اس پر حضرت ابو بکرؓ نے ارشاد فرمایا: ”مجھے میرے رب کے بارے میں خوف نہ دلاؤ، میں تو اپنے رب سے کہہ دوں گا:

اللهم استخلفت عليهم خير أهلكت“ میں نے ایسے شخص کو خلافت سونپی ہے جو تمام انسانوں میں سب سے بہتر ہے (حیاء الصحابہ ۲/۱۹۹)۔

اسی طرح مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ سے کہا: ”اے رسول اللہ ﷺ کے بعد سب سے بہتر انسان“، تو حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا کہ ”اگر تم یہ کہتے ہو تو یقیناً جانو کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے کہ سورج، عمر سے بہتر کسی انسان پر طلوع نہیں ہوا ہے“ (مشکوٰۃ شریف: ص ۵۵۷-۵۵۸، باب مناقب عمرؓ، الفصل الثانی)۔

اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ حضرات شیخین کے مابین جو اختلاف رائے رونما ہو وہ طبعی اختلاف تھا اور نہ حقیقتاً دونوں ایک دوسرے کا دل سے

ملکہ رسد اشاعت العلوم اکل کوا۔

احترام کرتے تھے، اور وجہ یہ ہے کہ انہوں نے خواہشات کو کبھی مقصد نہیں بنایا تھا، ان کا مقصد تو صرف اعلاء کلمۃ اللہ ہوا کرتا تھا۔

اسی طرح حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قصاص کے سلسلے میں حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان جو اختلاف رونما ہوا، وہ سب کو معلوم ہے، مگر اس کے باوجود ان دونوں کے تعلقات بھی قابل دید و تقلید ہیں، مثلاً:

ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے، ضرار بن ضمیر سے کہا کہ حضرت علیؓ کے اوصاف بیان کرو، تو انہوں نے اولاً معذرت کی، مگر حضرت معاویہؓ کے اصرار پر جب انہوں نے حضرت علیؓ کے اوصاف بیان فرمائے اور آپؓ کے علم و تقویٰ، زہد و قناعت اور فکرِ آخرت میں رات کو رونے اور تڑپنے کو بیان کیا تو حضرت معاویہؓ اس قدر روئے کہ آپؓ کی ڈاڑھی مبارک آنسوؤں سے تر ہو گئی، اور آپؓ نے آستین سے آنسوؤں کو پوچھتے ہوئے فرمانے لگے: ”کذا کان أبو الحسن“ کہ حضرت علیؓ ایسے ہی تھے، حضرت معاویہؓ کے اس رونے کو دیکھ کر حاضرین بھی ہچکیاں لے لے کر رونے لگے۔

یہ مثالیں تو بطور نمونہ کے بیان کر دی گئیں ورنہ اس کے علاوہ سیکڑوں مثالیں ہیں کہ آپسی اختلاف رائے کے باوجود صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً ہمیشہ ایک دوسرے کی تعظیم کیا کرتے تھے۔

چوں کہ صحابہ کرام نے اختلاف رائے کے باوجود ہمیشہ قلبی اتحاد و اتفاق کو برقرار رکھا، اس لیے مخالف طاقتیں ان کے اختلاف سے فائدہ اٹھانے میں کامیاب نہ ہو سکیں، چنانچہ حضرت عثمانؓ کے قصاص کے بارے میں جب حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان اختلاف ہوا اور جنگ کی نوبت آگئی تو اس دوران قیصر روم نے حضرت معاویہؓ کو خط لکھا کہ ”علی نے تم کو ستا رکھا ہے، اس لیے اگر تم کہو تو میں تمہاری مدد کے لیے فوج بھیج دوں، تو حضرت معاویہؓ نے جواب لکھا ”اے نصرانی کتے! میرے اور علی کے درمیان جو اختلاف ہے تو اس سے فائدہ اٹھانا چاہتا ہے؟ یاد رکھ! اگر تو نے حضرت علی کی طرف ترچھی نگاہ سے دیکھا تو سب سے پہلے علی کے لشکر کا سپاہی بن کر تیری آنکھیں پھوڑنے والا معاویہ ہوگا“ (اسلام میں اختلاف کے اصول، آداب اور حدود، ص/ ۷۸) قلبی اتحاد و اتفاق باقی رکھنے کا جو نتیجہ ہوتا ہے وہ مذکورہ واقعہ سے ظاہر ہو گیا۔

مگر بڑے افسوس کے ساتھ یہ کہنا پڑتا ہے کہ آج ہمارا حال یہ ہے کہ ہمارا اختلاف رائے ہمیں ایسے موڑ پر لاکھڑا کرتا ہے کہ پھر مقابل سے کسی طرح کا تعلق رکھنا بھی گوارا نہیں ہوتا، اور اس کے نام سے بھی ہمیں نفرت ہو جاتی ہے، اور اس طرح مخالف کے لیے ہمارے اختلاف سے فائدہ اٹھانا بہت سہل اور آسان ہو جاتا ہے، اور یہی وہ مذموم اختلاف ہے جس سے اللہ رب العزت نے مؤمنین کو بچنے کی تاکید فرمائی ہے: ”ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم“ (سورۃ انفال: ۴۶) کہ آپس میں تنازع اور فساد کی صورتیں نہ پیدا کرو ورنہ تم بزدل ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی (اور مخالف تم پر آسانی سے قابو پالے گا)۔

بہر حال اتنی بات تو طے ہے کہ کوئی بھی قوم یا جماعت اس وقت تک اپنے مشن میں مکمل طور سے کامیابی حاصل نہیں کر سکتی جب تک کہ اس قوم یا جماعت کے افراد میں اتحاد و اتفاق نہ ہو، اس لیے آج اگر ہم امت کی زبوں حالی کو سرخ روئی میں تبدیل کرنا چاہتے ہیں اور اس کو ایک نئے انقلاب کی راہ دکھلانا چاہتے ہیں، تو سب سے پہلے ہمیں آپسی تنازعات اور تفرقہ بازیوں کو ختم کر کے اتحاد و اتفاق کی رسی کو مضبوطی سے تھام لینا ہوگا، پھر اس کے بعد ہی ہم امن اور چین کی زندگی گزار سکیں گے، اللہ رب العزت ہمارے تنازعات اور اختلافات کو ختم فرمائے اور ہمیں ایک ڈگر پہ لا کر جمع فرمائے (آمین)۔

اب اس تمہیدی گفتگو کے بعد ہم بالترتیب سوالوں کے جوابات، اس دعا کے ساتھ پیر دفتر طاس کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ صحیح صحیح کہنے کی توفیق عطا فرمائے۔

سوال نمبر (۱) کا جواب:

اس سوال کا جواب دینے سے پہلے فروعی مسائل میں ہونے والے اختلاف کی حقیقت پر کچھ کلام کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

جہاں تک بات فروعی مسائل میں پائے جانے والے اختلاف کی ہے تو اس کے بارے میں معلوم ہونا چاہئے کہ یہ اختلاف مذموم نہیں ہے بلکہ اگر یہ اختلاف دائرہ شریعت میں رہ کر کیا جائے تو محمود ہے، چنانچہ صحابہ کرام کے درمیان بھی یہ اختلاف پایا گیا اور خود آپ ﷺ کی موجودگی

میں پایا گیا، اس لیے اس اختلاف کو مذموم نہیں کہا جاسکتا۔

اور یہ بات عقل سے بھی ثابت ہوتی ہے؛ کیوں کہ قرآن کریم اور احادیث نبویہ میں اصول دین اور کچھ جزئیات کو تو صراحتاً ذکر کیا گیا ہے، مگر بے شمار جزئیات ایسی ہیں کہ ان کا حکم قرآن و حدیث میں صراحتاً نہیں ملتا، نیز تغیر زمانہ کے ساتھ ساتھ ایسی کئی چیزیں وجود میں آتی ہیں جن کا وجود زمانہ رسالت میں نہیں تھا، لہذا اب ان جزئیات کے احکام کو سمجھنے کے لیے غور و فکر کی ضرورت تو یقینی ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ ہر شخص کی سوچ اور سمجھ میں تفاوت ہوتا ہے؛ اس لیے ان جزئیات کے حکم کو تلاش کرنے میں آراء بھی مختلف ہو سکتی ہیں، لہذا فردی مسائل میں اختلاف سے خلاصی ممکن ہی نہیں۔

چنانچہ صحابہ کرام کے مابین بھی کئی مسائل میں اختلاف ہوا، بعض صحابہ ایک چیز کو جائز سمجھتے تھے جب کہ بعض اسی چیز کو ناجائز سمجھتے تھے، مگر اس کے باوجود کبھی ان حضرات نے ایک دوسرے کو گمراہ اور باطل قرار نہیں دیا، بلکہ ہمیشہ ایک دوسرے کے ادب و احترام کو ملحوظ رکھا۔
حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین کئی مسائل میں اختلاف تھا لیکن پھر بھی یہ دونوں ایک دوسرے کی تعظیم کس طرح کیا کرتے تھے اس کا نمونہ پہلے گزر چکا ہے۔

حضرت عمر اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان بھی تقریباً سو مسائل میں اختلاف تھا لیکن اس اختلاف کی وجہ سے انہوں نے کبھی ایک دوسرے کو گمراہ، کافر اور دین سے خارج نہیں کہا بلکہ جتنا ان کے درمیان اختلاف ہوتا تھا اتنی ہی یہ ایک دوسرے کی تعظیم کیا کرتے تھے، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات کے بعد حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے الفاظ یہ تھے:

”إِنَّ عَمْرًا كَانَ أَعْلَمْنَا بِاللَّهِ وَأَقْرَأْنَا لِكِتَابِ اللَّهِ وَأَفْقَهْنَا فِي دِينِ اللَّهِ“ کہ عمرؓ ہم میں سب سے زیادہ اللہ کی معرفت رکھنے والے، کتاب اللہ کو کثرت سے پڑھنے والے، اور اللہ کے دین کو سب سے زیادہ جاننے والے تھے (حیاء الصحابہ ۳/۱۰۶)۔

حضرات صحابہ کرام کے بعد حضرات تابعین میں بھی فردی مسائل میں اختلاف رونما ہوا اور ان کے بعد سلف میں یہ اختلاف ہوتا رہا مگر کبھی کسی نے کسی کو گمراہ قرار نہیں دیا، چنانچہ ”اسلام میں اختلاف کے اصول، آداب اور حدود“ نامی کتاب میں اس سلسلے میں اسلاف کا جو نظریہ بیان کیا گیا ہے یہاں پر اس کی ایک عبارت نقل کی جاتی ہے، وہ عبارت اس طرح ہے:

امام ابن عبدالبر قرطبیؒ نے اپنی کتاب ”جامع بیان العلم“ میں سلف کے باہمی اختلاف کا حال الفاظ ذیل میں بیان کیا ہے:

”عن یحییٰ بن سعید قال: ما برح أهل الفتوى يفتون، فيحل لهذا ويحرم لهذا. فلا يرى المحرم المحلل هلكت لتحليله ولا يرى المحلل أن المحرم هلكت لتحريمه“ (ص: ۸۰)۔

یعنی بن سعید فرماتے ہیں کہ ہمیشہ اہل فتویٰ فتوے دیتے رہے، ایک شخص (غیر منصوص احکام میں) ایک چیز کو حلال قرار دیتا ہے، دوسرا حرام کہتا ہے، مگر نہ حرام کہنے والا یہ سمجھتا ہے کہ جس نے حلال ہونے کا فتویٰ دیا وہ ہلاک اور گمراہ ہو گیا، اور نہ حلال کہنے والا یہ سمجھتا ہے کہ جس نے حرام ہونے کا فتویٰ دیا وہ ہلاک اور گمراہ ہو گیا۔

اسی کتاب میں نقل کیا ہے کہ حضرت اسامہ بن زیدؓ نے فقیہ مدینہ حضرت قاسم بن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے ایک مختلف فیہ مسئلہ کے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ ان دونوں آراء میں سے آپ جس پر عمل کر لیں کافی ہے؛ کیوں کہ دونوں طرف صحابہؓ کی ایک جماعت کا اسوہ موجود ہے (ص: ۷۴)۔

یہ حال تو صحابہ کرام، تابعین و تبع تابعین کا ہے اور ان کے بعد سے آج تک کے اسلاف کا یہی حال رہا ہے کہ ان میں فردی مسائل میں اختلاف پایا گیا اور انہوں نے اس کو گمراہی کا سبب قرار نہیں دیا اور نہ ہی کسی پر لعن طعن سے کام لیا، مگر آج کے مصنفین، مقررین اور واعظین کا حال یہ ہے کہ بعض اجتہادی مسائل میں اختلاف کی بناء پر کسی کو گمراہ اور دین سے خارج قرار دے دیتے ہیں، ہم ایسے واعظین و مقررین سے یہ نہیں کہتے کہ آپ نے ہم سے فردی مسائل میں اختلاف کیوں کیا اور ہمارے نظریہ کی تردید کیوں کی، بلکہ ہم ان سے یہ کہتے ہیں کہ یہ اختلاف زمانہ صحابہ سے چلا آ رہا ہے، مگر اب تک کسی نے کسی کو گمراہ نہیں کہا، پھر کیا وجہ ہے کہ آپ فردی مسائل میں اختلاف کرنے والوں کو گمراہ قرار دیتے ہیں، فردی مسائل

میں ہونے والے اختلاف کے بارے میں اسلاف کا جو نظریہ ابھی پیش کیا گیا، اس کو سامنے رکھ کر ہمیں یہ غور و فکر کرنا ہے کہ یہ اختلاف ایسا نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے کسی کو گمراہ کہہ دیا جائے، کیوں کہ صحابہ و تابعین میں سے کسی نے کسی کو گمراہ نہیں کہا ہے۔

بہر حال اجتہادی مسائل میں اختلاف کا ہونا مذموم نہیں ہے، اب جاننا یہ ہے کہ جن مسائل میں فروری مسائل کا اختلاف ہے ان میں سے کسی ایک کو اپنانے والے کے لیے کیا طریقہ کار اختیار کرنا چاہئے کہ جس کی وجہ سے آپسی تنازع اور تفرقہ بازی کی صورتیں پیدا نہ ہوں۔

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ پہلے تو آدمی اس مسلک کی پیروی کو لازم سمجھے جس کے بارے میں اسے قرآن و سنت سے قریب ہونے کا اطمینان ہو اور پھر دوسرے مذاہب و مسالک کے سلسلے میں درج ذیل چند امور کا لحاظ رکھے:

(۱) اپنے مسلک کے علاوہ دیگر مسالک کو گمراہ اور باطل خیال نہ کرے، بلکہ یہ اعتقاد رکھے کہ دوسرے مسالک بھی برحق ہیں؛ کیوں کہ سب کا مقصود تلاش حق ہے۔ اب جس کا مذہب اللہ تعالیٰ کے نزدیک صحیح ہوگا اسے دوسرا اجر ملے گا، یعنی ایک اجتہاد کا اور دوسرا صواب اور صحیح کو حاصل کر لینے کا، جس کی رسائی اجتہاد کے بعد بھی صواب و صحیح تک نہیں ہو پائے گی اسے ایک اجرا اجتہاد کا ملے گا اور اس پر صواب و صحیح تک نہ پہنچ پانے کی وجہ سے کوئی ملامت نہیں ہوگی؛ کیوں کہ اس نے اپنی سوچ کے مطابق جو کچھ سمجھا ہے وہ اس پر عمل کرنے میں معذور ہے۔

مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ہر عام و خاص کو اجتہاد کی اجازت دے دی جائے کہ جسے قرآن و حدیث سے جو بات سمجھ میں آئے وہ اس پر عمل کرے اور غلطی میں وہ معذور ہے، نہیں؛ بلکہ اجتہاد کے لیے خاص شرائط ہیں جن کے بغیر کسی شخص کو اجتہاد کی اجازت نہیں دی جاسکتی؛ کیوں کہ قرآن و سنت میں بہت سے احکام ایسے دقیق ہوتے ہیں کہ ہر شخص انہیں براہ راست قرآن و حدیث سے نہیں سمجھ سکتا، اور اگر اس طرح ہر شخص کو قرآن و حدیث سے براہ راست مسائل اخذ کرنے کی اجازت دے دی جائے تو دین ایک کھیل بن کر رہ جائے گا اور ہوا پرستی عام ہو جائے گی لہذا ہر شخص کو اجتہاد کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔

(۲) دوسرے اس بات کو یاد رکھے کہ فروری مسائل میں جو اختلاف ہے وہ حق اور باطل کا اختلاف نہیں، نیز فروری مسائل میں اکثر و بیشتر افضل اور غیر افضل کا اختلاف ہے نہ کہ جواز و عدم جواز کا، مثلاً رفع یدین کے سلسلے میں صرف اس کے افضل ہونے یا نہ ہونے میں اختلاف ہے نہ کہ اس کے جائز یا ناجائز ہونے میں، اسی لیے جن کے نزدیک رفع یدین افضل نہیں ہے انہوں نے بھی کبھی اس کو بدعت نہیں کہا ہے۔

جب یہ اختلاف حق و ضلالت کا نہیں ہے اور اس میں اکثر مسائل افضل اور غیر افضل کے سلسلے میں ہیں، تو پھر اس میں تشدد سے کام لینا مناسب نہیں ہے، ہاں ہر فریق کو اتنی اجازت تو ہے کہ وہ اپنے مذہب کی صحت کو ثابت کرنے کے لیے دلائل و براہین قائم کرے مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ ایک فریق دوسرے فریق کو گمراہ اور دین سے خارج ہی قرار دینے لگے کہ یہ صحابہ، تابعین اور اسلاف کے نظریہ کے بھی خلاف ہے اور اس سے امت کا شیرازہ منتشر ہو جائے گا، اس لیے فروری مسائل میں اختلاف کو تشدد کی صورت نہیں دینی چاہئے۔

یہاں پر ضمناً اس بات کو ذکر کرنا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کچھ مسائل ایسے ہوتے ہیں، جن میں ایک ہی مسلک سے تعلق رکھنے والے علماء کے مابین بھی استحباب و عدم استحباب کا اختلاف ہوتا ہے، ایسے اختلافی مسائل بیان کرنے میں بھی تشدد سے کام نہیں لینا چاہئے۔ مثلاً:

آب زم زم کے سلسلے میں بعض علماء یہ فرماتے ہیں کہ جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کھڑے ہو کر پینا ثابت ہے تو اسے کھڑے ہو کر ہی پینا افضل ہے؛ اس لیے اس کا اہتمام کرنا چاہئے، جب کہ دیگر بعض علماء کا نظریہ یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو کھڑے ہو کر پینے کا ثبوت ملتا ہے وہ کسی عذر کی بناء پر تھا، لہذا اس کے لیے ایسا اہتمام کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ کوئی شخص بیٹھا ہوا ہو تو آب زم زم پینے کے لیے کھڑا ہو جائے، ہاں اگر اتباع سنت کی نیت سے کبھی کھڑے ہو کر پی لیا جائے تو یہ باعث ثواب ہوگا۔

اب جب کہ علمائے احناف ہی کے دوا لگ الگ نظریات اس سلسلے میں موجود ہیں اور یہ دونوں نظریے صرف استحباب اور عدم استحباب کے بارے میں ہیں تو اس کو بیان کرنے میں تشدد اختیار کرنا مناسب نہیں ہے؛ کیوں کہ یہ تشدد بسا اوقات انتشار کی صورت بھی پیدا کر دیتا ہے، لہذا بہتر یہی ہے کہ جو شخص جس نظریے پر عمل کر رہا ہو اسے اس کے حال پر چھوڑ دیا جائے۔

(۳) تیسرے اس بات کو ملحوظ رکھے کہ فروعی مسائل کی وجہ سے جھگڑا اور فساد پیدا کرنے سے مکمل طور پر پرہیز کرے؛ کیوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جھگڑے کو بہت ناپسند فرمایا ہے، ابن ماجہ شریف کی روایت ہے: ”ما ضل قوم بعد ہدیٰ کانوا علیہ إلا أوتوا الجدل“ کوئی قوم ہدایت پر ہونے کے بعد گمراہ نہیں ہوئی مگر یہ کہ وہ جھگڑے میں مبتلا ہوگی (ص: ۶۰ باب اجتناب البدع والجدل) لہذا جھگڑے سے مکمل اجتناب کرنا چاہیے۔

یہ چند امور ہیں جن کا لحاظ کیا جائے تو فروعی مسائل میں پایا جانے والا اختلاف انتشار کی صورت اختیار نہیں کرے گا (واللہ هو الموفق والمعین)۔

سوال نمبر (۲) کا جواب:

اس سوال کے جواب سے پہلے عقائد کے سلسلے میں پائے جانے والے اختلاف کی نوعیت اور حقیقت کے بارے میں کچھ عرض کیا جاتا ہے: عقائد اور نظریات میں جو اختلاف پایا جاتا ہے یہ اختلاف، فروعی مسائل میں پائے جانے والے اختلاف کی طرح محمود نہیں ہے بلکہ مذموم ہے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے ہی اس اختلاف کی پیش گوئی فرمادی تھی، چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”بنی اسرائیل ۷۲ رفرقوں میں جنے تھے اور میری امت ۷۳ رفرقوں میں بنے گی، یہ سب کے سب سوائے ایک کے جہنم میں جائیں گے، عرض کیا گیا: یا رسول اللہ! یہ نجات پانے والا فرقہ کون سا ہے؟ فرمایا: ”ما أنا علیہ وأصحابی“ جو لوگ اس راستے پر قائم رہیں گے جس پر میں ہوں اور میرے صحابہ ہیں۔“

اس حدیث سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ نظریاتی اختلاف محمود نہیں، نیز جن جماعتوں میں یہ اختلاف پایا جاتا ہے ان میں سے صرف ایک جماعت ہی حق پر ہے اور یہ جماعت وہ ہے جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کے طریق پر قائم ہو، اس لیے سب سے پہلے تو جن جماعتوں میں عقائد کا اختلاف پایا جاتا ہے، ان پر لازم ہے کہ وہ اتباع حق کو اپنا مقصد بنائیں اور ان ہی نظریات کو اپنائیں جو قرآن وحدیث کے مطابق ہیں، محض اتباع ہوئی اور نبوی مقاصد کی خاطر مذہب حق سے روگردانی نہ کریں، کہ یہ بہت بڑے خسارے کی بات ہے اور اس کا انجام جہنم ہے ”أعاذنا اللہ من النار“ (ماخوذ از: اختلاف امت اور صراط مستقیم ۱۲/۱۳)۔

نیز اللہ رب العزت کا ارشاد ہے: ”یأیہا الذین آمنوا کونوا قوامین للہ شہداء بالقسط ولا یجور منکم شئان قوم علی أن لا تعدلوا واعدلوا هو أقرب للتقویٰ“ (مائدہ: ۸) ایمان والو! اللہ کے لیے انصاف کی گواہی دینے کے لیے کھڑے ہو جایا کرو اور کسی قوم کی دشمنی تمہیں اس بات پر آمادہ نہ کرے کہ تم انصاف کو چھوڑ بیٹھو (بلکہ) انصاف سے کام لو، یہی تقویٰ سے زیادہ قریب ہے؛ لہذا کسی کی دشمنی کی بنیاد پر اتباع حق سے روگردانی کرنا بڑی نادانی کی بات ہے۔

اب عقائد میں پائے جانے والے اختلاف کی نوعیت وحقیقت کو جان لینے کے بعد ہم اصل سوال کی طرف آتے ہیں کہ جن جماعتوں میں یہ اختلاف ہے وہ مذاکرہ اور تبادلہ کجیال کس طرح کریں کہ نزاع اور منافرت کی صورت پیدا نہ ہو۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اتنی اجازت تو ہر فرقہ کو ہے کہ اپنے نظریہ کی صحت کے لیے دلائل فراہم کرے مگر پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ مقصد صرف اتباع حق ہو، دنیوی اغراض کے پیش نظر قرآن وحدیث کی ایسی غلط سلط تاویلیں نہ کی جائیں کہ وہ بجائے تاویل کے تحریف معلوم ہوتی ہوں، یہاں پر تاویل کی تعریف، اقسام اور ان کے احکام کو مختصر عرض کر دیا جاتا ہے؛ تاکہ معلوم ہو جائے کہ کس طرح کی تاویل کرنے کی اجازت ہے اور کون سی تاویل ناجائز ہے۔

تاویل کی سادہ زبان میں یہ تعریف کی جاسکتی ہے کہ ”کسی لفظ یا جملہ سے جو ظاہری معنی سمجھ میں آرہے ہوں اس کے علاوہ کوئی اور معنی مراد لیے جائیں“ اور اس کی تین قسمیں ہیں:

(۱) تاویل قریب: لفظ یا جملہ کے ظاہری معنی کے علاوہ ایسے معنی مراد لینا جو ادنیٰ تاویل سے سمجھ میں آجائیں اور اس میں غور و فکر کی ضرورت نہ پڑے، مثلاً: ”إن الذین یأکلون أموال البیتی ظلماً إنما یأکلون فی بطونہم ناراً وسیصلون سعیراً“ (النساء: ۱۰) کے ظاہر سے اکل مال یتیم کی حرمت ثابت ہوتی ہے، اب اس کے ساتھ ساتھ اتلاف مال یتیم کی حرمت کو بھی مراد لیا جائے گا اور حرمت اکل کے ساتھ جو حرمت اتلاف

مراد لی گئی ہے وہ ادنیٰ تاویل سے سمجھ میں آجاتی ہے، لہذا یہ تاویل قریب ہے۔

(۲) تاویل بعید: لفظ یا جملے کے ظاہری معنی کے علاوہ ایسے معنی مراد لینا جس کو سمجھنے کے لیے غور و فکر کی ضرورت پڑے، بشرطیکہ اس لفظ یا جملے میں اس معنی کا احتمال بھی ہو، مثلاً: "ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين... إلى آخر الآية" (النساء: ۱۱۵) سے امام شافعی کا اجماع کے حجت ہونے پر استدلال کرنا۔

(۳) تاویل مستبعد: لفظ یا جملے کے ظاہری معنی کے علاوہ ایسے معنی مراد لینا کہ اس پر لفظ کی کوئی دلالت ہی نہ ہو، مثلاً "عن النبأ العظيم" میں نبأ عظیم سے حضرت علیؑ کو مراد لینا (ادب الاختلاف فی الاسلام ص: ۳۸/۳)۔

تاویل کی ان تینوں قسموں میں سے تاویل قریب اور بعید میں چوں کہ لفظ سے ایسے معنی مراد لیے جاتے ہیں جس پر لفظ کی دلالت ہوتی ہے، اس لیے اگر آثار صحابہ اور اقوال سلف صالحین کی روشنی میں تاویل قریب و بعید سے کام لیا جائے تو اس کی توجیہ ہوگی، مگر تاویل مستبعد کسی بھی صورت میں اجازت نہیں؛ کیوں کہ وہ تاویل نہیں بلکہ تحریف ہے۔

بہر حال ہر گروہ اور فریق اپنے عقائد کی صحت کے لیے دلائل و براہین کو فراہم تو کر سکتا ہے، مگر اسے قرآن و حدیث کے صریح معنی اور مطلب کی مخالفت کی قطعاً اجازت نہ ہوگی، ورنہ مقصد اتباع حق نہیں رہے گا، بلکہ اتباع ہوئی ہو جائے گا، جو کہ ظالموں کا شیوہ ہے "بل اتبع الذين ظلموا أھواھم بغیر علم" (الروم: ۲۹)۔

نیز نظریات میں پائے جانے والے اختلاف میں تبادلہ خیال کے اصول و آداب میں سے یہ بھی ہے کہ اپنے نظریات اور عقائد کی تائید و توثیق میں دلائل فراہم کرتے وقت حتی الامکان نرم رویے سے کام لیا جائے؛ کیوں کہ یہی طریقہ عموماً فصیحت کے اثر انداز ہونے میں معین ہوتا ہے، اسی طرح مناظروں سے بھی حتی الامکان بچنا چاہئے؛ کیوں کہ آج کل جو مناظرے ہوتے ہیں وہ عموماً شرائط کو ملحوظ رکھے بغیر ہوتے ہیں اور مقصد اس میں عامتہ اپنے مقابل کو ذلیل کرنا ہوتا ہے، جب کہ مناظرے کا مقصد تو صرف اور صرف احقاق حق اور ابطال باطل ہونا چاہئے نہ یہ کہ محض جذبات کو ٹھنڈا کرنے کے لیے مقابل کو ذلیل کیا جائے؛ لیکن اگر کبھی مناظرے کی ضرورت پڑ جائے تو اس کے لیے اس کی شرائط کو ملحوظ رکھنا چاہئے جو مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) مناظرہ ایسے مسئلہ کے متعلق ہو جو کہ دین میں مقصود بھی ہو۔

(۲) دل سے یہ مقصد ہو کہ اگر حق واضح ہو جائے گا تو اسے فوراً قبول کر لیں گے، یہ نیت نہ ہو کہ ہر بات کو رد کریں گے گو کہ سمجھ میں آجائے۔

(۳) مخالف پر شفقت ہو۔

(۴) اگر وہ شفقت کے قابل نہ ہو تو صبر اور معدلت (انصاف) کے ساتھ مقابلہ کرے۔

(۵) اگر قرآن سے عناد مشاہد ہو تو مناظرے سے معافی کی درخواست کر کے ترک کر دے۔

(۶) تمام صورتوں میں واجب ہے کہ الفاظ اور مضمون نرم ہو، متانت اور تہذیب کے خلاف نہ ہو، اگر دوسرا درشتی (سختی، بے ادبی) بھی کرے تو صبر افضل ہے۔

(۷) جو بات معلوم نہ ہو، نہ جاننے کا اقرار کرنے سے عار نہ کرے، وغیر ذلک۔

جہاں یہ شرائط نہ ہوں گے جیسا کہ آج کل مشاہدہ ہے، وہاں مناظرہ نافع ہونے کے بجائے بالیقین مضر ہوگا (مناظرے کے اصول و احکام ص: ۹)۔

یہ ہیں مناظرے کے جواز کے شرائط اور ظاہر ہے کہ آج کل ان شرطوں کا لحاظ نہیں ہو پاتا، اس لیے بہتر یہی ہے کہ مناظرہ کرنے سے پرہیز کرے، اور احقاق حق کے لیے دوسری کوئی بہتر صورت اختیار کرے، اگر ان چند امور کا لحاظ کیا گیا تو ان شاء اللہ باہمی منافرت پیدا نہیں ہوگی اور اس طریقے کو اپنانے میں مقابل کی اصلاح کی بھی قوی توقع ہے، واللہ یهدی، من یشاء الی صراط مستقیم (البقرہ: ۲۱۳)۔

اب آخر میں دوسرے سوال کا جواب بطور خلاصہ پیش کر دیا جاتا ہے کہ عقائد میں جو اختلاف پایا جاتا ہے، اس میں ہر شخص اتباع حق کو اپنا مقصد بنائے، اور دنیوی اغراض سے مکمل اجتناب کرے، اپنی بات پر جسے رہنے کے لیے قرآن و سنت کی غلط سلسلہ تاویل نہ کرے، نیز احقاق حق اور ابطال باطل کے لیے دلائل قائم کرنے میں نرمی اختیار کرے اور مناظروں سے حتی الامکان پرہیز کرے۔

اللَّهُمَّ آرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَارْزُقْنَا اتِّبَاعَهُ وَآرِنَا الْبَاطِلَ بَاطِلًا وَارْزُقْنَا اجْتِنَابَهُ۔

سوال نمبر (۳) کا جواب:

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی فکر یا عقیدے کو گمراہی یا کفر سمجھتا ہو تو اس کے لیے اس فکر یا عقیدے کے گمراہی یا کفر ہونے کو واضح کرنے کا نہ صرف یہ کہ اختیار ہے بلکہ ارشاد نبوی ”من رأى منكم منكرا... الخ“ کی بنا پر اس پر لازم ہے کہ وہ اس کی وضاحت کرے۔

اور یہ بات مسلم ہے کہ منکر جس طرح کا ہو اس پر تکبیر بھی اسی انداز سے کی جاتی ہے، یعنی اگر منکر خفیف درجہ کا ہو تو تکبیر بھی خفیف ہوتی ہے، یعنی نرمی سے ہوتی ہے، اور اگر منکر شدید درجہ کا ہو تو اس پر تکبیر بھی شدید ہوتی ہے، اس لیے جس فکر یا عقیدے کو کوئی شخص صرف گمراہی سمجھتا ہو اور اس کی وجہ سے تکفیر کا قائل نہ ہو اور جس فکر یا عقیدے کو کفر سمجھتا ہو دونوں پر تنقید کرنے میں فرق تو ہوگا؛ مگر چونکہ یہ دونوں ہی باتیں شدید تر تفتیح ہیں اس لیے دونوں پر وضاحت کے ساتھ تنقید کی جائے گی مگر تنقید میں بھی اس کے حدود و آداب کا لحاظ رکھنا تو بہر حال ضروری ہے، خاص کر تکفیر کے سلسلے میں، کہ یہ بڑا سنگین امر ہے، اس لیے اس میں مکمل احتیاط سے کام لینا بھی ضروری ہے۔

کسی فکر یا عقیدے کو گمراہی یا کفر قرار دینے میں درج ذیل چند امور کا لحاظ رکھا جائے:

(۱) مقصد صرف اور صرف احقاق حق اور ابطال باطل ہو ورنہ محض اغراض نفسانیہ کے لیے کسی شخص یا فرقے کو گمراہ یا کافر قرار دینا بڑی خطرناک بات ہے، اور جب کوئی شخص اغراض نفسانیہ کو ہی اپنا مقصد بنا لیتا ہے تو پھر حق و باطل میں تمیز کی صلاحیت بھی ختم ہو جاتی ہے، اس لیے کسی کی طرف گمراہی کی نسبت کرنے میں پوری احتیاط کو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

(۲) کسی کی تکفیر کرنے میں مکمل احتیاط سے کام لیا جائے اور حتی الامکان اس کے کلام کی کوئی بہتر تاویل کرنے کی کوشش کی جائے، تکفیر کے سلسلے میں بلا سوچے سمجھے اقدام کرنا بڑے خطرے کی بات ہے، امام بخاریؒ نے ایک روایت نقل کی ہے:

”لا یرھی رجل رجلا بالفسوق ویرمیہ بالكفر الا ارتدت علیہ ان لم یکن صاحبہ کذلک“

جو کوئی شخص کسی دوسرے کی طرف فسق یا کفر کی نسبت کرتا ہے تو وہ فسق اور کفر خود اسی کی طرف لوٹ آتا ہے اگر اس کا ساتھی (دوسرا شخص) اس کا مستحق نہ ہو“

(فتح الباری، رقم الحدیث: ۶۰۲۵ / باب ما ینبھی عن السباب واللعن)۔

(۳) تنبیہ و تنقید کرنے میں مقابل کی اصلاح مقصود ہو، اس کو ذلیل کرنا ہرگز مقصود نہ ہو۔

(۴) فاسق و گمراہ شخص سے اس کے فسق و فجور کی بناء پر اگرچہ ترک تعلق محمود و مستحسن ہے، لیکن اگر ایسا کرنے میں اس کی اصلاح کی توقع باقی نہ رہتی ہو اور اس کے ضد پراز جانے کا اندیشہ ہو تو اس کی اصلاح کی نیت سے اور موقع بہ موقع اس کو حق کی ترغیب دلانے کی نیت سے اس سے تعلقات کو باقی رکھنا بہتر اور مناسب معلوم ہوتا ہے؛ کیوں کہ اصل مقصود اصلاح ہے نہ کہ کسی کو فاسق یا گمراہ قرار دینا، مگر یہ اس وقت ہے جب کہ اس کے ساتھ تعلقات باقی رکھنے میں خود اپنے نظریات کے متاثر ہونے کا اندیشہ نہ ہو، ورنہ اس سے ترک تعلق ہی لازم ہوگا۔

حضرت مولانا خالد سیف اللہ صاحب رحمائی دامت برکاتہم شرابی کو سلام کرنے کے سلسلے میں فرماتے ہیں: ”خواہ کوئی بھی مسلمان سلام کرے اگر جواب دینے میں کوئی عذر نہ ہو تو جواب دینا واجب ہے، جہاں تک سلام کرنے کی بات ہے تو جو شخص علانیہ شراب پیتا ہو اور اپنی اس برائی کو چھپاتا نہ ہو تو اسے واقعی سلام نہ کرنا چاہئے، فقہاء نے لکھا ہے کہ جو شخص علانیہ فسق کے کام کرتا ہو اسے سلام کرنا مکروہ ہے (ویکروہ السلام علی الفاسق لومعلنا)؛ البتہ اگر یہ اندیشہ ہو کہ ترک سلام کی وجہ سے عداوت بڑھ جائے گی اور اصلاح کا راستہ مسدود ہو جائے گا اور سلام کا تعلق رکھنے کی

وجہ سے موانعت بڑھے گی یا شراب چھوڑنے کی دعوت دینے کا موقع باقی رہے گا تو بہتر ہے کہ اسے سلام کرنے؛ کیوں کہ اصل مقصد اصلاح ہے نہ کہ اہانت، اور نبی عن المنکر ہے نہ کہ ضد و عناد (کتاب الفتاویٰ ۶/۱۲۲)۔

کسی کی گمراہی یا کفر پر تنقید کرنے کے یہ چند حدود و آداب ہیں، جن کا لحاظ کرنا نہایت ضروری ہے، اللہم وفقنا لما تحب وترضی۔

سوال نمبر (۴) کا جواب:

جہاں تک اس سوال کے پہلے جز کی بات ہے کہ اسلام کسی فرقے کو اس کے بعض عقائد کی بنا پر بے دروغ قتل کرنے اور ان کے مذہبی شخصیات کو مار ڈالنے کی اجازت دیتا ہے؟ تو اس کا جواب تو ظاہر ہے کہ اسلام اس طرح کسی کی گمراہی کی بناء پر اس کو عام حالات میں یوں ہی قتل کرنے کی ہرگز اجازت نہیں دیتا، کیوں کہ اسلام نے تو جنگ کے موقع پر بھی حدود قائم کئے ہیں جن سے تجاوز کرنے کی کسی کو اجازت نہیں ہے، چنانچہ تمام انسانیت کے محسن حضرت محمد ﷺ نے جنگ کے موقع پر عورتوں، بچوں اور کمزور بوڑھوں کو قتل کرنے سے منع فرمایا ہے، اسی طرح کسی کے کان ناک کاٹ دینے یا اسے آگ میں جلا دینے سے بھی منع کیا ہے۔

جب اسلام میں جنگ کے موقع پر بھی اس کی ممانعت ہے تو اس بات کی اجازت کیسے ہو سکتی ہے کہ ایک شخص یا جماعت کو یونہی عام حالات میں بے دردی سے مار دیا جائے اور اس کے گھر بار کو جلا دیا جائے اور عصبیت کا ایسا ناچ ناچا جائے کہ بچوں تک کو مار کر ہلاک کر دیا جائے، اس طرح کی قتل و غارت گری اسلامی تعلیمات کے صریح مخالف ہے، اس لیے اسلام کے جانشین ہونے کا دعویٰ کرنے والوں کو ایسی حرکتوں سے باز رہنا ضروری ہے۔

اب رہ گیا سوال کا دوسرا جز کہ ایسی حالت میں علماء، اصحاب فکر و دانش اور عام مسلمانوں کی کیا ذمہ داریاں ہیں؟ یہ ایک ایسا اہم سوال ہے جو عوام و خواص کو اپنی ذمہ داری اور ایسے طرز عمل کی طرف دعوت دیتا ہے جس کی وجہ سے امت کی موجودہ زبوں حالی سرخ روئی میں تبدیل ہو سکتی ہے۔ اس کے لیے سب سے پہلے ہر عام و خاص پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ اپنا تعلق اپنے رب سے مضبوط کرے اور دنیوی دھوکے سے اپنے آپ کو نکال کر ہمیشہ ہمیشہ کی کامیابی کی طرف دوڑنے کے لیے تیار ہو جائے، چند دنوں کی دنیا کی خاطر اپنے مالک اور خالق کی ناراضگی کو مول نہ لے اور آج ہی سچی توبہ کر کے اپنے رب سے مضبوط رشتہ قائم کر لے کہ اس کے بغیر امت مسلمہ، اپنے مشن میں کبھی کامیابی حاصل نہیں کر سکتی، آج سے پہلے جب کبھی مسلمانوں نے کامیابی کی راہیں طے کی ہیں تو اس کی بنیادی وجہ یہی تھی کہ انہوں نے رب سے رشتہ کو مضبوط بنایا تھا، صحابہ کرام نے اقلیت کے باوجود کامیابی کی منزلیں طے کیں؛ کیوں کہ یہ حضرات اپنے رب کے سامنے رونے اور گڑ گڑانے والے تھے، اور آج ہمارا حال یہ ہے کہ ہم دشمنان اسلام کی سازشوں کا ڈھنڈورا تو پیٹتے ہیں مگر یہ غور نہیں کرتے کہ یہ ساری مصیبتیں اس لیے آئی ہیں کہ ہم نے اپنے رب سے رشتہ مضبوط نہیں بنایا ہے اور اس کے سامنے رونا اور گڑ گڑانا چھوڑ دیا ہے۔

اگر غیر ہمارے خلاف سازشیں کرتے ہیں اور وہ اس میں کامیاب بھی ہو جاتے ہیں تو ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ ہمارے اندر کیا کمزوریاں ہیں؛ کیوں کہ غیروں کی سازشیں اسی وقت کامیاب ہو سکتی ہیں جب کہ مسلمان دین کے لحاظ سے کمزور ہو گئے ہوں، اور انہوں نے صلاح و تقویٰ کا لباس اتار دیا ہو، اللہ رب العزت کا ارشاد ہے: "وَإِنْ تَصْبِرُوا وَتَتَّقُوا لَا يَضُرُّكُمْ كَيْدُهُمْ شَيْئًا" (آل عمران: ۱۲۰)، یعنی اگر تم صبر اور تقویٰ کو لازم پکڑ لو گے تو پھر تمہاری مخالف طاقتیں تمہیں کچھ نقصان نہیں پہنچا سکیں گی، لہذا اگر ہم کامیابی چاہتے ہیں تو سب سے پہلے صبر اور تقویٰ کو لازم پکڑنا ہوگا اور صرف اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کو اپنا شیوہ بنالینا ہوگا، اس کے بغیر اللہ تعالیٰ کی مدد اور نصرت ہمیں حاصل نہیں ہو سکتی۔

اللہ کے نبی ﷺ نے آج کے حالات سے بہت پہلے ہی مطلع فرمادیا تھا، اور اس دور میں مسلمانوں کی جو ذمہ داریاں بنتی ہیں انہیں بھی بیان فرمادیا تھا، امام ابو داؤد نے ایک روایت نقل کی ہے: "حضرت عرابض بن ساریہ فرماتے ہیں کہ ایک روز رسول اللہ ﷺ نے ہمیں نماز پڑھائی پھر ہماری طرف متوجہ ہوئے اور ایسا بلیغ و عظیم فرمایا کہ اس کی وجہ سے آنکھیں بننے لگیں اور دل کانپ اٹھے، ایک شخص نے کہا: یا رسول اللہ! یہ تو رخصت ہونے والے کی نصیحت معلوم ہوتی ہے، تو آپ ہمیں کس بات کا عہد فرماتے ہیں، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں تمہیں اللہ سے ڈرنے اور امیر کی بات سننے اور ماننے کی وصیت کرتا ہوں اگرچہ وہ امیر حبشی غلام ہو؛ کیوں کہ جو میرے بعد زندہ رہے گا وہ بہت سے اختلاف دیکھے گا تو تم میرے

اور ہدایت یافتہ خلفائے راشدین کے طریقے پر سچے رہنا اور اس کو دانتوں سے مضبوطی کے ساتھ پکڑ لینا اور دین میں نئی نئی باتیں پیدا کرنے سے بچنا؛ کیوں کہ دین میں ہر نئی بات بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے“ (ابوداؤد ۲/۶۳۵ کتاب السنۃ، باب فی لزوم السنۃ)۔

مذکورہ روایت سے اختلافات کے موقع پر ہم پر جو ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں وہ معلوم ہو گئیں کہ رسول اللہ ﷺ اور آپ کے ہدایت یافتہ خلفائے راشدین کے طریقے کو مضبوطی سے پکڑ لیا جائے اور دین میں کسی بھی قسم کی نئی بات پیدا کرنے سے بچا جائے؛ کیونکہ دین میں نئی بات پیدا کرنا بدعت ہے جو کہ گمراہی کا سبب ہے۔

یہ تمام ذمہ داریاں تو ہر عام و خاص پر عائد ہوتی ہیں کہ اللہ رب العزت کی اطاعت کو مقصد بنا لیا جائے اور رسول اللہ ﷺ اور آپ کے خلفائے راشدین کے طریقے کو مضبوطی سے تھام لیا جائے، وغیرہ۔ مگر علماء اور اصحاب فکر و دانش پر اس کے ساتھ ساتھ ذمہ داریاں بھی عائد ہوتی ہیں کہ وہ اپنے ماتحتوں کو ان باتوں کی تلقین کریں، اتباع حق پر انہیں آمادہ کریں اور اختلافات سے بچنے کی تاکید کریں، یہی امت مسلمہ کی حالت بے زار کو تبدیل کرنے کا واحد علاج ہے، اللہ تعالیٰ امت مسلمہ کی حالت پر رحم فرما کر اختلاف و انتشار کو ختم فرمائے۔ (آمین)

سوال نمبر (۵) کا جواب:

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ اللہ رب العزت کی طرف سے اتنی بات تو پہلے سے مقدر ہو چکی ہے کہ یہ امت مختلف فرقوں میں تقسیم ہو کر رہے گی جیسا کہ قرآن وحدیث میں اس کی صراحت موجود ہے، اب جب کہ امت کا فرقوں میں تقسیم ہونا طے ہے تو اب ایسے حالات میں ہمیں شارع علیہ السلام کی طرف سے جو حکم ملا ہے، ہم پر اسی کی اتباع لازم ہوگی، اور یہ بات پہلے بھی حدیث کی روشنی میں ذکر کی جا چکی ہے کہ ان اختلافات کے موقع پر ہم اس بات کے ماسور ہیں کہ رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کے طریقے کو مضبوطی سے تھام لیا جائے، اور رہی بات دوسرے فرقے کی تو اس سے لڑنے، جھگڑنے اور فساد مچانے کی ضرورت نہیں، بلکہ اس کے معاملہ کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دینا ہے، تب ہی دونوں فرقوں کے لوگ پُر امن زندگی گزار سکیں گے، ورنہ اگر ایک فرقہ کو گمراہ یا کافر قرار دے کر یونہی قتل و غارت گری شروع کر دی جائے اور فریق مخالف کو ملک یا علاقے سے نکلنے پر مجبور کیا جائے تو ساری امت منتشر ہو کر رہ جائے گی، اور اس کے نتیجے میں امت مسلمہ سنگین حالات میں مبتلا ہو جائے گی، لہذا ایسے حالات میں ہم پر یہی فریضہ عائد ہوتا ہے کہ ہم اتباع حق کو لازم پکڑ کر فریق مخالف کے معاملہ کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دیں، اللہ رب العزت کا اپنے محبوب ﷺ سے فرمان ہے:

”إِنَّ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِعْبًا لَسْتَ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ إِنَّمَا أَمْرُهُمْ إِلَى اللَّهِ ثُمَّ يُنَبِّئُهُم بِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ“ (الانعام: ۱۶۰)۔

(بلاشبہ جن لوگوں نے اپنے دین میں تفریق ڈالی اور وہ مختلف گروہوں میں تقسیم ہو گئے آپ کو ان سے کوئی سروکار نہیں ہے، ان کا معاملہ تو اللہ کے سپرد ہے، پھر وہی ان کو ان کے کاموں سے آگاہ کرے گا)۔

پس معلوم ہوا کہ اسلام کے جانشین ہونے کا دعویٰ کرنے والوں کو چاہئے کہ وہ تفرقہ بازی اور خلف و انتشار سے بچتے رہیں اور وہ دوسرے فرقوں کے معاملہ کو اللہ کے سپرد کر دیں، پُر امن اور کامیاب زندگی گزارنے کا یہی ایک طریقہ ہے۔

اب آخر میں دونوں فرقوں کے علماء اور مذہبی پیشواؤں سے درخواست کی جاتی ہے کہ وہ اپنے مذہب سے تعلق رکھنے والے عوام کو خلف و انتشار سے بچتے رہنے کی تاکید کریں اور اپنی دعاؤں میں امت مسلمہ کو فراموش نہ کریں، اللہ رب العزت امت مسلمہ کی حالت پر رحم فرمائے اور خلف و انتشار سے اس کی حفاظت فرمائے۔

اللهم ارحم أمة محمد صلى الله عليه وسلم وأصلح أمة محمد صلى الله عليه وسلم (آمین)۔



اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا خورشید احمد اعظمی مدنی

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على رسول الله خاتم النبيين ،

محمد بن عبد الله وعلى آله وصحبه أجمعين ، وعلى من تبعهم بإحسان إلى يوم الدين ، وبعد!

مشیت الہی :

رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ: ”إن الله خلق آدم من قبضة قبضها من جميع الأرض ، فجاء بنو آدم على قدر الأرض منهم الأحمر والأبيض والأسود وبين ذلك ، والسهل والحزن والخبيث والطيب“ (رواه احمد والترمذی وأبو داؤد ، بحوالہ مشکوٰۃ المصابیح ، قال الالبانی : صحیح)

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو ایک مٹی کی خاک سے جسے اللہ نے ساری زمین سے لیا ، پیدا فرمایا ، چنانچہ جیسے زمین متعدد رنگ ، لال ، سفید ، کالی ، اور مختلف صفت نرم ، سخت ، زرخیز ، بخر ، اچھی ، خراب ہوتی ہے ، اسی کے مطابق آدم کی اولاد بھی مختلف رنگ سرخ ، گورے ، کالے ، گندمی ، اور نرم مزاج ، سخت مزاج ، اچھے برے وجود میں آئے۔ اور اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ولا يزالون مختلفين“ (سورہ ہود: ۱۱۸) (اور اگر آپ کا رب چاہتا تو لوگوں کو ایک ہی جماعت بنا دیتا (مگر اللہ کی یہ مشیت نہیں رہی) اور لوگ برابر اختلاف کرنے والے رہیں گے)۔

اس آیت اور حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ انسان کے افکار و نظریات اور عقائد و خیالات میں اختلاف کا ہونا انسانی فطرت ہے ، اور پھر اللہ تعالیٰ کی مشیت اور فیصلہ بھی یہی ہے ، اگرچہ اللہ اس پر قادر ہیں کہ چاہتے تو سارے لوگوں کو ایک ہی طریقہ اور ایک ہی مذہب پر چلنے والا بنا دیتے ، بلکہ سارے لوگوں کو ہدایت ہی نصیب فرما دیتے ، جیسا کہ سابقہ آیت سے معلوم ہوا ، اور جیسا کہ اس آیت میں ارشاد ہے: ”وعلى الناس قصد السبيل ومنها جائز ، ولو شاء لهداكم أجمعين“ (سورہ نحل: ۹) (اور اللہ کے اوپر ہے سیدھے راستے کی ہدایت دینا حال یہ کہ ان راستوں میں سے بعض (صراط مستقیم سے) مائل یعنی ٹیڑھے ہیں اور اگر اللہ چاہے تو تم سب کو ہی ہدایت دیدے)۔

اس آیت کی تفسیر میں سیدنا ابن عباسؓ کا قول منقول ہے: ”أى من أراد الله أن يهديه سهل له طريق الإيمان ومن أراد أن يضلّه ثقل عليه الإيمان وفروعه“ (الجامع لاحكام القرآن للقرطبي ۱۰/۸۲) یعنی جس کو اللہ ہدایت دینا چاہتے ہیں اس کے لئے ایمان کا راستہ آسان کر دیتے ہیں ، اور جس کو اللہ گمراہ کرنا چاہتے ہیں اس پر ایمان اور اس کی فروغ ثقیل اور گراں بار ہو جاتی ہیں ، اور ”جائز“ کی تفسیر میں ایک قول یہ بھی منقول ہے:

”جائز عن سبيل الحق أن عادل عنه فلا يهتدى إليه وفيهم قولان: أحدهما أنهم أهل الأهواء المختلفة، قاله ابن عباس“ (أيضاً: ۸۱)

(راہ حق سے منحرف ، لہذا اس کی طرف راستہ نہیں پائے گا اور ایسے لوگوں کے بارے میں دو قول ہیں: ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ مختلف خود ساختہ نظریات والے (اہل بدعت) ہیں ، یہ قول ابن عباسؓ کا ہے)؛ چنانچہ رسول اللہ ﷺ سے منقول ہے:

”ألا إن من قبلكم من أهل الكتاب اختلفوا على ثنتين وسبعين ملة، وإن هذه الملة ستفرق على ثلاث

علا ستاذ جامعہ عربیہ تعلیم الدین مئو یو پی۔

وسبعین: ثنتان وسبعون في النار، وواحدة في الجنة، وهي الجماعة“ (سنن ابوداؤد ۴/۱۹۸، حدیث: ۴۵۹۷)
(تم سے پہلے کے لوگ اہل کتاب میں سے بہتر (۷۲) مذاہب میں بکھرے، اور یہ ملت بہتر فرقوں میں تقسیم ہوگی، بہتر جہنم میں ہوں گے اور ایک جنت میں، اور یہ جماعت والا ہے)۔

اور یہ بھی حقیقت ہے کہ اقوام سابقہ یا اس امت کا اختلاف ان کے علم اور ہدایت سے نوازے جانے کے بعد ہی ہوا ہے جیسا کہ سورہ شوریٰ میں اس آیت سے ظاہر ہے: ”وما تفرقوا الا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم... الآية“ (سورہ شوریٰ: ۱۳) (اور لوگ فرقہ بندی میں مبتلا نہیں ہوئے مگر اپنے پاس علم آجانے کے بعد ہی، اپنے مابین حد سے تجاوز کرتے ہوئے)، ”أى بغيا من بعضهم على بعض طلبا للرياسة فليس تفرقهم لقصور في البيان، ولكن للبغي والظلم والاشتغال بالدنيا“ (یعنی سرداری اور ریاست کی طلب میں بعض کے بعض پر ظلم کے سبب، لہذا ان کا تفرقہ قصور بیان کے سبب نہیں ہوا بلکہ جاہ طلبی، ظلم اور دنیاوی وجاہت میں رغبت کے سبب ہوا)، لہذا بنی آدم کا مذاہب و عقائد میں مختلف ہونا، اور ایک مذہب والوں کا متعدد مسلک میں مختلف ہونا ایک تکوینی فیصلہ ہے جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا، اور نہ اسے بالکل مٹایا ہی جاسکتا ہے۔

بندوں سے مطلوب:

البتة اللہ تعالیٰ کا اپنے بندوں کو خاص طور سے مومنین کو شرعی حکم قرآنی آیات اور احادیث نبویہ کے ذریعہ یہ ہے کہ وہ اختلاف سے پرہیز کریں اور وحدت و اجتماعیت کی کوشش کریں، ارشادِ باری ہے: ”واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا واذکروا نعمة اللہ علیکم اذ کنتم اعداء فآلف بین قلوبکم فأصبحتم بنعمته إخواناً... الآية“ (آل عمران: ۱۰۳) (اور سب کے سب اللہ کی رسی کو مضبوطی سے پکڑ لو، اور بکھرو مت اور یاد کرو اللہ کی نعمت کو جب کہ تم ایک دوسرے کے دشمن تھے تو اللہ نے تمہارے دلوں میں الفت ڈالی اور تم اس کی نعمت سے بھائی بھائی ہو گئے)، اور اسی کے ایک آیت کے بعد مذکور ہے: ”ولا تكونوا کالذین تفرقوا واختلّفوا من بعد جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظیم“ (آل عمران: ۱۰۵) (اور ان لوگوں کی طرح نہ ہو جنہوں نے اپنے پاس واضح دلائل آجانے کے بعد اختلاف کیا اور بکھر گئے اور انہیں لوگوں کے لئے زبردست عذاب ہے)، یعنی اللہ کی طرف سے دلائل و بینات اور علم آجانے کے بعد نفسانی خواہشات اور دنیوی اغراض کو پس پشت ڈال کر بینات کی اساس پر ایک دوسرے سے قریب ہونا چاہئے، اس لئے کہ اللہ کی آیات میں باہم اختلاف نہیں ہے، نہ کہ اس علم کو اختلاف و تفرق کا ذریعہ بنایا جائے۔

باہمی نزاع و اختلاف کو قرآن کریم نے ضعف و کمزوری کا سبب قرار دیا ہے، جیسا کہ ارشادِ باری ہے:

”وأطيعوا اللہ ورسولہ ولا تنازعوا فتشعلوا وتذهب ریحکم واصبروا إن اللہ مع الصابرين“ (سورہ انفال: ۳۶)

(اور اللہ اس کے رسول کی اطاعت کرو، اور باہم نزاع مت کرو کہ کمزور ہو جاؤ اور تمہاری ہوائیں نکل جائیں، اور صبر کرو، اللہ صبر کرنے والوں کو محبوب رکھتا ہے)، فرقہ بندی سے ممانعت کے ساتھ شریعتِ مطہرہ نے اختلاف ہو جانے کی صورت میں باہم اصلاح و اتفاق کی کوشش کا حکم دیتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے:

”إنما المؤمنون إخوة. فأصلحوا بین أخیوکم واتقوا اللہ لعلکم ترحمون“ (سورہ حجرات: ۱۰)

اس کے بعد کی آیات میں ان باتوں سے بھی روکا گیا جو مسلمانوں کے درمیان رنجش، عداوت اور افتراق کا سبب بن سکتی ہیں۔

آیاتِ الہیہ کے ساتھ احادیثِ نبویہ میں بھی افتراق و نزاع، اور ان اسباب و ذرائع سے سخت ممانعت وارد ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”إياکم والظن، فإن الظن أكذب الحديث، ولا تحسوا ولا تجسوا ولا تنافسوا ولا تحاسدوا ولا تبغضوا ولا تباہروا، وكونوا عباد اللہ إخواناً“ (صحیح مسلم، حدیث: ۲۵۶۳، کتاب البر والصلة).

اور مومنین کے باہم اتفاق و اتحاد کو ایک عمارت اور ایک جسم سے تشبیہ دی گئی ہے، نبی رحمت ﷺ کا ارشاد ہے:

”مثل المؤمنین في توادهم وتراحمهم وتعاطفهم مثل الجسد، إذا اشتكى منه عضو تداعى له سائر الجسد بالسهر والحمى“ (صحیح مسلم، حدیث: ۲۵۸۶)

(باہمی محبت، رحمدلی اور شفقت میں مومنین کی مثال جسم کی سی ہے، کہ جب اس کا کوئی عضو تکلیف میں ہوتا ہے تو سارا جسم جاگنے اور بخار (تکلیف) میں شریک ہوتا ہے)، اور ایک دوسری حدیث میں ارشاد ہے: ”المؤمن للمؤمن كالبنيان يشد بعضه بعضاً“ (ایضاً، حدیث: ۲۵۸۵) (مومن، مومن کے لئے عمارت کی طرح ہے، جس کے بعض بعض سے جڑے رہتے ہیں)، انتہائی بلیغ تشبیہ ہے، جس طرح بدن کے اعضاء مختلف شکل اور الگ الگ کام کے ہونے کے باوجود ایک دوسرے کے شریک عم رہتے ہیں، اور جس طرح ایک مکان کے مختلف اجزاء، دروازے، کھڑکیاں اور دیواریں وغیرہ مختلف النوع ہونے کے باوجود ایک دوسرے سے جڑے رہتے ہیں، اور ایک دوسرے کو قوت دیتے ہیں اور عمارت میں مضبوطی لاتے ہیں، ایسے ہی مومنین، مختلف رنگ و نسل، مختلف مزاج اور الگ الگ مسلک پر ہونے کے باوجود، ایک دوسرے سے متحد رہ سکتے ہیں، ایک دوسرے کے ساتھ شفقت و نرمی، اخوت و بھائی چارگی اور نصرت و مدد کا معاملہ کر سکتے ہیں، اور ایک دوسرے کی تحقیر و استہزاء کے بجائے باہمی عزت و احترام اور تعظیم کو باقی رکھ سکتے ہیں۔

(۱) فقہی مسالک میں اختلاف، اور وحدت و اتفاق کے امکانات:

فقہی مسالک کے اختلافات، جن کا بیشتر حصہ وہ ہے جن میں اختلاف کی نوعیت، افضل غیر افضل، راجح مرجوح کی ہوتی ہے، یا چند مسائل جن میں اختلاف کی نوعیت، حلال و حرام یا جائز و ناجائز کی ہے، چونکہ یہ مسائل مجتہد فیہ ہیں، اور اجتہادی مسائل میں اپنی رائے اور مسلک کو ترجیح تو دی جاسکتی ہے، مگر مخالف رائے کو بالکل باطل قرار دینا درست نہیں ہے؛ کیونکہ ہر اجتہاد کرنے والا مجتہد اپنے اجتہاد کے اعتبار سے حق پر ہوتا ہے احتمال خطا کے ساتھ، اور دوسرا مجتہد غلطی پر ہوتا ہے احتمال صواب کے ساتھ، اور عند اللہ اپنے اجتہاد کے سبب دونوں ہی اجر و ثواب کے مستحق ہوتے ہیں، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اس سلسلہ میں لکھتے ہیں:

”وبالجمله الاختلاف في أكثر أصول الفقه راجع إلى التحرى واطمئنان القلب بمشاهدة القران. وقد أشار النبي ﷺ إلى أن التكليف راجع إلى ما يؤدي إليه التحرى في مواضع من كلامه. منها قوله ﷺ: فطركم يوم تفتطرون، وأضحاكم يوم تضحون، قال الخطابي: معنى الحديث أن الخطأ موضوع عن الناس فيما كان سبيله الاجتهاد“

مختصر یہ کہ اکثر اصول فقہ میں اختلاف غور و فکر اور قرآن کے مشاہدہ سے قلب کے اطمینان پر مبنی ہے، اور نبی ﷺ نے متعدد احادیث میں یہ اشارہ بھی فرمایا ہے کہ تکلیف (یعنی حکم) راجع ہے تحری کی نتائج کی طرف، ایک حدیث میں ہے: تمہاری عید اس دن ہے جس دن تم لوگ عید مناؤ، اور تمہاری قربانی کا دن وہ ہے جس دن تم قربانی کرو، خطاب نے فرمایا کہ حدیث کا معنی یہ ہے کہ جو مسائل اجتہاد پر مبنی ہیں ان میں غلطی معفو عنہ ہے (عقد الجید فی احکام الاجتہاد و تقلید/ ۹)۔

آگے لکھتے ہیں: ”وان كان المجتهدان جميعا قد سلكا ما ينبغي لهما أن يسلكاه ولم يخالفا حديثاً صحيحاً ولا أمراً ينقض اجتهاد القاضى والمفتى في خلافه فهما جميعاً على الحق. وهذا والله اعلم“ (ایضاً/ ۱۲)

اور اگر دو مجتہدین نے وہی طریقہ اختیار کیا جو انہیں اختیار کرنا چاہئے، اور کسی حدیث صحیح کی مخالفت نہیں کی، اور نہ کسی ایسے امر کی مخالفت کی جو قاضی اور مفتی کے اجتہاد کو اس کے خلاف ہونے میں کاٹ دے تو دونوں مجتہد حق پر ہیں، واللہ اعلم بالصواب، نیز آپ ﷺ کا ارشاد ہے:

”إذا حكم الحاكم فاجتهد ثم أصاب فله أجران وإذا حكم فاجتهد ثم أخطأ فله أجر“ (صحیح بخاری مع فتح الباری ۱۲/۲۱۸، کتاب الاعتصام باب اجر الحاكم، حدیث: ۶۲۵۲، صحیح مسلم مع شرح النووی: ۱۲/۱۲، حدیث: ۱۷۲۶، بقریر محمد فواد عبد الباق)

(حاکم جب حکم کا ارادہ کرے پھر اجتہاد کرے اور (حق کو) پالے تو اس کے لئے دو اجر ہے، اور جب اجتہاد کرے اور چوک جائے تو اس کے

لئے ایک اجر ہے)، اور صاحب ”المغنی“ ابو محمد ابن قدامہ المقدسی الحسینی (۵۴۱-۶۲۰ھ) نے تحریر فرمایا ہے: ”اتفاقہم حجة قاطعة واختلافہم رحمة واسعة“ (المغنی ۴/۱) (ائمہ مجتہدین کا کسی مسئلہ پر اتفاق دلیل قاطع، اور ان کا اختلاف وسعت پیدا کرنے والی رحمت ہے)۔

لہذا جب ان اختلافات کی نوعیت یہ ہے تو بعد کے لوگوں کو ان اختلافات میں وہی ادب ملحوظ رکھنا چاہئے جو ان ائمہ مجتہدین نے اختیار کیا، اسے تیسرے لکھتے ہیں: ”کانوا ینتظرون فی المسائل العلمیة والعملیة مع بقاء الألفة والعصمة وأخوة الدین“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۳/۱۷۲)، علمی اور عملی مسائل میں الفت و محبت، عزت و اکرام اور دینی اخوت کو باقی رکھتے ہوئے بحث و مناظرہ کرتے تھے، یونس الصدیقی کہتے ہیں:

”ما رأیت أعدل من الشافعی، ناظرته یوما فی مسألة ثم افترقنا ولقیته فأخذ بیدی ثم قال: یا أبا موسی! إلا یستقیم أن نکون إخوانا وإن لم نتفق فی مسألة“ (سیر اعلام النبلاء ۱۶/۱۰)

(میں نے امام شافعی سے زیادہ عقلمند کسی کو نہیں دیکھا، میں نے ایک دن ان سے ایک مسئلہ میں مناظرہ کیا، پھر ہم دونوں جدا ہو گئے، اور میں ان سے ملتا تو انہوں نے میرا ہاتھ پکڑا اور کہا: ابو موسی! کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ ہم بھائی بھائی رہیں اگرچہ ہم کسی بھی مسئلہ میں متفق نہ ہوں)۔

اس جیسے متعدد واقعات سلف کے منقول ہیں کہ کسی مسئلہ میں اختلاف کے باوجود ایک دوسرے کے احترام کو باقی رکھا اور مسئلہ میں اتفاق نہ ہونے کے باوجود ایک دوسرے کے ساتھ اعزاز و اکرام کے ساتھ پیش آئے؛ کیونکہ اس میں دینی اخوت، فضیلت علم، سبقت اسلام اور تقدم فی السن ہر ایک حقوق کی رعایت ملحوظ تھی، رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:

”لیس منا من لم یرحم صغیرنا ولم یوقر کبیرنا“ (سنن الترمذی ۲/۲۲۲، کتاب البر والصلة، باب ما جاء فی رحمة الصیاتب) (جو ہمارے چھوٹے پر رحم نہ کرے اور بڑے کی توقیر نہ کرے وہ ہم میں سے نہیں ہے)۔

اور حضرت طاؤسؓ سے منقول ہے: ”من السنة أن یوقر العالم“ (جامع بیان العلم وفضله ۱۲۹/۱) (عالم کی توقیر سنت ہے) حضرت ابن عباسؓ کا واقعہ مشہور ہے کہ حضرت زید بن ثابتؓ سواری پر سوار ہوئے، تو ابن عباسؓ نے ان کی رکاب پکڑی، اور جب زید بن ثابتؓ نے انہیں روکنا چاہا تو انہوں نے فرمایا: ”هكذا یفعل بالعلماء والکبراء“ (ایضا: ۲۸) (علماء اور بڑے لوگوں کے ساتھ ایسا ہی اعزاز کا معاملہ کیا جائے گا)۔

اس لئے اپنے مسلک کے خلاف قول کے قائلین پر طنز و تعریض کرنا، مخالف قول کو اس انداز سے نقل کرنا کہ اس کے قائل کی تنقیص ہو، بعد کے علماء و مدرسین، مقررین و مبلغین کو زیب نہیں دیتا بلکہ جائز نہیں ہے، جب کہ خود ان مجتہدین فقہاء نے اس کو اپنے مابین بحث و مناظرہ میں روا نہیں رکھا، جیسا کہ مذکورہ واقعات سے ظاہر ہے، بلکہ اگر اپنے مسلک اور قول کے خلاف عمل کی نوبت آئی تو اپنے بڑے کے لحاظ میں بصد انشراح اس پر عمل بھی کیا، ہارون رشید نے پیچھنا لگوا یا، امام مالکؒ نے وضو کے باقی رہنے کا فتویٰ دیا، ہارون رشید نے نماز پڑھائی اور امام ابو یوسفؒ نے ان کی اقتداء میں نماز پڑھی، حضرت امام احمد بن حنبلؒ جو خروج دم سے نقض وضو کے قائل ہیں، ان سے پوچھا گیا: اگر امام کو خون نکل آئے اور وہ وضو کے اعادہ کے بغیر نماز پڑھائے تو کیا وہ اس امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے؟ انہوں نے جواب دیا:

”کیف لا أصلی خلف الإمام مالک وسعید بن المسیب“ (ادب الاختلاف فی مسائل العلم والدين ۵۶)

مقصد یہ ہے کہ اگر امام مالک یا تابعی کبیر سعید بن المسیب جو خروج دم سے نقض وضو کے قائل نہیں ہیں، اگر وہ نماز پڑھائیں تو کون بد نصیب ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھے گا، خلیفہ ہارون رشید نے جب امام مالک کے سامنے ان کی کتاب موطا پر تمام امت کو جمع کرنے کا اپنا خیال ظاہر کیا تو امام مالکؒ نے انہیں جواب دیا:

”یا أمیر المؤمنین! إن اختلاف العلماء رحمة علی هذه الأمة، کل یتبع ما صح عنده، وکل علی هدی، وکل یرید الله“ (ادب الاختلاف للشیخ محمد عوامہ ۲۹، بحوالہ کشف الخفاء للعلجوانی ۱/۶۵)۔

خلاصہ یہ ہے کہ وہ مسائل جن میں اجتہاد کی گنجائش ہے، ان مسائل میں ہر مجتہد اپنے اجتہاد پر عمل کا مجاز ہے، اس لئے کہ اس نے اپنی وسعت کے مطابق حق تک رسائی کی کوشش کی اگرچہ اس میں خطا کا احتمال ہے، اسی طرح ہمارا یا ہمارے امام کا اجتہاد بھی صحیح ہے مگر خطا کا احتمال اس میں بھی

موجود ہے، ایسی صورت میں اپنے قول کا دفاع تو کیا جاسکتا ہے مگر دوسرے پر طنز و تعریض کا کوئی جواز نہیں ہے، ان ائمہ، مجتہدین کا حق تقدم بھی عزت و احترام کا متقاضی ہے اور ایسے ہی مواقع کے لئے اس دعا کی تعلیم دی گئی ہے:

”ربنا اغفر لنا ولإخواننا الذين سبقونا بالإيمان ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ربنا إنك رؤوف رحيم“ (سورہ حشر: ۱۰)

اور درس و تدریس یا تقریر و تحریر میں تنقیص یا طنز و تعریض کا طریقہ اختیار کرنے کا سب سے خطرناک نتیجہ یہ ہوگا کہ عوام اور طلبہ کے دل میں ان اسلاف کے متعلق غلط تاثر پردازان چڑھے گا اور ان کا تقدس و احترام نکل جائے گا، بلاشبہ اسلاف نے اپنے وقت میں اسلام کی بقا کے لئے وہ جاں نسیں دیاں دکھائی ہیں کہ ان کا قرض امت قیامت تک نہیں چکا سکتی۔

بین المذاہب حوار و تبادلہ خیال:

بین المذاہب مذاکرہ و تبادلہ خیال اور مناظرہ و مباحثہ جائز ہے اور اس کا ثبوت قرآن کریم سے بھی ہے اور احادیث نبویہ سے بھی، ابراہیم علیہ السلام کا اپنے وقت کے حکمران سے مناظرہ، موسیٰ علیہ السلام کا فرعون سے مباحثہ، دیگر انبیاء کرام کی اپنی اقوام سے گفتگو، سورہ کہف میں مذکور باغ والے کا قصہ، سیدنا یوسف علیہ السلام کی اپنے قید کے ساتھیوں کی دعوت، خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گفتگو مشرکین کے ساتھ، نجران کے عیسائیوں کے ساتھ اور مدینہ منورہ کے ساتھ اس کا بین ثبوت ہیں۔

مذاکرہ و گفتگو اور مناظرہ و مباحثہ کے آداب و ضوابط:

بین الادیان یا بین المذاہب مکالمہ و حوار، اور بحث و مناظرہ کے لئے اولین شرط تو یہ ہے کہ دونوں فریق اس کے لئے آمادہ ہوں، صرف ایک جہت سے کوشش اور دوسری طرف سے بیزاری یا عدم دلچسپی، کچھ بھی کارگر نہیں ہوگی، پھر علی العموم اس کے کچھ ضوابط اور آداب ہیں جن کی رعایت اختلافی امور پر گفتگو میں لازم ہے، مثلاً:

(۱) مکالمہ و تبادلہ خیال طلب حق یا ابلاغ حق کے لئے ہو، اور خالصتہ لوجه اللہ ہو،

”ومن أحسن قولاً ممن دعا إلى الله وعمل صالحاً وقال إنني من المسلمين“ (سورہ فصلت: ۲۴)

(۲) گفتگو اور طرز کلام سنجیدہ ہو، علمی ہو،

”ولا تستوی الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم“ (سورہ فصلت: ۲۴)

(۳) فریقین کو اپنے افکار و نظریات اور دلائل پیش کرنے کی آزادی ہو۔

(۴) فریق مخالف کی بات کو پورے طور پر سنا جائے، حسن بن علیؑ نے اپنے بیٹے کو نصیحت کرتے ہوئے فرمایا:

”وتعلم حسن الاستماع كما تتعلم حسن الصمت ولا تقطع على أحد حديثاً وإن طال حتى يمسك“ (جامع بيان العلم وفضله ۱/۱۳۰) (اور سننے کا فن بھی سیکھو جیسا کہ چپ رہنے کا فن سیکھتے ہو اور کسی کی بات میں اگر چہ طویل ہو، قطع کلامی نہ کرو یہاں تک کہ وہ خاموش ہو جائے)۔

(۵) فریق مخالف کا احترام ملحوظ رکھنا اور توہین و تحقیر یا استہزاء اور ذاتیات پر حملہ سے احتراز کرنا۔

(۶) صب روضہ اور تحمل و بردباری کو برقرار رکھنا، اور غضب و غصہ سے پرہیز کرنا۔

(۷) نیز تعصب و تحزب سے بچتے ہوئے انصاف کو قائم رکھنا، ”یا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين لله شهداء بالقسط ولا يجرمنكم شنآن قوم على أن تعدلوا اعدلوا هو أقرب للتقوى واتقوا الله إن الله خبير بما تعملون“ (سورہ مائدہ: ۸)

اسلامی فرقوں کے مابین اختلاف خواہ عقیدہ کے امور میں ہو یا عملی و فروعی امور میں، اختلافی موضوعات پر گفتگو یا مذاکرہ اور تبادلہ خیال کا طریقہ، انہماک و تفہیم اور خیر خواہی کا ہونا چاہئے، لہجہ میں نرمی ہو، خطاب میں اعزاز و اکرام ہو، اور کلام میں سنجیدگی اور وقار ہو۔

(۲) عقائد سے متعلق اختلافات میں تبادلہ خیال کا بیج:

جن اختلافات کا تعلق کسی نہ کسی درجہ میں عقیدہ سے ہے، مثلاً شیعہ سنی اختلافات یا بعض مسائل میں دیوبندی بریلوی اختلافات، سلفی اور غیر سلفی اختلافات ان سب میں باہم اختلافی موضوعات پر گفتگو، مذاکرہ اور تبادلہ خیال میں ان تمام ضوابط و آداب کو ملحوظ رکھا جائے گا، جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے، یہ تمام ہی فرتے بعض عقائد کے پیش نظر اگرچہ ایک دوسرے کو کافر و مشرک کہتے ہیں، بریلوی دیوبندی کو کافر کہتے ہیں، اور غیر مقلدین بھی ائمہ کی تقلید کی وجہ سے احناف کو مشرک کہتے ہیں، لیکن ان سب کا مصدر شریعت قرآن و حدیث ہی ہے بلکہ غیر مقلدین اگرچہ قولاً اجماع کا انکار کرتے ہیں مگر اجماع پر اور علی الاطلاق تقلید پر ان کا بھی عمل ہے، لہذا ان کے مابین ان بنیادوں پر مذکورہ بالا آداب و ضوابط کے تحت تبادلہ خیال اور گفتگو کی جاسکتی ہے، اور مختلف فیہ مسائل میں قرآن و حدیث اور صحابہ و سلف کی فہم و استنباط اور ان کے اقوال کی طرف ہی رجوع کیا جائے گا، بشرطیکہ اتحاد کے فکر مند اور مخلص ہوں، اس موقع پر کسی صاحب بصیرت، عارف رموز شریعت علیہ الرحمۃ والرضوان کی بات بہت ہی چشم کشا، کارگر اور رہنما ہے، لکھتے ہیں: ”عوام الناس کو یہ بات پریشان کئے ہوئے ہے کہ جو بھی اسلامی یا منسوب بہ اسلام فرقہ اپنے مسلک کی طرف دعوت دیتا ہے تو وہ قرآن و حدیث ہی کا نام لیتا ہے، اور اپنے استدلال میں قرآن و حدیث ہی کو پیش کرتا ہے، اب ہم کس کو صحیح اور کس کو غلط اور کس کو حق پر اور باطل پر سمجھیں؟

واقعی یہ شبہ اکثر لوگوں کے مغالطہ کے لئے کافی ہے، لیکن اگر انصاف، خداخونی اور دیانت کے ساتھ اس بات پر غور کر لیا جائے کہ آخر یہی قرآن و حدیث حضرات صحابہ کرام، تابعین عظام اور ائمہ دین و بزرگان صالحین کے سامنے بھی تھے، ان کا جو مطلب و معنی اور جو تفسیر و مراد انہوں نے سمجھا وہی حق اور صواب ہے، باقی سب غلط اور باطل ہے، پس عوام کا یہ کام ہے کہ ہر باطل پرست اور خواہش زدہ سے یہ سوال کریں کہ فلاں آیت اور فلاں حدیث کی جو مراد تم بیان کر رہے ہو، آیا یہ سلف صالحین سے ثابت ہے؟ اگر ہے تو صریح و صحیح حوالہ بتاؤ، چشم مارو، دل ماشاد، ورنہ یہ مراد جو تم بیان کر رہے ہو اس لائق ہے کہ اسے اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں!

پھر آگے لکھتے ہیں: ”خليفة راشد حضرت عمر بن عبدالعزيز (المتوفى ۱۰۱ھ) کے سامنے منکرین تقدیر نے جب یہ دلیل پیش کی کہ قرآن کریم کی بعض آیات سے تقدیر کی نفی ثابت ہوتی ہے، اس لئے تقدیر کا عقیدہ نہ ضروری ہے، اور نہ ثابت بلکہ اس کا انکار ہی قرآن کریم کی بعض آیات کے موافق ہے، تو ان کے اس بے بنیاد شبہ کو دور کرنے کی غرض سے انہوں نے ارشاد فرمایا:

”لقد قرؤوا منه ما قرأتم و علموا من تأويله ما جهلتم وقالوا بعد ذلك كله بكتاب و قدر“ (ابوداؤد ۲/۲۷۸)

(یعنی حضرات صحابہ کرام و تابعین وغیرہم رضوان اللہ علیہم نے قرآن کریم کی یہ آیتیں بھی پڑھی ہیں جو تم نے پڑھی ہیں، لیکن وہ ان کی مراد کو سمجھے ہیں اور تم نہیں سمجھے، اور انہوں نے یہ سب آیات پڑھ کر پھر تقدیر کا اقرار کیا ہے)، (یہ عبارت شیخ الہند کی کتاب الابواب والترجم میں اخیر میں فہرست تراجم اور ایک کتاب کے اشتہار کے بعد ص: ۵۴ پر مندرج ہے، ممکن ہے یہ شیخ الہند علیہ الرحمۃ کا ہی کلام ہو، واللہ اعلم بالصواب)۔

لہذا وہ فرتے جو قرآن و حدیث کو مانتے ہیں اور صحابہ کرام کے مقام کو پہچانتے ہیں، ان سے اس بیج پر بات کی جائے گی، تاکہ یا تو حق کو قبول کر کے اختلافات دور کر لیں یا پھر کم از کم ”لکم دینکم ولی دین“ کے مطابق اپنے اپنے مسلک پر اپنے طور پر عمل کریں، نہ عوام کو تشویش میں مبتلا کریں، اور نہ اسے باہمی نزاع کا سبب بنائیں، اور ایک اچھا معاشرہ قائم کریں تاکہ غیر مسلموں تک اسلام اور مسلمانوں کی اچھی شبیہ پہنچ سکے۔

البتہ شیعہ حضرات جو نہ قرآن کو مکمل تسلیم کرتے ہیں، اور نہ حدیث کی صحت کا ان کے نزدیک کوئی معیار ہے اور نہ صحابہ کرام ان کے نزدیک معتبر ہیں، ان سے اختلافی امور میں مذکورہ بنیادوں پر گفتگو ممکن نہیں، ان کا ایک خطرناک عقیدہ تقیہ کا ہے، جس کے ہوتے ہوئے ان پر اعتماد ہی ناممکن ہے، سید محب الدین الخطیب لکھتے ہیں:

”وأول موانع التجاوب الصادق بإخلاص بيننا وبينهم ما يسمونه ”التقية“ فإنها عقيدة دينية. تبيح لهم التظاهر لنا بغير ما يظنون. فينخدع سليم القلب منا بما يظاہرون له به من رغبتهم في التفاهم والتقارب. وهم لا يريدون ذلك، ولا يرضون به ولا يعملون له، إلا على أن يبقى من الطرف الواحد. مع بقاء الطرف الآخر في عزلة. لا يتزحزح عنها قيد شعرة. ولو توصل مشلو دور التقية منهم إلى إقناعنا بأنهم خطوا نحونا بعض الخطوات،

فإن جمهور الشيعة كلهم من خاصة وعامة، يبقى منفصلاً عن ممثلي هذه المهزلة، ولا يسلم للذين يتكلمون باسمه بأن لهم حق التكلم باسمه“ (الخطوط العريضة التي قام عليها دين الشيعة/ ۸)۔

(ہمارے اور ان کے درمیان اخلاص کے ساتھ نتیجہ خیز گفتگو کی اولین رکاوٹ وہ شئی ہے جس کا وہ ”تقیہ“ نام رکھتے ہیں، اس لئے کہ وہ (ان کا) ایک دینی عقیدہ ہے، جو ان کے لئے جائز کرتا ہے ظاہر کرنے کو ہمارے سامنے اس کے برخلاف جو وہ چھپائے رکھتے ہیں، لہذا ہمارا سلیم القلب آدمی اس سے دھوکہ کھا جائے گا جو وہ تقیہ کے ذریعہ مفاہمت و قربت کی اپنی رغبت کو ظاہر کریں گے، حالانکہ وہ اس کا ارادہ نہیں رکھتے، اور نہ اس کے لئے راضی ہوتے ہیں اور نہ اس کے لئے کام کرتے ہیں مگر یہ کہ یہ (کوشش) ایک طرف سے باقی رہے، طرف آخر کی اپنی علاحدگی پر بقا کے ساتھ، جس سے بال برابر بھی نہیں ہٹتے، اور اگر ان کے نمائندے ہم کو مطمئن کر بھی دیں کہ انہوں نے ہماری طرف کچھ قدم بڑھائے ہیں تو ان کے خاص و عام اکثر لوگ ان نمائندوں (کی بات) سے الگ ہی رہیں گے اور جو ان کی طرف سے بات کریں گے ان کے لئے تسلیم ہی نہیں کریں گے کہ انہیں ان کی طرف سے بات کرنے کا حق ہے)۔

لہذا شیعہ حضرات کا وجود ہی اسلام دشمنی کی بنیاد پر ہوا ہے، جنہوں نے خلافت راشدہ کے دور میں ہی مسلمانوں کے درمیان خواریزی کے اسباب پیدا کئے، اہل بیت کے خون سے اپنے ہاتھ رنگے، اور دنیا کے سامنے اہل بیت کی محبت کا ڈھونگ رچا، ان شیعہ سے یہ امید کہ وہ اہل سنت والجماعت کے ساتھ اپنے بغض کو کم کریں گے، یا ان کے ساتھ امن قائم رکھیں گے، بہت بعید ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ها أنتم أولاء تحبونهم ولا يحبونكم وتؤمنون بالكتاب كله وإذا لقوكم وإذا خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ. قل موتوا بغيظكم إن الله عليه بذات الصدور“ (آل عمران: ۱۱۹) (یہ تم لوگ ان سے محبت رکھتے ہو اور وہ لوگ تم سے محبت نہیں رکھتے ہیں، اور تم لوگ مکمل کتاب پر ایمان رکھتے ہو، اور جب وہ لوگ تم سے ملتے ہیں تو کہتے ہیں ہم ایمان لائے ہیں، اور جب تم سے جدا ہوتے ہیں، تو غصہ میں تمہارے خلاف انگلیاں کاٹتے ہیں، آپ کہہ دیجئے کہ غصہ میں مرجاؤ، اللہ تمہارے دلوں کی بات جانتا ہے)۔

اس آیت کی تفسیر میں علامہ قرطبی نے ابن عطیہ کا قول نقل کیا ہے کہ

”وهذه الصفة قد تترتب في كثير من أهل البدع إلى يوم القيامة“ (تفسیر قرطبی: ۱۸۲)

(اور یہ صفت قیامت تک آنے والے اکثر مبتدعین پر صادق آتی ہے)، لہذا اگر شیعہ فرقہ سے کوئی معاہدہ اور وحدت قائم بھی ہو جائے تو ان پر مطمئن نہیں ہوا جاسکتا، ان سے جو کنار ہونا لازم ہے؛ کیونکہ شیعہ کی یہ تاریخ رہی ہے کہ جب اہل سنت والجماعت کی حکومت رہی ہے، ان کو غلبہ رہا ہے، تو ان سے چپک کر رہے ہیں، زبانی طور پر ان سے ہمدردی کی ہے، اور ان میں عہدے اور مناصب حاصل کئے ہیں، اور جب ان پر کسی طاقت نے حملہ کیا ہے تو یہ ان کی صفوں میں جا ملے ہیں، امویوں اور عباسیوں کے ساتھ بھی یہی ہوا، اور بعد کی اسلامی حکومتوں کے ساتھ بھی یہی ہوا ہے۔

(۳) فکر و عقیدہ میں اختلاف پر تنقید:

جس فکر یا عقیدہ کو کوئی شخص گمراہی سمجھتا ہو، لیکن اس کی بنیاد پر تکفیر کا قائل نہیں ہے، ایسے فکر یا عقیدہ پر تنقید ہو، یا جس فکر یا عقیدہ کو موجب کفر سمجھتا ہو اور اس کی بنیاد پر اس کے حاملین کو کافر قرار دیتا ہو، اس پر تنقید ہو، دونوں کے ساتھ مکالمہ و گفتگو میں انہیں آداب و حدود کی رعایت ملحوظ ہوگی جن کا ذکر اوپر گزر چکا، موسیٰ و ہارون علیہما السلام کو اللہ تعالیٰ نے سرکش فرعون کے پاس بھیجے وقت یہ بھی نصیحت فرمائی تھی: ”فقولا له قولاً لیناً“ (سورہ طہ: ۴۴) (اور اس سے نرم بات کہنا)۔ قرآن کریم میں باغ والے کا قصہ مذکور ہے کہ اس کے مومن ساتھی نے کس محبت کے انداز میں اس کو اللہ کی قدرت، دنیا کی بے ثباتی، اور آخرت کی خوشحالی کا پیغام دیا ہے (سورہ الکہف: ۳۲ تا ۴۲)۔ سارے انبیاء نے اپنی قوم کو جس انداز میں خطاب کیا ہے، قرآن میں مذکور ہے، حضرت ابراہیم علیہ السلام کا اپنے وقت کے جابر حکمران سے مباحثہ و مناظرہ، موسیٰ علیہ السلام کی فرعون کے ساتھ گفتگو، ان سب میں کلام میں سنجیدگی، دلائل کی چنگلی برقرار ہے۔

نیز اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم. كذلك زين لكل أمة عملهم ثم إلى ربهم مرجعهم فينبئهم بما كانوا يعملون“ (سورہ انعام: ۱۰۸) اور یہ کفار اللہ کے علاوہ جن کی عبادت کرتے ہیں تم ان کو گالیاں مت دو کہ وہ

نادانی میں آگے بڑھ کر اللہ کو گالیاں دینے لگیں، ہم نے ایسے ہی ہر امت اور گروہ کے لئے ان کے عمل کو خوشنما بنا دیا ہے، پھر انہیں اپنے رب کی طرف ہی پلٹنا ہے، تو وہ انہیں بتائے گا کہ وہ کیا کرتے رہے ہیں۔ اس آیت کے تحت امام قرطبیؒ لکھتے ہیں:

”قال العلماء حکمها باق فی هذه الأمة علی کل حال، فمتی کان الکافر فی منعة وخیف أن یسب الإسلام أو النبی علیہ السلام أو الله عزوجل فلا یجل لیسلم أن یسب صلبانهم ولا دینهم ولا کنائسهم، ولا یتعرض إلى ما یؤدی إلى ذلک لأنه بمنزلة البعث علی المعصية“ (تفسیر قرطبی ۶۱/۴)

(علماء نے کہا ہے کہ اس کا حکم اس امت میں ہر حال میں باقی ہے، لہذا جب کافر طاعت میں ہوں اور اس کا خوف ہو کہ وہ اسلام کو برا کہیں گے، یا نبی علیہ السلام کی شان میں گستاخی کریں گے یا اللہ کو گالی دیں گے تو کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ ان کی صلیبوں کو یا ان کے گرجا گھر کو یا ان کے دین کو گالی دے، اور نہ یہ جائز ہے کہ ایسے کسی بھی امر سے تعرض کرے جو ان مفساد کا باعث ہو؛ کیونکہ یہ معصیت پر ابھارنے کے درجہ میں ہے۔)

نیز لکھتے ہیں: ”فی هذه الآية أيضًا ضرب من المودعة، ودلیل علی وجوب الحکم بسد الذرائع، وفيها دلیل علی أن المحق قد یکف عن حق له إذا أدى إلى ضرر یكون فی الدین“ (ایضاً)
(نیز اس آیت میں ایک قسم کی مصالحت ہے، ذرائع کو بند کرنے کے وجوب کے حکم پر دلیل ہے، اور اس میں اس پر دلیل ہے کہ صاحب حق بعض احوال میں اپنے حق سے باز رہے، جبکہ اس کا طلب کرنا دین میں کسی ضرر کا باعث ہو۔)

جب صریح کافر کے ساتھ گفتگو اور معاملہ کا یہ انداز اختیار کرنے کا حکم ہے، تو جو لوگ ایمان کے دائرے میں ہیں ان کے ساتھ بدرجہ اولیٰ محبت و ہمدردی کے انداز میں گفتگو کی جائے گی، البتہ کفار کے ساتھ قلبی محبت اور گہرے تعلقات نہیں رکھے جائیں گے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا بطانة من دونکم لا یألوکم خیالاً ودوا ما عنتم قد بدت البغضاء من أفواههم وما تخفی صدورهم أكبر قد بینا لکم الآیات إن کنتم تعقلون“ (سورہ آل عمران: ۱۱۸)

(اے ایمان والو! اپنے غیر قلبی دوست اور رازدار مت بناؤ، جو تمہارے بگاڑ اور فساد میں کوئی کوتاہی نہیں کرتے، تمہاری تکلیف ان کو پسند ہے، نفرت ان کے منہ سے ظاہر ہو چکی ہے، اور ان کے دل جو چھپائے رکھتے ہیں، وہ اور بڑی ہے، ہم نے تمہارے لئے آیات و نشانیاں بیان کر دی ہیں تاکہ تم سمجھ لو۔)

اس آیت کی تفسیر میں علامہ قرطبیؒ لکھتے ہیں: ”نهی الله عزوجل المؤمنین بهذه الآية أن یتخذوا من الکفار والیهود وأهل الأهواء دخلاء ولجاء یفاوضوهم فی الآراء، ویسندون إلیهم أمورهم، ویقال: کل من کان علی خلاف مذہبک و دینک فلا ینبغی لک أن تتحدثه“ (تفسیر قرطبی ۱۷۸/۳)

(اللہ تعالیٰ نے اس آیت کے ذریعہ مومنین کو منع کر دیا ہے کہ وہ کفار، یہود اور اہل بدع کو رازدار، قرہبی اور اپنے امور میں دخیل بنا لیں، اور ان سے رائے مشورہ لیں اور اپنے امور ان کے سپرد کریں، اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ہر وہ شخص جو تمہارے دین و مذہب کے خلاف ہو، مناسب نہیں ہے کہ تم ان سے بات کرو۔)

(۴) دو فرقوں کے درمیان جنگ و جدال:

عالم اسلام کے مختلف ممالک اس وقت شیعہ سنی تنازعات و اختلافات کی بھیانک ترین شکل سے دوچار ہیں، معصوم جانیں ضائع ہو رہی ہیں، الماک تباہ ہو رہی ہیں، مساجد اور مقدس مقامات کی بے حرمتی ہو رہی ہے، قتل و غارتگری، بمباری اور زمینی و فضائی حملے ہو رہے ہیں، اسلام دشمن عناصر ہنس رہے ہیں اور اسے مزید ہوادے رہے ہیں، صورتحال یقیناً افسوسناک ہے، خون کے آنسو رونے کا مقام ہے، اس صورتحال کی حمایت کی جاسکتی ہے اور نہ حوصلہ افزائی، خاص طور سے یہ خونریزی اس صورت میں اور تکلیف دہ ہے جب کہ شیعہ کو مسلمان تسلیم کر لیا جائے، (اور عموماً دیگر مذاہب کے لوگ یہی سمجھتے ہیں، اور شیعہ بھی خود کو مسلمان ہی سمجھتے ہیں۔)

جبکہ رسول اللہ ﷺ نے مسلمانوں کو باہم قتال سے منع فرمایا ہے، اور ان سے کافروں کا شعار بتایا ہے، فرمایا:

”لا ترجعوا بعدی کفاراً یضرب بعضکم بعضاً“ (صحیح بخاری مع فتح الباری ۱۲/۱۹۱، صحیح مسلم، کتاب الایمان، حدیث: ۱۱۸) (میرے بعد کافروں جیسے مت ہو جانا کہ تمہارے بعض، بعض کی گردن ماریں)، نیز آپ ﷺ کا ارشاد ہے:

”من حمل علینا السلاح فلیس منا“ (صحیح مسلم، کتاب الایمان، حدیث نمبر: ۱۳۱)

(جس نے ہم (مسلمان) پر ہتھیار اٹھایا وہ ہم (مسلمانوں) سے نہیں ہے)، اور قرآن کریم نے عمداً کسی مسلمان کے قتل کی مزا خلود فی النار بتایا ہے:

”ومن یقتل مؤمناً متعبداً فجزاؤہ جہنم خالداً فیہا وغضب اللہ علیہ ولعنہ وأعد لہ عذاباً عظیماً“ (سورہ نساء: ۹۳)

(اور جو کسی ایمان والے کو جان بوجھ کر قتل کرتا ہے، تو اس کی سزا جہنم ہے جس میں وہ ہمیشہ رہنے والا ہوگا، اور اللہ اس پر ناراض ہوا، اور اس پر لعنت فرمائی اور اس کے لئے زبردست عذاب تیار کر رکھا ہے)، کسی بھی مسلمان کو ناحق قتل کرنا یا اس کے ساتھ قتال کرنا شرعاً ممنوع ہے، اور ناحق قتال کرنے والوں کے بارے میں مذکور ہے:

”إذا التقى المسلمان بسیفهما، فالقاتل والمقتول فی النار“ (صحیح بخاری مع فتح الباری ۱۲/۱۹۲)

(جب دو مسلمان اپنی تلواروں کے ساتھ آمنے سامنے ہوں، تو قاتل اور مقتول دونوں ہی جہنمی ہیں)، لہذا اس فتنہ کی ابتدا کرنے والا مجرم ہوگا، اور دفاع اور اپنا تحفظ کرنے والا ناحق ہوگا جب تک حد سے تجاوز نہ ہو، آپ ﷺ کا ارشاد ہے:

”من قتل دون ماله فهو شهید، ومن قتل دون دینہ فهو شهید، ومن قتل دون دمه فهو شهید، ومن قتل دون أهله فهو شهید“ (سنن الترمذی ۲/۲۰، کتاب الدیات) (جو اپنے مال کے پیچھے قتل کیا گیا وہ شہید ہے، جو اپنا دین بچانے میں قتل کیا گیا وہ شہید ہے، جو اپنی جان کی حفاظت میں قتل کیا گیا وہ شہید ہے، جو اپنے اہل و عیال کی حفاظت میں قتل کیا گیا وہ شہید ہے)۔

جان و مال کے تحفظ کے متعلق اسلام کا نظریہ:

مذکورہ حدیث سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ اسلام نے جان و مال کے تحفظ اور اس کے اکرام کا حکم دیا ہے، نیز اس نے بلا تفریق دین و مذہب قتل نفس سے منع کیا ہے، ”ولا تقتلوا النفس التي حرم الله إلا بالحق“ (سورہ اسراء: ۳۲) (اور کسی نفس محترم کو ناحق قتل مت کرو)، اور کسی ایک نفس کے قتل کو پوری انسانیت کے قتل سے تعبیر کیا: ”من أجل ذلك كتبنا علی بنی اسرائیل أنه من قتل نفساً بغير نفس أو فساد فی الأرض فکأنما قتل الناس جمیعاً....“ (سورہ مائدہ: ۳۲) (اسی وجہ سے ہم نے بنی اسرائیل پر لکھ دیا تھا کہ جس نے کسی انسان کو بغیر کسی خون یا زمین میں فساد کے سبب قتل کیا تو گویا اس نے تمام لوگوں کو قتل کر دیا)۔

لہذا اسلام ناحق کسی کافر کے قتل کی بھی اجازت نہیں دیتا، بلکہ کافر کے ساتھ قتال و جہاد کے بھی اسلام نے کچھ ایسے آداب و ضوابط اور اصول بتلائے ہیں، جس میں انسانیت کا مکمل اکرام و احترام ملحوظ ہے، اور صرف ظالم اور حد سے تجاوز کرنے والے اور قتال میں شریک ہونے والے کو ہی قتل کرنے کی اجازت ہے، ان اصول کی خلاف ورزی مجاہد کے عمل جہاد کے لئے مضر ہو سکتی ہے، رسول اللہ ﷺ لشکر روانہ کرتے وقت یہ نصیحت فرماتے:

”انطلقوا باسم اللہ، وباللہ وعلى ملة رسول اللہ، ولا تقتلوا شیخاً فانیاً ولا طفلاً، ولا صغیراً، ولا امرأة، ولا تغلوا، وضمو غنائمکم، وأصلحوا وأحسنوا، إن اللہ یحب المحسنین“ (سنن ابی داؤد: ۲/۲۸، حدیث نمبر: ۳۶۱۴ کتاب الجہاد، باب فی دعاء المشرکین)

(اللہ کا نام لے کر جاؤ، اور اللہ سے مدد طلب کرنا اور اللہ کے رسول کے مذہب پر قتال کرنا، اور کسی کھوسٹ بوڑھے کو قتل نہ کرنا اور نہ کسی بچے کو، اور نہ کسی کسن کو، اور نہ کسی عورت کو، اور خیانت مت کرنا، اور اپنے غنیمت کے مال کو اکٹھا کرنا، اور اصلاح کرنا اور اچھائی کرنا، اللہ تعالیٰ اچھائی کرنے والوں کو محبوب رکھتا ہے)، اور بعض روایات میں ”ولا تمثلوا، ولا تغدوا“ (ایضاً: ۳) (اور مثلہ مت کرنا، یعنی شکل نہ بگاڑنا اور نہ غداری کرنا) کے

بھی الفاظ ہیں، سیدنا ابو بکر صدیقؓ نے حضرت یزید بن ابوسفیانؓ کی قیادت میں لشکر روانہ کرتے وقت جو ہدایات فرمائی تھیں، اس میں یہ بھی مذکور ہے:

”ولا تقطعن شجرًا مشمرًا، ولا تخربن عامرًا، ولا تعقرن شاة، ولا بعیڑا إلا لمأکلة“ (موظا مع شرحہ تنویر

المحوال ۲/۵، کتاب الجہاد، باب النهی عن قتل النساء والوالدین فی الغزو)

(اور ہرگز کسی پھلدار درخت کو مٹ کاٹنا، اور نہ کسی آبادی کو ویران کرنا، اور نہ کسی بکری یا اونٹ کو بغیر کسی غذائی ضرورت کے ذبح کرنا)، عصر حاضر کی جنگوں میں یہ ساری قدریں پامال ہو رہی ہیں، اگرچہ وہ اپنے کو مسلمان کہنے والے دو فرقوں کے درمیان ہوں۔

ایسے حالات میں دونوں فرقوں کے اصحاب فکر و دانش، علماء اور قائدین ملت کی ذمہ داری ہوتی ہے کہ وہ عوام کو اسلامی تعلیمات سے روشناس کرائیں، انسانیت کا درس پڑھائیں، انسانی جان و مال کی حرمت، اور اس کی پامالی کے نتائج سے آگاہ کریں، اور یہ بتائیں کہ اسلام نفس پرستی، بغض و نفرت اور بے جا قتل و غارت گری کا نام نہیں ہے، اسلام نام ہے خدا پرستی کا، رسول اللہ کی تابعداری کا، اخلاص و محبت کا، ایثار و خیر خواہی کا، صبر و ضبط کا، امن و سلامتی کا، اور محض اللہ کے لئے قتال کرنے کا۔

(۵) سنی، شیعہ مشترک آبادیاں:

جب دو یا دو سے زیادہ قومیں ایک دوسرے سے قریب ایک آبادی میں رہتی ہیں یا ایک دوسرے سے اختلاط رکھتی ہیں، تو وہ ایک دوسرے پر رہن بہن، عادات و اطوار اور گفتار و کردار میں اثر انداز بھی ہوتی ہیں، شاید اس لئے مسلمانوں کی کفار و مشرکین کے ساتھ مخلوط آبادی یا ان کے قریب آبادی اختیار کرنے کو ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھا گیا ہے، رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:

”أنا برئ من کل مسلم مقیم بین أظهر المشرکین، قالوا: یا رسول اللہ! لعل! قال: لا تتراءى ناراهما“ (سنن ابوداؤد ۲/۲۵، کتاب الجہاد، حدیث نمبر: ۲۶۳۵، سنن الترمذی ۲/۱۵۵، کتاب السیر، باب ما جاء فی کراهیة المقام بین أظهر المشرکین، حدیث نمبر: ۱۶۰۳)

(میں ہر اس مسلمان سے بری ہوں جو مشرکین کے بیچ قیام کرنے والا ہو، صحابہ نے دریافت فرمایا: اے اللہ کے رسول! کس سبب سے؟ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ان دونوں کی آگ ایک دوسرے کو نہ دیکھے، اس حدیث کے معانی میں سے ایک معنی یہ منقول ہے:

”والنفی معناه النهی، أى يتباعد منذ لا بما... یعنی لا یصح ولا یستقیم للمسلم أن یساکن الکافر ویقرب منه“ (نفی نہیں کے معنی میں ہے، یعنی ان دونوں کی منزلیں ایک دوسرے سے دور ہوں..... یعنی مسلمان کے لئے صحیح اور درست نہیں ہے کہ کفار کے ساتھ سکونت اختیار کرے اور ان سے قریب ہو)، اور ایک قول یہ بھی منقول ہے:

”أى لا يتسم المسلم بسمۃ المشرک، ولا یشبه فی هدیہ وشکلہ ولا یتخلق بأخلاقه“ (مرقاۃ المفاتیح ۴/۱۱۵)

(یعنی مسلمان مشرک کی شناخت نہ اپنائے، اور نہ شکل و صورت اور چال ڈھال میں ان کی شباهت اختیار کرے، اور نہ ان کے اخلاق اختیار کرے)، اس لئے بہتر اور راجح تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی آبادی کفار و مشرکین یا گمراہ فرقوں سے الگ ہو، اس لئے کہ مال کے اعتبار سے یہ مسلمانوں کے لئے مضر ہے، اور مسلمان نسلوں کے لئے خطرناک ہے، اور یہ امر مشاہد ہے کہ جہاں بھی مخلوط آبادیاں ہیں، کفار کی بہت ساری تہذیبیں مسلمانوں کے معاشرہ کا ایک حصہ بن چکی ہیں، اور اسلام کی صاف و شفاف شبیہ دھندلی ہو گئی ہے۔

لیکن اس کے باوجود مسلمانوں کے ایک دوسرے کو گمراہ سمجھنے والے فرقے ہوں، یا ایک دوسرے کو کافر قرار دینے والے یا دوسرے دین کے ماننے والے لوگ، ان کے ساتھ مشترکہ مخلوط رہائش و آبادی اسلام میں ممنوع نہیں ہے، اور نہ شہری و ملکی نظم و نسق کے لئے ان کے ساتھ ربط و تعلق ممنوع ہے، بلکہ یہ جائز و درست ہے اور بیشتر آبادیاں مخلوط ہی ہیں، اور اس کی مثالیں بھی قرآن و حدیث میں موجود ہیں۔

(۱)..... سب سے پہلے کی زندگی میں جہاں اکثریت کفار کی تھی اور مسلمان اقلیت میں تھے، کفار مکہ نے آپ ﷺ کے سامنے ایک تجویز رکھی کہ

آپ اللہ کی عبادت کے ساتھ ہمارے دیوی دیوتاؤں کی بھی عبادت کریں اور ہم بھی اپنے دیوی دیوتاؤں کی عبادت کے ساتھ آپ کے معبود کی عبادت کریں، دین میں مشترک رہیں۔

”فقالوا: یا محمد! بلم فلنعبد ما تعبد، وتعبد ما نعبد فنتشرك نحن وأنت في الأمر...“ (سیرۃ ابن ہشام ۱/۳۲۷) اس موقع پر سورہ ”کافرون“ نازل ہوئی، جس میں سب سے پہلے مشرکین کے معبودان باطلہ کی عبادت سے واضح طور پر براءت و لاتعلقی کا اظہار و اعلان کیا گیا، اور یہ بھی واضح کر دیا گیا کہ اپنے باطل معبودوں کی عبادت کے ساتھ تم میرے معبود ایک اللہ کی عبادت کرنے والے ہو ہی نہیں سکتے، اس لئے کہ مطلوب تو غیروں سے براءت کے ساتھ ایک اللہ کی عبادت ہے، اور دین و مذہب کا مدار شک اور تردد پر نہیں بلکہ پختہ یقین اور قلبی اطمینان پر ہے، البتہ پر امن معاشرت اور باہم زندگی کے لئے ایک صورت یہ ہے کہ ”لکم دینکم ولی دینکم تم اپنے دین پر عمل کرو اس کی جزا تم بھگتو گے اور ہم کو اپنے دین (اسلام) پر آزادی کے ساتھ عمل کرنے دو، اس میں رکاوٹ نہ ڈالو، اس کا بدلہ ہمیں ملے گا، اس طرح ہر ایک کو اپنے مذہب پر عمل کی آزادی کے ساتھ ایک پر امن معاشرہ قائم ہوگا، اور اختلاف دین کے باوجود سماجی تعلقات قائم رہیں گے، اور اگر مشرکین مکہ نے اس تجویز کو مان لیا ہو تا تو ہجرت کی نوبت ہی نہ آتی، اور اس سے اس مسئلہ پر استدلال کیا جاسکتا ہے کہ آبادی مخلوط ہو، اور مسلمانوں کو اپنے دین پر عمل کی اجازت ہو اور غیر مسلموں کی طرف سے کوئی رکاوٹ درپیش نہ ہو تو ان کے ساتھ معاشرتی زندگی اختیار کی جاسکتی ہے، اور اپنے مذہب پر عمل کی آزادی اور سہولت میسر ہونے کے ساتھ غیر مسلموں کے ساتھ، مخلوط آبادی میں رہنا جائز ہے، آیت کریمہ: ”لکم دینکم ولی دینکم“ کی تفسیر میں متعدد مفسرین نے لکھا ہے: ”علی سبیل المهادنة والمسالمة“، یعنی بطور مصالحت، یہ کہا گیا، چنانچہ ابو حیان الاندلسی لکھتے ہیں:

”أی لکم شرککم ولی توحیدی، وهذا غایة فی التبرؤ، ولما کان الأهم انتفاءه علیہ السلام من دینہم بدأ بالنفی فی الجمل السابقة بالمنسوب إلیہ، ولما تحقق النفی رجوع إلی خطابہم فی قوله (لکم دینکم) علی سبیل المهادنة وهي منسوخة بآیة السیف“

(یعنی تمہارے لئے تمہارا شرک ہے اور میرے لئے میری توحید ہے، اور یہ اظہار براءت کی انتہا ہے، اور چونکہ رسول اللہ ﷺ کا ان کے دین سے نفی کرنا اہم تھا، اس لئے سابقہ جملوں میں نفی سے ہی شروعات کی، اور جب (ان کے معبودوں کی عبادت سے) نفی محقق ہو گئی تو اپنے قول (لکم دینکم) کے ذریعہ ان کو خطاب کیا بطور مصالحت کے، اور یہ آیت سیف سے منسوخ ہے) (المحرر الحیط ۸/۵۲۲، نیز دیکھئے: الکشاف ۳/۸۰۹، التیسبیل للعلوم القریل ۲/۵۱۹، اللباب ۲۰/۵۳۵)، بلکہ قاضی بیضاوی اس کے نسخ کے قول کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لکم دینکم الذی أنتم علیہ لا تترکونہ ولی دین، دینی الذی أنا علیہ لا أرفضہ. فلیس فیہ إذن للکفر ولا منع عن الجهاد لیکون منسوخًا بآیة القتال“ (تفسیر بیضاوی ۵/۲۲۲)

(تمہارے لئے تمہارا وہ دین ہے جس پر تم ہو تم اسے چھوڑو گے نہیں، اور میرے لئے بھی ایک دین ہے، میرا وہ دین جس پر میں ہوں، میں اسے نہیں ٹھکراؤں گا، لہذا نہ اس میں کفر کی اجازت ہے اور نہ جہاد سے ممانعت، کہ آیت قتال سے منسوخ ہو)، اس لئے کہ جہاد کا حکم تو اس وقت ہے جبکہ کفار دین اسلام کے راستہ میں رکاوٹ نہیں، قتال کریں، اور اگر مصالحت کے ساتھ بغیر کسی تعرض کے زندگی گزر رہی ہو تو جہاد کا موقع نہیں ہے؛ کیونکہ دین میں اکراہ و جبر نہیں ہے۔

(۲) زمانہ جاہلیت میں قبائل قریش ایک معاہدہ کے لئے عبداللہ بن جدعان کے مکان پر جمع ہوئے۔

”فتعاقدوا وتعابدوا علی أن لا یجدوا بمکة مظلومًا من أهلها وغیرہم ممن دخلها من سائر الناس إلا قاموا معہ وکانوا علی من ظلمہ حتی ترد إلیہ مظلمتہ، فسمت قریش ذلك الحلف حلف الفضول“ (اور باہم اس بات پر عقد و معاہدہ کیا کہ نہیں پائیں گے مکہ میں کسی بھی مظلوم کو، اہل مکہ سے ہو یا ان کے علاوہ عام لوگوں سے جو مکہ آیا ہو، مگر اس کے ساتھ کھڑے ہوں گے اور جس نے بھی اس پر ظلم کیا ہوگا اس کے سر پر سوار رہیں گے یہاں تک کہ وہ اس کا حق ادا کر دے، اور قریش نے اس معاہدہ کو حلف الفضول کا نام دیا)، اس معاہدہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا یہ بیان محفوظ ہے کہ

”لقد شهدت في دار عبد الله بن جدعان حلفًا ما أحب أن لي به حمر النعمر ولو ادعى به في الإسلام لأجبت“ (سیرت ابن ہشام ۱/۱۳۵) (عبداللہ بن جدعان کے گھر میں ایک ایسے معاہدہ میں میں شریک رہا ہوں کہ مجھے اس کے بدلہ میں سرخ اونٹ بھی دیئے جائیں تو (اس کا توڑنا) مجھے پسند نہیں، اور اگر (زمانہ) اسلام میں بھی مجھے اس کے لئے پکارا جائے تو اس پر لبیک کہوں گا)۔

(۳)..... مدینہ منورہ میں مسلمانوں کے ساتھ مشرکین اور یہودی کی بھی آبادی تھی، جو اگرچہ بقول علامہ شبلی نعمانی علیہ الرحمۃ نسلاً یہودی نہیں تھے، بلکہ قبیلہ جذام کے عرب تھے جنہوں نے یہودی مذہب اختیار کر لیا تھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کے ساتھ بھی ایک معاہدہ کیا تھا، علامہ شبلی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں: ”جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ میں تشریف لائے تو پہلا کام یہ تھا کہ مسلمانوں اور یہودیوں کے تعلقات واضح اور منضبط ہو جائیں، آپ نے انصار اور یہود کو بلا کر حسب ذیل شرائط پر ایک معاہدہ لکھوایا جس کو دونوں فریق نے منظور کیا، یہ معاہدہ ابن ہشام میں پوری مذکور ہے، خلاصہ یہ ہے:

۱- خون بہا اور فدیہ کا جو طریقہ پہلے سے چلا آتا تھا اب بھی قائم رہے گا۔

۲- یہود کو مذہبی آزادی حاصل ہوگی اور ان کے مذہبی امور سے کوئی تعرض نہیں کیا جائے گا۔

۳- یہود اور مسلمان باہم دوستانہ برتاؤ رکھیں گے۔

۴- یہود یا مسلمانوں کو کسی سے لڑائی پیش آئے گی تو ایک فریق دوسرے کی مدد کرے گا۔

۵- کوئی فریق قریش کو امن نہ دے گا۔

۶- مدینہ پر کوئی حملہ ہوگا تو دونوں فریق شریک یکدگر ہوں گے۔

۷- کسی دشمن سے اگر ایک فریق صلح کرے گا تو دوسرا بھی شریک صلح ہوگا، لیکن مذہبی لڑائی اس سے مستثنیٰ ہوگی (سیرت النبی ۱/۱۹۳)۔

ان کے علاوہ غیر مسلموں کے ساتھ صلح حدیبیہ اور دیگر معاہدہ حلف کا ذکر سیر و تاریخ کی کتابوں میں مذکور ہے، جن سے بخوبی یہ واضح ہوتا ہے کہ انتظامی و سیاسی مصالح کی غرض سے غیر مسلموں کے ساتھ دوستانہ اور مثبت تعلقات قائم کئے جاسکتے ہیں، اسی طرح سنی اور شیعہ جماعتیں بھی ایک دوسرے کو کافر سمجھنے کے باوجود مشترک آبادیوں میں پر امن بقاء باہم کے ساتھ زندگی گزار سکتے ہیں، انسانیت کے رشتے سے ایک دوسرے کے حقوق نبھاسکتے ہیں، اور باہم امن و سلامتی کے لئے حسب ضرورت کوئی سماجی معاہدہ بھی کر سکتے ہیں، جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود مدینہ کے ساتھ کیا تھا، کہ آپس میں ایک دوسرے پر طنز و تعریض نہیں کریں گے، ہر ایک اپنے اپنے طریقہ پر زندگی بسر کرنے کے لئے آزاد ہوگا، البتہ دینی امور میں شیعہ یا غیر مسلم کے لئے کوئی نرم گوشہ ہرگز جائز نہیں ہوگا۔



اختلاف رائے اور وحدت امت

ڈاکٹر سید اسرار الحق سبیلی

اللہ وحدہ لا شریک نے اس امت کو ”امت واحدہ“ یعنی متحدہ امت قرار دیا ہے:

”ان هذه أمتكم أمة واحدة وأنا ربكم فاعبدون“ (الانبیاء: ۹۱)

(یہ تمہاری امت ایک ہی امت ہے، اور میں ہی تمہارا رب ہوں، لہذا میری عبادت کرو۔)

اور آپس میں اختلاف اور جنگ وجدال سے منع فرمایا ہے، لیکن غلط فہمی، آیات و احادیث کی غلط تشریح، مفاد پرستی اور خود غرضی کی بنا پر امت میں بے شمار اختلافات پیدا ہو گئے ہیں، اس کے باوجود دین کی اکثر باتوں میں یکسانیت موجود ہے، جن کی بنا پر کلمہ گو جماعت کو بالکل یہ اسلام سے خارج قرار نہیں یا جاسکتا، اور نہ ہی محض ان اختلافات کی وجہ سے موجودہ حالت میں ان سے قتل و قتال کو جائز قرار دیا جاسکتا ہے۔

لہذا اس بات کی تو امید نہیں کی جاسکتی کہ اختلاف بالکل یہ طور پر ختم ہو جائیں، البتہ اس بات کی ضرورت کو پیش کی جانی چاہئے کہ اختلاف کم سے کم تر ہوں، نیز اس بات کی بھرپور کوشش کی جانی چاہئے کہ امت میں صدیوں پرانا اختلاف مغربی طاقتوں کی شہ پر قتل و غارت گری اور خانہ جنگی کا باعث نہ بن جائے۔

آج مسلم ممالک میں صورت حال یہی ہے، شام، عراق، افغانستان، لیبیا، یمن اور پاکستان وغیرہ ممالک میں مغربی طاقتیں مسلمانوں کے جزوی و فروعی اختلاف سے فائدہ اٹھاتے ہوئے قتل و خون کا بازار گرم کر چکی ہیں اور یہاں طویل جنگ چھڑ چکی ہیں، اگر یہی صورت حال باقی رہی تو تمام مسلم ممالک اس جنگ کی لپیٹ میں آسکے ہیں۔

اس لئے درمند و اصحاب بصیرت علماء، مفکرین اور بااثر قائدین کی ذمہ داری ہے کہ وہ امت کو اس انسانی پیپ سے بچائیں اور انہیں بقائے باہم کے اصول و آداب سے روشناس کرائیں، جن کے ذریعہ قتل و خون ریزی اور خانہ جنگی کا ماحول ختم ہو، اور امت مسلمہ امن و سکون سے رہ کر دنیا کو امن و سکون کا گہوارہ بنانے کی کوشش کرے۔

۱۔ فقہی مسائل میں اختلاف کے آداب:

فقہی مسائل کی بنیاد قرآن و حدیث اور ان کی روشنی میں قیاس و اجتہاد پر ہے، فقہی مسائل میں اختلاف کی عمومی وجہ قرآن و حدیث میں الفاظ و تعبیرات تفہیم و تفسیر اور نسخ و منسوخ وغیرہ کا اختلاف ہے، فقہی مسائل میں اختلاف ائمہ مجتہدین کا ذاتی اختلاف نہیں ہے، اور نہ یہ ان کی ذاتی رائے ہے، بلکہ قرآن و حدیث اور اصول فقہ کی روشنی میں انتہائی بصیرت کے ساتھ احکام شرعی کا استنباط و استخراج ہے، جو امت کا قیمتی سرمایہ ہیں، جن کے لئے وہ امت کی طرف سے شکر ہے، قدر دانی اور تعریف و توصیف کے مستحق ہیں۔

یہ اختلافی مسائل امت کے لئے رحمت کا باعث ہیں، نہ کہ زحمت کا، چنانچہ امت کے درمیان کسی مسئلہ میں تنگی اور مشقت پیش آنے کے وقت دوسرے دہستان فقہ سے خوشہ چینی کی جاتی رہی ہے، اس لئے مختلف فیہ مسائل اور ان کے دلائل ذکر کرتے ہوئے اور کسی ایک مسلک کو ترجیح دیتے وقت مندرجہ ذیل حدیث و آداب کی رعایت ضروری ہے:

(۱) ہر مسلک کے شرعی حکم کو پوری دیانت اور احترام کے ساتھ بیان کیا جائے۔

۱۔ لکچر گورنمنٹ جوئیر کالج شادنگر، ریاست تلنگانہ۔

(۲) ہر مسلک کے دلائل کو قرآن وحدیث کی روشنی میں بیان کرنے کی کوشش کی جائے۔

(۳) کسی ایک مسلک کو ترجیح دینے وقت علمی، فنی اور اصولی انداز اختیار کیا جائے۔

(۴) دوسرے مسلک اور اس کے دلائل کی خوبیوں کو اجاگر کیا جائے۔

(۵) دوسرے مسلک کے مثبت پہلوؤں کو واضح کیا جائے۔

(۶) ائمہ مجتہدین اور فقہاء اسلام کا نام ادب، محبت اور عقیدت سے لیا جائے۔

اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل آیت وحدیث، اجماع صحابہؓ اور ائمہ مجتہدین کی عبارتیں بہ طور دلیل پیش کی جاتی ہیں:

(۱) رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا (الحشر: ۱۰) (اے ہمارے پروردگار! ہم کو بخش دے اور ہمارے ان بھائیوں کو بھی جو ہم سے پہلے ایمان لائے، اور ایمان والوں کی طرف سے ہمارے دلوں میں کینہ نہ پیدا ہونے دے)۔

(۲) إِذَا حُكِمَ الْحَاكِمُ فَاَجْتَهَدَ وَأَصَابَ فَلَهُ أَجْرَانِ، وَإِذَا حُكِمَ فَاَجْتَهَدَ وَأَخْطَأَ فَلَهُ أَجْرٌ وَاحِدٌ (مسلم ۶۱/۲ کتاب الاقضية، جب حاکم اپنے اجتہاد سے فیصلہ کرے اور اس کا فیصلہ درست ہو تو اس کو دو گنا ثواب ہے، اور جب اجتہادی فیصلہ میں غلطی ہو جائے تو اس کو ایک گنا ثواب ہوگا)۔

(۳) امام غزالی کا بیان ہے:

إجماع الصحابة على ترك النكير على المختلفين في الجدو الإخوة ومستلة العول وسائر ما اختلفوا فيه من الفرائض وغيرها، فكانوا يتشاورون ويتفرقون مختلفين، ولا يعترض بعضهم على بعض، ولا يمنع من فتوى العامة، ولا يمنع العامة من تقليده، ولا يمنع من الحكم باجتهاده، ولهذا متواتر تواتر لا شك فيه (المستصفى ۲/۳۶۲)

(صحابہ کا اتفاق ہے کہ وہ داد اور بھائی کی میراث، عول اور میراث وغیرہ کے مختلف فیہ مسائل میں اختلاف کرنے والوں پر کوئی اعتراض نہیں کرتے تھے وہ آپس میں مشورہ کرتے، مسائل میں اختلاف رائے رکھتے، لیکن کوئی کسی پر اعتراض نہیں کرتا، کوئی ان کو عام فتویٰ سے نہیں روکتا، اور نہ وہ عوام کو اس کی تقلید سے روکتے، نہ کسی کو اجتہادی فیصلہ کرنے سے روکتے، تواتر کے ساتھ یہ بات ثابت ہے، اس میں شک کی کوئی گنجائش نہیں ہے)۔

(۴) شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ (۶۶۱-۷۲۸ھ) بیان فرماتے ہیں:

مسائل الاجتهاد من عمل فيها بقول بعض العلماء لم ينكر عليه ولا يهجر، ومن عمل بأخذ القولين لم ينكر (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۰/۲۰۷)۔

(اجتہادی مسائل میں کسی عالم کے قول پر عمل کرنے والے پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا، اسی طرح جو دو قول میں سے ایک پر عمل کرے اس پر کوئی تفتیح و تشنیع نہیں کی جائے گی)۔

(۵) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (۱۱۱۳-۱۱۷۶ھ/۱۷۰۲-۱۷۶۳ء) فرماتے ہیں:

وكان السلف لا يختلفون في أصل المشروعية، وإنما كان خلافهم في أولى الأمور، ونظيره اختلاف القراء في وجوه القراءة، وعللوا كثيراً من هذا الباب بأن الصحابة مختلفون، وإهم جميعاً على الهدى، ولذلك لم يزل العلماء يجوزون فتاوى المفتين في المسائل الاجتهادية ويسلمون قضاء القضاة ويعملون في بعض الأحيان بخلاف مذهبهم، ولا ترى أمة المذاهب في هذه المواضع إلا يصححون القول ويبينون الخلاف، يقول أحدنا: هذا أحوط، وهذا هو المختار، وهذا أحب إلي، ويقول: ما بلغنا إلى ذلك، ولهذا كثير في المبسوط وآثار محمد وكان الشافعي (الانصاف في بيان سبب الاختلاف: ۱۰۸ مرتب: عبد الفتاح ابو غده، ط: دار النفائس بيروت)۔

((اختلافی مسائل میں) حضرات سلف کے نزدیک اصل جواز میں کوئی اختلاف نہیں تھا، صرف دو حکم میں سے کسی ایک کے فضل ہونے میں اختلاف تھا،

اس کی مثال ایسی ہے، جیسے قرآن مجید کی قراءتوں کی بابت قراء کرام کا اختلاف ہے، سلف نے اس پر یہ دلیل پیش کی ہے کہ صحابہ کا بغض مسائل میں ایک دوسرے سے اختلاف تھا، اس کے باوجود تمام صحابہ ہدایت پر تھے، اسی بنا پر علماء نے اجتہادی مسائل میں مفتیوں کے فتاویٰ کو ہمیشہ جائز قرار دیا ہے، اور قاضیوں کے فیصلوں کو تسلیم کیا ہے، اور بعض موقعوں پر اپنے مسلک کے علاوہ دوسرے مسلک کے مطابق عمل کیا ہے، ایسے موقعوں پر ائمہ مسالک کو تم دیکھو گے کہ وہ ایک قول کو صحیح قرار دیتے ہیں، اور اختلاف بیان فرمادیتے ہیں، کوئی کہتے ہیں: یہ احوط ہے، یہی مختار قول ہے، یہ میرے نزدیک پسندیدہ ہے، اور کوئی کہتے ہیں: ہمیں یہی بات پسند ہے، مبسوط، امام محمد کے آثار اور امام شافعی کے کلام میں ایسا لفظ جا بجا نظر آتا ہے۔

(۶) افضل وغیر افضل کے علاوہ صحابہ کرام اور سلف صالحین حلت و حرمت کے مسئلہ میں اپنے مسلک کے خلاف بھی عمل کر لیتے تھے، جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کا بیان ہے:

وقد كانت في الصحابة والتابعين ومن بعدهم من يتوضأ من الجملة والرعاف والقي ومنهم من لا يتوضأ من ذلك، ومنهم من يتوضأ من مس الذكر ومس النساء بشهوة، ومنهم من لا يتوضأ من ذلك... ومع هذا فكان بعضهم يصلي خلف بعض، مثل ما كان أبو حنيفة وأصحابه والشافعي وغيرهم يصلون خلف أئمة المدينة من المالكية وغيرهم، وإن كانوا لا يقرءون البسملة، لا سرا ولا جهراً، وصلى الرشيد إماماً وقد احتجم، فصلى الإمام أبو يوسف خلفه ولم يعد، وكان أفتاه الإمام مالك بأنه لا وضوء عليه، وكان الإمام أحمد بن حنبل يرى الوضوء من الرعاف والحجامة، فقليل له: فإن كان الإمام قد خرج منه الدم ولم يتوضأ، بل تصلى خلفه؟ فقال: كيف لا أصلى خلف الإمام مالك وسعيد بن المسيب (الانصاف في بيان سبب الاختلاف: ۱۰۸-۱۰۹)۔

(صحابہ کرام، تابعین اور ان کے بعد کے لوگوں میں کچھ حضرات پچھنہ لگانے، نکسیر پھوٹنے اور قی کی بنا پر وضو کرتے تھے، اور کچھ حضرات وضو نہیں کرتے تھے، کچھ حضرات شرمگاہ چھونے اور عورت کو شہوت سے چھونے کی بنا پر وضو کرتے تھے، اور کچھ حضرات وضو نہیں کرتے تھے، اس کے باوجود وہ ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے تھے، جیسے امام ابو حنیفہ، ان کے شاگرد اور امام شافعی رحمہم اللہ وغیرہ مدینہ کے مالکی ائمہ کے پیچھے نماز پڑھتے تھے، اگرچہ کہ وہ ائمہ نماز میں نہ آہستہ بسم اللہ پڑھتے تھے نہ زور سے۔ خلیفہ ہارون رشید نے ایک دفعہ پچھنہ لگانے کے بعد امامت کی، امام ابو یوسف نے ان کے پیچھے نماز پڑھی، اور بعد میں نماز نہیں دہرائی، چونکہ امام مالک کافوئی ہے کہ پچھنہ لگانے والے پر وضو واجب نہیں ہے، جبکہ امام احمد بن حنبل نکسیر پھوٹنے اور پچھنہ لگانے پر وضو کے قائل تھے، کسی نے ان سے پوچھا: اگر کسی امام کے بدن سے خون نکلا ہو اور اس نے وضو نہیں کیا، تو کیا آپ اس کے پیچھے نماز پڑھیں گے؟ انہوں نے جواب دیا: میں امام مالک اور حضرت سعید بن مسیب کے پیچھے نماز کیوں نہیں پڑھوں گا؟

۲- عقائد میں اختلاف کے آداب:

جن مسائل کا تعلق کسی نہ کسی صورت میں عقائد سے ہو، جیسے شیعہ سنی اختلاف، یا کچھ مسائل میں دیوبندی اور بریلوی اختلاف، سلفی اور غیر سلفی اختلافات وغیرہ۔ ایسے مسائل میں اختلافات کے آداب مندرجہ ذیل ہوں گے:

(۱) اختلاف اور بحث و مناظرہ کے وقت خالص علمی انداز اختیار کیا جائے اور پورے خلوص و محبت کے ساتھ قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس کی روشنی میں بحث کی جائے۔

(۲) بحث و اختلاف کے وقت فریق مخالف کے بزرگوں کا نام ادب و احترام سے لیا جائے۔

(۳) بحث کے وقت شخصی حملے، شخصی مخالفت، کردار کشی اور الزام تراشی سے گریز کیا جائے۔

اس بارے میں مندرجہ ذیل آیات سے استدلال کیا جاسکتا ہے:

(۱) ولا تستوی الحسنة ولا السيئة، ادفع بالتي هي احسن، فاذا الذي بينك وبينه عداوة كانه ولي حميم (تم السجدة: ۳۳) (بھلائی اور برائی

برابر نہیں ہو سکتی، تم (مخالف کو) ایسے طریقہ سے جواب دو جو بہت اچھا ہو (ایسا کرنے سے تم دیکھو گے) کہ وہ شخص جس میں اور تم میں دشمنی تھی، گویا تمہارا گر مجھوش دوست ہے۔)

(۲) ولا تسبوا الذین یدعون من دون اللہ فیسبوا اللہ عذوا بغیر علم (الانعام: ۱۰۸) (مسلمانو! اللہ کو چھوڑ کر لوگ جن معبودوں کو پکارتے ہیں، ان کو برا بھلا نہ کہو کہ یہ لوگ بھی حد سے تجاوز کر کے بے سمجھے ہو جھے اللہ کو برا بھلا کہنے لگیں گے)۔

وجہ استدلال یہ ہے کہ جب معبودان باطل کو برا بھلا کہنے سے منع کیا گیا ہے تو ان سے کم تر درجہ کے پیشواؤں کو برا بھلا کہنا کیسے جائز ہوگا۔

۳- گمراہ فرقہ سے بحث کے آداب:

گمراہ فرقے جیسے قادیانی وغیرہ سے بحث و مناظرہ کے بھی وہی آداب ہوں گے جو اہل تشیع اور بریلوی حضرات سے مناظرہ کے ہیں، البتہ چونکہ یہ فرقہ کھلی گمراہی میں مبتلا ہے، اور اسلام کا لبیل لگا کر کفر کا ارتکاب کر رہا ہے، اس لئے اس کی گمراہی، ضلالت اور دھوکہ دہی کی قباحت کو کھل کر بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، لیکن یہاں بھی ذاتی حملے اور شخصی خصامت سے گریز کرنا ضروری ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وجادلہم بالقی ہی احسن ان ربک ہو أعلم بمن ضل عن سبیلہ وهو أعلم بالمہتدین (النحل: ۱۲۵) (اور بہترین طریقہ سے ان کے ساتھ بحث کرو، بلاشبہ تمہارا رب اسے بھی خوب جانتا ہے جو راستہ سے بھٹک گیا ہے، اور وہ ان کو بھی خوب جانتا ہے جو راستہ پر چلنے والے ہیں)۔

سیدنا یوسف علیہ السلام نے جیل میں اپنے ساتھیوں سے کتنے اچھے طریقہ پر بحث کی تھی، یہ طور نمونہ ملاحظہ ہو:

یا صاحبی السجن، ارباب متفرقون خیر امر اللہ الواحد القہار، ما تعبدون من دونہ إلا أسماء سمیتوہا أنتم و آبائکم ما أنزل اللہ بہا من سلطان، إن حکمہ إلا اللہ، أمر ألا تعبدوا إلا یاہ ذلک الدین القیم، ولكن اکثر الناس لا یعلمون (یوسف: ۲۰، ۲۱)۔

(اے قید خانہ کے رفیقو! کیا متفرق معبود بہتر ہیں یا اکیلا اللہ جو سب پر غالب ہے؟ تم اللہ کے سوا جن چیزوں کی پرستش کرتے ہو وہ صرف چند نام ہیں، جو تم نے اور تمہارے باپ دادا نے گھڑ رکھے ہیں، اللہ نے تو ان کے معبود ہونے پر کوئی سند نہیں اتاری، (یاد رکھو کہ) حکم صرف اللہ ہی کے لئے ہے، اس نے حکم دیا ہے کہ اس کے سوا کسی کی عبادت نہ کرو، یہی دین کا سیدھا راستہ ہے، لیکن اکثر لوگ نہیں جانتے ہیں)۔

ان آیات میں سیدنا یوسف علیہ السلام نے اپنے غیر مسلم ساتھیوں کو اچھے لقب سے پکارا، عقیدہ توحید کی معقولیت اور معبودان باطل کی نفی واضح انداز میں بیان کی ہے اور مخاطب کی دل آزادی سے گریز کیا ہے۔

اس بارے میں سیدنا عبد اللہ بن عباسؓ کا خوارج سے مناظرہ بھی یہ طور مثال پیش کیا جاسکتا ہے، سیدنا ابن عباسؓ نے خوارج کے اعتراضات کا جواب قرآن و سنت سے دیا جس کو وہ قبول کرنے پر آمادہ ہو گئے اور دو ہزار چھ سو میں سے دو ہزار حضرت ابن عباسؓ کے ساتھ ہو گئے، اور صرف چھ سو باقی رہ گئے (اعلام المؤمنین ۱/ ۲۱۳-۲۱۵)۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ باطل فرقوں سے خلوص و محبت، حکمت و مصلحت اور تحمل کے ساتھ حق بات بیان کی جائے تو اس کا خوش گوار اثر پڑتا ہے، اور حق کے متلاشی افراد اور ضد پر نہ اڑنے والے لوگ حق کو قبول کرنے پر آمادہ ہو سکتے ہیں۔

۴- عالم اسلام میں موجودہ خون ریزی اور اس کا سد باب:

مخالف اسلام مغربی طاقتوں کو یہ گوارا نہیں ہے کہ عالم اسلام کو اس وسکون سے جینے کا موقع حاصل ہو اور مسلمانوں کی دینی، فکری، تہذیبی، سیاسی اور معاشی ترقی ہو، ان کی پالیسی ہے کہ عالم اسلام مغرب کی ہر جائز و ناجائز منصوبہ پر خاموش تماشاخی رہے، ورنہ اس کے منصوبہ کے خلاف کرنے والے ممالک کو مسلسل جنگ، انتشار اور خانہ جنگی میں مبتلا رکھا جائے، افغانستان اور عراق میں لاکھوں بے قصور افراد کے قتل کے باوجود ان کی خون آشام طبیعت کی سیری نہیں ہوئی ہے، ان کی خواہش ہے کہ مغربی افواج کی ہلاکت کے بغیر عالم اسلام کی آپسی جنگ جاری رہے، اس کے لئے شام، عراق، یمن اور پاکستان میں روزانہ سیکڑوں کلہ گو دوسرے کلہ گو کے ہاتھوں قتل ہو رہے ہیں، اور شیعہ سنی مساجد میں بم دھماکے ہو رہے ہیں۔

اسلامی نقطہ نظر سے نہ اس طرح مغربی طاقتوں کے آلہ کار ہو کر قتل و قتل کی اجازت ہو سکتی ہے، اور نہ عالم اسلام میں اس طرح خانہ جنگی کی اجازت دی جاسکتی ہے۔

اہل تشیع حضرات کے بارے میں قطعیت کے ساتھ کفر کا حکم نہیں لگا گیا ہے، لہذا جس طرح عام مسلمانوں کے قتل کی قرآن و حدیث میں ممانعت کی گئی

ہے، ان کے قتل کا بھی یہی حکم ہوگا، حجۃ الوداع کے موقع پر رسول اللہ ﷺ نے اپنے خطبہ میں فرمایا تھا:

”فإن دماءکم وأموالکم وأعراضکم علیکم حرام، کحرمة یومکم هذا فی بلدکم هذا، فی شہرکم هذا، ألا فلا ترجعوا بعدی کفاراً یضرب بعضکم بعضکم رقاب بعض“ (بخاری ۸/۸۴، مسلم: ۱۶۶۹)۔

(بے شک تمہارے خون، تمہارے مال اور تمہاری عزت و آبرو ایک دوسرے کے لئے اسی طرح قابل احترام ہیں، جیسا کہ یہ دن (یوم عرفہ)، یہ شہر (مکہ مکرمہ) اور یہ مہینہ (حرمت والا مہینہ ذوالحجہ) قابل احترام ہیں، سن لو، میرے بعد تم کفر کی طرف نہ پلٹ جانا کہ ایک دوسرے کی گردن مارنے لگو)۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو آپس میں ایک دوسرے کا قتل کا فرانہ عمل ہے اس سے بچنا لازمی ہے۔

اگر اہل تشیع کو اسلام سے خارج بھی سمجھا جائے تو بھی اس طرح کی خانہ جنگی اور ایک دوسرے کے قتل کی اجازت نہیں دی جاسکتی ہے اور نہ اسے جہاد فی سبیل اللہ کا نام دیا جاسکتا ہے۔ اس طرح کی خانہ جنگی سے مسلمانوں کا ناقابل تلافی نقصان ہو رہا ہے، صرف شام میں دس لاکھ سے زائد افراد قتل کئے جا چکے ہیں، اور تقریباً چالیس لاکھ افراد اپنا وطن چھوڑ کر پناہ گزینی پر مجبور ہو گئے ہیں، پناہ حاصل کرنے کے لئے یورپی ممالک سے بھیک مانگ رہے ہیں، انسانی اسمگلرز کے ہاتھوں فروخت کئے جا رہے ہیں، سمندروں میں ڈبوئے جا رہے ہیں اور مرتد کئے جا رہے ہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

(۱) ولا تلقوا بأیدیکم إلی التہلکة وأحسنوا إن اللہ یحب المحسنین (البقرہ: ۱۹۵)

(اور اپنے ہاتھوں اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو، اور نیکی کرو، بے شک اللہ تعالیٰ نیکی کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے)۔

(۲) ولا تفسدوا فی الأرض بعد إصلاحها، وادعوا خوفاً وطمأنیناً رحمت اللہ قریب من المحسنین (الاعراف: ۵۶) (زمین کی درستگی کے بعد

اس میں فساد نہ پھیلاؤ، اور (عذاب کے) ڈر سے اور (رحمت کی) امید پر اللہ کو پکارو، بے شک اللہ کی رحمت نیکی کرنے والوں سے قریب ہے)۔

(۳) ولا تبغ الفساد فی الأرض إن اللہ لا یحب المفسدین (القصص: ۷۷)

(اور ملک میں فساد پھیلانے کا ارادہ مت کرو، کیوں کہ اللہ فساد کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا)۔

(۴) من قتل نفساً بغير نفس أو فساداً فی الأرض، فکأنما قتل الناس جمیعاً ومن أحيأها فکأنما أحيأها جمیعاً (المائدہ: ۳۲)

(جو شخص کسی کو ناحق قتل کرے، (یعنی) بغیر اس کے کہ جان کا بدلہ لیا جائے، یا ملک میں فساد چمانے کی سزا دی جائے، تو گویا اس نے تمام آدمیوں کو قتل کر دیا، اور جس نے ایک شخص کو مرنے سے بچا لیا، اس نے گویا سب آدمیوں کو بچا لیا)۔

۵- بقاء باہم کے ساتھ زندگی:

یہ انتہائی افسوس ناک بات ہے کہ مسلمان مغربی طاقتوں کے آلہ کار ہو کر خود اپنے ملکوں میں انتشار کا سبب بنے ہوئے ہیں، جب کہ تاریخ گواہ ہے کہ مسلم ملکوں میں نہ صرف شیعہ سنی بلکہ مسلمان اور غیر مسلم ذمی امن و سکون سے رہا کرتے تھے۔

آج متعدد مسلم ممالک میں غیر مسلم اور غیر مسلم ممالک میں مسلم امن و سکون اور بقاء باہم کے اصول کے مطابق زندگی گزار رہے ہیں، جب مسلمان اہل کفر کے ساتھ بہتر تعلقات کے ساتھ رہنے کو تیار ہیں، تو وہ کفر کے مقابلہ میں معمولی، اختلاف رکھنے والے لوگوں کے ساتھ اچھے اور ذمہ دار شہری بن کر کیوں نہیں رہ سکتے؟

مسلم ممالک کے افراد کے لئے یہ انتہائی بدبختی کی بات ہے کہ وہ اپنے ملکوں میں غیر مسلموں کو تو عزت کے ساتھ رہنے کا موقع دیتے ہیں، لیکن شیعہ سنیوں کو اور سنی شیعوں کو جینے کے حق سے محروم کر دیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”لا ینہا کہ اللہ عن الذین لہم یقاتلو کہ فی الدین ولم یخرجو کہ من دیار کہم أن تبروہم وتقسطوا إلیہم إن اللہ یحب المتقین“ (الممتحنہ: ۸) (اللہ تم کو ان لوگوں کے ساتھ احسان اور انصاف کا برتاؤ کرنے سے منع نہیں کرتا جو تم سے دین کے بارے میں نہیں لڑے، اور تم کو تمہارے گھروں سے نہیں نکالا، بے شک اللہ انصاف کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے)۔

شیعہ سنی اتحاد سے متعلق امام خمینی نے جو کوشش کی تھی، مغربی طاقتوں نے آج اس کا اثر زائل کر دیا ہے، آج ضرورت ہے کہ موثر طریقہ پر اس اتحاد کی کوشش کی جائے، تاکہ ”بیثاق مدینہ“ کی طرح مسلم اور شیعہ ممالک میں تمام انسان اختلاف مذہب کے باوجود عالمی اخوت، بھائی چارہ، میل جول، محبت اور امن و سکون کے ساتھ رہ سکیں، اور مندرجہ ذیل شرعی اصول و آداب کی پابندی کریں:

- (۱) شیعہ و سنی دونوں کو اپنے عقیدہ کے مطابق آزادی سے زندگی گزارنے کی آزادی ہوگی۔
- (۲) دونوں ایک دوسرے کی دل آزار باتوں سے اجتناب کریں گے۔
- (۳) دونوں مثبت انداز میں اپنے مذہب کی باتوں کو بیان کرنے اور دعوت دینے میں آزاد ہوں گے۔
- (۴) دونوں کو اپنے تعلیمی ادارے قائم کرنے اور اپنے مذہب کے مطابق اپنے بچوں کو تعلیم دینے اور دلانے کی آزادی ہوگی۔
- (۵) دونوں کو قانونی اور سماجی تحفظ حاصل ہوگا۔
- (۶) دونوں کے ساتھ مکمل انصاف کیا جائے گا۔
- (۷) دونوں کے ساتھ یکساں سلوک روا رکھا جائے گا۔

مندرجہ ذیل آیات و احادیث سے مذکورہ اصول و آداب پر روشنی ملتی ہے:

(۱) لا اکرہا فی الدین قد تبین الرشد من الغی (البقرہ: ۲۵۶)

(دین کے معاملہ میں کوئی زبردستی نہیں ہے، یقیناً ہدایت گمراہی سے الگ اور نمایاں ہو چکی ہے)۔

(۲) ولا تسبوا الذین یدعون من دون اللہ (الانعام: ۱۰۸) (اللہ کو چھوڑ کر جن کو وہ پوجتے ہیں تم ان کو برا بھلا نہ کہو)۔

(۳) ولا یحرمکم شنان قوم علی ألا تعدلوا اعدلوا هو أقرب للتقوی (المائدہ: ۸) (قوم کی دشمنی تم کو اس بات پر آمادہ نہ کرے کہ معاملات میں انصاف نہ کرو، (ہر حال میں) انصاف کرو کہ انصاف پر ہیزگاری سے زیادہ قریب ہے)۔

(۴) سیدنا علیؑ کا قول ہے: دمانہم کدماننا وأموالہم کأموالنا (نصب الراية ۳/۲۶۹)

(ان کے خون ہمارے خون کی طرح ہیں، اور ان کے مال ہمارے مال کی طرح ہیں)۔

اس بارے میں علماء، مذہبی قائدین اور مفکرین کی ذمہ داری ہے کہ وہ قوم کے افراد کو آپس میں جنگ و جدال اور قتل و خون ریزی سے روکنے کے لئے عملی اقدام کریں، انسانی جان کی عظمت و حرمت کا سبق یاد دلائیں، اس سلسلہ میں اپنا سماجی و سیاسی اثر و رسوخ استعمال کریں، سماجی، سیاسی اور معاشی دباؤ ڈالیں، جنگ جو گروپ کے لیڈروں سے صلح و امن کی دردمندانہ اپیل کریں، اور ان سے براہ راست ملاقات کر کے صلح پر آمادہ کریں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فأصلحوا بینہما فإن بغت إحداهما علی الأخری فقاتلوا التي تبغی حتی تغنی إلی أمر اللہ. فإن فائت فأصلحوا بینہما بالعدل وأقسطوا إن اللہ یحب المقسطین، إنما المؤمنون إخوة فأصلحوا بین أخیکم واتقوا اللہ لعلکم ترحمون (الحجرات: ۱۰-۹)

(اور اگر مسلمانوں کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں، تو (اے مسلمانو!) تم ان کے درمیان صلح کرو، پھر اگر ان میں کا ایک فریق دوسرے پر زیادتی کرے، تو زیادتی کرنے والے سے لڑو، یہاں تک کہ وہ اللہ کے حکم کی طرف رجوع کرے، پھر جب رجوع کرے تو دونوں فریق میں برابری کے ساتھ صلح کرادیا کرو، اور انصاف کو ملحوظ رکھو، بے شک اللہ انصاف کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے، مسلمان تو آپس میں سب بھائی بھائی ہیں، تو اپنے دو بھائیوں میں صلح کرادیا کرو، اور اللہ سے ڈرتے رہا کرو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے)۔



اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی

اختلاف اور رائے کی لغوی تحقیق:

”اختلاف“ کے معنی ناموافقت کرنا، خلاف ہونا، فرق، تفاوت، عداوت، بگاڑ، ان بن، دشمنی، ضد، ہٹ، تعصب کے ہیں، جمع اختلافات، اسی طرح اختلاف رائے کے معنی ہیں: رائے کی ناموافقت (فیروز اللغات، ص ۷۵)، اور رائے کے معنی ہیں: عقل، تجویز، دانست، فہم، دانائی، خیال، قیاس، جانچ (فرہنگ آصفیہ ۲/۱۰۱۶)۔

وحدت امت کی لغوی تحقیق:

وحدت کے معنی ہیں: یگانہ ہونا، یکتائی، یگانگی، ایک ہونا، توحید (نور اللغات ۳/۹۱۶)۔

اور امت کے معنی ہیں: گروہ جو کسی پیغمبر کا پیرو اور تابع ہو (نور اللغات ۱/۳۰۳)۔

اسی طرح عربی میں لفظ ”اختلاف“ کا مادہ ”خ، ل، ف“ ہے جس کا مطلب ہے، جانشین ہونا، اور اختلاف باب افتعال سے ہے جس کا مطلب ہے اپنے پیچھے سے پکڑنا، اور اسی سے ”اختلفوا“ ہے آپس میں اختلاف کرنا۔ اختلاف مختلف چیزوں میں مختلف نوعیت اور قسم کا ہوتا ہے۔

اختلاف کا اصطلاحی مفہوم:

کسی کے احوال یا اس کی باتوں سے کوئی الگ راستہ اختیار کرنے کو اختلاف اور مخالفت کہتے ہیں، اور خلاف لفظ ضد سے زیادہ عام ہے؛ کیونکہ ہر دو ضد ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں لیکن ہر دو مختلف چیزیں ایک دوسرے کی ضد نہیں ہوتی ہیں (اسلام میں اختلاف کے اصول و آداب ص ۲۲)۔

اختلاف کی تعریف:

اختلاف رائے کا تفاوت اجماع کے مقابلے میں بولا جاتا ہے، اور اس سے مراد علمائے شرح و اصول کی آراء کا وہ اختلاف ہے جو فقہی احکام و کلیات کی عملی تفصیلات میں ہو، خصوصاً اول الذکر (فقہی معاملات) میں اس اختلاف سے مراد مذاہب اربعہ کا باہمی اختلاف نیز وہ اختلاف ہے جو خود کسی مذہب کے اندر پایا جاتا ہے، بہر حال اختلاف ایک حقیقت ثانیہ ہے۔

اختلاف اور خلاف دونوں ایک ہی معنی میں مستعمل ہیں؛ لہذا علامہ جرجانی نے اختلاف کی تعریف تو نہیں بیان کی ہے؛ البتہ خلاف کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے جو اوپر مذکور ہوئی،

”الخلافا: منازعة تجرى بين المتعارضين لتحقيق حق أو لإبطال باطل“ (کتاب التعريفات، باب الخفاء، ص ۱۰۳)

اختلاف وہ آویزش ہے جو دو فریق کے درمیان اثبات حق اور ابطال باطل کے لیے ہوتا ہے۔

اختلاف کی قسمیں:

۱۔ قاضی شریعت دار القضاء ہریانہ۔

اختلاف کی تین قسمیں ہیں: (۱) اختلاف مذموم (۲) اختلاف ممدوح (۳) اختلاف جائز۔

اختلاف مذموم کی بہت سی صورتیں ہیں جن میں سے بعض بعض سے زیادہ قابل مذمت ہیں۔

(الف) انسانی دنیا میں مومن اور کافر ہونے کا اختلاف، اس کے بارے میں ارشادِ ربانی ہے: "هذان خصمان اختصموا فی ربهم"

(الحج / ۱۹)۔

(ب) بدعتوں اور نفس پرستوں کا اختلاف جیسے خوارج اور ان جیسے لوگوں کا اختلاف، جنہوں نے مسلمانوں کی جماعت کے خلاف بغاوت کی

اور ان کا خون جائز قرار دینے کی دعوت دی۔

(ج) یہ اعتقادِ جازم کہ مخالف کا مذہب قطعاً باطل ہے، یہاں تک کہ اس کی بنیاد پر ایک دوسرے کے پیچھے نماز نہیں ہونے لگتی ہے، حالانکہ

اختلاف چند ایسے مسائل میں ہے جس میں اجتہاد اور وسعت کی گنجائش ہے۔

(د) اسی طرح بے جا کسی کی حمایت انسان کو جو بات کی حیلہ سازی اور ناپسندیدہ بات کو طول دینے پر آمادہ کرتی ہے، یہاں تک کہ معاملہ آپس

میں فرقت اور سخت دشمنی تک پہنچ جاتا ہے۔

اختلاف ممدوح:

ممدوح یا محمود اختلاف سے مراد اہل کتاب، مشرکین اور فاسقوں اور بے ادبوں کی بیہمت و حالات اور ان کے تیوہاروں اور تقریبات کی مخالفت

کرنا ہے، اور اس جیسی مخالفت قابل تعریف ہے اور یہ شریعت کا مقصد بھی ہے اور ان کی تہ سے "نہی" وارد ہوئی ہے۔

اختلافات جائز:

جائز اختلاف اجتہادی مسائل میں مجتہدین یعنی فقہاء، مفتیان اور حکام کا اختلاف ہے جیسا کہ فرمانِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے:

"إذا حكم الحاكم فإصاب له أجران وإذا حكم فأخطأ فله أجر (الصحيح لسلم: كتاب الاقضية. باب بيان اجر

الحاكم اذا اجتهد فإصاب أو أخطأ ۲/۷۶)۔

اجتہادی مسائل اور ان میں اکابر کا اختلاف:

شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس عنوان پر تفصیل کے ساتھ گفتگو کی ہے کہ اکثر فروعی مسائل میں راجح، مرجوح اور افضل، غیر افضل کا اختلاف

ہے:

"ومنها أن أكثر صور الاختلاف بين الفقهاء لا سيما في المسائل التي ظهر فيها أقوال الصحابة في الجانبين

كتكبيرات التشريق، وتكبيرات العيدين، ونكاح المحرم، وتشهد ابن عباس وابن مسعود، والاشفاء والجهر

بالسمة، وبآمين، والاشفاء والایتار في الإقامة، ونحو ذلك. إنما هو في ترجيح أحد القولين، وكان السلف لا

يختلفون في أصل الشريعة، وإنما كان خلافهم في أولى الأمور، ونظيره: اختلاف القراء في وجوه القراءة، وقد

عللوا كثيرا من هذا الباب بأن الصحابة مختلفون، وأنهم جميعا على الهدى۔

ولذلك لم يزل العلماء يجوزون فتاوى المفتين في المسائل الاجتهادية، ويسلمون قضاء القضاة،

ويعملون في بعض الأحيان بخلاف مذهبهم ولذا لا ترى أئمة المذاهب في هذه المواضع إلا وهم يضمعون

القول، ويثبتون الخلاف، يقول أحدهم: هو أحوط، وهذا هو المختار، وهذا أحب إلي، ويقول: ما بلغنا إلا ذلك۔

وهذا كثير في المبسوط وآثار محمد رحمه الله وكلام الشافعي رحمه الله. ثم خلف من بعدهم خلف اختصروا كلام

القوم، ففقوا الخلاف، وثبتوا على مختار أئمتهم، والذي يروى من السلف: من تأكيد الأخذ بمذهب أصحابهم،

وأن لا يخرج منها بخال، فإن ذلك: إما لأمر جبلي، فإن كل إنسان يجب ما هو مختار أصحابه وقومه، حتى في

الزبی والمطاعم، أو لصولة ناشئة من ملاحظة الدليل، أو لنحو ذلك من الأسباب، فظن البعض تعصبا دينيا، حاشاهم من ذلك، وقد كان في الصحابة والتابعين ومن بعدهم: من يقرأ البسمل، ومنهم من لا يقرأها، ومنهم من يجهر بها، ومنهم من لا يجهر بها، وكان منهم من يقنت في الفجر، ومنهم من لا يقنت في الفجر، ومنهم من يتوضأ من الحجامة والرعاف والقئ، ومنهم من لا يتوضأ من ذلك، ومنهم من يتوضأ من مس الذكر ومس النساء بشهوة، ومنهم من لا يتوضأ من ذلك ومنهم من يتوضأ مما مست النار، ومنهم من لا يتوضأ من ذلك، ومنهم من يتوضأ من أكل لحم الإبل، ومنهم من لا يتوضأ من ذلك۔

ومع هذا: فكان بعضهم يصلى خلف بعض، مثل ما كان أبو حنيفة وأصحابه والشافعي وغيرهم رضي الله عنهم يصلون خلف أئمة المدينة: من المالكية وغيرهم وإن كانوا لا يقرءون البسملة لاسرا ولا جهرا۔
وصلى الرشيد إماما وقد احتجم، فصلى الإمام أبو يوسف خلفه، ولم يعد، وكان أفتاه الإمام مالك: بأنه لا وضوء عليه، وكان الإمام أحمد بن حنبل يرى الوضوء من الرعاف والحجامة فقليل له: فإن كان الإمام قد خرج منه الدم ولم يتوضأ هل تصلى خلفه؟ فقال: كيف لا أصلى خلف الإمام مالك وسعيد بن المسيب۔
وروى أن أبا يوسف ومحمدا كانا يكبران في العيدين تكبير ابن عباس، لأن هارون الرشيد كان يحب تكبير جده۔

وصلى الشافعي الصبح قريبا من مقبرة أبي حنيفة فلم يقنت تأدبا معه، وقال أيضا: ربما انحدرنا إلى مذهب أهل العراق۔

وقال مالك للمنصور وهارون الرشيد ما ذكرنا عنه سابقا، وفي الجازية: وعن الإمام الثاني وهو أبو يوسف أنه صلى يوم الجمعة مختسلا من الحمام، وصلى بالناس، وتفرقوا، ثم أخبر بوجود فأرة ميتة في بشر الحمام، فقال إذا نأخذ بقول إخواننا من أهل المدينة: إذا بلغ الماء قلتين لم يجعل خبثا۔

وسئل الإمام الحنفي عن رجل شافعي المذهب: ترك صلاة سنة أو سنتين، ثم انتقل إلى مذهب أبي حنيفة، كيف يجب عليه القضاء، أيقضيها على مذهب الشافعي أو على مذهب أبي حنيفة؟ فقال: على أي المذهبين قضى بعد أن يعتق جوازها جاز۔

وفي جامع الفتاوى: أنه إن قال حنفي إن تزوجت فلانة فهي طالق ثلاثا، ثم استفتى شافعيًا، فأجاب: أنها لا تطلق، ويمينه باطل، فلا بأس باقتدائه بالشافعي في هذه المسئلة، لأنه كثيرا من الصحابة في جانبه۔
قال محمد في أماليه: لو أن فقيها قال لامرأته: أنت طالق البتة، وهو ممن يراها ثلاثا، ثم قضى عليه قاض: بأنها رجعية، وسعه المقام معها۔

وكذا كل فصل مما يختلف فيه الفقهاء: من تحريم، أو تحليل، أو اعتاق، أو أخذ مال، أو غيره، ينبغى للفقهاء المقضى عليه الأخذ بقضاء القاضي، ويدع رأيه، ويلزم نفسه ما ألزم القاضي، ويأخذ ما أعطاه۔

قال محمد وكذا رجل لا علم له، ابتلى ببليّة، فسأل عنها الفقهاء، فأفتوه فيها مجلال أو مجرام، وقضى عليه قاضى المسلمين بخلاف ذلك، وهي مما يختلف فيه الفقهاء، فينبغى له أن يأخذ بقضاء القاضي، ويدع ما أفتاه الفقهاء (حجة الله البالغة ۱/ ۱۵۸ تا ۱۶۰)۔

یہ تمام مذکورہ اختلاف جس کا حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے سب اولی اور غیر اولی کا ہے جو "اختلاف جائز" کے ذیل میں آتا ہے، کسی فقیہ نے اس طرح کے اختلاف کو ناجائز کہا ہے اور نہ کہنا ممکن ہے۔

فقہاء نے اپنے مسلک کے جاننے کے باوجود دوسرے کے مسلک پر عمل کیا، امام ابو یوسف نے امام شافعی کے مسلک پر چوہا گرے ہوئے پانی

سے نہانے کے باب میں، امام شافعیؒ نے فتوت فجر کے معاملہ میں امام ابوحنیفہؒ کے مسلک پر عمل کیا، اسی طرح صحابہ کا معاملہ ہے کہ کسی نے کسی کے اجتہاد کی مخالفت اور تخلیط نہیں کی بلکہ کشادہ دلی کا مظاہر کیا اور ”اختلاف امتی رحمة“ کو نمونہ بنایا۔

اس سلسلہ میں یہ بات قابل لحاظ ہے کہ مسائل کے سلسلہ میں صحابہؓ میں اختلافات ہوئے ہیں جیسے حضرت عمرؓ کا خیال تھا کہ اگر جنبی کو غسل کے لئے پانی نہ ملے تو تیمم سے پاک نہیں ہو سکتا، لیکن حضرت عمارؓ نے بیان کیا کہ وہ ایک دفعہ رسول کریم ﷺ کے ہم سفر تھے، انہیں غسل کی حاجت ہو گئی، پانی میسر نہ آسکا تو انہوں نے مٹی میں لوٹ پوٹ لگائی، بعد میں رسول اللہ ﷺ سے اس عمل کا تذکرہ کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ تمہارا صرف اس قدر کر لینا کافی تھا، یہ کہتے ہوئے آپ ﷺ نے دونوں ہاتھ زمین پر مارے اور چہرہ مبارک اور ہاتھوں پر مسح کیا، لیکن حضرت عمرؓ نے حضرت عمار کے اس بیان کو تسلیم نہیں کیا اور کسی غیر واضح ضعف کے سبب جو ان کی روایت میں نظر آیا انہوں نے اس کو رد کر دیا، اسی طرح بنو قریظہ میں عصر کی نماز پڑھنے کا معاملہ کہ کچھ صحابہ نے راستہ میں پڑھ لیا اور کچھ نے وہاں پہنچ کر قضاء پڑھی اور آپ ﷺ نے کسی پر تکبیر نہ فرمائی۔ یہاں پر صحابہ میں مسائل کے سلسلہ میں اختلاف کا وقوع کیوں ہوا اس کا تذکرہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

اختلافات صحابہ کی سات صورتیں:

پہلی صورت: حدیث معلوم نہ ہونے کی وجہ سے اجتہاد کرنا۔ ایک صحابی نے کسی معاملہ میں یا کسی مسئلہ میں رسول اللہ ﷺ سے کوئی حکم سنا، اور اس کے مطابق مسئلہ بتایا، اور دوسرے صحابی نے وہ حکم نہیں سنا اور اجتہاد سے حکم بتایا، جس کی وجہ سے دو صحابیوں کے فتوؤں میں اختلاف ہو گیا۔ پھر اس کی بھی متعدد صورتیں ہوئی ہیں:

اول: دوسرے صحابی کا اجتہاد پہلے صحابی کی حدیث کے موافق ہوا، جیسے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک اجتہاد حضرت معقل رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت کے موافق ہوا تو آپ کو بے حد خوشی ہوئی۔

دوم: دو صحابیوں میں کسی مسئلہ میں علمی بحث ہوئی، اور ایک صحابی نے حدیث سنائی، اور دوسرے صحابی کو اس حدیث کے بارے میں اطمینان ہو گیا؛ اس لئے انہوں نے اپنی اجتہادی رائے سے رجوع کر لیا اور حدیث کو اختیار کر لیا جیسے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے مسئلہ بتایا کرتے تھے کہ جو شخص جنابت کی حالت میں صبح کرے وہ اس دن روزہ نہیں رکھ سکتا، پھر جب حضرت عائشہ اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہما نے اس کے خلاف فعل نبوی کی اطلاع دی تو آپ نے اپنی رائے سے رجوع کر لیا۔

سوم: صحابی کو وہ حدیث سن کر اطمینان نہیں ہوا، اس لئے انہوں نے اپنی رائے سے رجوع نہیں کیا جیسے:

(۱) حضرت عمارؓ نے حضرت عمرؓ کو جنبی کے تیمم کے بارے میں روایت سنائی مگر حضرت عمرؓ کو اطمینان نہیں ہوا؛ اس لئے آپ نے اپنی رائے نہیں بدلی۔

(۲) حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کی روایت، مطلقہ بانہ کے نان نفقہ کے سلسلہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے آئی مگر آپ کو اس پر اطمینان نہ ہوا؛ اس لئے آپ نے اپنی رائے نہیں بدلی اور اپنی رائے پر برقرار رہے۔

چہارم: صحابی کو کوئی حدیث بالکل نہیں پہنچی، اس لیے انہوں نے اجتہاد کیا، پھر جب حدیث سامنے آئی تو خطا کا احساس ہوا۔ جیسے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما یہ فتویٰ دیتے تھے کہ غسل جنابت میں عورت پر ضروری ہے کہ چوٹیاں کھول کر بال دھوئے۔ بعد میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سامنے آئی۔ اسی طرح حضرت ہندہ رضی اللہ عنہا استحاضہ کی وجہ سے نماز نہیں پڑھتی تھیں اور افسوس کرتی تھیں اور روتی تھیں؛ کیونکہ ان کو استحاضہ کے سلسلہ میں سہولت کی روایت نہیں پہنچی تھی۔

صحابہ میں اختلاف کی دوسری صورت: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آنحضرت ﷺ کا ایک عمل دیکھا۔ بعض نے اس کو عبادت پر محمول کیا اور بعض نے اباحت پر، اس طرح دورائیں ہو گئیں جیسے:

(۱) آنحضرت ﷺ نے حج کے موقعہ پر منیٰ سے واپسی پر مقام ”ابح“ میں پڑاؤ ڈالا۔ حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک

آپ ﷺ کا یہ عمل بطور عبادت تھا؛ چنانچہ وہ اس کو مناسک میں شمار کرتے تھے اور حضرت عائشہ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس کو ایک اتفاقی امر قرار دیتے تھے اور مناسک میں شمار نہیں کرتے تھے۔

(۲) طواف میں آنحضرت ﷺ نے رمل فرمایا ہے، جمہور صحابہ کے نزدیک وہ سنت ہے مگر ابن عباس رضی اللہ عنہما اس کو ایک اتفاقی امر قرار دیتے تھے۔

تیسری صورت: وہم وگمان کا اختلاف، جیسے آنحضرت ﷺ نے حج فرمایا۔ بعض صحابہ نے گمان کیا کہ آپ نے تمتع کیا ہے، اور بعض نے آپ ﷺ کو قارن خیال کیا، اور بعض نے مفرد۔ اسی طرح کا یہ اختلاف ہے کہ آپ ﷺ نے احرام کہاں سے باندھا؟ ذوالحلیفہ میں درخت کے پاس سے جہاں آپ ﷺ نے احرام کا دوگانہ ادا فرمایا ہے یا جب آپ ﷺ کو لیکر اونٹنی کھڑی ہوئی یا بیداء نامی ٹیلے سے؟ تینوں طرح کی روایات ہیں۔ یہ بھی وہم وگمان کا اختلاف ہے۔

چوتھی صورت: سہو، نسیان کی وجہ سے اختلاف۔ جیسے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ بیان کہ آنحضرت ﷺ نے ایک عمرہ ماہ رجب میں کیا ہے یہ آپ کو بھول ہو گئی تھی۔ آپ نے سب عمرے ذوالقعدہ میں کئے ہیں۔

پانچویں صورت: ضبط یعنی روایت اخذ کرنے میں اختلاف، جیسے حضرت ابن عمرؓ کی یہ روایت کہ میت کے پسماندگان کے رونے سے میت کو عذاب ہوتا ہے۔ حضرت عائشہؓ نے نقد کیا کہ یہ روایت ابن عمرؓ نے صحیح طور پر ضبط نہیں کی ہے۔ اصل قصہ یہودی عورت کا تھا۔ ابن عمرؓ نے اس کو عام کر دیا۔

چھٹی صورت: حکم کی علت نکالنے میں اختلاف جیسے جنازہ دیکھ کر کھڑے ہونے کا حکم ہر میت کے لئے تھا، خواہ مسلمان کا جنازہ ہو یا غیر مسلم کا؟ یا صرف غیر مسلم کے جنازہ کے لئے تھا؟ اس سلسلہ میں مختلف آراء ہیں اور یہ اختلاف اس پر مبنی ہے کہ کھڑے ہونے کی علت کیا ہے؟ (اب یہ حکم منسوخ ہے)۔

ساتویں صورت: دو مختلف روایتوں میں تطبیق دینے میں اختلاف جیسے:

(۱) جنگ خیبر کے موقع پر آنحضرت ﷺ نے متعہ کی اجازت دی تھی پھر ممانعت فرمادی تھی۔ پھر جنگ اوطاس کے موقع پر اجازت دی، پھر ممانعت فرمادی۔ اب حضرت ابن عباس کی رائے یہ ہے کہ اجازت ضرورت کی بنا پر تھی اور ممانعت ضرورت باقی نہ رہنے کی وجہ سے تھی۔ پس آج بھی حکم اسی طرح ہے، بوقت ضرورت متعہ جائز ہے اور جب ضرورت نہ رہے تو منسوخ ہے۔ اور جمہور صحابہ کی رائے یہ ہے کہ متعہ کی اجازت منسوخ ہے (حضرت ابن عباسؓ نے بھی اپنی مذکورہ رائے سے رجوع کر لیا تھا)۔

(۲) استنجاء کرتے وقت کعبہ شریف کی طرف منہ کرنے اور پیٹھ کرنے کی ممانعت آئی ہے۔ بعض صحابہ کے نزدیک یہ حکم عام ہے اور منسوخ نہیں ہے، اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ حکم منسوخ ہے؛ کیونکہ انہوں نے آنحضرت ﷺ کو وفات سے ایک سال پہلے قبلہ کی طرف منہ کر کے پیشاب کرتے ہوئے دیکھا ہے، اسی طرح حضرت ابن عمرؓ نے قبلہ کی طرف پیٹھ کر کے آپ ﷺ کو بڑا استنجاء کرتے ہوئے دیکھا ہے؛ چنانچہ انہوں نے اپنے مشاہدہ کی بنا پر صحابہ کی رائے کو رد کر دیا (رحمۃ اللہ الواسعۃ شرح جیزۃ اللہ البالغہ ۲/ ۵۸۷۳۵۸۵)۔

اب بات یہ رہ جاتی ہے کہ ان فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے میں کسی کا تخطیہ اور اس کی تغلیط نہیں کی جاسکتی ہے لیکن اس کے لیے کیا طریقہ اختیار کیا جانا چاہئے اور کن حدود و آداب کا لحاظ کیا جانا چاہئے جن کی رعایت کرنے سے مسلمانوں کا اتحاد مضبوط ہو اور گروہ بندی کی شکل پیدا نہ ہو۔

جواب (۱): اجتہادی مسائل میں مسلک کو ترجیح دینے کے حدود و آداب:

شریعت مطہرہ نے بلاوجہ کسی کی دل آزاری، طعن و تشنیع وغیرہ سے روکا ہے اور درست بات کہنے کی تاکید کی ہے جیسے کہ ارشاد باری ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَقُولُوا قَوْلًا سَدِيدًا (سورۃ الاحزاب/ ۷۰)۔“

اسی طرح دوسری جگہ ارشاد ربانی ہے: "یا ایہا الذین آمنوا الایسخر قوم من قوم" (سورۃ الحجرات ۱۱)۔

اسی طرح ایک جگہ اور ارشاد ہے: "لا یجبر منکم شیئاً قوم علی أن لا تعدلوا عدلوا هو أقرب للتقوی" (مائدہ ۸)۔

اسی طرح حدیث شریف میں ہے: "المسلم من سلم المسلمون من لسانہ ویدہ" (بخاری شریف، کتاب الایمان ۶/۱)۔

دوسری حدیث شریف ہے: "سباب المسلم فسوق وقتالہ کفر" (صحیح مسلم کتاب الایمان ۵۸/۱)۔

ایک اور حدیث میں ہے: "أحب للناس ما تحب لنفسک" (الطبرانی الاوسط: ۱۳۶۶)۔

اسی طرح عالموں کے بارے میں اصلاحی خطبات میں یہ جملہ لکھا ہے کہ "ینبغی للعالم أن لا یعدو صوتہ من جلسہ (اصلاحی خطبات ۸/۱۰۹)۔

اسی طرح ماں عائشہ کا واقعہ ہے کہ ایک صاحب مسجد نبوی میں تقریر بلند آواز سے کرتے، ماں عائشہ کو اس سے دقت ہوتی، حضرت عمرؓ کو خبر ہوئی تو پہلے منع کیا، جب دوبارہ وہ صاحب اس کے مرتکب پائے گئے تو کہا کہ آئندہ پکڑے گئے تو لکڑی کی چھڑی توڑ دوں گا (اصلاحی خطبات ۸/۱۰۹)۔

اسی طرح طعنہ کشی بھی منع ہے: "ویل لكل همزة لمزة الذي جمع مالا وعدده" (سورۃ الہمزہ)، یہ تمام آیتیں اور احادیث شریفہ بتا رہی ہیں کہ اپنے مسلک کو ترجیح دیتے وقت کسی پر طعنہ اور تعریض نہیں کرنا چاہئے؛ بلکہ انداز ایسا ہونا چاہئے کہ اگر اس سلسلہ میں وہی بات متکلم کو کہی جائے تو اس کو بری نہ لگے، اپنی زبان کی حفاظت کی جائے، انداز درست ہو، نیز اختلاف کے دائروں اور سطحوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہر اختلاف کو اس کے اصل دائرے میں رکھنے سے تنازعات خود بخود حل ہو جائیں گے اور باہمی احترام اور رواداری کا ماحول خود بخود فروغ پانے لگے گا۔

اختلاف کے دائرے کی اس طرح تقسیم کی جاسکتی ہے:

- (۱) ایمان اور کفر کا دائرہ، جیسے کسی کاموسن، مسلمان اور کسی کا یہودی، نصرانی، ہندو، کافر ہونا۔
- (۲) حق اور باطل کا دائرہ، جیسے اہل سنت اور خوارج، جمہیہ اور معتزلہ فرقہ ضالہ کے درمیان۔
- (۳) خطا و صواب کا دائرہ، جیسے فقہاء کرام احناف، شوافع، مالکیہ، حنابلہ اور دیگر فقہاء ثوری، اوزاعی، ابن ابی لیلی وغیرہ۔
- (۴) اولی اور غیر اولی، فقہاء کے پیروکار کے درمیان ہونے والے اختلاف جس کا تعلق ترجیح مسلک یا ترجیح قول سے ہو۔

اختلاف کے حدود و آداب:

(۱) تحمل اور برداشت سے کام لینا چاہئے۔

(۲) دلیل کا جواب دلیل سے دینا چاہئے۔

(۳) اختلافی مسائل میں گفتگو کرتے وقت تقوی اور خوف خدا ملحوظ رہے۔

(۴) دلائل اور تحقیق و ترجیح سے مقصد اللہ کی خوشنودی ہو، نفسیات اور تفوق مقصد نہ ہو۔

(۵) بات حق ہو، نیت حق ہو، اور طریقہ حق ہو۔

(۶) اگر کسی چیز کو ترجیح دینی ہو تو دوسرے کی تنقیص کے بغیر "هذا أحوط"، یا "هذا أحسن" یا "هذا ما ينبغي"، جیسے الفاظ کا استعمال ہو اور کسی چیز کے ضعف کا بیان کرنا مقصد ہو تو "قیل" یا "نکرہ هذا" یا "لا یحببنی" وغیرہ جیسے الفاظ استعمال کیے جائیں، اور ممانعت اور انکار نہ ہو بلکہ پوری پوری سہولت اور لوگوں کے لیے آسانی پیدا کرنے میں مکمل کشادہ دلی کا مظاہرہ ہو۔

(۷) اسی طرح مسلک کی ترجیح میں یہ بات ملحوظ رہے کہ آدمی اپنے اوپر ڈرتا رہے جیسا کہ امام لیث فتویٰ دیا کرتے تھے، امام مالکؒ نے خط لکھ کر ان کو متنبہ کیا تو آپ نے کہا: "آپ نے جو کچھ لکھا ہے درست اور بجا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ میرے اوپر تحریر کا وہی اثر ہو جو آپ چاہتے ہیں، میں شاذ فتاویٰ کی ناپسندیدگی کو محسوس کرتا ہوں اور علماء مدینہ کی افضلیت تسلیم کرنے اور ان کے متفقہ فتاویٰ قبول کرنے میں کسی عالم کو اپنے سے زیادہ نہیں پاتا جس پر اللہ رب العالمین کا شکر ہے جس کا کوئی شریک نہیں۔"

(۸) جواب صحیح ہو، اور غور سے سن کر پوری ثابت قدمی کے ساتھ جواب دیا جائے۔

(۹) خود رائی کی بنیاد پر جلدی جواب دینے سے احتراز ہو، ایثار کا جذبہ ہو جیسے صحابہ کا طریقہ رہا ہے کہ دوسرے اہل علم کے پاس بھیجتے تھے۔

(۱۰) اختلاف رائے کے باوجود اگر کسی کی بات دلیل سے ثابت ہو جائے تو اسے قبول کرنا۔

(۱۱) ناپسندیدہ عقیدہ سے احتراز ہو۔

(۱۲) ایک دوسرے کا دفاع ہو، عیب گیری نہ ہو یعنی فقہاء کی علمی لغزشوں اور فقہی شذوذ کو ڈھونڈنا، اور انہیں یکجا کرنا، عوام اور مجالس میں پھیلا نا کسی مخصوص مذہب ہی پر نہیں بلکہ پورے دین پر اعتماد میں بے یقینی پیدا کرنا ہے، یہ کام نہایت بدترین اور دشمنانہ ہے: اس لیے کہ یہ بات معلوم ہے کہ انبیاء کے سوا جو اللہ کے احکام پہنچانے میں معصوم ہیں اور کوئی انسان معصوم نہیں ہے، اور اگر ایسی بات ہوتی تو خطی مجتہد کو ثواب نہ ملتا، نیز اس سلسلہ میں حضرت سعید بن مسیب تابعی فرماتے ہیں: شریف اور عالم آدمی میں کچھ نہ کچھ عیب تو ہوتا ہی ہے لیکن وہ حضرات جن کے عیوب کا تذکرہ مناسب نہیں ایسے لوگ ہیں جن کے فضائل اور نیکیاں ان کی برائیوں اور عیوب کے مقابلہ میں زیادہ ہوں، ان کی خرابیوں کو ان کی بعض خوبیوں اور قابلیتوں کی وجہ سے قبول کر لو (صفوة الصفوة)۔

اسی طرح آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے: سخی کے گناہ نیز عالم کی لغزش اور سلطان عادل کی ترشی و تیزی سے درگزر کرو (کنز العمال ۲/۳۹۳)۔

(۱۳) اختلاف کے باوجود احترام کے معاملہ کو ہاتھ سے نہ جانے دیا جائے جیسا کہ امام شافعیؒ کے بارے میں مروی ہے کہ یونس صدنی امام شافعیؒ کے ممتاز شاگردوں میں سے ہیں، ایک دن ایک مسئلہ میں اسٹاذ سے خوب بحث ہوئی، پھر جب اگلی ملاقات ہوئی تو امام شافعیؒ نے ان کا ہاتھ تھام لیا اور فرمایا: کیا یہ بات بہتر نہ ہوگی کہ ہم بھائی بھائی بن کر رہیں، چاہے ایک مسئلہ میں بھی ہمارے درمیان اتفاق پیدا نہ ہو سکے۔

”ألا يستقيم أن نكون إخواناً وإن لم نتفق في مسألة (سیر اعلام النبلاء ۱۰/۶۱)“

اسی طرح ابن عبد البر ہی نے نقل کیا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ اور علی بن المدینیؒ کے درمیان ایک مسئلے پر بحث ہوئی، اور بحث ایسی ہوئی کہ دونوں طرف سے آوازیں بلند ہونے لگیں، مجھے اندیشہ ہونے لگا کہ آپس میں بد مزگی پیدا ہو جائے گی، لیکن علی بن المدینیؒ واپس جانے لگے تو امام احمد بن حنبلؒ نے اس درجہ احترام کا معاملہ کیا کہ ان کی رکاب تھام لی (جامع بیان العلم ۲/۱۰۷)، یعنی اختلاف رائے نے باہمی احترام اور قدر دانی میں کوئی کمی پیدا نہیں کی۔

آپسی احترام اس لیے ضروری ہے کہ صحابہ کے درمیان اختلاف رائے سے ان کو خوشی ہوتی تھی نہ کہ رنج، حضرت ابو بکر صدیقؓ کے حنفی سعید یکے از فقہاء سبعہ امام قاسم بن محمدؒ کہتے تھے:

”لقد نفع الله باختلاف أصحاب النبي ﷺ في أعمالهم، لا يعمل العامل بعمل رجل منهم إلا رأى أنه في سعة، ورأى أن خيرا منه قد علمه (جامع بيان العلم وفضله لابن عبد البر ۲/۸۰)“

اسی طرح کی بات خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیز سے منقول ہے (جامع بیان العلم وفضله لابن عبد البر ۲/۸۰)۔

علامہ ابن تیمیہؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک صاحب نے فقہاء کے اختلاف کو جمع کیا اور اس کا نام ”کتاب الاختلاف“ رکھا تو امام احمد نے فرمایا کہ اس کا نام ”کتاب الاختلاف“ نہ رکھو بلکہ ”کتاب السعة“ رکھو (فتاویٰ ابن تیمیہ ۳۰/۷۹)۔

بہر حال اختلاف رائے کو برا نہیں سمجھنا چاہئے، دوسری رائے رکھنے والوں کی نیت پر حملہ نہیں کرنا چاہئے۔

(۱۴) لوگوں کو دین کی طرف دعوت دی جانی چاہئے، اپنے مسلک و مشرب کو دلائل و براہین کے ساتھ بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں، دعوت مسلک کی نہ ہونی چاہئے۔

(۱۵) اختلاف رائے باہمی تنافر اور نفرت کا سبب نہ بن جائے اور ایک دوسرے کے احترام میں رکاوٹ نہ بن جائے، سلف صالحین کا یہی طریقہ کار رہا ہے، علامہ ابن عبد البرؒ نے خود اپنے اسٹاذ عبد الملک بن یاشم کا واقعہ نقل کیا ہے کہ وہ نماز میں ”عند کل خفض و دفع“ یعنی رفع یدین

کے قائل تھے، جیسا کہ موطا امام مالک میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے منقول ہے، لیکن اس پر عمل نہیں کرتے تھے، علامہ ابن عبدالبر نے جب اپنے استاذ سے اس کے بارے میں پوچھا کہ آپ خود اس پر عمل کیوں نہیں کرتے تو فرمایا کہ یہاں کے مسلمانوں کا اس پر عمل نہیں ہے اور مسلمانوں کے اجتماعی عمل کی مخالفت سلف کا طریقہ نہیں رہا ہے۔

”مخالفة الجماعة فيما أبيح لنا ليست من شيم الأئمة“ (الاستذكار ۲/ ۱۲۲)

گویا ایسا عمل نہیں کرنا چاہئے جو عام مسلمانوں کے لئے وحشت و انتشار کا سبب ہو سوائے اس کے کہ کوئی بات خلاف شریعت ہو، یہاں تک کہ علامہ ابن تیمیہؒ نے لکھا ہے کہ اگر کہیں مسلمانوں کا کسی بات پر عمل نہ ہو، کیونکہ وہ اس کے قائل نہیں ہوں، اور دوسرا شخص اس کو مستحب سمجھتا ہو تو اس دوسرے شخص کے لیے وہاں اس کا ترک کر دینا بہتر ہے، کیونکہ ایک مسلمان کی تالیف قلب اس طرح کے مستحبات پر عمل کرنے سے بڑھ کر ہے۔

”لأن مصلحة التأليف في الدين أعظم من مصلحة فعل مثل هذا (مجموعة الفتاوى ۲۲/ ۲۰۶-۲۰۷)۔“

(۱۶) کسی کے مسلک پر ناپسندیدہ تنقید برائے تحقیر نہ کرے، اس لیے کہ یہ اکابرین کا شیوہ نہیں رہا ہے، اس سلسلہ میں سلف صالحین کا قول اس طرح ہے:

(الف) سفیان ثوری کا قول: جب تم کسی کو ایسا عمل کرتے دیکھو جو مختلف فیہ ہو اور تمہاری رائے اس کے علاوہ ہو تو اسے مت روکو۔

(ب) امام احمد کا قول ہے کہ کسی فقیہ کے لیے زیبا نہیں کہ لوگوں کو کسی ایک مذہب کے خلاف للکارے اور ان پر تشدد کرے۔

(ج) امام نووی کا قول ہے کہ مفتی قاضی کو اپنے مخالف پر اعتراض نہیں کرنا چاہئے جب تک اس نے کسی نص یا اجماع یا قیاس جلی کی مخالفت نہ کی ہو۔

(د) قاسم ابن محمد سے سری نماز میں قرآن خلف الامام کے بارے میں سوال کیا گیا تو کہا کہ اگر پڑھو تو صحابہ رسول میں سے کچھ لوگوں میں تمہارے لیے اسوہ ہے اور اگر نہ پڑھو تو بھی صحابہ رسول میں سے کچھ لوگوں میں اسوہ ہے۔

(ه) بیہقی بن سعید کا قول ہے کہ اہل فتویٰ برابر فتویٰ دیتے ہیں تو کوئی ناجائز قرار دیتا ہے اور کوئی جائز، وہ یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ جس نے جائز قرار دیا ہے وہ جائز قرار دینے کی وجہ سے ہلاک ہو گیا اور جو ناجائز قرار دیتا ہے تو دوسرے یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ وہ ناجائز قرار دینے کی وجہ سے ہلاک ہو گیا۔

”عن يحيى بن سعيد قال ما برح أهل الفتوى يفتون فيحل هذا ويحرم هذا فلا يرى المحرم المحل هلكت لتحليله ولا يرى المحل أن المحرم هلكت لتحريمه (جامع الفتاوى/ ۸۰، بحوالہ وحدت امت)۔“

(۱۵) فتویٰ میں تشدید بے جا اور تخفیف ناروا کو در نہ آنے دے، کسی کی اچھی بات ہو تو کشادہ دلی سے قبول کرے۔

اس سلسلہ میں آخری بات:

ہندوستان کے مدارس میں جہاں اساتذہ اختلافی مسائل میں مسالک کی ترجیح کی کوشش کرتے ہیں وہیں مسلک کی ترجیح اور امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے ہر مسئلہ میں دلیل کے ساتھ یہ بھی کوشش ہونی چاہئے کہ طلبہ کو پتہ لگے کہ ذکر کردہ اختلافی مسائل کے علاوہ بقیہ سب اتفاقی ہیں اور کس مسئلہ میں کتنے لوگوں کا اتفاق ہے۔

جواب (۲): عقیدہ سے متعلق اہل سنت کا اختلاف اور اس کے حدود و آداب:

اخلاص اوزار ادہ حق ہو:

عقیدہ سے متعلق بحث و نظر اور گفتگو کے وقت ضروری ہے کہ مقصد حق ہو اور حق تک رسائی ہونی چاہئے، اور آدمی اس کے لیے بالکل خالی الذہن ہو۔ یہ کام بسا اوقات دیکھنے میں بڑا آسان اور قابل عمل ہوتا ہے، لیکن اس پر عمل کرنا اور کاربند ہونا دشوار اور مشکل ہوتا ہے؛ چنانچہ بہت سے لوگ بظاہر داعی حق ہوتے ہیں لیکن حقیقت میں وہ اپنی ذات کے داعی ہوتے ہیں اور ان کا مقصد اپنی بڑائی یا اپنے استاد کی حمایت ہوتی ہے، اور شاید اسی میں غلو بھی شامل ہے جو بعضوں کو بحث کے دوران شخصی تنقید یا کسی کی ذات سے متعلق عبارات پر مجبور کرتا ہے جس سے وہ دوسرے کو ذلیل کرتا ہے یا

بے وقوف قرار دیتا ہے یا اسے بے راہ روی کا الزام دیتا ہے، ایسا غلو ذاتی مفاد کے لیے ہوتا ہے، حق کے لیے یقیناً نہیں ہو سکتا۔ مخالفت اور اختلاف سے حتی الامکان احتراز چند باتوں کے ذریعہ ممکن ہے:

(الف) لوگوں کے ساتھ حسن ظن اور اسلامی بھائی چارے کو ہر حیثیت سے بلند رکھ کر۔

(ب) جو کچھ ان کا عقیدہ ہو یا ان کی طرف وہ منسوب ہو اسے حتی الامکان اچھی صورت پر محمول کر کے۔

(۳) اگر ان سے کوئی ایسا عقیدہ منسوب ہو جسے بہتری پر محمول نہ کیا جاسکتا ہو تو ان کو معذور سمجھا جائے اور انہیں نیک نیتی سے محروم نہ کیا جائے، صحیح تو یہ ہے کہ اپنے بھائیوں کے لیے ایسا عذر تلاش کیا جائے جن سے اپنا سبز صاف ہو اور نفس خوش رہے۔

اس سلسلہ میں ہمارے لیے یہ کافی ہے کہ خود کو بھی خطا کار سمجھے، اور جب تم خود غلطی کرتے ہو اور اپنے لیے استغفار کرتے ہو تو کیا وجہ ہے کہ تمہارا بھائی غلطی کر رہا ہے تو اس کے لیے استغفار نہیں کرتے، ہمیں ایسے ہی کہنا چاہئے جیسے حضرت موسیٰ نے اپنے بھائی ہارون کے لیے بنی اسرائیل کی گمراہی کے بعد دعا کی:

”رب اغفر لی ولأخئی وأدخلنا فی رحمتک وأنت أرحم الراحمین“ (سورۃ الاعراف: ۱۵۱)۔

(۴) خود کو الزام دے کر اپنے آپ کو بحث و نظر اور اختلاف کی جگہوں سے روکے اور دوسرے کے عقیدے کو گہرے نظر اور طویل غور و فکر کے بغیر غلط قرار دینے سے پرہیز کرے۔

(۵) اپنے بھائیوں کی تنقید یا ان کے خیالات کا کشادہ دلی کے ساتھ استقبال کرے، اسے اپنے ناقد کی طرف سے اپنی مدد سمجھ کر یہ باور کرے کہ اس کا مقصد تمہاری عیب جوئی یا تمہیں زک پہنچانا نہیں ہے۔

(۶) فتنے اور شور و شغب کے مسائل سے پرہیز کرے، عام لوگوں میں ایسی بات نہ بیان کرے جس سے فتنہ ہو۔

(۷) بہترین کلام کے انتخاب اور جارحانہ کلمات اور عیب جوئی، طعنہ زنی اور احمقانہ وجاہلانہ تعریض کی زہریلی عبارتوں سے پرہیز اور اسلامی ادب کا التزام کرے (سلیقہ اختلاف: ۲۳۰ تا ۲۳۲)۔

جواب (۳): موجب کفر عقائد اور غیر موجب کفر عقائد میں فرق:

غیر موجب کفر عقائد اور موجب کفر عقائد رکھنے والوں پر تنقید میں فرق یہ ہے کہ غیر موجب کفر عقائد رکھنے والوں کے ساتھ معاملہ مسلمانوں جیسا کیا جائے گا، دینی تمام معاملوں میں کوئی فرق روا رکھا نہیں جائے گا، بلکہ جن عقائد میں گمراہی پائی جاتی ہے اس سلسلہ میں ان کو راہ راست پر لانے کی نرمی اور حکمت عملی کے ساتھ فکر کی جائے گی اور موقع کی مناسبت سے ان امور کو گفتگو کے ذریعہ حل کرنے کی کوشش کی جائے گی، اور جن لوگوں کا عقیدہ کفریہ ہو اور وہ اس کی وجہ سے کافر قرار دئے گئے ہوں تو ان کے ساتھ مسلمانوں جیسا معاملہ نہیں کیا جائے بلکہ عام انسانی قاعدے کی بنیاد پر ان سے میل جول اور تعلقات رکھے جائیں گے، ان کے ساتھ ان کے جلسوں، ان کی تحریکوں اور ان کی تقریروں میں شرکت نہیں کی جائے گی، ان کے کفریہ عقیدہ کی حوصلہ افزائی نہیں کی جائے گی، اور اگر فتنہ کا اندیشہ نہ ہو تو سنجیدہ تردید اور دلائل کے ذریعہ اس کا بطلان ثابت کیا جائے گا۔

اس سلسلہ میں یہ بات ملحوظ خاطر رہنی چاہئے کہ جن فرقوں پر کفر کا فتویٰ نہیں ہے اگرچہ ان کے عقیدے میں گمراہی پائی جاتی ہو لیکن اس کے باوجود علماء نے ان کا اہل سنت والجماعت میں شمار کیا ہے تو ان کے بارے میں ہمارا یہ طرز ہونا چاہئے کہ:

(۱) ہم دین کے مفاد کو مسلک کے مفاد پر مقدم رکھیں۔

(۲) اختلافی عقائد کے مسائل میں ہم جس رائے کو درست سمجھتے ہیں اس پر قائم رہیں۔

(۳) دوسرے کی آراء کے بارے میں مناظرانہ رنگ اختیار کرنے کے بجائے ہمارا لب و لہجہ نرم ہو، نصیح و خیر خواہی کا ہو، اعتدال اور انصاف پر مبنی ہو، بے احترامی اور بے توقیری نہ ہو۔

(۴) کسی کی نیت پر حملہ نہ ہو، جیسے ہم اپنا حق سمجھتے ہیں کہ جو نقطہ نظر ہمارے خیال میں بہتر ہے ہمیں اس پر عمل کرنے کا حق ہے، اسی طرح دوسرے کے حق کو تسلیم کریں۔

(۵) ہم جس شخصیت کی رائے کو زیادہ قابل قبول سمجھتے ہیں ان کی رائے پر عمل کریں، اسی طرح دوسروں کی آراء کی اہمیت کو بھی تسلیم کیا جائے اور ان کو بھی اس کا حق دیا جائے۔

موجب کفر عقائد اور تنقید کی حدیں:

ہاں شیعہ سنی اختلافات چونکہ معاملہ کفر اور اسلام کا ہے تو ان کے ساتھ انسانی رواداری وغیرہ کا معاملہ کیا جاسکتا ہے اور جیسے متامن کے ساتھ معاملہ ہوتا ہے اس کی گنجائش ہے، اور عقائد میں دلائل کے ساتھ تردید کی جائے گی اور معاملہ کو نزاعی نہیں بنایا جائے گا بلکہ تحقیقی بنانے کی کوشش کی جائے گی اور احترام انسانی کے پہلو کو ملحوظ رکھنا ہوگا اور انزول الناس منازلہم پر عمل بہتر ہوگا۔

وہ لوگ جو اپنے عقیدے کی وجہ سے کافر ہیں تو ان سے درجہ ذیل طریقہ سے گفتگو کی جائے گی:

(۱) فضول گفتگو سے پرہیز کیا جائے گا، ارشادِ نبوی ہے: ”من کان یؤمن باللہ والیوم الآخر فلیقل خیراً أو لیصمت (بخاری)

(۲) گفتگو سے مقصد فخر و مباہات کا اظہار نہ ہو اور لوگوں کو اپنا گرویدہ بنانا نہ ہو، ”لا تعلموا العلم لتباهوا به العلماء أو لتماروا به السفهاء أو لتصرفوا به وجوه الناس إلیکم فمن فعل ذلك فهو فی النار“ (ابن ماجہ)۔

جب بحث و مباحثہ کا مقصد مخاطب پر غلبہ پانا اور اپنا علمی تفوق لوگوں پر ظاہر کرنا ہی ہو جائے تو یہ بھی باطن کے لیے شراب کی طرح ام الخبائث ہے جس کے نتیجے میں بہت سے روحانی جرائم پیدا ہوتے ہیں جیسے حسد، بغض، تکبر، غیبت، دوسرے کے عیوب کا تجسس، اسکی برائی سے خوش اور بھلائی سے رنجیدہ ہونا، قبول حق سے استکبار کرنا، دوسرے کے قول پر انصاف و اعتدال کے ساتھ غور کرنے کی بجائے جواب دہی کی فکر کرنا خواہ اس کے پیش نظر قرآن اور سنت میں کیسی بھی تاویلات کرنی پڑ جائے۔

(۳) حفظ اللسان کے تقاضوں کو پیش نظر رکھا جائے، چنانچہ ابن القیم زبان کے خطرات کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ومن العجب أن الإنسان یهون علیه التحفظ والاحترام من أكل الحرام والظلم والزنا والسرقة وشرب الخمر ومن النظر المحرم وغير ذلك من النظر من المحارم وغير ذلك ویصعب علیه التحفظ من حركة لسانه“ (الجواب الکافی)۔

دوران گفتگو اخلاق و آداب کو ہاتھ سے نہ چھوٹنے دے جیسے حضرت ابن عمرؓ نے سوال کا جواب معلوم ہونے کے بعد بھی صحابہ کی موجودگی میں سکوت اختیار کیا (۴) مناسب عنوان و ماحول کا جائزہ لینا: مجلس میں مناسب موضوع و عنوان اور ماحول کو مد نظر رکھنا اور باریک بینی سے جائزہ لینا بھی از حد ضروری ہے؛ کیونکہ بعض مجلسوں سے کنارہ کشی اور علیحدگی کا شریعت نے حکم دیا ہے جب مجلس کا ماحول محض استہزاء اور مذاق ہو، گفتگو میں شعائر اسلام کی توہین کا رنگ غالب ہو، حق اور اہل حق کی تحقیر ہو رہی ہو تو اس مجلس سے کنارہ کشی لازم ہے؛ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے مومنوں کی خوبیوں کو ذکر کرتے ہوئے فرمایا ہے:

”الذین هم فی صلاتهم خاشعون والذین هم عن اللغو معرضون“ (سورۃ المؤمنون)

اسی طرح اپنے پیغمبر کو شعائر اسلام اور آیات قرآنی کا مذاق اڑانے والے منافقین و کفار کی مجلس سے احتراز کا حکم دیا ہے:

”وإذا رأیت الذین یخوضون فی آیتنا فأعرض عنهم حتی یخوضوا فی حدیث غیرہ وإما ینسینک الشیطان فلا تقعد بعد الذکر مع القوم الظالمین“ (انعام/۹۸)

نیز ارشادِ ربانی ہے: ”وقد نزل علیکم فی الكتاب أن إذا سمعتم آیات اللہ یکفر بها ویستهزأ بها فلا تقعدوا معہم حتی یخوضوا فی حدیث غیرہ إنکم إذا مثلہم إن اللہ جامع المنافقین والکافرین فی جہنم جمیعاً“ (نساء: ۱۴۰)

ایسے مجالس کے شرکاء کو اللہ نے سخت دھمکی دی ہے:

”ولئن سألتهم ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب قل أبالله وآياته ورسوله كنتم تستهزؤن، لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم إن نعتف عن طائفة منكم نعتب طائفة بأفهم كانوا مجرمين“ (توبہ/۶۶)۔

(۵) بیکار موضوع سے احتراز: آج کل اکثر و بیشتر ملحد فاسق اباحت پسند دین کے احکام کے متعلق جو رویہ اپنائے ہوئے ہیں اسے کسی طور پر بھولنا نہیں چاہئے؛ کیونکہ ان مسائل کو چھیڑ کر احکام اسلامی اور حجیت حدیث میں ان کا مقصد تشکیک پیدا کرنا ہوتا ہے، بسا اوقات موضوع نتیجہ خیز نہیں ہوتا، اور اس کے تحقیق کے درپے ہونے میں وقت ضائع کرنا ہے؛ لہذا اس میں بحث و تجسس بے فائدہ ہے۔ قرآن مجید نے اس کی طرف اصحاب کہف کے قصہ میں نشاندہی کی ہے:

”سيقولون ثلاثة رابعهم كلبهم ويقولون خمسة سادسهم كلبهم رجما بالغيب ويقولون سبعة وثامنهم كلبهم قل ربي أعلم بعدتهم ما يعلمهم إلا قليل فلا تمار فيهم إلا مراء ظاهرا ولا تستفت فيهم منهم أحدا (سورة الكهف/ ۲۲)

لہذا ایسے عنوان و موضوعات سے سرسری تذکرہ کرتے ہوئے گذر جانا چاہئے اور یہی دانشمندی ہے۔

(۶) حق و باطل کے معاملہ میں مدائنت روا نہیں: کبھی موضوع اس نوعیت کا ہوتا ہے کہ اس میں حق و باطل کا مسئلہ ہوتا ہے، احقاق حق اور ابطال باطل شریعت کے مقاصد میں سے ہے، ہاں احقاق حق میں ڈھنگ اور طریقہ درست ہو۔

اس لیے کہ حق و باطل کو واضح کرنا اور گمراہی و ہدایت میں فرق کرنا ضروری اور لازمی امر ہے تو اختلاف رائے کی صورت میں اعتدال کی راہ پر قائم رہنا بھی اتنا ہی ضروری اور لازمی ہے لہذا اس سلسلہ میں حکمت اور موعظت حسنہ کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوٹنا چاہئے، فرمان الہی ہے:

”ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن (سورة العنكبوت/ ۶۱)۔“

احقاق حق میں بھی دراصل مخاطب کی خیر خواہی ہی مقصود ہوتی ہے اور مذاکرہ یا آپسی اختلافی عنوان پر گفتگو کوئی محض مناظرہ بازی، عقلی کشتی اور ذہنی دنگل نہیں ہوتا کہ اس میں جیت اور ہار کی بنیاد پر بات ہو، اس لیے اختلاف عقائد کی گفتگو میں نرمی، مناسب کلمات اور مخاطب کے مرتبہ کا لحاظ بھی ضروری ہوتا ہے، انبیاء کرام کو ان آداب کو ملحوظ خاطر رکھنے کا حکم دیا گیا ہے، چنانچہ موسیٰ علیہ السلام کو فرعون سے گفتگو کے لیے جب بھیجا گیا تو یہ ہدایت کی گئی کہ

”فقولا له قولنا لعله يتنكر أو يخشى (سورة طه/ ۴۴)۔“

(۷) اسی طرح کوشش ہو کہ فریق مخالف کی حمیت و تعصب بھی بھڑکنے نہ پائے؛ کیونکہ اس طرح مکالمہ اور گفتگو اپنا اثر کھو بیٹھتی ہے، ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم“ (انعام/ ۱۰۸)۔

(۸) مخاطب کی رعایت اس کی ذہنی استعداد کے مطابق عقلی اور آسان دلائل سے گفتگو، جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مردود سے گفتگو کی:

”ألم تر إلى الذي حاج إبراهيم في ربه أن آتاه الله الملك إذ قال إبراهيم ربي الذي يجيى ويميت قال أنا أحيى وأميت الخ (سورة البقرة/ ۲۵۸)۔“

(۹) اگر مخاطب کم علم اور کج فہم ہو اور سوال بیکار کر رہا ہو تو حسن کلام اور حکمت کے ساتھ اصلاح کی کوشش کی جائے، جیسے ایک صحابی نے بدکاری کی اجازت چاہی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ تم یہ کام اپنی خالہ، ماں، بہن، اور پھوپھی کے ساتھ پسند کرو گے؟ اس نے کہا نہیں تو پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ لوگ بھی تو ناپسند کرتے ہوں گے، پھر دعا فرمائی: ”اللهم اغفر ذنبه وطهر قلبه وحصن فرجه“۔

(۱۰) دلائل حتمی ہوں، تعصب و تنگ نظری کی وجہ سے اپنی رائے کو مسلط نہ کریں، حق اختلاف مت چھین لیں، دلائل کے بعد بھی کوئی بات نہ مانے تو زبردستی نہ کریں معذور خیال کریں؛ اس لیے کہ دلائل کی وضاحت کے بعد بھی تعارض یا کم نہی کی وجہ سے مخاطب اختیار نہیں کرتا تو اس وقت رعایت دینی چاہئے جیسے جنہی شخص کے سلسلہ میں حضرت عمر اور حضرت عمار کی رائے، اسی طرح ابن عباس اور زید بن ثابت کا اختلاف دادا کی

وراثت میں، اسی طرح

”لا یصلین أحد العصر إلا فی بنی قریظہ“ میں، نیز فریق ثانی کی رائے کو اچھائی پر محمول کرنا، بلاوجہ اپنی طرف سے غلط مفہوم نہ بیان کرنا، حضرت عمر کا قول ہے: ”لا تظنن بکلمۃ خرجت من أخیث المؤمن إلا خیرا وأنت تجد لها فی الخیر محملا“ (ابن کثیر)۔

جواب (۴): کیا بعض عقائد کی وجہ سے خارج از اسلام سمجھے جانے والوں کا قتل جائز ہے؟

اگر دارالاسن ہو تو ایسے لوگوں کا قتل درست نہیں ہے، اسی طرح اگر ان کو مرتد بھی سمجھا جا رہا ہے تو بھی عام آدمی کے لیے قتل کرنا جائز نہیں، ورنہ وہ بھی ہمیں قتل کریں گے جیسا کہ ہو رہا ہے، یہ کام حاکم اور والی کا ہے، اور یہ جنب ہے جب کہ خالص اسلامی حکومت ہو، ایسا نہیں کہ اسلامی جمہوریہ ہو اور پھر ہر ایک کو اس کی ضمانت دی گئی ہو تو کسی صورت میں صرف خارج از اسلام ہونے کی وجہ سے قتل درست نہیں ہے جیسا کہ ”بدائع“ میں ہے:

”قال الامام الکسانی: وأما شرائط جواز إقامتها فمنها ما يعمر الحدود كلها ومنها ما يخص البعض دون البعض أما الذي يعمر الحدود كلها فهو الإمامة وهو أن يكون المقيم للحد هو الإمام أو من ولاية الإمام وهذا عندنا... وبيان ذلك إن ولاية إقامة الحد إنما ثبت للإمام لمصلحة العباد وهي صيانة أنفسهم وأموالهم وأعراضهم لأن القضاة يتنعون من التعرض خوفا من إقامة الحد عليهم والمولى لا يساوى الإمام في هذا المعنى لأن ذلك يقف على الإمامة والإمام قادر على الإقامة لشوكته ومنعته وانقياد الرعية له قهرا وجبرا ولا يخاف تبعه الجناة وإتباعهم لانعدام المعارضة بينهم وبين الإمام وهممة الميل والمحابة والتواني عن الإقامة منتفية في حقه فيقيم على وجهها فيحصل الغرض المشروع له الولاية بيقين“ (بدائع الصنائع ۵۷/۲)۔

بدائع کی صراحت سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اگر عام آدمی اس کو ہاتھ میں لے لے گا تو کسی کی بھی جان محفوظ نہیں رہے گی: اس لیے کہ بدائع فریق مخالف قتل اور ان کی مسجدوں کو پامال کرنا قطعی طور پر درست نہیں ہے۔

جنگ و جدال کو روکنے کے لیے علماء اور مذہبی پیشواؤں کی ذمہ داریاں:

(۱) کلمہ کی بنیاد پر دونوں گروہوں کو اکٹھا کرنا۔

(۲) اشتعال انگیز مواد دونوں فریقوں کی کتابوں سے نکال دینا، غیر معتدل تصنیف پر پابندی۔

(۳) ایسے عناصر کے بیان پر پابندی لگانا جو اس اختلاف کو بھڑکا دیتے ہیں۔

(۴) ایسی تنظیموں کو کالعدم قرار دینا جو اس جرم کی محرک ہیں، ان کے افراد پر سخت نگاہ رکھنا اور کچھ پابندیاں عائد کرنا، جیسے نظر بندی وغیرہ۔

(۵) صالح مضامین اور لٹریچر تیار کرنا جو عام ہاتھوں تک پہنچانا۔

(۶) ایسے افراد کا تیار کرنا جو وحدت امت کے داعی اور آپسی قتل و جدال کے نظریہ کو ناپسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتے ہوں اور اس میدان میں رضا کارانہ طریقہ پر کام کی صلاحیت رکھتے ہوں۔

(۷) آپسی صلح اور معاہدہ کے ذریعہ ہر فریق کو پابند معاہدہ کرنا۔

جواب (۵): شیعہ سنی کے بقاء باہمی کے ساتھ زندگی گزارنے کے حدود و آداب:

ایک تکثیری معاشرہ میں مسلمانوں کو کس طرح رہنا چاہئے اور امن و امان کی رعایت کس طرح کرنی چاہئے اس کا عملی نمونہ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ملتا ہے کہ مکہ میں جب لوگوں نے دعوت ”لا إله إلا الله“ چھوڑنے کو کہا اور لالچ دی تو آپ صاف کہہ دیا کہ ایک ہاتھ پر سورج اور دوسرے ہاتھ پر چاند رکھ دو گے تب بھی یہ دعوت نہیں چھوڑوں گا یعنی اسلام اور اسلامی شعائر سے تو دست بردار نہیں ہوا جاسکتا، الہیت درمیانی کوئی بات طے کر کے مصالحت کی جاسکتی ہے جیسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوا کہ اہل مکہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے مصالحت کے دو فارمولے رکھے، ایک یہ کہ ہم بھی آپ کے خدا کی عبادت کریں اور اس کے بدلے میں آپ ہماری دیویوں اور دیوتاؤں کی پوجا کریں، دوسرا فارمولہ یہ تھا کہ دن متعین

کر لیں، ایک دن دونوں فریق آپ کے خدا کی عبادت کریں اور ایک دن دونوں فریق مل کر بتوں کی پوجا کریں، ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں کسی مسلمان کے لئے قابل قبول نہیں ہو سکتیں، کیوں کہ جیسے روشنی اور تاریکی جمع نہیں ہو سکتی اور دن و رات کا اکٹھا ہونا ممکن نہیں ہے، اسی طرح توحید اور شرک کے عقیدہ کو جمع نہیں کیا جاسکتا، چنانچہ قرآن مجید نے صلیح کا ایک تیسرا فارمولہ پیش کیا کہ اگر تم کو ہمارے لئے ہونے والے دین پر اطمینان نہیں ہے تو ہم تم سے کوئی تعرض نہیں کرتے ہیں اور جن لوگوں نے اس دین حق کو قبول کیا ہے، تم بھی ان سے تعرض نہ کرو، ہم دونوں اپنے اپنے طریقہ عبادت اور دین پر رہتے ہوئے ایک سماج میں خوشگوار زندگی گزاریں، "قُلْ يَا أَيُّهَا الْكٰفِرُونَ لَا اَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ وَلَا اَنْتُمْ اَعْبُدُونَ مَا اَعْبُدُ وَلَا اَنَا اَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ وَلَا اَنْتُمْ اَعْبُدُونَ" (سورۃ کافرون) تو کہہ کہ اسے منکر و میں نہیں پوجتا جس کو تم پوجتے ہو، اور نہ تم پوجو جس کو میں پوجوں، اور نہ مجھ کو پوجنا ہے اس کا جس کو تم نے پوجا، اور نہ تم کو پوجنا ہے اس کا جس کو میں پوجوں، تم کو تمہاری راہ اور مجھ کو میری راہ۔

جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہجرت کر کے مدینہ تشریف لے گئے تو وہاں مسلمان بھی تھے، یہودیوں کے بھی تین قبیلے تھے اور اوس و خزرج میں بچے کچھے مشرکین بھی تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں پہنچ کر سب سے پہلے دو کام کئے، ایک مسلمانوں کے درمیان مواخات، دوسرے مسلم و غیر مسلم قبائل کے درمیان میثاق امن۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایسا دستاویز معاہدہ مرتب فرمایا، جس کے مطابق تمام لوگوں کو اپنے اپنے مذہب پر عمل کی آزادی دی گئی، یہاں تک کہ یہودیوں کی قومی عدالت بھی قائم رکھی گئی، یہودیوں کے بعض مقدمات جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں آئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ وہ اپنے مذہب کے مطابق فیصلہ کر لیں، اسی طرح ان کے تعلیم و تعلم کے نظام میں بھی کوئی دخل نہیں دیا گیا؛ یہاں تک کہ یہودیوں کی خواہش پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی درسگاہ کا معائنہ بھی فرمایا اور جب تک یہودی قبائل کی طرف سے غدر اور دھوکہ دہی کے واقعات پیش نہیں آئے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس معاہدہ کو باقی رکھا۔

اس سلسلہ میں ہمیں صحابہ کا اسوہ بھی ملتا ہے، جو عہد نبوی ہی کا ہے، اور وہ ہے حبشہ کا واقعہ، مسلمانوں نے حبش کی طرف ہجرت کی اور وہاں امن و امان کو برقرار رکھتے ہوئے اور مقامی قانون کے دائرے میں رہتے ہوئے اپنے ہم وطن عیسائی بھائیوں کے ساتھ خوشگوار تعلقات رکھے، اگرچہ میثاق مدینہ کی طرح وہاں باضابطہ کوئی معاہدہ نہیں ہوا، لیکن عملیہ ایک معاہدہ کی شکل ہی تھی، جس پر دونوں مذہب کے ماننے والے قائم تھے (کلیدی خطبہ جناب مولانا خالد سیف اللہ صاحب رحمانی بموقع چوبیسواں فقہی سیمینار)۔

(۱) ان واقعات سے پتہ لگتا ہے کہ شیعہ سنی بھی ایک مصالحت اور بقائے باہمی کے اصولوں پر مل کر کے ایک ساتھ رہ سکتے ہیں۔

(۲) دونوں گروہ اپنے ملی اور مذہبی معتقدات کو نمایاں طور پر واضح کر کے اس کی روشنی میں ایک دوسرے کے ساتھ حسن اخلاق، رواداری اور خوشگوار تعلقات کا مظاہر کریں۔ اس سلسلہ میں نفرت پھیلانے والے گروہ پر لگام کساجائے۔

(۳) اس سلسلہ میں معاہدہ کی پابندی کا لحاظ ہر فریق انصاف اور ایمانداری کے ساتھ کرے۔

(۴) احترام انسانیت کی بنیادوں پر ہر ایک کا دوسرے کی رعایت کرنا اور ایک دوسرے کے معاشرتی حقوق کی ادائیگی کا خیال رکھنا۔

(۵) علماء اور پیشواؤں کی ذمہ داری ہے کہ وہ آپسی جنگ و جدال کی قباحت، انسانی جانوں کی حفاظت، اور پیار و محبت کے اصول سے لوگوں کو واقف کرائیں۔

(۶) اس سلسلہ میں لٹریچر اور کتابچہ، تدریسی مجلسیں اور کانفرنس کے ذریعہ انسانی اقدار کے فروغ پر تحریر کی شکل میں کام کریں۔

(۷) عوامی سطح پر اثر و رسوخ رکھنے والے معزز قسم کے لوگوں کو اپنے مشن میں شریک کرنا اور ان سے مدد لینا۔

(۸) کانفرنس اتحاد امت کا انعقاد جس میں ہر مکتبہ فکر کے لوگ اکٹھا ہوں، اور وحدت کے عملی پہلو پر غور کریں، اور اس سے عوام کو واقف کرائیں۔



اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا محمد سلمان منصور پوری

(۱) الجواب وباللہ التوفیق:

مجتہد فیہ مسائل میں جو آراء کا اختلاف پایا جاتا ہے، اس کی بنیاد یا تو دلائل کے تعارض پر ہے، یا اصل نصوص میں صریح حکم نہ ملنے پر ہے؛ بریں بنا ایسے مسائل میں اختلاف فطری اور واقعی ہے، جسے شریعت کی نظر میں برائے نہیں سمجھا جاتا، اور شروع سے لے کر آج تک ہر زمانہ میں ایسے فروعی اختلافات کو امت میں برداشت کیا جاتا رہا ہے، اس کی نظیر وہ واقعہ ہے جو دور نبوت میں غزوہ بنو قریظہ کے موقع پر پیش آیا کہ پیغمبر علیہ السلام نے حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم سے فرمایا تھا کہ کوئی شخص عصر کی نماز بنو قریظہ کی بستیوں تک پہنچنے سے پہلے نہ پڑھے، تو صحابہؓ کے قافلے رواں ہوئے، اور عصر کا وقت تنگ ہونے لگا تو بعض صحابہؓ ظاہری حکم کے موافق برابر چلتے رہے اور وقت گزرنے کے بعد بنو قریظہ میں پہنچ کر ہی نماز ادا کی، جبکہ بعض دوسرے صحابہؓ نے پیغمبر علیہ السلام کے حکم کو تعمیل پر محمول کیا، اور وقت کے اندر اندر پہنچ راستہ میں رک کر نماز ادا کر لی، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جب معلوم ہوا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی پر تکیہ نہیں کی (بخاری شریف ۵۹۱/۲)۔

یعنی یہی صورت مجتہدین کے آپسی اختلافات کی ہے کہ ان میں سے ہر ایک کی رائے ”صواب محتمل خطا“ ہے، یعنی صحیح ہے مگر اس میں غلطی کا بھی امکان ہے، لیکن ایک مجتہد کے ماننے والوں کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ دوسرے مجتہد کے مستنبط مسائل کی بالکل تغلیط کریں، یا ان پر عمل کرنے والوں کو فاسق اور گمراہ قرار دیں، مذاہب اربعہ (حنفی، مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ) میں مسائل کا اختلاف اسی نوعیت کا ہے، کہ ان میں ہر مذہب حق ہے اور قابل اتباع ہے، یہ اختلاف حق و باطل کا نہیں، بلکہ علم و فہم اور استنباط کا ہے۔

لیکن واضح رہے کہ ایسی آراء پر بحث و مباحثہ صرف علمی ماحول میں ہونا چاہئے، اور عوام جو دلائل کی گہرائی سے واقف نہیں ہوتے، ان کو ایسے بحث و مباحثہ میں شامل ہونا ملت میں سخت انتشار کا سبب ہے، جس علاقہ میں جو فقہی مسلک رائج ہو اور عوام کی اکثریت اس سے مانوس ہو اور اس کے مطابق صدیوں سے عمل کرتی چلی آئی ہو، ان کے درمیان دوسرے مسلک کی اس طرح تبلیغ کرنا جس سے اس علاقہ کے عوام کا سابقہ عمل بالکل غلط قرار پائے، اس کی قطعاً اجازت نہیں ہے، اور آج دنیا میں جو فروعی اختلافات اچھارے جارہے ہیں، ان کے پس پشت امر اربعہ کے مقلدین و تبعین نہیں ہیں؛ بلکہ وہ غیر مقلدین ہیں جو بزعم خود نصوص کو سمجھ کر اپنے علاوہ سب کو گمراہ اور باطل قرار دینے پر تلے ہوئے ہیں، اس وقت ملت کو ان فتنہ انگیزوں سے بچانے کی سخت ضرورت ہے، ان کا یہ عمل سلف صالح کے طریقہ کے بالکل خلاف ہے۔

* روى الدارمی فی سننہ: إن حمیدا الطویل قال للخلیفة الراشد عمر بن عبد العزیز: لو جمعت الناس علی الشیء ا فقال ما یسرنی أھم لم یختلفوا، قال: ثم کتب إلی الآفاق أو إلی الأمصار لیقض کل قوم بما اجتمع علیہ فقہائھم۔

* روى أبو زرعة الدمشقی عن سلیمان بن حبیب المحاربی التابعی الثقة القاضی بدمشق أنه قال: أراد عمر بن عبد العزیز أن یجعل أحكام الناس والأجناد حکماً واحداً، ثم قال: إنه قد کان فی کل مصر من أمصار المسلمین وجنید من أجناده ناس من أصحاب رسول اللہ ﷺ، وکانت فیهم قضاة قضاوا بأقضية أجازها أصحاب رسول اللہ ﷺ ورضوا بها، وأمضاها أهل مصر، کالصلح بینھم، فھم علی ما کانوا علیہ من ذلك، فترك عمر ما کان أرادہ، وکان حریصاً جداً علی أن لا یغیر من واقع الأمة شیئاً ما لوقاً غندھم، ما دام علی وجهة شرعیة، وانتظر خیرہ الدال علی ذلك.....

ملہ جامعہ قاسمیہ مدرسہ شاہی مراد آباد۔

* قال ابن أبي حاتم: قال مالك: ثم قال لي أبو جعفر المنصور: قد أردت أن أجعل هذا العلم علمًا واحدًا، فكتب به إلى أمراء الأجناد وإلى القضاة فيعملون به، فمن خالف ضربت عنقه، فقلت له: يا أمير المؤمنين! أو غير ذلك؟ قلت: إن النبي ﷺ كان في هذه الأمة، وكان يبعث السرايا، وكان يخرج، فلم يفتح من البلاد كثيرًا حتى قبضه الله عز وجل، ثم قام أبو بكر بعده: فلم يفتح من البلاد كثيرًا. ثم قام عمر بعدهما ففتحت البلاد على يديه، فلم يجد بداً من أن يبعث أصحاب محمد ﷺ معلمين، فلم يزل يؤخذ عنهم كابرًا عن كابر، إلى يومهم هذا، فإن ذهبت تحولهم مما يعرفون إلى ما لا يعرفون رأوا ذلك كفرًا (معالم ارشادية لصناعة طالب العلم/ ۳۶۷-۳۶۸ للشيخ محمد عوامه)۔

* يحكى نسبة هذه القصة إلى هارون الرشيد، وأنه شاور مالكًا في أن يعلق المرطأ في الكعبة ويحمل الناس على ما فيه، فقال: لا تفعل، فإن أصحاب رسول الله ﷺ اختلفوا في الفروع وتفرقوا في البلدان وكل سنة مضت، قال: وفتك الله يا أبا عبد الله (حجة الله البالغة/ ۳۱۱)۔

* ومنها أن أكثر صور الاختلاف بين الفقهاء لاسيما في المسائل التي ظهر فيها أقوال الصحابة في الجانبين، إنما هو في ترجيح أحد القولين، وكان السلف لا يختلفون في أصل المشروعية، وإنما كان خلافهم في أولى الأمرين، ولذلك لم يزل العلماء يجوزون فتاوى المفتين في المسائل الاجتهادية، ويسلمون قضاء القضاة، ويعملون في بعض الأحيان بخلاف مذهبهم (حجة الله البالغة/ ۳۲۳)۔

* ”ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات“۔

* ثم إن هذا الاختلاف المذموم محمول كما قيل على الاختلاف في الأصول دون الفروع واستدل على عدم المنع من الاختلاف في الفروع بقوله عليه الصلاة والسلام: اختلاف أمتي رحمة، وبقوله: مهما أوتيتم من كتاب الله فالعمل به لا عذر لأحد في تركه؛ فإن لم يكن في كتاب الله فسنة مني ماضية، فإن لم يكن سنة مني فما تال أصحابي: إن أصحابي بمنزلة النجوم في السماء فأبما أخذتم به ابتدتم واختلف أصحابي لكم رحمة (روح المعاني ۲/ ۲۸ زكريا)۔

* إن اختلاف الفقهاء محصور فقط بين المأخوذ من مصادر الشريعة؛ بل هو ضرورة اجتهادية يبيلها الاجتهاد نفسه في فهم الحكم من الأدلة الشرعية مباشرة، كما هو الشأن في تفسير نصوص القوانين، واختلاف الشراح فيما بينهم، وذلك إما بسبب طبعة اللغة العربية المجملة أو المحتملة، وإما بسبب رواية الحديث، وإما بسبب التفاوت بين المجتهدين في كثرة أو قلة الاعتماد على مصدر تشريعي أو لمراعاة المصالح والحاجات والأعراف المتجددة المتطورة (الفقه الاسلامي وادلته ۱/ ۷۶ للكتور وبه الزحيلي)۔

(۲) الجواب وباللہ التوفیق:

اولا یہ واضح رہنا چاہئے کہ کسی بھی شخص یا فرقہ کو کافر قرار دینا بہت بھاری بات ہے، جب تک بھی کسی شخص کی بات میں مناسب تاویل کی گنجائش ہو، تو اس کو بہتر معنی پر محمول کرتے ہوئے اس کے قائل کی تکفیر سے احتراز کیا جائے گا۔ علامہ ابن نجیم نے البحر الرائق (باب الردۃ ۵/ ۱۲۳) میں فتاویٰ صغریٰ سے نقل کیا ہے کہ کفر بڑی بھاری چیز ہے، مجھے اگر کوئی بھی روایت مل جائے (گو کہ وہ ضعیف ہو) تو میں کسی صاحب ایمان کو کافر نہیں بناؤں گا، اور یہ بات طے شدہ ہے کہ مسلمان کے کلام کو امر کالی حد تک ایسے معنی پر محمول کیا جائے گا جو اس کی تکفیر کا موجب نہ ہو، اور اگر کسی مسلمان کو کفر سے بچانے کے لئے مذہب کی کسی ضعیف روایت کا سہارا لینا پڑے تو اس سے بھی دریغ نہ کیا جائے گا (شرح عقود رسم الفتی ص: ۸۳ سہارنپور)۔

* وفي الفتاوى الصغرى: الكفر شئ عظيم، فلا أجمع، المؤمن كافرًا متى وجدت رواية أنه لا يكفر، وفي الخلاصة

وغیرہا؛ إذا كان في المسئلة وجوه توجب التكفير، ووجه واحد يمنع، فعلى المفتى أن يميل إلى الوجه الذي يمنع التكفير تحسیناً للظن بالمسلم، زاد في البرازية: إلا إذا سرها بإرادة موجب الكفر. فعد ينفعه التأويل، وفي التاتارخانية: لا يكفر بالمحتمل؛ لأن الكفر نهاية في العقوبة، فيستدعي نهاية في الجناية، ومع الاحتمال لا نهاية، والذي تحرر أنه لا يفتى بكفر مسلم، أمكن حمل كلامه على محمل حسن، أو كان في كفره اختلاف، ولو رواية ضعيفة (شامی، کتاب الجهاد ۲/۳۵۸ زکریا)۔

لیکن اگر کسی شخص کا عقیدہ ایسا ہو جس میں تاویل کی کوئی گنجائش نہ ہو، یا جو جماع امت کے بالکل خلاف ہو تو اس معاملہ میں نرم رویہ اختیار نہیں کیا جاسکتا، ایسے عقائد کی تردید لازم ہے، اس بارے میں مدہ منت روانہ نہیں؛ کیونکہ اگر اس میں نرمی برتی جائے گی تو حق اور باطل کا امتیاز ختم ہو جائے گا، اور دین اپنی اصل شکل میں باقی نہیں رہے گا۔

اس مرحلہ پر ممکن ہے کہ ہر فرقہ یہ دعویٰ کرے کہ میں ہی معیار حق بننے کے لائق ہوں، اور دوسرے سب گمراہ ہیں، تو اس معاملہ میں محض زبانی جمع خرچ کافی نہیں، بلکہ درج ذیل دو کسوٹیوں پر جو فرقہ پورا ترے گا وہی اہل حق کہلائے جانے کا مستحق ہوگا:

(۱) اس فرقہ کے عقائد قرآن کریم کے موافق ہوں، ارشاد خداوندی ہے: "واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا" (آل عمران: ۱۰۳) (اور اللہ کی رسی (قرآن کریم) کو مضبوطی سے پکڑ لو، اور پھوٹ نہ ڈالو)۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ اہل حق کو جانچنے کا اولین معیار یہ ہے کہ وہ قرآن کریم میں بیان کردہ عقائد پر ثابت قدم ہوں، اور قرآن کریم سے ثابت شدہ کسی بات کے منکر نہ ہوں، ورنہ وہ ہرگز اہل حق میں نہیں کہلائے جاسکتے۔

(۲) اس کے عقائد و اعمال، سنت اور حیات صحابہؓ کے مطابق ہوں؛ چنانچہ جب نبی کریم ﷺ نے اپنی امت کے تہتر فرقوں میں بٹ جانے اور ان میں صرف ایک فرقہ کے جنتی ہونے کا تذکرہ کیا، تو صحابہؓ نے پوچھا کہ نجات پانے والی جماعت کون سی ہے؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: "ما أنا عليه وأصحابي" یعنی جماعت ناجیہ صرف وہ جماعت ہے جو میرے اور میرے صحابہؓ کے طریقے پر چلنے والی ہو (ترمذی شریف ۲/۹۳)۔

ان دونوں معیاروں کا جب ہم جائزہ لیتے ہیں تو یہ نتیجہ سامنے آتا ہے کہ فرقہ ناجیہ کے مصداق وہی حضرات ہو سکتے ہیں جو یکے موحد ہوں، فکری اور عملی بدعات سے نفور ہوں، حضرات صحابہؓ اور سلف صالحین کے متبع ہوں، اور دین میں آزاد خیالی اور خود رائی سے دور ہوں (اگرچہ ان کے فقہی مذاہب الگ الگ ہوں)، ان باتوں کے بغیر حقانیت کا دعویٰ محض فریب ہوگا۔

* عن عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله ﷺ... وإن بني إسرائيل تفرقت على ثنتين وسبعين ملة، وتفرقت أمتي على ثلاث وسبعين ملة، كلهم في النار، إلا ملة واحدة، قالوا: من بي يا رسول الله؟ قال: ما أنا عليه وأصحابي (سنن ترمذی ۲/۹۳)۔

* عن ثوبان قال: قال رسول الله ﷺ: لا يزال طائفة من أمتي ظاهرين على الحق لا يضرهم من خذلهم حتى يأتي أمر الله وهم كذلك (السنن الكبرى للبيهقي ۹/۳۲۰ رقم: ۱۸۸۲۵، صحيح البخاری ۲/۱۰۸۷، رقم: ۴۰۱۹، ف: ۴۳۱۱)۔

* عن معاوية بن قرة عن أبيه قال: قال رسول الله ﷺ: لا يزال طائفة من أمتي منصورين لا يضرهم من خذلهم حتى تقوم الساعة (مشكاة المصابيح، ۵۸۳)۔

* فأوجب تعالى علينا التمسك بكتابه وسنة نبيه والرجوع إليها عند الاختلاف، وأمرنا بالاجتماع على الاعتصام بالكتاب والسنة اعتقادًا وعملاً، وذلك بسبب اتفاق الكلمة وانتظام الشتات الذي يتم به مصالح الدنيا ولدين، والسلامة من الاختلاف وأمر بالاجتماع ونهى عن الافتراق الذي حصل لأهل الكتابين لهذا معنى الآية على التمام (احكام القرآن للقرطبي ۳/۱۶۳)۔

* أما الاختلاف في العقيدة فهو الذي يعيبها، ويفرق بين أبنائها، ويمزق شملها، ويضعف كيانها لهذا، فإن العودة

إلى العمل بالفقه الاسلامي، والاعتماد على تقنين موحد مبني منه سبيل لتدعيم وحدة الأمة الإسلامية ونبذ خلافاتها (الفقه الاسلامي وادلته ۱/۷۶)۔

(۳) الجواب وباللہ التوفیق:

سنجیدہ اور مثبت انداز میں عوام کو بد فکری اور بد عقیدگی سے بچانے کی فکر کرنا نبی عن المنکر میں شامل ہے۔ لہذا جو فرقے جس درجے کے گمراہ ہوں ای اعتبار سے ان سے لوگوں کو بچانے کی کوشش کرنا اور اس کے متعلق اطمینان بخش علمی دلائل فراہم کرنا علماء کا منصبی فریضہ ہے، اور جن فرقوں کے عقائد کفر تک پہنچے ہوئے ہوں، ان سے بدرجہ اولیٰ بچنے کی تلقین کی جائے گی۔

ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن (النحل: ۱۲۵)۔

* وأمره أن يدعو إلى دين الله وشرعه بتلطف ولين دون مخاشنة وتعنيف، وبكذا ينبغي أن يوعظ المسلمون إلى يوم القيامة، فهي محكمة في جهة العصاة من الموحدين، ومنسوخة بالقتال في حق الكافرين، وقد قيل إن من أمكنت معه هذه الأحوال من الكفار ورجى إيمانه بها دون قتال فهي فيه محكمة (احكام القرآن للقرطبي ۱۰/۲۰۰)۔

* بالطريقة التي هي أحسن طرق المناظرة والمجادلة من الرفق واللين واختيار الوجه الأيسر واستعمال المقدمات المشهورة تسكيناً لشغبهم وإطفاءً للبهيم، واستدل أرباب العقول بالآية على أن المعتبر في الدعوة من بين الصناعات الخمس إنما هو البرهان والخطابة والجدل حيث اقتصر في الآية على ما يشير إليه (روح المعاني ۸/ ۲۸۶ زكريا)۔

* قال رسول الله ﷺ: يرث هذا العلم من كل خلف عدو له ينفون عنه تولى الجاهلين، وانتحال البطلين وتحريف الغالين (السنن الكبرى للبيهقي ۱۰/۲۹۳، رقم: ۲۰۹۱۱)۔

* عن طارق بن شهاب قال: أول من قدم الخطبة قبل الصلاة مروان، فقام رجل، فقال لمروان: خالفت السنة، فقال: يا فلان! أترك ما بنالك؟ فقال أبو سعيد: أما هذا فقد قضي ما عليه، سمعت رسول الله ﷺ يقول: من رأى منكراً منكراً فليغيره بيده، ومن لم يستطع فبلسانه، ومن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيثار (صحيح مسلم ۱/۵۰، سنن الترمذي ۲/۳۰)۔

* أجمع المسلمون فيما ذكر ابن عبد البر أن المنكر واجب تغييره على كل من قدر عليه، وأنه إذا لم يلحقه بتغييره إلا اللوم الذي لا يتعدى إلى الأذى، فإن ذلك لا يجب أن يمنع من تغييره، فإن لم يقدر فبلسانه، فلو لم يقدر فبقلبه ليس عليه أكثر من ذلك، وباللسان على العلماء وبالقلب على الضعفاء، يعني عوام الناس، فالمنكر إذا أمكنت إزالته باللسان للناس فليفعل (احكام القرآن للقرطبي ۳/۲۸)۔

* قال ابن عطية: والإجماع منعقد على أن النهي عن المنكر فرض لمن أطاقه وأمن الضرر على نفسه وعلى المسلمين، فإن خاف فينكر بقلبه ويهجر ذا المنكر ولا يخالطه (احكام القرآن ۶/۲۵۳ تحت سورة المائد: ۷۹)۔

(۴) الجواب وباللہ التوفیق: یہاں دو باتیں الگ الگ ہیں:

- (۱) اول یہ کہ گمراہ فرقوں کے عقائد کی علمی طور پر تردید اور عوام کو گمراہی سے بچانے کی کوشش یہ تو برابر جاری رکھنی چاہئے، اس کے بغیر دین کا تحفظ نہیں ہو سکتا۔
- (۲) دوسرے یہ کہ کسی فرقہ کی گمراہی کی وجہ سے عوام الناس کا آپس میں قتل و غارت گری کرنا تو اس کی اسلام میں مطلقاً اجازت نہیں ہے، اور آج عقیدہ کی بنیاد پر مختلف ممالک میں آپس میں جو خون ریزیاں جاری ہیں، وہ قطعاً حرام ہیں۔

البتہ خاص حالات میں صرف اسلامی حکومت کے حاکم کو یہ اختیار حاصل ہوتا ہے کہ وہ دعویٰ، شہادات اور متعلقہ شخص یا فرقے کی فتنہ انگیزیوں کو دیکھ کر قرآن و قیامت (جس میں قتل بھی شامل ہے) کا فیصلہ کرے، عوام کو اپنے طور پر یہ اختیار حاصل نہیں ہے، اور حکومت کو بھی یہ اختیار صرف انہیں جگہوں میں حاصل ہے جہاں اس کے بغیر فتنہ کا استیصال ممکن ہی نہ ہو، اور اگر حالات اس کے برعکس ہوں تو بہر حال مصالح اور انجام کا خیال رکھا جائے گا، سیاست شرعی کا تقاضا یہی ہے۔

* قال محمد: ليس للذی يستعمل علی رستاق علی مؤنة أو خراج، استيفاء الحدود، وإنما ذلك إلى أمراء الأمصار والمدن، وذلك هو الإمام (الفتاوی التاتاریخانیہ، کتاب السرقہ / الفصل الخامس عشر فی بیان من له إقامة الحدود / ۶، ۲۹۲، رقم: ۹۸۲۳ ذکر کیا)۔

* التعزیر مفوض إلى رأى الإمام (الفتاوی التاتاریخانیہ / ۶، ۳۹۸، رقم: ۹۸۲۴، ذکر کیا، شامی / ۶، ۱۰۳، ذکر کیا)۔

* وفي القهستانی: السياسة لا تختص بالزنا، بل تجوز فی کل جنایة، والزای فیها إلى الإمام علی ما فی الکافی، کقتل مبتدع یتوهم منه انتشار بدعته، وإن لم یحکم بکفره، كما فی التمهید... الخ۔ فالسیاسة استصلاح الخلق بإرشادهم إلى الطريق المنجی فی الدنیا والآخرة، فہی من الأنبیاء علی الخاصة والعامة فی ظاہرهم وباطنهم، ومن السلاطین والملوک علی کل منہم فی ظاہرہ لا غیر، ومن العلما وزئمة الأنبیاء علی الخاصة فی باطنهم لا غیر، كما فی المفردات وغیرها (شامی، کتاب الحدود / ۶، ۲۰، ذکر کیا)۔

* وفي نور العین عن التمهید: أهل الأهواء إذا ظهرت بدعتهم بحيث توجب الکفر فإنه یباح قتلهم جمیعاً، إذا لم یرجعوا ولم یتوبوا... الخ، والمبتدع لو له دلالة ودعوة للناس إلى بدعته، ویتوهم منه ارتب ینشر البدعة، وإن لم یحکم بکفره، جاز للسلطان قتله سياسة وزجراً؛ لأن فسادہ أعلى وأعم، حیث یؤثر فی الدین، والبدعة لو کان کفراً یباح قتل أصحابها عاملاً، ولو لم تکن کفراً یقتل معلمهم ورئیسهم زجراً وامتناعاً (شامی، کتاب الجہاد / ۶، ۲۸۲، ذکر کیا)۔

(۵) الجواب وباللہ التوفیق:

جن علاقوں میں شیعہ سنی مشترک آبادیاں ہیں، وہاں دونوں فرقے پر امن بقائے باہم کے اصول کے ساتھ زندگی گزار سکتے ہیں، اور دنیا کے بہت سے ممالک اور شہروں میں صدیوں سے یہ دونوں فرقے ساتھ رہتے آئے ہیں، ہر فرقے پر لازم ہے کہ وہ ایسی حرکت نہ کرے جس سے دوسرے کی دل آزاری ہو، بالخصوص شیعوں پر لازم ہے کہ وہ خلفاء ثلاثہ اور صحابہ کرامؓ پر تبریازی سے باز آئیں، اور سنیوں سے بغض و عناد کا راستہ چھوڑ کر شریف پڑوسیوں کی طرح زندگی گزاریں۔

* عن أبی سعید قال: قال رسول اللہ ﷺ لا تسبوا أصحابی، فوالذی نفسی بیدہ لو أن أحدکم أنفق مثل أحد ذبیحاً ما بلغ مداً أحدہم ولا نصیفہ (السنن الکبری للبیہقی / ۱۰، ۳۹۲، رقم: ۲۰۹۰۷، صحیح مسلم / ۲، ۳۱۰)۔

* عن عمر قال: قال رسول اللہ ﷺ: أکرموا أصحابی؛ فإهم خیارکم، ثم الذین یلوئهم، ثم الذین یلوئهم، ثم ینظرون الیکم (مشکوۃ المصابیح: ۵۵۲)۔

* عن عبد اللہ بن مغفل قال: قال رسول اللہ ﷺ: اللہ فی أصحابی! لا تتخذوہم غرضاً من بعدی، فمن أحبہم فبحبی أحبہم، ومن أبغضہم فببغضی أبغضہم، ومن آذاہم فقد آذانی، ومن آذانی فقد آذی اللہ، ومن آذی اللہ فبوشک أت يأخذہ (سنن ترمذی / ۲، ۲۲۵)۔

* عن ابن عمر قال: قال رسول اللہ ﷺ: إذا رأیتم الذین یسبون أصحابی فقولوا لعنة اللہ علی شرکم (سنن ترمذی / ۲، ۲۲۵)۔ فقط واللہ تعالی اعلم۔ ***

اختلاف امت اور علماء کی ذمہ داری

مولانا محمد توصیف انصاری قاسمی

اختلاف کی تعریف:

اختلاف کی حقیقت پر گفتگو کرنے سے پہلے اختلاف کی مختار تعریف کا انتخاب ضروری ہے، متقدمین نے بھی تعریفات کی ہیں، تاہم ان کی تعریفات اپنے اپنے انداز میں واضح اور مبہم بن گئیں، لیکن جب تک اختلاف کو ان لوگوں کے درمیان رکھا جائے جو اختلاف کے لئے صالح اور اہل ہیں اس وقت تک تو وہ اختلاف شرعی محدود و آداب میں رہے گا، اور جب یہ اختلاف نااہل اور جہلاء کے درمیان میں پہنچ جائے گا تو اس کا وہی نتیجہ ہونا چاہئے تھا جو آج ہمارے سامنے نظر آ رہا ہے، کہ ہر خاص و عام بلا تمیز شخصے کسی بھی اختلاف کرنے کا خواہاں ہے، نیز اپنے اختلاف مذموم کی بنا پر کسی بھی حد سے گزرنے کو تیار ہو جاتا ہے، اس لئے جب اختلاف کی تعریف پر غور کیا جائے گا تو یہ خود بخود عیاں ہو جائے گا کہ کہاں اختلاف شرعی اور محمود ہے کداس کو اختلاف کا درجہ صحیح دیا جائے اور کہاں منازعت محض۔

”فقدالاتلاف“ کے حوالے سے ”اختلاف التنوع“ کے مصنف نے ایک تعریف نقل کی ہے:

”أب یذهب کل عالم إلی خلاف ما ذهب إلیه الآخر“ (اختلاف التنوع: ص ۱۸)۔

ایک تعریف مصنف نے خود اپنی کی ہے:

”تعدد أقوال الجتهدين فی المسائل العملية الفرعية التي لرب يدل علیه دلیل قاطع علی حکمها“ (اختلاف

التنوع: ص ۱۹)۔

واضح ہو کہ یہ تعریف انہوں نے صرف فروعی اختلاف کے پیش نظر کی ہے، اور ذرا سے تغیر سے اسے عقائد کے اختلاف میں منتقل کیا جا سکتا ہے، ”العملیة الفرعیة“ کے بجائے ”العملیة“ یا ”الاصلیة العلمیة“ کر دیں تو یہ تعریف عقائد کے باب کی ہو جائے گی۔

ان دونوں تعریفات میں مشترک طور پر اختلاف کو عالم و مجتہد کی طرف منسوب کیا ہے، عالم و مجتہد کے مابین ہمارے اس زمانے میں بہت فرق ہے، ورنہ پہلے کوئی فرق نہیں تھا، اب چاہے یہاں عالم، محقق، مجتہد کسی بھی رتبہ کا ہو، کسی بھی تعبیر کو اپنا ہی مقصد اس کا یہ ہے کہ اختلاف اُس کا اختلاف کہلائے گا جسے دلیل کا علم ہو، اور وہ اختلاف کرنے کا مستحق بھی ہو، ورنہ آج کے اختلاف کی جو نوعیت ہے، محض رسم جاہلانہ، بے علم مباحثہ، جو تکرار نہیں، مغالبت کی نیت سے ہوتا ہے، ذاتی کبر سے گرچہ وہ پاکہ ہو لیکن بغیر علم کے اپنے مسلک و مشرب کی تائید کرنا مسلکی کبر و گرد وہی کبر ہے۔

اتباع و تقلید کے باب میں تین اہم درجات ہیں جن میں اور اقسام بھی آجاتی ہیں: (۱) مجتہد (۲) محقق (۳) مقلد، عمل کے باب میں سب کے سب یکساں ہیں، بس نوعیت میں فرق مراتب ہے، کچھ اصالتِ عال بالشریعہ ہیں، کچھ اتہاماً عال بالشریعہ ہیں، جو اصالتِ عال ہیں وہ دلائل کو جانتے ہیں، ان کی حقیقت و حیثیت و مراتب کو دیکھتے ہیں فرق مراتب کے لحاظ سے وہ مناقشہ میں اس کا لحاظ کرتے ہیں۔

لیکن جو دلائل سے نا بلند ہوں وہ کیونکر اس کا اہل ہو گیا کہ وہ اپنے غیر مسلک و مشرب کا رد کر سکے، ایسا شخص علم کی اہات کا مرتکب ہے، جو تعریفات او پر ذکر کی گئی ہیں، ان میں تو صراحتاً یہ بات سامنے آجاتی ہے کہ اختلاف علماء کا اختلاف کہلاتا ہے، کسی نااہل بے علم کا اختلاف، اختلاف اصطلاحی ہے ہی نہیں، وہ منازعت للھوئی اور نفس پرستی، مغالبت اور گرد وہی و مسلکی کبر میں مبتلا ہونے کی وجہ سے گنہگار ہے۔

مقدمین کی تعریف میں علماء یا مجتہدین کی فید اختلاف یا اجتہاد کی تعریف میں اکثر نے نہیں لکھی ہے، تاہم ان کے نہ لکھنے سے بھی بے علم، جنہیں دلائل کا

علم نہیں اس میں داخل نہیں ہو سکتے؛ کیونکہ ان کی تعریف عام ہے اور عام سے دو طرح کی تخصیص ہوتی ہے بلا جمل قرینہ یا بلا جمل دلیل۔

قرینہ کی بنیاد پر جو تخصیص ہو ا کرتی ہے وہ دلائل سے بالاتر ہوتی ہے، قرآن میں عادت، عقل، حس وغیرہ سے تخصیص ہوتی ہے، یہ تخصیص دلیل کی تخصیص سے زیادہ قوی ہوتی ہے؛ کیونکہ دلیل میں احتمال رہتا ہے کہ پھر کسی دوسری دلیل سے تخصیص ہو جائے؛ لیکن قرآن سے ایک ہی مرتبہ میں تخصیص ہو جاتی ہے، حضرات متقدمین کی تعریفات بھی عام ہیں، جن سے مراد علماء و مجتہدین کا اختلاف ہے، اور ان کے علاوہ علم حضرات جنہیں دلائل سے واسطہ لگی نہیں، شناخت نہیں، جو میدان میں پیادہ پا بھی نہیں چل سکتے، اور اس کے جادہ پیمانہ میں بن سکتے وہ کیونکر میدان میں اترنے لگے۔

مجتہد حسب فرق مراتب اصول و فروع کا استخراج کرتا ہے، محقق وہ ہے جو کم از کم مجتہد کے دلائل سے آشنا ہو، واقف ہو، ان کی حیثیت و مراتب پر آگاہ ہو۔ مجتہد کی طرح محقق بھی متجرب ہو سکتا ہے کہ کچھ مسائل و ابواب میں مجتہد ہو، اور دوسرے دیگر مسائل میں نہ ہو، لہذا علمائے کرام سب سے پہلے عوام کو یہ بات ذہن نشین کرائیں کہ اختلاف کرنا اور دلائل سے بحث کرنا بادل علم و آگاہی کا وظیفہ ہے، آپ کا کام نہیں، آپ کے لئے فقط تخری اور اس کے بعد عمل ہے (فروعات میں) فقط اس کے علاوہ دلائل کا تبادلہ، اس پر جارحانہ مناقشہ آپ کے لئے درست نہیں ہے، اور اگر کوئی صریح ستم شرعی مثلاً غلبہ، کبر و انایت، شہرت، اسی طرح کلام میں حد سے تجاوز، سب و شتم، اور ہتک اعراض میں پڑتا ہو تو صریح حرام ہونے کی وجہ سے سخت گنہگار اور مرتکب کبیرہ ہے، بندہ کے خیال سے اس عنوان سے ہر مسلک و مشرب کے علماء اپنے اپنے حلقوں میں بات چلائیں تو بندہ کا تخمینہ یہ ہے کہ نصف جھگڑے تو ایسی ہی ختم ہو جائیں گے۔ (واللہ المستعان)۔

عقلیات و فرعیات:

اہل اسلام کے مابین جو اختلاف ہے اس کے دو بڑے شعبہ ہیں، ان ہی میں اختلاف حقیقی کی تمام شکلیں دائر ہیں (اختلاف اضافی غیر حقیقی جو صورتاً تو اختلاف ہے، لیکن درحقیقت اختلاف نہیں)۔

ان دونوں اہم شعبہ جات کو بھی عوام و خواص میں خوب واضح کرنے کی ضرورت ہے، کیونکہ جب تک ان دونوں کی حقیقت کا پتہ نہ ہوگا اس وقت تک ان میں موجود اختلاف کی حیثیت کی رعایت ناممکن ہے، عقائد میں اختلاف کی نوعیت جدا ہے، فرعیات میں اختلاف کی نوعیت الگ، تو سب سے پہلے ضرورت ہے کہ ان کی تعریفات کو سمجھا جائے۔

تعریف العقلیات و الفرعیات:

امام محمد غزالی شافعی:

والمجتہد فیہ کل حکم شرعی لیس فیہ دلیل قطعی۔

احترزنا بالشرعی عن العقلیات و مسائل الکلام، فإن الحق فیہا واحد، و المصیب واحد، و المخطئ آثم، و انما نعنی بالمجتہد فیہ ما لا یكون منطقی فیہ آثماً۔

ووجوب الصلوات الخمس و الزکوات و ما اتفقت علیہ الامۃ من جلیات الشرع فیہا أدلة قطعیة یأثر فیہ المخالف فلیس ذلک محل الاجتہاد (المستصفیٰ ۲/۲۹۸)۔

سیف الدین الآمدی:

و اما ما فیہ الاجتہاد فما کان من الأحکام الشرعیة دلیلہ ظنی (الاحکام فی اصول الاحکام ۲/۲۹۸)۔

ابو اسحق ابراہیم الشاطبی مالکی:

محال الاجتہاد المعتبر ہی ماترددت بین طرفین وضح فی کل واحد منہما قصد الشارع فی الإثبات فی أحدهما و النفی فی الآخر، فلم تنصرف البتہ إلى طرف النفی و لا إلى طرف الإثبات (الموافقات ۲/۱۵۵)۔

بدر الدین زرکشی شافعی:

المجتہد فیہ و هو کل حکم شرعی عملی أو علمی یقصد بہ العلم لیس فیہ دلیل قطعی۔

فخرج بالشرعی العقلی فالحق فیها واحد، والمراد بالعملی ما ہو کسب للمكلف إقداما واحتیانا، وبالعلمی ما تضمنه علم الاصول من المظنونات التي يستند العمل إليها، وقولنا: ليس فیها دلیل قاطع (احتراز) عما وجد فیہ وذلك من الأحكام، فإنه إذا ظفر فیہ بالدلیل حرم الرجوع الى الظن (البحر المحیط ۶/۲۲۴) :-

امام رازی:

وهو كل حكم شرعی ليس فیہ دلیل قاطع، واحترازنا بالشرعی عن العقلیات ومسائل الكلام -
وبقولنا: ليس فیہ دلیل قاطع عن وجوب الصلوات الخمس، والزكوات، وما اتفقت علیه الأمة من جلیات الشرع -

وقال أبو الحسين البصری: المسألة الاجتهادية بی التي اختلف فیها المجتهدون من الأحكام الشرعية، وهذا ضعيف جدًا؛ لأن جواز اختلاف المجتهدین فیها مشروط بكون المسألة اجتهادية، فلو عرفنا كونها اجتهادية باختلافهم فیها لزم الدور (المحصول ۲/۳۲۶) -

حنفیہ میں ابن ہمام اور شامی کی تعریف:

اس دور والی تعریفات کے خلاف صحیح اور واضح تعریف حنفیہ نے کی ہے:

وكذا ما فی الفتح عن المنتقی من أن العبرة فی كون المحل مجتهدا فیہ اشتباه الدلیل لاحقیقة الخلاف (رد المحتار ۸/۸۸) -

خلاصہ:

خلاصہ تعریفات یہ ہے کہ عقائد و اصول میں وہ امور داخل ہیں جن کے دلائل قاطع ہیں، ثبوت دلالت میں کسی طرح کا خفا و اشتباہ نہیں، اور وہ مسائل از قبیل علم ہوں یا از قبیل عمل ہوں -

فرعیات میں وہ مسائل علمیہ و عملیہ داخل ہیں جن کی دلیل قطعی نہیں، دلیل میں کسی طرح کا اشتباہ و احتمال موجود ہے، وہ مسائل فرعیات کی قبیل سے ہوں گے -

فقہاء اصولیین نے عقائد کے لئے عقلیات، المسائل العلمیہ، نظریات، اصولیات وغیرہ الفاظ استعمال کئے ہیں -

فروعی مسائل کو المسائل العلمیہ، فرعیات، فروعیات، المسائل الاجتهادية، مظنونات جیسے الفاظ سے تعبیر کیا ہے -

تخطیہ و تصویب:

عقلیات و فرعیات کی بحث کے بعد فقہاء اصولیین نے ایک باب اور باندھا ہے جو آپ اپنی اہمیت رکھتا ہے، وہ ہے:

”كل مجتهد مصیب أم المصیب واحد“ کہ ہر مجتہد حق و صواب عند اللہ کو پانے والا ہے یا ان میں سے ایک صواب کو پانے والا اور بقیہ خطا کرنے والے ہیں؟ یا دوسری تعبیر میں ”الحق عند اللہ واحد أم هو حقوق“ کہ مسائل مظنونہ اجتہادیہ میں منشاء خداوندی کوئی ایک ہی بات ہے یا جتنے بھی اجتہاد ہوئے ہیں وہ سب ایک ساتھ اللہ تعالیٰ کی مراد تھے؟

عقلیات کے باب میں تمام امت کا اتفاق ہے، سبھی اسی کے قائل ہیں کہ عقلیات و عقائد کے اختلاف میں مصیب صرف اور صرف ایک ہے بقیہ سارے خطا پر ہیں، اور یہ اختلاف جیسے اہل السنۃ والجماعۃ کا اختلاف، معتزلہ، خوارج، قدریہ، مرجیہ، رافضیہ سے ہے، اور آج کے زمانے میں دیوبند بنام بریلوی، مقلدین بنام غیر مقلدین، اسی طرح دیوبند بنام مودودی، اہل قرآن، اہل حدیث، وغیرہ کے اختلافات ہیں، ان میں بھی کچھ اختلافات وہ ہیں جو از قبیل فروعیات ہیں، لیکن وہ نتیجہ ہیں عقائد میں اختلاف کا اور جیسا کہ اصولیین کی تصریح اور اجماع ہے کہ عقلیات کے باب میں حق ایک ہی کے یہاں ہے، بقیہ سب کے سب باطل ہیں -

گنتی کے چند نام ایسے ملتے ہیں امت میں جو اس بات کے قائل ہوئے ہیں کہ عقائد کے باب میں بھی سب مجتہد مصیب ہیں، مگر چنان کے اختلاف کو کوئی حیثیت فقہاء نے نہیں دی، اور نہ ہی بنتی ہے، جیسے جاہل، بشر المرئی، عبید اللہ بن الحسن العمیری وغیرہ کے نام ملتے ہیں جو عقائد میں بھی تصویب کے قائل ہیں کہ سب کے سب مجتہد حق اور صواب پر ہیں۔

بہر حال عقائد کے باب میں کوئی ایسی شخصیت نہیں ملتی جو اس اختلاف میں اہل و صالح ہو اور تمام قسم کے عقائد کو صحیح ٹھہرائے، سارے علماء و فقہاء اصولیہ بلکہ دوسرے باطل فرتے مثلاً معتزلہ وغیرہ کے بعض علماء سے بھی منقول ہے کہ وہ عقیدے میں وحدت حق کے قائل ہیں، ایک ہی ان میں سے حق پر ہے، باقی سب باطل پر ہیں۔

فرعیات میں تخطیہ و تصویب:

الذبیہ فرعیات کے باب میں فقہاء اصولیین کا شدید اختلاف ہے کہ ایک بڑی جماعت اس بات کی قائل ہے کہ ان فردی مسائل میں مصیب ایک ہی ہے، بقیہ مجتہدین مخطی ہیں، جب کہ بعض دیگر اکابر امت کی اور فقہاء کی رائے یہ ہے کہ سارے کے سارے مجتہد اصابت پر ہیں، یعنی غیر قطعی نص سے شارع کی منشاء دہرا دہرا ہی پاتے ہیں، اس سے خطائیں کرتے، ائمہ اربعہ کے بارے میں بھی زبردست اختلاف ہے کہ وہ کس طرف ہیں، مصوبہ ہیں یا مخطیہ؟

بندہ کی تحقیق یہ ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ اور حضرت امام شافعی رحمہما اللہ مخطیہ ہیں، ان دونوں ہی حضرات سے صریح اقوال منقول ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مخطیہ ہیں ورنہ ہر دو فریق مخطیہ و مصوبہ نے اپنے اقوال ان کی طرف منسوب کئے ہیں۔

مخطیہ و مصوبہ کی مختصر فہرست:

مناسب ہے کہ اس موقع پر ان حضرات کے اسماء درج کئے جائیں جن سے تخطیہ یا تصویب یا ان میں سے کسی ایک کی تائید منقول ہے:

مصوبہ:

(۱) امام ابو الحسن الأشعری الشافعی

(۲) قاضی ابوبکر باقلانی

(۳) علامہ شرف الدین نووی شافعی

(۴) امام محمد غزالی شافعی

(۵) ابوالفضل قاضی عیاض مالکی

(۶) ابوالعباس شہاب الدین قرانی مالکی

(۷) ابوالحسین بصری معتزلی (صاحب "المعتد")

(۸) علامہ عبدالوہاب شعرانی شافعی

(۹) حافظ ابن عبدالبر مالکی (کما نقلہ اشعرانی فی المیزان)

(۱۰) ابوزید یوسنی حنفی

(۱۱) بدر الدین زرکشی شافعی

مخطیہ:

(۱) امام ابو الحسن ماتریدی

(۲) ابوالحسین الفراء البغوی شافعی

(۳) ابوبکر جصاص رازی

(صاحب مصابیح السنہ)

(۴) ابوسلیمان محمد الخطابی (صاحب معالم السنن)

(۵) حافظ احمد بن علی بن حجر عسقلانی شافعی

(۶) علامہ شرف الدین طیبی (شرح مشکوٰۃ)

(۷) ابوالحق ابراہیم فیروز آبادی شیرازی

(۸) حسین بن رشیق مالکی (اصولی)

(۹) علامہ ابن تیمیہ حنبلی

(۱۰) جلال الدین محلی شافعی

(۱۱) تاج الدین عبدالرحمن فرکاح شافعی

(۱۲) احمد بن علی بن برہان بغدادی (الوصول الی

الاصول، اصول فقہ)

(۱۳) ملک العلناء ابوبکر سعود کاسانی حنفی

(۱۴) موفق الدین ابن قدامہ حنبلی

(۱۵) ابوبکر احمد بن علی خطیب بغدادی شافعی

(۱۶) امام الحرمین عبدالملک الجوینی (استاذ الغزالی)

(۱۷) سید الطائفہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی

(۱۸) حنفیہ میں تقریباً چند کے استثناء کے ساتھ سبھی

تخطیہ کے قائل ہیں

تنبیہ:

اس بات کی وضاحت انتہائی ضروری ہے کہ فقہاء اسلام کا یہ اختلاف تخطیہ و تصویب کا صرف اور صرف اس بات پر ہے کہ دلیل ظنی میں شارع کی مراد و منشاء کیا ہے؟ صرف ایک ہی مراد ہے یا سب مراد ہیں؟ حق صرف ایک ہے یا متعدد؟

دوسری طرف تمام علماء کا اس بات پر بھی اتفاق ہے کہ مجتہد اپنے اجتہاد کا پابند ہے دوسرے کی تقلید نہیں کر سکتا، مطلب یہ کہ وہ اپنے اجتہاد پر عمل کا پابند ہے، صواب ہو یا خطا؛ کیونکہ اس بات کا علم دنیا میں تو ممکن نہیں کہ صواب یا خطا کا پتہ چل جائے، اس لئے مجتہد اپنے اجتہاد کا پابند ہے اور چونکہ مقلد کی دلیل قول مجتہد ہے تو وہ بھی تقلیداً پابند ہوا۔

بعض علماء اس تخطیہ و تصویب کی بحث میں مغالطہ کا شکار ہیں کہ وہ فروعی اختلاف کی بحث کے وقت یہ کہہ دیتے ہیں کہ فروعی اختلاف کے باب میں ایک قول تصویب کا ہے اور اپنے طور پر اس کو ترجیح دیتے ہیں، تو یہ بات واضح ہونی چاہئے کہ تخطیہ و تصویب کا مسئلہ فی العمل ہے ہی نہیں یہ تو با اتفاق امت چلا ہی آرہا ہے، اس میں تصویب کی شرط اگر ہوتی تو یہ فروعی مسائل کب کے اصولی اختلاف بن چکے ہوتے، تعامل امت خود اس کی شہادت دیتا ہے کہ عہد صحابہ سے اب تک سبھی ایک دوسرے سے مناظرہ و مناقشہ فروعی مسائل پر بھی کرتے چلے آئے ہیں، لیکن ان کی بنا پر کسی کو سبے جا تارک نہیں کہا گیا، اصولیہ میں یہ اختلاف اس بات پر ہے کہ آیا اللہ تعالیٰ نے نص مطنونہ سے کوئی ایک ہی امر مراد لیا ہے یا متعدد، فقط۔ خلاصہ یہ کہ تخطیہ و تصویب عند اللہ ہے، عند العمل نہیں، عمل میں سب کے سب صحیح ہیں۔

ایک مجتہد دوسرے مجتہد کا تخطیہ تو کرنے کا حق رکھتا ہے لیکن اس دوسرے کے قول کا ابطال یا اس کے اتباع کرنے والوں کو اپنے عمل کی دعوت نہیں دے سکتا اور نہ ہی یہ تکبر کے دائرے میں آئے گا، علامہ نووی شارح مسلم فرماتے ہیں:

وذكر أفضى القضاة أبو الحسن الماوردي البصري الشافعي في كتابه الأحكام السلطانية خلافا بين العلماء في أن من قلده السلطان الحسبة بل له أن يحمل الناس على مذهبه فيما اختلف فيه الفقهاء إذا كان المحتسب من أهل الاجتهاد أمر لا يغير ما كان على مذهب غيره؟ والأصح أنه لا يغير لما ذكرناه. ولم يزل الخلاف في الفروع بين الصحابة والتابعين فمن بعدهم رضي الله عنهم أجمعين. ولا ينكر محتسب ولا غيره على غيره. وكذلك قالوا: ليس للمشتي ولا للقاضي أن يعترض على من خالفه إذا لم يخالف نصاً أو إجماعاً أو قياساً جلياً. والله أعلم (شرح مسلم للنووي، كتاب الايمان، باب الامر بالمعروف من الايمان)۔

اسی سے ذرا قبل علامہ نووی نے یہ بھی لکھا ہے کہ عوام الناس کے لئے جائز نہیں کہ (نبی عن المنکر سمجھ کر) اجتہادی مسائل میں دوسروں کو روک ٹوک کریں، یہ مسئلہ صرف خواص یعنی اہل علم و دانش کا فریضہ ہے:

فإن كان من الواجبات الظاهرة والمحرمات المشهورة كالصلوة والصيام والزنا والخمر ونحوها فكل المسلمين علماء بها. وإن كان من دقائق الأفعال والأقوال ومما يتعلق بالاجتهاد لم يكن للعوام مدخل فيه ولا لهم إنكاره. بل ذلك للعلماء (شرح مسلم للنووي، كتاب الايمان، باب الامر بالمعروف من الايمان)۔

وقال في آخر المستفي: استلنا من مذهبنا ومذهب مخالفينا في الفروع يجب علينا أن نجيب: بأن مذهبنا صواب يحتل الخطأ ومذهبنا خطأ يحتل الصواب، لأنك لو قطعت القول لم يصح قولنا: إن المجتهد يخطئ ويصيب. وإذا سألنا عن معتدنا ومعتد خصومنا في العقائد يجب علينا أن نقول: الحق مانحن عليه والباطل ما عليه. خصومه زادهم كسباً لنشر الشك (الاشياء الظاهرة قسم الفوائد)۔

ان عبارتوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ:

- (۱) علماء کے لئے بھی فرعی اور اجتہادی مسائل کی تعلیم تو جائز ہے، لیکن اس کی تبلیغ جائز نہیں، الا ما خائف نساؤا و اجساعا و قیاسا جلیبا۔
- (۲) عوام کے لئے امر بالمعروف و نہی عن المنکر درست ہے لیکن محرمات و واجبات ظاہرہ میں جو واضح ہیں مجتہد فی نہیں۔
- (۳) عقائد کے باب میں کسی طرح کی ڈھیل کی اجازت نہیں، خواص کے علاوہ عوام کے لئے بھی اس کی اجازت نہیں کہ وہ عقائد کے باب میں کسی طرح تبایح کریں، بے علمی میں مباحثہ بھی نہ کریں، ہاں اپنے علماء سے تحقیق شدہ عقیدہ کو ہی درست سمجھیں، اور دوسرے کو اپنے حد علم میں دعوت دیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نور اللہ مرقدہ کا فیصلہ تخطیہ و تصویب کے باب میں:

چونکہ علماء ہند اپنی نسبت مند الہند حضرت امام شاہ ولی اللہ کی طرف کرتے ہیں، اور اپنی اپنی فہم کے اعتبار سے ان کے اقوال کی تشریح کر کے ان کو اپنا مقتدا مانتے ہیں اور انہیں اپنے افکار، نظریات اور مسلک کا مرجع گردانتے ہیں، لہذا ان کا قول سب کے لئے بااثر و قابل قبول ہوگا، حضرت تخطیہ و تصویب کے باب کا فیصلہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وَإِذَا تَحَقَّقَ عِنْدَكَ مَا بَيْنَهُمَا عَلِمْتَ أَنَّ كُلَّ حُكْمٍ يَتَكَلَّمُ فِيهِ الْمَجْتَهِدُ بِاجْتِهَادِهِ مَنْسُوبٌ إِلَى صَاحِبِ الشَّرْعِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالتَّسْلِيمَاتُ، إِمَّا إِلَى لَفْظِهِ أَوْ إِلَى عِلَّةٍ مَأْخُوضَةٍ مِنْ لَفْظِهِ وَإِذَا كَانَ الْأَمْرُ عَلَى ذَلِكَ فَفِي كُلِّ اجْتِهَادٍ مَقَامَانِ: أَحَدُهُمَا؛ إِنَّ صَاحِبَ الشَّرْعِ هَلْ أَرَادَ بِكَلَامِهِ هَذَا الْمَعْنَى أَوْ غَيْرَهُ، وَهَلْ نَصَبَ هَذِهِ الْعِلَّةَ مَدَارًا فِي نَفْسِهِ حِينَ مَا تَكَلَّمَ بِالْحُكْمِ الْمَنْصُوبِ عَلَيْهِ أَوْ لَا؟

فَإِنَّ كَانَ التَّصْوِيبُ بِالنَّظَرِ إِلَى هَذَا الْمَقَامِ فَأَحَدُ الْمَجْتَهِدِينَ لِأَعْيُنِهِ مَصِيبٌ دُونَ الْآخَرَ وَثَانِيَهُمَا؛ إِنَّ مِنْ جُمْلَةِ أَحْكَامِ الشَّرْعِ أَنَّهُ ﷺ عَهْدَ إِلَى أُمَّتِهِ صَرِيحًا أَوْ دَلَالَةً إِنَّهُ مَتَى اخْتَلَفَ عَلَيْهِمْ نَصُوصُهُ أَوْ اخْتَلَفَ عَلَيْهِمْ مَعَانِي نَصٍ مِنْ نَصُوصِهِ فَهَمَّ مَأْمُورُونَ بِالْاجْتِهَادِ وَاسْتِفْرَافِ الطَّاقَةِ فِي مَعْرِفَةِ مَا بُوِ الْأَحْقَ مِنْ ذَلِكَ، فَإِذَا تَعَيَّنَ عِنْدَ مَجْتَهِدٍ شَيْءٌ مِنْ ذَلِكَ وَجِبَ عَلَيْهِ اتِّبَاعُهُ كَمَا عَهْدَ إِلَيْهِمْ أَنَّهُ مَتَى اشْتَبَهَ عَلَيْهِمُ الْقِبْلَةَ فِي اللَّيْلَةِ الظُّلْمَاءِ يَجِبُ عَلَيْهِمْ أَنْ يَتَحَرَّوْا وَيَصْلُوْا إِلَى جِهَةِ وَقَعِ تَحْرِيهِمْ عَلَيْهَا، فَهَذَا حُكْمٌ عُلِقَ عَلَيْهِ الشَّرْعُ بِوُجُودِ التَّحَرِّيِ كَمَا عُلِقَ وَجُوبُ الصَّلَاةِ بِالْوَقْتِ وَكَمَا عُلِقَ تَكْلِيفُ الصَّبِيِّ بِبُلُوغِهِ، فَإِنَّ كَانَ الْبَحْثُ بِالنَّظَرِ إِلَى هَذَا الْمَقَامِ، نُظِرَ فَإِنَّ كَانَتِ السَّأَلَةُ مِمَّا يَنْقُضُ فِيهِ اجْتِهَادَ الْمَجْتَهِدِ فَاجْتِهَادُهُ بَاطِلٌ قَطْعًا وَإِذَا كَانَ فِيهَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَقَدْ حُكِمَ بِخِلَافِهِ فَاجْتِهَادُهُ بَاطِلٌ ظَنًّا وَإِنْ كَانَ الْمَجْتَهِدَانِ جَمِيعًا قَدْ سَلَكَا مَا يَنْبَغِي لِهَمَا أَنْ يَسْلُكَاهُ وَلَمْ يَخْلُفَا حَدِيثًا صَحِيحًا وَلَا أَمْرًا يَنْقُضُ اجْتِهَادَ الْقَاضِيِّ وَالْمُفْتِيِّ فِي خِلَافِهِ، فَهَمَّا جَمِيعًا عَلَى الْحَقِّ هَذَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ (عقد الجيد في احكام الاجتهاد والتقليد، باب بيان اختلاف المجتهدين)۔

خلاصہ عبارت:

چونکہ مجتہد کا قول اور اجتہاد صراحتاً یا دلالتاً شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف منسوب ہوتا ہے کہ گویا مجتہد شارع کی ترجمانی میں عامۃ الناس کو یہ مسئلہ بتا رہا ہے کہ شارع یہ بات کہنا چاہتے ہیں، اس لحاظ سے اجتہاد کے باب میں دو مقام ہیں: ایک تو یہ کہ مجتہد نے کوئی ایک معنی یا علت کو خود مراد لیا ہے کوئی دوسری چیز مراد نہیں، اگر اس طرح کا موقع ہو غیر معین کوئی ایک ہی مجتہد مصیب ہوگا، دوسرا نہیں۔

دوسرا مقام نیابت شارع میں مجتہد کا یہ ہے کہ شارع نے کسی موقع پر ایسا حکم دیا ہے جو محتاج تحری ہے، بلاغور کئے ہوئے مراد واضح نہیں (اور نہ ہی شارع نے کوئی ایک معنی یا علت معین مراد لی ہے، جیسا کہ مقام اول میں تھا) تو اس مقام پر احکام دونوعیت پر ہیں، ایک تو یہ تحری جو یہاں مجتہد اجتہاد کی شکل میں کر رہا ہے، وہ تحری و اجتہاد اگر کسی نص قطعی کے خلاف ہے تو وہ اجتہاد قطعاً باطل ہے، اور اگر وہ کسی ظنی دلیل کے معارض ہے تو وہ حکم ظناً باطل ہے۔

اور اگر مجتہدین نے اپنا فریضہ اجتہاد کر کے پورا کر دیا، اور وہ اجتہادات کسی نص قطعی یا ظنی کے معارض بھی نہیں تو ایسی صورت حال میں ہر دو

مجتہد عمل کے باب میں صواب پر ہیں کہ تحریر جو حکم ہے شارع کا اسے ادا کر چکے۔

ان تمام صورتوں میں حق و باطل اور خطا اور صواب کے پانے نہ پانے کے باب میں مقلد اپنے مجتہد کا تابع ہے، جو اس کے متبوع کا حکم ہے وہی اس کا حکم ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

اسی کے قریب قریب امام الحرمین کا کلام ہے جو پہلے مصوبہ تھے، لیکن اصول فقہ میں ان کی دوسری تصنیف میں انہوں نے تخطیہ کو ترجیح دی، فرماتے ہیں:

فأقول: المختار عندی أمر ملتفت وكأنه ملتقط من الطرفين، فهو يجمع المحاسن، وذلك إنا نقول للأستاذ إن عنيت بتخطية أحدهما أنه لا يجب العمل بموجب غلبة الظن فهذا إنكار ما لا وجه لإنكاره إذ المجتهد إذا غلب على ظنه أمر فأمر الله عليه اتباع موجب ظنه فلا أن يناط لظنه لظن غيره فيتأثر به، فإن عنيت به أنه كلف المجتهد وراء غلبة الظن لتحصيل أمر آخر فلا وجه له أيضًا إذا الأمر والاجتهاد ينضبط به وغلبة الظن حاصل۔

إذا ثبت هذا وتقرر أنه لا تخلو واقعة عن حكم الله فنقول المجتهد مصيب من حيث عمل بموجب الظن بأمر الله مخطئ إذا لم يمه اجتهاده إلى منتهى حصل العثور على حكم الله في الواقعة وهذا هو المختار (الديباج ۱۳۳۲/۱۳۳۳)۔

اختلاف التنوع:

اختلاف کی ایک قسم اختلاف تنوع ہے، بعض حضرات اہل علم اس بارے میں غلط فہمی کا شکار ہیں کہ ان کے مطابق اکثر فروعی اختلاف اختلاف تنوع کی قسم سے ہیں، جب کہ ایسا نہیں ہے، بلکہ فروعی اختلافات میں اختلاف تنوع کی مقدار انتہائی کم ہے، آٹے میں نمک کے برابر، اور وہ وہی مواقع ہیں جہاں ہمارے فقہاء نے خروج من الخلاف کی صورتیں بیان کی ہیں، مناسب ہے کہ اختلاف تنوع کی تعریف ذکر کی جائے۔

اختلاف تنوع کی تعریف:

تعدد أقوال المجتهدین فی اختیار الأولی فی المسائل التعبدیة التي ثبتت مشروعيتها على أنواع متعددة (اختلاف التنوع، حقیقتہ و مناهج العلماء فیہ : ص ۵۶)۔

اس تعریف سے چار باتیں بطور ملحوظات ذکر ہیں:

(۱) اختلاف تنوع تضاد و تناقض کا سا اختلاف نہیں کہ ایک شق کو ماننے سے دوسرے کا بطلان یا ترک لازم آتا ہو، بلکہ اعلیٰ و افضل ہونے کا اختلاف ہے۔

(۲) اختلاف تنوع کا وجود مسائل عبادات میں ہے، نماز، روزہ، حج وغیرہ، اس کے علاوہ معاملات، مناکحات، جنایات، قضا میں اس کا وجود نادر ہے۔

(۳) اختلاف وہاں ہے جہاں کوئی خاص دلیل اس کی مشروعیت پر دال ہو، البتہ جہاں خود دلیل ہی میں تخییر ہو تو وہ اختلاف تنوع نہیں کہلاتا۔

(۴) اختلاف تنوع ان مواقع پر کہلاتا ہے جب کہ کسی عبادت کی صورت و نوعیت متعدد ہو، ورنہ جہاں عبادت کی شکل و صورت یا کیفیت ایک ہی ہو اور متعدد اشخاص پر اختلاف ہو تو وہ اختلاف تنوع نہیں بلکہ اختلاف تضاد ہے، گرچہ جائز ہے۔

اور فروعی مسائل میں اختلاف عموماً ایک ہی صورت و نوعیت کو لے کر ہوتے ہیں، جب کہ اختلاف تنوع میں تعدد و صورت و انواع ہوتا ہے۔

لہذا یہ کہنا غلط ہے کہ اکثر فروعی اختلافات اختلاف تنوع کی قبیل سے ہیں، بلکہ فروعیات میں ایک تعداد انتہائی کم اس قسم کی ہے، جیسا کہ "اختلاف تنوع" کے مصنف لکھتے ہیں:

"اختلاف التنوع بمعناه السابق إنما يقع بين علماء الأمة في الفروع لا في الأصول، بل لا يقع غالباً إلا في صفات

العبادة وهيئاتها التي وردت عن الشارع على وجوه متعددة. وأما سائر أبواب الفقه فلا مجال لخلاف التنوع فيها. بل الاختلاف الواقع فيها غالبًا اختلاف تضاد وتناقض.

خلاصہ یہ ہے کہ اختلاف تنوع میں ہر ایک کو یہ آزادی ہوتی ہے کہ وہ کسی شق کو اختیار کر لے، اکثر اوقات اس میں کسی مجتہد کی اتباع کی ضرورت بھی نہیں ہوتی، انسان خود بھی محض سرسری علم سے ایک شق کو اختیار کر کے اس پر عمل کر سکتا ہے، اس طرح کا اختلاف تنوع ان مواقع میں ہے جو عبادات کی صفات بینات یا اذکار میں متعدد صورتوں پر وارد ہیں، اسی طرح طرق اصلاح و تزکیہ، دعوت و ارشاد بھی اسی قبیل سے ہیں، تفسیر آیات و تشریح احادیث میں متعدد اقوال کی یہی حیثیت ہے۔

فروعی اختلاف کی حدود:

فروعی مسئلہ جسے مجتہد یا مفتی مسئلہ مجتہد فیہ اور ظنی سمجھ کر اجتہاد و تحقیق کر رہا ہے تو اس کے اجتہاد و تحقیق کے مسلم ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ نص، اجماع، قواعد اور قیاس جلی کے خلاف نہ ہو، ورنہ قبول نہ ہوگا۔

هو أن القاعدة أن قضاء القاضي متى خالف إجماعًا، أو نصًا، أو قياسًا جليًا، أو القواعد نقضناه. وإذا كنا لا نقر حكمًا تاكد بقضاء القاضي فالولى أن لا نقر إذا لم يتأكد. فعلى هذا لا يجوز التقليد في حكم هو بهذا لأننا لا نقره شرعًا، وما ليس بشرع لا يجوز التقليد فيه (الفروق للنقراfi ۲/۱۰۱)۔

اصول مکفرہ سے تکفیر یا ترک تکفیر:

جو مسائل اصولی اور عقائد کی قبیل سے ہیں، اور مکفر یعنی ان سے کفر لازم آتا ہے، لیکن اس موقع پر فقہاء نے لکھا ہے کہ کسی بھی اصل مکفر کے پائے جاتے ہی وہ قوم کافر نہ کہ فر نہیں کہلائے گا، بلکہ وہ اصل اگرچہ مکفر ہے، لیکن اس سے اس فرقہ کو کافر مطلق کا فتویٰ دیا جائے گا کہ نہیں اس میں اختلاف ہے، قاضی عیاض ماکلی فرماتے ہیں:

وأما من أضاف إلى الله تعالى ما لا يليق به ليس على طريق النسب. ولا الردة. وقصد الكفر. ولكن ذلك على طريق التاويل والاجتهاد. والخطأ المفضى إلى الهوى. والبدعة من تشبه. أو نعت بجارحة. أو نفي صفة كمال، فهذا مما اختلف السلف والخلف في تكفير قائله ومعتقده. الخ (الشفاء مع شرحه للنقارى ۵/۲۵۸)۔

آگے فقہاء و مجتہدین امت کے اقوال میں تردد کو بیان کیا ہے، پھر اگلی فصل باندھی ہے:

فصل: فی تحقیق القول فی اکفار المتأولین:

قد ذكرنا مذاهب السلف في اكفار أصحاب البدء والأهواء المتأولين ممن قال قولًا يؤديه مساقه إلى كفر. هو إذا وقف عليه لا يقول بما يؤديه قوله إليه، وعلى اختلافهم اختلاف الفقهاء المتكلمون في ذلك. فمنهم من صوّب التكفير، الذي قال به الجمهور من السلف. ومنهم من أباه ولم ير إخراجهم من سواد المؤمنين. وهو قول أكثر الفقهاء (كأبي حنيفة. والشافعي. وغيرهما) والمتكلمين (أي أكثرهم من الأشعرية والماتريدية). وقالوا هم فساق عمارة صُلّال، ونوارثهم من المسلمين، ونحكم لهم باحكامهم۔ ذرا آگے تحریر کیا ہے:

والى نحو من هذا ذهب القاضي أبو بكر (الباقلاني) إمام أهل التحقيق والحق. وقال: إنهما من المعصوات (المشكلات)، إذ القوم لم يصرحوا باسم الكفر. وإنما قالوا قولًا يؤدي إليه (شرح الشفاعة للنقارى ۲/۲۵۵)۔ اختلاف محمود اور اختلاف غیر محمود کی صورتیں:

دین میں اختلاف عقائد میں ہے اور فرعیات میں ہے اور ان دونوں کی دو دو قسمیں ہیں:

(۱) فرعیات میں اختلاف بالعلم

(۲) فرعیات میں اختلاف بغیر علم

(۳) عقائد میں اختلاف بدعت و سنت

(۴) عقائد میں اختلاف کفر و اسلام

بغیر علم کے اختلاف کرنا، جاہل محض ہو یا مسند مجتہد عنہا کی حقیقت سے نا آشنا، یہ اختلاف بغیر علم ہے اور یہ غیر محمود ہے، خواہ فرعیات میں ہو یا عقائد میں۔

فرعیات میں دلائل سے گفتگو کرنا اختلاف محمود ہے۔

عقائد میں اختلاف کی دونوں صورتوں میں حق کی جانب سے دفاع میں اختلاف محمود ہے، باطل کی جانب سے۔ بدعت ہو یا کفر۔ مذموم ہے۔ واضح ہو کہ اختلاف کی محمودیت و مذمومیت اس کی حقیقت میں ہے، طریق اختلاف میں بدتر جہانی سے اختلاف کی حقیقت نہیں بدلتی، ہاں طریق پھر محمود و مذموم کہلائے گا۔

مسئلی رواداری کے رہنما اصول:

اسلام وہ عظیم التوسع دین ہے کہ جن سے اختلاف ہے، اور وہ اختلاف شرعاً محمود بھی ہے، تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ جن سے اختلاف ہے ان سے نفرت کی جائے، نفرت کے ابواب اسلام میں تقریباً نہ کے برابر ہیں اور جو ہیں بھی وہ ہنی بر اسباب ہیں، اشخاص و افراد سے اس میں بھی نفرت نہیں

باستثناء صور قلبیہ کمدعی النبوة و سباب نبی فی الابیاء و الصحابة و غیر ذلک۔

☆ دین سرا سر خیر خواہی کا نام ہے، اللہ و رسول سے خیر خواہی، خواص و عوام سے خیر خواہی، عوام میں مسلمان آتے ہیں، ان سے خیر خواہی، جن سے اختلاف کفریہ عقائد کا ہو، یا عقائد بدعیہ کا ہو، ان سے نفرت و دشمنی کی تعلیم کا کوئی شرعی ثبوت نہیں سوائے رد جہیل کے، نفرت کی تعلیم نہیں۔

جو مواقع محل اختلاف ہیں ان میں پڑنے کا اہل صرف وہی شخص ہے جو اختلاف کا مالہ و مانعہ کی حیثیت و مرتبہ سے واقف ہو، اور جتنی واقفیت اس کو ہے بس اتنا ہی اس اختلاف کا حصہ بننا اس کے لئے جائز ہے، اپنے بساط علم و سکت سے باہر قدم رکھنا خود ایک گناہ ہے، بغیر علم کے اللہ و رسول کی طرف اقوال و آراء منسوب کرنا ایسی صورت حال میں یہ تنازع محض ہے۔

ولا تقف ما لیس لك به علم، ولا تنازعوا فتفشلوا و تذهب ریحکم۔

عن عبداللہ بن عمر قال: قال رسول اللہ ﷺ فی حدیث طویل: "حتى إذا لم یکن عالماً اتخذ الناس رؤوساً جہالاً، فسنلوا، فأفتوا بغیر علم، فضلوا وأضلوا۔"

☆ جو حضرات بنا بر علم اختلاف کی صلاحیت رکھتے ہیں، وہ بھی اس بات کے پابند ہیں کہ تبادلہ دلائل اور اختلافی گفتگو میں عام اسلامی اصول کو ملحوظ رکھیں، اقدار ایمانی کی قدر کریں، اخوت منصوصہ کو منظور نہ دلائل اختلاف سے باطل نہ کریں، قول لین کی و جادلہ بالاحسن کی پابندی کریں۔

اختلاف محمود کے استدلال و نقاش میں کوئی ایسی اصل موجود نہیں جو انسانی و اخلاقی اقدار کو مجروح کرنے والی ہو، سب و شتم، طنز و طعن، ذاتیات سے اعراض مسلم میں وقوع کی ایسے وقت میں گنجائش نہیں، الا یہ کہ وہاں کوئی واقعی دلیل ہو، جیسے کوئی بدعت صریح، باطل متفق کی دعوت دینے لگے، تو ایسے شخص کی دعوت روکنے کے لئے اس حد تک گنجائش ہوگی کہ حقیقت اسلام واضح ہو جائے اور اس مبتدع کا فتنہ فرو ہو جائے، ورنہ عام حالات میں اور اسلامی اخوت و مودت عامہ کے تحت ایک دوسرے کی تذلیل و توہین کرنا درست نہیں۔

☆ اگر مخالف خود اس کا مرتکب ہوتا ہے کہ آپ کی تذلیل و توہین پر اتر آئے تو بموجب "وان عاقبتہم فعاقیبوا بمثل ما عوقبتہم ارجح" انتقام لے سکتا ہے، البتہ دو شرطوں کے ساتھ، ایک تو یہ کہ بالمثل ہو، دوسرے کہ وہ امر مماثل کسی مستقل دلیل علی الاطلاق سے ناجائز نہ ہو، مثلاً زید نے عمرو

کے والد یا استاد یا شیخ کو برا بھلا کہا، تو عمر کو انتقام کے وقت یہ جائز نہیں کہ وہ زید کے بزرگوں کو برا کہے (بوادر النواذر، ص: ۸۱۵)۔
جب کہ اس میں درگزر کر دینا افضل و اولیٰ ہے۔

☆ اہل علم و صالح للاختلاف حضرات بھی عقائد و فروعات کے اختلافات کا ان کی حسب حیثیت لحاظ رکھیں، فروعی اختلاف کو آج تک متقدمین و مفسرین اکابر و صلحاء سب رحمت کہتے ہیں، انہوں نے فروعی اختلاف کے سبب منازعت، تفرقہ اور تحزب سے شدید انکار کیا ہے، کہیں ایسا نہ ہو کہ ہمارا عمل یا دوسرے کی حرکت پر خاموشی اور مدہمت ان تمام علماء و صلحاء کی مخالفت شمار ہو، اور ہم ایک نئے تحزب و تفرقہ کے خود شکار ہو جائیں، اسی طرح عقائد کے ابواب میں بھی کچھ مسائل تو عقائد کے مسالک و مذاہب کے مابین مختلف فیہ ہیں، ان کی حیثیت کو واضح کریں، عقائد کے کچھ اختلاف از قبیل ظنیات ہیں، جو انتہائی معدودے ہیں، تاہم مختلف فیہ ہونے کے باعث قطعیات کی حیثیت اختیار کر جاتے ہیں جب کہ دونوں کے مابین فرق ہوتا ہے۔

☆ اصح لکل مسلم کے عمل کی کوشش رہے کہ اگر کوئی واقعی کفریہ و بدعیہ عقائد میں پڑے تو کون سی ایسی صورت ہو کہ یہ ان سے باہر آجائے۔

☆ قول لین اور مجادلہ بالاحسن جو مامور بہا ہے اور شیوہ انبیاء ہے، اسے اپنا شیوہ بنائے۔

☆ سب سے بڑھ کر جستجو حق کی نیت پیدا کرنی چاہئے، اس وقت بندہ کے نزدیک ایک ایسی حد ہے جہاں آ کر سارے اختلافات ختم ہو جاتے ہیں اس پر ساری امت متفق ہے، اور ہر مسلک و مشرب والے اس پر متفق ہو سکتے ہیں، وہ ہے اخلاص اللہ اور جستجوئے حق، جب تک قبول حق کی نیت نہ ہوگی، اس وقت تک کوئی مسئلہ حل نہیں ہونے والا ہے، اخلاص اللہ اور جستجوئے حق کو پیدا کیا جائے، مسئلہ یہ ہے کہ ہم اپنے مزعومہ چڑھے درجہ سے نیچے اترنے ہی کو نہیں تیار ہیں کہ کسی سیزھی سے نیچے اتر کر جو جواز کی صورتیں ہیں اعتدال و شرعی حدود کے دائرے میں داخل ہیں اس کو قبول کر لیں، اسلاف کے حالات میں غور کریں جن کے نام سے آج ہم دوسرے کو متاثر کرتے ہیں ان کے سامنے اپنے ان کے فدائی ہونے کا احساس دلاتے ہیں، ان کی باتوں کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں، انہیں سے یہ اختلاف ورشہ میں ملا، انہیں کے اختلافات کو ہم آگے بڑھا رہے ہیں، اور خود اسی اختلاف میں انہیں کا طرز اختیار کرنے سے ہم گریز کرتے ہیں، ان کا اسوہ ہمیں عار ہے، چند نکلے کی موہوم عزت و شہرت کی خاطر ان کی بتلائی و اپنائی ہوئی نیت کو ترک کئے ہوئے ہیں، اسلاف کا یہ حال تھا کہ وہ یہ چاہتے تھے کہ مناظرہ میں حق و صواب ہمارے فریق کے منہ سے نکلے، اور ہم قبول کر لیں، کیونکہ ہماری زبان سے حق نکلا تو ایسا نہ ہو کہ دوسرا اپنی ہزیمت کی عار میں حق کا انکار کر بیٹھے، اور ہم تبادلہ دلائل اور مناقشہ میں یہ چاہتے ہیں کہ ہم سامنے والے کو دلائل کی بنیاد پر ذلیل کر کے رکھ دیں۔

☆ اس موقع پر ایک بات اور بھی اہل حق مسلمانوں کے حق میں سنگین درجہ رکھتی ہے کہ بعض ہمارے اہل علم و فضل علماء کہیں ایسے مواقع پر مدعو ہوتے ہیں جہاں ایسے حضرات جمع ہوں جن سے اختلاف عقائد کا ہے، بدعت کا ہو یا کفر کا، اتفاق کے موضوع پر ایسی مجمل اور مبہم تقاریر سے کام لیتے ہیں جن سے خود اہل حق مسلمان اور سادہ لوح لوگوں پر منفی اثرات پڑتے ہیں، رہا یہ اشکال کہ اجتماعیت کی مصلحت سے اس طرح کے بیان دینے میں حرج ہی کیا ہے، آخر امت کی شیزارہ بندی اور تشتت و افتراق سے حفاظت بھی تو ایک بڑی مصلحت ہے؟ تو اس کا جواب آگے آتا ہے۔

☆ عموماً حضرات اہل علم مذکورہ مواقع پر اس آیت کریمہ سے استدلال کرتے ہیں، اور دانستہ یا نادانستہ طور پر اس کے فہم میں غلطی کرتے ہیں، اس موقع سے حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ کا واقع کلام بلطفہ نقل کیا جاتا ہے:

واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا، واذکروا نعمۃ اللہ علیکم اذ کنتم اعداء فالف بین قلوبکم فأصبحتم بنعمتہ إخوانا (آل عمران: ۱۰۳)۔

ان دلائل مطلوبہ اتفاق میں سے ایک خاص دلیل کے متعلق جو کہ کثیر الدور علی الالسن ہے ایک خاص غلطی عام ہو رہی ہے، اس کا دفعیہ ضروری سمجھتا ہوں..... اور وہ غلطی یہ ہے کہ اس آیت میں دو لفظ دیکھ لیتے ہیں: ایک ”جمیعاً“ کہ اجتماع پر دل ہے، دوسرا ”لا تفرقوا“ کہ افتراق سے ناہمی (روکنے والا) اور اس کی قید پر نظر نہیں کرتے؛ اس لئے محل بے محل اس کو استدلال میں پیش کر دیتے ہیں، یہ ہے وہ غلطی عام۔

اور دفع اس غلطی کا اس قید میں نظر کرنا ہے اور وہ قید اعتصام بحبل اللہ کی ہے، جس کی تفسیر ”احکام دینیہ کا التزام اعتقادی و عملی“ ہے۔

تقریر مدلول آیت کی بلحاظ قید یہ ہے کہ تم سب اعتصام اختیار کرو اور اس میں تفرق مت کرو کہ کوئی اعتصام اختیار کرنے، کوئی نہ کرے، پس مقصود بالذات اعتصام ہے نہ کہ اجتماع، اور منہی عنہ ترک اعتصام ہے نہ کہ تفریق، پس اگر اعتصام میں تفرق ہوتا، تو اس طور سے کہ بعض نے اعتصام کیا، بعض نے نہ کیا، تو اس تفرق سے بچنے کے لئے اعتصام کو نہ چھوڑیں گے، بلکہ اعتصام کے لئے تفرق کو گوارا کر لیں گے، اور اگر ترک اعتصام سے اجتماع حاصل ہوتا، تو اس طور سے کہ سب نے اعتصام ترک کر دیا اور بے دینی پر جمع ہو گئے تو اس اجتماع کے لئے اعتصام کو ترک نہ کریں گے، بلکہ اعتصام کے لئے اجتماع کو ترک کر دیں گے، خوب سمجھ لو (بوادار النواذر ۲/۶۸)۔

خلاصہ یہ کہ امت میں اجماعیت بہت اہم چیز ہے، دورانے نہیں، دلائل بھی اپنی جگہ صحیح، تاہم حق کی حفاظت اور دفاع اجماعیت سے اونچا درجہ

رکتا ہے۔

سوال نمبر ۱ کا جواب:

☆ جیسا کہ اختلاف کی تعریف میں گذرا کہ اختلاف کا اہل صرف صاحب علم ہے، لہذا عامۃ الناس کو اس بات کی طرف توجہ دلانے کی ضرورت ہے کہ اس اختلاف کی حیثیت عقائد جیسی نہیں اور نہ ہی غیر علماء اس بحث میں حصہ دار ہیں۔

☆ اس بات کی بھی ذمہ داری علماء کی بنتی ہے کہ اسباق، تقاریر و کتابات میں مسلکی رد و قدح میں ائمہ اعلام کی اقدار کو ملحوظ رکھیں، اپنی ذرا سی افہام و تفہیم کی صلاحیت کا ان حضرات کے شان علمی سے مقابلہ نہ کریں، ہماری حقیقت یہ ہے کہ ہم زیادہ سے زیادہ محقق ہیں، اور ہمارے خلاف بھی ہیں تب بھی مجتہد ہیں، لہذا قولاً و عملاً کسی بھی طرح ان کی تحقیر سے بچنا علم کی قدر دانی کا حصہ ہے، اور علماء و فقہاء امت کی توہین علم و فقہ کی توہین ہے۔

اہل افتاء کا اختلاف:

☆ سوال نمبر ۱ میں ایک بات صراحتاً رہ گئی گو ضمناً داخل ہے وہ یہ کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اختلاف المفتیین کا اختلاف المجتہدین مفتیوں کا اختلاف مجتہدین کے اختلاف کی طرح ہے، جیسے دو الگ الگ ائمہ کے مقلدین الگ الگ مسائل پر عمل کرتے ہیں فروعی مسئلہ میں، یہی حکم اس وقت بھی ہے جب کہ دو مفتیوں کا اختلاف ہو جائے، چاہے وہ دو مفتی ایک ہی امام کے مقلد ہوں یا الگ الگ، ایسی صورت حال میں یہ دو فتاویٰ بھی دو اماموں کے قول کے مثل قابل عمل ہیں۔

☆ یہاں ہمارے اہل فتویٰ کی بڑی چوک یہ ہے کہ ایک مفتی یا دارالافتاء دوسرے مفتی یا دارالافتاء کے ساتھ اس مسئلہ میں کما حقہ رواداری نہیں کرتا، اور اسے بہت خوبصورتی سے عقلی اختلاف کا رخ دے دیتے ہیں، یا ملتبہ فکر کا اختلاف بنا دیتے ہیں، جو انتہائی سنگین صورت حال ہے، بند و پاک کے علاوہ باہر بھی یہ صورت حال موجود ہے۔

☆ اس صورت حال پر قابو پانے کی ایک شکل یہ ہے کہ جب کسی اہل فتویٰ یا کسی دارالافتاء کا دوسرے سے فتویٰ میں اختلاف ہو جائے تو سب سے پہلے اس کی نوعیت کو اپنی طرف سے واضح کر دیں کہ یہ فتویٰ عقائد کا ہے یا فروع کا، نیز فروع میں بھی آزادی نہیں کہ جو چاہے اجتہاد کر کے فتویٰ دے دے، جیسا کہ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی عبارت گذری کی مسئلہ بھی ایسا بھی ہوتا کہ جن میں نقض قضا ہو جائے۔

نقض قضا:

مسئلہ نقض قضا کا خلاصہ یہ ہے کہ اس امر پر ائمہ اربعہ کے متبعین علماء و فقہاء کا اتفاق ہے کہ اگر مسئلہ مجتہد فیہ ہے تو ہر مذہب کا مفتی اپنے مسلک کے مطابق ہی فتویٰ دے گا، لیکن اگر وہ مسئلہ کسی قاضی کے یہاں پہنچ جائے اور مسئلہ دو مذاہب میں مختلف فیہ ہے تو قضائے قاضی کے بعد اب کسی مفتی کے فتویٰ پر عمل کسی کے لئے درست نہیں، ہاں البتہ اگر قضائے قاضی نص، اجماع، قواعد، یا قیاس جلی کے خلاف ہے تو اسے دوسرا قاضی ختم کر سکتا ہے۔

هو ان القاعدة ان قضاء القاضي متى خالف إجماعًا، أو لفظًا، أو قياسًا جليًا، أو القواعد نقضناه، وإذا كنا لانقر بحكماتنا كد بقضاء القاضي فأولى أن لانقر إذا لم يتأكد، فعلى هذا لا يجوز التقليد في حكمه، هو بهذا لأننا لانقره شرعًا، وما ليس بشرع لا يجوز التقليد فيه (الفروق للقرافي ۲/۱۰۱)۔

☆ چنانچہ اہل افتاء کو مخالفت کے وقت میں یہ خیال رکھنا چاہئے کہ اگر باہم مختلف فیہ مسئلہ میں کسی کے خلاف ہیں تو اس بات کو واضح کر دیں اور دوسرے کی صفائی کو بھی نہیں۔

☆ اور اگر ان چاروں میں سے کسی کی مخالفت نہیں پائی جاتی تو خدا را اس مسئلہ کو فروغی ہی رہنے دیں، اصولی و مکتبہ فکر کا نہ بنائیں۔

☆ نیز اپنی تحریر اور حلقہ والوں سے بھی اس نوعیت کی وضاحت کر دیں کہ اس مسئلہ میں عندیہ کیا ہے، تاکہ عوام علماء کے آپسی اختلاف کو وہ بھی فروغی بتازع یا بدظنی، یا اس سے بھی آگے پہنچنے سے روک سکیں، سینکڑوں مثالیں ہیں کہ دو اختلافی فتوؤں کی وجہ سے اچھے خاصے لوگ علماء سے بدکلامی، بدزبانی، طعن و تشنیع اور بدسلوکی تک پہنچ جاتے ہیں۔

سوال نمبر ۳ کا جواب:

☆ عقائد میں اختلاف کرنے والا اگر داعی ہو اور مسئلہ مکفرہ یا مضللہ ہو، تو وہ غیر داعی کے مقابلہ زیادہ مستحق ہے تردید و انکار کا، داعی کا فتنہ فرو کرنا بہر صورت ضروری ہے، اگر ہم اپنے آپ کو اہل حق کہتے ہیں تو ضروری ہے اس کا دفاع کریں، حق قطعی کو مسخ کر کے مصالح منظونہ کی حفاظت کسی طرح بھی درست نہیں۔

☆ عقائد کے جو مسائل حقیقی اختلاف رکھتے ہیں، جن کی نوعیت کفر یا کم از کم بدعت کی ہے اور کوئی شخص اس کی طرف دعوت بھی دے رہا ہے تو ایسے شخص کی غیبت اور ذاتیات سے تعرض بھی جائز ہوگا، اس کی سب سے بڑی دلیل محدثین کا عمل ہے جنہوں نے روایت کے صحت و سقم کے بیان کرنے کے لئے راویان کے ذاتیات سے بحث بھی کی، نیز کسی راوی میں اگر کوئی بدعت رہی ہو تو داعی ہونے اور غیر داعی ہونے کا فرق بھی کیا ہے کہ داعی الی البدعہ کی روایت کو زیادہ ضعف پر مشتمل قرار دیا ہے، نیز فقہاء نے بھی بعض صورتیں لکھی ہیں کہ جن میں انسانی نفع و ضرر کے پیش نظر غیبت کو جائز اور بعض مرتبہ واجب قرار دیا ہے، اور ظاہر ہے کہ حق کی حفاظت اور دفاع سے بڑھ کر کوئی چیز نہیں، مقاصد میں بھی حفظ عرض حفظ دین سے دو درجے موخر ہے۔

☆ لیکن اس درجے میں اس بات کا خصوصیت سے خیال رکھنا ضروری ہے کہ اس طرح درحقیقت کسی کی عرض میں پڑنا ایک حرام کام ہے، اس کی گنجائش ایک خاص مقصد کے لئے دی گئی ہے، اس لئے اس غیبت کو بھی جب شرعی نقطہ نظر کو سامنے رکھ کر کیا جائے گا تو اس وقت تو درست ہوگی، ورنہ وہ ذاتی دشمنی اور انسانی بھڑاس بن جائے گی، اس لئے اس کی حد یہ ہوگی کہ یا تو اس مبتدع کا فتنہ فرو ہو جائے یا پھر اس کی اصلیت سب کو عیاں ہو جائے، اس کے بعد یا اس سے زیادہ اس حد تک اتر آنا کہ اسے اپنی ہوائے بہمانی کا نشانہ بنالے، یا خود میں کبر پیدا ہو جائے، دوسرے کو حقیر یا ذلیل سمجھنے لگے جائز نہ ہوگا۔

☆ نیز ان صورتوں میں وہ کام بھی جائز نہ ہو جائیں گے جو اصلہ شرعاً حرام ہیں، مثلاً جھوٹ، بہتان، الزام تراشی، جو شخص معاملہ میں دخل نہیں اور داعی نہیں اس کو بیچ میں لانا۔

☆ جب یہ بات واضح ہوگئی (جیسا کہ تفصیل حضرت تھانوی کے کلام میں گذری) کہ اجتماع سے زیادہ اہمیت اعتصام یعنی حق کے التزام اور اس سے دفاع کی ہے تو اجتماعیت کے تحفظ اور بقا کے لئے کوئی بھی ایسی شکل اختیار کرنا جو اعتصام سے ہٹی ہوئی ہو درست نہیں، سچ ہے کہ اس وقت اگر اجتماعیت ہو جائے تو عالم کا نقشہ دوسرا ہوگا، لیکن واقعہ یہ ہے کہ تاریخ میں کوئی اسلام کی خاطر قابل قدر خدمات اگر ہوئی ہے تو تنہا اہل حق کی ہے، اور اگر کسی دوسرے سے منقول ہے تو اس کی حیثیت بھی حدیث پاک سے واضح ہو جاتی ہے، إن اللہ لیؤید الدین بالرجل الفاجر کہ اللہ تعالیٰ تو دین کا کارنامہ کسی فاجر سے بھی لے سکتے ہیں (فاجر کے عموم میں کافر بھی داخل ہیں، مگر قالہ ابن بطال وابن جریر و القرطبی)۔

بدعت سے مراد وہ ہے جو با اتفاق اہل علم و سلف بدعت ہو، اور جہاں کسی بھی طرح اجتہاد کی گنجائش ہو وہ بدعت نہیں۔
 جو مسائل اصولی اور عقائد کی قبیل سے ہیں، اور مکفرہ یعنی ان سے کفر لازم آتا ہے، اگر کوئی اس قسم کے کسی مسئلہ کی بنا پر کسی فرقہ کی تکفیر کا قائل ہوتا ہے، تو اسے چاہئے کہ وہ اپنا عندیہ واضح کرے کہ وہ کس میں سے ہے؟
 جیسا کہ پہلے شفا اور شرح شفا کی عبارت سے معلوم ہوا کہ فقہاء کے میناں کسی بھی اصل مکفرہ کے پائے جاتے ہی وہ قوم کا فرقہ کافر نہیں کہلائے گا، بلکہ وہ اصل اگرچہ مکفر ہے، لیکن اس سے اس فرقہ کو کافر مطلق کا فتویٰ دیا جائے گا کہ نہیں اس میں اختلاف ہے۔
 اس لئے کسی کے بارے میں تفصیل سے بڑھ کر بدعت مکفرہ کی تحقیق و اثبات کیا جا رہا ہے تو چاہئے کہ یہ بھی واضح کر دیں کہ وہ مکفرہ کے سبب تکفیر کے قائل ہیں کہ نہیں؟ اور اگر ہیں تو کسی خاص مسئلہ و صورت میں یا عام تکفیر کا قول ہے؟

سوال نمبر ۴ و ۵ کا جواب:

☆ رافضی اور شیعوں کے بارے میں علماء ہند و پاک کے فتاویٰ بالکل واضح ہیں، یہ فرقہ کسی بھی طرح اسلامی نہیں، اور ان سے معاملات، معاشرت، مناکحات، ہر باب میں فتاویٰ موجود ہیں، خلاصہ یہ کہ یہ مرتد اور کافر کے حکم میں ہیں۔

☆ ہاں اس صورت حال پر قابو پانا ہمارے علماء کی ذمہ داری بنتی ہے کہ مارکٹ کا سدباب کریں، اختلاف کو نظریات اور فتاویٰ سے پر عمل تک ہی محدود رکھیں، لڑائی جھگڑا، ان کے کسی عام آدمی ہی کا قتل چہ جائے کہ کسی رہنما کا قتل انتہائی خطرناک بات ہے، اور چونکہ جہاد کے لئے متعدد شرائط ہیں، جیسے امیر المؤمنین وغیرہ جو کہ مفقود ہیں اس لئے ان سے لڑائی کو جہاد کا نام دینا اسلامی شعار کی توہین ہے۔

☆ رہی یہ بات کہ ان کے ساتھ پر امن زندگی کیسے گزاری جائے؟ تو سوال یہ ہے کہ پر امن رہنے سے منع کس نے کیا ہے؟ کون اس میں رکاوٹ بنا ہے؟ جب یہ خود اعداء اسلام کے تلوے چاٹ رہے ہیں تو ہم اپنی ذات تک کتنے ہی پر امن سہی ان کی ریشہ دوانیوں سے اطمینان کیونکر ہو سکتا ہے؟

اگر ان کے علماء سے کسی طرح کی گفت و شنید اور قرار ممکن ہو تو وجہ اختلاف کو ختم کرنے کی کوشش ہونی چاہئے، یعنی حق و باطل کا فیصلہ کر لیا جائے جو جوئے شیر لانے کے برابر ہے۔

جہوت کا عبادت ہونا، خاص ہمارے فرقہ سے اختلاف اور عناد رکھنا، ہم کو مارنا، ستانا، گو کسی معمولی درجہ کا سہی، کوئی موقع ہماری پیٹھ میں چھرا گھونپنے سے نہ چوکنا، آج تک کی تاریخ کے مطابق اس مذہب میں عبادت سمجھا گیا ہے، اس کے علاوہ موقع پڑنے پر تقیہ کر لینا جن کا شیوہ ہوان سے کیا امید کی جائے گی کہ وہ کسی طرح کا امانی قرار ہم سے پاس کر لیں؟

اور کر بھی لیں تو ان کی عادت مستمرہ کے مطابق غدرونگر سے کہاں امان ہوگا؟ تاتاری یورش میں اس کردار سے لیکر مغلیہ دور تک کی کہانی تو کتابوں کی زینت تھی، لیکن ایران کی مسلم دشمنی کی زندہ مثالیں اور اس کا مسلم حکومتوں سے بغض و عناد اور دشمنان اسلام کی کاسہ لیس، یہ سب وہ شواہد ہیں جو ان کے ضمیر کے ترجمان ہیں۔

بس ہمارا زور ہے تو اپنے عوام پر ہے، ان کو ایسی باتوں سے روکا جائے جو فتنہ کا باعث بنیں، یا نقص امن کا خطرہ بن جائیں، خصوصاً جب مسلمانوں کی جان، آبرو، مال کے نقصان کا خطرہ ہو تو بہت ہی سوجھ بوجھ کرا کر ابر کی رہنمائی سے کوئی قدم اٹھائیں۔

☆☆☆

علماء کرام پر وحدت امت کی ذمہ داری

مولانا محمد رمضان علی فرغانی

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين

وعنى آله وصحبه وأهل بيته أجمعين ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين، أما بعد!

اللہ جل شانہ کو جس قدر وحدت امت سے محبت ہے اتنا ہی باہمی اختلافات اور فرقہ بندی سے نفرت بھی، فرمان باری تعالیٰ ہے:

واعتصنوا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا واذكروا نعمة الله عليكم اذ كنتم اعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته إخوانا (آل عمران)

اسی طرح سورہ انعام میں ہے: ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم

یہ سچ ہے کہ تمام مسلمان ایک امت ہیں، سب کا دین، دین توحید ہے، لیکن دور حاضر میں باہمی اختلافات نے نہایت ہی بھیانک شکل اختیار کر لی ہے جس کی وجہ سے امت مسلمہ کا شیرازہ بکھر گیا ہے، جانی اور مالی دونوں طرح کا نقصان ہو رہا ہے، ان اختلافات نے موجودہ دور میں جنگ کی صورت اختیار کر لی ہے مثلاً حالیہ دنوں میں شیعہ سنی اختلافات نے عالم اسلام کے ایک بڑے حصے کو میدان جنگ میں تبدیل کر دیا ہے جس کی وجہ سے لاکھوں لوگ مارے جاتے ہیں اور لاکھوں خانہ بدوشی کی زندگی بسر کر رہے ہیں۔ اختلافات میں سے بعض کا تعلق ادیان سے ہے جیسے اسلام و یہودیت کے اختلافات، بعض کا تعلق عقائد سے ہے جیسے اہل سنت، شیعہ اور خوارج وغیرہ کے اختلافات، بعض کا تعلق عملی اور غیر قطعی احکام سے ہے جیسے امر اربعہ کے درمیان فروعی اختلافات، اور بعض کا تعلق رنگ و نسب اور علاقہ سے ہے جس کی خود اسلام نے مذمت کی ہے۔ کچھ اختلافات اسلام میں قابل تعریف و تحسین ہیں جن کو نہ منایا جاسکتا ہے اور نہ ہی نظر انداز کیا جاسکتا ہے اس لئے یہ وقت علماء کرام اور ارباب حل و عقد کے لئے امتحان و آزمائش کا ہے، سنجیدگی کے ساتھ غور و فکر کرنے کا ہے۔ ان کی بنیادی ذمہ داری ہے کہ وہ ان اختلافات کی شرعی حیثیت کو واضح کریں کہ کونسا اختلاف اسلام میں محمود ہے اور کونسا مذموم، اختلاف کے باوجود ایک مکتب فکر کے لوگوں کو دوسرے فرقے کے ماننے والوں کے ساتھ کس طرح کاروبار اختیار کرنا چاہئے، منافرت کو ختم کرنے اور وحدت امت کو قائم کرنے کی کیا شکلیں ہوں گی جن سے نفرت، سب و شتم، بڑھتے ہوئے دراز کا سدباب کیا جائے، تاکہ لوگوں میں بھائی چارگی پیدا ہو۔

اس ضمن میں اسلامک فقہ اکیڈمی کی جانب سے کچھ سوالات ہیں، ذیل میں جواب دینے کی کوشش کی گئی ہے:

(۱) فقہی مسالک کے اختلافات کا بڑا حصہ وہ ہے جن میں اختلاف کی نوعیت، افضل غیر افضل، راجح مزجوح کی ہوتی ہے، چند ہی مسائل ایسے ہیں جن میں اختلاف کی نوعیت حلال و حرام یا جائز و ناجائز کی ہے، اور یہ بھی طے شدہ ہے کہ جن مسائل میں اختلاف کی نوعیت جائز اور ناجائز یا حلال و حرام کی ہوتی ہے ان میں بھی چونکہ مسئلہ مجتہد فیہ ہوتا ہے اور اجتہادی مسائل میں اپنی رائے اور مسلک کو ترجیح دی جاسکتی ہے؛ لیکن مخالف رائے کو بالکل باطل قرار دینا اور اس اختلاف کو حق اور باطل کی جنگ قرار دینا درست نہیں ہوتا ہے مگر موجودہ دور میں یہ دیکھا گیا ہے کہ بعض مصنفین، مقررین اور مدرسین اپنے مسلک کی ترجیح میں ایسا طریقہ اختیار کر لیتے ہیں جس سے دوسرے مسلک اور رائے کی تنقیص ہوتی ہے، یا اس کے خلاف طنز و تعریض ہوتی ہے، اور دوسری رائے کی بالکل نفی کی جاتی ہے، ان فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کے لئے کیا طریقہ اختیار کیا جانا چاہئے اور کن حدود و آداب کا لحاظ کیا جانا چاہئے جن کی رعایت کرنے سے مسلمانوں کا اتحاد مضبوط ہو اور گروہ بندی کی شکل پیدا نہ ہو؟

فقہی مسائل کی تشریحیت:

عام طور پر دو طرح کے اختلاف پائے جاتے ہیں ایک اعتقادی اور دوسرے فقہی۔ اعتقادی اختلاف سے متعلق آگے مکمل بحث آئے گی، انشاء اللہ۔ عالم دین میں عمیق مطالعہ کے ساتھ سنجیدگی اور حلم و بردباری بھی ہونی چاہئے سبھی امت مسلمہ کو گروہ بندی سے نجات حاصل ہو سکتی ہے۔ ارباب علم جانتے ہیں کہ وہ اختلاف جو فقہی مسائل کے درمیان بعض فروعی اور اجتہادی مسائل میں پایا جاتا ہے وہ اسلام میں محمود ہے۔ یہ اختلاف بنی نوع انسان کے لئے رحمت ہے؛ کیونکہ اس کی وجہ سے شریعت میں بڑی سہولت، توسع اور گنجائش نکل آتی ہے اس طور پر کہ اگر کسی مسلک پر عمل کرنا دشوار ہو تو دوسرے مسلک پر عمل کر لیا جائے جس میں وسعت و کشادگی ہو، چاہے اس کا تعلق عبادات سے ہو یا معاملات سے؛ بشرطیکہ یہ اختلاف اولہ شرعیہ کے دائرے میں ہو۔ علماء کرام کے نزدیک اس کے محمود ہونے کی دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ اس اختلاف کے سبب نصوص شرعیہ سے احکام اسلامی کے استنباط کا وسیع میدان ہاتھ آتا ہے۔

یہاں اس امر کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ حجت کے اعتبار سے دین کی بنیاد چار چیزوں پر ہے: کتاب اللہ، سنت رسول اللہ ﷺ، اجماع اور قیاس۔ ان کو اولہ شرعیہ کہا جاتا ہے۔ ان میں سے ہر ایک کو حجت کی سند عطا کی گئی ہے پھر بھی ان کے درمیان فرق ہے، کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ حجت تشریحیہ ہیں یعنی بذات خود حجت ہیں، اپنی حجت میں کسی دوسری چیز کی محتاج نہیں ہیں؛ جبکہ اجماع اور قیاس حجت تفریحیہ ہیں یعنی اپنی حجت ہونے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تائید کے محتاج ہیں، اگر ان دونوں کو کتاب و سنت کی تائید حاصل نہ ہو تو یہ دونوں لائق اعتبار نہیں ہیں۔

اہل علم جانتے ہیں کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام بنی نوع انسان اور ذات باری تعالیٰ کے درمیان واسطہ خیر ہیں، انبیاء کرام کے علاوہ کسی بشر میں یہ طاقت و قدرت نہیں کہ اس سے ہم کلام ہو سکے اور اس کے لامحدود علم کا تحمل کر سکے، یہ محض انہیں کا امتیاز ہے کہ ایک طرف وہ بندوں میں شامل ہیں تو دوسری طرف اللہ تعالیٰ سے واصل ہیں۔ انبیاء کرام کی امتیازی شان یہ ہے کہ انہیں کے توسط سے اس دین کی رسائی بندوں تک ہوئی، وہ اس عظیم ذمہ داری کو امانت و دیانت کے ساتھ آخر تک نبھاتے رہے۔ پھر خاتم الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کے طفیل میں یہ ذمہ داری علماء کرام سے متعلق کر دی گئی بفضلہ تعالیٰ معلم کائنات ﷺ کے بعد اصحاب خیر القرون، بعدہ ائمہ کرام اور علماء کرام نے اس ذمہ داری کو دیانت و اہتمام کے ساتھ ادا کیا اور ادا کر رہے ہیں۔

خیرون القرون کے بعد ایک دور مجتہدین کرام کا بھی آیا جنہوں نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ کو محور فکر بنا کر قوانین اسلام کو مسلمانوں تک پہنچایا۔ مجتہدین کرام نے کتاب و سنت سے مسائل کا استنباط کیا اور جب تک ہر مسئلہ پر متعدد دلائل عقلیہ و نقلیہ یقینیہ قائم نہیں ہو گئیں اس وقت تک انہوں نے اس کو اپنا مذہب قرار نہیں دیا۔ یہ حضرات اگر چہ دیانت کے اعلیٰ مقام و مرتبہ پر فائز ہیں لیکن اس کے باوجود چونکہ استدلال و استنباط کا تعلق عقل سے ہے اور جہاں عقل انسانی ذخیل ہے وہاں صواب کے ساتھ خطا کا بھی امکان ہوتا ہے، سبب یہ ہے کہ ہر انسان کا دماغ و ذہن، فہم و فراست یکساں نہیں اس لئے نصوص شرعیہ میں غور و خوض کرنے میں اور مختلف احتمالات میں سے کسی ایک کو ترجیح دینے میں مجتہدین کرام کے درمیان اختلاف ناگزیر پیدا ہو گیا اور ایک ہی مسئلہ میں ان کی رائیں مختلف ہو گئیں؛ چونکہ سب کا مقصد نیک اور صحیح نتیجہ تک رسائی ہے؛ اس لئے علماء کرام نے اس اختلاف کو محمود قرار دیا ہے اور حضور انور ﷺ نے اس اختلاف کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ اختلاف میری امت کے لئے رحمت ہے؛ اختلاف امتی رحمة واسعة۔

مجتہدین کرام میں سے حضرت امام ابوحنیفہ، حضرت امام شافعی، حضرت امام مالک، حضرت امام احمد بن حنبل کو امت مسلمہ میں تعلق بالقبول حاصل ہے۔ ان چاروں ائمہ کرام میں سے ہر ایک کے استنباط کردہ مسائل دوسرے مسلک سے الگ ہیں؛ لیکن اس کے باوجود کبھی بھی ان ائمہ کرام نے یا ان کے ماننے والوں نے مخالف رائے کو بالکل باطل قرار نہیں دیا اور نہ اس کو حق و باطل کی جنگ قرار دیا اور طنز و تعریض کی، ہر ایک نے دوسرے کے احترام و توقیر کو باقی رکھا۔ اپنے مسلک کو ترجیح دینے کے باوجود وہ کہتے تھے: نحن علی الصواب مع احتمال الخطا والغير علی الخطا مع احتمال الصواب یعنی ہمارا صواب احتمال خطا سے خالی نہیں اور دوسرے کی خطا احتمال صواب سے خالی نہیں۔ اکابرین کا یہ جملہ زریں حروف سے لکھنے

کا ہے، اگر ہر مسلک کے ماننے والے اس جملہ کا لحاظ کریں تو مسلمانوں کا اتحاد مضبوط ہو سکتا ہے اور ان میں نزدیکیاں پیدا ہو سکتی ہیں۔

آداب اختلاف:

قابل تبلیغ صرف اللہ تعالیٰ کا دین ہے؛ کیونکہ دین میں عقل انسانی ذلیل نہیں ہے۔ دین منزل من اللہ ہے؛ اس لئے اس میں کسی اختلاف، تضاد، خطا کا امکان نہیں ہوتا ہے، بخلاف فقہاء کرام کے استنباط کردہ احکام و مسائل کے کہ ان میں عقل انسانی ذلیل ہے جس کی وجہ سے اس میں صواب کے ساتھ خطا کا امکان موجود ہے اس لئے اس کا درجہ تبلیغی نہ ہو کر ترجیحی ہے؛ لیکن آج صورت حال یہ ہے کہ بعض مفسنین، مقررین اور مدرسین نے دین اور مسلک کو ہم پلہ کر رکھا ہے اور مسلک کو ہی مدار نجات سمجھ بیٹھے ہیں، مسلک و مذہب، مشرب اور ذوقی چیز کی دعوت و تبلیغ میں اپنی پوری صلاحیت و قوت صرف کر دیتے ہیں، مخالف رائے کو گمراہ قرار دیتے ہیں اور اس کا موقف بلا دلیل ٹھہرانے میں نہیں تھکتے۔

در اصل اس طرح کے سوچ و خیال بعض حضرات میں دو وجہوں سے پائے جاتے ہیں: ایک تو انحطاط علمی کی وجہ سے، اور دوسرے ان لوگوں کی وجہ سے جو یہ چاہتے ہیں کہ تمام لوگ ان کی رائے پر جمع ہو جائیں، اس مقصد کو پورا کرنے کے لئے اغیار و اشار اور ان کے اشاروں پر بعض نام نہاد مسلمان، نئی نسل کو گمراہ کر رہے ہیں، وہ خام عقل مسلم نوجوانوں کی کمزوری اور قلت واقفیت کو نینیت سمجھ کر ان سے ناجائز فائدہ اٹھا رہے ہیں، مسلکی اختلاف کو ان کے سامنے اس طرح پیش کرتے ہیں گویا کہ وہ دین اور عقیدہ کا اختلاف ہو حالانکہ دین و مذہب کے اختلاف میں آسمان و زمین کا فرق ہے۔ بعض لوگ تو اختلاف کے حدود و آداب کو پھلانگ کر ائمہ مجتہدین پر بھی طعن و تشنیع کرتے ہیں اور ان کو لعنت و ملامت کا نشانہ بناتے ہیں جو کہ کج روی اور تعصب کی علامت ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ اس طرح کے اختلافات امت کے لئے رحمت ہیں اور اس نوعیت کے اختلاف کا وقوع پذیر ہو ناممکنات میں سے ہے؛ کیونکہ ایسے نصوص بے شمار ہیں جن میں ایک سے زیادہ معانی کا احتمال ہے، پھر یہ کہ نصوص محدود ہیں اور واقعات غیر محدود؛ اس لئے شریعت کے مقاصد میں غور و خوض کر کے نئے حوادث و مسائل میں اس سے مدد لینا ضروری ہے، اس میں علماء کرام کی آراء مختلف ہو جاتی ہیں۔ یہ تو مبارک اور خوش آئند بات ہے کہ اسلام میں مکاتب فکر ہیں؛ کیونکہ مکتب فکر کی کثرت وہاں ہوتی ہے جہاں کثرت علم ہو۔ یہ تو محض اسلام کی خصوصیت ہے کہ اس کے پاس کتاب اللہ جیسی عظیم الشان اور ضخیم کتاب موجود ہے، اس پر محسن کائنات ﷺ کی لازوال سراپا علم سیرت طیبہ موجود ہے، اسی کثرت علم کی وجہ سے مکتب فکر کی کثرت ہے۔

حضور اکرم ﷺ کی حیات طیبہ میں ہی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے درمیان اس نوعیت کا اختلاف پیدا ہونا شروع ہو گیا تھا جیسا کہ درج ذیل کی عبارت سے واضح ہے:

ومعلوم أنهم كانوا يجتهدون في زمن الرسول ﷺ مثلما حصل في قصة الذهاب إلى بني قريظة حيث قال لهم ﷺ: "من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يصلين العصر إلا في بني قريظة"، فذهبوا ولما دنا وقت غروب الشمس انقسموا إلى قسمين: منهم من قال: نستمر في الشمس حتى ولو غربت الشمس. ومنهم من قال: نصلی الصلوة في وقتها ولا تؤخرها والرسول ﷺ ما أراد أن تؤخر الصلوة عن وقتها. فهذا الاجتهاد حصل في زمن النبوة (شرح سنن ابوداؤد ۱۴/۱۰۲)۔

مجتہدین کرام کے درمیان بھی مذہبی اور فروعی مسائل میں بے شمار اختلافات ہیں، مسح رأس، کفارہ طہار، اوقات صلوٰۃ وغیرہ کے متعلق جو اختلافات ہیں ان کو ہم اصول فقہ اور دیگر کتابوں میں پڑھتے رہتے ہیں۔

مندرجہ بالا عبارتوں سے معلوم ہوا کہ فروعی مسائل میں اختلاف رائے عہد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے رہا ہے بلکہ اعتقادی مسائل میں بھی ان کے درمیان اختلاف رہا؛ لیکن صحابہ کرام اور ائمہ مجتہدین عظام میں سے کسی نے بھی دوسرے کو ضال و مضل نہیں ٹھہرایا بلکہ اختلاف رائے کے باوجود ان حضرات نے باہمی احترام و توقیر کو باقی رکھا، قرآن و سنت کے دائرے میں رہتے ہوئے کبھی انہوں نے اختلاف کو برا نہیں سمجھا، اس کو امت کے لئے باعث خیر ہی سمجھا جیسا کہ درج ذیل کی عبارتوں سے واضح ہے:

عن حمید قال: قلت لعمر بن عبد العزيز لو جمعنا الناس على شيء فقال: ما يسرني أنهم لم يختلفوا قال: ثم كتب

إلى الآفاق أو إلى الأمصار ليقتضى كل قوم بما اجتمع عليه فقهاؤهم قال حسين سليم أسد: إسناده صحيح (سنن الدارمي رقم الحديث: ۶۲۸، باب اختلاف الفقهاء).

ترجمہ و مفہوم: حضرت حمید نے حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سے عرض کیا کہ آپ تمام لوگوں کو ایک ہی رائے اور ایک مسئلہ پر جمع کر دیتے تو کتنا اچھا ہوتا۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے فرمایا کہ میں نہیں چاہتا ہوں کہ اختلاف رائے ختم ہو جائے، اس کے بعد آپ نے تمام شہروں کی طرف فرمان جاری کیا کہ تمام لوگ اپنے اپنے فقہاء کرام کی آراء پر عمل کریں۔

حدثنا محمد بن عمر سمعت مالكا يقول لما حجة المنصور دعاني فدخلت عليه فحادثته وسألني فأجبتة فقال: عزمت أن أمر بكتبتك هذه (يعني الموطأ) فتنسخ نسخا ثم أبعث إلى كل مصر من أمصار المسلمين بنسخة وأمرهم أن يعملوا بما فيها ويدعوا ما سوى ذلك من العلم المحدث فإني رأيت أصل العلم برواية أهل المدينة وعلمهم. قلت: يا أمير المؤمنين لا تفعل فإن الناس قد سبقت إليهم أقاويل وسمعوا أحاديث ورووا روايات وأخذ كل قوم بما سيق إليهم وعملوا به ودانوا به من اختلاف أصحاب رسول الله ﷺ وغيرهم وإن رددهم عما اعتقدوه شديد فداء الناس وما هم عليه وما اختار أهل كل بلد لأنفسهم. فقال: لعمرى لو طأعتني لأمرت بذلك (سير اعلام النبلاء: شمس الدين ابو عبد الله محمد بن احمد الذهبي - الباب ۱۰۵/۷۹).

ترجمہ و مفہوم: حضرت محمد بن عمر نے امام مالک کو فرماتے ہوئے سنا کہ جب عباسی خلیفہ ابو جعفر منصور نے حج کیا تو انہوں نے مجھے بلا کر کہا کہ لوگوں کے درمیان اختلاف باقی نہ رہے اس لئے میں نے ارادہ کیا کہ آپ کی کتاب ”موطا“ کے نسخے تیار کر کے تمام شہروں کو بھیج دوں اور حکم جاری کر دوں کہ تمام لوگ اسی کتاب کے مطابق عمل کریں اور اس کے علاوہ جو دوسری آراء ہیں انہیں ترک کر دیں؛ کیونکہ اہل مدینہ کا علم بنیادی ہے۔ میں (امام مالک) نے کہا کہ اے امیر المؤمنین آپ ایسا مت کیجئے؛ کیونکہ مختلف مقام میں لوگوں کو مختلف حدیثیں پہنچی ہیں۔ اور ہر جگہ کے فقہاء کرام کے آراء مختلف ہیں جن پر وہاں کے لوگ عمل پیرا ہیں، لوگوں کو ان کی آراء پر چھوڑ دیا جائے، آراء کو ترک کرنے پر انہیں مجبور نہ کیا جائے۔ اس طرح کی فرمائش عباسی خلیفہ ہارون رشید نے بھی کی تھی:

لما استشار الرشيد مالكا أن يحمل الناس على (موطئه) في مثل هذه المسائل منعه من ذلك وقال: إن أصحاب رسول الله تفرقوا في الأمصار وقد أخذ كل قوم من العلم ما بلغهم (فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية: احمد عبدالجلي بن تيمية الحراقى ۲۰/۷۹).

ترجمہ: ہارون رشید نے امام مالک سے مشورہ کیا کہ وہ تمام لوگوں کو ان کی کتاب موطا کے مطابق عمل کرنے کا حکم جاری کر دے، امام مالک نے ان کو اس سے منع کر دیا اور فرمایا کہ اصحاب رسول اللہ ﷺ مختلف شہروں کی طرف تشریف لے گئے، ہر جگہ لوگوں نے اسی پر عمل کیا جو ان کو صحابہ کرام سے معلوم ہوا۔

ان دونوں عباسی خلیفہ کے درخواست کرنے کے باوجود امام مالک کا انکار کرنا، اس بات کی دلیل ہے کہ وہ مجتہد فیہ مسائل میں اختلاف رائے کو مسترد کرنا نہیں چاہتے تھے بلکہ اس کے باقی رہنے کو امت کے لئے بہتر سمجھتے تھے؛ چنانچہ ایک مرتبہ جب ہارون رشید نے امام مالک سے تمام لوگوں کے ”موطا“ پر عمل کرنے کی درخواست کی تو آپ نے فرمایا:

”يا أمير المؤمنين! إن اختلاف العلماء رحمة من الله تعالى على هذه الأمة كل يتبع ما صح عنده وكل على هدى وكل يريد الله تعالى“ (كشف الخفاء ومزيل الالباس: اسماعيل بن محمد الجراحى العجنونى ۶۱/۶۱).

ترجمہ: اے امیر المؤمنین بے شک علماء کرام کا اختلاف اس امت پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے رحمت ہے، ہر ایک اسی کی پیروی کرتا ہے جو اس کے نزدیک صحیح ہے اور ہر شخص ہدایت پر ہے اور ہر آدمی اللہ تعالیٰ کی رضا چاہتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے سلف صالحین مجتہد فیہ مسائل میں اختلاف رائے کو برا نہیں سمجھتے تھے، نہ ہی وہ یہ چاہتے تھے کہ تمام لوگ کسی ایک

امام کی رائے کے مطابق عمل کریں؛ کیونکہ اس میں لوگوں کے لئے تنگی و دشواری ہے اور کسی ایک قول پر امت کو مجبور کرنا باعث حرج ہے؛ اس لئے وہ اختلاف رائے کو امت کیلئے رحمت سمجھتے تھے، کسی بھی فقیہ کے قول کو اختیار کرنے کی آزادی دیتے تھے، ان کو علماء کی مختلف آراء سے خوشی ہوتی تھی جیسا کہ مندرجہ ذیل اقوال سے واضح ہے:

عن حمید قال: قلت لعمر بن عبد العزيز لو جمعت الناس على شئ فقال: ما يسرنى أنهم لم يختلفوا (سنن الدارمی رقم الحديث: ۶۲۸، باب اختلاف الفقهاء)۔

ترجمہ: حضرت حمید سے مروی ہے انہوں نے کہا: میں نے حضرت عمر بن عبد العزیزؓ سے عرض کیا کہ کیا اچھا ہوتا کہ آپ تمام لوگوں کو ایک ہی رائے پر جمع کر دیتے، آپ نے فرمایا کہ مجھے یہ پسند نہیں کہ فقہاء کے درمیان اختلاف نہ ہو۔

عن عبد الرحمن بن القاسم عن أبيه أنه قال لقد أعجبنى قول عمر بن عبد العزيز ما أحب أن أصحاب رسول الله ﷺ لم يختلفوا لأنه لو كانوا قولاً واحداً كان الناس في ضيق وإثمهم أئمة يقتدى بهم فلو أخذ رجل بقول أحدهم كان في سعة قال أبو عمر: هذا فيما كان طريقه الاجتهاد (جامع بيان العلم وفضله، باب جامع بيان ما يلزم الناظر ۲/۸۰، يوسف بن عبد البر النمري)۔

ترجمہ: عبد الرحمن بن قاسم نے اپنے والد سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے کہا کہ عمر بن عبد العزیزؓ نے کیا ہی خوب فرمایا: مجھے یہ پسند نہیں ہے کہ فقہاء کرام کے درمیان اختلاف ختم ہو جائے، اس لئے کہ اگر وہ سب ایک ہی قول کو اختیار کریں تو یہ لوگوں کے لئے دشواری و پریشانی کا سبب ہوگا، بلاشبہ یہ فقہاء قابل تقلید و اقتداء ہیں، اگر کوئی کسی ایک کے قول کی بھی تقلید کر لیتا ہے تو وہ وسعت میں رہتا ہے۔ ابو عمر نے فرمایا کہ یہ قول مجتہد فیہ مسائل کے متعلق کہا گیا ہے۔

كان عمر بن عبد العزيز يقول: ما يسرنى أن أصحاب رسول الله ﷺ لم يختلفوا لأنهم إذا اجتمعوا على قول فخالقهم رجل كان ضالاً وإذا اختلفوا فأخذ رجل بقول هذا ورجل بقول هذا كان في الأمر سعة (فتاویٰ ابن تیمیہ ۴۹/۲۰، احمد عبد الحليم بن تيميه الحراني)۔

ترجمہ: حضرت عمر بن عبد العزیزؓ فرماتے تھے: مجھے اس بات سے خوشی نہیں ہوتی کہ اصحاب رسول اللہ ﷺ اختلاف رائے کو ختم کر دیتے، اس لئے کہ اگر وہ سب کسی ایک قول پر متفق ہو جائیں اور اس کی کوئی مخالفت کرے تو وہ گمراہ ہوگا، اگر ان کے درمیان اختلاف ہو پھر کوئی شخص ان میں سے کسی ایک کے قول پر عمل کرے اور کوئی کسی دوسرے کے قول پر تو اس سے مسائل پر عمل کرنے میں آسانی ہوگی۔

كان بعض العلماء يقول: إجماعهم حجة قاطعة واختلافهم رحمة واسعة (فتاویٰ ابن تیمیہ ۴۹/۲۰، احمد عبد الحليم بن تيميه الحراني)۔

ترجمہ: بعض علماء کرام فرماتے تھے کہ فقہاء کرام کا اجماع حجت قاطعہ ہے اور ان کا اختلاف بہت بڑی رحمت ہے۔

اتفاقهم حجة قاطعة واختلافهم رحمة واسعة (المنی لابن قدامة المقدسی المتوفی ۵۲۰ھ، مقدمة الكتاب ۲/۱)

ترجمہ: (علامہ ابن قدامہ مقدسی نے فرمایا:) فقہاء کرام کا اتفاق حجت قاطعہ ہے اور ان کا اختلاف رحمت واسعہ ہے۔

عن عون بن عبد الله قال: ما أحب أن أصحاب النبي ﷺ لم يختلفوا فإنهم لو اجتمعوا على شئ فتركه رجل ترك السنة ولو اختلفوا فأخذ رجل بقول أحد أخذ بالسنة (سنن الدارمی، باب اختلاف الفقهاء ۱/۱۵۹، عبد الله بن عبد الرحمن ابو محمد الدارمی)۔

ترجمہ: عون بن عبد اللہ نے فرمایا: میں یہ نہیں چاہتا کہ صحابہ کرامؓ اختلاف نہ کرتے؛ کیونکہ اگر یہ حضرات کسی ایک مسئلہ پر متفق ہو جائیں اور پھر کوئی شخص اس پر عمل نہ کرے تو وہ تارک سنت ہوگا، اگر ان کے درمیان اختلاف ہو اور پھر کوئی شخص ان میں سے کسی ایک کے قول پر بھی عمل کرے تو وہ سنت پر عمل کرنے والا کہلائے گا۔

عن القاسم بن محمد بن أبي بكر قال لقد نفع الله باختلاف أصحاب النبي ﷺ في أعمالهم لا يعمل العامل بعمل رجل منهم إلا رأى أنه في سعة ورأى أنه خير منه قد عمله (جامع بيان العلم وفضله، باب جامع بيان ما يلزم الناظر ۲/۸۰- يوسف بن عبد البر النمري)۔

ترجمہ: قاسم بن محمد بن ابو بکر نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرامؓ کے اختلاف سے لوگوں کو نفع بخشا، کوئی بھی شخص ان میں سے جس کے قول پر عمل میں راحت و خیر سمجھتا ہے عمل کرتا ہے۔

عن القاسم بن محمد قال: لقد أوسع الله على الناس باختلاف أصحاب محمد ﷺ اى ذلك أخذت به لو يكن في نفسك منه شيء (جامع بيان العلم وفضله، باب جامع بيان ما يلزم الناظر ۲/۸۰، يوسف بن عبد البر النمري)۔
ترجمہ: (اوپر کی عبارت کے مثل ہے)

صنف رجل كتابا في الاختلاف فقال أحمد لا تسمه "كتاب الاختلاف" ولكن سمه "كتاب السعة" (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۰/۶۹- احمد عبد الحلیم بن تیمیہ الحرانی)۔

ترجمہ و مفہوم: کسی آدمی نے فقہاء کرام کے اختلاف کو ایک کتاب میں جمع کیا اور اس کا نام "کتاب الاختلاف" رکھا، امام احمدؒ نے فرمایا کہ اس کتاب کا نام "کتاب الاختلاف" نہ رکھ بلکہ "کتاب السعة" رکھ۔

اکابر کے مذکورہ اقوال ہمارے لئے مشعل راہ ہیں؛ اس لئے مصنفین، مقررین، مدرسین اور تمام دینی مبلغین میں علمی بصیرت کے ساتھ عمل کا ہونا بھی ضروری ہے، اعتدال کا ہونا تو نہایت ہی ضروری ہے؛ تاکہ حدود و آداب اختلاف کا لحاظ کریں، اور فروری مسائل میں باہمی اختلاف رائے کو برائے سمجھیں، دوسرے مسلک کی تنقیص و تکمیل نہ کر کے اس کو قوم و ملت کے لئے رحمت تصور کریں۔ اپنے مسلک کو ترجیح دیتے ہوئے دوسرے مسلک کی تنقید و تنقیص نہیں کرنی چاہئے؛ کیونکہ تمام فقہاء کرام نے مسئلہ کی حقیقت تک پہنچنے کی کوشش کی ہے، ان میں سے جو مصیب ہے وہ دوسرے اجر کا مستحق ہے، جو غلطی ہے وہ بھی عند اللہ ماجور ہے اور اس کے ماننے والے بھی اجر و ثواب کے مستحق ہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جب حاکم فیصلہ کرے تو اجتہاد کر لے، اگر وہ صواب پر پہنچتا ہے تو اس کے لئے دوہرا اجر ہے یعنی ایک محنت کا اور دوسرا صواب تک پہنچنے کا، اگر وہ خطا کرتا ہے تو اس کے لئے ایک اجر ہے۔ الفاظ حدیث مندرجہ ذیل ہیں:

عن عمرو بن العاص أنه سمع رسول الله ﷺ قال: إذا حكم الحاكم فاجتهد ثم أصاب فله أجران وإذا حكم فاجتهد ثم أخطأ فله أجر (الجامع الصحيح للمسلم، باب بيان اجر الحاكم ۵/۱۳۱)۔

المجتهد يخطئ ويصيب فمن أخطأ فله أجر واحد ومن أصاب فله أجران (۱)

اس لئے معلوم ہوا کہ اہل مسلک دو طرح کے ہوتے ہیں: ایک وہ جو خطا پر ہیں اور دوسرے وہ جو صواب پر ہیں، اس کے باوجود خطا و صواب کے امکانات دونوں میں موجود ہیں۔ اگر کسی مسلک کے ماننے والے کسی دوسرے مسلک کے خلاف عمل کریں اور اس کی تاویل بھی کریں تو ان کو اپنے سے الگ نہیں ماننا چاہئے اگرچہ ان کی تاویل غلط ہو؛ کیونکہ خاطمی بھی مجتہد فیہ مسائل میں عند اللہ ماجور ہے، نہ ہی اس کو ایسے عمل سے روکنا چاہئے جو کسی دوسرے مسلک کی رائے کے خلاف ہو، ہمارے ائمہ مجتہدین کا یہی معمول رہا ہے؛ چنانچہ امام سفیان ثوریؒ سے منقول ہے:

حفص بن غياث يقول سمعت سفیان يقول: إذا رأيت الرجل يعمل العمل الذي قد اختلف فيه وأنت ترى غيره فلا تنتهه (الفقيه والمتفقه للخطيب البغدادي ۲/۳۵۵)۔

ترجمہ: حفص بن غیاث فرماتے ہیں: میں نے حضرت سفیان کو فرماتے ہوئے سنا کہ جب تم کسی آدمی کو ایسا عمل کرتے ہوئے دیکھو جس میں اختلاف ہو اور وہ عمل تمہاری رائے کے خلاف ہو تو اس آدمی کو اس عمل سے مت روکو۔

اسی طرح اگر کوئی شخص مجتہد فیہ مسائل میں تاویل کرے تو اس کی تاویل کو ماننا چاہئے، تاویل کو انکار کا درجہ نہیں دینا چاہئے؛ کیونکہ تاویل انکار میں آسمان و زمین کا فرق ہے، کسی بات کو سرے سے ہی نہیں ماننا انکار کہلاتا ہے؛ جبکہ تاویل کے معنی ہیں کہ کلام میں کسی متبادر معنی کو چھوڑ کر کوئی اور

معنی مراد لینا جس کی کلام میں گنجائش بھی ہو جیسا کہ آیت کریمہ: "یبدالله فوق ایدہم" میں بعض مفسرین کرام نے لفظ "ید" سے اللہ تعالیٰ کے لئے اعضاء کو تسلیم کیا ہے اس طور پر کہ جو اللہ تعالیٰ کی شان کے موافق ہو اور جس کا صحیح ادراک سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی دوسرا نہیں کر سکتا، جب کہ بعض مفسرین نے تاویل کا طریقہ اختیار کرتے ہوئے فرمایا کہ اس سے مراد اللہ تعالیٰ کی طاقت و قدرت ہے۔ ظاہر ہے کہ فریقین میں سے کسی ایک کی بات درست ہوگی لیکن اس کے باوجود کسی کو بھی نص کا منکر نہیں کہا جاسکتا، اس لئے کہ یہ طریقہ سلف صالحین کے زمانے سے چلا آ رہا ہے۔ فقہاء کرام میں سے کسی نے بھی تاویل کا انکار کر کے کسی پر تہمت لگانے کی کوشش نہیں کی۔ معروف و مشہور حدیث ہے: البیعان بالخیار۔ امام مالک کے نزدیک اس سے تفرق اقوال مراد ہے؛ جبکہ امام احمد بن حنبل اور امام ابن ابی ذئب کے نزدیک تفرق ابدان ہے۔ ابن ابی ذئب نے فرمایا کہ امام مالک نے اس حدیث پر عمل نہیں کیا تو امام احمد بن حنبل نے جواب دیتے ہوئے فرمایا کہ امام مالک نے حدیث کو رد نہیں کیا بلکہ اس کی تاویل کی ہے:

قال أحمد بن حنبل: بلغ ابن أبي ذئب أن مالكا لم يأخذ بحديث البيعان بالخيار فقال: يستتاب فان تاب والا ضربت عنقه... وقد اعتذر الامام أحمد للإمام مالك في تاويله لهذا الحديث بما يدل على سعة صدره مع مخالفه فقال: ومالك لم يرد الحديث ولكن تأوله ذلك (لا انكار في مسائل الخلاف / ۱۱۲، عبدالسلام المجیدی)۔

علماء کرام خصوصاً مدرسین کے لئے ضروری ہے کہ وہ دین کو مسلک پر فوقیت دیں اور جس مسلک کو وہ رائج سمجھتے ہیں اس پر قائم رہیں، یہ خیال کرتے ہوئے کہ انہوں نے جو رائے قائم کی ہے اس میں خطا کا احتمال موجود ہے، اپنے قول کو ترجیح دیتے ہوئے دوسروں کی آراء کی بھی اہمیت کو تسلیم کریں، اور احترام کریں، اختلاف رائے کو حق و باطل کی جنگ سمجھ کر اختلاف کرنے والوں کو کفر و ضلال تک نہ پہنچادیں نیز ان کے سامنے یہ بات مستحضر رہے کہ ان اختلافات کا مقصد صرف تحقیق ہے نہ کہ کسی کو افضل و مفضول قرار دینا، اور نہ ہی کسی کی رائے کو حق و باطل ثابت کرنا، اسی لئے حدود و آداب اختلاف کو ملحوظ رکھتے ہوئے ضروری ہے کہ یہ مسلکی اختلاف باہمی توافر کا سبب نہ بن جائے اور ایک دوسرے کے احترام میں رکاوٹ نہ بن جائے، ہمارے سلف صالحین کا یہی طریقہ رہا ہے کہ فروعی مسائل میں شدید اختلافات کے باوجود کبھی بھی کسی نے دوسرے کی بے احترامی و بے توقیری نہیں کی، نہ کسی کی نیت پر حملہ کیا، اس کی چند مثالیں مندرجہ ذیل مرقوم ہیں جنہیں ہم سب کو دامن گیر کرنے کی ضرورت ہے:

قال يونس الصديقي ما رأيت أعتل من الشافعي ناظرته يوماً في مسألة ثم افترقنا ولقيني فأخذ بيدي ثم قال: يا أبا موسى ألا يستقيم أن نكون إخواناً وإن لم نتفق في مسألة (سير اعلام النبلاء، باب الامام الشافعي ۱۰/۱۹، شمس الدين ابو عبد الله محمد بن احمد الذهبي)۔

ترجمہ: یونس صدیقی نے فرمایا کہ میں نے حضرت امام شافعی سے زیادہ سمجھدار نہیں دیکھا۔ ایک دن میں نے ان سے کسی مسئلہ میں بحث کی پھر ہم دونوں الگ ہو گئے۔ جب امام شافعی سے میری اگلی ملاقات ہوئی تو انہوں نے میرا ہاتھ تھام لیا اور فرمایا کہ اے ابو موسیٰ (یونس صدیقی کی کنیت ہے) کیا یہ بہتر نہیں ہوگا کہ ہم بھائی بھائی بن کر رہیں اگرچہ ہمارے درمیان کسی مسئلہ میں اتفاق نہ ہو سکے۔

حدثنا محمد بن عتاب بن المربع قال: سمعت العباس بن عبد العظيم العنبري قال: كنت عند أحمد بن حنبل وجاءه علي بن المديني راكباً على دابة قال: فتناظرا في الشهادة وارتفعت أصواتهما حتى خفت أن يقع بينهما جفاء وكان أحمد يري الشهادة وعلي يأي ويدفع فلما أراد علي الانصراف قام أحمد فأخذ بركابه۔

وسمعت أحمد في ذلك المجلس يقول: لا ننظر بين أصحاب محمد ﷺ فيما شجر بينهم ونكل أمرهم إلى الله، والحجة في ذلك حديث حاطب (جامع بيان العلم وفضله، باب إثبات المناظرة ۲/ ۲۱۵۔ أبو عمر يوسف بن عبد الله النعمري القرطبي)۔

ترجمہ و مفہوم: عباس بن عبد العظیم عنبری نے فرمایا کہ میں امام احمد بن حنبل کے یہاں تھا کہ اتنے میں علی بن مدینی تشریف لائے اور دونوں کے درمیان مسئلہ شہادت پر بحث شروع ہو گئی، بحث ایسی ہوئی کہ دونوں طرف سے آوازیں بلند ہونے لگیں، مجھے اندیشہ ہوا کہ کہیں دونوں میں بد مزگی نہ پیدا ہو جائے، امام احمد بن حنبل مسئلہ شہادت کی حمایت کر رہے تھے اور علی بن مدینی اس کی مدافعت کر رہے تھے، بحث کے بعد جب علی بن مدینی واپس جانے لگے تو امام احمد بن حنبل نے ان کا اس قدر احترام کیا کہ ان کو رکاب تھام لی۔

مناسب ہے کہ تمام مکتب فکر کے ماننے والے امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے اس محبوب عمل کو عملی جامہ پہنائیں اور اس کی تشہیر کریں کہ اختلاف رائے کے باوجود انہوں نے ایک دوسرے کے احترام کو کس قدر باقی رکھا کہ ذرہ برابر بھی عزت و توقیر میں کمی آنے نہیں دی۔ آج صورت حال یہ ہے کہ بعض حضرات کسی مسلکی اختلاف میں اپنی رائے کو منوانے میں ایڑی چوٹی کا زور لگادیتے ہیں، ان کی رائے سے اتفاق نہ کرنے پر عزت کی دھجیاں اڑادیتے ہیں، مسلمانوں کی دل آزاری کرنے میں ان کے ماتھے پر شکن تک نہیں آتا جب کہ ہمارے سلف صالحین نے ہمیشہ مسلمانوں کی تالیف قلوب کا خیال رکھا اور ایسا عمل کرنے سے منع فرمایا جو مسلمانوں کے انتشار کا سبب بن جائے الا یہ کہ کوئی بات شریعت کے خلاف ہی ہو۔ علامہ ابن تیمیہ نے القواعد النورانیۃ الفقہیہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی جگہ مسلمانوں کا کسی بات پر عمل نہ ہو اور کوئی شخص اس عمل کا قائل ہو تو ایسی جگہ اس شخص پر مسلمانوں کی تالیف قلوب کے لئے اس عمل کا ترک کر دینا بہتر ہے جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے تعمیر کعبہ کے وقت لوگوں کی تالیف قلوب کی وجہ سے پرانے طرز میں کوئی تغیر و تبدل نہیں فرمایا۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سفر میں قصر (فرض نماز چار رکعت کی بجائے دو رکعت ادا کرنے) کے قائل تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اتمام صلوٰۃ یعنی چار رکعت پڑھنے کے قائل تھے؛ لیکن سفر میں حضرت ابن مسعودؓ نے حضرت عثمانؓ کی اقتداء میں چار رکعتیں ادا کیں اور فرمایا کہ اختلاف بری چیز ہے۔

ويستحب للرجل أن يقصد إلى تأليف هذه القلوب بترك هذه المستحبات لأن مصلحة التأليف في الدين أعظم من مصلحة فعل مثل هذا كما ترك النبي ﷺ تغيير بناء البيت لما رأى في إبقائه من تأليف القلوب وكما أنكر ابن مسعود على عثمان إتمام الصلوة في السفر ثم صلى خلفه متهما وقال الخلاف شر (القواعد النورانية الفقہیة ۱/ ۲۱).
العلامة تقي الدين ابو العباس احمد بن عبد الحليم بن تيمية المتوفى ۷۲۸هـ)۔

سمعت شيخنا أبا عمر أحمد بن عبد الله بن هاشم يقول: كان أبو إبراهيم إسحاق بن إبراهيم شيخنا يرفع يديه كلما خفض ورفع على حديث ابن عمر في المؤطا وكان أفضل من رأيت وأفقههم وأصحهم علما فقلت لأبي عمر لم لا ترفع فنقتدى بك قال: لا أخالف رواية ابن القاسم لأن الجماعة عندنا اليوم عليها ومخالفة الجماعة فيما أبيع لنا ليست من شيع الأئمة (الاستذكار، باب افتتاح الصلوة ۱/ ۲۰۹، العلامة أبو عمر يوسف بن عبد الله بن عبد البر النمري)۔
ترجمہ و مفہوم:..... علامہ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاذ ابو عمر احمد بن عبد اللہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ ہمارے شیخ ابو ابراہیم خفص و رفع یعنی ہر بار جھکنے اور جھک کر اٹھنے کے وقت رفع یدین کرتے تھے جیسا کہ موطا امام مالک میں ابن عمر سے منقول ہے، اور وہ میری نظر میں سب سے افضل اور فقیہ تھے یعنی ابو عمر رفع یدین کے قائل تھے لیکن اس پر عمل نہیں کرتے تھے، میں (علامہ ابن عبد البر) نے ابو عمر سے پوچھا کہ رفع یدین کیوں نہیں کرتے ہیں تو انہوں نے فرمایا کہ یہاں کے مسلمانوں کا اس پر عمل نہیں ہے اور مسلمانوں کی اجتماعی عمل کی مخالفت کرنا ائمہ کرام اور سلف صالحین کا طریقہ نہیں رہا ہے۔

حضرت ابو عمر کا فرمان ہم سب کے لئے نصیحت آموز ہے اور مسلمانوں کی باہمی مخالفت و منافرت کو دور کرنے کا اہم ذریعہ ہے لیکن کچھ لوگ اس کی پرواہ نہیں کرتے۔

آج وقت آ گیا ہے کہ ہم تشدد کو ترک کر کے راہ اعتدال پر چلیں اور آپسی نفاق کو ختم کر کے اصل دشمن اسلام کا مقابلہ کریں جو دین کی بنیاد کو ہی برباد کر دینا چاہتا ہے۔ کتابوں سے ایسے فقرے و جملے نکال دیئے جائیں کہ جن سے رسول اللہ ﷺ، صحابہ کرامؓ، اولیاء کرام کی شان میں گستاخی ہو رہی ہو، نیز فروعی مسائل میں بدعت، ضلالت، اور ناجائز جیسے الفاظ استعمال کرنے میں حد و درجہ احتیاط کیا جائے کہ سلف صالحین کی اعلیٰ و ارفع، متبرک و مستند شخصیتیں ضال مضل میں شمار ہونے سے محفوظ رہیں۔ ایک عام شخص اور میڈیا جو کہ لوگوں میں غلط افواہیں پھیلانے کے لئے کمر بستہ ہے ان کو کھل کر بتانے کی ضرورت ہے کہ مسلک چلنے کے لئے ہے لڑنے اور جھگڑنے کے لئے نہیں، مسلکی اختلاف مسلمانوں کا آپس میں ذاتی اختلاف نہیں ہے، مسلکی اختلاف کے باوجود مسلمانوں میں سے ہر ایک دوسرے کے لئے قابل احترام ہے، ایک ادنیٰ مسلمان کے لئے بھی تحقیر و تذلیل روا نہیں ہے، فروعی اختلاف کا مقصد صرف تحقیق ہے نہ کہ جنگ و جدال، عداوت و دشمنی؛ اگرچہ مسلمانوں کا مسلک الگ الگ ہے لیکن بحیثیت مسلمان ہونے کے سبب متحد ہیں اور سب کا مقصد شریعت پر عمل کرنا ہے۔

(۲)..... جن اختلافات کا تعلق عقیدے سے ہو جیسے کہ یونہی بریلوی اختلافات، شیعہ سنی اختلافات۔ ایسے اختلافی موضوعات پر محققانہ اور عالمانہ گفتگو ہونی چاہئے، جذباتی تحریر و تقریر سے اجتناب کرتے ہوئے سنجیدگی سے غور و فکر اور تبادلہ خیال کرنا چاہئے۔ اس پر خاص توجہ دینے کی ضرورت ہے کہ جس عقیدہ میں اختلاف پایا جا رہا ہے اس کی تائید و تردید کرنے والوں کے متعلق خود رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم یا ہمارے سلف صالحین کے کیا اقوال ہیں، کیا وہ اس کی تائید یا تردید کرنے والوں کی تفصیل و تکفیر کے قائل ہیں یا نہیں۔ تحقیق کے بعد جو امور سامنے آئیں ان پر عمل کرنا چاہئے۔ اپنے عقائد کی تائید میں دلائل پیش کرتے وقت نرم لب و لہجہ، صبح و خیر خواہی، اعتدال و انصاف اور احترام و توقیر وغیرہ کا خاص خیال رکھنا چاہئے۔ کسی بھی مسلک کے علماء و مقتدی کرام پر طعن و تشنیع یا ان کی تذلیل نہیں کرنی چاہئے کہ اس سے ان کے متعلقین و متوسلین کی دل آزاری ہوتی ہے۔ اکابر کے آثار و نقوش سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل سنت و الجماعت، معتزلہ، نجاریہ، روافض وغیرہ اعتقادی اختلافات کے باوجود ایک دوسرے پر سب و شتم نہیں کرتے تھے، حلم و برداشت کے ایسے عادی تھے کہ ہمیشہ احترام و توقیر کا دامن پکڑے رہے جیسے کہ عقائد کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے۔

قرآن کی آیت ہے: **وَلَا تَسْبُوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسْبُوا اللَّهَ عَدُوًّا بِغَيْرِ عِلْمٍ (الانعام)**، وقولاً له قولاً لینالعله یبذل کر او یبغضی (طہ)۔ مذاکرہ کا مقصد وح صرف احقاق حق اور ابطال باطل ہونا چاہئے اور تبادلہ خیال میں نفسانی جذبات، شخصی مخاصمت، اور الزام تراشی سے پرہیز کرنا چاہئے۔ بعض لوگ اپنی تحریروں اور تقریروں میں کہتے ہیں کہ بریلویوں سے اتحاد و اتفاق کی امید بہت کم ہے؛ کیونکہ وہ علماء دیوبند کو کافر و مشرک کہتے ہیں، جب تک وہ ہمارے اکابر پر سب و شتم ختم نہیں کریں گے تب تک منافرت کم نہیں ہو سکتی؛ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی بھی اس معاملے میں بریلوی سے کم نہیں ہیں، قبر پرست، بدعتی اور دوسرے ناشائستہ الفاظ کے ساتھ ان کا تذکرہ کرتے ہیں۔ خانقاہوں میں بیٹھے پیر شریعت و طریقت اور خانقاہوں سے تعلق رکھنے والے علماء کرام ہی ایسے ہیں جنہوں نے نہ تو دیوبندی کو کافر کہا اور نہ بریلوی کو مشرک، بلکہ دونوں ہی ان کے نزدیک مسلمان ہیں؛ لہذا اعتقادی مسائل میں معتدل مزاج اشخاص کا ہونا ضروری ہے بھی مذاکرہ اور گفتگو صحیح نچ پر ہو پائے گی، تاہم تبادلہ خیال میں یہ بات ضروری ہے کہ عقائد کے متعلق گفتگو کرتے وقت خود کو حق پر اور فریق مخالف کو باطل سمجھے لیکن اپنی غلطی ظاہر ہو جائے تو اس کا اقرار بھی کرے اور باطل عقیدہ کو ترک کر دے۔ غیر مقلدین تقلید کو مشرک کہتے ہیں، مسئلہ علم غیب پر علماء دیوبند کی ایسی تحریریں اور تقریریں موجود ہیں جن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی ظاہر ہوتی ہے؛ اس لئے علماء کرام کی ذمہ داری ہے کہ وہ ایسے عقائد کو درس و تدریس تک ہی محدود رکھیں، اپنی تحریروں، تقریروں، کتاب و اخبار کے ذریعہ عوام میں ان کو مشتہر نہ کریں ورنہ ان عقائد کے متعلق اختلاف کی کمی کا تصور ممکن نہیں؛ البتہ کچھ عقائد میں سب کا اتفاق ہے تو اس میں مذہبی اتفاق ہو سکتا ہے لیکن کسی بھی مکتب فکر کے متشدد لوگوں سے اتحاد کی امید نہیں کی جا سکتی۔ علماء کی اہم ذمہ داری ہے کہ وہ آپسی اتحاد کی راہ ہموار کریں اور عوام کو بتائیں کہ فردی اختلافات خیر کا ذریعہ ہیں وجہ نزاع نہیں ہیں۔ تاہم یہ ضروری ہے کہ جن عقائد کا تعلق قطعیات یا ضروریات دین سے نہ ہوں ان کے حاملین کو کافر یا مشرک نہ کہا جائے، مناسب تاویل کرتے ہوئے ان کو کسی بہتر معنی و مفہوم پر محمول کیا جائے اور ان کے ماننے والوں کو دائرہ اسلام سے خارج نہ کیا جائے جیسا کہ اس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

(۳)..... جس فکر یا عقیدے کو کوئی شخص گمراہی سمجھتا ہو، لیکن ان کی بنیاد پر تکفیر کا قائل نہ ہو، ایسے فکر یا عقیدے پر تنقید اور جس فکر یا عقیدے کو موجب کفر سمجھتا ہو اور اس کی بنیاد پر اس کے حاملین کو کافر قرار دیتا ہو، اس پر تنقید یعنی ان دونوں قسم کے فکر اور عقیدے پر تنقید اس کی حیثیت متعین کرنے کے بعد کی جائے گی لیکن تنقید دونوں پر کی جائے گی؛ تاکہ حق سامنے آجائے۔ جس فکر یا عقیدے کے کفر و ارتداد ہونے پر فقہاء کرام کا اتفاق نہ ہو اس کی بنیاد پر کفر کا فتویٰ نہ دیا جائے، اسی طرح وہ لوگ جو قطعیات دین اور ضروریات دین کے منکر نہ ہوں ان پر کفر کا حکم لگانے سے احتراز کیا جائے گا؛ کیونکہ ایمان ایک انمول نعمت ہے جس پر دنیا و آخرت کی فلاح و نجات کا دار و مدار ہے، جس شخص نے اللہ تعالیٰ کی توحید، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی گواہی دی وہ دائرہ اسلام میں داخل ہو گیا، اب اس کے دل کو کرید کر دیکھنے کی ہم کو ضرورت نہیں، جیسا کہ بخاری شریف میں ہے:

من شهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له وأن محمدا عبده ورسوله وأن عيسى عبد الله ورسوله وكلمته ألقاها إلى مريم وروح منه والجنة حق والنار حق أدخله الله الجنة على ما كان من العمل (بخاری شریف، كتاب احاديث الانبياء/۱/۳)۔

ترجمہ: جس آدمی نے یہ گواہی دی کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور اس کا کوئی شریک نہیں، اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بندے اور رسول ہیں اور

حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے بندے اور اس کے رسول ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کا کلمہ ہیں جس کو اللہ نے حضرت مریم علیہا السلام پر نازل فرمایا، اور وہ (عیسیٰ علیہ السلام) اس کی روح ہیں، اور جنت و دوزخ حق ہیں تو ایسے شخص کو اللہ تعالیٰ جنت میں داخل فرمائے گا چاہے اس کے اعمال کیسے ہی ہوں۔

مذکورہ حدیث سے معلوم ہوا کہ کلمہ شہادتین پڑھنے سے انسان اسلام میں داخل ہو جاتا ہے اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہر میں اس کے مسلمان ہونے کی علامت و پہچان کی نشاندہی کرتے ہوئے فرمایا کہ وہ مسلمانوں کے ساتھ نماز پڑھے، بیت اللہ کو اپنا قبلہ مانے اور مسلمانوں کا ذبیحہ کھائے جیسا کہ بخاری شریف کی حدیث سے واضح ہے:

من صلی صلاتنا واستقبل قبلتنا وأكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذي له ذمة الله وذمة رسوله فلا تخفروا الله في ذمته (بخاری شریف، کتاب الصلوة، باب فضل استقبال القبلة)۔

ترجمہ: جس انسان نے ہماری طرح نماز پڑھی، ہمارے قبلہ کی طرف رخ کیا، ہمارا ذبیحہ کھا یا وہ مسلمان ہے، اس کا ذمہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے لے لیا، پس تم لوگ اللہ تعالیٰ کو اس کے ذمہ کے متعلق بدعہ نہ کرو۔

من شهد أن لا إله إلا الله واستقبل قبلتنا وصلی صلاتنا وأكل ذبيحتنا فهو المسلم له ما للمسلم وعليه ما على المسلم (بخاری شریف، کتاب الصلوة، باب فضل استقبال القبلة)۔

جس انسان نے گواہی دی کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں، اور اس نے ہمارے قبلہ کی طرف رخ کیا اور ہماری طرح نماز پڑھی تو وہ مسلمان ہے، اس کے بھی وہی حقوق ہیں جو دوسرے مسلمان کے لئے ہیں اور اس پر وہی ذمہ داریاں عائد ہوں گی جو دوسرے مسلمانوں پر عائد ہوتی ہیں۔

کسی آدمی پر مسلمان ہونے کا حکم لگانا جس قدر آسان ہے اس سے کہیں زیادہ مشکل کسی انسان کو دائرہ اسلام سے خارج کرنا یا کافر کہنا ہے، ہمارے سلف صالحین کسی کو کافر کہنے میں بہت محتاط تھے، یقین ہو جانے کے بعد ہی وہ کسی پر کافر ہونے کا حکم لگاتے تھے اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب کوئی آدمی کسی مسلمان کو کافر کہتا ہے تو یہ کفر اسی کی طرف لوٹتا ہے:

إن النبي ﷺ قال: إذا كفر الرجل أخاه فقد باء بها أحدهما (مسلم شریف، کتاب الایمان)۔

ترجمہ: نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب کوئی آدمی اپنے بھائی کو کافر کہتا ہے تو اس صورت میں ان دونوں میں سے کوئی ایک اس کو لے کر لوٹتا ہے۔

عن عبد الله بن دينار أنه سمع ابن عمر يقول: قال رسول الله ﷺ: أينا امرئ قال لأخيه كافر فقد باء بها أحدهما إن كان كما قال وإلا رجعت عليه (مسلم شریف، کتاب الایمان)۔

حضرت عبد اللہ بن دینار سے مروی ہے کہ انہوں نے حضرت ابن عمرؓ کو فرماتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اگر کسی نے اپنے بھائی کو کافر کہا تو اس صورت میں ان دونوں میں سے کوئی ایک اس کو لے کر لوٹے گا، اگر وہ آدمی واقعتاً کافر نہیں ہے تو یہ بددعا اس کی طرف لوٹ جائے گی۔

ومن دعا رجلا بالكفر أو قال عدو الله وليس كذلك إلا عاد عليه (مسلم شریف، کتاب الایمان)۔

ترجمہ: اگر کسی نے کسی آدمی کو کافر کہا یا اللہ کا دشمن کہا حالانکہ وہ شخص ایسا نہیں ہے تو اس کا وبال خود اسی کی جان پر ہوگا۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ یہود و نصاریٰ کے بہتر فرقے ہوئے اور میری امت بہتر (۷۳) فرقوں میں بٹ جائے گی، سوائے ایک فرقہ کے سب فرقے دوزخی ہیں۔

عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال: تفرقت اليهود على إحدى وسبعين أو اثنتين وسبعين فرقة والنصارى مثل ذلك وتفرقت أمتي ثلاثاً وسبعين فرقة، وفي الباب عن سعد وعبد الله بن عمرو وعوف بن مالك، قال أبو عيسى

حديث أبي هريرة حديث حسن صحيح (سنن ترمذی، باب: فتراق الامة ۲۵/۵)۔

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: إِنَّ أَهْلَ الْكُتَابِ ابْتَدَعُوا فِي دِينِهِمْ عَلَى ثَلَاثِينَ وَسَبْعِينَ مِلَّةً وَإِنَّ هَذِهِ الْأُمَّةَ سَتَفْتَرِقُ عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ مِلَّةً يَعْنِي الْأَهْوَاءَ كُلَّهَا فِي النَّارِ إِلَّا وَاحِدَةً وَهِيَ الْجَمَاعَةُ (مسند احمد بن حنبل ۴/۱۰۲، حديث نمبر: ۱۶۹۷۹)۔
ہمارے علماء اور محدثین عظام نے اس حدیث پاک کی تاویل کرتے ہوئے فرمایا کہ رسول اکرم ﷺ نے ”امت“ کا لفظ عام طور پر امت اجابت یعنی مسلمانوں کے لئے استعمال کیا ہے؛ اس لئے تہتر (۷۳) فرقوں میں سے کوئی بھی فرقہ اسلام سے خارج نہیں ہے، سب حضور اکرم ﷺ کی امت اجابت میں شامل ہیں؛ چنانچہ خطابی کی معالم السنن میں ہے:

قوله ستفترق امتی علی ثلاث وسبعین ملة فيه دلالة علی أن هذه الفرق كلها غير خارجة من الدين إذ قد جعلهم النبي ﷺ كلهم من أمته (معالم السنن للخطابي ۴/۲۹۵)۔
منہاج السنۃ النبویۃ میں ہے:

والنبي ﷺ لم يخرجهم من الإسلام بل جعلهم من أمته (منہاج السنۃ النبویۃ لابن تیمیہ ۵/۱۶۳)۔
ترجمہ: نبی اکرم ﷺ نے ان میں سے کسی کو اسلام سے خارج نہیں کیا بلکہ سب کو اپنی امت میں شامل کیا۔

لا يكفر أحد من المذاهب الإسلامية لأن رسول الله ﷺ قال: من صلى صلاتنا واستقبل قبلتنا وأكل ذبيحتنا فله ما لنا وعليه ما علينا (اليواقيت ۲/۱۲۵)۔

ترجمہ: کسی بھی اسلامی مسلک پر کفر کا حکم نہیں لگایا جاسکتا؛ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس نے ہماری طرح نماز پڑھی، ہمارے قبلہ کی طرف متوجہ ہوا، ہمارا ذبیحہ کھایا تو اس کے وہی حقوق ہیں جو ہمارے ہیں اور اس پر وہی ذمہ داریاں عائد ہوں گی جو ہم پر عائد ہیں۔

حضور اکرم ﷺ کا یہ فرمان کہ ”کلیہافی النار إلا واحدة“ (تہتر فرقوں میں سے سوائے ایک فرقہ کے سب جہنم میں جائیں گے)، تو علماء کرام نے اس کی توجیہ کرتے ہوئے یہ فرمایا کہ ایک فرقہ کو دخول اولین کی سعادت نصیب ہوگی، عموماً اسی فرقہ کو فرقہ ناجی کہا جاتا ہے اور باقی فرقے اپنے فسق و فجور کی وجہ سے اولاً دوزخ میں جائیں گے، ہزا ہونے کے بعد اخیر میں وہ بھی جنت میں جائیں گے۔

ولعل وجه التوفيق أن المراد بأهل الجنة في الرواية الثانية ولو ما آلفا مل (كشف الخفاء ومزيل الالباس لاسماعيل بن محمد المجلوني ۱/۱۵۰)۔

ولم يقل إهم يخلدون في النار فهذا أصل عظيم (منہاج السنۃ النبویۃ لابن تیمیہ ۵/۱۶۳)۔
ترجمہ: حضور اکرم ﷺ نے یہ نہیں فرمایا کہ وہ لوگ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے، یہ بڑی بنیادی چیز ہے۔

صحابہ کرام کے اخیر زمانہ میں ہی مختلف فرقوں کا ظہور ہوا لیکن صحابہ کرامؓ نے ان کو کافر کہنے سے گریز کیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں خوارج کا ظہور ہوا انہوں نے حضرت علیؓ، حضرت معاویہؓ اور ان کے ماننے والوں کو برا بھلا کہا، ان سے جنگ و جدال کو جائز سمجھا لیکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ان پر کفر کا حکم نہیں لگایا، جب انہوں نے حضرت علیؓ سے جنگ لڑی اور وہ ہار گئے تو آپؓ نے ان کی عورتوں کے ساتھ باندی والا معاملہ نہیں کیا۔ اس کے بعد سے آج تک جمہور فقہاء کرام کی رائے یہی ہے کہ خوارج مسلمان ہیں، وہ دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہیں:

وحكم الخوارج عند جمهور الفقهاء والمحدثين حكم البغاة، وذهب بعض المحدثين إلى كفرهم۔ قال ابن المنذر ولا أعلم أحدا وافق أهل الحديث على تكفيرهم وهذا يقتضى نقل إجماع الفقهاء۔ مطلب في عدم تكفير الخوارج وأهل البدع وقد ذكر في المحيط أن بعض الفقهاء لا يكفر أحدا من أهل البدع وبعضهم يكفر من خالف منهم ببدعته دليلا قطعيا ونسبه إلى أكثر أهل السنة والنقل الأول أثبت نعم يقع في كلام أهل مذهب تكفير كثير لكن ليس من كلام الفقهاء الذين هم المجتهدون بل من غيرهم۔ مطلب لا عبرة بغير الفقهاء يعني المجتهدين ولا عبرة بغير الفقهاء والمنقول عن المجتهدين ما ذكرنا وابن المنذر اعرف بنقل مذاهب المجتهدين (رد المحتار، باب البغاة ۱۶/۳۷۸)۔
فرقہ معتزلہ عذاب قبر کے منکر ہیں؛ چنانچہ شرح عقائد میں ہے:

وأنكر عذاب القبر بعض المعتزلة والروافض لأن الميت جماد لا حيوة له ولا إدراك فتعذبه محال (شرح

عقائد نسفی)۔

ترجمہ: بعض معتزلہ اور روافض نے عذاب قبر کا انکار کیا کیونکہ میت جماد ہے اس میں نہ تو حیات ہے اور نہ ادراک؛ اس لئے اس کی تعذیب محال

ہے۔

اس کے علاوہ اور بہت سے عقائد میں اہل سنت والجماعت اور معتزلہ کے درمیان اختلاف ہے لیکن جمہور اہل سنت والجماعت علماء کرام نے کبھی ان پر کفر کا حکم نہیں لگایا۔ روافض و شیعہ میں سے جو لوگ تحریف قرآن پاک، اقلک حضرت عائشہؓ، الوہیت علیؑ کے قائل نہیں ہیں اور نہ انہیں حضرت ابو بکر صدیقؓ کی صحابیت کا انکار ہے لیکن جمہور امت کے خلاف حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو افضل الصحابہ اور خلیفہ اول سمجھتے ہیں اور سب صحابہ کرامؓ کا ارتکاب کرتے ہیں تو ایسے افکار و عقائد کی بناء پر علماء اہلسنت والجماعت نے ان کو کافر نہیں کہا بلکہ ان کو فاسق و فاجر، مبتدع اور گمراہ قرار دیا، جیسا کہ مندرجہ ذیل فقہاء کرام کی عبارتوں سے واضح ہے:

إذا كان يفضل عليا أو يثبت الصحابة فإنه مبتدع لا كافر (رد المحتار ۹/۳۱۱)۔

ترجمہ: جب حضرت علیؑ کو فضیلت دے یا سب صحابہ کرامؓ کا ارتکاب کرے تو وہ بدعتی ہے کافر نہیں ہے۔

اتفق الأئمة على تضليل أهل البدع أجمع وتخطئتهم وسب أحد من الصحابة وبغضه لا يكون كفرا لكن يضل

(رد المحتار، مطلب توبة الياس ۱۶/۲۹۶)۔

لما صرح به في شرح المنية من أن سائهما أو منكر خلافتهما إذا بناء على شبهة له لا يكفر... بخلاف من ادعى

أن عليا إله وأن جبريل غلط لأنه ليس عن شبهة واستفراغ ووسع في الاجتهاد بل محض هوى (رد المحتار باب

الامامة ۲/۲۲۲)۔

ترجمہ: شرح منیہ میں اس بات کی صراحت ہے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو سب و شتم کرنے والا اور ان کی خلافت کا انکار کرنے والا چونکہ ایک شبہ کی بنیاد پر ایسا کرتا ہے اس لئے اس کو کافر نہیں کہا جائے گا لیکن جب وہ یہ دعویٰ کرے کہ حضرت علیؑ خدا ہیں، حضرت جبریل علیہ السلام نے غلطی کی تھی تو ایسا شخص کافر ہے؛ اس لئے کہ ایسی بات شبہ کی بنیاد پر نہیں کہی جاسکتی اور نہ ہی اس میں اجتہاد کی گنجائش ہے بلکہ وہ محض خواہش نفس کی اتباع ہے۔

وفي حديث أبي هريرة الأسلمي كنت يوماً جالسا عند أبي بكر الصديق... أنه سب أبا بكر... قال: قلت: يا خليفة

رسول الله ادعني اضرب عنقه فقال: اجلس فليس ذلك لأحد إلا رسول الله ﷺ (الشفاء بتعريف حقوق المصطفى ۲/۲۲۲)۔

ترجمہ: ابو ہریرہ اسلمی کی حدیث میں ہے کہ وہ ایک دن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے... تو ایک آدمی نے حضرت

ابو بکر صدیقؓ کو سب و شتم کیا، ابو ہریرہ اسلمی نے ان سے کہا کہ اے خلیفہ رسولؐ! آپ مجھے اجازت دیجئے کہ میں اس کی گردن اڑا دوں، حضرت ابو بکر

صدیقؓ نے فرمایا کہ بیٹھ جا، یہ حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی کو حاصل نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ جب تک کسی کے کفر کا یقین نہ ہو جائے اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا ہے، کسی فرقہ کو کافر کہنے میں احتیاط کا دامن نہیں چھوڑنا چاہئے، اہل

سنت والجماعت، خوارج، معتزلہ، نظامیہ، کرامیہ اور مرجیہ کے درمیان اعتقادی اختلافات رہے لیکن خوارج و معتزلہ کو صرف کافر نہیں کہا گیا، اسی طرح

اہل سنت میں اشاعرہ، ماتریدیہ، حنابلہ کے درمیان اعتقادی اختلافات رہے لیکن ایک دوسرے پر کفر کا حکم لگانے سے ہر ایک نے احتیاط کیا، مسئلہ تکفیر

میں ہمارے سلف صالحین کس قدر محتاط تھے درج ذیل عبارتوں سے واضح ہے:

امام ابوالحسن اشعری فرماتے ہیں: اشهدوا على أني لا أكفر أحدا من أهل القبلة بذنب لأني رأيتهم كلهم يشيرون إلى

معبود واحد والإسلام يشملهم ويعممهم (اليواقيت للشعراني ۲/۱۲۶)۔

ترجمہ: تم سب میرے متعلق گواہ رہنا کہ میں کسی بھی اہل قبلہ کو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہیں کہتا ہوں؛ کیونکہ میں نے ان تمام لوگوں کو ایک ہی

موجود کی طرف اشارہ کرتے ہوئے دیکھا ہے، یہ سب لوگ دین اسلام کے ماننے والے ہیں۔

هم من اهل الإجابة بلا شك فمن ساهم كفرة فقد ظلم وتعدى (اليواقیت ۲/۱۴۵)۔
ترجمہ: وہ تمام لوگ اہل اجابت ہیں، اگر کسی نے ان کو کافر کہا تو ظلم و زیادتی کی۔

لا یفتی بکفر مسلم فی کفره اختلاف ولو رواية ضعيفة (رسم المفتی)۔

کسی ایسے مسلمان پر کافر ہونے کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا ہے جس کے کفر میں اختلاف ہو، اگرچہ اس اختلاف کا تعلق کمزور روایت سے ہی کیوں نہ ہو۔

آج کی صورت حال یہ ہے کہ سنی، شیعہ، مقلدین، غیر مقلدین، دیوبندی، بریلوی میں سے ہر ایک دوسرے پر کفر کا فتویٰ لگانے کے لئے کمر بستہ ہیں جب کہ یہ نظریہ ہمارے سلف صالحین کے دستور کے خلاف ہے؛ اس لئے ہر مکتب فکر کے علماء کی ذمہ داری ہے کہ وہ مخالف نقطہ نظر کے حاملین پر کفر کا حکم لگانے سے احتیاط و اجتناب کریں؛ کیونکہ کفر کے حکم لگانے کا تعلق صرف زبان سے نہیں بلکہ برتاؤ سے بھی ہے جس کا ظاہر میں خاص اثر پڑتا ہے، البتہ جس شخص کے بارے میں یہ یقین و ثابت ہو جائے کہ وہ قطعاً اور ضروریات دین کا انکار کرتا ہے یا موجب کفر و ارتداد کفر و عقیدہ کا حامل ہے تو ایسے شخص پر کفر و ارتداد کا ہی حکم لگایا جائے گا، مثلاً کوئی شخص تحریف قرآن کریم، الوہیت علیؑ، افک عائشہؓ وغیرہ جیسے عقائد و افکار کا حامل ہو تو اس پر کفر و ارتداد کا ہی حکم لگے گا:

نعم لا شك في تكفير من قذف السيدة عائشة رضي الله عنها أو أنكر صحبة الصديق أو اعتقد الألوهية في علي أو أن جبريل غلط في الوحى أو نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن (رد المحتار، مطلب توبة الياس ۱۶/۲۹۸)۔
اسی طرح اگر کوئی آدمی ممنوعات منصوصہ کو حلال سمجھے تو اس پر بھی کفر کا حکم لگایا جائے مثلاً کوئی شخص شراب، جوا، زنا، قتل کو حلال سمجھے تو وہ کافر کہلائے گا؛ کیونکہ ان کی ممانعت نصوص قطعیه سے ثابت ہے، چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں:

اعلم أن مذهب أهل الحق أنه لا يكفر أحد من أهل القبلة بذنب ولا يكفر أهل الأهواء والبدع وأن من جحد ما يعلم من دين الإسلام ضرورة حكم برده وكفره إلا أن يكون قريب عهد بالإسلام أو نشأ ببادية بعيدة ونحو ممن يخفى عليه فيعرف ذلك فإن استمر حكم بكفره وكذا حكم من استحل الزنى أو الخمر أو القتل أو غير ذلك من المحرمات التي يعلم تحريمها ضرورة (شرح النووي على المسلم، باب الايمان والاسلام ۱۵۰)۔
گفتگو و مذاکرہ کے آداب و حدود:

یہاں بھی وہ آداب و حدود ملحوظ رکھے جائیں گے جن کا ذکر اس پہلے والے جواب میں آچکا ہے، اس کے علاوہ یہ بھی ضروری ہے کہ ایسے افکار و عقائد کہ جو قطعاً دین یا ضروریات دین میں سے کسی چیز کے انکار کو مستلزم ہوں تو ایسے عقائد موجب کفر ہیں اور ان کے حاملین پر کفر کا حکم لگایا جائے گا اور جو شخص اس طرح کے عقائد کا حامل نہ ہو اس کی تکفیر و تفسیق میں احتیاط برتی جائے گی، اگر کوئی شخص موجب ضلالت و گمراہ عقائد کا حامل ہے تو اس کی قباحت کو کھل کر بیان کیا جائے اور اس قبیح عقیدے سے روکنے کی کوشش بھی کی جائے جیسا کہ غیر مقلدوں کا ائمہ اربعہ پر طنز ایک فاسق اور قبیح عمل ہے، ایسی حرکت سے ان کو روکنے کی ضرورت ہے؛ کیونکہ ائمہ اربعہ پر طنز و تعریض اور سب و شتم ایک ایسی قباحت ہے جس سے لوگوں پر مضراثر پڑتا ہے۔ مذاکرہ کا مقصد احقاق حق اور ابطال باطل ہو، دنیاوی و نفسانی اغراض نہ ہوں، نخر و مباہات کا اظہار نہ ہو، اس کے ساتھ لایعنی موضوع، تعصب، کسی کی توہین و تحقیر سے بھی پرہیز کیا جائے۔

(۴)..... شیعہ میں بھی دو فرقے ہیں، جو تحریف قرآن کے قائل ہیں وہ کافر ہیں جیسا کہ پچھلے صفحات میں تفصیل سے ذکر آچکا ہے؛ لیکن شیعہ میں سے جن لوگوں کا ایسا نظریہ نہیں ہے اگرچہ وہ فاسق و گمراہ ہیں لیکن مسلمان ہیں اس کے باوجود اگر کوئی شخص تمام شیعہ کو کافر سمجھے تب بھی دین اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا ہے کہ عام حالات میں یوں ہی کسی انسان کا قتل کر دیا جائے چاہے وہ انسان مسلمان ہو یا کافر؛ اس لئے علماء کرام کی بنیادی ذمہ داری ہے کہ وہ اشتعال انگیز تقریروں سے پرہیز کریں، اختلافی نظریات کو درس و تدریس اور ذرائع انشور ان کے حلقوں تک ہی محدود رکھیں، ان کو عمومی

جسوں اور اشتہارات کے ذریعہ ہوانہ دیں۔ اپنی تحریر اور تقریر کے ذریعہ اسلامی تعلیمات و پیغام کو عام کریں کہ مذہبی و مسلکی تعصب کی بنا پر بے وجہ کسی بھی انسان کے خون بہانے کو اسلام نے حرام قرار دیا ہے چاہے وہ مسلم ہو یا غیر مسلم، قرآن پاک میں ہے: وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ (بنی اسرائیل / ۳۳)۔

اسلام نے ہی یہ تصور دیا کہ جس نے ظلماً ایک شخص کو قتل کیا اس نے پوری انسانیت کا قتل کیا، جس نے کسی ایک انسان کی جان بچائی اس نے پوری انسانیت کی زندگی بچائی: مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا (المائدہ) اگر کوئی مسلمان کسی کافر کو ظلماً قتل کر دے تو قصاص کے طور پر اس کو بھی قتل کر دیا جائے گا؛ چنانچہ قرآن مجید میں ہے: النَّفْسَ بِالنَّفْسِ (المائدہ)۔

ایک حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی نظریہ کے مطابق غیر مسلموں کی جان و مال کو مسلمانوں کے مال و جان کی طرح تحفظ حاصل ہے، دمائہم کدمائنا و أموالہم کما أموالنا (نصب الراية ۳/۳۶۹)۔ کسی کا خون مباح ہونے کے لئے علماء کرام نے اپنی کتابوں میں جن شرائط کا ذکر کیا ہے ان کی رعایت ضروری ہے، محض کسی کو فاسق یا کافر سمجھنے کی وجہ سے قتل کر دینا حرام ہے، اس وقت مذہبی یا مسلکی تعصب کی بناء پر جو خوزریزی ہو رہی ہے اسلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

کسی بھی مذہب یا مسلک کے لوگوں کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ دوسرے مذہب یا مسلک کے ماننے والوں کی عبادت گاہوں کو منہدم کر دیں، ارشاد باری تعالیٰ ہے: وَلَوْلَا دَفَعُ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَهَدَمْتُ صَوَامِعَ وَبِيَعٍ وَصَلَوَاتٍ وَمَسَاجِدَ يُدْكَرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا (الحج)۔ اہل نجران سے جب مسلمانوں کا معاہدہ ہوا تو اس میں اس بات کا بھی عہد لیا گیا تھا کہ ان کی عبادت گاہیں منہدم نہیں کی جائیں گی۔

لَا يَهْدِمُ لَهُمْ بَيْعَةً وَلَا يَخْرِجُ لَهُمْ قَسًا وَلَا يَفْتَنُ عَنْ دِينِهِمْ (ابوداؤد)۔

کافروں سے میل جول اور تعلقات استوار رکھنے کو اسلام نے مستحسن قرار دیا ہے:

لَا يَنْهٰكُمْ اللّٰهُ عَنِ الذّٰلِمِيْنَ لَمَّا يَفْتَلُوْا كُمْ فِى الدّٰىنِ وَلَمْ يَخْرُجُوْا كُمْ مِّنْ دِيَارِكُمْ اَنْ تَبْرُوْهُمْ وَتَقْسُوْا اِلَيْهِمْ اِنَّ اللّٰهَ يَحِبُّ الْمَقْسُوْطِيْنَ (ممتحنہ: ۸)

امام قرطبی نے فرمایا کہ جو لوگ مسلمانوں کے ساتھ عناد و قتال نہیں کرتے ان کے ساتھ صلہ رحمی جائز ہے۔

هٰذِهِ الْآيَةُ رِخْصَةً مِنَ اللّٰهِ تَعَالٰى فِى صَلَاةِ الذّٰلِمِيْنَ لَمَّا يَعَادُوا الْمُؤْمِنِيْنَ وَلَمْ يَقَاتِلُوْهُمْ اَنْ يَّبْرُوْهُمْ وَيَقْسُوْا اِلَيْهِمْ اِنَّمَا يَعْطُوْهُمْ قَسْطًا مِّنْ اَمْوَالِهِمْ عَلٰى وَجْهِ الصَّلَاةِ (قرطبی ۱۸/۵۹)۔

لَا يَنْهٰكُمْ عَنِ الْاِحْسَانِ اِلَى الْكُفْرَةِ الَّذِيْنَ لَا يَقَاتِلُوْنَكُمْ فِى الدّٰىنِ اَنْ تَحْسِنُوْا اِلَيْهِمْ (ابن کثیر ۲/۴۷۲)۔

ہجرت کے بعد جب مکہ میں قحط پڑا تو رسول اللہ ﷺ نے اہل مکہ کے لئے روپے بھجوائے؛ حالانکہ اہل مکہ نے رسول اللہ ﷺ اور آپ کے جانثاروں کو جو اذیت پہنچائی تھی وہ واضح ہے۔

ومع ان أهل مكة كانوا قد آذوا الرسول ﷺ وأخرجوه منها يروى الإمام محمد بن الحسن الشيباني بسنده أن النبي ﷺ بعث إلى أهل مكة حينما قحطوا ما لا ليوزع على فقرائهم (شرح السير الكبير ۱/۱۴۳)۔

عوام کی ذمہ داری ہے کہ وہ شرعی مسائل میں اپنے مستند علماء کی طرف رجوع کریں اور قرآن و حدیث کے مطابق عمل کریں۔ اپنی طاقت کو کسی جائز کام میں صرف کریں۔ کسی کو اختلافی مسائل ماننے کے لئے مجبور نہ کریں۔ بے لگام زندگی نہ گزار کر شریعت کے پیروکار بنیں۔

(۵)..... دونوں فرقے یعنی سنی اور شیعہ پر امن بقائے باہم کے اصولوں کی بنیاد پر ایک ساتھ زندگی گزار سکتے ہیں مندرجہ ذیل اصولوں اور آداب کے ساتھ:

☆ کوئی بھی فرقہ کسی کی تحقیر و تذلیل اور تمسخر نہ کرنے۔ یا یہاں الذین آمنوا لا یسخر قوم من قوم عسی أن یکونوا خیرا منهم (الحجرات)۔

☆ جن معاملات میں اتحاد ہوان کے ذریعہ آپسی تعلقات کو بحال کرنے کی کوشش کی جائے۔

☆ چونکہ دین میں کوئی جبر و اکراہ نہیں ہے اس لئے دین حق کی تبلیغ کی جائے لیکن کسی کو کسی مسلک کے ماننے کے لئے مجبور نہ کیا جائے؛ بلکہ ہر ایک کو مذہبی و مسلکی آزادی دی جائے۔ لاکراہ فی الدین (البقرہ)۔

☆ ایک دوسرے کے امام و رہنما کی عزت کریں، الزام تراشی و اخبار بازی سے اجتناب کریں، کسی کی دل آزاری نہ کریں، جان بوجھ کر کسی کے سامنے کوئی ایسا عمل نہ کریں جو اس کے مسلک کے منافی ہو اور اس سے دلی تکلیف ہو، مثلاً شیعہ کو چاہئے کہ سنی کے سامنے اس کی دل آزاری کے لئے صحابہ کرام پر تبرہ بازی نہ کریں؛ کیونکہ اس سے سنی کو کافی تکلیف ہوتی ہے۔

☆ مذہبی پیشواؤں کو چاہئے کہ وہ اپنی اپنی جماعت کو امن و سلامتی اور انسانیت کا درس دیں، اگر اس سے آپسی جنگ و جدال بند نہ ہو تو پھر لیڈران سے مل کر جنگ کو روکنے کی کوشش کریں۔

☆ ایک دوسرے کے ساتھ عدل و انصاف کریں اور اختلافات کو برداشت کرنے کا مزاج بنائیں۔

☆ اختلافی نظریات کو ترک کر کے تمام فرقے اسلام کی ترویج و اشاعت میں حصہ لیں۔

خلاصہ کلام:

۱- فروعی و مسلکی اختلافات امت مسلمہ کے ذریعہ خیر ہیں اس لئے ان کو وجہ بغض و عناد نہ بنایا جائے۔ اپنے مسلک کو ترجیح دیتے ہوئے دوسرے کے قول کا بھی احترام کیا جائے، اشتعال انگیز اسلوب اور بے اعتدالی سے اجتناب کیا جائے۔ جو مسائل، عوام کے فہم و ادراک سے باہر ہوں اور ان کی وجہ سے آپسی لڑائی کا خطرہ ہو، تو ایسے مسائل کو حلقہ درس و تدریس، تصنیف و تالیف اور فتاویٰ تک ہی محدود رکھا جائے۔ مذہبی و مسلکی پیشواؤں کی بے احترامی سے مکمل احتیاط کیا جائے۔

۲- اعتقادی اختلافات کے وقت گفتگو کرتے وقت دلائل کے ساتھ اپنے مسلک کو ثابت کیا جائے، مذاکرہ کا مقصد احقاق حق و ابطال باطل ہو، کسی پر الزام تراشی نہ ہو، بلا دلیل کے کسی کو فاسق یا گمراہ کہنے سے پرہیز کیا جائے، جو بات دلیل سے ثابت ہو اسے صدق دل سے تسلیم کیا جائے۔ مذاکرہ کے درمیان حکمت و موعظہ حسنہ، اور علمی بصیرت سے کام لیا جائے۔

۳- کوئی شخص قطعیات و ضروریات دین کا منکر ہو تو اس پر کفر کا حکم لگایا جائے گا، اگر کوئی شخص ایسا نہ ہو تو اس کو کافر کہنے میں احتیاط برتی جائے گی، محض کسی موجب فسق و ضلالت فکر یا عقیدے کی بناء پر کسی اہل قبلہ کو کافر کہنا درست نہیں ہے؛ البتہ تنقید دونوں پر صحیح ہے، موجب کفر عقیدے کے حامل پر سخت تنقید اور موجب ضلالت عقیدے کے حامل پر خفیف تنقید کی جائے گی؛ لیکن تنقید کے ساتھ طنز و تعریض اور تنقیص نہیں کی جائے گی۔

۴- عام حالات میں کسی بھی مذہب یا مسلک کے لوگوں کا خون بہانا حرام ہے، اگر کوئی آدمی ایسا کرتا ہے تو اس کا شمار قتل عمد میں ہوگا۔ کسی بھی مذہب و مسلک کے ماننے والوں کی عبادت گاہوں کا منہدم کرنا جائز نہیں ہے، ابھی جو شیعہ، سنی میں قتل و غارت گری ہو رہی ہے اسلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے، اس لئے علماء کی ذمہ داری ہے کہ وہ متحد ہو کر اس خونریزی کو روکنے کی ہر ممکن کوشش کریں اور حکومت سے بھی اس کی اپیل کریں۔

۵- دین اسلام میں کوئی جبر و اکراہ نہیں ہے؛ اس لئے کسی کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ کسی انسان کو اپنے مذہب پر چلنے کے لئے مجبور کرے، شیعہ اور سنی میں سے ہر ایک اپنے اپنے مسلک پر عمل کرتے ہوئے پر امن بقاء باہم زندگی گزار سکتے ہیں، علماء کی ذمہ داری ہے کہ وہ اپنے اپنے ماننے والوں کو اختلاف و انتشار سے بچنے کی تلقین کریں، جن مسائل پر اتفاق ہو ان کے ذریعہ تعلقات بحال کرنے کی کوشش کریں۔ واللہ اعلم



اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی آواپوری

الجواب الأول:

فقہی مسالک کے اختلافات کا بڑا حصہ وہ ہے جن میں اختلاف کی نوعیت، افضل غیر افضل، راجح، مزجوح کی ہوتی ہے، چند ہی مسائل ایسے ہیں جن میں اختلاف کی نوعیت حلال و حرام، یا جائز و ناجائز کی ہے، اور یہ بھی طے شدہ ہے کہ جن مسائل میں اختلاف کی نوعیت جائز اور ناجائز یا حلال و حرام کی ہوتی ہے ان میں بھی چوں کہ مسئلہ مجتہد فیہ ہوتا ہے اور اجتہادی مسائل میں اپنی رائے اور مسلک کو ترجیح دی جاسکتی ہے، لیکن مخالف رائے کو بالکل باطل قرار دینا اور اس اختلاف کو حق اور باطل کی جنگ قرار دینا درست نہیں ہوتا ہے، مگر موجودہ دور میں یہ دیکھا گیا ہے کہ بعض مصنفین، مقررین اور مدرسین اپنے مسلک کی ترجیح میں ایسا طریقہ اختیار کرتے ہیں جس سے دوسرے مسلک اور رائے کی تنقیص ہوتی ہے، یا اس کے خلاف طنز و تعریض ہوتی ہے، اور دوسری رائے کی بالکل نفی کی جاتی ہے، ان فقہی مسالک کے ماننے والوں کو چاہئے کہ فقہی مباحث میں اپنے مسلک یا کسی قول کو ترجیح دینے کے لئے مثبت انداز اختیار کریں اور اس پر عمل کریں اور دوسرے اختلاف رائے کرنے والوں پر ایسا جارحانہ تعاقب اور وارنہ کیا جائے جس سے یہ بات مترشح ہو کہ وہ باطل پر ہے اور گناہ کا کام کر رہا ہے؟ اور اپنے ہی کو صرف اہل حق ثابت کرنے میں پوری توانائی صرف کرنے لگے، سوایا نہیں کرنا چاہئے (اختلاف فی المذہب، اختلاف فی الفروع، اختلاف فی احکام وغیرہ کی تفصیلات کی روداد دیکھئے: غلوی الدین/ ۵/ ۳۲۸ تا ۳۰۵ مولانا مفتی محمد شعیب اللہ خاں صاحب مفتاحی، ۱۲ صفر ۱۳۳۶ھ، مکتبہ مسیح الامت دیوبند، بنگلور)۔

اس سلسلہ میں حضرت مولانا مفتی محمد شفیع یوں رقمطراز کرتے ہیں:

”ائمہ مجتہدین کے مختلف اقوال میں کوئی منکر شرعی نہیں ہوتا، لیکن اس جگہ گناہ و ذواب یا طاعت و معصیت کے بجائے معروف و منکر کا لفظ استعمال کرنے میں شاید اس طرف اشارہ ہو کہ وہ دقیق اور اجتہادی مسائل جن میں قرآن و سنت کے اجمال یا ابہام کی وجہ سے دورائیں ہو سکتی ہیں، اور اسی بنا پر ان میں فقہاء امت کے اقوال مختلف ہیں، وہ اس دائرہ سے خارج ہیں، ائمہ مجتہدین جن کی شان اجتہاد علماء امت میں مسلم ہے، اگر کسی مسئلہ میں ان کے دو مختلف قول ہوں تو ان میں سے کسی کو بھی منکر شرعی نہیں کہا جاسکتا ہے، بلکہ اس کی دونوں جانب معروف میں داخل ہیں، ایسے مسائل میں ایک رائے کو راجح سمجھنے والے کے لئے یہ حق نہیں ہے کہ دوسرے پر ایسا انکار کرے جیسا کہ گناہ پر کیا جاتا ہے، یہی وجہ ہے کہ صحابہ و تابعین میں بہت سے اجتہادی اختلافات اور متضاد اقوال کے باوجود یہ کہیں منقول نہیں کہ وہ ایک دوسرے پر فاسق یا گنہگار ہونے کا فتویٰ لگاتے ہوں، بحث و تحقیق اور مناظرے و مکالمے سب کچھ ہوتے تھے، اور ہر ایک اپنی رائے کی ترجیح کی وجہ بیان کرتا اور دوسرے پر اعتراض کرتا تھا، لیکن کوئی کسی کو اس اختلاف کی وجہ سے گنہگار نہ سمجھتا تھا، خلاصہ یہ ہے کہ اجتہادی اختلاف کے موقع پر ہی تو ہر ذی علم کو اختیار ہے کہ جس جانب کو راجح سمجھے اسے اختیار کرے، لیکن دوسرے کے فعل کو منکر سمجھ کر اس پر انکار کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے، اس سے واضح ہوا کہ اجتہادی مسائل میں جنگ و جدال یا منافرت پھیلانے والے مقالات و مضامین امر بالمعروف یا نہی عن المنکر میں داخل نہیں، ان مسائل کو محاذ جنگ بنانا صرف ناواقفیت یا جہالت ہی کی وجہ سے ہوتا ہے“ (معارف القرآن ۳/ ۲۵۲ تا ۲۵۳، مزید تفصیلات کے لئے دیکھئے: معارف القرآن ۲/ ۱۳۳ تا ۱۳۴)۔

حضرت مولانا مفتی محمد شعیب اللہ خاں صاحب مفتاحی رقمطراز ہیں:

رہا فروعی مسائل میں آراء کا اختلاف، جو قرآن و حدیث کے فہم اور ان کی تعبیر و شرح میں تفاوت کی بنا پر واقع ہوا، وہ نہ قرآن و حدیث میں مذموم ٹھہرایا گیا، نہ ممنوع قرار دیا گیا۔

فروعی اختلاف رکھنے والوں کے ساتھ سلوک:

اور اسی لئے فروعی اختلاف کے باوجود ایک دوسرے سے عداوت و دشمنی یا ایک دوسرے پر ملامت و مذمت یا طعن و تشنیع کا رویہ اختیار کرنے کی اجازت نہیں ہے، بلکہ تمام ائمہ و علماء کا احترام اور عظمت کرنا چاہئے، اور ان سے محبت و الفت کا طریق اپنانا چاہئے۔

چنانچہ سلف صالحین کے یہاں یہی نقشہ نظر آتا ہے، امام بیہقی بن سعید تالمی نے بڑی حقیقت افروز بات بیان فرمائی:

”أهل العلم أهل توسعة. وما برح المفتون يختلفون. فيحلل هذا. ويحرم هذا. فلا يعيب هذا على هذا. ولا لهذا على هذا“ (تذكرة الحفاظ / ۱۲۲ بہ حوالہ غلو فی الدین، ص / ۳۱۰ تا ۳۱۱)۔

(اہل علم توسع رکھنے والے ہیں، حضرات مفتیان کے مابین مسائل میں ہمیشہ سے اختلاف رہا ہے کہ ایک مفتی کسی چیز کو حلال کہتے ہیں تو دوسرے مفتی اس کو حرام قرار دیتے ہیں، لیکن نہ یہ ان پر کوئی عیب لگاتے، نہ وہ ان پر کوئی نکتہ چینی کرتے ہیں)۔

لہذا ائمہ کے درمیان ہونے والے اختلاف کو اسی حد میں رکھنے کی کوشش ہونی چاہئے، لیکن اب بعض لوگوں نے اسی کو حق و باطل کا معیار قرار دے کر امت کے شیرازے کو منتشر کرنا شروع کر دیا ہے اور خود کے اختیار کردہ مسئلے و مسلک کو صحیح و درست اور دوسرے کے مسلک کو باطل قرار دینے کی نڈھال مارشش کی جاتی ہے، یہاں تک کہ ائمہ و فقہاء کی توہین و تذلیل کو دین سمجھنے و سمجھانے کی فکر کی جاتی ہے، یہ غلو کی وہ صورت ہے جس سے امت میں انتشار کا رونما و ناقتینی بات ہے، اس سے عصر حاضر میں احتراز کرنا واجب ہے، واللہ اعلم بالصواب و علمہ اتم و احکم۔

الجواب الثانی:..... جن اختلافات کا تعلق کسی نہ کسی درجہ میں عقیدے سے ہے مثلاً شیعہ سنی اختلافات یا بعض مسائل میں دیوبندی اور بریلوی اختلافات، سلفی اور غیر سلفی اختلافات، اختلافی موضوعات پر گفتگو، مذاکرہ، اور تبادلہ خیال کا طریقہ قرآن و حدیث کی روشنی میں کرنے کی ضرورت ہے، اختلافات کی صورت میں حدود سے تجاوز کرنے سے عصر حاضر میں احتراز و اجتناب واجب ہے، غلو کی ایک صورت عموماً یہ بھی پیش آتی ہے کہ اختلافات کی صورت میں حدود کی رعایت نہیں کی جاتی ہے، کبھی افراط سے کام لیا جاتا ہے تو کبھی تفریط کی جاتی ہے۔

اختلاف کی دو قسمیں ہیں:

سب سے پہلے یہ جان لینا ضروری ہے کہ اختلاف دو قسم کا ہوتا ہے، ایک اصول میں اختلاف، دوسرے فروع میں اختلاف۔ پھر اصول میں اختلاف بھی دو قسم پر ہے، ایک وہ جس سے اسلام و کفر کا اختلاف پیدا ہوتا ہے اور ایک جانب والا مسلمان تو دوسری جانب والا کافر ٹھہرتا ہے، جیسے قادیانی فرقے کا اختلاف۔ ظاہر ہے کہ اس فرقے کا اختلاف معمولی اور جزوی و فروعی اختلاف نہیں ہے، بلکہ اتنا سخت اختلاف ہے کہ اس اختلاف کی بنا پر اس کا رشتہ اسلام سے ٹھیکہ جاتا اور ختم ہو جاتا ہے؛ کیوں کہ اسلام کی تعلیم کے مطابق حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین و آخر النبیین ہیں اور آپ کے بعد نبوت کا باب کلیتہً مسدود و بند کر دیا گیا، لیکن قادیانی فرقہ اس مسئلے اور بنیادی عقیدے کے خلاف ایک جھوٹے دعوے دار نبوت کو نبی مانتا ہے، لہذا یہ اختلاف معمولی اختلاف نہیں (الموسوۃ الفقہیہ ۲/ ۲۹۳، النوع الاول)۔

اسی طرح شیعہ میں سے اس فرقے کا اختلاف جو موجودہ قرآن کو اللہ کی کتاب نہیں مانتا اور اللہ کے بارے میں ”بداء“ (یعنی اللہ کے دعوے کے ساتھ) اور اللہ کو غلطی لگنے) کا عقیدہ رکھتا ہے، یہ بھی بنیادی عقائد اور مسلمہ مسائل میں اختلاف ہے، جس سے اسلام و کفر کا اختلاف پیدا ہوتا ہے (الموسوۃ الفقہیہ ۲/ ۲۹۳، النوع الاول)۔

اور دوسرا اصولی اختلاف وہ ہے جس سے سنت و بدعت کا اختلاف پیدا ہوتا ہے اور ایک طرف کا حامل اہل سنت میں سے ہوتا ہے تو دوسرا بدعتی کہلاتا ہے، جیسے بہت سے اسلامی فرقوں، قدریہ، جبرییہ، معتزلہ وغیرہ کا حال ہے کہ یہ فرقے اہل سنت سے ہٹ گئے اور ان کے اختلاف سے شاہ راہ سنت سے الگ ہو گئے (الموسوۃ الفقہیہ ۲/ ۲۹۳، النوع الاول)۔

اسی طرح بعض لوگوں کا حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء اور اولیاء کرام کو عالم الغیب و حاضر و ناظر اور مشکل کشا وغیرہ ماننا، اسلام کے بنیادی عقائد کے خلاف ہے، اسی طرح اسلام میں نئی نئی باتوں کو پیدا کرنا اور دین کے نام پر رواج دینا، اور ان بدعات و خرافات کے لئے آیات و احادیث میں بے جاناویل، بلکہ

تحریف سے کام لیتا بھی اختلاف کی اسی قسم میں سے ہے، جو انسان کو سنت و شریعت کی شاہ راہ سے ہٹا دیتا ہے (الموسمۃ الفقہیہ ۲/۲۹۳، اختلاف فیما لا فائدہ فیہ ۱۳) اور دوسرا اختلاف وہ ہے جو اجتہادی مسائل میں دلائل شرعیہ کی روشنی میں ہوتا ہے، اور ایسا اختلاف صدر اول صحابہؓ کے زمانے سے برابر چلا آ رہا ہے، بلکہ اس قسم کا اختلاف خود دور رسالت میں بھی حضرات صحابہؓ کے درمیان ہوا ہے اور اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اختلاف کی دونوں جہتوں کی تصویب فرمائی ہے؛ کیونکہ خود دلائل میں دونوں جہتوں اور شقوق کی گنجائش ہوتی ہے، ایک بات منصوص اور فیصل نہیں ہوتی، ایسے اختلاف کو اجتہادی و فروعی اختلاف کہا جاتا ہے، یہ اختلاف نہ مذموم ہے نہ ممنوع ہے، بلکہ یہ فطری و طبعی ہونے کے ساتھ باعث رحمت بھی ہے (الموسمۃ الفقہیہ ۲/۲۹۳، ادلۃ جواز الاختلاف فی المسائل الفرعیہ، اختلاف کی والد و ماعلیٰ کی تفصیلات دیکھئے اور پڑھئے: الموسمۃ الفقہیہ ۲/۲۹۱ تا ۳۱۳، وزارة الاوقاف و الشؤون الاسلامیہ الکویت، طبع اول ۲۰۱۲ء، ۱۳۳۳ھ، اردو زبان میں دیکھئے اور پڑھئے: غلوفی الدین، ص/۴۰۶ تا ۴۰۵)۔

نہ ہر اتفاق محمود ہے، نہ ہر اختلاف مذموم ہے:

اس سے یہ معلوم ہوا کہ ہر اختلاف مذموم اور برائے نہیں ہوا کرتا اور نہ ہر اتفاق محمود قابل تعریف ہوتا ہے، بلکہ ان میں الگ الگ درجات ہیں، مگر بعض لوگ شدید سے شدید اختلاف و اصولی اختلاف کو بھی یہ کہہ کر ہلکا و معمولی قرار دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ اس میں دورائیں و نظریے ہیں، لہذا کوئی بڑی بات نہیں، حتیٰ کہ ان اصولی و شدید اختلاف کو حضرات صحابہ و ائمہ کے درمیان رونما ہونے والے اختلافات سے تشبیہ دیتے ہیں، حالانکہ صحابہ و ائمہ میں جو اختلاف تھا وہ فردی مسائل میں تھا، اصولی مسائل میں نہیں تھا۔ دوسری جانب کچھ حضرات وہ ہیں جو ہر اختلاف کو اصولی اختلاف اور ایمان و کفر کے اختلاف کا ہم پلہ سمجھتے ہیں، اور اس سے وہی معاملہ کرتے ہیں، جیسے اصولی اختلاف سے ہونا چاہئے حالانکہ یہ اختلاف نہ کوئی مذموم ہے نہ ممنوع (اس کی تفصیلات کے لئے دیکھئے: غلوفی الدین، ص/۴۰۶ تا ۴۰۶)۔

امت مسلمہ کے اندر اختلافات فرعیہ کی بنیاد پر فرقہ بندیوں کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں ہے، اگر کوئی بد اطوار، بد اخلاق ایسی شنیع حرکت کرے گا تو دنیا میں بھی اس کو اس کا پھل ملے گا اور آخرت میں دربار الہی میں ایک بہت بڑے مجرم کی حیثیت سے پیش ہوگا اور شدید ترین عذاب الہم کا مستحق ہوگا، اللہ تعالیٰ ہم لوگوں کو امت مسلمہ کے اندر اتحاد و اتفاق پیدا کرنے کی ہمت و قوت عطا فرمائے، افتراق و انتشار سے اجتناب کی توفیق ارزانی نصیب فرمائے، آمین۔

قرآن و حدیث میں جس اختلاف و افتراق سے منع کیا گیا ہے، اس سے مراد اختلاف فی الاصول ہے (سورہ آل عمران: ۱۰۳، ۱۰۵، سورہ بقرہ: ۱۷۶۔ ۲۳۳-۲۵۳، ترمذی ۲/۹۳، ابوداؤد ۲/۶۳۱، بیہقی ۱۰/۲۰۸، مستدرک حاکم ۱/۲۱۸ تا ۲۱۷، معجم الکبیر للطبرانی ۵/۱۳۷، معجم الاوسط للطبرانی ۵/۱۳۷، معجم الصغیر للطبرانی ۲/۳۰)۔

عصر حاضر میں اپنے مسلک و مکتبہ فکر پر قائم رہتے ہوئے کلمہ توحید و اسلام کی بنیاد پر متبادلہ خیال کرنا چاہئے تاکہ شیعہ سنی اختلافات، دیوبندی اور بریلوی اختلاف اور سلفی غیر سلفی اختلاف کم سے کم ہو سکے؛ حالانکہ ہمارے خلاف ایک جانب عیسائی مشنریاں سرگرم عمل ہیں اور مسلمان کو دین و ایمان سے محروم کرنے اور عیسائی بنانے کی زبردست پہانے پر کوششیں کر رہی ہیں، دوسری جانب قرآن و سنت اور اسکے علوم کو مٹانے کی سازشیں بھی مال و دولت کا ایک بڑا حصہ لگا کر کی جارہی ہیں، پھر ایک طرف دیکھو تو مختلف باطل عقائد و نظریات کے حامل مذاہب اپنے اپنے نظریات و عقائد کو پھیلانے میں لگے ہوئے ہیں، جس سے مسلمانوں کے عقائد برباد ہوتے جا رہے ہیں، تو دوسری طرف تجدد پسندی و موڈرنزم نے مسلمانوں میں کھلے عام اباحت پسندی و آزادی فکر کے جراثیم پیدا کر دیئے ہیں، ان سب حالات کے تناظر میں اگر ہم اپنا جائزہ لیں، تو کیا ہمارے لئے کوئی گنجائش اس کی ہو سکتی ہے کہ ہم ایسے فروعی و اجتہادی مسائل میں جن میں خود صحابہؓ کے دور سے اختلاف چلا آ رہا ہے، بحث و مباحثے کا دروازہ کھولیں؟ اور ان اختلافات کو اس حد تک پہنچادیں جیسے کوئی کفر و ایمان کا اختلاف ہو (غلوفی الدین/ ۳۱۲، تفصیل دیکھئے: غلوفی الدین، ص/۳۱۲ تا ۳۱۱)۔

گفتگو و مذاکرہ کے آداب:

- (۱) مذاکرہ و متبادلہ خیال کے دوران کسی بھی مسلک کے علماء و مقتدا حضرات کی توہین و تذلیل اور ان پر طنز و تعریض کا اظہار نہ ہو۔
- (۲) اختلاف اور بحث و مناظرہ کے وقت خالص علمی انداز اختیار کیا جائے، اور پورے خلوص و محبت کے ساتھ قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس کی روشنی میں بحث کی جائے۔

(۳) بحث و مناظرہ کے وقت شخصی حملے، شخصی خاصیت، کردار کشی اور الزام و اتہام تراشی سے بالکل احتیاط و اجتناب کیا جائے۔

(۴) اپنے عقائد و نظریات کی تائید و توثیق اور تصدیق میں دلائل پیش کرتے وقت نرم رویے سے کام لیا جائے اور مثبت انداز اختیار کیا جائے۔

(۵) مذاکرہ و مناظرہ کا مقصد صرف احقاقِ حق اور ابطالِ باطل ہونا چاہئے، دنیاوی اغراض اور نفسیاتی جذبات سے مکمل اجتناب کیا جائے۔

(۶) مخالف کی نازیبا باتوں پر صبر و تحمل سے کام لیا جائے، اور اگر نازیبا کلمات کا جواب دینا ہو تو خوش اسلوبی اور جوان مردی کا رول ادا کیا جائے۔

(۷) باہمی مذاکرہ و مباحثہ اختلافی موضوعات سے نہ کیا جائے، بلکہ سب سے بہتر طریقہ یہ ہے کہ دونوں فریق کے درمیان جو متفق علیہ امور ہیں ان ہی سے مذاکرات کی ابتداء کی جائے۔

(۸) اسلامی اخوت کو باقی رکھتے ہوئے گفتگو کی جائے، اخوت ایمانی کی پاسداری کو اختلاف و افتراق پر ترجیح دی جائے اور ایسا طرز عمل اپنایا جائے جس سے کسی کو غلط فہمی نہ ہو، اور نہ خود کسی سے متعلق بدگمانی کو جگہ دیں، واللہ اعلم بالصواب و علمہ اتم و احکم۔

الجواب الثالث: موجب کفر عقائد و فکر کا حامل ہو یا موجب ضلالت و سرکشی عقائد و فکر کا حامل ہو، دونوں پر قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس کی روشنی میں تنقید و تبصرہ کرنا واجب و لازم ہے تاکہ لوگوں پر حق روز روشن کی طرح الم نشرح ہو جائے اور باطل سرنگوں ہو جائے، قرآن و حدیث میں ان دونوں چیزوں سے منع کیا گیا ہے اور اس پر وعید سنائی گئی ہے اور اس کا رد کیا گیا ہے (سورہ آل عمران: ۱۰۳-۱۰۵، سورہ بقرہ: ۱۷۶-۱۷۷، ۲۱۳-۲۱۴، ۲۵۳)۔ اور اس اختلاف سے مراد اول قسم کا اصولی اختلاف ہے، جس سے اسلام اور کفر کا اختلاف ہوتا ہے، اور دوسری قسم کا اصولی اختلاف ہے، جس سے سنت و بدعت کا اختلاف پیدا ہوتا ہے یہ بھی شرعی نقطہ نظر سے مذموم ہے، اس سلسلہ میں احادیث وارد ہیں اور وہ مشہور حدیث جو افتراق امت کے بارے میں ترمذی (۲/۹۳، ابواب الایمان، باب افتراق هذه الامم) میں موجود ہے وہ سب کے سامنے ہے، راوی حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص ہیں۔

اور مزید یہ مذہب اسلام کے اندر خیر خواہی مطلوب ہے اس لئے شریعت مطہرہ کا تقاضا یہی ہے کہ دونوں فریق کو خیر خواہی کی بنا پر سمجھایا جائے تاکہ حق کا بول بالا ہو جائے اور اس کو سکون و اطمینان بھی حاصل ہو جائے، اس سلسلہ میں ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم قابل عمل ہے۔

”عن تميم الدارمي أن النبي ﷺ قال: الدين النصيحة قلنا: بمن؟ قال: لله ولكتابه ولرسوله ولائمة المسلمين وعامتهم“ (مسلم ۵۲/۱، كتاب الايمان، باب بيان ان الدين النصيحة، مكتبة الاتحاد، ديوبند، سن طباعت نہ دارد)۔
(حضرت تميم دارمي سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ دین خیر خواہی کا نام ہے، ہم لوگوں نے عرض کیا: کس کے لئے؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ کے لئے اور اس کی کتاب کے لئے اور اس کے رسول کے لئے اور مسلمانوں کے حکمرانوں کے لئے اور ان کی تمام رعایا کے لئے)۔

”عن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله ﷺ: ليأتين على أمتي ما أتى على بني إسرائيل حذو النعل بالنعل حتى إن كان منهم من أتى أمه علانية لكان في أمتي من يصنع ذلك وإن بني إسرائيل تفرقت على ثنتين وسبعين ملة وتفرقت أمتي على ثلاث وسبعين ملة كلهم في النار إلا ملة واحدة قالوا: من هي يا رسول الله، قال: ما أنا عليه وأصحابي“ (ترمذی ۲/۹۳، ابواب الايمان، باب افتراق هذه الامم، مكتبة الاتحاد، ديوبند، سن طباعت نہ دارد، مستدرک حاکم ۲۱۸/۱، المعجم الاوسط للطبرانی ۵/۱۳۶، المعجم الصغير للطبرانی ۲/۲۰، المعجم الكبير للطبرانی ۱۳/۳۰)۔

(حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے روایت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ضرور بالضرور میری امت پر وہ زمانہ آئے گا، جو بنی اسرائیل پر آیا تھا، جس طرح جوتے جوتے کے برابر ہوتا ہے، یہاں تک کہ ان لوگوں میں سے کوئی ایسا شخص تھا، جس نے اپنی ماں سے علانیہ زنا کیا تھا تو میری امت میں بھی ایسا کرنے والا رہے گا اور بلاشبہ بنی اسرائیل بہتر (۷۲) فرقوں میں بٹ گئے تھے اور میری امت بہتر (۷۳) فرقوں میں بٹ جائے گی، جن میں سے ایک کے سوا سب کے سب جہنم میں جائیں گے۔ تو صحابہ کرامؓ نے پوچھا کہ یا رسول اللہ! وہ کونسا فرقہ ہے؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ وہ فرقہ ہے جو میرے اور میرے صحابہ کرام کے طریقہ پر ہے)۔

”عن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ: افرقت اليهود على إحدى أو ثنتين وسبعين فرقة وتفرقت النصارى على إحدى أو ثنتين وسبعين فرقة وتفرقت أمتي على ثلاث وسبعين فرقة“ (ترمذی ۲/۹۳، ابواب الايمان، باب افتراق هذه الامم)۔

الامہ، ابو داؤد ۲/۶۳۱، کتاب السنہ، باب شرح السنہ، واللفظ لابی داؤد، مکتبہ الاتحاد، دیوبند۔

(حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ یہود اکہتر یا بہتر فرقوں میں بٹ گئے اور نصاریٰ بھی اکہتر یا بہتر فرقوں میں بٹ گئے اور میری امت بہتر فرقوں میں بٹ جائے گی۔)

تشریح: اس حدیث میں جو امت کے اختلاف و افتراق کا ذکر کر کے سارے فرقوں کو چہنمی اور صرف ایک فرقے کو جنتی قرار دیا گیا ہے، اس سے بھی یہ مسائل کا اختلاف مراد نہیں ہے، بلکہ عقائد و اصول میں اختلاف مراد ہے، بعض لوگ اس حدیث کو پیش کر کے ان فرقوں سے حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی مکاتب فکر مراد لیتے ہیں اور ان مکاتب فکر کے لوگوں کو ”نعوذ باللہ“ چہنمی قرار دیتے ہیں، لیکن جیسا کہ عرض کیا گیا، کہ اس حدیث سے یہ فروعی اختلاف ہرگز مراد نہیں، اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو عقیل سلیم عطا فرمائے، آمین۔

اصول میں اختلاف کرنے والوں کے ساتھ علانیہ طور پر مذاکرہ و مباحثہ کرنے کی اشد ضرورت ہے:

اس سلسلہ میں حضرت مولانا مفتی محمد شعیب اللہ خاں صاحب مفتاحی دامت برکاتہم یوں رقمطراز کرتے ہیں:

جب یہ بات واضح ہوگئی کہ اصولی اختلاف مذموم ہے، تو سوال یہ ہے کہ اصولی اختلاف کرنے والوں کے ساتھ ہمارا کیا سلوک ہونا چاہئے؟ کیا ان سے ہم نوائی کرتے ہوئے ان کے اختلاف کو معمولی قرار دینا چاہئے یا یہ کہ اس اختلاف کا نوٹس لینا چاہئے، اور یہ کہ رواداری کے حدود کیا ہیں؟

خلاصہ یہ ہے کہ جہاں تک عقیدے و مسلک اہل سنت کا تعلق ہے، اس میں ہمارے اکابر و سلف نے کوئی تساہلی و تغافل یا مدہ منت کو روا نہیں رکھا، البتہ آپسی معاملات و معاشرت کی حد تک رواداری کو اس شرط کے ساتھ روادار رکھا کہ اس سے کوئی دینی نقصان نہ ہو، یہاں اجمل چند دلائل کی جانب اشارہ کر دینا کافی ہوگا۔

اس سلسلہ میں قرآن کریم نے ایک جگہ ارشاد فرمایا:

”لا تجد قومًا يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم أو إخوانهم أو عشيرتهم“ (المجادلہ: ۲۲)

(جو لوگ اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتے ہیں، آپ ان کو نہیں پائیں گے کہ وہ ایسوں سے دوستی رکھیں، جو اللہ اور اس کے رسول کے مخالف ہیں، اگرچہ وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا کنبے کے لوگ ہی کیوں نہ ہوں۔)

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا ہے:

”ولا تترکوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار و مالکم من دون اللہ من أولیاء ثم لا تنصرون“ (سورہ ہود: ۱۱۳) (اور مت جھکوان لوگوں کی جانب جو ظالم ہیں، کہیں تم کو بھی دوزخ کی آگ نہ چھو لے، اور اللہ کے سوا تمہارا کوئی مددگار نہیں ملے گا، پھر مدد تو تمہاری ذرا بھی نہ کی جائے گی۔)

امام قرطبیؒ اس کے تحت لکھتے ہیں:

”والصیحیح فی معنی الآیة أنّھا دالة علی ہجران اهل الکفر والمعاصی من اهل البدع و غیرہم فإن صحبتہم کفر أو معصیة إذا الصحبة لا تکون إلا عن مودة“ (تفسیر القرطبی ۹/۱۰۸، بحوالہ غلو فی الدین، ص/۲۲۳، الجامع لاحکام القرآن ۹/۵۲، لابی عبد اللہ محمد بن احمد الانصاری القرطبی دار الکتب العلمیہ بیروت، لبنان، طبع اول ۱۹۸۸ء/۱۴۰۸ھ، التفسیر الکبیر ۸/۶۳۸ تا ۶۳۰، امام فخر الدین محمد بن عمر رازی شافعی (۵۴۳ھ-۶۰۶ھ)، مکتبۃ الایمان قاہرہ مصر، طبع اول ۱۹۹۲ء-۱۴۱۲ھ واللفظ للقرطبی)۔

(اس آیت کی تفسیر کے سلسلہ میں صحیح قول یہ ہے کہ یہ آیت اہل کفر و اہل معصیت، بدعتی وغیرہ لوگوں سے الگ رہنے پر دلالت کرتی ہے؛ کیوں کہ ان لوگوں کی صحبت یا تو کفر ہے یا معصیت، کیوں کہ کسی کی صحبت اس کی محبت کی وجہ سے ہوتی ہے۔)

نیز احادیث میں اس کو ایمان کا کمال قرار دیا گیا ہے کہ محبت و بغض اللہ کے لئے رکھا جائے۔

”عن أبي امامة عن رسول الله ﷺ أنه قال من أحب لله وأبغض لله وأعطى لله ومنع لله فقد استكمل الإيمان“

(ابوداؤد ۲/۲۲۲ کتاب السنہ، باب فی رد الارحاء، مکتبہ الاتحاد، دیوبند، المعجم الکبیر للطبری ۱۸۸/۲۰، واللفظ لابی داؤد)۔
 (حضرت ابوامامہ باہلیؓ رسول اللہ ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص اللہ کے لئے کسی سے محبت رکھے اور اللہ کی کے لئے کسی سے بغض رکھے، اور اللہ ہی کے لئے دے اور اللہ ہی کے لئے منع کرے، پھر توفیقاً اس شخص کا ایمان کامل و مکمل ہو گیا)۔
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کفر و شقاق سے محبت نہیں رکھی جاسکتی، بلکہ ان سے بغض رکھنا لازمی ہے، زیادہ سے زیادہ ان کے ساتھ معاملات و معاشرت میں رواداری و اخلاق کا برتاؤ رکھا جائے گا۔

اسی لئے علماء اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ اہل بدعت و گمراہ لوگوں کے ساتھ دوستانہ تعلقات کی گنجائش نہیں، امام محی السنہ بغویؒ کہتے ہیں:
 ”وقد مضت الصحابة والتابعون وأتباعهم وعلماء السنن على هذا مجمعين متصفين على معاداة أهل البدع ومهاجرتهم“ (شرح السنہ ۱/۲۲۷، غلو فی الدین، ص/۲۲۲ تا ۲۲۶)۔
 (حضرات صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور علماء اہل سنت سب کے سب اہل بدعت سے عداوت و دوری رکھنے پر متفق و متحد ہیں)۔
 امام شاطبیؒ کہتے ہیں:

”إن فرقة النجاة وهم أهل السنة مأمورون بعداوة أهل البدع، والتشريد بهم، والتشكيل بمن إغخاش إلى جہتهم، ونحن مأمورون بعداوتهم، وهم مأمورون بموالاةنا، والرجوع إلى الجماعة“ (الاعتصام ۱/۱۲۰ بحوالہ غلو فی الدین، ص/۲۲۵ تا ۲۲۶)۔
 (نجات پانے والا فرقہ، وہ اہل سنت ہیں، اہل بدعت سے عداوت رکھنے، ان سے علاحدگی اختیار کرنے اور جو لوگ ان کی جانب مائل ہیں، ان کو مزادینے کے لئے مامور ہیں اور ہمیں ان سے عداوت رکھنے اور ان کو ہم سے دوستی رکھنے اور اہل سنت و الجماعت کی جانب رجوع کرنے کا حکم ہے)۔
 امام ابو عثمان اسماعیل الصابونیؒ ”عقیدۃ السلف“ میں لکھتے ہیں:

”واتفقوا مع ذلك على القول بقهر أهل البدع، وإذلالهم، وإخزائهم، وإبعادهم، وإقصائهم، والتباعد منهم، ومن مصاحبته، ومعاشرتهم، والتقرب إلى الله تعالى بمجانبتهم ومهاجرتهم“ (عقیدۃ السلف، ص/۲۹ بحوالہ غلو فی الدین، ص/۵۲۶)۔

(اسی کے ساتھ اہل سنت نے اہل بدعت کو مقہور و ذلیل و رسوا کرنے اور اپنے سے دور کرنے اور ان کو دور رکھنے، ان کے ساتھ مصاحبت و معاشرت اختیار نہ کرنے اور ان سے علاحدگی کے ذریعہ اللہ کا قرب پانے پر اتفاق کیا ہے)۔

ان تمام حوالجات سے مسلک اہل سنت کی یہ وضاحت سامنے آگئی کہ اصولی اختلاف رکھنے والوں سے اختلاف کیا جائے گا، اور ان سے اتفاق کرنا جائز نہیں، بلکہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔

دونوں فرقوں سے گفتگو و مذاکرہ کے آداب:

البتہ یہاں ایک اور بات پر توجہ دلانا ضروری سمجھتا ہوں، وہ یہ کہ مختلف فرقوں اور ان کے باطل و غلط نظریات سے اختلاف کرنا اور ان سے اتفاق نہ کرنا، تو لازم ہے، لیکن اس تردید و اختلاف میں وہ صورت اختیار کرنا چاہئے جو قرآن و سنت نے ہمیں تعلیم دی ہے اور اسوہ نبوی نے فراہم کیا ہے؛ کیونکہ قرآن کریم نے ہمیں ایسے وقت کے لئے ”وجادلہم بالتي هي أحسن“ کی تعلیم دی ہے، کہ اگر بحث و مباحثہ و مناظرے کی نوبت آجائے تو اچھے انداز سے مناظرہ و مباحثہ کرو۔

(۱) مباحثہ و گفتگو نرمی و خیر خواہی اور عمدہ خطاب سے کرنا چاہئے۔

(۲) آسان صورت اور جس طریقہ سے زیادہ سے زیادہ سمجھنے کا موقع ملے تو اس کو اختیار کیا جائے۔

(۳) مقصد صرف احقاق حق اور ابطال باطل ہو، نفسانی اغراض اس میں بالکل شامل نہ ہوں۔

(۴) کسی کی تکفیر کرنے میں مکمل احتیاط سے کام لیا جائے۔

(۵) واقعی جو شرعی نقطہ نظر سے کفر کا مرتکب ہے تو اس کی تکفیر میں کوئی چشم پوشی ہرگز نہیں کی جائے گی۔

(۶) تنقید و تبصرہ کرتے وقت مقابل کی اصلاح و فلاح مقصود ہو، اس کی توہین و تذلیل کرنا ہرگز مقصود نہ ہو۔

(۷) فریق مخالف کی حمیت و تعصب کو بھڑکانے کے لئے کوئی سنگین حملہ نہ کیا جائے۔

(۸) فروعی اختلاف کی وجہ سے امت مسلمہ کو اختلاف و افتراق کی دلدل میں نہ پھینسا یا جائے، بلکہ وحدت و اخوت کا سبق دیا جائے، عصر حاضر میں یہی طریقہ محمود و محبوب ہے، اور باہم شیر و شکر بن کر رہنا چاہئے۔

(۹) سب و شتم اور طعن و تشنیع سے بالکل اجتناب کیا جائے، بلکہ زبان گوہر بار کا استعمال کیا جائے گا جس سے باہم محبت پیدا ہو۔

(۱۰) تلخ بات، تلخ جواب، تلخ زبان کا استعمال ہرگز نہ کیا جائے، اصلاح کی بجائے فساد و رنما ہوگا (غلو فی الدین، ص/ ۴۲۸۳۴۲۶)۔

کہادت و مثل ہے: ”زبان شیریں ملک گیری، زبان ٹیڑھی ملک بانکا“ نرم زبانی سے بہت کام نکل جاتے ہیں، سخت کلامی سب کو دشمن بنا دیتی ہے (فیروز اللغات، ص/ ۴۵۶، کالم نمبر ۲، الحاح مولوی فیروز الدین صاحب مکتبہ صوت القرآن دیوبند، طبع فروری ۲۰۱۳ء)۔

الغرض! اصولی اختلاف کرنے والوں سے اختلاف تو کیا جانا چاہئے، مگر ایسا نہیں کہ ان کو گالی دی جائے یا طعن و تشنیع سے کام لیا جائے، یا گری ہوئی زبان استعمال کی جائے، بلکہ قرآن اور انبیاء کی تعلیم کے مطابق نرمی و سنجیدگی، علمی دلائل و محکم براہین سے کام لیا جائے، ورنہ یہ بھی ایک قسم کا غلو فی الدین ہوگا (غلو فی الدین، ص/ ۴۲۸، حضرت مولانا مفتی محمد شعیب اللہ خاں صاحب مقاصد، مکتبہ مسیح الامت دیوبند و بنگلور، تاریخ طباعت ۱۲ / صفر المظفر ۱۴۳۶ھ)۔
واللہ اعلم بالصواب و علمہ اتم و احکم۔

الجواب الرابع: اس وقت شیعہ سنی کے اختلافات اور تنازعات بھی ناک شکل اختیار کر چکے ہیں اور ان کی بنیاد پر امت مسلمہ بدترین جنگ و خون ریزی میں مبتلا ہے، اور دشمنان اسلام نے منصوبہ بندی کر کے ہمارے ان اختلافات کو بھڑکا کر عالم اسلام میں تباہی مچا رکھی ہے، ایک فرقہ کے لوگ بے تحاشہ دوسرے فرقہ کے لوگوں کو قتل کر رہے ہیں اور اس کو کارِ ثواب سمجھنے لگے ہیں، مذہب اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا ہے کہ ہم ان لوگوں کو جنہیں ان کے بعض عقائد کی بنا پر گمراہ یا خارج از اسلام سمجھتے ہیں بے درجہ قتل کریں، ایک دوسرے کی زیر انتظام مساجد اور اداروں پر حملہ کریں، ایک دوسرے کی اہم مذہبی شخصیات کو قتل کریں، اس وقت عالم اسلام کے مختلف ملکوں ”شام، عراق، یمن، پاکستان“ میں شیعہ سنی آویزش کی جو شکل اختیار کر چکی ہے، یہ حرکت شیعہ بہت ہی قابل افسوس ہے، قابل مذمت و نفرت ہے، یہ جہاد نہیں ہے بلکہ شرانگیزی ہے۔ شریعت اسلامی کسی کی گمراہی اور کفر کی بنیاد پر اس کو بلا تصور واریوں ہی قتل کر دینے کی ہرگز ہرگز اجازت نہیں دیتی ہے اور نہ شرعاً، عقلاً، دیانہ، قضاء، سیاست اس کی کوئی گنجائش ہے (جہاد کی بال و بالیہ کی تفصیلات دیکھئے: الموسوعۃ الفقہیہ ۱۶ / ۱۲۳ تا ۱۶۳، وزارت الاوقاف والشؤون الاسلامیہ الکویت، طبع ۲۰۱۲ء / ۱۴۳۳ھ)۔

شیعہ سنی آویزش میں الاقوامی حالات کو پیش نظر رکھتے ہوئے اولہ اربعہ کی روشنی میں صحیح درست نہیں ہے۔ جو شریعتاً صراحتاً عراق، شام، یمن، سعودی عرب میں بموں سے حملے کرتے ہیں اور دوسرے فرقہ کے لوگوں کو کافر سمجھ کر قتل کر رہے ہیں اور کارِ ثواب سمجھتے ہیں وہ سراسر نادانی اور سرکشی میں مبتلا ہیں، وہ جہاد سمجھ رہے ہیں حالانکہ وہ جہاد کسی بھی زاویہ نگاہ سے درست نہیں ہے بلکہ وہ ایک قطعی حرام فعل کا ارتکاب کر رہے ہیں، ایسے شخص کو اللہ تعالیٰ مفسد اور نسل کشی کا ارتکاب کا مجرم قرار دیتے ہیں، ارشاد باری ہے:

”وَإِذَا تَوَلَّى سَعَى فِي الْأَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيهَا وَيُهْلِكَ الْحَرْثَ وَالنَّسْلَ وَإِنَّهُ لَا يَحِبُّ الْفُسَادَ“ (سورۃ بقرہ: ۲۰۵) (اور جب پیٹھ پھیرتا ہے تو اس دوزخ و صوب میں پھرتا رہتا ہے کہ شہر میں فساد کرے اور کاشت کاری دیکھتی اور نسل کو تلف کر دے اور اللہ تعالیٰ فساد کو پسند نہیں فرماتے)۔

”وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا“ (سورہ آل عمران: ۱۰۳)

(اور مضبوط پکڑے رہو اللہ تعالیٰ کے سلسلہ کو اس طور پر کہ باہم سب متفق بھی رہو اور باہم نا اتفاقی مت کرو)۔

”وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ وَأُولَئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ“ (سورہ آل عمران: ۱۰۵)۔

(اور تم لوگ ان لوگوں کی طرح مت ہو جانا جنہوں نے باہم تفریق کر لی اور باہم اختلاف کر لیا ان کے پاس احکام واضح پہنچنے کے بعد اور ان لوگوں کے لئے سزائے عظیم ہوگی)۔

”من أجل ذلك كتبنا على بني إسرائيل أنه من قتل نفساً بغير نفس أو فساداً في الأرض فكأنما قتل الناس جميعاً ومن أحياها فكأنما أحيا الناس جميعاً“ (سورہ مائدہ: ۳۲)۔

(اسی وجہ سے ہم نے بنی اسرائیل پر یہ لکھ دیا کہ جو شخص کسی شخص کو بلا معاوضہ دوسرے شخص کے یا بدون کسی فساد کے جو زمین میں اس سے پھیلا ہوا قتل کر ڈالے تو گویا اس نے تمام آدمیوں کو قتل کر ڈالا اور جو شخص کسی شخص کو بچالے تو گویا اس نے تمام آدمیوں کو بچالیا)۔

”عن حذيفة بن اليمان أن رسول الله ﷺ قال: والذي نفسي بيده لا تقوم الساعة حتى تقتلوا إمامكم وتجتلدوا بأسيا فكم ويرث دنياكم شراركم“ (ترمذی ۲/۴۰، ابواب الفتن، باب ما جاء في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، مختار اینڈ کمپنی دیوبند ۱۹۸۵ء)۔

(حضرت حذیفہ بن یمانؓ سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ قسم ہے اس ذات اقدس کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے، قیامت اس وقت تک قائم نہ ہوگی جب تک تم اپنے امام کو نہ قتل کرو گے اور باہم ایک دوسرے کو اپنی تلواروں سے نہ مارو گے، اور جب تک تمہاری دنیا کے تم میں سے بدتر لوگ وارث نہ ہوں گے یعنی حکومت اور امارت فساق و فجار کو مل جائے گی)۔

”عن حذيفة بن اليمان عن النبي ﷺ قال: والذي نفسي بيده لتأمرن بالمعروف ولتنهون عن المنكر أو ليوشكن الله أن يبعث الله عليكم عذاباً منه فتدعونه فلا يستجيب لكم“ (ترمذی ۲/۴۰، ابواب الفتن، باب ما جاء في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، مختار اینڈ کمپنی دیوبند ۱۹۸۵ء)۔

(حضرت حذیفہ بن یمانؓ نبی اکرم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ قسم ہے اس ذات اقدس کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے تم ضرور بالضرور نیکی کا حکم دو اور ضرور بالضرور برائی سے روکو، ورنہ عنقریب اللہ تعالیٰ تم پر عذاب بھیج دیں گے پھر تم دعا کرو گے تو تمہاری دعائیں قبول نہیں کی جائیں گی)۔

ارشاد باری اور ارشاد نبوی ﷺ سے ان شر پسندوں کو عبرت حاصل کرنی چاہئے اور بھلے مانس کی طرح زندگی گزارنے کی مسلسل سعی بلیغ کرنی چاہئے، شر انگیزی اور غارت گری جیسے جرم سے توبہ کر کے نیکیوں کی جماعت میں شامل ہو جائیں، اسی کے اندر ان لوگوں کے لئے دین و دنیا کی کامیابی و کامرانی مضمر ہے، اللہ تعالیٰ ان کو توبہ کی توفیق ارزانی نصیب فرمائیں اگر ان لوگوں نے قتل و غارت گری ہی کو اپنا شعار و دتار اور اوڑھنا کچھونا بنا لیں تو پھر یہ لوگ دونوں جہاں میں ملعون و مردود قرار پائیں گے اور سخت ترین عذاب عظیم اور عذاب مہین کا مستحق قرار پائیں گے، ان تمام معروضات کی روشنی میں یہ بات الم نشرح ہو گئی کہ عصر حاضر میں شیعہ سنی افتراق و اختلاف اور قتل و غارت گری اور شر انگیزی، جہاد اور کارثواب نہیں ہے، بلکہ یہ ایک حرام فعل کا ارتکاب ہے۔

خون ریزی کو روکنے کے لئے علماء، اصحاب فکر و دانش کی ذمہ داری:

(۱) ان کی اصل ذمہ داری ہے کہ وہ عوام کو اسلامی تعلیمات و احکامات کی روشنی میں سمجھائیں اور انسانی جان و مال کی قدر و منزلت اور ان کی حرمت و عظمت اور اس کی ہتک و پامالی کے کیا سنگین نتائج برآمد ہوں گے اس سے خبردار کیا جائے۔

(۲) اپنے گروہ کے لوگوں کو سمجھائیں کہ کسی گروہ کو کافر قرار دینے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ مرتد ہو گیا بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ ظاہر اس پر کفر کا حکم عائد ہوتا ہے، لیکن یہ باطن اس پر کفر اس وقت ثابت ہوگا جبکہ وہ منافق ہو، دل سے اللہ اور رسول پر ایمان نہ رکھتا ہو۔

(۳) شیعہ سنی آویزش کو ختم کرنے اور بقائے باہم کے اصول کی روشنی میں بیثاق مدینہ کو سامنے رکھ کر صلح و آشتی کا معاہدہ کرنا چاہئے۔

(۴) اصل حقائق سے خود بھی واقف ہوں اور قوم کو بھی ان سے آگاہ کریں، اور حالات کا تجزیہ قرآن و سنت کی روشنی میں کرتے ہوئے امت کے لئے لائحہ عمل تیار کیا جائے۔

- (۵) کلمہ واحدہ کی بنیاد پر دونوں گروہوں کو اکٹھا کیا جائے اور اپنی توانائی کے صرف کا صحیح محل تلاش کیا جائے۔
- (۶) ایسے افراد کا رتیار کئے جائیں جو وحدت امت کے داعی ہوں اور پیغمبرانہ اصول دعوت و اصلاح کا فرض نبھاسکیں۔
- (۷) اشتعال انگیز مواد دونوں فریقوں کی کتابوں سے نکال دیا جائے، اور نظریاتی اختلاف کو صرف اپنے حلقہ درس تک محدود رکھیں، عوامی جلسوں، اخباروں، اشتہاروں اور باہمی مناظروں کے ذریعہ اس کو ہوانہ دی جائے۔
- (۸) خون ریزی روکنے کے لئے ایک دوسرے سے دوری اور علاحدگی اختیار کی جائے۔
- (۹) شیعہ سنی آویزش کو فٹا کرنے کے لئے دونوں فریقوں کو ایک پلیٹ فارم پر جمع ہو کر اتفاق و اتحاد کا درس عوام کو دینے کے لئے آمادہ کیا جائے، کبھی پہل ایک فریق کرے پھر دوسری مرتبہ دوسرا فریق پہل کرے، انشاء اللہ اس سے عوام کو فائدہ پہنچے گا۔
- (۱۰) دونوں فریقوں کو سمجھایا جائے کہ اپنی انا اور کبر کو ختم کریں اور باہم اتفاق و اتحاد کے ساتھ زندگی بسر کرنے کی سعی تبلیغ کرتے رہیں، انشاء اللہ کامیابی ہوگی (ماخوذ از قرآن وحدیث اور کتب فقہ، اس کی تفصیلات دیکھئے: تلیخیص مقالات، ص/ ۷۶ تا ۷۰، پیچیدہاں فقہی سمینار اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا، بہ تاریخ ۲۵ تا ۲۷ / ربیع الآخر ۱۴۳۷ھ مطابق ۲۵ تا ۲۷ / فروری ۲۰۱۶ء بہ مقام جامعہ عربیہ اسلامیہ دارالحدیث، بدر پور ضلع کریم نگر، آسام، اس کی وضاحت و صراحت کی تفصیلات دیکھئے: معارف القرآن ۳ / ۱۸۳ تا ۱۸۸ از مولانا مفتی محمد شفیع، فرید بک ڈپو، اردو مارکیٹ جامع مسجد دہلی ۱۱۰۰۰۶، سن اشاعت ۲۰۱۳ء)۔

خون ریزی کو روکنے کے لئے عام مسلمانوں کی ذمہ داریاں:

- (۱) ان کی سب سے اصل ذمہ داری یہ ہے کہ وہ اپنے مذہب پر برقرار رہتے ہوئے ایک دوسرے کو برداشت کرنے کا ذہن بنائیں۔
- (۲) باہم اختلاف و افتراق فطری بات ہے لیکن اس کے باوجود اتفاق و اتحاد کو برقرار رکھا جائے، اسی میں دونوں گروہوں کی کامیابی و کامرانی مضمر ہے، اور ہر گروہ اپنی رائے و مشورہ کو جبراً اور دوسرے پر نہ نافذ کرے۔
- (۳) دونوں گروہوں کو اوڑنی سی خبر پر کڑی نگاہ رکھنی چاہئے، تاکہ باہم اتفاق و اتحاد کا محل سرنگوں نہ ہو جائے۔
- (۴) دونوں گروہوں کو اعلیٰ ظرفی کا کردار ادا کرنے کی فی الفور بے انتہا ضرورت ہے۔
- (۵) برابر بھائی چارہ، وحدت امت کا نمونہ بن کر اپنے آپ کو عوام کے سامنے لانے کی اشد ضرورت ہے۔
- (۶) عوام کی ذمہ داری ہے کہ وہ بے لگام اور شتر بے مہار زندگی نہ گزاریں اور جذبات سے مغلوب ہو کر کوئی نادانی کا قدم نہ اٹھائیں جس سے اتفاق و اتحاد کا شیرازہ بکھر جائے، بلکہ کسی صاحب بصیرت عالم دین کا انتخاب کر کے ہر معاملہ میں اپنے آپ کو اس کا تابع بنائیں۔
- (۸) کسی بھی شخص کو برے نام اور برے القاب سے نہ پکارا جائے اور نہ کسی شخصیت کی توہین و تذلیل کی جائے (حوالہ سابق)۔

واللہ اعلم بالصواب وعلمہ اتم وأحکم۔

سنی اور شیعہ دونوں ایک ساتھ اتفاق و اتحاد کے ساتھ زندگی گزار سکتے ہیں؟

الجواب الخامس:..... دنیا کے مختلف ملکوں میں سنی اور شیعہ مشترک آبادیاں ہیں، دونوں فریقے سیکڑوں سال سے ان ملکوں اور علاقوں میں آباد ہیں، تو دونوں فریقے ”خواہ ایک دوسرے کو گمراہ یا کافر قرار دیتے ہوں“ اس کے باوجود پر امن بقاء باہم کے ساتھ زندگی بسر کر سکتے ہیں، اس میں شرعی نقطہ نظر سے کوئی قباحت و شاعت نہیں ہے، جس طرح بہت سے ملکوں میں مسلمان غیر مسلموں کے ساتھ پر امن بقاء باہم کے اصولوں پر زندگی گزار رہے ہیں اور شریف انسان کی طرح اپنے غیر مسلم پڑوسیوں کے حقوق ادا کرتے ہیں، اسی طرح دونوں سنی اور شیعہ فریقے باہم اتفاق و اتحاد کے ساتھ اپنی زندگی بسر کر سکتے ہیں، اس میں تذبذب اور تردد کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اگر شرعی لحاظ سے یہ دونوں فریقے ایک ملک اور ایک علاقہ میں امن و سلامتی کے ساتھ گزارہ کر سکتے ہیں تو اس کے لئے شرعی اصول و آداب بھی وہی ہوں گے جو باہم تمام مسلمان ایک جگہ رہتے ہیں، مسلم اور غیر مسلم ایک

ساتھ رہتے ہیں (اس کی پوری تفصیلات دیکھئے اور پڑھئے: اسلامی مساوات کے تحت "اسلام مکمل دین مستقل تہذیب" ص/ ۳۵۲ تا ۳۵۰، اسلامی آزادی کے تحت دیکھئے اور پڑھئے، ص/ ۳۶۳ تا ۳۵۹)۔

باہم ایک دوسرے کے ساتھ زندگی بسر کرنے کے اصول و آداب:

- شرعی لحاظ سے یہ دونوں فرقے ایک ملک اور ایک علاقہ میں امن و سلامتی کے ساتھ گزارہ کر سکتے ہیں، اس کے لئے شرعی اصول و آداب یہ ہیں:
- (۱) ہر فرقہ کو آزادی رائے و فکر حاصل ہے، اس لئے کہ دین میں زور و جبر نہیں ہے۔
 - (۲) ہر فرقہ کی جان و مال اور عزت و آبرو دوسرے فرقے پر حرام ہے۔
 - (۳) ہر فرقہ کو اپنی بات رکھنے اور دوسرے کی فکر و نظر پر تنقید کرنے کا حق ہے، لیکن خوش اسلوبی کے ساتھ ہو، اس میں تذلیل و توہین اور تحقیر و تمسخر کا پہلو نہ ہو۔

(۴) وحدت اربعہ، (۱) اللہ تعالیٰ ایک ہے، (۲) رسول و نبی بھی ایک ہی ہے (۳) کتاب ایک ہے، (۴) کعبہ ایک ہے، یعنی توحید و رسالت اور کتاب و قبلہ پر قائم و دائم رہیں، سارے کے سارے اختلافات ہباء منشور ہو جائیں گے۔

(۵) باہم کوئی بھی اختلاف و انتشار ہو جائے تو باہم مل جل کر فیصلہ کر لیں، کبھی بھی باہم جنگ و جدال کی نوبت آنے نہ دیں۔

(۶) ہر فرقہ اپنے عقیدے پر عمل کرنے میں دوسرے فرقے سے مزاحم نہیں ہوگا۔

(۷) جو فرقہ کفر تک پہنچا ہوا ہو، پھر بھی عصر حاضر کے پر آشوب ماحول کے تناظر میں اس پر تنقید و تعریض سے اجتناب کیا جائے بلکہ پیار و محبت اور رنجائی چارگی سے افہام و تفہیم کی جدوجہد مسلسل کرتے رہیں۔

(۸) سارے اختلافات کو بھلا کر اللہ تعالیٰ کی رسی کو مضبوطی سے تھام لیں۔

(۹) ایک دوسرے کے امام و پیشوا کے احترام و اکرام کو ملحوظ رکھا جائے، ان کی شان میں ایسی باتوں کا اظہار کرنے سے اجتناب کریں جن سے ان کی عزت و شان میں فرق آتا ہو۔

(۱۰) باہم ایک دوسرے کا احترام کریں، کسی کا مذاق نہ اڑائیں نہ دل آزاری کا ارتکاب کریں۔

(۱۱) نیک کام میں باہمی تعاون کریں، ایک دوسرے کے خلاف الزام تراشی، اخباری بیان بازی، پوسٹر بازی سے اجتناب کیا جائے۔

(۱۲) دونوں فرقوں کی اتحادی طاقت کو کوئی انسان توڑنا چاہے تو ہم سب مل کر متحدہ طاقت سے ان کی ناپاک سازشوں کو ناکام بنا دیں۔

(۱۳) دونوں گروہوں کو قانونی اور سماجی و معاشرتی تحفظ حاصل ہونا چاہئے اور دونوں کے ساتھ یکساں سلوک کیا جائے۔

(۱۴) ساری قومیں اور فرقے حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد ہیں، اس لئے ہر ایک دوسرے فرقے کے ساتھ اخوت و مودت کا سلوک کیا جائے۔

(۱۵) اگر کوئی فرقہ مالی امداد کے مستحق ہوں تو ان کی مالی امداد کی جائے، اور انسانیت و آدمیت کی بنیاد پر ان کے ساتھ صلہ رحمی کرنے کی سعی بلیغ کی جائے (ماخوذ از قرآن وحدیث اور کتب فقہ، اس کی تفصیلات دیکھئے: تلخیص مقالات، ص/ ۱ تا ۷۵، بیبیواں فقہی سمینار اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا)۔

واللہ اعلم بالصواب وعلمہ اتم وأحکم۔

باہمی منافرت اور جنگ و جدال کو روکنے کے لئے دونوں فرقوں کے علماء و مذہبی پیشواؤں کی ذمہ داریاں:

(۱) حکام و وزعماء اور بااثر حضرات سے خطوط یا ملاقات کے ذریعہ رابطہ کیا جائے، ان کے ذریعہ حکمت و موعظت کے ساتھ اچھے انداز میں پر امن زندگی گزارنے کی دعوت دی جائے۔

(۲) مکالمہ برائے پر امن بقائے باہم کی مجلس قائم کی جائے، اس کے ذریعہ دونوں فرقوں کو باہم اتفاق و اتحاد کے ساتھ مل جل کر زندگی بسر کرنے کی

تلقین کی جائے، اختلاف و انتشار سے اجتناب و احتراز کرنے کی دعوت دیتے رہیں۔

(۳) مکالمہ میں متفق علیہ امور میں باہم تعاون پر ایک دوسرے کو ترغیب دی جائے، انسانی منافع کی حصولیابی میں خوب جدوجہد اور سعی کی جائے، اور انسانیت و آدمیت کو ترقی و عروج کی راہ پر گامزن کرنے کی کوشش ہو۔

(۴) مکالمہ و رابطہ کا اولین مقصد نفرت و عداوت کے جذبات کو ختم کرنا ہے؛ تاکہ اتفاق و اتحاد کا قلعہ مسمار نہ ہو جائے، اسی طرح صبر و نرمی اور مدارات و درو اداری کو خوب فروغ دیا جائے، نیز ایذا رسانی پر تحمل اور برائی کا جواب اچھائی سے دینے پر آمادہ کیا جائے۔

(۵) چند اختلافی اصول و عقائد کے علاوہ باقی بے شمار معاملات میں جو اتحاد و یکجہتی ہے اس کو واسطہ بنا کر ان سے میل جول اور معاشرتی و سماجی تعلقات بحال کرنے کی انتھک کوشش کی جائے۔

(۶) سنی اور شیعہ کے مذہبی پیشواؤں کو چاہئے کہ وہ اپنی اپنی جماعت کو امن و سلامتی کا اور انسانی جان کی عظمت و حرمت کا سبق یاد دلائیں، اپنا سماجی و سیاسی اثر و رسوخ استعمال کریں، جنگ جو گروہ کے اعلیٰ کمان لیڈروں سے صلح و امن کی دردمندانہ اپیل کریں اور ان سے براہ راست ملاقات کر کے صلح پر آمادہ کریں۔

(۷) لٹریچر و پمفلٹ اور رسائل و مجلات، تدریسی محفلیں اور کانفرنس کے ذریعہ انسانی اقدار کے فروغ پر تحریر کی شکل میں کام کو آگے بڑھانے کی اشد ضرورت ہے، اور باہمی مودت و محبت کے اصول سے لوگوں کو واقف کرانے کی سعی تبلیغ کی جائے۔

(۸) سنی اور شیعہ کے علماء اپنے اپنے تبعین اور پیروکاروں پر زور دیں کہ وہ ہر حال میں عدل و انصاف کے دامن کو تھامے رہیں اور ہر ایک دوسرے فرقہ کے انسانی حقوق کا خیال رکھیں۔

(۹) اسلامی تعلیمات و تواریخ کا صحیح مطالعہ اور علم میں کامل رسوخ و درک حاصل ہو؛ تاکہ وہ حالات کی مشکلات کا حل فرمان الہی اور سیرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی میں صحیح طور پر نکال سکیں اور عوام کو بروقت واقف و باخبر کر سکیں۔

(۱۰) عصر حاضر میں اسلام و مسلمانوں کے بین الاقوامی سطح پر رونما ہونے والے تغیر پذیر احوال و کوائف سے خوب واقف کار ہوں، اسی طرح تغیر پذیر جدید تقاضوں، عصری ضروریات، اور ان کے سنگین نتائج و اثرات پر گہرائی و گیرائی کے ساتھ گہری نگاہ ہو؛ تاکہ وہ نفع و ضرر کو پرکھ سکیں اور عوام کو بروقت آگاہ کر سکیں۔

(۱۱) کثرت میں وحدت امت کی کردار سازی کی جائے یعنی ہر مذہب و مسلک اور مکاتب فکر اپنے اپنے موقف پر قائم رہتے ہوئے ایک بنیاد مرسوم قلعہ بن کر متحد رہیں تب ہی ہم لوگ ہندوستان میں امن و امان کے ساتھ زندگی بسر کر سکتے ہیں

(ماخوذ از قرآن و حدیث اور کتب فقہ، اس کی تفصیلات کے لئے دیکھئے: تلخیص مقالات، ص/ ۱۷ تا ۷۵، پچیسواں فقہی سمینار اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا)۔

واللہ اعلم بالصواب و علمہ اتم و احکم، واللہ یهدی من یشاء إلی صراط مستقیم۔



اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی

امت میں اختلاف کا ہونا ناگزیر ہے، ہر دور میں ہوتا آیا ہے اور ہوتا رہے گا، حقیقت میں یہ بھی اللہ کی قدرت کا مظاہرہ ہے اس کو کوئی مٹانے کے درپے ہو تو بھی مٹ نہیں سکتا، یہ الگ بات ہے کہ ہر اختلاف نہ تو مذموم ہے اور نہ ہی ہر اختلاف محمود ہو سکتا ہے، وہ اختلاف جس کا منشا و سبب قبیح ہو وہ اختلاف یقیناً مذموم ہے، اسی طرح ایسے امور کی بابت اختلاف جن میں اس کی گنجائش نہیں اس بنا پر کہ ہماری عقل کی پروا زوہاں تک نہیں یا اس کو عقل سے زیادہ وحی کے مضبوط ذریعہ سے مربوط کر کے رکھا گیا ہے، اس بابت اختصار کے ساتھ مندرجہ ذیل سطور میں کچھ معروضات پیش کی جاتی ہیں:

اختلافات کے مذموم اسباب:

قیح اسباب کی بنا پر جو اختلافات رونما ہوتے ہیں وہ مذموم ہو جاتے ہیں، ایسے اسباب تو متعدد ہیں مگر ان کو دو میں منحصر کیا جاسکتا ہے:

(۱) وہ اختلاف جو جہل کی بنا پر ہو (۲) وہ اختلاف جو محض تعصب اور نفس پرستی کی بنا پر ہو۔

جہل کی بنا پر اختلاف:

اختلافات کے وجوہات پر غور کیا جائے تو جہالت ایک اہم سبب ہے جس کی بنا پر اختلافات رونما ہوتے ہیں، مذہبیات سے ناواقفیت، احکام کے مابین درجات اور ان کے حدود سے عدم معرفت، جس امر میں گفتگو ہو رہی ہے اس میں مہارت کا فقدان اور اس کے لوازم و مقتضیات سے جہل ایسا سنگین و خطرناک مرض ہے جس نے امت کو اختلاف و انتشار کا شکار بنا کر رکھ دیا ہے، دینی مسائل میں محض عقل سے یافت نہیں ہوتی ہے بلکہ دین کے اصول کی دریافت کے بعد صحیح راہ ملتی ہے، ہر شخص کی رائے زنی، ہر کس و نا کس کی مداخلت، ہمہ و شام کی فتویٰ بازی نے امت کا شیرازہ پارہ پارہ کیا ہے، حدیث میں اس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے:

إِنَّ اللَّهَ لَا يَقْبِضُ الْعِلْمَ انْتِزَاعًا يَنْتَزِعُهُ مِنَ الْعِبَادِ وَلَكِنْ يَقْبِضُ الْعِلْمَ بِقَبْضِ الْعُلَمَاءِ حَتَّى إِذَا لَمْ يَبْقَ عَالِمٌ أَخَذَ النَّاسُ رُؤُوسًا جِهَالًا، فَسَلُّوا فَأَقْتُوا بغير علم فضلوا وأضلوا (بخاری ۱/۲۰، کتاب العلم، باب کیف يقبض العلم)

(اللہ تعالیٰ بندوں سے یک نخت علم کو سلب نہیں کرے گا، بلکہ علماء کو موت دے کر علم کو اٹھائے گا یہاں تک کہ جب کوئی عالم باقی نہیں رہے گا تو لوگ اپنا پیشوا جاہلوں کو بنا لیں گے، پس ان سے سوال کیا جائے گا وہ بھی بلا علم فتویٰ دیں گے، نتیجہ خود بھی گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے)۔

یہ ایسا ہی ہے کہ ایک انجینئر، ڈاکٹر کے نسخے میں دخل انداز ہو جائے تو مریض کو اپنی خیر منانی چاہئے، ہونا تو یہ چاہئے کہ اگر معلوم نہیں ہے تو ”واللہ اعلم“ کہہ کر بات ختم کر دے اور اگر اس کے بس میں دوسرے سے معلوم کرنا ہو تو کوشش کر لے، حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کے مابین اختلاف سے کس کو انکار ہو سکتا ہے، مگر جب مسائل الجھتے تھے تو حضرت علیؓ سے ہی رجوع کیا جاتا تھا۔ موافقین و مخالفین کسی کو عار محسوس نہیں ہوتی، ایک مقدمہ حضرت معاویہؓ کی خدمت میں آیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو کسی کے ساتھ زنا میں ملوث پایا، اس نے زانی کو قتل کر دیا، اب اس قاتل کے ساتھ کیا معاملہ کیا جائے، قاتل ہونے کا تقاضا ہے کہ قصاصاً شوہر کو قتل کر دیا جائے، مگر جن حالات میں یہ واقعہ پیش آیا ان جذبات سے چشم پوشی بھی ممکن نہیں۔

ملہ استاذ حدیث مدرسہ حسنیہ کاظم کیرالہ۔

بالآخر حضرت معاویہؓ کی سمجھ میں نہیں آیا کہ فیصلہ کیا ہو؟ انہوں نے حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کو لکھا کہ حضرت علیؓ سے مسئلہ دریافت کر کے لکھیں، پھر حضرت علیؓ نے اس کا جواب مرحمت فرمایا (موظا امام مالک: ۳۰۸-۳۰۹، کتاب القضاء القضاء فیمن وجد مع امرأتہ رجلاً)۔

تعصب و نفس پرستی کی بنا پر اختلاف:

یہ بھی اختلاف کے باب میں کلیدی کردار ادا کرتا ہے، انسان جانتا ہے، پہچانتا ہے، مگر قومی ہمدردی، لسانی و زبانی ہم آہنگی، مسلکی اتحاد و اتفاق، اور سیاسی اشتراک کی وجہ سے اختلاف کرتا ہے، یا پھر ان سب سے قطع نظر محض نفسانی خواہش کی تکمیل کے لئے اور جذبات کی تسکین کے لئے اختلاف کرتا ہے، یہود و نصاریٰ کا اپنے نبیوں سے، اور کفار مکہ کا اسلام و مسلمانوں سے اختلاف و عناد کا بنیادی داعیہ و کلیدی محرک یہی تعصب ہی تو تھا، حضرت ابو امامہؓ کی مرفوع حدیث میں اس نتیجہ داعیہ کی طرف واضح اشارہ موجود ہے:

ماضل قوم بعد ہدی کانوا علیہ إلا أوتوا الجدل، ثم قرأ رسول اللہ ﷺ هذه الآية: ما ضربوه لك إلا جدلاً، بل هم قوم خصمون (ترمذی ۱۶۱/۲، کتاب التفسیر، سورہ زخرف، حسن صحیح)

(کوئی قوم راہ یاب ہونے کے بعد ضلالت میں اسی وقت مبتلا ہوتی ہے جبکہ ان کو جدل دیا گیا، اللہ کے رسول نے آیت تلاوت کی: انہوں نے تمہارے سامنے جو مثال بیان کی ہے محض جدل کی بنا پر بیان کی ہے، بلکہ وہ جھگڑالو قوم ہیں)۔

ملا علی قاری تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قيل: المراد بنا العناد والبراء في القرآن ضرب بعضه ببعض لترويه مذاهبهم وآراء مشايخهم من غير أن يكون لهم نصرة على ما هو الحق وذلك محرم (مرقاۃ ۲۰۸/۱، کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة، الفصل الثانی)

(کہا گیا ہے: مراد یہاں عناد اور قرآن میں بعض کا بعض سے تعارض پیدا کر کے شک پیدا کرنا ہے کہ اپنے مذہب و مشرب اور اپنے مشائخ کی آراء کی ترویج ہو، ان کا مقصود حق کی نصرت کرنا نہیں ہے، اور یہ صورت حرام ہے)۔

یہ دو اسباب بہت ہی اہم ہیں جو اختلاف کو جنم دیتے ہیں، باقی اور اسباب پر غور کیا جائے تو وہ سب انہی دو کے شاخسانہ ہوں گے۔

ایسے امور کی بابت اختلاف جو محل اختلاف نہیں ہیں:

جس طرح بڑے اغراض و اسباب کی بنا پر اختلاف مذموم ہوتا ہے اسی طرح ایسے امور کی بابت اختلاف بھی مذموم ہو جاتا ہے جو محل اختلاف نہیں ہیں، وہ بھی بنیادی طور پر دو ہیں: عقائد میں اختلاف، آیات و تشابہات میں اختلاف۔

عقائد میں اختلاف:

عقائد کے سلسلہ میں اللہ پاک نے بالکل واضح ہدایات اپنے انبیاء کو مبعوث کر کے دی ہیں، ہر زمان و مکان کے لحاظ سے انبیاء کی شریعتیں تو بدلتی رہیں مگر امور اعتقادیہ میں فرق نہیں آیا، قرآن نے واضح کیا: "شرع لکم من الدین ما وصی بہ نوحاً" (اللہ نے اسی دین کو تمہارے لئے مشروع کیا، جس کی وصیت حضرت نوح و دیگر انبیاء و رسل کو کیا)۔

البتہ سب کے لئے منہاج اور چلنے کی راہوں کو الگ الگ بنایا، تاکہ چلنا آسان اور عمل کرنا سہل ہو جائے، ان اعتقادی و نظریاتی امور میں جب بھی امت کی طرف سے تھوڑا بھی اختلاف کا شائبہ اللہ کے رسول کو محسوس ہوا، رحمۃ للعالمین کا چہرہ غصہ سے تھمتا گیا اور فریاد تسمیہ فرمادی۔ اَلْهَذَا أَمْرٌ نَمَّ، اَلْهَذَا بَعْثٌ، کیا تمہیں اسی کی حکم دیا گیا ہے، کیا تمہیں دنیا میں اسی کے لئے بھیجا گیا ہے، تمہیں کیا ہوا کہ کتاب اللہ کی بابت اختلاف کرتے ہو، سابقہ قومیں اسی وجہ سے گمراہ و ہلاک ہو گئیں کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں اختلاف کیا، بہتر و تہتر فرقوں کا وجود بھی اسی کی رہین منت ہے، صحابہ کے زمانہ میں ہی اعتقادی فرقے بال و پر نکال چکے تھے، حضرت علیؓ کے دور میں زندیقوں کی جماعت کو امیر المؤمنین کے حکم سے آگ میں جھونک دیا گیا۔ یہ سب اعتقادی اختلاف کی یاداش میں ہوا۔

متشابہات میں اختلاف:

متشابہات بھی ان امور میں سے ہیں جن میں اختلاف کی گنجائش نہیں؛ اس لئے کہ اختلاف کا مقصد صواب و درستگی کی تلاش اور اس کا حصول ہے، یہ انسان کی قدرت سے باہر ہے کہ متشابہات کی حقیقی مراد تک رسائی حاصل کر لے؛ کیوں کہ انسان کو اس کا علم دیا ہی نہیں گیا ہے، اللہ نے اپنے پاس محفوظ رکھا ہے، بلکہ اس سلسلہ میں کلام کرنے کی ممانعت فرمادی گئی، قرآن کریم نے ان لوگوں کو ”اہل زلیخ و ضلال“ سے تعبیر کیا ہے جو ان کے پیچھے پڑے رہتے ہیں۔

خلافت فاروقی میں ایسا ہی ایک شخص تھا جو بصرہ میں رہتا تھا، اور ہر وقت متشابہات کے درپے رہتا، وہ مصر بھی پہنچ گیا، وہاں اس وقت حضرت عمرو بن عاص گورنر تھے، انہوں نے اس بابت امیر المؤمنین کو عرض لکھا، حضرت عمرؓ نے اس شخص کو مدینہ طلب فرمایا، حضرت عمرؓ نے اس سے سوال کیا: تو کون شخص ہے؟ اس نے کہا: اللہ کا بندہ ”صبیح“ ہوں، حضرت عمرؓ نے فرمایا: میں اللہ کا بندہ عمر ہوں، اور تروتازہ لہجوں سے مارنا شروع کر دیا، یہاں تک کہ سارا بدن لہو لہان ہو گیا، جب زخم اچھا ہونے لگا، پھر مارنا شروع کیا، اس نے عرض کیا: امیر المؤمنین! اگر آپ میرے قتل کا ارادہ رکھتے ہیں تو سیدھے طریقے سے قتل کیوں نہیں کروا دیتے ہیں، اور اگر میرے دماغ کے فتور کی وجہ سے یہ معاملہ کر رہے ہیں تو اللہ شاہد ہے کہ وہ نکل چکا ہے۔ حضرت عمرؓ نے اب بصرہ یعنی گھر جانے کی اجازت مرحمت فرمائی، مگر لوگوں کو میل جول سے منع کر دیا، ابو عثمان نہدی کہتے ہیں: وہ شخص ہم لوگوں کے مجمع میں اگر آجاتا تو ہم سب وہاں سے کھسک لیتے، یہ اس پر بہت شاق گزرتا تھا، بالآخر حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ نے دار الخلافہ عریضہ روانہ کیا کہ اس کی حالت اچھی ہو چکی ہے تب جا کر حضرت عمرؓ نے ملنے جلنے کی اجازت مرحمت فرمائی (اسلامی سیاست، مولف شیخ زکریا، ۲۱۷ جوالہ درمنثور)۔

اختلاف کی یہ ساری انواع مذموم اور قابل اجتناب ہیں؛ کیوں کہ ان میں حق و باطل کا معرکہ ہے اور اللہ نے جن کو واضح کر دیا ہے، اب اس کے خلاف جو بھی ہوگا باطل ہوگا، علماء نے ہر دور میں باطل کو لٹکا رہا ہے، ان کے چیلنج کو قبول کیا ہے، اور اس کے سامنے سینہ سپر ہو کر کھڑے ہو گئے ہیں، کسی بھی قسم کی مدافعت کو برداشت نہیں کیا۔

فروعی و اجتہادی اختلاف:

لیکن ان سب کے علاوہ ایک نوع فروعی و اجتہادی اختلاف کی ہے، یہ اختلاف محمود ہے، جس طرح انبیاء کی شریعتیں الگ الگ رہی ہیں، فروعی مسائل میں ہر مجتہد کی رائیں مختلف ہوئی ہیں، کسی کو باطل نہیں کہا جاسکتا، اس قسم کا اختلاف امت کی آسانی کے لئے ہے، حضرت عمر بن عبد العزیز کا جملہ بہت ہی وقعت رکھتا ہے:

ما یسرنی لو ان أصحاب محمد لم یختلفوا، لآھم لو لم یختلفوا لھم تکن رخصۃ (جامع بیات العلم و فضلہ لابن عبد البر ۲/ ۴۲) (مجھے اس بات سے مسرت نہ ہوتی کہ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ میں اختلاف نہ ہوتا، اس لئے کہ ان میں اگر اختلاف نہ ہوتا تو گنجائش و رخصت نہیں رہتی)۔

حضرت امام مالک سے خلیفہ وقت نے درخواست کی کہ آپ موطا کے متعدد نسخے تیار کر دیں، ہم اس کو سلطنت کے ہر شہر میں بھیج دیں گے، اور سب کو شاہی فرمان کے ذریعہ اس پر متفق کر دیں گے، مگر حضرت امام مالک اس کے لئے راضی نہیں ہوئے، اور اس ارادے سے باز رہنے کی تلقین فرمائی، اور فرمایا: لوگوں کے پاس مختلف حدیثیں پہنچی ہیں وہ ان روایات کے موافق عمل پیرا ہیں، بعد کے خلیفہ نے بھی اس قسم کا مشورہ دیا مگر حضرت امام مالک نے اس قسم کا مشورہ پسند نہیں فرمایا، کیوں کہ اس کی وجہ سے امت مصیبت میں مبتلا ہو سکتی تھی (مقدمہ اوجز المسائل ۱/ ۱۹)۔

صحابہ سے لے کر علماء امت تک فروعی مسائل میں اختلاف کرتے آئے ہیں، بسا اوقات ایک ہی عالم زماں و مکان کے فرق اور احوال و تقاضے کے بدلنے سے بھی مختلف نظر آتا ہے، امام ابو حنیفہ و صاحبین کے مابین جہاں اختلاف کی اور بھی نوعیتیں ہیں ایک بڑا حصہ اس قسم کے اختلاف کا بھی ہے، اصحاب فقہ، اختلاف زماں و مکان سے تعبیر کر کے اسی کی طرف اشارہ بھی فرماتے ہیں، امام شافعیؒ کے اقوال جدیدہ و قدیمہ میں تنوع اسی کا نتیجہ ہے۔

پھر اجتہادی مسائل میں حق و باطل کا اختلاف نہیں بلکہ صواب و اہمال خطا کا اختلاف ہے، جس میں صواب کو پہنچنے والا گواہیک ہی ہوگا، مگر اجر کے

مستحق دونوں ہی جانبین ہوتے ہیں اس کی صراحت و وضاحت حدیث میں بھی فرمائی گئی ہے، اس لئے ایسے اختلاف کو مذموم نہیں بلکہ محمود کہا جائے گا۔
اختلاف میں حدود سے تجاوز:

اختلاف خواہ مذموم ہو یا محمود اس کے حدود سے تجاوز کرنا اور مخالفین کے ساتھ اعتدال سے ہٹ کر افراط و تفریط کا معاملہ کرنا جائز نہیں، قرآن کریم نے تو بہت ہی واضح انداز میں کہا ہے:

«وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ اَنْ صَدُوْكُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ اَنْ تَعْتَدُوْا»

(ایسا نہ ہو کہ کسی قوم سے اس سبب سے کہ انہوں نے مسجد حرام سے روک دیا ہے وہ بغض تمہارے لئے باعث بن جائے حد سے تجاوز کرنے کا)۔

آیت میں معاملہ کفار کا ہے ان کی مخالفت میں بھی حد سے تجاوز کو روکا جا رہا ہے، تو ان اختلافات کی بابت کیا کیا جائے گا جو کافروں و مسلمانوں کے مابین نہیں بلکہ بظاہر کلمہ گو حضرات کے مابین ہے، صحابہ و ائمہ کے طرز عمل پر نگاہ ڈالی جائے تو یہ امر اور بھی واضح ہوگا، صحابہ کے مابین اختلاف کم نہیں ہوئے، محاربات تک کی نوبت آئی، حتیٰ کہ تقریباً بیس ہزار نفوس ان حروب کے شکار ہوئے، یہ جو کچھ ہوا غلط نہیں و اجتہاد کی بنا پر ہوا، لیکن اس کے باوجود حدود کی رعایت میں اپنی مثال آپ ہیں، بلوایوں اور سبائیوں نے حضرت عثمانؓ کا گھیرا تنگ کر رکھا ہے، گھر سے نکلنے کی اجازت تک نہیں دے رہے ہیں، مسجد نبوی میں ان کا ہی ایک فرد امانت کر رہا ہے، جو لوگوں کو ناگوار بھی ہو رہا ہے، لوگوں کی شکایت پر خلیفہ کی زبان سے نصیحت بھرا جملہ نکلتا ہے:

«الصَّلَاةُ اَحْسَنُ مَا يَعْمَلُ النَّاسُ، فَاِذَا حَسَنَ النَّاسُ فَاَحْسَنَ مَعَهُمْ وَاِذَا اَسَاؤُوْا فَاجْتَنِبْ اِسَاءَهُمْ» (بخاری ۱/ ۶۶ کتاب الاذانی، باب امامۃ المفتون والمبتدع) (نماز بہت اچھی چیز ہے جب تک لوگ اس پر عامل ہیں، پس جب لوگ اچھے طریقہ کو اختیار کریں تم بھی ان کے ساتھ اس حسنہ میں شریک رہو، اور جب سوء کو اختیار کریں تو ان کے سوء سے اجتناب کرو)۔

اسماء سے ان کا خلیفہ کے ساتھ بغاوت کو مراد لیا ہے، اپنے مخالفین کے سلسلہ میں اس قدر اعتدال کی راہ اختیار کرنا ایک خلیفہ راشد و عادل سے ہی ممکن تھا۔ اسی طرح ائمہ کے مابین اختلافات سے کتب فقہ لبریز ہیں، مگر کسی فقیہ نے دوسرے کی شان میں گستاخی نہیں کی، امام شافعی کا مشہور جملہ علمی حلقوں میں زبان زد ہے اور بالکل صحیح ہے کہ لوگ فقہ میں امام ابوحنیفہ کے محتاج ہیں۔ بہر حال ہر امر میں اعتدال مطلوب ہے، اختلاف میں بھی اعتدال مطلوب ہوگا۔

(۱) فروعی احکام کو بیان کرنے میں اعتدال:

فقہی مباحث میں جو کچھ اختلاف پایا جاتا ہے اس کا اکثر حصہ افضلیت و اولیت پر مبنی ہے، اکاد کا مسئلہ جواز و عدم جواز سے بھی متعلق ہے مگر یہ سارے مسائل مجتہد فیہ ہیں جن میں خطا و صواب دونوں کا احتمال ہے، کسی بھی فریق کو مورد الزام ٹھہرانا غلو و تشدد ہوگا، ائمہ کے مسالک ترجیح کی خاطر ہیں اور بلا ضرورت ایک امام کے مسلک سے عدول نہیں کرنا چاہئے، لیکن یہ احکام تبلیغی نہیں ہیں لہذا دوسروں کو اپنے فکر و خیال کا ہم نوا بنانا اعتدال کے باب کو مجروح کرتا ہے، حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ کا ایک پیرا گراف جو انہوں نے بزرگوں و اسلاف کے خیالات سے کشید کر کے لکھا ہے حقیقت کو واضح کرنے کے لئے کافی ہے:

”الغرض وہ تمام مسائل جن میں سلف صالحین اور فقہاء امت کا اختلاف ہے، خصوصاً جن مسائل میں اختلاف صرف افضلیت و غیر افضلیت تک محدود ہے، ان میں ایسا غلو اور تشدد روا نہیں کہ ایک دوسرے کے توبہ کی دعوتیں دی جائے لگیں، ایسا غلو اور تشدد ابتدائی الدین ہے، جس سے شاہ صاحب کے بقول دین میں تحریک کا دروازہ کھلتا ہے، ایسے لوگوں کا شمار اہل حق میں نہیں اہل بدعت میں ہے، میں اپنے بہادر بھائی اور ان کے دیگر ہم مشرب بزرگوں کی خدمت میں نہایت درد مندی سے گزارش کروں گا کہ آپ کے جذبہ عمل بالحدیث کی دل و جان سے قدر کرتا ہوں، مگر خدا را ان فروعی مسائل میں ایسا غلو اور تشدد روا نہ رکھے جس سے دین کی حدود مٹ جائیں اور فرائض و واجبات اور مستحبات کے درمیان خط امتیاز باقی نہ رہے، اگر بے دین طبقہ کو اہل دین کا تمسخر اڑانے کا موقع ملے، آپ جس سنت کو اولیٰ و افضل سمجھتے ہیں بڑے شوق و اخلاص کے ساتھ ان پر عمل کیجئے، ان شاء

اللہ آپ کو اپنے مخلصانہ عمل کا اجر ضرور ملے گا، لیکن دوسرے حضرات کے نزدیک اگر دوسری سنت افضل و راجح ہے تو ان پر ضرور نہ سمجھئے بلکہ اطمینان رکھئے ان کو بھی بشرط اخلاص اس دوسری سنت پر عمل کرنے سے انشاء اللہ آپ سے کم اجر نہیں ملے گا“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم / ۲۲۷ مکتبہ تحفانوی)۔

سارے ہی مکاتب فکر قرآن و حدیث، اجماع و قیاس سے ہی استدلال کرتے ہیں، اختلاف نصوص فقہی یا فقہی اصول و شرعی ضوابط سے تخریج و تنقیح کا ہے، یا پھر نصوص کی تاویل و تشریح کا ہے، سب ہی اللہ کے نزدیک ماجور ہیں، کسی کو لعن طعن کرنا کیوں کر جائز ہوگا، اور غالباً مدارس کی دررنگا ہوں میں ایسا ہوتا بھی نہیں ہے، ایک دو فرد سے ایسا اگر ہو رہا ہے تو اس کو عمومی رجحان نہیں کہا جاسکتا، مخاطب طلبہ بھی اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ جو کچھ بیان ہو رہا ہے وہ تخریح کی خاطر ہو رہا ہے، اس کی تبلیغ مقصود نہیں ہے، لیکن پھر بھی ایسا طرز زبردیس اختیار کرنا جس سے کسی دوسرے امام کی تحقیق و تحقیق ہو رہی ہے، یا احترام میں کمی اور طلبہ کے ذہن میں نفرت پیدا ہو رہی ہے تو بہر حال روانہ ہوگا۔

مخاطب رویہ تو یہ ہے کہ پوری دیانت داری کے ساتھ ہر ایک کا مسلک واضح کر دیا جائے، نیز ہر ایک کی ترجیحات کو ذکر کر کے مخاطب طلبہ کا مسلک کے پیروکار ہوں اس کی تخریح کو مدلل کر دیا جائے، نیز باور کر دیا جائے کہ دوسرے فقہی دبستانوں کا اختلاف کسی بنیاد پر ہے، اس تخریح سے کسی اصل کلی سے تخریح ہے، ایسا کرنے سے اعتدال بھی قائم رہے گا اور اتحاد و اتفاق کی فضا بھی استوار رہے گی، کیر اللہ کے نام سے ہر دو گھمسنے والے طلبہ پڑھتے ہیں، مدارس سے نکلنے کے بعد بھی کوئی ضروری نہیں کہ ان کے مسلک کے مطابق خدمت کا موقع بھی مل جائے لیکن کوئی اختلاف و اشتباہ نہیں، یہ علماء انہی مدارس سے فاضل ہوتے ہیں، پھر امہات المدارس سے تربیت لیتے ہیں جو خالص حنفی مکتب فکر کے حامل ہیں، اگر کسی کا دماغ ہی ہوا ہو اور وہ بیان مسلک و تخریح کو بھی نزاع و اختلاف سمجھنے لگے تو اس کا کیا علاج ہو سکتا ہے۔

(۲) نظریاتی و اعتقادی مسائل میں اختلاف اور طرز عمل:

یہ بھی حقیقت ہے کہ کلمہ گو حضرات کے مابین بعض اختلافات اعتقادی ہیں، ایمان کی بنیاد صحیح اعتقاد پر ہے، اس کو انکار و سلب نہ کر دیا جائے، اس کے لئے بحث و مباحثہ ناگزیر ہے، باہمی تبادلہ خیال میں نوک جھوک سے مفر بھی نہیں ہے، بغیر اس کے اللہ کی راہ کو افراط و تفریط سے محفوظ رکھنا بھی مشکل ہے، نیز لوگوں کو ان مفاسد سے آگاہ کرنا بھی فریضہ ہے، جس میں ان مفاسد پر تنقید سے چارہ کار نہیں، یہ اختلاف جنوں کے صرف صواب و خطا کا نہیں ہے، اس لئے صحیح نظریہ کی تشریح و تبلیغ ضروری ہے، لیکن اتحاد و اتفاق کی فضا کو مسموم کرنا بھی حالات و تقاضائے وقت کے خلاف ہے، اس لئے ایسا رویہ اختیار کیا جائے کہ نفرت سے زیادہ محبت کا ماحول سازگار ہو، اعتدال بہر حال اس میں بھی مطلوب ہے، لہذا:

- (الف) باہمی مذاکرہ اختلافی و نظریاتی موضوعات پر نہ کیا جائے، اس سے مناظرہ کی صورت پیدا ہوگی جس سے فی الوقت دائرہ محسوس ہو رہا ہے۔
- (ب) دونوں فریق کے مابین جو امور متفق علیہ ہیں ان سے مذاکرات کی ابتداء کی جائے۔

(ج) عام مجلسوں میں مفاسد پر تنقید تو ہو مگر ان کے حاملین کا نام لے کر نشانہ نہ بنایا جائے، بلکہ آئنا سامنا ہونے پر مسمومین کو مسمومین کے سلسلہ میں رسول اللہ ﷺ نے بہترین اسوہ چھوڑا ہے، حضرت عائشہ فرماتی ہیں: ایک شخص نے حضور ﷺ کے پاس آئے اور ان کے منہ پر لعنہ لگا دیا، رسول اللہ ﷺ نے اس کے مفاسد پر تنبیہ کرتے ہوئے کہا: بنس أخو العشیرة (یہ اپنے قبیلہ کا برادر انسان ہے، اس لئے اس کا منہ پر لعنہ لگانا خلاف حد ہے)۔ ملاطفت و نرم مزاجی و حسن کلامی کا مظاہرہ کیا (بخاری ۹۰۵/۲ کتاب الادب، باب المداراة مع الناس)۔

حضرت ابوورداء کا قول بھی بخاری اسی جگہ نقل فرماتے ہیں:

انا لنکشر فی وجوه اقوام و ان قلوبنا لتلحنهم (بخاری حوالہ بالا)

(ہم لوگوں کے سامنے مسکراتے ہیں حالانکہ ہمارے دل ان پر لعنت کرتے رہتے ہیں)۔

(د) تنقید برائے تنقید نہ ہو کہ جذبات کو تسکین ہو جائے اور بس، بلکہ ہر ہر لفظ سے خیر خواہی اور صالح جذبات کی تربیتی سرگرمی ہو، نہ صرف راشدہ کا آخری دور خلفشار کا رہا ہے، ایک طرف مسلمانوں کی دو بڑی جماعت آپس میں دست و گریبان ہیں دوسری طرف کچھ نئے نئے جماعتیں بھی ابھی جنم لے رہی ہیں، عجیب عجیب شوشے چھوڑے جا رہے ہیں جن سے امت مسلمہ کی سدسکندری میں شکاف درخند آنے لگا، بالآخر نوبت قتل و کشتار کی آئی۔

ان ہی فرقوں میں خوارج کو سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہوئی، جو درحقیقت حضرت علیؑ و حضرت معاویہؓ کے مابین اختلاف نہیں اتفاق و اتحاد کو پارہ پارہ کرنے کے لئے سامنے آیا تھا، ایسا جذباتی شوشہ چھوڑا کہ بہت سے لوگ ہم نوا بھی ہو گئے، حضرت علیؑ نے راہ راست پر لانے کی بہت کوشش کی، مگر کوشش بار آور نہیں ہوئی، بالآخر ان سے قتال بھی ہوا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق اس کا سرغنہ مارا بھی گیا، اس موقع پر خلیفہ وقت حضرت علیؑ نے جو لوگوں کے سامنے بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا وہ تنقید کے باب میں ہمارے لئے بہت ہی اہم ہے، انہوں نے فرمایا:

إخواننا بغوا علينا (بیہقی ۱۲۳/۸) (ہمارے بھائیوں نے ہمارے خلاف خروج کیا ہے)۔

حضرت شاہ عبدالعزیزؒ نے شیعوں پر تنقید کرنے کے لئے جو کتاب تصنیف فرمائی اس کا نام کتنا پیارا رکھا ”تحفہ اثنا عشریہ“ کتاب کا نام ہی اپیل کرتا ہے کہ اس کا مطالعہ کیا جائے۔

(۳) تنقید میں نظریات کے تفاوت کا لحاظ:

جس طرح امر خیر کی تبلیغ و اشاعت میں درجہ بندی آئی ہے، پہلے ایمان کی دعوت دینے کا حکم ہے، بعدہ احکام کی تبلیغ کرنے کا حکم ہے (مسلم ۱/۳۷ باب الدعاء الی الشہادتین)۔ تدریجی طریقہ ہی دعوت و تبلیغ میں موثر ہوتا ہے، منکر پر تکبیر بھی دعوت و تبلیغ کا بنیادی حصہ ہے، منکر پر سکوت ہلاکت و بربادی کا پیش خیمہ ہوتا ہے، تاریخ و حدیث کی شہادت سے یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ منکر کی نحوست کا اثر صرف انہی لوگوں تک محدود ہوتا جو اس میں مبتلا ہیں، بلکہ خاموش رہنے والے، ملنے جلنے والے سب ہی خواہی خواہی اس کی چھیٹ میں آتے ہیں، اس لئے منکر پر تکبیر و تنقید میں بھی درجات کا لحاظ ضروری ہے۔

ایسا نظریہ جو گمراہی کا سبب ہے اس پر تنقید اس فکر و خیال کے حاملین کے مقابلہ میں خفیف ہوگی جو کفر کی سرحد تک پہنچ چکے ہیں، پہلا گروہ اپنی تمام تر گمراہیوں کے باوجود جماعت مسلمین سے خارج نہیں، اس لئے ایسا رویہ اختیار نہ کیا جائے کہ خدا نخواستہ اسلام کا قلابہ ہی اتار پھینکے اور بالآخر امت تفرقہ و انتشار کی شکار ہو کر اپنا وزن کھو بیٹھے، بات بات پر تنقید کے بجائے عقل و نقل سے تفہیم کی کوشش کی جائے، گمراہی کے عواقب و نتائج سے آگاہ کیا جائے کیوں کہ گمراہی میں گرفتار عدم آگہی نفس پرستی کی وجہ سے راستہ بھٹکے ہوتے ہیں، انہی دونوں قلعوں کو مسمار کر دیا جائے تو بات بن جائے گی۔

لیکن جن حضرات کی گمراہی کفر تک پہنچی ہوئی ہے وہ پہلے ہی سے دائرہ اسلام سے دور ہو چکے ہیں، حتی الامکان ان کو قریب کرنے کی کوشش کی جائے گی، اس کے لئے افراط و تفریط کے بجائے اعتدال کی راہ اختیار کی جائے اور ان کے کفریہ خیالات کی تردید کی جائے، انہماک و تفہیم نیز مذاکرہ و تبادلہ خیال سے بات نہیں بنتی ہے تو سخت تنقید بھی کی جاسکتی ہے، حضرت علیؑ نے اپنی ہی جماعت کے اس گروہ کو نذر آتش کر دیا جس نے حضرت علیؑ کی بابت حلول الوہیت کا کفریہ عقیدہ گھڑا تھا، حضرت صدیق اکبر نے مرتدین کے استیصال کے لئے جدوجہد و استقامت کی انتہاء ہی کر دی تھی، اور حضرت عمرؓ جیسے پامرد و باہمت اور باطل کے لئے تلوار برہنہ انسان کو بھی صدیقی صلابت کا اقرار و اعتراف کرنا پڑا (مسلم ۱/۳۷ باب الامر بقتال الناس الخ)۔

حضرت ابو بکر نے اسی موقع پر حضرت عمرؓ کو تھوڑے ہوتے کہا تھا:

جبار فی الکفر خواری فی الإسلام (کفر میں تو بڑے سورا ماتھے، اسلام میں اتنا بزدل ہو گئے)۔

اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ وہ گمراہی جو کفر ہو اس کے تئیں کسی قدر سختی کا رویہ اختیار کیا جائے گا۔

(۴) شیعہ و سنی اختلاف کی بھیانک شکل:

شیعہ و سنی کے مابین نظریاتی و اصولی اختلاف ہے، شیعوں کی جماعت نے اسلام کی بیخ کنی کی کم کوشش نہیں کی ہے، انہوں نے اپنے گمراہ عقیدوں اور جذباتی نظریوں سے امت کو افتراق و انتشار کے دوراے پر کھڑا کر دیا ہے، بڑے بڑے معرکے اسی جماعت کی رہین منت ہیں، ان میں بعض تو ضلالت و گمراہی سے بھی آگے کفر و لجاجت کی سرحد میں داخل ہو چکے ہیں، ایسے ہی لوگوں کی تعداد زیادہ ہے، اپنے ناپاک عزائم کو چھپا کر پوری دنیا پر کم از کم مسلم ممالک پر چھا جانا چاہتے ہیں تاکہ ان جرائم کو امت محمدیہ میں منتقل کر کے پورے سماج کو ایمانی و اعتقادی مریض بنانے میں کامیاب ہو سکیں جن کی مخالفت ہر زمانہ کے ہادیان اسلام و پاسبان سنت کرتے آئے ہیں، اس صورت حال کی سنگینی سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔

مگر یہ بھی حقیقت ہے کہ اسلام کے کھلے دشمنوں کی نگاہ میں ان کی حیثیت کچھ بھی ہو مگر ان کو آلہ کار کے طور پر استعمال کرنے میں کامیاب ضرور ہیں، اور بظاہر کلمہ گو جماعت کو آپس میں ٹکرا کر خود سیادت و قیادت کے بازی گر بنے بیٹھے ہیں، اس سے مسلمانوں کی قوت کمزور ہوتی جا رہی ہے۔

نیز جس ملک نے بھی اپنے یہاں اس جماعت کو بسایا ہے اور ان کو رہنے کی اجازت دی ہے، اس ملک سے اس گمراہ جماعت کا حکمنا ہی سہی مگر معاہدہ ہو چکا ہے، ان کی عزت و آبرو، جان و مال اس وقت تک محفوظ ہوں گے جب تک کہ معاہدہ کی خلاف ورزی کر کے بغاوت کو مول نہیں لیتے ہیں، اس لئے ناچیز راقم تو یہ سمجھتا ہے کہ ان کو بے دریغ قتل کرنا اس سری معاہدہ کی خلاف ورزی ہے، البتہ ان کی طرف سے بغاوت کا ظہور ہو تو حکومت کی سرپرستی میں ان کی بغاوت کو کچلنے و دبانے کی ہر ممکن سعی کی جائے گی خواہ اس میں خون ریزی ہی کیوں نہ ہو جائے۔

وقت و مصلحت کا تقاضا بھی یہی ہے کہ ان سے اختلاف خواہ عقائد میں ہی مگر ان کو انگیز کیا جائے، ان کی حالت منافقوں کی طرح ہے، آخر زمانہ نبوت میں منافقین بھی مدینہ منورہ کے شہری تھے، ان کے قلوب تو کفر کی آلودگی سے پلید ہی تھے، طرفہ تماشایہ کہ ہر وقت کوشاں رہتے کہ اسلام و مسلمان ذلیل ہو جائیں، کون کون سی سازش انہوں نے نہیں رچی، قطعی ذریعہ علم سے ساری خباثتوں کا انکشاف ہونے کے باوجود بھی کسی منافق کو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے قتل کی اجازت نہیں دی؛ کیونکہ اس صورت میں غیروں کو پیغام جاتا کہ اسلام میں خود ان کے ماننے والے محفوظ و مامون نہیں ہیں، تو اسلام کا دابر ہوسیع نہیں ہو پاتا، جن ملکوں میں خون ریزیاں ہو رہی ہیں ان کی صحیح صورتحال کیا ہے؟ اس کی صحیح تصویر ابھی تک واضح نہیں ہے، انہوں نے اتنا بڑا اقدام اچانک کیوں کر کیا جس کے رد عمل میں دونوں ہی طرف سے قیمتی جانیں چلی گئیں، بعض حادثات و واقعات تو ناگہانی نہیں، سوچی و سمجھی تدبیر کا نتیجہ معلوم ہوتے ہیں، ایسے حالات میں ان سے اختلاف کرنا بہتر ہو گا یا ان کو برداشت کر کے فتنہ کو دبانا مناسب ہو گا، یہ اس وقت کا سنگین مسئلہ ہے، اہل دانش و اہل سیاست دونوں مل کر اس پر غور کر سکتے ہیں، اور لائحہ عمل تیار کر سکتے ہیں۔

(۵) پر امن زندگی:

علمی اختلاف خواہ کتنا شدید ہو مگر دنیا کے امن و امان کو بحال رکھنا از بس ضروری ہے، جس طرح مسلم و غیر مسلم انسانیت کے اصول پر مل جل کر زندگی گزارتے ہیں اور قوانین و معاہدے کی رو سے ملک کو پر امن بنائے رکھتے ہیں، شیعہ و سنی بھی اپنے تمام تر اختلاف کے باوجود امن و امان کے ساتھ ملک کے شہری بن سکتے ہیں، دونوں ہی جماعت کے قائدین و پیشوا کو اس سلسلہ میں پیش قدمی کرنے کی ضرورت ہے، ایک پلیٹ فارم پر جمع ہونے کی اگر تمام راہیں مسدود بھی ہوں تو کم از کم ”کلمہ“ پر اتحاد و اتفاق کیا ہی جاسکتا ہے، اعتقادی و نظریاتی مویشگان فیوں کے لئے مذاکرات و مناظرہ کی محافل کافی ہیں، اس کے لئے اللہ کی زمین کو جنگ کا میدان بنانا، اور قتل و خون کر کے امن و امان کو غارت کرنا اور آج کے مسلم معاشرہ کے اندرونی کھوکھلا پن کو آشکارا کرنا دانشمندی نہیں ہے، ویسے ہی دشمن تاک میں ہیں، کب مسلمان آپس میں الجھیں اور ہم لقمہ تر بنا کر نگل لیں، بلکہ ان اختلافات کو وہ بھانپ بھی چکے ہیں، اور مجاہد قوم کی بہادری اور جوش و خروش کا اندازہ بھی کر چکے ہیں، اب تو وہ آپس میں لڑا کرتا لیاں بجا رہے ہیں۔

اسلام نے تو ذمیوں کے حقوق کی بھی رعایت کی ہے، ان کو امن و امان سے رہنے کی اجازت دی، یہ محض اس لئے کہ وہ بھی شہری ہیں، ایک شہری ہونے کا تقاضا ہے کہ ان کے حقوق کی رعایت ہر طرح کی جائے، یہ بھی نہیں کہا جاسکتا ہے کہ صرف سنی حضرات ہی مورد الزام ہیں؛ بلکہ دونوں ہی گروہ کے لوگ حد اعتدال سے تجاوز کرتے ہیں، اس لئے دونوں ہی جانب سے مذہبی پیشوا و قائد کو اس بابت مصلحتوں پیش قدمی کرنی چاہئے، اپنی اپنی جماعت کو امن کا سبق یاد دلانا چاہئے، ہر ایسے طریقہ کے اظہار سے احراز کی ترغیب دینی چاہئے کہ جس سے ملک کے قوانین کی مخالفت ہو رہی ہو، اور حکمران طبقہ کی دل آزاری ہو، جو طبقہ محکوم ہے ان کی بھی دل آزاری سے گریز کرنا چاہئے، اس طرح اگر مذہبی قائدین اپنے لوگوں کو باور کرانے میں کامیاب ہو جاتے ہیں تو ملک میں امن و امان کی فضا قائم ہو سکتی ہے، واللہ اعلم۔

☆☆☆

اختلاف رائے اور وحدت امت

مفتی عبدالمنان صاحب

(۱) کتنی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کے لئے ایسا طریقہ اختیار کیا جائے جس سے دوسرے مسلک اور رائے کی تنقیص نہ ہوتی ہو یا نظر و تخریش نہ ہوتی ہو اور دوسری رائے کی بالکل نفی بھی نہ کیا جائے بلکہ کسی مذہب و قول کو ترجیح دینے کے لئے جو دلائل موجود ہوں یا وجوہ ترجیح ہوں، ان کو نرم لب و لہجہ میں پیش کر دیا جائے، کسی کی تنقیص یا تعریض یا نفی کے ذکر کے بغیر اپنی صحیح باتوں کو تخریز یا تقریز یا تدریساً پیش کر دیا جائے، تاکہ کسی کی دل آزاری نہ ہو۔

(۲) جس اختلاف کا تعلق کسی حد تک عقیدے سے ہو مثلاً شیعہ سنی یا بعض مسائل میں دیوبندی بریلوی اختلافات یا سلفی غیر سلفی اختلاف ان چیزوں میں مناظرہ کی شکل اختیار نہ کی جائے، چونکہ مناظرہ سے کوئی بریلوی دیوبندی نہیں ہوا، اسی طرح کوئی غیر مقلد مقلد نہیں بنا، بلکہ اسے مد مقابل اپنے مسلک پر اڑے رہتے ہیں، لہذا صحیح و مضبوط دلائل کے ذریعہ اظہار حق کر دیا جائے۔

(۳) جس فکر یا عقیدے کو کوئی شخص گمراہی سمجھتا ہو لیکن اس کی بنیاد پر تکفیر کا قائل نہ ہو ایسے فکر و عقیدے پر صحیح دلائل کے ذریعہ ان کی گمراہی یا فسق کو ثابت کر دیا جائے، اور جس فکر و عقیدے کو موجب کفر سمجھتا ہو اس کی بنیاد پر ان کے حاملین کو کافر قرار دیتا ہو تو یہاں بھی صحیح دلائل کے ذریعہ سے ان کی کفریات ثابت کر کے اتمام حجت کر دیا جائے، اور ان کے غلط دلائل کو صحیح محمل یا توجیہ کر کے سمجھانے کی کوشش کی جائے، اور جھگڑا فساد سے بچتے رہیں۔

(۴) شیعہ سنی اختلاف بہت پرانا ہے لیکن آج کل مسلمانوں کے اندر اسلام دشمن طاقتیں ان اختلافات کو باہر سے شدہ دیتی ہیں، مسلمانوں کی طاقت کمزور اور ان کی شیرازہ بندی کو بکھیرنا مقصد ہے۔ دشمنان اسلام کی یہ خفیہ سازش مسلمانوں کو آپس میں لڑا کر ان کی طاقت کو پارہ پارہ کرنا اور کھرا اسلام کو بدنام کرنا مقصد ہے۔

اس حالت میں احباب فکر و دانش اور علماء مل کر دونوں طرف کے لیڈروں کو دشمنان اسلام کی خفیہ سازش اور مسلمانوں کی تباہی و بربادی پر توجہ دینی اور جنگ بندی کی کوشش کی جائے، ملک کے قابل اعتماد سربراہ علماء کی جماعت دونوں پارٹی سے ملیں اور سمجھانے کی کوشش کریں۔

(۵) دنیا کے مختلف ملکوں میں شیعہ سنی مشترک آبادیاں ہیں دونوں فریقے سینکڑوں سال سے ملکوں اور علاقوں میں آباد ہیں۔ دونوں فریقے باہم پر امن زندگی گزارنے کے لئے دونوں فرقوں کے علماء و مذہبی پیشواؤں کی ذمہ داری ہے کہ باہم مل کر بیٹھیں اور کچھ ایسے اصول و ضابطے تیار کریں جن پر دونوں فریقے متفق ہوں۔ ان کی خلاف ورزی نہ کرنے پر عہد کریں اور ماتحت والوں کو سمجھائیں اور اصول و ضابطے پر عمل کرنے پر بااداریاں۔ مثلاً:

(۱) دونوں طرف کے علماء و پیشواؤں کا باہم معاہدہ ہو کہ کبھی بھی آپس میں لڑائی جھگڑے کی نوبت آنے نہیں دیں گے۔

(۲) آپس میں کوئی بھی نزاع کی صورت پیدا ہو جائے تو حل کر فیصلہ کریں گے، آپسی اتحاد کو پارہ پارہ نہیں ہونے دیں گے۔

(۳) نیپے، اڈر پرنک مصاحفی کمیٹی بنادی جائے تاکہ فوری طور پر معاملات کو سلجھایا جاسکے۔

(۴) ہر فرقہ کے اپنے اپنے عقیدے پر عمل کرنے میں دوسرا فرقہ مزاحم نہیں ہوگا۔

(۵) چاہے وہ فرقہ کفر تک پہنچا ہو، پھر بھی اس پر تنقید و تعریض نہ کی جائے، بلکہ

(۶) پیار و دوستی سے سمجھانے کی کوشش کریں۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

ادع الی سبیل ربک بالحکمة والموعظة الحسنة وجادلہم بالتي هي احسن (محل)

نیز حدیث شریف میں ہے: من صلی صلواتنا واستقبل قبلتنا واکل ذبیحتنا، یعنی جو ہماری جیسی نماز پڑھتے ہیں اور ہمارے کھانے کی چیزیں متوجہ ہو کر نماز پڑھتے ہیں اور ذبیحہ کھاتے ہیں وہ مسلم ہیں۔ حضور ﷺ نے اتحاد امت کا یہ ایک بہترین فارمولہ کی نشان دہی کی ہے۔ مسلمانوں کے وجود و بقاء کا مسئلہ ہے۔ سب مل کر ذات و برادری، خاندان، مسلک و مشرب سے اونچا ہو کر اسلام کی رسی کو مضبوط بنا لیں۔

باہمی اتحاد کو برقرار رکھنے کے چند اصول مندرجہ ذیل ہیں:

(الف) ایک دوسرے کے امام و پیشوا کے احترام کو ملحوظ رکھیں گے، ان کی شان میں ایسی باتوں کا اظہار کرنے سے پرہیز کریں گے جن سے ان کی عزت و شان میں فرق آتا ہو۔

(ب) ہم آپس میں ایک دوسرے کا احترام کریں گے، نہ کسی کا مذاق اڑائیں گے نہ دل آزاری کریں گے، ایک دوسرے کی جان و مال، عزت و آبرو، کا پاس و لحاظ رکھیں گے۔

(ج) نیک کام میں باہمی تعاون کریں گے، ایک دوسرے کے خلاف الزام تراشی، اخباری بیان بازی و پوسٹر بازی سے پرہیز کریں گے۔

(د) اپنے اختلافی و نزاعی مسائل آپسی گفتگو سے حل کریں گے، جیسے اللہ تعالیٰ کا حکم ہے:

فلا وربک لا یؤمنون حتی یمسکوک فیما اشجر بینہم ثم لا یجدوا فی انفسہم حرجًا مما قضیت ویسلبوا تسلیما (سورہ نساء)۔

(ه) اجتماعی زندگی میں صبر و تحمل درواداری کا ثبوت دیں گے۔

(و) اپنے فردی و جزوی اختلافات کو دین و عقیدہ کی بنیاد و اساس نہیں بنائیں گے۔ ایک دوسرے کو تقویت پہنچا کر ایک مستحکم عمارت کی طرح رہیں گے۔

(ز) بعض فرقہ پرست عناصر اور سیاسی استحصال کرنے والی طاقتیں منظم سازش کے تحت مسلمانوں کو مختلف قسم کی گروہ بندی و فرقہ بندی میں مبتلا کر کے مسلمانوں کی اتحادی طاقت کو توڑنا چاہتی ہیں، ہم سب متحدہ طاقت سے ان کی سازشوں کو ناکام بنائیں گے۔

اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی

تقلید کے سلسلہ میں اس زمانہ میں بڑی غلط فہمیاں پیدا کی جا رہی ہیں اور یہ مشہور کیا جا رہا ہے کہ ان اماموں کو مطلق مطاع سمجھ کر ان کے مسلک پر چلنا اور ان کو ایسا پیشوا اور مقتدا سمجھنا، ان کے کسی عمل یا رائے کے خلاف کرنا گویا دین سے ایک طرح کا خروج ہے، جب کہ یہ بات حقیقت کے خلاف ہے، تقلید کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ یہ حضرات کتاب و سنت کی اتباع کا ذریعہ ہیں، حقیقت میں تقلید رسول اللہ ﷺ کی کی جاتی ہے اور یہ حضرات رسول اللہ ﷺ کے طریقے کو واضح کرنے والے اور اس کو بتانے والے سمجھے جاتے ہیں، تمام تقلید کرنے والے حضرات اس حقیقت کو سمجھتے ہیں اور یہی عقیدہ رکھتے ہیں، کوئی بھی ان اماموں کو معصوم نہیں سمجھتا، چنانچہ خود امام ابوحنیفہؒ کے شاگردوں نے دو تہائی مسائل میں ان سے اختلاف کیا اور بعد کے مجتہدین و فقہاء نے بھی کتاب و سنت کو سامنے رکھ کر اگر اختلاف کی ضرورت سمجھی تو اختلاف کیا، کبھی ان ائمہ کو اختلاف سے ماوراء نہیں سمجھا گیا۔

البتہ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ امت کا نواوے فیصد سے بھی زیادہ طبقہ براہ راست کتاب و سنت سے استفادہ نہیں کر سکتا اور اس کو ضرورت ہوتی ہے کہ وہ کسی امام و مجتہد کی تقلید کرے، اب ظاہر ہے کہ خاص طور پر یہ چار مکاتب فقہیہ وہ ہیں جن پر ہزار سال سے زائد گزر چکے ہیں اور ان کی ترویج و توثیح ہوتی رہی ہے، اس طرح یہ مسائل سیکڑوں علماء کی محنت و فکر کا نتیجہ ہیں، اور ان پر عمل کرنے میں بڑی سلامتی ہے، یہی وجہ ہے کہ امت کا بڑا طبقہ ان ہی مسلک سے وابستہ ہے۔

تقلید کی حیثیت صرف یہ ہے کہ تقلید کرنے والا اپنے امام کی تقلید یہ سمجھ کر کرتا ہے کہ وہ دراصل قرآن و سنت پر عمل کر رہا ہے اور صاحب شریعت ہی کی پیروی کر رہا ہے، جیسے اگر نمازی زیادہ تعداد میں ہوں امام کی نقل و حرکت اور آواز سب کے لئے سمجھ پانا دشوار ہے تو مکبر مقرر کئے جاتے ہیں، وہ مکبر امام کی اقتداء کرتے ہوئے بلند آواز سے تکبیر کہہ کر امام کی نقل و حرکت، رکوع و سجود کی اطلاع پچھلی صف والوں کو دیتا ہے اور پچھلی صف والے یہ تصور کرتے ہیں کہ ہم امام ہی کی اقتداء اور اتباع کر رہے ہیں، اور اسی کے پیچھے نماز ادا کر رہے ہیں، اگرچہ رکوع و سجدہ مکبر کی آواز پر کر رہے ہیں اور خود مکبر بھی یہی سمجھتا ہے کہ میں خود امام نہیں ہوں، بلکہ میرا اور پوری جماعت کا امام صرف ایک ہی ہے، سب اسی کی اقتداء کر رہے ہیں، میں تو صرف امام کی نقل و حرکت کی اطلاع دے رہا ہوں، بالکل یہی صورت حال یہاں ہے کہ مقلد کا تصور یہی ہے کہ میں اللہ اور رسول ہی کی اطاعت اور اتباع کر رہا ہوں، امام کو درمیان میں بمنزلہ مکبر تصور کرتا ہے، اس کو مستقل بالذات مطاع نہیں سمجھتا، مستقل بالذات مطاع صرف صاحب شریعت کو سمجھتا ہے۔

اسلام نے اپنے ماننے والوں کو محبت کی ایک لڑی میں پرودیا ہے، اپنے بیگانے ہو گئے اور بیگانے ہو گئے بھائیوں سے بڑھ کر قرار پائے، خونی رشتہ کی اہمیت اپنی جگہ مسلم ہے، لیکن اسلامی اخوت خونی رشتہ سے بڑھ کر طبعی اور فطری ہے، اسی اسلامی اخوت کا نتیجہ تھا کہ اوس و خزرج کے قبائل جن کی دشمنی سالہا سال سے چلی آرہی تھی، اسلام نے اس طرح جوڑ دیا کہ آج دونوں کی الگ الگ پہچان مشکل ہے، دنیا دونوں قبیلوں کو انصار کے نام سے جانتی ہے، اللہ نے اس احسان کا ذکر قرآن مجید میں فرمایا:

”وَإِذْ كَرُوا نَعَبْتُ اللَّهُ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءَ فَأَلْفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا“ (آل عمران: ۱۰۳)

(اور اپنے اوپر اللہ کے احسان کو یاد رکھو جب تم آپس میں دشمن تھے تو اس نے تمہارے دلوں کو جوڑ دیا تو اس کے احسان سے تم بھائی بھائی

طہ کھڈیڑا اشجار سچ، فیض آباد۔

ہو گئے۔

موجودہ دور میں مسالک کا اختلاف، باہمی اختلاف، فرقہ بندی وغیرہ زیادہ بڑھ چکی ہے، اس لئے ضرورت اس بات کی ہے کہ مسلمانوں اور دیگر مذاہب کے لوگوں میں اتحاد و اتفاق پیدا کیا جائے، کسی گروہ اور جماعت کو نشانہ نہ بنایا جائے، حق اور سچ بات کہی جائے، اپنے مسلک و مذہب پر رہتے ہوئے دوسروں کی عقیدت نہ کی جائے، اور اسوہ نبوی سے سبق لیا جائے۔

اس تمہید کے بعد سوالات کے جوابات پیش خدمت ہیں:

جواب (۱):

کسی نے بڑی حکیمانہ بات کہی ہے کہ فقہی آراء و مسالک ترجیح کے لئے ہوتے ہیں تبلیغ کے لئے نہیں، قدیم زمانہ سے امت کے علماء نے یہی طریقہ کار اختیار کیا اور کبھی کسی مسلک کی باقاعدہ تبلیغ و دعوت کا کام نہیں کیا گیا، یہ سب فقہی مسالک حق ہیں، آنحضرت ﷺ نے نماز وغیرہ کے سلسلہ میں جو ارشادات فرمائے اس میں توسع اختیار فرمایا اور اس کی اجازت رہی کہ آپ ﷺ کے بیان کردہ طریقوں میں جو بھی طریقہ اختیار کر لیا جائے وہ سنت ہے، ان میں کسی ایک طریقہ پر اصرار اور دوسرے طریقہ کے بارے میں شدید انکار کبھی اہل حق کا شیوہ نہیں رہا، البتہ علماء و مجتہدین کے درمیان کسی ایک طریقہ کو راجح سمجھنے اور اس کے لئے دلائل دینے اور بحث و تحقیق کرنے کا سلسلہ رہا ہے اور یہ دین کی ایک اہم علمی خدمت ہے، جس کے لئے وہ سب حضرات جنہوں نے اس سلسلہ میں محنت کی بڑے اجر و ثواب کے مستحق ہیں۔

وہ چار امام جن کی تقلید آج امت کا بڑا طبقہ کر رہا ہے، اپنے اپنے زمانہ کے نہایت متقی، محتاط اور صاحب فہم و ذکا اور باتوفیق حضرات تھے، جنہوں نے اپنے اپنے شاگردوں کی ایک جماعت کے ساتھ مل کر روزمرہ کے مسائل کی بحث و تحقیق کی اور کتاب و سنت کی روشنی میں امت کے لئے فقہ کا ایک ایسا ذخیرہ فراہم کر دیا جس نے امت کے لئے آسانی کے راستے ہموار کر دیئے، ان کے انتہائی تقویٰ اور شدید مجاہدے اور قربانی کے واقعات مستند کتابوں میں موجود ہیں، جن سے ان کا ایک طرف تعلق مع اللہ اور دوسری طرف امت کے لئے درد و فکر کا اندازہ ہوتا ہے۔

اسلام نے ہر چیز میں توازن اور اعتدال کو پسند کیا ہے، لیکن تقلید کے مسئلہ میں بھی افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ جہاں ایک طرف اس کو شرک کے مترادف بتایا جاتا ہے وہیں دوسری طرف بعض مقلدین ایسی بات کہہ بیٹھتے ہیں جس کو کسی بھی طرح جائز نہیں کہا جاسکتا، مندرجہ ذیل صورتیں اسی جہود اور غلو میں داخل ہیں:

۱- ائمہ مجتہدین کے بارے میں یہ اعتقاد رکھا جائے کہ وہ معاذ اللہ شارع ہیں یا وہ معصوم اور انبیاء علیہم السلام کی طرح خطاؤں سے پاک ہیں۔

۲- کسی صحیح حدیث پر عمل کرنے سے محض اس بنا پر انکار کیا جائے کہ اس بارے میں ہمارے امام سے کوئی حکم ثابت نہیں ہے۔

۳- اپنے امام کے مسلک کو ثابت کرنے کے لئے احادیث میں بے جا توڑ مروڑ کی جائے، جس پر خود بھی مطمئن نہ ہو۔

۴- صرف اپنے مسلک کو حق سمجھا جائے، دوسرے مسلک کو باطل۔

واقعہ یہ ہے کہ تمام ائمہ مجتہدین نے اجتہاد کی شرائط کو پورا کر کے قرآن و حدیث کی صحیح مراد معلوم کرنے کی کوشش کی ہے، اس لئے سب کے مذاہب برحق ہیں؛ البتہ ایک مقلد یہ اعتقاد رکھ سکتا ہے کہ میرے امام کا مسلک صحیح ہے مگر اس میں خطا کا بھی احتمال ہے اور دوسرے مذاہب میں ائمہ سے اجتہادی خطا ہوئی ہے، لیکن ان میں صحت کا بھی احتمال ہے۔

۵- ایک تبصرہ عالم کو بشہادت قلب یہ ثابت ہو جائے کہ امام کا قول فلاں صحیح حدیث کے خلاف ہے، اور اس حدیث کے معارض کوئی حدیث بھی نہیں ہے اس کے باوجود وہ حدیث کو قابل عمل نہ سمجھے تو یہ بھی تقلید جامد ہے۔

۶- ائمہ مجتہدین کے باہمی اختلافات کو حد سے بڑھا کر پیش کرنا بھی سخت غلطی ہے، بہت سے مسائل ایسے ہیں جن میں ائمہ کے درمیان صرف افضل اور غیر افضل کا اختلاف ہے، جائز و ناجائز یا حلال و حرام کا اختلاف نہیں، مثلاً: رفع یدین و عدم رفع یدین کا اختلاف، آمین آہستہ یا زور سے کہنے کا اختلاف، ہاتھ سینہ یا ناف پر باندھنے کا اختلاف، ان سب میں صرف افضل و غیر افضل کا اختلاف ہے، ورنہ یہ تمام طریقے سب کے نزدیک جائز

ہیں؛ لہذا ان مسائل کو حرام و حلال کی حد تک پہنچا کر امت میں انتشار پیدا کرنا کسی طرح جائز نہیں۔

۷۔ جہاں جواز اور عدم جواز کا اختلاف ہو وہاں بھی اختلاف کو خالص علمی حدود میں رکھنا ضروری ہے (تقلید کی شرعی حیثیت بتصرف سیر، ص/

۱۵۷-۱۵۸)۔

احکام شریعت کے فہم میں اختلاف کا خود رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں ثبوت ملتا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر تکمیر نہیں فرمائی بلکہ اس کی تحسین فرمائی، صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ اور تبع تابعینؓ کے دور میں بھی اختلاف رہا ہے، بعد میں اس بنیاد پر متعدد مدارس اور مکاتب فکر وجود میں آئے، لیکن امتداد زمانہ کے ساتھ ان میں بیشتر کا وجود برقرار نہیں رہا، البتہ ائمہ اربعہ امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور ان کے تلامذہ اور متشیبین کی فقہ پر جو مکاتب قائم ہوئے انہیں خاص شہرت حاصل ہوئی، اور سارے عالم اسلام میں ان کی درس و تدریس، بحث و مباحثہ، تصنیف و تالیف اور تحقیق و تنقیح کا سلسلہ جاری رہا، اور امت کی بہت بڑی اکثریت کو مسائل شریعت میں ان مکاتب فقہیہ پر اعتماد رہا۔

دور اول میں فقہی اختلافات اپنے فطری حدود میں رہے اور مختلف مکاتب فقہ کے درمیان اخذ و استفادہ اور احترام کا جذبہ بھی رہا، لیکن آہستہ آہستہ ان اختلافات نے تعصب اور تحزب کی شکل اختیار کر لی اور ایک نے دوسرے کے مسلک کو رد کرنا اپنا فرض سمجھ لیا، اس سے امت کی وحدت کو سخت نقصان پہنچا۔

اختلافات کے دائرے کو زیادہ وسعت دینے میں امت کے اندر انتشار کا خدشہ ہے، اس لئے ان اختلافات کو کتاب و سنت کی روشنی میں دیکھنا چاہئے، اور جو مسلک کتاب و سنت کے مطابق ہو اس کو اختیار کرنے میں تامل نہیں ہونا چاہئے اور جس مسئلہ میں دونوں طرف دلائل ہوں اسے جائز اختلاف تصور کیا جائے اور دونوں کی گنجائش رکھی جائے، یہ اصلاً کتاب و سنت کی طرف رجوع کی دعوت ہے، اگر اسے اپنا یا جائے تو اس میں شک نہیں کہ یہ اختلافات کم ہو سکتے ہیں اور ایک دوسرے کو برداشت کرنے کا جذبہ بھر سکتا ہے، اور امت کے اندر اتحاد کی راہ کھل سکتی ہے۔

اپنے مسلک کی وضاحت متانت و سنجیدگی اور علم و انصاف کے دائرے میں رہ کر کرنا چاہئے، دوسروں کو طعن و تشنیع کرنے سے گریز کرنا چاہئے، مخالف کو اگر مخاطب کرنا ضروری ہی ہو تو لب و لہجہ مشفقانہ اور ناصحانہ رکھنا چاہئے، مناظرہ بازی اور دل آزاری سے مکمل اجتناب کرنا چاہئے، تاکہ مسلمانوں کا اتحاد مضبوط ہو اور گروہ بندی کی شکل پیدا نہ ہو۔

جواب (۲):

دور حاضر کے نازک ترین حالات اس بات کا تقاضا کر رہے ہیں کہ مسلمانوں میں اتحاد، فکر و عمل پیدا ہو، مختلف بنیادوں پر فرقوں اور گروہوں میں بٹی ہوئی یہ امت وحدت کلمہ کی بنیاد پر اپنی شیرازہ بندی کرے اور سیرہ پلائی ہوئی دیوار بن کر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف ہونے والی سازشوں اور حملوں کا مقابلہ کرے، قرآن کریم نے امت کی اجتماعیت اور شیرازہ بندی کو کس قدر ضروری سمجھا ہے اور امت کی صفوں میں دراڑ کو کتنا مہلک قرار دیا ہے، اس کا اندازہ درج ذیل سے کیا جاسکتا ہے:

”واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا واذ کروا نعمت اللہ علیکم اذ کنتم اعداء فألف بین قلوبکم فأصبحتم بنعبتہ إخواناً“ (آل عمران: ۱۰۳)۔

(اور اللہ کی رسی کو تم سب مل کر مضبوطی کے ساتھ تھامے رہو اور پھوٹ مت ڈالو اور اپنے اوپر اللہ کے احسان کو یاد رکھو جب تم آپس میں دشمن تھے تو اس نے تمہارے دلوں کو جوڑ دیا تو اس کے احسان سے تم بھائی بھائی ہو گئے)۔

”وأطیعوا اللہ ورسولہ ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ربکم واصبروا إن اللہ مع الصابرين“ (انفال: ۳۶)۔

(اور اللہ اور اس کے رسول کی بات مانو اور آپس میں جھگڑا مت کرنا ورنہ تم ہار جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی، اور جے رہو بے شک اللہ جمنے والوں کے ساتھ ہے)۔

امت کا یہ بہت بڑا المیہ ہے کہ اتحاد امت کی بے شمار بنیادیں پائی جانے کے باوجود اس امت کا شیرازہ بکھرتا جا رہا ہے، اور امت کا کمزور جسم

فرقہ بندیوں، تفرقہ بازیوں اور باہمی تنازعات سے زروزار ہو رہا ہے، ایسے لوگ بہت کم ہیں جو امت مسلمہ کے مختلف گروہوں کے درمیان پائے جانے والے متفقہ امور کو نمایاں کریں اور وحدت کلمہ کی بنیاد پر امت کی شیرازہ بندی کرنے کے لئے فکرمند ہوں، مختلف مسالک اور گروہوں کے درمیان مغاہمت اور باہمی قربت پیدا کرنے کی کوشش کریں، ایک دوسرے کے بارے میں حسن ظن اور اعتماد باہمی کے جذبات کو فروغ دیں، اختلافی امور کے اظہار میں نرمی، رواداری اور حسن تعبیر کی تلقین کریں۔

الحمد للہ امت کے بیشتر گروہوں کے بنیادی عقائد میں اتفاق پایا جاتا ہے، شریعت اسلامیہ کا ماخذ و سرچشمہ صرف کتاب و سنت ہے، اس میں کسی گروہ کا کوئی اختلاف نہیں، لہذا کوئی وجہ نہیں ہے کہ اتحاد و اتفاق اور باہمی الفت و یگانگت کی بنیاد استوار نہ ہو، ہاں ضرورت اس بات کی ہے کہ مسلکی نمائندے گروہی عصبیت کے خول سے باہر نکل کر بلند تر مقاصد کے لئے سوچنے کا حوصلہ پیدا کریں، جذباتیت، سطحیت، اور خود غرضانہ خواہشات سے بلند ہو کر اعلیٰ مقصد کے لئے وسیع تناظر میں کام کرنے کی صلاحیت پیدا کریں، اگر دوسروں کے ساتھ تعاون نہ کر سکتے ہوں تو کم از کم مخالف رویہ اپنانے سے گریز کریں، انایت کا لبادہ اتار کر تواضع کا مظاہرہ کریں کہ اتحاد و اتفاق کی پہلی اینٹ تواضع ہے اور اسی میں حقیقی عزت و رفعت پوشیدہ ہے۔

جواب (۳):

لفظ کافر یا کفر سے کسی کو زک پہنچانا، کسی کی تحقیر کرنا یا کسی کے جذبات مجروح کرنا، ہرگز مطلوب نہیں، کافر غیر مسلم کا متبادل بھی نہیں، تمام غیر مسلم کافر نہیں قرار دیئے جاسکتے، مذہبی اصطلاح میں کافر وہ ہے جو انکار کرے، مسترد کرے یا کسی چیز یا بات کو قبول کرنے سے منہ پھیر لے، لہذا ایک مذہب کے پیروکار دوسرے مذہب کے ماننے والے کافر ہیں، اشتراکیت اور سرمایہ داریت کے پیروکار باہم ایک دوسرے کے لئے کافر ہیں، اسلامی اصطلاح میں ہر وہ فرد جو اللہ کے علاوہ دیگر خدا یا دیوی دیوتا کی عبادت سے انکار کرے وہ مؤمن یا ایمان والا ہے، کافر وہ ہے جو اس خدائے لاشریک کی عبادت یا اس کی الوہیت کو تسلیم کرنے سے انکار کرے مگر اس میں کسی تحقیر یا توہین کا عنصر شامل نہیں۔

یہ بات واضح رہنی چاہئے کہ اللہ نے مذہب کے معاملے میں انسان کو آزادی اور اختیار دے رکھا ہے کہ وہ جو مذہب چاہے اختیار کرے یا لامذہب رہے۔ سورہ بقرہ میں اللہ کا ارشاد ہے: ”دین کے معاملہ میں کوئی زبردستی نہیں ہے“۔

لہذا یہ کہنا کہ مسلمان دیگر مذاہب سے متعلق دلوں میں حقارت محسوس کرتے ہیں یا ایک خدا پر یقین نہ رکھنے والوں کی توہین کے حامی ہیں، غلط ہے اور کسی مؤمن میں اس کا شائبہ بھی نہیں پایا جاتا۔

جواب (۴):

مسلمانوں کے درمیان شیعہ سنی تناؤ اور تنازعہ ہمیشہ سے رہا ہے اور اس بنیاد پر دونوں فرقوں کے سیاسی اور سماجی افکار میں خاصہ فرق رہا ہے، چند ممالک مثلاً ہندوستان، پاکستان، سعودی عرب وغیرہ میں یہ اختلافات اکثر ابھر کر سامنے آتے رہتے ہیں، اور جدا گانہ سیاسی اپروچ و موقف کا باعث رہے ہیں، سعودی عرب اور شام میں ارباب اقتدار مسلک کی بنیاد پر اپنی قومی پالیسیوں اور بین الاقوامی تعلقات کے خطوط طے کرتے ہیں، جس سے عوامی سطح پر بے اطمینانی اور اضطراب ایک مستقل امر رہا ہے، افغانستان اور عراق میں جو پچھلے دہے میں امریکی جارحیت اور قبضے کا شکار ہے، ان دونوں فرقوں کے درمیان تنازعہ بھی دیکھنے میں آیا ہے، اکثر سماجی شورش پھیلانے والی قوتیں شیعہ، سنی اختلافات کو بھی اپنی حکمت عملی کے طور پر ابھارتی اور استعمال کرتی رہی ہیں، ہندوستان میں اگرچہ اس مسلکی کشیدگی کی نوعیت بہت غلیظ سطح پر محرم کے جلوس کے راستہ پر اختلاف یا تشدد کی شکل میں دیکھی جاتی رہی ہے۔

آپ ﷺ کا فرمان ہے:

”المسلم من سلم الناس من لسانه ويده“ (احمد فی المسند ۲/۲۹۹، وفي الطبعة الجديدة، رقم: ۸۹۱۸)۔

(صحیح مسلمان وہ ہے جس کی زبان اور ہاتھ سے لوگ محفوظ ہوں)۔

عقائد، فرائض اور حقوق اللہ کے بعد حقوق العباد کا مسئلہ مقدم اور سب سے اہم ہے، یہ بات محقق ہے کہ اللہ تعالیٰ چاہے گا تو اپنے حقوق معاف

کردے گا لیکن بندوں کے حقوق و مطالبات کو معاف کرنا اس نے بندوں ہی کے اختیار میں دے رکھا ہے۔ مسلم کی ایک روایت میں آتا ہے کہ آپ ﷺ نے صحابہ کرام کی ایک مجلس میں سوال فرمایا کہ جانتے ہو کہ کنگال اور تہی دست کون ہے؟ صحابہ کرام نے عرض کیا کہ ہمارے یہاں کنگال اور تہی دست اس کو سمجھتے ہیں جس کے پاس نہ نقدی ہونہ سامان۔ آپ ﷺ نے فرمایا: میری امت میں مفلس (کنگال) وہ ہے جو قیامت کے دن نماز، روزہ، زکوٰۃ سب لے آئے گا، لیکن کسی کا خون بہایا ہوگا، کسی کو گالی دی ہوگی، کسی پر تہمت لگائی ہوگی، کسی کا مال کھایا ہوگا، کسی کو مارا ہوگا، تو قیامت میں اس کی نیکیاں ان لوگوں کو دے دی جائیں گی، اور جب نیکیاں بھی ختم ہو جائیں گی اور مطالبے باقی ہوں گے تو ان کے گناہ اس پر لا دینے جائیں گے پھر وہ جہنم میں پھینک دیا جائے گا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس طرح کی خوریزی سے بچا جائے، اس لئے کہ کسی کو قتل کرنا بہت بڑا گناہ ہے، اس سلسلہ میں علماء اور اصحاب فکر کی ذمہ داری ہے کہ آپس میں اخوت و بھائی چارہ پیدا کریں۔

جواب (۵):

”من کان یؤمن باللہ والیوم الآخر فلیکرم جاره“ (مسلم: ۱۴۲)

(جو اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتا ہو اسے چاہئے کہ اپنے پڑوسی کی عزت کرے)۔

انسان کا اپنے قریبی رشتہ داروں کے علاوہ ایک مستقل واسطہ اور تعلق پڑوسیوں سے بھی ہوتا ہے، اور اس کی خوشگواری اور ناخوشگواری کا زندگی کے چین و سکون اور اخلاق کے بناؤ بگاڑ پر بہت زیادہ اثر پڑتا ہے، رسول اللہ ﷺ نے اپنی تعلیم و ہدایت میں پڑوسی کے اس تعلق کو بڑی عظمت بخشی ہے اور اس کے احترام و رعایت کی بڑی تاکید فرمائی ہے، یہاں تک کہ اس کو جزو ایمان، داخلہ جنت کی شرط اور رسول اللہ ﷺ کی محبت کا معیار قرار دیا ہے، ایک حدیث میں ارشاد ہے کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام پڑوسی کے بارے میں برابر تاکید فرماتے رہے یہاں تک کہ میں خیال کرنے لگا کہ وہ اس کو وارث قرار دیں گے۔

پڑوسی کی راحت و آرام، کھانے پینے کی فکر، یہاں تک کہ اگر ناخواندہ لوگوں کا طبقہ ہو تو ان کی تعلیم، اور دین سکھانے کی فکر و کوشش کو پڑوسیوں کے حقوق میں شمار کیا گیا ہے؛ یہ دین کا ایک اہم شعبہ ہے جس سے اکثر لوگ غافل ہیں، اور انسوس کی بات کی بات یہ ہے کہ سب سے زیادہ پڑوسیوں کے حقوق پامال کئے جاتے ہیں، اور خاص طور پر اس مشینی دور میں ایک پڑوسی کو دوسرے پڑوسی کی خبر لینے کی نوبت بھی اکثر نہیں آتی، اور بعض مرتبہ سالہا سال گزر جانے کے باوجود بیگانگی ہوتی ہے۔ جب کہ حدیث میں یہاں تک وارد ہوا ہے کہ اپنے پڑوسیوں کی دیکھ بھال کرو، اور سالن تیار کر لو تو شور بہ بڑھا دو تا کہ تمہارے پڑوسی بھی اس سے محروم نہ رہیں۔

یہاں یہ بھی ملحوظ رہے کہ پڑوس میں جو سب سے زیادہ قریب ہو اس کا حق سب سے زیادہ ہے۔

یہ مذہبی علماء اور پیشواؤں کی ذمہ داری ہے کہ وہ عقائد اور ایسے حقائق اور مشترک قدریں تلاش کریں جن کی اساس پر اتحاد و اتفاق ممکن ہو، یہ دیکھنا اس کا کام ہے کہ وہ کیا مصالح، فوائد اور احساسات ہو سکتے ہیں، جہاں یہ امت یکساں ہو سکتی ہے اور مفاہمت کی وہ کیا شکلیں اور تدابیر اختیار کی جاسکتی ہیں جن سے تناؤ کے ماحول میں حالات کو بہتر بنایا جاسکتا ہے۔

اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا محمد نثار عالم ندوی علیہ

انتشار و افتراق کے نتائج:

قرن اول کے مسلمان جس طاقت و قوت کے بل بوتے پر مصر و شام، عراق و ایران جیسے ممالک پر چھا گئے تھے وہ اخوت و محبت، اخلاص و لہیت، ہمدردی و رواداری اور آپسی بھائی چارے کی طاقت تھی جب یہ چیزیں مسلمانوں کے اندر سے جاتی رہیں تو اس کی جگہ انتشار و افتراق نے لے لی، جس کا نتیجہ موجودہ المیہ کی شکل میں نظر آ رہا ہے، آپسی اختلافات اور تعصب کی وجہ سے ملت روز بروز کمزور تر ہوتی چلی جا رہی ہے، مسلکی تعصب و تشدد کی حد تو یہ ہے کہ ایک مسلک کے لوگ دوسرے مسلک کے لوگوں کو برداشت نہیں کر سکتے۔

سوال یہ ہے کہ کسی قوم کے اندر انتشار و افتراق کیوں پیدا ہوتا ہے، اس کا صاف اور سیدھا جواب یہ ہے کہ جب کسی قوم میں علاقائی عصبیت، ذات پات کا تصور اور شخصی و انفرادی مفادات کا غلبہ ہو جائے تو وہ افتراق و انتشار کی آگ میں جلنے لگتی ہے جس میں خود ہی جل کر فنا ہو جاتی ہے، یہی حال ہماری ملت کا بھی ہوا ہے۔

اتحاد ایک قرآنی پیغام:

قرآن کا ایک ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ قرآن انسانوں میں پائے جانے والے رنگ و نسل، زبان و علاقے کے امتیاز کا خاتمہ کرتا ہے اور تمام انسانوں کا رشتہ ایک جوڑے سے منسوب کر کے انسانوں کو آپسی اتحاد و اتفاق کی دعوت دیتا ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ

نیز اجتماعیت کی تلقین اور انتشار و افتراق سے بچنے کی تاکید قرآن ان الفاظ میں کرتا ہے:

اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا... الخ

غرض جگہ جگہ قرآن نے مومنوں کو اتحاد و اتفاق سے رہنے کی تلقین کی ہے، اسلام کے بیشتر احکام و عبادات سے بھی اجتماعیت کی دعوت ملتی ہے، نماز جیسی اہم عبادت کو بھی تنہا پڑھنے پر نہیں چھوڑا گیا حالانکہ تنہا نماز میں خشوع و خضوع باقی رہنے کا زیادہ امکان ہے، زکوٰۃ کا بھی اجتماعی نظام رکھا ہے، روزہ بھی ایک متعین ماہ میں ایک ساتھ فرض کیا گیا ہے، اسی طرح حج بھی سراپا اجتماعیت کی دعوت دیتا ہے، واقعہ یہ ہے کہ اسلام کے جملہ احکام پر عمل اجتماعی شکل میں اور اجتماعی معاشرہ ہی میں ہو سکتا ہے۔

اختلاف کی ممانعت اور اتحاد کا حکم:

قرآن میں تو اتحاد و اتفاق سے متعلق ہدایات ملتی ہیں نیز نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بے شمار مواقع پر اس کے تعلق سے لوگوں کو متنبہ کیا ہے، احادیث کے مطالعہ سے اس بات کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے کہ انتشار و افتراق قوم و ملت کے لئے سم قاتل ہے۔

(۱) عن ابن عمر قال خطبنا عمر بالجباية فقال: يا أيها الناس إني كنت فيكم بمقامكم رسول الله ﷺ فينا فقال: أوصيكم بأصحابي ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يفسو الكذب حتى يحلف الرجل ولا يستشهد ويشهد الشاهد ولا يستشهد على لا يخلون الرجل بامرأة إلا كانت ثالثهما الشيطان عليكم بالجماعة وإياكم

ع عمید کلینی اللغۃ العربیۃ وآدابہا، الجامعۃ الکویتیہ ادخلا آلوی، ارناکولم، کیرالہ۔

والفرقة فإن الشيطان مع الواحد وهو من الاثنين أبعد من أراد مجبوة الجنة فليزم الجماعة ومن سرتة حسنته وسائته سيئته فذلك المؤمن (ترمذی، باب ماجاء في لزوم الجماعة)۔

(۲) عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ: لن تجتمع أمتي على الضلالة فإن يد الله مع الجماعة من شذذ في النار (ترمذی)۔

(۳) عن جابر قال سمعت رسول الله ﷺ يقول إن الشيطان قد أنس أن يعبد المصلون في جزيرة العرب ولكن في التحريش بينهم (مسلم، باب تحريش الشيطان: ۲۸۱۲)۔

اسباب اختلاف سے بچنے کی تدابیر:

جو چیزیں انتشار و افتراق کا سبب بنتی ہیں اور جن کی وجہ سے اتحاد و اتفاق متاثر ہوتا ہے ان سے بچنے کی تاکید بھی حدیثوں میں ذکر کی گئی ہے:

عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال: إياكم والظن فإن الظن أكذب الحديث ولا تجسوا ولا تحسوا ولا تناجسوا ولا تباغضوا ولا تباغضوا ولا تدابروا وكونوا عباد الله إخواناً (بخاری، باب یا ایہا الذین آمنوا اجتنبوا: ۶۰۶۳)۔

عن ابن عباس عن رسول الله ﷺ قال: ثلاثة لا ترفع صلاتهم فوق رؤوسهم شبراً رجل أقر قوما وهم له كارهون وامرأة باتت وزوجها عليها ساخط وأخوان متصارمان (ابن ماجہ باب من أقر قوما وهم له كارهون)۔

اسلام میں تفرقہ بازی کس قدر ناپسندیدہ ہے اس کا اندازہ اس بات سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ حضور ﷺ نے تفرقہ و اختلاف کے اندیشہ سے صحابہ کرام کو ایک ساتھ تلاوت قرآن سے منع کر دیا؛ کیونکہ تلاوت قرآن کے لہجے میں ان کے درمیان اختلاف ہو گیا تھا تا کہ ان کا یہ اختلاف کہیں انہیں تفرقے و شر میں مبتلا نہ کر دے (صحیح بخاری: ۵۰۶۰)۔

حضور ﷺ نے اتحاد و اتفاق اور اجتماعیت سے رہنے کی حد درجہ تاکید فرمائی ہے؛ کیونکہ اتحاد و اتفاق طاقت کی علامت ہے اور انتشار و افتراق ضعف اور کمزوری کی علامت ہے، تنہا فرد یا سبائی مخالف گروہ کا شکار ہو سکتا ہے، بھٹک سکتا ہے، بگڑ سکتا ہے لیکن جب وہی شخص کسی جماعت اور اجتماعیت کا حصہ بن جائے تو کوئی بھی اس کا بال بیکا نہیں کر سکتا۔

مذکورہ تمہیدی بحث کے بعد اب ہم فقہی سمینار کے قائم کردہ سوالوں کے جوابات کی طرف آتے ہیں:

سوال نمبر (۱) کا جواب:

احکام شریعت کو مستنبط کرنے میں آپسی اختلاف کا ہوجانا نہ صرف جائز بلکہ مدوح و مقبول ہے اس لئے کہ اس سے مسائل کا شرعی حل مطلوب ہے، اختلاف کا ہونا انسانی فطرت کا تقاضا ہے بلکہ یہ تو سنت نبوی، عمل نبوی اور حکم نبوی کو زندہ رکھنے کا ذریعہ ہے بایں سبب اختلاف صحابہ کی جماعت میں بھی رہا ہے اور یہ منشا، خداوندی کے عین مطابق ہے۔

شریعت اختلاف سے منع نہیں کرتی بلکہ مخالفت سے روکتی ہے۔ چونکہ مخالفت کی وجہ سے بغض و حسد، نفرت و عداوت، تعصب و عصبیت پیدا ہو جاتی ہے، عنصر حاضر میں ملی انتشار و افتراق کا ایک اہم سبب فقہی مسائل اور فقہی مسالک کو سمجھا جاتا ہے، یہ بات خلاف واقعہ و خلاف حقیقت ہے، بلکہ ان فقہی مسالک کی ترویج و تشریح اور طریقہ تدریس کے رویہ کا بڑا دخل ہے، لہذا اتحاد و اتفاق کی فضا بنانے کے لئے کچھ حدود و آداب کا خیال کرنا ضروری ہوگا۔

الف:..... فقہی مسلک پر بحث و مباحثہ کرتے ہوئے یا کسی قول کو ترجیح دیتے وقت یہ بات ذہن میں رہنی چاہئے کہ یہ ایک مجتہدانہ عمل ہے، صحیح بھی ہو سکتا ہے اور غلط بھی، جبکہ دونوں پر ہی اجر کا وعدہ ہے، اپنی رائے کو نص صریح نہ سمجھے اس سے دوسرے کے قول کی تنقیص ہوتی ہے۔

ب:..... بحث و مباحثہ کرتے وقت اسلاف کے طریقہ پر عمل کریں، اپنی بات کو حق سمجھے لیکن خطا کا امکان کے ساتھ دوسرے کے قول کو خطا سمجھنے حق کے امکان کے ساتھ، مخالف کے مسلک کا بھی ادب و احترام کرتے ہوئے اسلاف کا نمونہ پیش کریں جس کی مثال حجۃ اللہ البالغہ میں شاہ

صاحب نے بڑی تفصیل سے بیان کی ہے (بحوالہ رحمۃ اللہ الواسعہ ۷۱۳/۲)۔

ج:..... مرجوح قول پر طنز و مزاح اور تنقیص و تذلیل کا رویہ بالکل نامناسب ہے۔

د:..... صرف اور صرف دلائل کی زبان میں اپنے مسلک کی وضاحت ہو، دلیل سے ہٹ کر بات کرنا اختلاف و انتشار کو ہوا دینا ہوگا۔

ہ:..... اختلاف میں رواداری کا مکمل خیال رکھنا ہوگا، ایک دوسرے کے نقطہ نظر کو سمجھنے کی کوشش اور دوسرے کے حق رائے کو تسلیم کرنا ہے، کسی کا اپنی رائے کو حق سمجھنا اور عزیز رکھنا تو ایک فطری بات ہے لیکن رائے رکھنے کے حقوق اپنے ہی لئے محفوظ کر لینا انفرادیت کا وہ مبالغہ ہے جو اجتماعی زندگی میں کبھی نہیں بھج سکتا۔

و:..... فریق بننے کے بجائے رفیق بننے کی کوشش کرنی چاہئے۔

یہ چندہ اصول و آداب ہیں جو اجتماعی زندگی میں اتحاد و اتفاق کے لئے معاون ثابت ہو سکتے ہیں۔

سوال نمبر (۲) کا جواب:

اوپر ذکر کردہ اصول و آداب بھی اس مسئلہ پر مدد و معاون ہیں، نیز عقیدہ کے متعلق پائے جانے والے اختلافی بحث و مباحثہ میں کچھ خاص باتوں کا لحاظ از حد ضروری ہوگا، مثلاً:

(الف)..... ہر شخص اپنی قوتیں دوسروں کی تردید میں صرف کرنے کے بجائے اپنی مثبت چیز پیش کرے یعنی منفی جذبات کے بجائے مثبت طرز عمل اختیار کریں

(ب)..... اپنی مرضی دوسروں پر زبردستی مسلط کرنے کا حق کسی کو نہیں ہونا چاہئے، کوئی بھی اپنی بات منوانا چاہتا ہو وہ جبر سے نہیں بلکہ دلائل سے منوائے۔

سوال نمبر (۳) کا جواب:

گمراہی سمجھے جانے والے فکر و عقیدہ، اور موجب کفر سمجھے جانے والے کفر و عقیدہ میں شرعی طور پر تو فرق ہے ہی کہ وہ الفاظ سے ہی عیاں ہے کہ ایک عمل یعنی فکر و عقیدہ موجب ضلالت اور فسق و فجور تک لے جانے والی چیز ہے، اس پر فاسق فاجر کا حکم لگا یا جائے گا، جبکہ مؤخر الذکر موجب کفر ہے جس میں مداخلت کسی بھی صورت میں ممکن نہیں؛ البتہ دونوں کے اصول و آداب بھی یکساں ہی ہوں گے کہ پہلے والے افکار ہی کم ضرر رساں نہیں ہیں۔

(الف)..... قرآن کے نزدیک کسی بھی عقیدے یا نظریے کو قبول کرنے یا رد کرنے، صحیح کہنے یا غلط کہنے کا اختیار تو انسانوں کو حاصل ہے لیکن یہ اختیار نہ اس عقیدے کے مخالفین کو حاصل ہے اور نہ اس کے ماننے والوں کو کہ وہ اس عقیدہ کی تشریح و تعبیر اس کے اصل مراجع سے ہٹ کر کریں، جذبات انسانی کا احترام بجا مگر حق کا احترام اس سے بڑی چیز ہے، اور حق کے احترام کی بات کرنا، باطل کے خلاف دعوت و تبلیغ کرنا رواداری کے خلاف نہیں؛ البتہ رواداری کے خلاف ہے تو تلوار و طاقت کے زور پر لوگوں سے کلمہ پڑھوایا جائے۔

(ب)..... اسوہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی میں یہ واضح ہے کہ حسن سلوک، نرمی اور رواداری انسانوں کے ساتھ کرنے کا حکم ہے، وقولوا للناس حسنا (البقرہ: ۸۲) چاہے وہ باطل پر ہی کیوں نہ ہو، لیکن خود باطل نظریات کسی رواداری کا استحقاق نہیں رکھتے؛ کیونکہ اس سے رواداری حق کی جھینٹ دیئے بغیر ممکن نہیں۔

(ج)..... اس میں کوئی شک کی بات نہیں کہ بحث و مباحثہ تو حق و باطل پر مبنی نظریات و افکار کے درمیان ہوگا لیکن اس کو بہر حال انسانی قلوب و اذہان میں برپا ہونا ہے، پس کوشش یہ ہونی چاہئے کہ حق و باطل کی اس مڈ بھٹیڑ میں جذبات انسانی کا نقصان کم سے کم ہو جس طرح ڈاکٹر کی اصل جنگ مرض سے ہوتی ہے لیکن اعضاء جسم کے درمیان لڑنا ہوتا ہے، وہ کم سے کم نقصان اور زیادہ سے زیادہ فائدہ حاصل کرنا چاہتا ہے۔

ضلالت و گمراہی پر مبنی افکار اور موجب کفر افکار پر تنقید کے لئے تنقید کے مسلمہ اصول ”کہ تنقید برائے اصلاح ہو، علمی ہونہ کہ تنقید برائے تنقیص و تذلیل ہو“ پر کاربند رہنا از حد ضروری ہوگا، نیز اپنے افکار و مسلک کی مدح و ثنا جتنا چاہے کر سکتے ہیں لیکن دوسروں کے افکار و نظریات چاہے وہ قسم اول ہو یا قسم ثانی، اس کی تنقیص و تذلیل سے پھر اپنی تذلیل و تنقیص کو دعوت دینا ہے، جو حق ہم اپنے لئے چاہتے ہیں وہ حق ہمیں دوسروں کو بھی دینا ہوگا ورنہ دوسرے بھی ہمارے لئے وہی چاہیں گے جو ہم دوسروں کے لئے چاہتے ہیں۔

سوال نمبر (۴) کا جواب:

کسی کا ناحق خون کرنا:

اسلام میں جہاد ایک عبادت ہے اور اس کے کچھ شرائط و ضوابط نیز اصول و آداب از روئے شرع ہیں جن کا خیال کرنا اور باریک بینی سے ان پر عمل کرنے سے وہ عبادت کا مستحق کہلاتا ہے اور اس پر موعود اجر و ثواب کا استحقاق ہوتا ہے، اگر ان شرائط و ضوابط کا خاطر خواہ خیال نہ کیا جائے تو وہ شر و فساد کے ضمن میں شامل ہو جاتا ہے جس کی تفصیلی بحث علامہ دمیاطی (۸۱۳ھ) کی کتاب ”مشارع الاشواق الی مصارع العشاق و مشیر الغرام الی دار السلام“ میں تفصیلاً موجود ہے۔

خلاصہ کلام:..... اسلام کسی بھی شخص کو اچانک بغیر کسی سبب کے قتل کر دینا خواہ وہ مذہب اسلام کا ماننے والا ہو اور کسی بھی مسلک سے منسلک ہو یا خواہ وہ غیر مذہب اسلام پر عمل پیرا ہو، قطعاً جائز نہیں ہے، حدیث میں ہے:

عن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: الإيماة قيد الفتك لا يفتك مؤمن (رواه ابو داؤد بحوالہ مشکوٰۃ حدیث نمبر: ۴۳۶)

(ایمان نے اچانک قتل کر دینے سے روک دیا ہے، چنانچہ مؤمن اچانک قتل نہیں کرتا)۔

مساجد و اداروں پر حملہ کرنا:

اسلام جس طرح خون ناحق کو باطل قرار دیتا ہے اور تمام انسانوں کی نفس و جان، مال و دولت، عزت و دین کی حفاظت کی ضمانت لیتا ہے اسی طرح عبادت گاہوں، تبرک مقامات چاہے کسی بھی مذہب و ادیان کا ہو، ناحق اس کے انہدام کی اجازت ہرگز نہیں دیتا؛ بلکہ ان کی حفاظت کر کے آزادانہ انسان کو اپنے مذہب پر عمل کرنے کا اختیار دیتا ہے، چنانچہ قرآن پاک میں ہے:

الذین أخرجوا من ديارهم بغير حق إلا أن يقولوا ربنا الله، ولو لا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يؤذون فيها اسم الله كثيراً ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوي عزيز (سورہ حج: ۴۰)۔

شیعہ سنی مذہبی خون ریزی کا شرعی حکم:

اس وقت بلاد اسلامیہ میں جو شیعہ سنی جنگیں و خون ریزی جاری ہے اور جس کو مذہب سے جوڑ دیا گیا ہے اس کا دین اسلام سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ یہ ایک شرانگیزی ہے فساد ہے فتنہ ہے، اپنے اپنے مفاد کی حصول یابی کی جنگ ہے، حصول اقتدار کی جنگ ہے؛ البتہ کمزور جماعت زیادہ نقصان سے بچنے کے لئے مسلک و مذہب کے نعرہ لگاتی ہے، یا اللانصار یا للمہاجرین والی لڑائی ہے، اس کو روکنا پہلی لڑائی کی طرح سے سب سے اولین فریضہ ہے اور یہ فریضہ بھی وارثین انبیاء علماء کرام کا ہی ہے، اور اسی نبوی طریقہ سے جس طریقہ سے آپ ﷺ نے یا اللانصار یا للمہاجرین کے فتنہ کو ختم کیا، ہم علماء امت کے لئے چند لائحہ عمل ہو سکتا ہے:

(الف)..... عصری اسلوب اور عصری زبانوں میں مفید و مثبت لٹریچر کی فراہمی کی جائے اور امت کے ہر فرد تک پہنچایا جائے۔

(ب)..... سمینار، کانفرنس اور بین المسالک و بین المذہب ڈائیلاگ سٹیج کیا جائے جس پر کھل کر بحث ہو اور ایک مذمتی قرارداد پاس کر کے اس کو ہر مملکت و مسائل سے عام کیا جائے۔

(ج)..... میڈیا و ذرائع ابلاغ کی طاقت و اثر کا کسی کو انکار نہیں اور موجودہ خون ریز جنگ میں اس کا کردار دوسری چیزوں کے بمقابلہ زیادہ ہے، تمام گروپ و جماعت اس سے کس قدر مدد لیتے ہیں اور کس طرح وہ کامیاب ہو رہے ہیں اپنے اپنے مشن میں یہ سب ڈھکی چھپی بات نہیں ہے (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: مغربی میڈیا اور اس کے اثرات: مولانا نذیر الحفیظ ندوی ازہری)۔

لہذا ایک ٹی وی چینل کا قیام ہو جس میں دعوتی نقطہ نظر سے پیام انسانیت کے اسٹیج سے مثبت چیزوں کو حقائق و دلائل کی روشنی میں پیش کیا جائے۔

سوال نمبر (۵) کا جواب:

اسلام ایک صاف ستھرا مذہب، رواداری و اعتدال والا مذہب ہے، وہ ایک عالمی مذہب ہے، پورے عالم کو ایک ساتھ لے کر چلنے کا ایک مکمل صاف نظام ہے جس کی بین مثال میناق مدینہ ہے، آپ ﷺ کا سہ طرفہ تعلقات مشرکین و یہود مدینہ کے ساتھ بقاء باہم کا بین ثبوت ہے، وہ میناق ہر زماں و مکاں کے لئے مشعل راہ ہے۔

نیز جب بھی کوئی جنگ و جدال اور باہمی منافرت کی ہوا چلتی ہے تو اس میں دونوں فریق کے علماء و مذہبی پیشواؤں کا ایک اہم کردار اور رول ہوتا ہے، پس اس کو دبانے میں بھی یہی جماعت موثر ثابت ہو سکتی ہے، ملی انتشار کا ایک اہم سبب علماء کرام کے مابین عدم تعاون، مقابلہ آرائی، بغض و حسد اور تعصب و عصبیت ہے، وحدت امت کی کوششیں اسی وقت کارگر ثابت ہو سکتی ہیں جب علماء از خود اتحاد کا مظاہرہ کریں اور ملت کو اس پہلو سے آمادہ کریں۔

اختلاف رائے اور وحدت امت

مفتی عبدالکبیر قاسمی

اللہ جل شانہ نے مسلمانوں کو اتحاد و اجتماعیت کا حکم دیا ہے، اور باہمی فرقہ بندی سے سختی سے منع فرمایا ہے، لیکن دوسری طرف واقعہ یہ ہے کہ امت مسلمہ کے افراد کے مابین مختلف قسم کے اختلاف پائے جاتے ہیں بعض اختلاف تو وہ ہے جس کا تعلق عملی غیر قطعی احکام سے ہے، اور بعض اختلاف وہ ہے جس کا تعلق عقیدے سے ہے، اس اعتبار سے ہم اختلاف کو مختصر طور پر دو صورت میں پیش کرتے ہیں:

سب سے پہلی صورت جس کو ہم شریعت کی اصطلاح میں فقہی اختلاف کہتے ہیں اس کو ذکر کرتے ہیں اور اس کے ضمن میں اور بھی باتیں جو فقہی اختلاف کے تعلق سے ہیں وہ بھی ذکر کرتے ہیں اور جہاں تک ہو سکے اس کو مختصر طور پر ذکر کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

یہ بات پیش نظر رہے کہ اسلام ایک کامل و مکمل دین ہے، یہ رہتی دنیا تک ساری انسانیت کی رہنمائی کے لئے آیا ہے، انسانی زندگی سے متعلق تمام گوشوں میں اس کی جامع ہدایات و رہنمائیاں پائی جاتی ہیں، کسی بھی پہلو سے اسلام نے بے توجہی نہیں برتی ہے اور نہ کسی گوشہ کو تشنہ یا ناتمام رکھا ہے، بلکہ اس میں ہر تغیرات و حوادث کو قبول کرنے کی صلاحیت و صلابت موجود ہے، اس کا منبع قرآن و حدیث ہے، شریعت کے ہر حکم کی دلیل کسی نہ کسی درجہ میں ان دونوں کے اندر موجود ہے، بلکہ فقہاء کے تمام اصول تخریج اور قواعد و استنباط و استخراج بھی دراصل انہیں سے ماخوذ ہیں؛ اس لئے بلا تردد و دو شک الفاظ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ فقہاء کے تمام اجتہادات و استنباطات وغیرہ دراصل شریعت کا قیمتی سرمایہ اور دین کا لازمی حصہ ہیں، ہم کو یہاں یہ اشکال نہیں ہونا چاہئے کہ اسلام تو ایک کامل و مکمل دین ہے وہ اتحاد و اتفاق کی تعلیم دیتا ہے، لیکن خود امت مسلمہ کے اندر مختلف آراء اور مختلف مذاہب پائے جاتے ہیں یہ کیسے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت کے اصولی و بنیادی تعلیمات بالکل واضح اور دو ٹوک ہیں، لیکن بعض جو غیر منصوص احکام ہیں اور جو شریعت کے تفصیلی احکام کی جزوی تفصیلات وغیرہ سے متعلق ہیں ان میں فقہاء کا اختلاف ہوا ہے، اگر اس طرح کا علمی و فقہی اختلاف کسی مستند و معتبر دلیل پر مبنی ہو تو یہ خود محمود و مطلوب ہے، کوئی مذموم شئی نہیں ہے؛ کیونکہ اختلاف کے اسباب جو بھی ہوں سب کا مقصد ایک ہے، تلاش حق، منشاء خداوندی اور مراد نبوی کی حقیقت کو جاننا ہے، اور کیونکر یہ مذموم ہوگا جبکہ فقہاء کا اختلاف راجح و مرجوح، افضل و غیر افضل سے زیادہ نہیں ہے، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ فقہاء کے مابین اختلاف کی زیادہ تر صورتیں بالخصوص وہ مسائل جن میں صحابہ کے اقوال دونوں جانب ہیں، جیسے تکبیرات عیدین، تکبیرات تشریق، احرام والے کا نکاح، آمین بالجہر، تسمیہ بالجہر جیسے اور دیگر مسائل میں یہ اختلاف دو باتوں میں سے بہتر بات میں تھا (یعنی افضل وغیر افضل سے زیادہ اور کوئی اختلاف نہ تھا، نفس مشروعیہ میں تو سب کا اتفاق تھا) (بحوالہ رحمۃ اللہ الواسعہ ۱/۲۰۷)۔

یہاں پر ایک بات سمجھنے کی ہے کہ وہ اختلاف جو تھا صرف افضل وغیر افضل میں تھا، اس کی وجہ سے ایک دوسرے پر تکفیر کا فتویٰ دینا یا اس کو حق و باطل کا اختلاف قرار دینا بالکل غلط ہے، اسی طرح جزوی اختلاف کو لے کر امت کے مابین انتشار و افتراق پیدا کرنا یا مسائل کو اس طرح بیان کرنا کہ دوسرے کی توہین ہو یہ سب غلط ہے، ہم اپنے صحابہؓ، تابعین و اسلاف امت کے حالات پر نظر کرتے ہیں تو پتہ چلتا ہے کہ وہ لوگ اس اختلاف کو معمولی گردانتے ہوئے ایک دوسرے کی آراء و افکار کا احترام کرتے تھے، ایک دوسرے کے ساتھ نہایت درجہ ادب و احترام کا معاملہ کرتے تھے، وہ اس اختلاف کو لے کر ایک دوسرے پر زبان لعن دراز نہیں کرتے تھے لیکن آج کل کے ماحول میں کچھ لوگ اس طرح کے فروغی مسائل اختلاف کو اس طرح

مذہب کو لے کر اپنا کولم، کیرالہ۔

بیان کرتے ہیں کہ لگتا ہے کہ حق و باطل کا اختلاف قرار دیا جا رہا ہے جبکہ اس وقت امت مسلمہ کو آپسی اتحاد کی جس قدر ضرورت ہے شاید ہی کسی زمانہ میں رہی ہو، ایسے وقت میں چند جزوی مسائل کو لے کر گھر گھر انتشار و افتراق کا ماحول پیدا کرنا یہ وقت و حالات کے تقاضے کے بالکل خلاف ہے، آج امت مسلمہ جس طرح کے خطرات و حالات سے دوچار ہے وہ کسی پر مخفی نہیں ہے۔

ایسے وقت میں ہمارا طریق کار یہ ہو کہ امت کو غیر ضروری مباحث میں الجھانے کے بجائے امت کی توجہ کو دینی حالات کی اصلاح، اعمال کی طرف دعوت، معاشرت و معاملات کی درستی اور غیر مسلموں میں اس کے پیغام حق و صداقت کے عام کرنے اور مسلمانوں کے خلاف خصوصاً دیباہوں میں قادیانیت کی سرگرمیوں کو، عیسائی مبلغوں اور ان کے تبلیغی مرکزوں کو جو حق کے خلاف ہیں ان کو کمزور کرنے کی طرف توجہ مبذول کریں تو اس سے نہ صرف ہمارے دنیوی احوال درست ہوں گے بلکہ مسلکی تنازعات و اختلاف سے اوپر اٹھ کر اسی درمیانی راہ کو اپنانے میں ہماری اخروی کامیابی کا راز بھی پنہاں ہے۔

رہی بات عقیدے میں جو اختلاف ہے وہ بہت اہم ترین ہے، کیونکہ امت کے ۷۳ فرقے عقیدے کی ہی بنیاد پر ہیں، لیکن ایسی صورت حال میں جبکہ ملت پر چو طرف حملے ہو رہے ہیں۔ ملی تہذیب و ثقافت اور دین کو مٹانے کے لئے دشمنان اسلام منصوبہ بند کوششیں کر رہے ہیں، اور جس میں وہ کافی حد تک کامیاب بھی ہو رہے ہیں، غرض طرح طرح کی کوششیں کی جا رہی ہیں، نیز ملت کی داخلی صورت حال اور بھی زیادہ تکلیف دہ ہے، تعلیمی پسماندگی، معاشی بد حالی، غربت و افلاس مسلم معاشرے کی شناخت بن چکی ہے، ایک سروے کے مطابق دنیا کی ۶۳ فیصد ذرائع آمدنی عالم اسلام کے پاس ہے لیکن پھر بھی ملت کے ۷۳ فیصد لوگ خط افلاس کے نیچے زندگی گزار رہے ہیں، ایسے نازک حالات میں اپنے آپ کو آپسی اختلاف میں نہیں الجھانا چاہئے اور ان کو غیروں کے سامنے لانا بھی نہیں چاہئے، بلکہ اس کو حسین مناظرے اور مدلل گفتگوؤں کے ذریعہ آپس میں حل کرنا چاہئے، اللہ تبارک و تعالیٰ قرآن کریم میں جگہ جگہ مومنوں کو اتحاد و اتفاق سے رہنے کی تلقین کی ہے، اسلام کے بیشتر احکام و عبادات سے بھی اجماعیت کی دعوت ملتی ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی حد درجہ اتحاد و اتفاق اور اجماعیت کو اختیار کرنے کی تاکید فرمائی ہے؛ کیونکہ اتحاد و اتفاق طاقت کی علامت ہے، اور انتشار و افتراق ضعف و کمزوری کی علامت ہے۔

مذکورہ تمہید کے بعد اب ہم فقہ اکیڈمی کے قائم کردہ سوالات کے جواب کی طرف آتے ہیں:

سوال نمبر (۱) کا جواب:

فقہی مباحث میں کسی مسلک یا قول کو ترجیح دینے کے طریقے:

اللہ کو اپنے حبیب سے جو محبت تھی اس کی خاطر اللہ نے چاہا کہ اپنے حبیب کی ہر ہر اد اور ہر حرکت کو محفوظ رکھے لہذا مسلکی اختلافات کے ذریعہ اللہ نے یہ حل نکالا ہے، اس لئے اس نقطہ کو سمجھئے کہ جس مسلک کے خلاف تند و تیز زبان استعمال کی جا رہی ہے، کہیں وہ اللہ کے حبیب کی نسبت کے خلاف تو نہیں جا رہی ہے کہ ہو سکتا ہے کہ آنجناب کا ہی مسلک غلط ہو اور مخالف کی رائے حق و درست ہو کہ مجتہد کا فیصلہ ہی ہوتا ہے۔

بغالب الراى على احتمال الخطأ (حسامی / ۱۰۵)۔

نیز تنقید بطور تنقید ہو تنقیض نہ ہو، صداقت و باہمی انصاف پر مبنی ہو، اسی طرح اختلاف میں اعتدال و رواداری کا سلوک اختیار کیا جائے، نیز منفی جذبات کے بجائے مثبت طرز عمل اختیار کرنا بہتر و موثر ثابت ہوگا، نیز انفرادی عصیت کے بجائے اتحاد و ملت کا خیال رکھا جائے۔

سوال نمبر (۳) کا جواب:

اس وقت امت مسلمہ ایسے مسائل میں الجھی ہوئی ہے کہ اختلافی مسائل کو چھیڑ کر امت کے سامنے بے شمار مسائل کا دروازہ کھولنے کے مترادف ہوگا، اس لئے کہ موجب گمراہی فکر و عقیدہ اور موجب کفر و فکر و عقیدہ میں اصولی طور پر تفریق ہے، لیکن زمانہ و حالات پر نظر رکھتے ہوئے ہر دور میں ایک ہی اصول پر کار بند رہ کر مزید افتراق و انتشار سے بچا جا سکتا ہے، اور اس سلسلہ میں بحث و مباحثہ کی نوبت آجانے پر تنقید کے مسلمہ

آداب کو ملحوظ رکھتے ہوئے مثبت انداز میں خیر خواہانہ انداز میں دلائل کی زبان میں زبان کی تیزی سے بچتے ہوئے حصہ لینے سے مطلوبہ نتائج کا خاطر خواہ اثر نکل سکتا ہے۔

سوال نمبر (۴) کا جواب:

جہاد اسلام میں ایک مقدس فریضہ ہے، قرآن وحدیث میں جہاں اس کی فضیلتیں وارد ہیں وہیں اس کے اصول وضوابط، قیود و شرائط بھی ہیں جن کی تفصیل علامہ مودودی نے اپنی کتاب میں شرح و بسط کے ساتھ بیان کی ہے، طوالت کے پیش نظر نظر انداز کیا جاتا ہے، عالم اسلام آج جس فتنہ کا شکار ہے وہ ایک عالمی فتنہ ہے جس کے مقاصد و راز اور پس پردہ عوامل و محرکات کسی صاحب بصیرت سے مخفی نہیں ہیں، اس فتنہ و فساد کو حق بجانب وہی شخص ٹھہرا سکتا ہے جو شریعت کی بنیادی چیزوں سے ہی ناواقف ہو۔

سوال نمبر (۵) کا جواب:

موجودہ زمانہ میں دنیا گلوبلائزیشن کے دور سے گذر رہی ہے، سرحد میں سمٹ کر ایک وسیع دنیا معرض وجود میں آگئی ہے، سفر و نقل و حرکت کی سہولت نے دنیا کی سرحدوں کو مٹا کر ایک مخلوط آبادی کا معاشرہ پیدا کر دیا ہے جس میں پرامن بقاء باہم کے اصولوں پر زندگی گزارنا ناگزیر ہے؛ چنانچہ ایسے حالات میں بھی ہمارے لئے شریعت میں رہنمائی موجود ہے، جس کی مثال کی دور کی پوری زندگی ہے اور میثاق مدینہ، صلح حدیبیہ کے جو فرارات و معاہدات تھے ان کی تاثیر و افادیت پہلے کی طرح سے آج بھی موثر ہے اور انہیں اصولوں و معاہدات پر پرامن بقاء باہم کی زندگی استوار ہو سکتی ہے۔

امت مسلمہ کو کس طرح متحد کیا جائے

مولانا محمد فیاض عالم قاسمی ؒ

قدرت نے چونکہ انسان کی فطرت میں تلون مزاجی کو ودیعت فرما رکھا ہے، اس لیے انسان کے رہن و بہن، اقوال و افعال سے لیکر اس کے عقائد و افکار میں بھی اختلاف پیدا ہو گیا اور افسوس کہ آج اس کے منفی اثرات کا شکار سب سے زیادہ مسلمان ہوئے ہیں؛ چنانچہ دنیا کے ہر خطہ میں بسنے والا مسلمان گروہی اور فرقہ دارانہ تفریق میں مبتلا ہے؛ حالانکہ مذہب اسلام ایک صاف و شفاف اور نزاع سے کوسوں دور مذہب ہے۔ اس کے عقائد و اعمال میں جو اختلاف رونما ہوئے ہیں وہ اس انسان کی کم نہی یا غلط نہی کا نتیجہ ہے۔ نیز اکثر و بیشتر مسائل میں اختلاف فروری ہیں۔ اسی طرح زیادہ تر مختلف فیہ مسائل کا تعلق افضلیت اور غیر افضلیت سے ہے۔ کچھ اپنوں کی کوتاہی اور چند کرم فرماؤں کی وجہ سے ہر زمانہ میں دشمنان اسلام نے اس کا ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے مسلمانوں کو ایک دوسرے سے متنفر اور باہم دست و گریباں رکھنے کی کوشش کی ہے۔ یہی صورت حال آج کل کچھ زیادہ ہی تشویش کا باعث بنی ہوئی ہے۔

عالم اسلام کے موجودہ حالات کے پس منظر میں اگر مسلمانوں کو دیکھا جائے تو وہ اس وقت خانہ جنگی کے شکار ہیں، ایک طرف جہاں ان پر قتل و غارت گری، و خونریزی اور دہشت گردی کا الزام ہے وہیں دوسری طرف اسلامی قوانین بالخصوص مسلم پرسنل لا پر اعتراضات اس شد و مد کے ساتھ کئے جا رہے ہیں کہ عام مسلمان کا ایمان و عقیدہ متزلزل ہو جاتا ہے، بجائے اس کے کہ وہ خود کسی اعتراض کا جواب اپنے علم سے دے سکے، وہ خود شک میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ دوسری طرف میڈیا نے اسلام دشمنی ہی کو اپنا ہدف اور ذریعہ معاش بنا لیا ہے۔ رائی کا پہاڑ بنانا اور ہر چھوٹے سے چھوٹے مسئلہ کا ہتھیار بنانا اس کا مقصد اصلی ہے، گزشتہ پندرہ سالوں کے دوران میڈیا کا جو رویہ رہا ہے وہ غیر منصف، متعصب اور نہایت ہی اذیت ناک ہے۔ دشمنان اسلام بھی اپنے اندرونی خرافات، فتنہ و فسادات، چھوت چھات، فحش و عریانی، معاشرتی ابتری اور ملک و ملت کے اہم مسائل کو پس پشت ڈال کر نیز ان کے باہمی اختلافات کو بالائے طاق رکھ کر مسلمانوں کے پیچھے ہاتھ دھو کر پڑ گئے ہیں۔ آئے دن کوئی نہ کوئی مسئلہ چھیڑ دیا جاتا ہے، اور مسلمان ہیں کہ اس پر تبصرہ و تنقید اور اس الزام کی تردید میں اپنی ساری توانائی، صلاحیتوں اور سرمایہ کو صرف کر دیتے ہیں؛ چوں کہ دوسروں پر الزام تراشی اسلام میں ممنوع ہے، اس لیے مسلمانوں نے صرف جوابی کارروائی کو اپنا مشن بنا رکھا ہے۔ اقدامی پیش رفت سے مسلمان کتراتے بلکہ گھبراتے ہیں۔ اگر کوئی فرد بشر کچھ نہ کچھ پیش رفت کرتا بھی ہے، تو اس پر کبھی فسق تو کبھی کفر کا فتویٰ لگایا جاتا ہے اور کبھی دشمنوں کا ایجنٹ اور جاسوس کہلاتا ہے۔

اختلافات کی نوعیت:

قادیاہنیوں کے ساتھ مسلمانوں کا اختلاف اصولی اور اسلام کے بنیادی رکن یعنی ختم نبوت سے متعلق ہے، جس کا وہ انکار کرتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کے بھی فرقوں نے متفقہ طور پر ان کو کافر قرار دیا ہے۔ شیعہ و سنی میں اختلاف عقائد اور اصولیات کے ساتھ ساتھ اعمال اور فروعات میں بھی ہیں، اور بعض ایسے عقائد ہیں جن سے سمجھوتہ نہیں کیا جاسکتا ہے؛ اس لیے اکثر و بیشتر شیعہ کافر و زندیق ہیں۔

بریلوی، دیوبندی، حنفی، شافعی، سلفی اور غیر سلفی میں اختلاف اکثر فروری مسائل میں ہے۔ صرف گنے چنے چند ایسے امور ہیں جن کا تعلق اصولیات اور عقائد سے ہے، اس کے باوجود علماء اہل سنت و الجماعت نے ان میں سے کسی کی بھی تکفیر نہیں کی ہے؛ اس لیے کہ بعض عقائد اور فروری مسائل میں اختلاف دور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے رہا ہے، اور ان اختلافات کا ثمرہ جنگی اور ضرورت کے وقت اسلام کی خوبی کے طور پر ظاہر ہوتا تھا، لیکن افسوس کہ آج اس کا ثمرہ تنازع اور جھگڑا بن کر ظاہر ہو رہا ہے۔ اس کے اسباب درج ذیل ہیں:

۱۔ نشین بلڈنگ، سوئی محلہ ناگاڑہ، ممبئی۔

۱۔ خدا ترسی کے بجائے عوام ترسی:

ہر دور میں علماء سوء رہے ہیں، جو اپنا الوسیدھا کرنے کے لیے عوام کی غلط رہنمائی کرتے ہیں، وہ خدا سے ڈرنے کے بجائے عوام سے ڈرتے ہیں، ان کے پیش نظر یہ رہا ہے کہ اگر عوام کی رہنمائی اصل حقیقت تک ہو جائے تو خود ان ہی کا بوریا بستز گول ہو جائے گا، اس لیے انہوں نے اختلافی مسائل ہی کو اپنا اوڑھنا بچھونا بنا لیا ہے، اور عوام کا ذہن ایسا بنا دیا گیا ہے کہ اب ان کی دلچسپی صرف انہیں مسائل سے رہ گئی ہے، ایسے علماء نے ان مسائل کو اس قدر چٹ پٹا بنا دیا ہے کہ ان کے بغیر عوام کو ایسا لگتا ہے کہ مولانا نے تقریر ہی نہیں کی ہے۔ جب تک دوسروں پر کچھ نہ اچھالا جائے، ان کی عزت سے کھلوڑا نہ کیا جائے، اور ان کو ذلیل دوسرا اور حقیر و کمتر ثابت نہ کیا جائے اس وقت تک ان کو عالم باکمال شمار نہیں کیا جاتا ہے۔

۲۔ معاشی ابتری:

بہت سارے باصلاحیت اور باکمال علماء و قائدین ملت معاشی ابتری کی وجہ سے عوام کی صحیح رہنمائی کرنے سے قاصر و مجبور ہیں۔ انہیں یقین ہے کہ اگر انہوں نے حق بات بتائی، تو اسی دن ان پر گستاخ رسول کا فتویٰ عوام ہی کی طرف سے لگ جائے گا، اور ان کو دزد بدر کر دیا جائے گا۔ حدیث میں ہے کہ بعض دفعہ فقر کی وجہ سے آدمی کفر کر بیٹھتا ہے۔

۳۔ اپنی پہچان الگ بنانے کا جذبہ:

فروعی اختلاف نے ایسا موثر کردار ادا کیا ہے کہ ہر گروہ کی الگ الگ پہچان اور ان کی علامت موجود ہے۔ گھر سے لیکر باہر تک، مسجد سے لیکر مدرسہ تک حتیٰ کہ رہن سہن، وضع قطع، ٹوپی، رومال، شادی بیاہ، رسم و رواج، سلام و دعا اور گفتار و کردار ہر موڑ پر ہر گروہ کی الگ الگ پہچان قائم ہو گئی ہے۔ ایسی صورت حال میں اگر اتحاد و اتفاق کی بات کی جاتی ہے تو ہر ایک کو یہ خدشہ رہتا ہے کہ کہیں ہمارا تشخص ختم نہ ہو جائے اور ہم غیر کے ساتھ مل کر غیر نہ ہو جائیں۔ اپنے تشخصات کی حفاظت کی خاطر اپنا الگ مدرسہ، مسجد، دینی رسائل اور دینی مجالس قائم کی جاتی ہیں۔ الغرض اپنے تشخصات کی بقا بھی اختلاف کا سبب ہے جو براہ راست اتحاد کی بنیادوں پر حملہ کرتا ہے۔

تاریخی حقیقت:

یہ بھی ایک تاریخی حقیقت ہے کہ جب بھی مسلمان متحد ہوئے دنیا کی سلطنت، مال و دولت، اور اکرام و عزت نے ان کے قدم چومے۔ انہوں نے ہر میدان میں اپنی صلاحیت کا لوہا منوایا، اور چہار دانگ عالم میں ان کی شان و شوکت کا ڈنکا بجا، لیکن جب بھی ان کے مابین اختلاف اور جھگڑا رونما ہوا، انہوں نے اپنوں کو غیر اور غیر کو اپنا سمجھا، رہن کور، ہبر اور رہبر کور ہزن جانا، اپنی قیادت نا اہل کو سونپنا، ایک گروہ نے دوسرے کو فاسق و کافر اور گمراہ قرار دیا، اپنی حقانیت کو ثابت کرنے کے لیے دوسروں کی تذلیل اور تحقیر سے باز نہیں آئے، تو پھر ذلت و رسوائی ان کے ہاتھ آئی، ہر جگہ اور ہر میدان میں ناکام و نامراد ہوئے، دشمنان اسلام نے صرف مسلمان ہی کو نہیں بلکہ اسلام کو بھی بدنام کیا، اور مسلمان اس پوزیشن میں نہیں رہے کہ ان کا دفاع کر سکیں۔

اس تاریخی حقیقت کے تناظر اور موجودہ حالات کے پس منظر میں اس وقت مسلمان دورا ہے پر کھڑے ہیں، چاروں طرف سے مسلمانوں کو اس طرح جھنجھوڑ کر رکھ دیا گیا ہے کہ وہ احساس کمتری کا شکار ہو گئے ہیں؛ اس لیے ضرورت ہے کہ ہم سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے روشنی حاصل کر کے اپنے لئے کوئی لائحہ عمل طے کریں، اور اسی کے مطابق عمل بھی شروع کریں۔

سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں نمونہ:

دور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر جب ایک نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں مشرکین مکہ سے صلح حدیبیہ، مدینہ کے یہودی قبائل جیسے بنو قریظہ، بنو نضیر اور بنو قینقاع سے کئے گئے معاہدہ کا ذکر ملتا ہے، ایسے معاہدے جو ان کی مخالفت اور ان کے بغض و عناد سے حفاظت کی خاطر کئے گئے تھے، اور اس کے دور رس نتائج بھی برآمد ہوئے تھے، قریبی غیر مسلموں سے مطمئن ہو کر دور کے قبائل کو دعوت اسلام دی گئی، شاہان عالم کے نام خطوط لکھے گئے اور ان کو اسلام کے دامن میں پناہ لینے کی ترغیب دی گئی اور جب مسلمانوں کے قدم مضبوط ہو گئے، تو پھر گھریلو دشمنوں سے بھی نبرد آزما ہوئے۔ بنو قریظہ قتل کئے گئے،

بنو نضیر جلاوطن کئے گئے اور مکہ مکرمہ بھی شاہانہ انداز میں فتح ہوا۔ مسلمانوں کو ایسی کامیابی ملی کہ آج تک نہ کبھی کسی قوم کو ملی تھی اور نہ آئندہ کبھی ملے گی، ایسی فتح جو تاریخ عالم میں کبھی رقم نہیں ہوئی اور نہ ہوگی۔

اس لیے درج ذیل تجاویز پیش خدمت ہیں:

۱- یہ صحیح ہے کہ مسلمانوں کے درمیان موجود اختلافات کو ختم نہیں کیا جاسکتا ہے اور اس کے لیے کوشش کرنا بھی بے کار ہے، اس لیے اختلافات کو برقرار رکھتے ہوئے امت کو ایک پلیٹ فارم پر جمع کرنے کی کوشش کارگر ہو سکتی ہے۔

۲- یہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ آج تک کسی فرقہ کو کافر کہنے یا کافر قرار دینے کی وجہ سے انہوں نے اپنے عقائد و اعمال کا جائزہ نہیں لیا۔ اس لیے جن فرقوں کو کافر یا فاسق قرار دیا جا چکا ہے، ان کی از سر نو تکفیر کی ضرورت نہیں۔ جہاں تک رہی بات تنقید و تبصرہ کرنے کی تو اس کا راستہ ماضی کی طرح ابھی بھی کھلا رہنا چاہیے، بشرطیکہ تنقید سے کسی کی دل آزاری نہ ہو اور نا صحانہ انداز اختیار کیا جائے، ایک جگہ بیٹھ کر تبادلہ خیال نہ کیا جائے کہ جب معاملہ آئے سامنے ہوتا ہے تو آدمی جذبات کو قابو میں نہیں رکھ پاتا ہے تو لعن و طعن پر اتر جاتا ہے اور منافرت اور عداوت جنم لیتی ہے۔

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «لَيْسَ الْمُؤْمِنُ بِالطَّعَّانِ وَلَا اللَّعَّانِ وَلَا الْفَاحِشِ وَلَا الْبِذِيِّ» (ترمذی: ۱۹۷۷)۔

۳- ارباب مدارس اور خاص طور پر دارالافتاؤں کو چاہیے کہ کسی کے فروری مسائل کا جواب اس طرح نہ دے کہ فریق مخالف پر فسق یا کفر کا شبہ ہو، بلکہ اپنی رائے صواب باحتمال خطا اور دوسرے کی رائے خطا باحتمال صواب کے مسلمہ اصول کے مطابق فتویٰ دیا جائے۔ کسی امر مستحب پر اصرار بجائے خود منکر ہے:

قَالَ الطَّبْرِيُّ: وَفِيهِ آيَةٌ مَنْ أَصْرَّ عَلَىٰ أَهْرٍ مَهْدُوبٍ، وَجَعَلَهُ عَزْمًا، وَلَمْ يَعْمَلْ بِالرُّخْصَةِ فَقَدْ أَصَابَ مِنْهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْإِضْلَالِ (مرقاة المفاتیح ۲/ ۷۵۵)۔

۴- ہمارے بعض مقررین نے اختلافی مسائل ہی کو اپنا ذریعہ معاش بنا لیا ہے، ان مسائل کی تشریح و توضیح میں ایسا پر تشدد طریقہ اختیار کیا جاتا ہے کہ فریق مخالف کو نہایت ہی ذہنی اور قلبی تکلیف ہوتی ہے، جس کی وجہ سے اس کے دل میں انتقامی جذبہ بیدار ہوتا ہے، اور وہ اپنی آگ کو ٹھنڈی کرنے اور اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لیے اسی پایہ کے مقرر کو دعوت خطاب دیتا ہے، جس سے امت مزید انتشار اور خانہ شمار کا شکار ہو رہی ہے؛ اس لیے ایسے مقررین کی حوصلہ افزائی نہ کی جائے بلکہ ان پر روک لگائی جائے۔ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”مَنْ طَلَبَ الْعِلْمَ لِجَارِي بِهِ الْعُلَمَاءِ أَوْ لِجَارِي بِهِ السُّفَهَاءِ أَوْ يُضْرَفُ بِهِ وَجُوهَ النَّاسِ إِلَيْهِ أَنْخَلَهُ اللَّهُ النَّارَ“ (ترمذی: ۲۶۵۳)۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ تَعَلَّمَ عِلْمًا وَمَا يُبْتَغَىٰ بِهِ وَجْهُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ لَا يَتَعَلَّمُهُ إِلَّا لِيُصِيبَ بِهِ عَرَضًا مِنَ الدُّنْيَا، لَمْ يَجِدْ عَرَفَ الْجَنَّةَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَغْنِي رِيحَتَهَا (ابوداؤد: ۲۶۶۳)۔

۵- ہمارے دینی مدارس کا جو طرز تدریس ہے شاید اس میں بھی کوئی خامی ہو، ایک بچہ جو بالکل خالی الذہن ہوتا ہے، شروع ہی سے اس کے ذہن میں اختلافی مسائل بیان کئے جاتے ہیں، اور اس کے سامنے ترجیح و تفضیل پر اس طرح پر زور انداز میں لب کشائی کی جاتی ہے کہ وہ دیکھنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ فریق مخالف یقیناً گمراہ ہے۔ کسی حدیث کا مطلب اگر ہم نے کچھ لیا اور دوسرے ائمہ نے کچھ اور لیا ہے، تو ہم ان کے متادل کو اس طرح نہیں کرتے ہیں کہ گویا کہ وہ حدیث ہی نہیں ہے، یا کم از کم اس حدیث کا کوئی مصرف ہی نہیں۔ ”فلاں امام نے جو حدیث پیش کی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ...“ یہ ایسا جملہ جو بچپن سے لیکر آج تک میرے ذہن میں کھٹکتا رہا ہے کہ اس حدیث پر عمل نہ کرنے کے لیے اس کا بہانہ ڈھونڈا جا رہا ہے اور اس کا مسکت جواب دیا جا رہا ہے، کیا اچھا ہوتا ہے کہ ہم اس کو اس طرح کہتے: ”فلاں امام نے جو حدیث پیش کی ہے اس کا مطلب ہم کچھ اور لیتے ہیں، ہم اس حدیث کا مطلب یہ لیتے ہیں کہ...“ جب کہ فلاں امام نے حدیث کا جو مطلب لیا ہے اس کی بھی گنجائش ہے۔“

۶۔ ہر فرقہ کے سربراہان کے ساتھ الگ الگ کانفرس منعقد کی جائے جس میں درج ذیل امور پر تحریری اور زبانی طور پر معاہدہ ہو:

(الف) چون کہ بحیثیت مسلم قوم سارے فرقے مسلمان ہیں اس لیے اتحاد اور مل جل کر اسلام کی حفاظت و اشاعت اور اسلام دشمنوں کی بیخ کنی کی تدبیر کرنے پر معاہدہ کر لیا جائے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِهِ صَفًّا كَأَنَّهُمْ بُنَيَانٌ مَرْصُومٌ (ص: ۴)**

حدیث میں ہے: **وَيُؤْتِ اللَّهُ مَعَ الْجَمَاعَةِ، وَمَنْ شَدَّ شَدَّ إِلَى النَّارِ (ترمذی: ۲۱۶۷)۔**

(ب) پیار و محبت، محل و دروازہ داری اور وسوسوں کے جذبات و احساسات کا احترام کرنے کا پابند کیا جائے۔

عَنْ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: **”لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ، حَتَّى يُحِبَّ لِأَخِيهِ مَا يُحِبُّ لِنَفْسِهِ“ (بخاری: ۱۱)**

(ج) ہر ایک کو اپنے عقائد و خیالات پر برقرار رہتے ہوئے دوسروں کی تسبیح و تہلیل حتیٰ کہ تعزیر و تحقیر، کالم گلوچ اور طعن و تشنیع سے بچنے کا پابند بنایا جائے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَسْخَرُوا قَوْمًا مِنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُونُوا خَيْرًا مِنْهُمْ وَلَا نِسَاءً مِنْ نِسَاءٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُنَّ خَيْرًا مِنْهُنَّ وَلَا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ وَلَا تَنَابَزُوا بِالْأَلْقَابِ بِئْسَ الإِسْمُ الفُسُوقِ بَعْدَ الإِيمَانِ وَمَنْ لَمْ يَتُبْ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (سورہ حجرات: ۱۱)**

حدیث میں ہے: **عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ: ”إِذَا كَفَّرَ الرَّجُلُ أَخَاهُ فَقَدْ بَاءَ بِهَا أَحَدُهُمَا“ (صحیح مسلم: ۱۱۱)۔**

(د) چون کہ ہر فرقے کے افراد مسلمان ہیں اس لیے ان کی عزت و احترام اور ان سے پیار و محبت اور حسن اخلاق سے پیش آنا واجب ہے، ان کے ساتھ مذہب کے نام پر جھگڑا کرنا، لڑائی کرنا، ان کے املاک کو نقصان پہنچانا یا انھیں قتل کرنا ناجائز و حرام ہے، نبی اکرم ﷺ کا ارشاد ہے:

”فَاتِّبُوا دِمَاءَكُمْ، وَأَمْوَالَكُمْ، وَأَعْرَاصَكُمْ، بَيْنَكُمْ حَرَامًا، كَحُرْمَةِ يَوْمِكُمْ هَذَا، فِي شَهْرِكُمْ هَذَا، فِي بَلَدِكُمْ هَذَا، لِلْبَيْلِغِ الشَّاهِدِ الغَائِبِ، فَإِنَّ الشَّاهِدَ عَسَىٰ أَنْ يُبْلِغَ مَنْ هُوَ أَوْعَىٰ لَهُ مِنْهُ“ (صحیح بخاری: ۶۷)

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: **قَامَ فِينَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: وَالَّذِي لَا إِلَهَ غَيْرُهُ، لَا يَحِلُّ دَمُ رَجُلٍ مُسْلِمٍ يَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّي رَسُولُ اللَّهِ، إِلَّا ثَلَاثَةً نَفَرًا: الشَّارِكُ الإِسْلَامَ، المُفَارِقُ لِلْجَمَاعَةِ أَوْ الجَمَاعَةَ شَكَّ فِيهِ أَحْمَدُ وَالثَّيِّبُ الرَّبَّانِي، وَالنَّفْسُ بِالنَّفْسِ“ (صحیح مسلم: ۱۶۷۱)۔**

۷۔ کیا کوئی اعتراض اب بھی ایسا باقی رہ گیا ہے جس کا جواب مسلمانوں نے ایک بار نہیں سوبار دیا ہے؟ وہی اعتراضات جو آج سے پندرہ بیس سال پہلے کئے گئے تھے آج بھی دوہرائے جا رہے ہیں۔ اور ہم ہیں کہ بس ایک اعتراض مل جائے تو پوری قوم اور دانشوران قوم اس کا جواب دینے میں لگ جاتے ہیں، حالاں کہ ازیں قبل اس کا جواب دیا جا چکا ہوتا ہے، اس لیے اس وقت بہترین جواب ہر اعتراض کا یہ سمجھ میں آتا ہے کہ معترضین سے یہ کہہ دیا جائے کہ اسلام صاف و شفاف اور فطرت سے ہم آہنگ مذہب ہے۔ اگر یقین نہ ہو تو مطالعہ کر کے دیکھ لو۔ ورنہ ہم اسی طرح جواب دیتے رہ جائیں گے اور وہ اعتراض پر اعتراض کرتے رہیں گے اور کچھ فائدہ نہیں ہوگا۔

بصورت دیگر ہم اقدامی کارروائی شروع کریں اور ان پر بھی اعتراض کریں۔ ان کے مذہب کی خرافات کو نکال کر عوام کے سامنے لائیں، اور منظم طریقہ پر دشمنان اسلام پر علمی اور فنی حملہ کیا جائے۔ اگر ضرورت پڑے تو جھوٹ اور الزام تراشی سے بھی کام لیا جائے، بعض حالات میں خاص طور پر جنگ کے دوران جھوٹ بولنا اور دھوکہ دینا بھی جائز ہے۔

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الخُرْبَ خَدَعَةً“ (بخاری: حدیث ۳۰۲۹)

در مختار میں ہے: **الْكَذِبُ مُبَاهٍ لِأَحْبَاءِ حَقِّهِ وَدَفْعِ الظُّلْمِ عَنْ نَفْسِهِ (الدر المختار ۶/۳۲۷)۔**

کیا موجودہ حالات جنگ سے کم ہیں؟ کسی زمانہ میں جنگ بمعنی افراد اور املاک کو ضائع کرنا تھا اور آج اس کے ساتھ ساتھ ذہن و فکر کو بھی مسخ کرنا، اور اپنے عقائد سے منحرف کرنا بھی ہے، اس کے لیے منظم طور پر افراد کی تیاری اور منصوبہ بند طریقے پر کام کرنے کی ضرورت ہے۔ فقط

☆☆☆

اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا عبدالحی مفتاحی

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى - أما بعد:

سوال نمبر (۱): ”آپسی اختلافات کی نوعیت عمومی طور پر افضل اور غیر افضل، راجح اور مرجوح کی ہوتی ہے؛ مگر موجودہ دور کا نہایت افسوس ناک پہلو اور انتہائی خطرناک واقعاتی منظر نامہ یہ ہے کہ ایک مصنف، ایک مقرر اور ایک مدرس اپنی رائے کی بالاتری اور ترجیح ثابت کرنے کے لیے طنز و تعریض اور سب و شتم کی راہ پر شتر بے مہار کی طرح گامزن ہو جاتا ہے، نتیجے میں تشدد و افتراق اور نفاق و شقاق کا شعلہ جوالہ بھڑک اٹھتا ہے اور نفرت و عداوت کی آگ، قتل و خون ریزی کی آتش فشاں بن کر خرمن امن و امان کو خاکستر بنا کر رکھ دیتی ہے۔“

بنیادی سبب: راقم السطور کے نزدیک اس کا بنیادی سبب، فروعی اور اجتہادی مسائل میں، اپنی تحقیق یا مجتہد کی مجتہدانہ کوشش و کاوش کو مصون عن الخطا سمجھنا اور دوسروں کی تحقیقات کو قولاً و عملاً باطل اور گناہ قرار دینا ہے۔ فی اللجب! بلکہ اس سلسلے میں صحیح تر بات یہ ہے کہ خود اپنے آپ کو درجہ اجتہاد پر فائز سمجھنا ہے، حالانکہ یہ علم پروری نہیں، ہوئی پرستی ہے، یہی غلوئی الدین ہے جو نہایت ضرر رساں اور تباہ کن ہے۔ غور کرنے سے اس میں دو پہلو سامنے آتے ہیں:

(۱) اپنی رائے اور اختیار کردہ راہ عمل کو مصون عن الخطا سمجھنا۔

(۲) اجتہادی اور فروعی مسائل میں شقاق و جدال کا ماحول پیدا کر دینا۔

مذکورہ بالا دونوں یا کسی ایک کی بھی موجودگی اسلام اور ایمان کے بہت سے بنیادی اور قطعی اجماعی مسائل کو مجروح کر دے گی۔ یہ روش قطعاً خدمت دین کے جذبے سے عاری اور خالی ہے، باہمی ضد اور ہٹ کی وجہ ہے؛ چنانچہ قوم بنی اسرائیل کے تفرق کو قرآن عزیز نے یوں بیان فرمایا ہے:

وَمَا تَفَرَّقُوا إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْعِلْمُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ

راہ اعتدال: اجتہادی مختلف فیہ مسائل میں اعتدال کی راہ یہ ہے کہ کسی ایک جانب کو صلح سمجھ کر اختیار کیا جائے اور جس کو غیر صلح سمجھا جا رہا ہے اس کے اختیار کرنے والوں سے جدل و جدال کا معاملہ نہ کیا جائے۔

امت کا اجتماعی حال: مذکورہ بالا صورت حال تو انفرادی ہے۔ اجتماعی طور پر بھی یہی بات ہے کہ جس جماعت یا تنظیم نے اپنا جو دائرہ کار اور نظام عمل متعین کر لیا ہے وہ خدمت دین کو بس اسی نظام عمل اور دائرہ کار میں منحصر سمجھتی ہے اور دوسری جماعتوں اور تنظیموں سے جدل و جدال نہ سہی؛ مگر بے قدری بلکہ تحقیر تک کا مسلسل تجربہ ہو رہا ہے، جس کے نتیجے میں جماعتوں میں تشدد و افتراق پایا جاتا ہے۔

تین بنیادی اسباب: غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تین بنیادی چیزوں کی وجہ سے شقاق و اختلاف پیدا ہو رہے ہیں:

(۱) غلو (۲) پیغمبرانہ طریق دعوت سے انحراف (۳) پیغمبرانہ اسوۂ حسنہ اور اخلاقیات سے انحراف۔

سوال نمبر (۲): دوسرا سوال یہ ہے کہ ”جن اختلافات کا تعلق عقیدے سے ہے، مثلاً: شیعہ سنی اختلافات یا بعض مسائل میں دیوبندی بریلوی اختلافات، سلفی اور غیر سلفی اختلافات، ان اختلافاتی موضوعات پر گفتگو، مذاکرہ اور تبادلہ خیال کا کیا طریقہ اختیار کیا جانا چاہئے کہ باہمی منافرت

طہ مدرسہ عربیہ شیعہ العلوم خیر آباد۔

میں اضافہ نہ ہو اور کم از کم دوسرے کو برداشت کرنے کا مزاج بنے۔“

مذکورہ بالا سوال میں بطور تنقیح پہلے یہ عرض کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ”باہمی منافرت میں اضافہ نہ ہو“ کے بجائے ”باہمی منافرت ختم ہو کر محبت و مودت اور باہمی اخوت کا ماحول پیدا ہو“ ہونا چاہئے۔ خیر!

اب مذکورہ سوال کے جواب میں راقم السطور کی رائے یہ ہے کہ اولاً عقائد میں مختلف فیہ مسائل کو سرے سے اٹھایا ہی نہ جائے، اور اگر باہمی گفتگو، مذاکرے اور تبادلہ خیال کے دوران، عقائد میں مختلف فیہ مسائل پر گفتگو ناگزیر ہو تو گفتگو میں تعاون علی البر والتقویٰ کا شعار اپنایا جائے، نہ یہ کہ اپنی شخصی اور علمی بالاتری کے اظہار کی نیت سے گفتگو کی جائے۔ مقابل پر تشدد اور دل آزار تنقید سے بالکل اجتناب کی راہ اپنائی جائے اور مختلف فیہ عقائد کے احکام اور فروعی فقہی مسائل کو اندرون خانہ ہی محدود اور مسدود رکھا جائے اور دین و شریعت کی قدر مشترک یعنی فرائض و واجبات اور اصول و حکمت دین پر بھرپور اپنی علمی توانائی صرف کی جائے۔ اگر مذکورہ بالا راہ اختیار کی جائے گی تو امید ہے کہ عقائد میں اختلافات کے باوجود باہمی قربت اور محبت و مودت کا پرسکون ماحول وجود میں آئے گا۔

سوال نمبر (۳):..... تیسرے سوال میں دو متضاد فکر و عقیدے پر تنقید کا شرعی لحاظ سے فرق پوچھا گیا ہے تو اس کا صاف اور واضح جواب یہ ہے کہ ایک صاحب ایمان ہے اور دوسرا ایمان سے عاری و خالی، اب تنقید دونوں پر کی جائے گی؛ لیکن {وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ} کے ساتھ، طعن و تشنیع اور دل خراش انداز اختیار نہیں کیا جائے گا، پیغمبرانہ اسوۂ دعوت قرآن کریم نے ہمارے سامنے پیش کر دیا ہے، حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام کو فرعون جیسے مترداد سرکش کے پاس بھیجا جا رہا ہے اور حکم ہوتا ہے: {وَقُولَا لَهُ قَوْلًا لَّيْسًا} اس اسلوب دعوت سے اگر صرف نظر اور انحراف کیا گیا تو تذکیر کا مثبت انداز موثر ہونا تو درکنار جدال و شقاق کا رونما ہو کر پراگندہ ماحول پیدا ہونا یقینی امر ہے۔

سوال نمبر (۴):..... شیعہ سنی اختلافات میں اگر چہ دونوں فرقے ایک دوسرے کو خارج از اسلام گردانتے ہیں، مگر باہم ایک دوسرے کو قتل کرنا یا کسی کے معاہدہ و مساجد کو مساجد کو قطعاً جائز و درست نہ ہوگا۔ سوال نامے میں جس بھیانک صورت حال کی نشان دہی کی گئی ہے، اس کو فرو کرنے کے لیے اہل فکر و دانش اور ہر جماعت کے علماء کی ذمہ داری ہے کہ مقصد کی اہمیت اور نزاکت کو سامنے رکھیں، علمی اور عملی طور پر اپنی ساری قوت و صلاحیت کو اپنے حلقہ اثر میں ہی محدود رکھیں، پیغمبرانہ اصول دعوت و اصلاح کو پیش نظر رکھ کر مشفقانہ اور دل نشیں لب و لہجے کے ساتھ معاشرے میں پھیلی ہوئی خرابیوں کی اصلاح کے درپے ہوں۔

سوال نمبر (۵):..... پانچویں سوال کا جواب بھی سوال نمبر ۴ میں مذکور جواب ہی ہے۔

وَلِلّٰهِ اَعْلَمُ وَعِلْمُهُ اَتَمُّ

الاختلاف مع الاختلاف

المولوی خواجہ نظام الدین الیوسفی^ط

الحمد لله الذي أعلن في كلامه المجيد: إنما المؤمنون إخوة. وألف بين قلوبهم وصيرهم بعد الفرقة كالبنیان المرصوص. والصلاة والسلام على من أمره الله تعالى بالدعوة إلى الاتحاد في قوله تعالى: قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم، وعلى آله وأصحابه والتابعين لهم بإحسان إلى يوم الدين أما بعد. فإن هذا موضوع قل من توجه إليه مع أن الحاجة ماسة إلى مثل هذا الموضوع العلمي في هذا العصر الراهن لأن من أخطر ما أصيبت به الأمة الإسلامية من الأمراض هو داء الاختلاف.

لم تختلف قلوبهم:

ومن الناس من يظن أن آراء الفقهاء واختلافهم إفتراقاً في دين الله ولا يميزون بين الاختلاف والافتراق ويدعون بتوحيد المذاهب والآراء فتظهر لهم آراء الفقهاء كأنها آراء شخصية مجردة عن الأصول الشرعية ونصوصها كما يظن غير المقلدين في عصرنا الحاضر ولعل من أكبر أسباب هذا الظن الخاطي الجهل بمزاج الدين وطبيعة النصوص وعدم معرفة أسباب الاختلاف الفقهي.

وهناك من يتخذ مسائل الخلاف الجزئية وسيلة وآلة للتفريق بين الأمة الإسلامية ويجعل كل من يخالفه ضالاً مضلاً ويرده كل الترديد ولقد اختلف السلف رضوان الله عليهم ولكن اختلافهم في الرأي لم يكن سبباً لافتراقهم وأنهم اختلفوا ولم يفترقوا وبعبارة أخرى اختلفت آراءهم ولم تختلف قلوبهم.

منهج دراسة الحديث:

وهناك من المدرسين من يكون فهم تدريسهم الأحاديث أن يبين آراء الأئمة واختلافهم ثم يرجع مذهب إمامه كأنه حق ووحى من الله ومذهب غيره باطل خارج عن الإسلام فليس هذا في شيء من أوصاف الأمة الوسط، وإذا قرأ الأستاذ حديثاً شرعاً في بيان المذاهب أي مذهب أي حنيفة هكذا ومذهب الشافعي هكذا ويصور البحث في صورة التنازع بين الأئمة ولكن الحديث النبوي شامل كل العلوم والفنون لا المسائل الجزئية فقط. وإذا تفكرنا في الحديث النبوي كل التفكير وأمعنا النظر وجدنا في كل لفظ من الحديث حظاً وافراً من مقاصد الشريعة وآداب الشريعة والحكم ما لا يعد ويحصى.

مثلاً إذا تفكرنا في الحديث الثالث من سنن الترمذي عن علي رضي الله عنه عن النبي ﷺ قال: مفتاح الصلاة الطهور وتحريمها التكبير وتحليلها التسليم - فيه حكم جليلة عن العبادة الإسلامية من أن الصلاة لا تقبل بغير طهور ولا نظافة وأن العبادة الإسلامية قائمة على النظافة الكاملة ولا يمكن للمسلم أن يعبد ربه كيف شاء وكذلك كيفية الشروع في الصلاة وختمها من أحسن الوجوه. فيقول المصلي الله أكبر يعني وغيره أصغر ويقول عند

^ط المدرس بدار العلوم يوسفي، دندكيل، تامل نادو.

خروجہ من الصلاة السلام عليكم وأن سلام لا شك فيه أنه كلام حتى أن الرجل إذا سلم على غيره في أثناء الصلاة تفسد الصلاة ولكن يخرج من الصلاة بأحسن الكلام وهو السلام فيعرف من هذا فضيلة العبادة الإسلامية على غيرها ولكن المدرس يشرع أولاً في بيان اختلاف الأئمة هل يجوز أن يشرع الصلاة بالتسبيح والتحميد وغيرها من المسائل الخلافية ويفهم الطالب أن في الحديث علم الاختلاف فقط.

فعلی المدرس والمبلغ وغيرهما أن يختاروا في التدريس والتبليغ أسلوب المعتدلين والمنصفين وعلينا أن نبين اختلافات المذاهب ولكن نقصد به إئتلاف القلوب.

وقد كان في الصحابة والتابعين ومن بعدهم من يقرأ البسمة ومنهم من لا يقرؤها ومنهم من يجهر بها ومنهم من لا يجهر بها وكان منهم من يقنت في الفجر ومنهم من لا يقنت في الفجر ومنهم من يتوضأ من الحجامة والرعاف والقيء ومنهم من لا يتوضأ من ذلك إلى أمثلة أخرى.

ويمكن لنا إيجاز الضوابط والآداب التي ينبغي مراعاتها عند التحدث عن اختلاف الفقهاء في النقاط التالية:

۱- إنصاف الأئمة المجتهدين وعدم الزام الآخرين بما يراه الشخص بنفسه

۲- ترك الإنكار على المخالفين فيما هو محل للاجتهاد

۳- البعد عن المسائل التي تثير الشغب والفتنة

۴- المحافظة على المودة والاحترام عند الاختلاف

۵- المراعاة على الآداب العلمية عند الترجيح

النقطة الأولى: إنصاف الأئمة المجتهدين وعدم الزام الآخرين بما يراه الشخص بنفسه:

لم يزعم أحد من الأئمة أن ما ذهب إليه من الآراء وحي من الله ورسوله وأن من يأخذ بأقوال غيرهم فهو عاص وأثر يستحق العقوبة من الله.

وفيه أسوة حسنة لنا من إمام دار الهجرة وامتنع الإمام مالك رحمه الله عن موافقة المنصور والرشيدي في رغبتهما حمل الناس كلهم على مذهبه، وفي ذلك يقول مالك: لَمَّا حَجَّ أَبُو جَحْفَرٍ الْمُنْصُورُ دَعَانِي فَدَخَلْتُ عَلَيْهِ فَكَادَتْهُ، وَسَأَلَنِي فَأَجَبْتُهُ، فَقَالَ: إِنِّي قَدْ عَزَمْتُ أَنْ أَمْرٌ بِكَتْمِكَ هَذِهِ الَّتِي وَصَعْتَهَا يَعْني الْمَوْطَأَ فَتُنْسَخُ نُسْخًا، ثُمَّ أُبْعَثُ إِلَى كُلِّ مِصْرٍ مِنْ أَمْصَارِ الْمُسْلِمِينَ مِنْهَا بِنُسخَةٍ، وَأَمْرُهُمْ أَنْ يُعْلَمُوا بِمَا فِيهَا لَا يَتَعَدَّوْهُ إِلَى غَيْرِهِ، وَيَدْعُوا مَا سِوَى ذَلِكَ مِنْ هَذَا الْعِلْمِ الْمُحَدَّثِ فَإِنِّي رَأَيْتُ أَضَلَّ الْعِلْمِ رِوَايَةَ الْمَدِينَةِ وَعِلْمِهِمْ، قَالَ: فَقُلْتُ: يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ لَا تَفْعَلْ هَذَا، فَإِنَّ النَّاسَ قَدْ سَبَقَتْ إِلَيْهِمْ أَقَاوِيلُ، وَسَمِعُوا أَحَادِيثَ وَرَوَوْا رِوَايَاتٍ، وَأَخَذَ كُلُّ قَوْمٍ بِمَا سَبَقَ إِلَيْهِمْ وَعَلِمُوا بِهِ، وَدَانُوا بِهِ مِنْ اخْتِلَافِ النَّاسِ وَغَيْرِهِمْ، وَإِنَّ رَدَّهُمْ عَمَّا قَدْ اعْتَقَدُوهُ شَدِيدٌ، فَدَعِ النَّاسَ وَمَا هُمْ عَلَيْهِ، وَمَا اخْتَارَ كُلُّ أَهْلِ بَلَدٍ مِنْهُمْ لِأَنْفُسِهِمْ، كَذَا فِي طَبَقَاتِ ابْنِ سَعْدٍ.

ويقول أيضاً: شاورني هارون الرشيد في ثلاث في أن يعلق الموطأ في الكعبة ويحمل الناس على ما فيه وفي أن ينقض منبر النبي ﷺ ويجعله من جوهر وذهب وفضة وفي أن يقدم نافع بن أبي نعيم إماما يصلي في مسجد رسول الله ﷺ... فقلت: يا أمير المؤمنين أما تعليق الموطأ في الكعبة فإن أصحاب رسول الله ﷺ اختلفوا في الفروع وتفرقوا في الآفاق وكل عند نفسه مصيب... قال وفقلت الله يا أبا عبد الله، كذا في حلية الأولياء لابي نعيم الاصبهاني-

وصلی الشافعي رحمه الله الصبح قريبا من مقبرة أبي حنيفة رحمه الله، فلم يقنت تأدبا معه، وقال أيضا: ربما احدثنا إلى مذهب أهل العراق، وقال مالك رحمه الله للمنصور وهارون الرشيد ما ذكرنا عنه سابقا. وفي البرازية

وعن الإمام الثاني وهو أبو يوسف رحمه الله أنه صلى يوم الجمعة مغتسلاً من الحمام، وصلى بالناس وتشرقوا، ثم أخبر بوجود فأرة ميتة في بئر الحمام، فقال: إذا نأخذ بقول إخواننا من أهل المدينة: إذا بلغ الماء قلتين لم يحمل خبثاً. انتهى. كذا في حجة الله البالغة.

النقطة الثانية: الإنكار في المسائل الاختلافية:

وفيه يقول الإمام النووي رحمه الله في شرح مسلم:

ثُمَّ إِنَّهُ إِنَّمَا يَأْمُرُ وَيَنْهَى مَنْ كَانَ عَالِمًا بِمَا يَأْمُرُ بِهِ وَيَنْهَى عَنْهُ؛ وَذَلِكَ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الشَّيْءِ؛ فَإِنْ كَانَ مِنْ الْوَاجِبَاتِ الظَّاهِرَةِ، وَالْمُحَرَّمَاتِ الْمَشْهُورَةِ كَالصَّلَاةِ وَالصِّيَامِ وَالزَّكَاةِ وَالْحَجَّ وَالنَّكَاحِ، فَكُلُّ الْمُسْلِمِينَ عُلَمَاءُ بِهَا، وَإِنْ كَانَ مِنْ دَقَائِقِ الْأَفْعَالِ وَالْأَقْوَالِ وَمِمَّا يَتَعَلَّقُ بِالْاجْتِهَادِ لَمْ يَكُنْ لِلْعَوَاذِرِ مَدْخَلٌ فِيهِ، وَلَا لَهُمْ إِنْكَارُهُ. بَلْ ذَلِكَ لِلْعُلَمَاءِ. ثُمَّ الْعُلَمَاءُ إِنَّمَا يُنْكِرُونَ مَا أُجْمِعَ عَلَيْهِ أَمَّا الْمُخْتَلَفُ فِيهِ فَلَا إِنْكَارَ فِيهِ لِأَنَّ عَلَى أَحَدِ الْمَذْهَبَيْنِ كُلَّ مُجْتَهِدٍ مُصِيبٌ. وَهَذَا هُوَ الْمُخْتَارُ عِنْدَ كَثِيرِينَ مِنَ الْمُحَقِّقِينَ أَوْ أَكْثَرِهِمْ. وَعَلَى الْمَذْهَبِ الْآخَرَ الْمُجِيبِ وَاحِدٍ وَالْمُخْطِئِ غَيْرِ مُتَعَيِّنٍ لَنَا، وَالْإِثْمُ مَرْفُوعٌ عَنْهُ، لَكِنْ إِنْ نَدَبَهُ عَلَى جِهَةِ النَّصِيحَةِ إِلَى الْخُرُوجِ مِنَ الْخِلَافِ فَهُوَ حَسَنٌ مَحْبُوبٌ مَنْدُوبٌ إِلَى فِعْلِهِ بِرَفْقٍ؛ فَإِنَّ الْعُلَمَاءَ مُتَّفِقُونَ عَلَى الْحُثِّ عَلَى الْخُرُوجِ مِنَ الْخِلَافِ إِذَا لَمْ يَلْزَمْ مِنْهُ إِخْلَالُ بَسْتَةٍ أَوْ وَقُوعٌ فِي خِلَافٍ آخَرَ. وَذَكَرَ أَقْصَى الْقَضَاةِ أَبُو الْحَسَنِ الْمَوْرِدِيُّ الْبُصْرِيُّ الشَّافِعِيُّ فِي كِتَابِهِ "الْأَحْكَامَ السُّلْطَانِيَّةَ" خِلَافًا بَيْنَ الْعُلَمَاءِ فِي أَرْتٍ مَنْ قَلَّدَهُ السُّلْطَانَ الْجُسْبَةَ هَلْ لَهُ أَنْ يَحْمِلَ النَّاسَ عَلَى مَذْهَبِهِ فِيمَا اخْتَلَفَ فِيهِ الشُّفَهَاءُ إِذَا كَانَ الْمُخْتَلَفُ مِنْ أَهْلِ الْاجْتِهَادِ أَمْ لَا يُغَيِّرُ مَا كَانَ عَلَى مَذْهَبِ غَيْرِهِ؟ وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ لَا يُغَيِّرُ لِمَا ذَكَرْنَا. وَلَمْ يَزَلْ الْخِلَافُ فِي الْقُرُوعِ بَيْنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ فَمَنْ بَعْدَهُمْ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ. وَلَا يُنْكِرُ مُخْتَلَفٌ وَلَا غَيْرُهُ عَلَى غَيْرِهِ. وَكَذَلِكَ قَالُوا: لَيْسَ لِلْمُفْتِيِّ وَلَا لِلْقَاضِيِّ أَنْ يَعْزِزَ عَلَى مَنْ خَالَفَهُ إِذَا لَمْ يُخَالَفْ نَفْسًا أَوْ إِجْمَاعًا أَوْ قِيَاسًا جَلِيلًا. وَأَنَّهُ أَعْلَمُ.

وقال العلامة ابن رجب الحنبلي في كتابه - جامع العلوم والحكم:

والمنكر الذي يجب إنكاره ما كان مجمعا عليه فأما المختلف فيه فممن أصحابنا من قال لا يجب إنكاره على من فعله مجتهدا أو مقلدا لمجتهد تقليدا سائغا واستثنى القاضي في الأحكام السلطانية ما ضعف فيه الخلاف وإن كان ذريعة إلى محذور متفق عليه كربا النقد فالخلاف فيه ضعيف وهو ذريعة إلى ربا النساء المتفق على تحريمه وكنكاح المتعة فإنه ذريعة إلى الزنا... إلخ

قال الدكتور أبو الفتح البيابوني في دراسات في الاختلافات العلمية:

الأصل في المسائل الاجتهادية المختلف فيها عدم الإنكار ويستثنى من ذلك ما يلي:

- ١- ما كان الاختلاف فيه تاريخيا لا يصح استمراره كاختلاف السلف في الصدر الأول في حكم ربا الفضل أو في حكم نكاح المتعة الذي نقل العلماء رجوع المخالفين فيها إلى قول الجمهور أو اعتبروا القول المخالف فيه قولا شاذا فالواجب في مثل هذا الإنكار بمراتبه وشروطه المعروفة
- ٢- أما ما كان الخلاف فيه ضعيفا عند العلماء فيفرق فيه بين حالتين:
 - الحالة الأولى: ما اشتد ضعفه وكان مصادما لنص شرعي ثابت وقال به قائله لشبهة ضعيفة كإباحة آلات المعازف مثلا فينكر عليه.

أما الحالة الثانية ما كان اجتهاديا لا نص فيه مطلقا فلا إنكار على من عمل بأي قول من الأقوال إلا على سبيل النصيحة والأمر والنهي برفق خروجا من الخلاف.

لأن مثل هذه المسألة وإن ضعفت عند كثير من العلماء فقد تقوى عند غيرهم وحسبنا فيها أنها اجتهاد

لأحد الأئمة المعترين والواقع النزاع والخلاف وثار الجدل لأنها مسألة تتفاوت فيها الآراء والأفهام-

النقطة الثالثة: . البعد عن المسائل التي تثير الشغب والفتنة:

يقول الإمام أبو بكر الآجري رحمه الله في بيان ما يجب أن يتجلى به العالم من الأخلاق مع تلامذته:

وإذا سئل عن علم لا يعلمه لم يستح أن يقول: لا أعلم. وإذا سئل عن مسألة فعلم أنها من مسائل الشغب،

ومما يورث الفتن بين المسلمين، استعفى منها، ورد السائل إلى ما هو أولى به، على أرفق ما يكون. اهـ.

إن الإمام مالك رحمه الله جاءه رجل فقال: يا أبا عبد الله الرحمن على العرش استوى كيف استوى فما وجد

مالك من شيء ما وجد من مسألته فنظر إلى الأرض وجعل ينكت بعود في يده حتى علاه الرخضاء يعني العرقا ثم رفع

رأسه ورمى بالعود وقال: كيف منه غير معقول والاستواء منه غير مجهول والإيمان به واجب والسؤال عنه بدعة

وأظنك صاحب بدعة وأمر به فأخرج. كذا في حلية الأولياء لأبي نعيم الإصبهاني-

النقطة الرابعة: المحافظة على المودة والاحترام عند الاختلاف:

حفلت كتب الرجال بالكثير من هذا الجانب فعلى المثال:

وقال الربيع وحرمة سمعنا الشافعي يقول: الناس عيال في الفقه على أبي حنيفة. كذا في تهذيب التهذيب. وقال

الشافعي: "مالك أستاذي، وعنه أخذت العلم، وما أخذت من علي من مالك، وجعلت مالكاً حجة بيني وبين الله؛ وإذا

ذكر العلماء فمالك النجم الثاقب، ولم يبلغ أحد مبلغ مالك في العلم؛ لحفظه وإتقانه وصيانتة". كذا في معجم

المؤلفات الأصولية المالكية المبعوثة في كشف الظنون وإيضاح المكنون وهدية العارفين-

قال حرمة: سمعت الشافعي يقول: خرجت من بغداد فما خلفت بها رجلاً أفضل ولا أعلم ولا أفقه من أحمد

بن حنبل. وقال علي بن المديني: إن الله أيد هذا الدين بأبي بكر الصديق يوم الردة وبأحمد بن حنبل يوم المحنة.

كذا في تذكرة الحفاظ.

قال القائل بن زياد: سمعت أحمد يقول: ما أحدٌ ممسٌ وخبرةٌ ولا قلماً إلا وللشافعي في عقبه منة. كذا في سير أعلام

النبلاء.

وقال محمد بن هارون الزنجاني: حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ، قُلْتُ لِأَبِي: أَيُّ رَجُلٍ كَانَتِ الشَّافِعِيُّ، فَإِنِّي سَمِعْتُكَ

تُكْثِرُ مِنَ الدُّعَاءِ لَهُ؟ قَالَ: يَا بُنَيَّ، كَانَتْ كَالشَّمْسِ لِلدُّنْيَا، وَكَالْعَاقِبَةِ لِلنَّاسِ، فَهَلْ يَهْدِينِ مِنْ خَلْفٍ، أَوْ مِنْهُمَا عَوْضٌ؟ كَذَا

في سير أعلام النبلاء.

النقطة الخامسة: المراعاة على الآداب العلمية عند الترجيح:

فعلى المحققين من العلماء أن يراعوا على الآداب العلمية عند الترجيح من مسالك الأئمة. وأن لا يردوا

رداً شديداً من حيث يبطل مسلماً آخر ويخذل صاحبه. وينبغي أن يختار المحقق حينما يذكر آراء الأئمة ودلائلهم

مسلت الاعتدال في وجوه الترجيح.

مثلاً: أن المصلي المسبوق إذا أدرك صلاة الركعة الرابعة مع الإمام فكيف يصلي الركعات الثلاث التي لم

يدركها. فيه روايتان مختلفتان، أحدهما ما روى البخاري وغيره عن ابن أبي نئب عن الزهري عن سعيد بن

السيب عن أبي هريرة عن النبي ﷺ أنه قال ... فما أدركتم فصلوا وما فاتكم فاتموا، والثاني ما رواه عبد الرزاق في

المصنف والإمام أحمد في المسند والحميدي في مسنده بلفظ: وما فاتكم فاقضوا، وهذا الاختلاف اليسير بين الروايتين

في كلمة واحدة ترتب عليه اختلاف ذو أهمية من الناحية الفقهية. فهذا هو سبب الاختلاف فلا ينكر على صاحب

الرأي المخالف نكارة شديدة-

وكذلك يختلف آراء الأئمة في تحري كيف نطق النبي ﷺ الكلمة المينة منصوبة أو مرفوعة أو مجرورة. مثاله قول النبي ﷺ: زكاة الجنين زكاة أمه. وقال ابن الأثير في النهاية: يروى هذا الحديث بالرفع والنصب. فإذا اختلف الآراء وإن سلك الحنفية بناء على أن الرواية بالنصب أي زكاة الجنين كزكاة أمة فيذبح الجنين كما ذبحت أمه. وإن سلك الشافعية بناء على أن الرواية بالرفع. أي زكاة الامر تكفي لحل أكل الجنين فلا يحتاج الجنين إلى الذبح بعد الخروج من بطن الأم المذبوح.

وقد تحتمل ألفاظ الحديث أكثر من معنى واحد. وهذا أمر واقع مشهود أيضاً ويشترط لصحة هذه المفاهيم المختلفة حينئذ أن تكون مقبولة سائغة من حيث العربية ولا تتنافى معها أو لا يكون فيها تكلف وألا تتنافى مع أحكام أخرى ثابتة في نصوص أخرى، جاء في الحديث عن النبي ﷺ قوله: المتبايعات بالخيار ما لم يتفرقا فاختلف العلماء في معنى التفرق. التفرق بالأبدان أم بالأقوال. (التفصيل لهذه النقطة ينظر في - أثر الحديث الشريف في اختلاف الأئمة الفقهاء -).

وقال ابن حزم رحمه الله:

جميع ما استنبطه المجتهدون معدود من الشريعة وإن خفي دليله على العوام ومن أنكر ذلك فقد نسب الأئمة إلى الخطأ وأهم يشرعون ما لم يأذن به الله وذلك ضلال من قائله عن الطريق كذا في - أثر الحديث الشريف في اختلاف الأئمة الفقهاء، نقلاً عن الميزان الكبرى للعلامة الشعراي -.



باب چہارم مناقشہ

اختلاف رائے اور وحدت امت

مولانا عتیق احمد بستوی:

یہ نشست اختلاف رائے اور وحدت امت کے موضوع کی ہے، اور اس کی صدارت فرما رہے ہیں، حضرت مولانا جمیل النبی صاحب، کچھار آسام، اب میں درخواست کرتا ہوں مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی صاحب سے کہ وہ اس موضوع پر اپنا عرض پیش فرمائیں، پھر اس کے بعد مناقشہ ہوگا، انشاء اللہ۔

مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی نے عرض مسئلہ پڑھ کر سنایا۔

مولانا عتیق احمد قاسمی:

ماشاء اللہ اس موضوع کے تعلق سے بہت ہی اختصار اور خوبصورت انداز میں عرض آپ کے سامنے آیا ہے، اور میں آپ حضرات سے درخواست کرتا ہوں کہ آپ حضرات میں جن کو اس موضوع پر اظہار خیال کرنا ہے وہ اپنا نام یہاں لکھیں۔ مناقشہ کے آغاز سے پہلے میں دو تین باتیں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ آپ سب حضرات علماء اور اصحاب افتاء ہیں، جہاں تک اجتہادی جو مسائل ہیں، ائمہ اربعہ اور جو دوسرے حضرات مجتہدین کے جو اختلافات ہیں اجتہادی مسائل میں اس میں ظاہر ہے کہ کوئی ایسا طرز عمل کوئی اختلاف جو حق باطل کے درمیان محسوس ہو اور شدت ہو ان مباحث میں اس کی گنجائش بھی نہیں ہے۔ اس پر اتفاق ہے اور آپ یہ جانتے ہیں کہ ہمارے اصول فقہ میں خاص طور پر ایک گفتگو آتی ہے اجتہادی مسائل میں، جہاں دو رائے ہیں، تین رائے ہیں کیا ہر رائے ثواب ہے یا ان میں سے ایک ثواب ہے اور دوسری خطا ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ کا موقف تو بعض استثنائی چیزوں کے علاوہ یہ ہے کہ ہر رائے ثواب ہے استثنائی کچھ شکلیں ایسی ہیں کہ مان لیجئے کہ کچھ حدیث صحیح نہیں پہنچ سکی اس کی بنیاد پر مجتہد نے کوئی رائے قائم کی وہاں تو خطا کہیں گے ہم یا کوئی مسائل ایسے ہوں جو اجماعی ہوں جس میں قاضی کا فیصلہ توڑا جانے کی تفصیل ہے اس میں تو خطا کہیں گے مگر باقی جو اجتہادی مسائل ہیں اس میں ہر مجتہد مسیّب ہے یہ شاہ ولی اللہ کا موقف ہے، اس سے قبل امام غزالی نے بہت تفصیل سے بحث کی ہے تو جن حضرات نے یہ فرمایا ہے کہ ان میں سے ایک ثواب ہے اور باقی خطا ہے لیکن اس میں بھی ان حضرات نے اس بات کی صراحت کی ہے کہ اپنی رائے کو قطعاً قرار دینے میں ثواب ہے لیکن خطا کا احتمال ہے قطعیت نہیں ہے کہ ہم نے جو ترجیح دی ہے لامحالہ وہی سہی ہے اور ہماری رائے میں خطا کا احتمال نہیں ہے، خطا کا احتمال ہے، اور دوسرے کا جو اجتہاد ہے اس میں خطا ہے لیکن ثواب کا احتمال ہے اور یہ فیصلہ نہ یہاں ہونا ہے اور وہاں ہونا قیامت میں، ان مسائل میں شدت کا کوئی تک ہی نہیں اور ضرورت یہ ہے کہ ہمارے نوجوان فضلاء خاص طور سے ان مباحث کو پڑھ جو صحیح و تختیہ کے موضوع پر ہمارے اصولین نے لکھا ہے، ابھی چند روز پہلے میں شیخ الاسلام حضرت مولانا مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے مکتوبات پڑھ رہا تھا، حضرت مدنی نے بہت ہی قوت کے ساتھ لکھا ہے اپنے مکتوب میں کہ اس مسئلہ میں ہر اجتہاد ثواب ہے، دوسرے موقف کو ہم باطل نہیں کہہ سکتے ہیں ہو سکتا ہے کہ ہمارا موقف میں گویا خطا ہو اور دوسرے کے موقف میں ثواب ہو، اور آپ جانتے ہیں کہ مسائل میں آج کل بڑی شدت پیدا ہوتی جا رہی ہے، اور میں یہ یہاں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ یہ جو مسئلہ ہے وہ ائمہ کے درمیان مختلف فیہ ہے امام شافعی کے یہاں رفع یدین ہے، ہمارے یہاں نہیں ہے، اور آئین بالجہر اور آئین بالسر کا مسئلہ ہے یہ تو اجتہادی مسئلہ ہے اور اس میں اصولی کوئی بات نہیں ہے، تقلید اور اجتہاد کی بات میں صرف بات یہ آتی ہے کہ تقلید کو شرک

کہا جاتا ہے، اور تقلید کی ایک قسم کو تو خود میں بھی شرک سمجھتا ہوں، لیکن وہ تقلید ہم میں سے کوئی نہیں کرتا کہ اگر کوئی شخص سمجھے کہ امام ابوحنیفہؒ مطاع ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح ان کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے کہ جو ان کی رائے ہے اس کو ہم مائیں اگر اس طرح کی تقلید ہے خدا نخواستہ تو وہ شرک ہے، لیکن ظاہر ہے جو بھی حضرات تقلید کرتے ہیں ائمہ کی وہ اسی خیال سے کرتے ہیں کہ وہ ائمہ کتاب و سنت سے واقف تھے، انتہائی ماہر تھے، ان کی نظر تھی، ان کے اجتہادات کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی ترجمانی سمجھ کر اس کو مانا جاتا ہے تو بات وہاں بگڑتی ہے جہاں تقلید و اجتہاد کی بحث آتی ہے، اور تقلید کو شرک کرنے کی بات کہی جاتی ہے، اور اجتہادی مسائل میں تو ضرورت نہیں ہے مناقشہ کی اور ہم سب متفق ہیں کہ اس میں کیا موقف ہونا چاہئے اور جو اصولی اختلافات یا اعتقادی اختلافات ہیں یہاں گفتگو کا انداز یہ نہیں ہے اور نہ ہی یہ موضوع ہمارا ہے کہ ہم شیعہ کے بارے میں یا فلاں فرقہ کے بارے میں کوئی فتویٰ دینے جا رہے ہوں، ہرگز نہیں، یہ بات ذہن سے نکال دی جائے، اس سوالنامہ کا مقصد میں نے شروع میں واضح کیا تھا کہ اس وقت جو عالم اسلام جل رہا ہے، ایک خانہ جنگی برپا ہے اور لاکھوں لاکھ انسانوں کی جانیں جا رہی ہیں اور کئی لاکھ انسان بے وطن ہو چکی ہیں اور بھی شدید صورت حال پیدا ہو رہی ہے، بڑی شرمناک کہ اس مسئلہ کا حل کیا ہے شیعہ سنی کے اختلاف سے آگے بڑھ کر کوشش یہ ہے کہ اور جو گروہ ہیں فرتے ہیں جماعتیں ہیں دیوبندی بریلوی، سلفی غیر سلفی ان اختلافات کو ہوا دی جائے، ہمارے پڑوسی ملک پاکستان میں یہ مسائل بڑی شدت اختیار کر رہے ہیں اور اس میں بڑے مسائل پیدا ہو رہے ہیں، اصل میں اس سوالنامے کو اسی پس منظر میں مرتب کیا گیا ہے، اور مجھے بڑی خوشی ہے کہ جو جوابات آئے ہیں اور جس جذبے سے آئے ہیں وہ بہت قابل قدر ہے، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ سب فکر مند ہیں اس موضوع پر اور کوئی ایسا راستہ جو امت کے اتحاد کا راستہ ہو کہ صرف کلمہ کی بنیاد پر ہم مسلمانوں کو مجتمع کریں، میں سمجھتا ہوں کہ انشاء اللہ اکیڈمی کے اس سمینار کے ذریعہ سے جو تجاویز مرتب ہوں گی وہ نہ صرف ہندوستان کے لئے بلکہ پورے عالم اسلام کے لئے مسلمانوں کے لئے رہنما ثابت ہوں گی، اور اس سلسلہ میں جو ذمہ داری علماء کی ہے وہ بہتر طور پر ادا کی جائے گی۔

مولانا حیدر علی قاسمی:

اسلام میں قدر و احترام کی بڑی اہمیت ہے اور ائمہ مجتہدین اور ائمہ اربعہ کا جو اختلاف رہا ہے اور ان کے جو اختلافی مسائل ہیں ان مسائل میں کسی بھی آدمی کے لئے اپنے مسلک کو ترجیح دینے کے لئے دوسرے مسلک کو باطل قرار دینا تو بالکل صحیح نہیں ہے اور میرے خیال سے کوئی کرتا بھی نہیں ہے، باقی رہی بات انداز اختیار کرنے کی تو اس کا تعلق عموماً اہل علم سے ہے، اس لئے عمل کی ضرورت ہے ہم سب کو پورے ادب و احترام کے ساتھ دوسرے مسالک کی رائے اور دلیلوں کو بیان کیا جانا چاہئے، نیز ان کے ادب و احترام کا خیال کرتے ہوئے اپنے مسلک کی ترجیح دینی چاہئے۔

دوسری بات جو مجھے عرض کرنی ہے کہ آج کے اس پر فتن دور میں اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کیا جا رہا ہے اسلام کے بارے میں بدگمانیاں اور غلط فہمیاں پھیلانی جا رہی ہے اور اسلام کے خلاف الزامات لگائے جا رہے ہیں، اس حساب سے شیعہ اور سنی اور دیگر حضرات سے مل جل کر رہنا جیسا کہ صلح حدیبیہ کے واقعات ہمارے سامنے ہیں میرے خیال سے یہی بہتر ہوگا کہ ہم لوگ ایسے فیصلہ پر پہنچیں اور اللہ تعالیٰ ہمیں ایسے فیصلہ تک پہنچنے کی توفیق عطا فرمائے جس سے مسلمان اور دیگر لوگوں کے درمیان اتحاد و اتفاق باقی رہے اور دنیا میں امن و سکون قائم رہے۔

مفتی منصف بدایونی:

مجھے یہ کہنا کہ اس سمینار میں صرف ایک ہی فرقہ کے لوگ موجود ہیں، لیکن اس موضوع پر سمینار تمام فرقوں اور مسلکوں سے مقالہ لکھوا کر اور ان کو جمع کر کے ہوتا تو زیادہ بہتر ہوتا، اس طرح تو ایک طرف فیصلہ ہو جائے گا اور ہم فیصلہ کر کے اپنے گھر بیٹھ جائیں گے، دوسروں کو روکنے والا تو کوئی نہیں تو پھر حالات پر کیسے قابو ہوگا۔

مولانا عتیق احمد قاسمی:

کیا اس موضوع پر مزید غور و خوض کے لئے تمام مسالک کے علماء کی بڑی تعداد جمع کی جائے، میں سمجھتا ہوں کہ اگر کوئی ایسی معتدل تجویز ہم پاس کرتے ہیں اور اگر اگلے مرحلے میں اس کی ضرورت ہے کہ وہ جو منتخب علماء ہیں دوسرے مسالک کے ان کو ہم جمع کریں باقاعدہ، یہ گویا ایک تجویز آپ کی طرف سے آئی ہے اور یہ بڑی مناسب تجویز ہے کہ کچھ خطوط طے ہونے کے بعد گویا ہم باقاعدہ تبادلہ خیال کریں۔

مفتی انور علی اعظمی:

ابھی جو باتیں ہمارے مشارکین حضرات کی طرف سے سنائی گئی ہیں وہ انتہائی قابل تحسین ہیں، اور اس میں کوئی شبہ نہیں بلکہ سب کے دل کی آواز ہے کہ مسلمانوں کے درمیان جو مسلکی منافرت بڑھ رہی ہے اس کو کم کرنے کی انتہائی ضرورت ہے، آج دنیا مسلمانوں کو لڑا کر دور سے مزہ بھی لے رہی ہے اور اس امت کو طرح طرح سے نقصان پہنچا رہی ہے، اس لئے اس مسئلہ پر ہمیں چونکار ہنا ضروری ہے، حضرت قاضی مجاہد الاسلام قاسمی صاحب نے لکھنؤ میں مولانا عبدالعلیم فاروقی اور مولانا کلب صادق ان دونوں حضرات کو ملا کر کے ایک بہت بڑے فتنہ کو دفع کیا، آج ضرورت اس بات کی ہے کہ مسلمانوں کی جو بڑی تنظیمیں ہیں خاص طور پر مسلم پرسنل لاء بورڈ، جمعیت علماء ہند، جمعیت اہل حدیث، جماعت اسلامی اور اسی طرح کی اور جو تنظیمیں ہیں ان تنظیموں تک ہم اپنی آواز پہنچائیں اور وہ لوگ اپنے افراد کو متوجہ کریں اور ساری تنظیمیں اپنے اپنے لوگوں پر لگام لگائیں تب جا کر اس ملک میں کنٹرول ہو سکتا ہے، ورنہ مسلمانوں کو تو آپس میں لڑا کر کے دوسرے ملکوں میں ہمیں بانٹا جا رہا ہے، اس ملک میں بھی لڑانے کا ایک بڑا مقصد ایکشن میں فائدہ اٹھانا، انتخاب میں مسلمانوں کو بانٹ کر ان کو بے وزن کرنا، اس وقت فقہ اکیڈمی کا اس موضوع پر سمینار کرنا بروقت اقدام ہے۔

مولانا عتیق احمد قاسمی:

بہت قیمتی بات آپ نے فرمائی ہے، الحمد للہ اس ملک میں آل انڈیا مسلم پرسنل لاء جیسی تنظیم قائم ہے جس میں سارے مسالک کے اکابر، بڑے علماء اور دانشور شامل ہیں، اس سے الحمد للہ کم سے کم اتنی بات تو ہے کہ ایک ساتھ بیٹھنے کی راہیں ہمارے لئے فراہم ہیں اور بورڈ کو بھی اس کی فکر ہے کہ موجودہ حالات میں گویا مسلمانوں میں فرقہ بندی پیدا کرنے اور ان کے گروہوں کو منتشر کرنے کی کوششیں ہوں گی، اور اس سلسلہ میں بہر حال ایک قدم اکیڈمی نے اٹھا یا ہے اس سوالنامہ کو پیش کر کے اور اس بارے میں غور و خوض کی دعوت دے کر کے اور آپ کی جو فکر ہے وہ سب لوگوں کی فکر ہے اس وقت جو عالمی حالات ہیں اور ملکی حالات بھی جس طرح کے بن رہے ہیں، ان میں اس کی بہت ضرورت ہے کہ مختلف مسالک کے ذمہ داران، علماء، اہل دانش جمع ہو کر کے اس مسئلہ کی اہمیت سمجھتے ہوئے اس پر کوئی راہ عمل طے کریں۔

مفتی سلطان کشمیری:

یہ موضوع بڑی اہمیت کا حامل ہے، کہ ایک مسلک دوسرے مسالک کو باطل قرار نہیں دیتا ہے، میں تو خود اس کا گواہ ہوں اور میں نے ویڈیو خود دیکھی ہے، ہمارے ہندوستان کے ایک خطیب ہیں مولانا یرجیش صاحب وہ بلاقاعدہ ایک حدیث کے حوالہ سے بات کرتے ہیں اور وہ حدیث موجود ہے کتابوں میں کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے راستوں کے متعلق جو تعین فرمائی ہے کہ دائیں اور بائیں شیطان کا راستہ ہے اور سیدھا راستہ ہے صراط مستقیم کا، یہاں سب کے ذہنوں میں اس حدیث کا مفہوم موجود ہوگا، اس سلسلہ میں باضابطہ وہ کہتے ہیں کہ دائیں اور بائیں کا جو راستہ شیطان کا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے، میں یہ سمجھتا ہوں کہ یہ امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کا راستہ ہے، تو یہ جو کہنا کہ مخالفت نہیں ہوتی ہے، اس وقت اس کی ضرورت میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ فقہ اکیڈمی باضابطہ طور پر ایسے افراد کو متعین کرے جو ایسے خطیبوں سے براہ راست ملاقات کریں دعوتی نقطہ نظر کو لے کر کہ جیسے جرجیش صاحب ہیں، یا اسی طرح توصیف الرحمن ہیں یا اس طرح کے دیگر لوگ جو اس طرح کے نظریات کے حامل ہوں ان سے براہ راست ملاقات کر کے ان سے گزارش کی جائے کہ ایسے خطاب نہ کئے جائیں کہ جس سے انتشار پیدا ہو ہماری کوشش یہی رہے کہ وحدت پیدا ہو۔

مولانا عتیق احمد قاسمی:

آزادی کا زمانہ ہے، آزادی رائے، آزادی تقریر، اس میں آدمی کیا کیا کہہ جاتا ہے اور کس طرح جذبات مجروح کرتا ہے، تو مختلف گروہوں میں، جماعتوں میں، تنظیموں میں ایسے کچھ لوگ ہیں نام لینے کی ضرورت نہیں ہے، ضرورت اس بات کی ہے کہ اس جماعت کے جو سربراہ ہیں بڑے ہیں ان کو ہم متوجہ کریں کہ فلاں فلاں حضرات کی گفتگو سے منافرت بڑھ رہی ہے، ماحول خراب ہو رہا ہے، ان حضرات کو سمجھانے اور ان پر لگام لگانے کی کوشش کریں تو میں سمجھتا ہوں کہ اس کے آگے کا جو مرحلہ ہے اور جو آپ حضرات کی تجویز یہاں مرتب ہو رہی ہیں غور و خوض کے بعد اس کے بنیاد پر ایک گویا اجتماع مختلف مسالک کے بزرگوں کا، علماء کا، دانشور کا، تو کچھ ایسے اصول و آداب طے کئے جائیں اور باقاعدہ ان سے درخواست کی جائے کہ

اپنے اپنے فرقتے اور گروہ میں جو اس طرح کے حضرات ہیں جذبات انداز کی باتیں کرنے والے ان پر کنٹرول بھی کریں۔
پروفیسر نظر الحق ہو جائی:

میں صرف ایک بات کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ آسام کے نیز پیپر میں یہاں کچھ لوگوں کے ایسے آرٹیکل چھپتے ہیں جس سے فرقہ وارانہ ماحول بگڑتا ہے، اور غیر اقوام کے لوگ اس سے فائدہ اٹھاتے ہیں، یہاں آسام میں کچھ زیادہ ہی ہو رہا ہے آج کل، امید ہے کہ یہاں سے جو تجویز پاس ہوگی اس سے ہمیں کافی فائدہ ہوگا۔
مفتی جنید عالم ندوی:

اس سیمینار ہال میں ہر مکتبہ فکر کے لوگ موجود ہیں، علماء خواص موجود ہیں وہ اس بات کا فیصلہ کریں خود بھی اور اپنے مسلک کے علماء پر بھی اس بات کا زور ڈالیں کہ مسالک کی تبلیغ نہ ہو بلکہ مذہب کی تبلیغ ہو، مسلک کی تبلیغ ہوگی آپس میں اختلاف و انتشار پیدا ہوگا، امت ٹوٹے گی، مذہب کی تبلیغ ہوگی مذہب باقی رہے گا اور مسلک بھی باقی رہے گا۔ اور اگر مذہب ہی باقی نہیں رہے گا تو مسلک بھی باقی نہیں رہے گا، تو ہمیں مسلکی اختلافات کو ڈکڑ نہیں کرنا چاہئے۔

دوسری بات یہ ہے کہ مسالک کی بحث تو اپنے دروسوں میں تو ہو جہاں سبق پڑھا رہے ہوں وہاں ہو، لیکن عوامی مجمع میں عوام کے سامنے یہ بحثیں نہیں آنی چاہئیں اور یہ اختلافات نہیں آنے چاہئیں۔

تیسری بات یہ ہے کہ اختلافات کو دور کرنے کے لئے جمع کے خطبوں میں خطیب حضرات اہم رول ادا کر سکتے ہیں، اس لئے فقہ اکاڈمی اگر خطبوں سے اس بات کی اپیل کرے کہ وہ اپنے خطبوں میں اختلافی بات نہ کریں بلکہ ایسی گفتگو کریں کہ جس پر امت کا اتحاد و اتفاق ہے، دعوت کے لئے تقریر کے لئے اجتماعی باتیں بہت ساری ہیں، جن پر تقریریں ہو سکتی ہیں اور دعوت دی جاسکتی ہے، اور ایک یہ بات بھی کہنی ہے مجھے کہ یہاں بہت سارے لوگ ہیں جو مختلف جلسوں میں جا کر تقریر کرتے رہتے ہیں ان سے بھی گزارش ہے کہ جلسوں کی تقریر میں خود بھی اور اپنے مسلک کے لوگوں کو بھی اس بات کی تلقین کریں کہ عوامی مجمع میں اختلافی گفتگو نہ ہو بلکہ اتفاق و اتحاد کی بات ہو۔

مفتی سعید الرحمن فاروقی:

بڑی افسوسناک بات یہ ہے کہ 91-1992 میں ممبئی میں جو قتل عام ہوا، جس میں دارالعلوم امدادیہ کے ایک مدرس مولانا قاسم صاحب شہید ہوئے، اور سامنے مدرسے یعنی محمدیہ سنی مدرسے کے بھی کافی لوگ زخمی ہوئے، ایسے موقع پر دونوں مدارس کو جوڑنے میں میں خود پیش پیش تھا، مگر بڑے افسوس کے ساتھ مجھے یہ کہنا پڑ رہا ہے کہ سامنے والوں نے یہ کہہ دیا کہ اختلافات تو اپنی جگہ پر رہیں گے ہم آپ سے کوئی صلح نہیں کر سکتے، مگر آپ سلام کرنے آئے ہیں تو ٹھیک ہے سلام کا جواب بھی ہمارے لئے مشکل ہے، ہر وقت جواب بھی نہیں دے سکتے، لیکن اس کے باوجود خوشی کی بات یہ رہتی ہے کہ وہیں ممبئی میں علماء کونسل بنائی گئی، جس میں رضا خانیوں کی ایک ٹیم شریک ہوئی اور آج تک شریک ہے، البتہ یہ الگ بات ہے کہ رضا خانیوں میں کسی اور فکرے ہو گئے، کہنے کا مطلب یہ ہے کہ یہ جو عوامی ذہن بگڑا ہوا ہے اس کے لئے بہت کوشش کرنی پڑے گی اور مجھے بڑی معذرت کے ساتھ یہ کہنا پڑ رہا ہے کہ ہم لوگوں کا آپسی اختلاف بھی عوام کے سامنے آتا ہے، اس چیز کو ذہن میں رکھا جائے، اختلاف بالکل سامنے نہ آئے، اختلاف ہونو، نہ تقریر میں، نہ تحریر میں نہ اشارے میں نہ کنائے میں، علماء کی عزت و تکریم داؤ پر بڑی سخت ضرورت ہے کہ علماء میں اتحاد پیدا ہو اور علماء کی ہر سطح پر اتحاد کی کوشش کی جائے، ہمارے ہی طبقہ میں کئی گروپ ہو گئے ہیں، اور اس کا اثر عوام میں بہت خراب پڑ رہا ہے۔

مولانا عتیق احمد قاسمی:

اس مناسبت سے میں ایک واقعہ ذکر کرنا چاہتا ہوں کہ جب آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ کی تشکیل کا مسئلہ تھا کہ بورڈ قائم ہو اور سارے مسالک کے علماء اور مشائخ اس میں شامل کئے جائیں اس وقت بریلوی مکتبہ فکر کے ایک بڑے عالم تھے جبل پور میں مولانا نابرہان الحق صاحب، تو لوگوں نے کہا کہ اگر وہ شامل ہو جاتے ہیں تو ان کے ساتھ ایک بڑا طبقہ ہے اور اس کا اثر ہوگا اور ایک اتفاق کا ماحول پیدا ہوگا تو ان کو شریک کرنے کے لئے میں

آپ سے عرض کرتا ہوں کہ ہمارے بزرگوں نے جو محنت کی ہے، حضرت مولانا قاری طیب صاحب اور حضرت مولانا منت اللہ رحمانی صاحب ان حضرات نے سفر کیا باقاعدہ جبل پور کا، اور حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمی ان کے ساتھ تھے، انہی کی روایت ہے میں جو آپ کو بیان کر رہا ہوں تو جب یہ حضرات وہاں پہنچے تو وہاں ان کی مجلس چل رہی تھی، اور ہال پورا بھرا ہوا تھا، اور یہ حضرات ہال کے باہر جہاں چپل اور جوتیاں وغیرہ تھیں وہیں بیٹھ گئے، قاضی صاحب فرماتے ہیں کہ میری آنکھوں میں آنسو آ گیا، لیکن جب حضرت برہان صاحب کو اطلاع ہوئی کہ یہ حضرات تشریف لائے ہیں تو وہ خود نکل کر باہر آئے معانقہ کیا اور اندر لے جا کر اپنے ساتھ بٹھایا، تو کہنے کا مطلب یہ کہ ہم لوگوں کو تھوڑی محنت کرنی پڑی گی، کچھ سہنا پڑے گا، اس طرح کے مرحلے آئیں گے، کہ کچھ برداشت بھی کرنا پڑے گا، امت کو جوڑنے کے لئے، علماء کو کچھ قربانی دینی پڑے گی اپنے جذبات کی، اور انشاء اللہ آپ حضرات نے جب یہ عزم کیا ہے تو یہ سفر جاری رہے گا۔

مولانا محبوب عالم قاسمی:

اس وقت اس امت کو ایک پلیٹ فارم پر جمع ہونے کی شدید ضرورت ہے، اور اتحاد کی دعوت ان حضرات کو دینا زیادہ مناسب رہے گا جو اختلاف پیدا کرتے ہیں، جیسا کہ اس عاجز کا مشاہدہ ہے کہ حرم مبارک میں مسالک اربعہ اور خصوصاً حنفیہ کے خلاف جو ہر افشانی کی جاتی ہے اس کو روک کے جانے کی ضرورت ہے، آج کل یہ دیکھا جانے لگا ہے کہ ایک بھولا بھالا نوجوان جب سعودیہ جاتا ہے تو واپسی پر وہ علماء پر تنقید کرنے لگتا ہے، اسی طرح بہت سے علماء ہیں سعودی عرب میں اور حرم کی میں بھی ہیں جو ہندوستانی ہیں اور وہ وہاں تقریر کرتے ہیں میرا بھی واسطہ بعض حضرات سے پڑا ہے جن میں سے نام لینے میں کوئی حرج نہیں، ڈاکٹر وسیع اللہ عباس گورکھپور، خود ان کی تقریر کے دوران میں موجود تھا، اور انہوں نے بڑی عجیب باتیں کیں جو امت میں اختلاف کے دروازے کھول دیتے ہیں، اور جب لوگوں نے ان سے سوال کیا تو انہوں نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ نے یہ بات غلط کہہ دی، حدیث کے خلاف یہ بات کہہ دی انہوں نے اس لئے یہ بات غلط ہے، اصل عمل تو ہمیں اس پر کرنا ہے، اسی طرح بعض جگہوں میں وزارتِ دعوت والا رشاد، ان کی بہت سی چھوٹی چھوٹی ٹولیاں لگی ہوئی ہیں وہاں جو علماء کرام رہتے اور وہ جب کسی کو اپنے مذاہب کے مطابق عمل کرتے دیکھتے ہیں تو وہ اس کو روکتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آپ اس طرح عمل کر رہے ہیں یہ غلط ہے، تو یہ مسالک اربعہ کے خلاف جو ہر افشانی ہے اس کو جب تک ہم نہیں روکیں گے تو اس امت میں جو چھوٹ پڑ رہی ہے آج تک اس کو ہم نہیں روک سکتے، اس کے لئے اس کے لئے خصوصاً میں یہ تجویز پیش کرتا ہوں فقہ اکیڈمی کے سامنے کہ باقاعدہ اس طرح کی کوئی درخواست سعودی حکومت کو بھیجی جائے کہ وہ اس طرح کی زہر افشانی پر پابندی لگائیں۔

دوسری بات مجھے یہ عرض کرنی ہے کہ سوشل میڈیا آج کل نوجوان ذہنوں پر بہت اثر ڈال رہی ہے اور سوشل میڈیا میں بعض وہ نوجوان علماء جو اچھی عالمی یونیورسٹیوں سے فارغ ہیں تو وہ سوشل میں عجیب عجیب طرح کی زہر افشانی کرتے ہیں جس سے نوجوان عصری علوم طبقہ ہے وہ بہت گمراہ ہو رہا ہے، کہنے کا مطلب یہ ہے کہ علماء کرام کے مسائل و اختلافات کو عوامی سطح پر لایا گیا ہے تو جب تک اس کو روکا نہیں جائے گا تب تک اس اختلاف کو بھی ختم نہیں کیا جاسکتا۔

مولانا عتیق احمد قاسمی:

اس طرح کی جو باتیں آپ حضرات نے بتائیں تو میں سمجھتا ہوں کہ جہاں تک سعودی عرب کی صورتحال ہے تو آپ کے علم میں یہ بات ہوگی کہ بعض بزرگوں نے کوشش کی، وہاں وفد گیا اور وہاں ان لوگوں سے ملاقات بھی کی، سرکاری سطح پر تو وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم مذہب حنبلی کو ماننے والے ہیں اور ہم سارے ائمہ کا احترام کرتے ہیں، اور حافظ..... صاحب کا ایک رسالہ ہے بہت اہم ”رفع الملام عن الائمة اعلام“، تو سرکاری موقف ان کا وہی ہے لیکن اس میں بعض اس طرح کے جو گروہ ہیں وہ قریب ہو گئے ہیں ان سرکاری اداروں سے اور اس طرح کی چیزیں سامنے آ رہی ہیں اس سلسلہ میں ہمارے بزرگوں نے کوششیں کی ہیں اور آئندہ بھی کوشش ہونی چاہئے کہ وہاں تک یہ بات پہنچے کہ کم سے کم ائمہ کے تعلق سے اور جو گروہ مشائخ ہیں صوفیاء کرام ہیں جن کی خدمات ہیں ان کے تعلق سے اس طرح کی جو باتیں ہوتی ہیں وہ نہ ہوں، لیکن میں ایک بات اپنے نوجوانوں سے خاص طور سے کہنا چاہتا ہوں، کہ اگر کسی حلقہ کی طرف سے خدا نخواستہ زیادتی ہو رہی ہے تو اس کے باوجود بھی آپ کو اعتدال پر قائم رہنا چاہئے، بار بار یہی ہوتی ہے کہ کسی جارحیت کی اور کسی طرح کی بات کہی تو اب اس کے جواب میں آپ بھی جارحیت پر آجائیں گے تو بات پھر خراب ہوتی ہے

ماحول خراب ہوتا ہے، اس لئے آپ نے جو باتیں کہی ہیں ان سب باتوں کو ماننے کے باوجود میں یہ ضرور کہوں گا کہ ہمیں تو اپنا وہی طریقہ جو ہمارے اکابر کا تھا یعنی سنجیدگی کا، وقار کا، علمی انداز سے گفتگو کرنے کا، اسی پر ہمیں قائم کرنا چاہئے۔
مولانا ہشیم مکہ:

ملک فہد نے ملک عبداللہ نے اور جو مفتی عام ہیں انہوں نے غلو اور انحراف کو منع کیا ہے اور وزارت شئون الاسلامی والدعوة الارشاد نے ایک قرارداد بھی پاس کی ہے کہ جماعت اور تنظیموں کے خلاف کچھ باتیں مت کہو، کچھ اعتراض مت کرو، اور اسی طرح سے انہوں نے یہ قانون بھی بنایا ہے کہ کسی کی مخالفت نہ کرو، اختلافی امور میں نہ پڑو، اصلی امور، اساسیات امور سے باہر نہ نکلو، تو جو کچھ حرمین شریفین میں ہو رہا ہے یہ سعودی حکومت کی سیاست کی مخالفت ہے، اور جب آپ جا کر امام حرم کو بتلاتے ہیں کہ وسیع عباسی نے یوں کہا تو وہ لوگ چپ کیوں ہو جاتے ہیں، میں نے اکثر لوگوں کو کہا کہ آپ جا کر شکایت کیجئے، تو انہوں نے کہا کہ وہ مجھے گرفتار کر لیں گے، میں نے کہا کہ آپ جا کر کہئے کہ یہ سعودی حکومت کی مخالفت کر رہا ہے، اور حرم میں بیٹھ کر یہ جھوٹ بول رہا ہے۔

مولانا عتیق احمد بستوی:

وہاں جو کچھ ہو رہا ہے ہم کو بہت تکلیف ہے، اور اس کے ازالے کے لئے جو کوششیں ممکن ہیں وہ انشاء اللہ کی جائیں گی۔

مولانا رحمت اللہ کشمیری:

یہ مسئلہ جو اس وقت زیر بحث آیا ہے بہت ہی اہم اور نازک ہے، اس سلسلہ میں فقہ اکیڈمی جو تجاویز طے کرے گی علماء کرام کی تحقیقی تحریروں کی روشنی میں ان کی حیثیت ایک رہبر کی ہوگی، لیکن اس رد میں عملاً جب ہم نے عیسائیوں کے تمام طبقوں سے رابطہ کیا اور بہت ہی احتیاط سے کیا تو دو مرحلے سامنے آئے: ایک مرحلہ یہ ہے کہ تمام ہی طبقات کے علماء کے درمیان دو قسم کے لوگ پائے جاتے ہیں، کچھ کو ہم متصلب کہہ سکتے ہیں متصلب تو نہیں کہیں گے، تو جو متصلب ہوتے ہیں تو وہ چاہتے ہیں کہ بالکل صاف شفاف موقف اختیار کیا جائے، اور جو دوسرا طبقہ ہوتا ہے اور شاید جن کو عالمی حالات پر نظر ہوتی ہے تو وہ متصلب رہنے کے باوجود کچھ چیزوں کو جائز سمجھتے ہیں، ایک واسطہ یہ پڑتا ہے اور یہ طبقہ کا اندرونی مسئلہ بن جاتا ہے، ایک تو اس چیز کو دیکھنا پڑے گا اور اس کو ہر مذہب والوں کو ہر طبقہ والوں کو اپنے مذاکرہ کے دوران حل کرنا پڑے گا کہ کس طرح سے ایسی راہیں اختیار کی جاسکتی ہیں کہ اگر ہمارے کچھ لوگ جو اس سلسلہ میں دوسروں سے رابطہ کرتے ہیں تو پیچھے سے ہی اپنے لوگ ان پر ایسا فتویٰ نہ لگا دیں اور ان کو اپنے فرقے سے ہی الگ نہ کر دیں، یہ ایک بہت اہم مسئلہ ہے، ہمارے یہاں جب یہ بات ہوئی تو میں خود حرم میں ہی تھا، لیکن ہم نے ہر طبقہ کو یہ دکھایا کہ کس طرح لوگ عیسائی بن چکے ہیں، تو یہ عملی ثبوت تھا کہ انہوں نے دیکھا کہ ہمارا لڑکا بھی کس طرح عیسائیت قبول کرتا ہے، تو ان کے اندر بیجان پیدا ہوا کہ ہمارا لڑکا ادھر کیسے چلا گیا، اور اس زمانے میں زندگی میں پہلی بار شیعہ علماء سے ملنے کا موقع ملا، تو ان لوگوں نے مجھ کو میرے غائبانے میں تحفظ ایمان کمیٹی کا سربراہ بھی بنا دیا، لیکن یہ مرحلہ خود ہم لوگوں کو پیش آیا اور ان لوگوں کو بھی، مجھے اپنے لوگ بھی کہتے تھے کہ ان کو سیاسی اجنبیاں ان کو فنانس مسئلہ سے توجہ سے ہٹانے کے لئے استعمال کر رہی ہیں۔

اس کو ہم سب کو سوچنا ہوگا کہ ہمارے ہی اندر کچھ ہوتے ہیں متصلب اور کچھ ذرا نرم قسم کے تو آپس میں ان کو کیسے نباہ کر چلیں گے، اس کی ایک صورت یہ ہو سکتی ہے کہ ہر طبقہ والے آپس میں مذاکرہ اسی عنوان پر کر لیں، کہ عالمی صورت حال یہ ہے، اس وقت شام میں، یمن میں عراق اور دوسری جگہوں میں جو کچھ ہو رہا ہے، ایسا کبھی ہوتا تھا یہود و نصاریٰ کا آپس میں قتل عام جن حضرات کی صلیبی جنگوں اور اس سے پہلے کے حالات پر نظر ہے، یہ تو ایک منظم انداز میں ان چیزوں کو ہوا دی گئی اس کے بعد یہ منظر سامنے آ رہا ہے، تو جب لوگوں کے ذہن میں یہ بات آئے گی تو یقیناً ان کا انداز بدل جائے گا، دوسری جو ضرورت اہم ہے وہ یہ ہے کہ ہمارے تمام مسلکوں کے جو اکابر ہیں ان اکابر حضرات کی کئی مذاکرات کی مجلسیں ہو جائیں اور وہ آپس میں بیٹھ کر ان چیزوں کو سوچ لیں تو جب ان کے دلوں میں اللہ کوئی بات ڈال دیں گے تو پھر علماء کے ذریعہ سے عوام تک ان چیزوں کو پہنچنے میں آسانی ہوگی ورنہ عوام تو اس وقت طعنہ دیتے ہیں علماء کو کہ انہوں نے معاملہ بگاڑ دیا اور علماء طعنہ دیتے ہیں عوام کو کہ انہوں نے معاملہ بگاڑ دیا، اللہ سے دعا ہے کہ کوئی راہ پیدا فرمادے۔

مفتی جمیل احمد ندوی:

امت میں جو اختلافات ہو گئے ہیں اور جو گروہ پیدا ہو گئے ہیں تو اگر کوئی اس غلط فہمی میں ہے کہ یہ سارے فرقے ختم ہو جائیں گے اور ہمارے گروہ ختم ہو جائیں گے اور ایک گروہ ہو جائے گا تو یہ بہت بڑی غلط فہمی ہے، یہ گروہ جو پیدا ہو چکے ہیں، یہ گروہ رہیں گے، اختلافات رہیں گے، سوائے اس کے کوئی راستہ نہیں ہے کہ نکل اور برداشت سے کام لیا جائے، اور یہ اختلافات علمی ہیں، ان کو علمی سطح پر ہی رکھنا ہوگا، عوامی نہ بنایا جائے اس سے جھگڑا پیدا ہوتا ہے، جہاں تک اختلافات کی تردید کی بات ہے تو یہ تو ہوتا رہے گا، جن چیزوں کو ہم غلط سمجھتے ہیں علمی انداز میں ہم ان کو غلط کہتے رہیں گے، لیکن انداز تنقید، لعن طعن اور سب و شتم کا نہ ہو، اور یہ اختلافات عوام میں جلسہ کے ذریعہ پہنچتے ہیں، اور جلسہ جلوس سے علمی اختلافات عوامی بن جاتے ہیں، اسی طریقہ سے ان اختلافات کا عوامی بننے کا ایک ذریعہ مساجد بھی ہیں، مساجد میں پوسٹر لگائے جاتے ہیں، اور کتابیں رکھی جاتی ہیں، دوسری طرف عوام کا بھی مزاج بگڑ گیا ہے، اگر کسی سنجیدہ موضوع پر تقریر چل رہی ہے تو عوام نہیں بیٹھے گی، اٹھ کر چلی جائے گی، لیکن اگر یہی تقریر اختلافی موضوع پر ہو تو وہاں پر عوام کی بھیڑ لگ جاتی ہے، اور کافی دیر تک لوگ بیٹھتے ہیں، تو عوام کا بھی ذہن بگڑا ہوا ہے اس کی بھی اصلاح کی ضرورت ہے۔

مولانا عتیق احمد بستوی:

ماضی میں کس نے کیا غلطی کی ہے ہم اس کی تحقیق کے واسطے نہیں بیٹھے ہیں، ان بحثوں میں ہم نہ پڑیں کہ پہل کس نے کی ہے، لیکن یہ بڑی شرمناک بات ہے مجھے یہ کہنے دیجئے کہ ہم مساجد کو تقسیم کر رکھا ہے، مساجد پر باقاعدہ لکھا رہتا ہے یہ فلاں مسلک کی مسجد یہ فلاں مسلک کی مسجد، اللہ کے لئے مساجد کو چھوڑ دیجئے یہ خالص اللہ کے لئے ہے، بہر حال سارے فرقوں اور گروہوں کا جو نظریاتی اختلاف ہے وہ تو رہے گا، اور اس کا اظہار بھی اپنی تحریروں میں ہوگا اپنے درس میں ہوگا لیکن اس کو عوامی بنا کر کے اور اس کو طرح کی شکل دینا کہ ایک فتنہ کی شکل پیدا ہو جائے اور لڑائیاں آپس میں ہو اس کی کوئی گنجائش نہیں ہے، ان حالات پر قابو پانے میں مشکلات تو ہیں لیکن جب آپ حضرات کوشش کریں گے عزم کریں گے تو انشاء اللہ یہ کام ہوگا۔

مفتی محمد مقصود فرقانی:

ایک تو ہے مسائل کا اتفاق اور دوسرے ہے عقیدہ اور مسلک کا اتفاق، ہمارا یہ جو آج کا موضوع ہے وہ مسائل کے تعلق سے ہے یہ عقیدے اور مسلک کے تعلق سے نہیں ہے، اکیڈمی اگر اس پر غور کر رہی کہ تمام عقیدہ اور مسلک کے لوگ متفق ہو جائیں تو میں نہیں سمجھتا ہوں کہ ہمارے اکابر کی جو عبارات قابل گرفت ہیں اور جن حضرات نے ان پر گرفت کی ہے، یا تو اگر ان اکابر نے ان کی توجیح کر دی ہے تو ان توضیحات کو عوام کے سامنے لایا جائے تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ ان کا مطلب یہ تھا تا کہ اختلافات کم ہو سکیں، یا اگر ان حضرات نے توجیح نہیں کی ہے یا وہ توجیح کے قابل نہیں ہے تو ان عبارات کو حذف کیا جائے اور ضروریات دین سے نہیں تاکہ اس اختلاف کا سدباب ہو جائے۔

مولانا عتیق احمد قاسمی:

ہمیں تو صرف یہ سوچنا ہے کہ اب جو حالات اس حد تک خراب ہو چکے ہیں تو اس پر کنٹرول کس طرح کیا جائے۔

مولانا ولی اللہ مجید قاسمی:

ادب اختلاف رائے پر سنتے ہوئے پڑھتے ہوئے مقالہ لکھتے ہوئے بڑا اچھا لگتا ہے لیکن جب اس پر عمل کرنے کا مرحلہ آتا ہے تو ایسا لگتا ہے کہ خواب تھا کہ جو کچھ لکھا اور جو کچھ پڑھا افسانہ۔ اور دوسرے یہ کہ اختلافی مسائل تو اب ہمارے ہاتھ میں نہیں ہے، علماء نے اختلافی مسائل کو عوامی بنا دیا ہے، اب علماء عوام کے اشارے پر چلتے ہیں صورتحال یہ ہے کہ جو لوگ اتحاد کی بات کرتے ہیں، اعتدال پر قائم رہتے ہیں، معاشرہ میں انہیں کوئی نہیں پوچھتا اور جو آدمی اختلافی تقریر کرتا ہے دیکھتے ہی دیکھتے وہ قوم کا ہیرو بن جاتا ہے اور قوم کے سرمایہ کار بن جاتا ہے، تو ہمارے جو نوجوان فضلاء ہیں وہ یہ سوچتے ہیں کہ شہرت اور دولت کا تو یہ بہت بہترین ذریعہ ہے، یہ ایک عوامی چیز بن گئی ہے، ہماری تقریروں میں ہماری

تحریروں میں جب تک اخلاص کے ساتھ عمل نہیں کیا جائے تو نہ اس طرح کے سمیناروں کا کوئی حاصل ہوگا اور نہ اس طرح کے مقالوں کا۔
مولانا عتیق احمد بستوی:

ہمیں مایوس ہونے کی ضرورت بالکل نہیں ہے، کام مشکل تو ضرور ہے، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اعتدال کی راہ پر امت کو لانا، اور امت کے حالات ہیں اس وقت میں سمجھتا ہوں کہ عوام کو بھی اس کا احساس ہو چکا ہے کہ مسلمان اپنے آپسی اختلافات کی بنیاد پر کہاں تک پہنچ چکے ہیں اور کس ذلت میں گرفتار ہیں، اس لئے وہ جو مسئلہ ہے کہ غلو میں انتہاء پسندی میں مقبولیت ہو رہی ہے اور اعتدال میں لوگ آپ کو پوچھتے نہیں ہیں، انشاء اللہ یہ حالات تو بدلیں گے، ہم لوگ مقبولیت کے لئے کام نہیں کرتے، اپنی اصلاح ہمیں کرنی ہوگی کہ ہم اللہ کے لئے کام کریں مقبولیت کے لئے کام نہ کریں، میں سمجھتا ہوں کہ فقہ اکیڈمی کے ذریعہ سے جو کوشش ہوئی مختلف خیالات کے علماء کو جمع کرنے کی اور ان کا آپس میں تبادلہ خیال کرنے کی اور ایک دوسرے کا احترام اور لحاظ کرنے کی یہ ایک بہت بڑی کامیابی ہے جو تصور میں نہیں تھی پہلے کہ ایسا ہو سکتا ہے، حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمی صاحب فرماتے ہیں کہ جب اکیڈمی قائم کرنے کا تصور انہوں نے پیش کیا تو لوگوں نے کہا کہ اتنے سارے مفتیوں کو جمع کر پائیں گے آپ کہ وہ بیٹھے کر فیصلے کر پائیں گے اور کسی مسئلہ پر متفق ہوں تو اس وقت ایک صاحب نے کہا کہ علماء کو ایک جگہ جمع کرنا ایسا ہی ہے کہ آپ ترازہ میں مینڈکوں کو بٹھا دیں، یہ بہت مشکل کام ہے کہ اتنے سارے علماء کو جمع کر ایک جگہ کسی مسئلہ پر تبادلہ خیال ہو، اللہ کا فضل ہو اور ان کا اخلاص تھا اور ہمارے بزرگوں اور آپ حضرات کی کوششیں تھیں کہ یہ ماحول آپ دیکھ رہے ہیں کہ جو تبدیلی آئی ہے علماء کے اندر، اس لئے مایوسی کی ضرورت نہیں ہے، اور اگر حالات نہ بھی بدلے تب تو اللہ کے یہاں انشاء اللہ اجر ملے گا، ہم کو ہماری کوششوں کا۔

مولانا شفیق الرحمن آسام:

اختلاف کوئی نئی چیز نہیں ہے، اختلاف تو صحابہ کرام کے زمانہ میں بھی ہوا، بعد کے زمانہ میں بھی ہوا اور ائمہ کرام کے درمیان بھی اختلاف ہوا، لیکن اس اختلاف اور موجودہ زمانہ کے اختلاف میں کچھ فرق ہے، ہم دیکھتے ہیں کہ ائمہ کرام کے درمیان جو اختلاف تھا اس کا مقصد احادیث نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کریم کی صحیح تعلیمات اور مقاصد لوگوں کے سامنے ظاہر کرنا، امام ابوحنیفہؒ نے یہاں تک کہا کہ جب کوئی حدیث صحیح میری رائے کے خلاف آجائے تو وہی میرا موقف ہے، یہ تھی ان کی اخلاص کی بات، اسی لئے ائمہ کرام یہ درمیان یہ بات نہیں رہی کہ میرا مذہب ٹھیک ہے اور باقی سب غلط ہے، لیکن افسوس کی بات ہے کہ آج جو امت کے درمیان جو اختلافات شروع ہوئے ہیں چاہے وہ کسی بھی شکل میں ہوں یہ اجتہادی اختلاف نہیں ہے بلکہ میں سمجھتا ہوں کہ اس میں کچھ ضدی معاملہ آ گیا ہے، اور بعض تقریروں میں تو یہاں تک کہہ دیتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ امت میں ۷۲ فرقے ہوں گے اور ایک فرقہ جنتی ہوگا اور باقی سب جہنمی تو میں اس جنتی فرقہ کا ہوں، یہاں تک کہہ دیتے ہیں وہ لوگ جن کو ہم علماء کرام کہتے ہیں، میرا خیال ہے یہ علماء کرام بہت احتیاط سے کام لیں، اور عوام الناس میں اختلافی مسائل کو نہ پہنچائیں، بلکہ اس کو علمی سطح پر رہنے دیں۔

مولانا یوسف علی آسام:

موضوع کے بارے میں میں زیادہ کچھ نہیں کہوں گا، مجھے صرف ایک بات کہنی ہے کہ ہم تمام علماء اور مفتیان کرام کو اختلاف کے معنی سمجھ لینا چاہئے کہ اختلاف، افتراق، اور تنازع کے درمیان کیا فرق ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

مولانا یوسف علی صاحب نے بڑی اچھی بات ہمارے سامنے پیش کی ہے، ہم لوگ بہت خوش قسمت ہیں کہ یوسف ہمارے سامنے ہیں، اور ان کے دل میں بڑی محبت ہے تمام اہل علم کی، ایک دو باتیں جو اکیڈمی کے بارے میں بھی آگئیں تو میں عرض کرنا چاہتا ہے کہ جیسا کہ مولانا عتیق احمد صاحب نے فرمایا کہ حضرت قاضی صاحب کا اکیڈمی کے قیام کا ایک مقصد یہ بھی تھا کہ مسلم پرسنل لا بورڈ ایک ایسا پلیٹ فارم بنا ہے جس میں قانون شریعت کے تحفظ کے نقطہ نظر سے تمام جماعتوں کے سربراہان جمع ہوتے ہیں، تو اکیڈمی کے ذریعہ سے انہوں نے ایک ایسا پلیٹ فارم قائم کیا جس میں فقہی اور شرعی مسائل پر غور و فکر کرنے کے لئے مختلف مکاتب فکر کے لوگ جمع ہوں، اور الگ سے ملی مسائل پر مل جل کر غور کرنے کے لئے انہوں نے

آل انڈیا ملی کونسل قائم کی، اور حضرت قاضی صاحب کو اپنی زندگی میں اتنا موقع نہ مل سکا کہ وہ ملی کونسل کو پروان چڑھا سکیں، لیکن حضرت قاضی صاحب کی ذہن میں جو اتحاد ملت کی فکرتھی تو اس فکر کو وہ ہر جگہ الگ الگ سطح کے اعتبار سے الگ الگ افراد و شخصیتوں کے اعتبار سے کرنے کی کوشش کیا کرتے تھے اور اکیڈمی اس کی اچھی مثال ہے کہ جس میں مختلف مسلک و مشرب کے علماء جمع ہوتے ہیں، اور باب افتاء جمع ہوتے ہیں، ماشاء اللہ شرعی مسائل پر غور کرتے ہیں اور اختلاف کی بات سامنے نہیں آتی ہے، اور اگر غیر ارادی طور پر کسی کی زبان سے کوئی ایسی بات نکل گئی تو عام طور پر لوگ اس کو بہتر نہیں سمجھتے ہیں، اور ماشاء اللہ یہ بھی ایک ایسا پلیٹ فارم ہے کہ جس پر علماء جمع ہوتے ہیں اور میں سمجھتا ہوں کہ عوام کا اتحاد علماء کے اتحاد سے جڑا ہوا ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اس امت کی فلاح اور اس کا فساد و طباقوں سے جڑا ہوا ہے ایک ہمارا اور دوسرے علماء، ہمیں امید ہے کہ ہم لوگ یہاں اتحاد کا پیغام عوام تک پہنچائیں گے، جہاں تک اکیڈمی کے دعوت نامے کی بات ہے تو ملک کے در دراز علاقے میں بھی اکیڈمی کے دعوت نامے کو بھیجے کی کوشش کی جاتی ہے، اور یہ شکایت بھی بہت ہوتی ہے، یہ شاید ڈاک کے نظام کی خرابی کا نتیجہ ہے کہ بعض دفعہ تو ہم لوگوں کے پاس خود دعوت نامہ نہیں پہنچ پاتا، اسی لئے اس کو اکیڈمی کے ویب سائٹ پر بھی ڈال دیا جاتا ہے، اور سوالنامہ بھی اس کی ویب سائٹ پر ڈال دیا جاتا ہے، اور اب تو یہ کوشش کی جاتی ہے کہ فون کے ذریعہ لوگوں کو دعوت دی جائے، یہاں سے جو پتہ مولانا یوسف صاحب نے ارسال کئے تھے ان تمام پتوں پر دعوت نامے وہاں سے بھیجے گئے، لیکن اگر یہ نہیں پہنچتا تو بہر حال ہو سکتا ہے کہ اس میں کچھ نہ کچھ کوتاہی ہو، ہم لوگوں کی طرف سے بھی ہو، ہم لوگ اس کے لئے معذرت خواہ ہیں، انشاء اللہ آئندہ اس کوتاہی کو دور کرنے کی کوشش کریں گے، لیکن آپ اکیڈمی کو اپنا ادارہ سمجھیں، اپنی ایک تنظیم سمجھیں، اپنا ایک پلیٹ فارم سمجھیں، اور آپ مجھے تنبیہ کر دیں کہ تمہارا دعوت نامہ اب تک نہیں پہنچا ہے، انشاء اللہ ہم لوگ تعلیم حکم کریں گے، حضرت مولانا مفتی اشرف علی صاحب دامت برکاتہم تو مندوبین نہیں وہ تو داعی ہیں وہ ہم سب لوگوں کے سر پرست، بزرگ اور ذمہ دار ہیں، ہم لوگ ان کے زیر سایہ کام کرتے ہیں، تو جس کا گھر تو کیا اس کو کوئی دوسرا دعوت دے سکتا ہے، کیرالہ عام طور پر میزبان کی طرف سے بھی دعوت نامہ جایا کرتا ہے، ہو سکتا ہے کہ انہوں نے دعوت نامہ بھیجا ہو اور وہ نہ پہنچ پایا ہو، لیکن جو خود داعی ہو میزبان ہو تو ہماری کیا جرأت ہے، ہمارے جو اس خاندان کے اس کنبے کے ذمہ دار لوگوں میں ہیں تو ایسی کوئی بات نہیں ہے، وہاں سے دعوت نامہ نہیں پہنچ پایا ہوگا، اس وقت مولانا کی کچھ مشغولیات بھی تھیں، اس وجہ سے تشریف آوری نہیں ہو سکی، ہم لوگوں نے بھی اس کو بہت محسوس کیا اور میں نے بعد میں حضرت سے اس کی شکایت بھی کی، اور انشاء اللہ مجھے امید ہے کہ جو کمی آپ لوگوں نے محسوس کی ہے، ہم مستقبل میں اس کو دور کر سکیں گے اور میں یہ بھی امید رکھتا ہوں کہ آپ لوگ اس میں ہم لوگوں کا تعاون کریں گے، کہ جو لوگ ہمیشہ مدعو ہوا کرتے ہیں یا جنہوں نے مقالات بھیجے ہیں، تو اگر دعوت نامہ نہ پہنچے تو آپ ایک فون کر کے ایک میسج بھیج کر اپنی بات ہم تک پہنچادیں، انشاء اللہ ہم کوشش کریں گے۔

مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی:

سب سے پہلی بات تو یہ عرض کرنی ہے کہ اختلاف کو ختم تو کیا جا نہیں سکتا لیکن کم تو ضرور کیا جاسکتا ہے، اس کی سب سے بہتر صورت یہ ہے کہ ہم طبقہ علماء کو اختلاف پسندی کا مزاج ختم کر دینا چاہئے، میرے ایک عالم دوست مصر گئے، ان کو مصر کے علماء نے کہا کہ ہندوستان کے علماء آپس میں بہت اختلاف کرتے ہیں، انہوں نے کہا کہ ہندوستان کے علماء کے درمیان کوئی اختلاف نہیں سب متفق ہیں، انہوں نے کہا کہ ہم تو یہاں رات دن ہندوستان کی خبریں پڑھتے ہیں، انہوں نے کہا کہ خبریں آپ کچھ بھی پڑھتے ہوں لیکن سب متفق ہیں، کہا کس بات پر متفق ہیں؟ کہنے لگے ”متفقون علی انہم لا یتفقون“، یہ مزاج عام بن چکا ہے، حضرت عمرؓ کا اختلاف جو بخاری میں ہے اس سے ہمیں بڑی روشنی ملتی ہے، اتنا شدید اختلاف کہ حضور ﷺ نے انہی کی نماز جنازہ پڑھنے کے سلسلے میں کہ حضرت عمرؓ نے حضور ﷺ کا کرتا پکڑ کر کے عین وقت پر کھینچا، اور کہا کہ حضور ﷺ آپ نماز نہیں پڑھا سکتے، لیکن ساری باتوں کو ختم کر کے اثر بات یہ ہوتی ہے کہ حضور پاک ﷺ نماز جنازہ پڑھانے کے لئے نیت کی تکبیر کہی، تو کسی روایت میں نہیں ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضور ﷺ کے اس نیت اور نماز پڑھانے کے برخلاف اپنا کوئی دوسرا عمل کیا ہوا انہوں نے حضور کے پیچھے ہی نماز پڑھی، جبکہ تائید غیبی آیت قرآن حضرت عمرؓ کے ساتھ تھی، لیکن آخر موڑ پر حضرت عمرؓ نے اپنا اختلاف حضور پاک ﷺ کے سامنے ختم کر لیا اس سے پتہ چلتا ہے کہ ایک موڑ آخری اختلاف میں ضرور آتا ہے جس میں ملت کا مفاد اور اختلاف کرنے والے کی اپنی رائے جب دونوں آپس میں ٹکراتی ہے اس موڑ پر ہر شخص کا فرض بنا چاہئے کہ ملت کے مفاد کے خاطر اپنی رائے اختلاف ختم کر لے، ملت میں اتفاق رہے بس ایک یہی چیز جو ہمیں جوڑ سکتی

ہے، یا جیسے حضرت نظام الدین اولیا رحمۃ اللہ علیہ کا جو مشہور واقعہ ہے سماع کے سلسلہ میں انہوں نے بھی ایک نمونہ پیش کیا حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلوی نے اختلاف کیا جبکہ خلیفہ تھے، اور جب اختلاف کی یہ خبر حضرت نظام الدین اولیا رحمۃ اللہ علیہ کو پہنچا کہ آپ کے خلیفہ عجیب بات کرتے ہیں کیا کرتے ہیں، تو جو حضرت نظام الدین نے اس موقع سے جو فرمایا، پس یہ طریقے اگر ہوں تو ساری باتیں ہو سکتی ہیں، بالکل اختلاف ختم تو نہیں کیا جاسکتا مگر ان اصولوں پر ان کو کم سے کم کیا جاسکتا ہے، اور یہی وقت کی ضرورت ہے۔

مولانا عتیق احمد قاسمی:

جن حضرات کا نام رہ گیا ہے مناقشہ میں اور وقت کی کمی کی وجہ سے ان کا نام نہ آسکا ان حضرات سے گزارش ہے کہ اپنی تجویز لکھ کر ہمارے پاس بھیج دیں، انشاء اللہ تجویز کمیٹی ان تحریروں پر غور کریں گی، تجویز مرتب کرنے کے وقت، انشاء اللہ۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

ایک بات مجھے یہ عرض کرنی ہے کہ ہماری تجویز اور فیصلے کا جو رخ ہونا چاہئے وہ یہ ہے کہ اور یہ بات بار بار آچکی ہے کہ چاہے اختلاف عقیدہ کا ہو یا احکام عملیہ کا ہو یہ خیال کرنا کہ یہ اختلاف ختم ہو جائے گا یہ ممکن نہیں، شیخ محمد عوامہ نے لکھا ہے کہ اپنے استاذ کی بات نقل کی ہے کہ نماز کے سلسلہ میں اختلاف رائے کہ سلسلہ میں کسی عالم نے شدت برتی تو ان کے استاذ نے کہا کہ قرآن مجید کے اس لفظ کی جو تشریح تم کر رہے ہو اللہ عالم الغیب ہے یقیناً اللہ اس سے واقف تھے اور جو تمہارا فریق مقابل کر رہا ہے یہ یقیناً اللہ تعالیٰ اس سے بھی واقف تھے، تو اگر اللہ تعالیٰ کے یہاں یہ بات منظور ہوتی کہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف پیدا نہ ہو تو قرآن کی اس آیت میں ایسا غیر مبہم لفظ استعمال کیا جاتا جس میں ایک سے زیادہ معنی کا استعمال نہ ہو، ایک ہی رائے پر سب لوگ آجاتے اور بیشتر مسائل شریعت کے ایسے ہی ہیں لیکن جب اللہ تعالیٰ نے اس کو بیان کرنے کے لئے ایک ایسا مبہم لفظ استعمال فرمایا جس میں ایک سے زیادہ معنی کی گنجائش ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ کے یہاں یہی بات مقدر ہے کہ کچھ مسائل میں اختلاف رائے باقی رہے، ہمیں جو اس وقت فیصلہ کرنا چاہئے اس میں دو پہلو ہمارے سامنے ہونے چاہئیں، ایک تو اختلاف کے باوجود اشتراک، اس طرح تو کوئی اتحاد نہیں ہو سکتا کہ آپ ہمارے وجود میں ضم ہو جائے، اختلاف کے باوجود اشتراک، اختلاف کے باوجود ملت کے جو مسائل پیدا ہوں چاہے وہ قومی سطح پر ہوں، چاہے وہ علاقائی سطح پر ہوں علماء کی ذمہ داری یہ ہے کہ وہ اس کو مشترک طور پر ایک ساتھ بیٹھ کر اس سلسلہ میں ملت کی ترجمانی کرنے کا مزاج اپنے اندر پیدا کریں، اور دوسرے اختلاف تو باقی رہے لیکن اظہار اختلاف کے واقعہ میں تبدیلی ہو، ایک ہی بات کو دو طریقوں سے کہا جاسکتا ہے، لیکن نفرت انگیز طریقے پر کہنا، دوسرے کے بزرگوں کے بارے میں سخت و تند الفاظ استعمال کرنا اس سے اصل میں نفرت اور اختلاف بڑھتا ہے، اگر کوئی آدمی یہ کہہ دے کہ فلاں صاحب کی اس رائے سے ہمیں اتفاق نہیں ہے، یہ فلاں فلاں احادیث اور آیت کی وجہ سے، تو اس سے نفرت پیدا نہیں ہوتی، لیکن جب اپنے دوسرے در مقابل کے بارے میں سب و شتم کرتے ہیں، طنز کرتے ہیں ان کا استہزاء کرتے ہیں وہاں سے آپس میں نفرت پیدا ہو جاتی ہے، تو اظہار اختلاف کا طریقہ کیا ہو اور دوسرے کیسے ہم ملت کے مشترک مسائل کے لئے آپس میں اشتراک کریں یہ دونوں پہلو ہماری تجاویز میں پیش نظر رہنی چاہئے۔

☆☆☆

علم اسلام کے اکابر علمائے کرام کے جدید فقہی مسائل پر مقالہ جات اور مناقشات کا مجموعہ نئی ترتیب کے ساتھ

سلسلہ
جدید فقہی مباحث

اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام

اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) کے 25 ویں فقہی سمینار مورخہ 5 تا 7 فروری 2016ء منعقدہ جامعہ دارالحدیث بدر پور (آسام) میں پیش کئے جانے والے علمی و تحقیقی مقالات اور مباحثات کا مجموعہ

تحقیقات اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا

زیر سرپرستی

حضرت مولانا مجاہد الاسلام قاسمی
حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی دامت برکاتہم

دارالاشاعت

اڈوبازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی پاکستان

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

- پہلا باب: تمہیدی امور
دوسرا باب: تفصیلی مقالات
تیسرا باب: مختصر تحریریں
چوتھا باب: اختتامی امور

پیش لفظ

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ دنیا کی کامیابی اور آخرت کی نجات ایمان لانے سے متعلق ہے، جو لوگ کفر پر مصر ہیں، وہ آخرت کے ناقابل تلافی نقصان کا راستہ اختیار کر رہے ہیں؛ اس لئے آخرت میں ان تمام لوگوں کا یکساں حشر ہوگا، جنہوں نے ایمان کے بجائے کفر کا راستہ اختیار کر رکھا ہے؛ لیکن کفر سے بہت سے احکام دنیا میں بھی متعلق ہیں، ان احکام کے سلسلے میں شریعت میں غیر مسلموں کو دو حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے، ایک وہ لوگ جو سرے سے عقیدہ توحید کا انکار کرتے ہیں، اور مشرک یا ملحد ہیں، دوسرے وہ جو عقیدہ توحید کا اقرار کرتے ہیں؛ لیکن توحید کے خالص اور حقیقی تصور سے دور ہیں، اس دوسری قسم کے اہل کفر کو قرآن نے ”اہل کتاب“ سے تعبیر کیا ہے، یعنی ایسے لوگ جو آسمانی کتاب کے حامل ہیں؛ اگرچہ کہ ان کتابوں میں آمیزش ہو چکی ہے، اور وہ عقیدہ توحید کا اقرار کرتے ہیں؛ اگرچہ کہ ان کا عقیدہ اسلام کی نظر میں مکمل اور معتبر نہیں ہے۔

قرآن مجید نے بھی اہل کتاب کی حیثیت سے تین گروہوں کا ذکر کیا ہے، یہود، نصاریٰ اور صائبین، یہود و نصاریٰ کا گروہ تو آج بھی موجود ہے، اور سرزمین حجاز یا اس کے گرد و پیش میں عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی موجود تھا؛ لیکن صائبین پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت حجاز اور اس کے قریب موجود نہیں تھے؛ اس لئے صائبین سے کون سا گروہ مراد ہے؟ اس کے بارے میں ہمیشہ سے اہل علم کے درمیان اختلاف رہا ہے، اور مفسرین اور فقہاء نے اپنے اپنے اندازوں کے مطابق صائبین کا گروہ متعین کرنے کی کوشش کی ہے؛ لیکن کچھ ایسی قومیں بھی ہیں، جو اپنی کتاب کو الہامی کتاب قرار دیتی ہیں، ان کے یہاں توحید، رسالت اور آخرت کا ذکر موجود ہے؛ لیکن چونکہ قرآن و حدیث نے ان کی مذہبی کتابوں کی تصدیق نہیں کی ہے؛ اس لئے ان کا اہل کتاب میں شامل ہونا یقینی نہیں ہے، دوسری اقوام کے علاوہ ہمارے برادران وطن کے بارے میں بھی کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ ان کو اہل کتاب میں شمار کیا جائے۔

پھر موجودہ دور میں جو یہود و نصاریٰ ہیں، کیا وہ واقعی اہل کتاب ہیں، یا صرف نام کے یہودی اور عیسائی ہیں؟ یہ بات قابل غور ہے، اور مغربی ملکوں سے ذبحوں کی سپلائی اور عیسائی عورتوں سے نکاح کے رجحان کی وجہ سے اس مسئلہ کی اہمیت اور بڑھ گئی ہے۔

اور اس طرح کے دوسرے مسائل پر غور کرنے کے لئے اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) کے پیپیسویس فقہی سمینار منعقد جامع دارالحدیث پور پور، آسام فروری ۲۰۱۶ء کے لئے جن موضوعات کا انتخاب کیا گیا، ان میں ایک ”اہل کتاب اور ان سے متعلق مسائل“ بھی ہے، سمینار کے چار موضوعات میں اسی موضوع پر سب سے زیادہ مقالات آئے، یہ مجموعہ ان ہی مقالات، مناقشات، سوانامہ، عرض مسئلہ اور فیصلہ پر مشتمل ہے جس کو عزیز ی احمد نادر القاسمی (رفیق شعبہ علمی) نے بڑی خوش اسلوبی سے مرتب کیا ہے، امید ہے کہ یہ مجلہ موضوع سے متعلق چشم کشا مواد فراہم کرے گا، اور اہل علم کے لئے نفع کا ذریعہ ثابت ہوگا، اللہ تعالیٰ اکیڈمی کی کوششوں کو قبول فرمائے۔

ربنا تقبل منا إنك أنت السميع العليم۔

خالد سیف اللہ رحمانی / جنرل سکریٹری، اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا)

تاریخ: 9 / دسمبر 2016ء مطابق 9 ربیع الاول 1438ھ

پہلا باب: تمہیدی امور

اکیڈمی کا فیصلہ:

اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام

- ۱- اہل کتاب قرآن و حدیث کی ایک اصطلاح ہے اور عہد نبوت سے ہی اہل کتاب کا لقب یہود و نصاریٰ دو گروہوں کے ساتھ خاص ہے جمہور فقہاء بشمول متاخرین احناف نے اسی کو رائج قرار دیا ہے۔
- ۲- صاحبین کی تحقیق میں آراء انتہائی مختلف رہی ہیں اس لئے ان کا معاملہ ہنوز مشتبہ ہے اس لئے کسی ایک رائے کو اختیار کرنا مشکل ہے۔
- ۳- یہود و نصاریٰ جب تک تورات و انجیل اور اپنے پیغمبر کے ماننے کے مدعی ہیں وہ قرآن و حدیث کی اصطلاح میں اہل کتاب کہلا سکتے ہیں، جو عیسائی یا یہودی جو منکر خدا اور مذہب بیزار اور وحی و پیغمبر کے سرے سے منکر ہیں وہ اہل کتاب کے ہرگز مصداق نہیں، نکاح و ذبیحہ کے باب میں ان کا حکم اہل کتاب کا نہ ہوگا۔
- ۴- بابی، بہائی، سکھ اور قادیانی خواہ نسلی ہو یا بذات خود ان مذاہب کو اختیار کیا ہو وہ اہل کتاب میں داخل و شامل نہیں۔
- ۵- الف، ب- کتابیہ سے نکاح فی نفسہ جائز ہونے کے باوجود موجودہ دور میں کسی بھی ملک میں کتابیہ سے نکاح عموماً مفاسد و مضرات سے خالی نہیں، لہذا مسلمانوں کو اس سے گریز کرنا چاہئے۔
- ۶- کسی کتاب کا آسانی اور کسی انسان کا نبی و رسول ہونا یہ دونوں مسئلے اعتقادات سے متعلق ہیں اور اعتقادات کے لئے دلائل قطعیہ کا ہونا ضروری ہے اور دیگر اقوام کی مذہبی کتابوں اور ان کے مقتداؤں کے نبی و رسول ہونے پر کوئی یقینی دلیل نہیں لہذا دیگر اقوام کی مذہبی کتابوں کا قرآن مجید کی بہت سی اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات میں محض موافقت کی وجہ سے ان کتابوں کے آسانی کتاب ہونے کا یقین نہیں کیا جاسکتا اسی طرح ایسی شخصیتوں کے پیغمبر ہونے کا بھی یقین نہیں کیا جاسکتا ہے جن کے بارے میں کتاب و سنت خاموش ہیں۔
- ۷- الف- ہمدردان قوم و ملت علماء و عوام پر لازم ہے کہ ایسے عصری معیاری تعلیمی اداروں کے قیام پر توجہ دیں جن میں عصری تعلیم کے ساتھ ساتھ دینی و اخلاقی تعلیم و تربیت کا بھی نظم ہو، جب تک ایسے اداروں کا نظم نہ ہو تو بدرجہ مجبوری ان اداروں میں جہاں اخلاقی و دینی عقائد کے متاثر ہونے کا اندیشہ ہو احتیاطی تدابیر کے نظم کے ساتھ تعلیم دلانے کی گنجائش ہے۔
- ۸- ب- نان و نفقہ، حقوق زوجیت اور حسن معاشرت کے تعلق سے جو حقوق مسلمان بیویوں کے ہیں وہی حقوق کتابیہ بیویوں کے بھی ہیں محض کتابیہ ہونے کی بنا پر ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا اور چھوڑ کر بھاگ آنا درست نہیں، ہاں اگر کتابیہ بیویوں کی رفاقت سے دین متاثر ہو رہا ہو تو پھر اس سے علاحدگی اختیار کرنا بھی ضروری ہے۔
- ۹- ج- اگر زوجہ کتابیہ اپنے مذہب کے مطابق مذہبی رسوم انجام دینا چاہے تو شوہر اس حد تک اس سے چشم پوشی سے کام لے گا کہ جس کا ضرر خود پر یا اپنے بچوں پر نہ پڑے۔
- ۱۰- د- غیر مسلم رفاہی اداروں میں خدمت کرنے اور ان سے استفادہ کرنے میں مسلمانوں کو احتیاط برتنا چاہئے اگر ان اداروں میں کسی ملازم کے ذمہ کوئی ایسا کام سپرد کیا جائے یا فرض وغیرہ سے استفادہ کے نتیجے میں کوئی ایسا کام کرنا پڑے جس میں عیسائیت کے مشن کی اعانت یا ترویج ہو یا باطل عقائد و نظریات سے متاثر ہونے کا اندیشہ ہو تو ایسی خدمت سے انکار واجب ہے اور استفادہ جائز نہیں۔ ملی و سماجی تنظیموں کی یہ ذمہ داری ہے کہ متبادل نظام پر توجہ دیں۔ ☆

سوالنامہ:

اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام

نکاح سے نسل انسانی کی بقاء، عفت و عصمت کی حفاظت اور خاندان کا وجود متعلق ہے، یہ مرد کے لیے بھی وجہ سکون ہے اور عورت کے لیے بھی، اسی لیے شریعت میں نکاح و طلاق سے متعلق احکام میں اس بات کو ملحوظ رکھا گیا ہے کہ اس رشتہ کو سوچ سمجھ کر وجود میں لایا جائے اور جہاں تک ممکن ہو، برقرار رکھنے اور ٹوٹنے سے بچانے کی کوشش کی جائے، اس بات کا بھی لحاظ رکھا گیا ہے کہ زوجین کے درمیان فکری، سماجی، معاشی اور تہذیبی ہم آہنگی پائی جائے، اسی نقطہ نظر سے کسی مسلمان عورت کا نکاح کسی غیر مسلم مرد سے یا کسی مسلمان مرد کا نکاح اہل کتاب عورتوں کے سوا کسی اور غیر مسلم عورت سے نہیں ہو سکتا، اس کا ایک خصوصی سبب یہ بھی ہے کہ نکاح کے ذریعہ زوجین ایک دوسرے پر اثر انداز ہوتے ہیں اور دونوں مل کر اپنے بال بچوں کی فکری و اخلاقی تربیت کرتے ہیں، تو ایسا نہ ہو کہ کسی مسلمان خاندان میں غیر مسلم مرد یا عورت کا داخل ہو جانا اس خاندان کے دینی مزاج پر اثر انداز ہونے لگے۔

غیر مسلموں سے نکاح کے سلسلہ میں شریعت نے دو بنیادی اصول مقرر کیے ہیں: اول یہ کہ مسلمان عورت کا نکاح کسی غیر مسلم مرد سے نہیں ہو سکتا، خواہ وہ عام مشرکین میں سے ہو یا اہل کتاب میں سے، دوسرا اصول یہ ہے کہ مسلمان مرد کے غیر مسلم عورت سے نکاح کرنے میں غیر مسلموں کے دو درجات متعین کیے گئے ہیں، ایک: عام کفار و مشرکین، دوسرے: اہل کتاب۔ پہلے درجہ کی عورتوں سے نکاح کرنا جائز نہیں، دوسرے درجہ کی غیر مسلم عورتوں سے نکاح کی گنجائش رکھی گئی ہے۔

اس کے علاوہ بعض اور مسائل میں بھی اہل کتاب کے احکام دوسرے غیر مسلم بھائیوں سے مختلف ہیں، جیسے عام کفار و مشرکین کا ذبیحہ جائز نہیں، اہل کتاب کا ذبیحہ بعض شرطوں کے ساتھ جائز ہے، اکیڈمی کے ساتویں فقہی سیمینار میں ”مشینی ذبیحہ“ کے عنوان کے تحت یہ موضوع اچکا ہے۔ قرآن مجید میں اہل کتاب کو مسلمانوں کے ساتھ مشترکہ اقدار (کلمہ سوا) پر آنے کی ترغیب دی گئی ہے، وہ جن کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں، مسلمانوں کو اجمالی طور سے ان پر ایمان رکھنے کا حکم دیا گیا ہے، وہ جن مقدس شخصیتوں کو تسلیم کرتے ہیں، قرآن مجید نے ان کے نبی ہونے کی تصدیق کی ہے؛ اس لیے ان کے نبی ہونے پر ایمان رکھنا ایک مسلمان کے لیے جزو ایمان ہے۔

اس پس منظر میں اہل کتاب کی حقیقت اور ان سے متعلق احکام پر غور کرنے کی ضرورت ہے؛ کیونکہ آج دنیا کے بیشتر علاقوں میں انسان ایک کثیر مذہبی معاشرہ میں زندگی گزارتا ہے، جہاں مختلف مذاہب کے ماننے والوں کے درمیان سماجی تعلقات پائے جاتے ہیں اور میل جول کا ماحول رہتا ہے، چنانچہ درج ذیل سوالات آپ کی خدمت میں پیش ہیں، امید کہ آپ کتاب و سنت، آثار صحابہ نیز ائمہ متبوعین اور سلف صالحین کے اجتہادات سے استفادہ کرتے ہوئے تفصیل کے ساتھ جوابات تحریر کریں گے۔

۱- اہل کتاب کی تعریف کیا ہے؟

۲- قرآن مجید میں اہل کتاب کی حیثیت سے یہود و نصاریٰ اور صائبین کا ذکر آیا ہے، ان میں سے یہود و نصاریٰ تو معروف ہیں؛ لیکن

صائبین سے کون لوگ مراد ہیں اور کیا اب یہ گروہ پایا جاتا ہے؟ اس بات کی وضاحت فرمائیں۔

۳- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو یہود و نصاریٰ تھے، وہ بھی بہت سی گمراہیوں کے باوجود ایک خدا کے قائل تھے، اگرچہ عیسائی تین کے مجموعہ کو ایک مانتے تھے۔ اسی طرح وہ وحی، نبوت، ملائکہ اور آخرت میں جزا و سزا کو بھی تسلیم کرتے تھے؛ البتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی نہیں مانتے تھے؛ لیکن موجودہ دور میں یہ صورت حال نہیں ہے، خاص کر مغربی ملکوں میں جو لوگ اپنے آپ کو یہودی یا عیسائی کہتے ہیں، ان میں بڑی تعداد ایسے لوگوں کی ہے، جو خدا کے وجود ہی کی قائل نہیں ہے، اگر خدا کو مانتے ہیں تو وحی و رسالت اور آخرت کو نہیں مانتے، کیا ایسے لوگوں کا شمار بھی یہود و نصاریٰ میں ہوگا اور نکاح و ذبیحہ کے معاملہ میں ان کے ساتھ اہل کتاب کا معاملہ کیا جائے گا؟

۴- بعض ایسے باطل ادیان بھی ہیں، جو شریعت محمدی کے نازل ہونے کے بعد ایجاد کیے گئے ہیں، جیسے بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی، ان میں سے بعض گروہ قرآن کو بھی اللہ کی کتاب تسلیم کرتے ہیں یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا رسول مانتے ہیں، لیکن اس کے ساتھ ساتھ قرآن مجید کے بعد کسی اور الہامی کتاب کے اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور شخص کے نبی ہونے کے دعویدار ہیں، کیا ان کا شمار بھی اہل کتاب میں ہوگا؟

۵- قادیانی دو طرح کے ہیں: ایک: وہ جو خود مرتد ہوئے ہیں، دوسرے: وہ جن کے آبا و اجداد مرتد ہوئے اور وہ نسلی طور پر قادیانی ہیں، اگر قادیانی اہل کتاب میں سے نہیں ہیں تو کیا قادیانیوں میں سے دوسرا گروہ یعنی نسلی قادیانیوں کو اہل کتاب میں شمار کیا جاسکتا ہے؟

۶- بعض فقہاء نے اہل کتاب سے نکاح کے مسئلہ میں دارالاسلام اور دارالکفر کے درمیان فرق کیا ہے، دارالاسلام میں مباح قرار دیا ہے اور دارالکفر میں مکروہ، لیکن:

الف: آج کل مسلم ممالک میں اگر کوئی مسلمان لڑکا یہودی یا عیسائی لڑکی سے نکاح کر لے تو مغرب کے فکری تسلط کی وجہ سے بیوی کے شوہر پر اثر انداز ہونے کا پورا خطرہ رہتا ہے، خاص کر عرب ملکوں میں مسلمان حکمرانوں، فوجی کمانڈروں اور اعلیٰ سرکاری عہدہ داروں کے یہودی اور عیسائی عورتوں سے نکاح کرنے نے عالم اسلام کو غیر معمولی فوجی، سیاسی اور معاشی نقصان پہنچایا ہے۔ ان حالات میں دارالاسلام میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کرنے کا کیا حکم ہوگا؟

ب: مغربی ممالک میں مسلمان مختلف محرکات جیسے مزاجی ہم آہنگی، ویزہ کی سہولت وغیرہ کے تحت یہودی و عیسائی کی عورتوں سے نکاح کرتے ہیں، بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم نے یہ نکاح دعوتی نقطہ نظر سے کیا ہے اور یہ بات دیکھی جاتی ہے کہ اکثر و بیشتر مسلمان مردوں کے نکاح میں آنے والی عورتیں دامن اسلام میں آجاتی ہیں اور پھر وہ ایمان کی روشنی اپنے خاندان اور سماج تک بھی پہنچانے کی کوشش کرتی ہیں تو کیا اس صورت حال میں بھی ان لوگوں کے قول پر اہل کتاب سے نکاح کرنے کی کراہت باقی رہے گی، جو دارالکفر میں اہل کتاب سے نکاح کو مکروہ قرار دیتے ہیں؟

۷- قرآن مجید میں یہ بات فرمائی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر قوم میں اپنے پیغمبر بھیجے ہیں اور ہر زبان میں اپنی کتاب نازل فرمائی ہے؛ لیکن جن انبیاء اور آسمانی کتابوں کا قرآن مجید نے ذکر کیا ہے، ان کے علاوہ دوسری شخصیتوں اور کتابوں کے بارے میں یہ فیصلہ کرنا دشوار ہے کہ کیا وہ اپنے عہد کے پیغمبر تھے اور کیا ان کے ماننے والوں کے پاس جو مذہبی کتاب موجود ہے، اور وہ ان کو خدائی تعلیمات مجموعہ قرار دیتے ہیں، کیا وہ آسمانی کتابیں ہیں، جن میں تورات و انجیل کی طرح ان کے ماننے والوں نے آمیزشیں کر دی ہیں؟

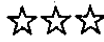
سے یہ سوال ابھرتا ہے کہ ہندو مذہب کی کتابوں خاص کر ویدوں میں توحید کی واضح تعلیمات موجود ہیں، آخرت کا تصور بھی ہے، یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی خوش خبری بھی ہے اور اس میں قریب قریب صراحت کے ساتھ آپ کے اسماء مبارکہ 'احمد' اور 'محمد' کا لفظ استعمال ہوا ہے تو کیا برادران وطن جن شخصیتوں کو خدا کا اوتار مانتے ہیں، کیا یقین کیا جاسکتا ہے کہ یہ اپنے اپنے عہد میں اللہ کے پیغمبر رہے ہوں گے اور جیسے عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ کے معاملہ میں مبالغہ سے کام لیا، ان کے ماننے والوں نے ان کے بارے میں مبالغہ سے کام لیا ہوگا اور کیا ان کی کتابوں کو قرآن مجید کی بیشتر اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات میں موافقت کی بنیاد پر الہامی کتاب تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

۸- اہل کتاب سے سماجی تعلقات کے سلسلہ میں چند باتیں خاص طور پر قابل توجہ ہیں:

الف:..... عیسائی مشنریز تعلیم پر خصوصی توجہ دیتی رہی ہیں اور پورے ملک میں ان کے اسکولوں کا جال بچھا ہوا ہے، یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ان اسکولوں سے پڑھ کر نکلنے والے طلبہ و طالبات کی ایک اچھی خاصی تعداد الحاد و ہریت کا شکار ہو جاتی ہے اور ان کے ذہن میں شکوک و شبہات کے کانٹے جڑ پکڑ لیتے ہیں، ان حالات میں مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کا ایسے اداروں میں داخلہ لینے کا کیا حکم ہے، کیا مسلمانوں کو اپنے علاقہ میں ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی کرنی چاہیے؛ تاکہ ان کے بچے عصری تعلیم سے آراستہ ہو سکیں اور ان کو روزگار کے مواقع حاصل ہو سکیں، یا اس سے اجتناب کرنا چاہیے اور متبادل معیاری تعلیمی درسگاہوں کے قیام پر توجہ دینی چاہیے؟

ب:..... اگر اہل کتاب خاتون سے نکاح کیا جائے تو اس کے کیا حقوق ہوں گے؟ کیا اس کے وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیویوں کے ہیں، کیا نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق دے دینے کی اجازت ہوگی۔

ج:..... جو اہل کتاب خواتین مسلمان مردوں کے نکاح میں ہوں، وہ اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہیں یا نہیں؟
د:..... عیسائی مشنریز کثرت سے ہاسپٹل اور قرض مہیا کرنے والے ادارے بھی قائم کرتی ہیں، یہ ادارے خدمت خلق کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی تبلیغ اور کم سے کم دوسروں کو ان کے مذہب سے دور کر دینے میں اہم کردار ادا کر رہے ہیں، ایسے اداروں میں خدمت کرنے اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنے میں مسلمانوں کا کیا رویہ ہونا چاہیے؟



تلخیص مقالات:

اہل کتاب اور ان سے متعلق مسائل

تلخیص: مفتی احمد نادر القاسمی

ہندوستان کے مشرقی خطہ اور عود کی لکڑی، فرحت بخش چائے کے باغات، اور دیگر خوشبودار پودوں کی کاشت کے لئے مشہور اور کثیر مسلم آبادی والے صوبہ آسام کے مشہور شہر بدر پور میں منعقد ہونے والے اسلامک فقہ اکیڈمی کے ۲۵ ویں فقہی سیمینار کا ایک اہم موضوع "اہل کتاب کے احکام" سے متعلق ہے، اور ۸ مرکزی سوالات اور ۶ رزیلی دفعات پر مشتمل ہے، جن میں دنیا کے تبدیل شدہ سماجی اور معاشرتی نظام، فکری تنوع، اور مذہبی عقائد و مسلمات کو مد نظر رکھتے ہوئے عصری پس منظر میں اہل کتاب کی صحیح تعیین و مصداق، کتابیہ خواتین سے نکاح، اہل کتاب کے ذبائح، قادیانی جیسی مرتد جماعت کے اہل کتاب کا حصہ ہونے یا نہ ہونے، نیز سماج کی وہ اکائیاں جو اپنے آپ کو کسی نہ کسی طرح مذہبی اور الہامی کتاب کا حامل تصور کرتی ہیں، ان سے متعلق بعض شرعی احکام و مسائل پر مشتمل امور کو مرکزی حیثیت دی گئی ہے۔

فقہ اکیڈمی نے جو سوالنامہ جاری کیا تھا، اور اہل علم و دانش نے جو اس کے جوابات، علمی مقالات، تحریریں اور اپنی قیمتی آراء اکیڈمی کو بھیجی ہیں، ان کی تلخیص اور دلائل پیش خدمت ہے:

مقالات کی تلخیص کرتے وقت جن ۶۵ حضرات اہل علم کی تحریریں راقم الحروف کو موصول ہوئی تھیں ان کے اسمائے گرامی اس طرح ہیں:

ڈاکٹر مولانا شاہ جہاں ندوی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، پروفیسر سعود عالم قاسمی، مفتی محمد اشرف قاسمی گوندوی، مولانا محمد ممتاز خان ندوی، قاضی محمد حسن ندوی (مائل والا گجرات)، مفتی سلمان پان پوری قاسمی، مفتی محمد ارشاد پان پوری، مفتی محمد سلطان قاسمی کشمیری، مفتی شبیر احمد یولوی، مولانا مظاہر حسین عماد قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا اکرام الحق ربانی ندوی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی صادق محمد شکیل، مفتی محمد عثمان، مفتی محمد شباب، مولانا عبید الرحیم سعادت، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا محمد اکرم رشید لونادوا، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا ابوالکارم معروفی، مولانا اسرار احمد آبادی، مفتی لطیف الرحمن قاسمی، مولانا محمد شکیل سعادت، مولانا ثابت شبیر رشادی، مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی، مفتی باقر ارشد قاسمی بنگلوری، مولانا محمد احسن عبد الحق ندوی، ڈاکٹر قاری ظفر الاسلام صدیقی، مولانا اختر امام عادل قاسمی، مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی، مولانا محمد صابر حسین ندوی، مفتی عبدالمنان (آپجام)، مولانا عقیل الرحمن قاسمی (آسام)، مولانا عبدالرب (ہانسوٹ)، مفتی ابو حماد غلام رسول منظور القاسمی، مولانا شوکت ثناء قاسمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی عابد الرحمن مظاہری بجنوری، مولانا ریحان مبشر قاسمی، مولانا محمد سعد نور قاسمی، مولانا محمد ارشد علی رحمانی، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا محمد قمر الزماں ندوی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے قاسمی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی اقبال احمد قاسمی، مولانا مصطفیٰ قاسمی آدپوری، مولانا محمد فاروق در بھنگوی، مولانا عظمت اللہ میر، قاضی تہریر عالم، مولانا محمد آزاد بیگ، مفتی محمد یوسف قاسمی، مفتی محمد جعفر علی رحمانی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مفتی اشرف عباس قاسمی، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی، جناب عبدالرشید اگوان۔

اس موضوع پر جو سوالنامہ جاری ہوا تھا اس کا پہلا سوال ہے:

۱- اہل کتاب کی تعریف کیا ہے؟

اہل کتاب کی تعریف تمام مقالہ نگاران نے تقریباً وہی نقل کی ہے جو عام طور سے فقہ و تفسیر کی کتابوں میں منقول ہے، یعنی ایک تعریف وہ ہے جو جمہور نے

ذرائع شیعہ علمی، اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا)۔

کی ہے اور دوسری تعریف وہ ہے جو فقہاء حنفیہ نے کی ہے، دونوں یہاں نقل کی جاتی ہے:
جمہور کی تعریف:

جمہور علماء کے نزدیک اہل کتاب سے مراد اپنے تمام فرقوں کے ساتھ صرف یہود و نصاریٰ ہیں۔

اس تعریف کو مندرجہ ذیل حضرات نے اپنے مقالات میں نمایاں طور پر نقل کیا ہے:

پروفیسر سعود عالم قاسمی، قاضی محمد حسن ندوی، مفتی محمد سلطان قاسمی کشمیری، مفتی شبیر احمد یولوی، مولانا مظاہر حسین عماد القاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا عبید الرحیم سعادت، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی محمد عثمان بستوی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا محمد شکیل سعادت، مفتی باقر ارشد بنگلوری، مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی، مولانا محمد صابر حسین ندوی، مولانا عبدالرب سعادت، مولانا ناریحان مبشر قاسمی، مفتی اشرف عباس قاسمی۔

دلائل اور حوالہ جات:

مذکورہ حضرات مقالہ نگاران نے عام طور سے حنفیہ کی نقل کردہ اہل کتاب کی تعریف کے علاوہ مندرجہ ذیل آیات و احادیث اور فقہاء کی نقل کردہ تعریفات قلم بند کئے ہیں:

”أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَنْزَلَ الْكِتَابَ عَلَى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا وَإِنْ كُنَّا عَنْ دِرَاسَتِهِمْ لَغَافِلِينَ“ (سورۃ انعام: ۱۵۶)۔

اس آیت میں حضرات ابن عباس، مجاہد، قتادہ اور دیگر مفسرین کی رائے کے مطابق ”طائفتین“ سے مراد یہودی اور نصرانی ہی ہے (دیکھئے مقالہ: مولانا ناریحان مبشر قاسمی)۔

- قرآن کریم میں ۳۱ مقامات پر اہل کتاب کو مخاطب کیا گیا ہے اور چار قسم کے صیغے استعمال ہوئے ہیں، مثلاً:

”أوتوا الكتاب، وأتيناهم، أوتوا الكتاب، وطعام الذين أوتوا الكتاب“۔

اور اسی طرح ”یأهل الكتاب“ ان تمام آیتوں اور صیغوں میں یہود و نصاریٰ کو ہی مراد لیا اور مخاطب کیا گیا ہے (دیکھئے: قرطبی ۲/۲۶، دعوتہ اقرب بین الادیان: ۳۳، جامع البیان ۳/۸۳، البحر المحیط ۳/۳۳۱، احکام القرآن للجصاص ۳/۱۱۸، ماخوذ از مقالہ: مولانا عبدالرب سعادت)۔

”واستدل الجمهور بقوله تعالى: ”أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَنْزَلَ الْكِتَابَ عَلَى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا“ قالوا: ولأن تلك الصحف كانت مواظباً وأمثالاً لأحكامها، فلم يثبت لها حكم الكتب المشتملة على أحكام (الموسوعة الفقهية ۶/۱۲۰)۔
”اليوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم والبعثات من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم“ (سورۃ مائدہ: ۵)۔

- علامہ ابن قدام نے ان فرقوں کو اہل کتاب سے موافقت اور مشابہت رکھنے کی وجہ سے ان کو اہل کتاب قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

”وأهل الكتاب... وهم أهل التوراة، وأهل الإنجيل، قال الله تعالى: وَأَنْ تَقُولُوا أَيُّضًا نَحْنُ... فأهل التوراة اليهود والسامرة وأهل الإنجيل النصارى ومن وافقهم في أهل دينهم من الأفرنج والأرمن وغيرهم“ (المغنى مع الشرح الكبير ۴/۵۰۱، قاضی محمد حسن ندوی)۔

احادیث میں اہل کتاب کا ذکر:

”وروى عبادة بن نسي عن غصيف بن الحارث أن عاملاً لعمر بن الخطاب رضى الله عنه كتب إليه أن خامساً من السامرة يقرؤون التوراة ويسبتون السبت ولا يؤمنون بالبعث فما ترى؟، فكتب إليه عمر أنهم طائفة من أهل الكتاب“ (أحكام القرآن للجصاص ۲/۲۲۲، ماخوذ از مقالہ: قاضی محمد حسن ندوی)۔

”عن ابن عمر مرفوعاً مثلكم ومثل أهل الكتابين كمثل رجل استاجر أجراً، فقال: من يعمل لي من غدوة إلى

نصف النهار علی قیراط؟، فعلمت اليهود ثم قال: من يعمل لی من نصف النهار إلى صلاة العصر علی قیراط؟ فعلمت النصارى. ثم قال: من يعمل لی من العصر إلى أن تغيب الشمس علی قیراطین؟ فأنتم هم. فغضب اليهود والنصارى“ (صحیح البخاری ۳/۲۹۰۵۰)۔

”عن أبي هريرة مرفوعًا أتریدون أن تقولوا كما قال أهل الكتابین من قبلکم سمعنا وعصینا، بل قولوا: سمعنا وأطعنا غفرانک ربنا وإلیک المصیر“ (صحیح مسلم ۱/۱۱۵)۔

”أیضًا عن أبي هريرة مرفوعًا افتقرت اليهود علی إحدى أو ثنتین وسبعین فرقة، وتفرقت النصارى علی إحدى أو ثنتین وسبعین فرقة“ (أبو داؤد ۵/۲۶، ماخوذ از مقاله: عبد الرب سعادتی)۔

”ذهب جمهور الفقهاء إلى أن أهل الكتاب هم اليهود والنصارى بفرقهم المختلفة، وتوسع الحنفية فقالوا: إن أهل الكتاب هم: كل من يؤمن بنبي ويقر بكتاب، ويشمل اليهود والنصارى، ومن آمن بزبور داؤد و صحف إبراهيم وشيث وذلك، لأنهم يعتقدون دینا سماویا منزلًا بكتاب“ (الموسوعة الفقهية ۴/۱۳۰) (اس تعریف کو تقریباً تمام ہی مقالہ نگاران نے نقل کیا ہے)۔

”وأهل الكتاب كانوا ينصرون دين الأسباط، ويذهبون مذهب بني اسرائيل ... اليهود والنصارى وياتان الأمثال من كبار أمر أهل الكتاب والأمة اليهودية أكبر، لأن الشريعة كانت لموسى عليه السلام وجميع بني اسرائيل كانوا متعبدين بذلك، متكلفين بالتزام أحكام التوراة والإنجيل النازل علی المسيح علیہ السلام ولا يتخذ أحكاما ولا يستبطن حلالا ولا حرامًا، ولكنه رموز وأمثال ومواظ و مزاجر وما سواها من الشرائع و الأحكام، فمحالة علی التوراة كما سنبن، فكانت اليهودية بهذه القضية لم ينقادوا بعيسى بن مریع علیہ السلام و ادعوا علیہ أنه كان مامورا بمتابعة موسى علیہ السلام و موافقة التوراة، فخير وبدل، وعدوا علیہ تلك التغيرات، منها: تخیر السبت إلى الأحد، ومنها: تخیر أكل لحم الخنزیر وكان حراما فی التوراة، ومنها: الختان والغسل وغير ذلك ... وهم أمة موسى علیہ السلام و کتابهم التوراة. وهو أول كتاب نزل من السماء“ (البلل والنحل للشهرستاني ۱/۲۰۸۲۱۰، ماخوذ از مقاله ذا کثر ظفر الاسلام صدیقی)۔

احناف کے نزدیک اہل کتاب کی تعریف:

حنفیہ نے اہل کتاب کی جو تعریف کی ہے اس میں عموم رکھا ہے اور ہر اس جماعت کو اہل کتاب قرار دیا ہے جو کسی بھی نبی مرسل پر ایمان اور ان پر نازل ہونے والی کتاب کا اقرار کرتی ہو۔ اکثر اہل علم نے فتاویٰ ہندیہ، شامی، اور موسوعہ فقہیہ کے حوالہ سے اہل کتاب کی یہ تعریف اپنے مقالے میں درج کی ہے، اور صرف جمہور اور احناف کی نقل کردہ تعریف نقل کرنے پر اکتفا کیا ہے۔ ترجمہ پہلو پر کوئی گفتگو نہیں کی ہے، اس اعتبار سے محض تعریفات نقل کرنے پر مقالہ نگاران کا اتفاق کہا جاسکتا ہے۔ ہم یہاں مقالہ نویسوں کے اسمائے گرامی، خوف طوالت حذف کرتے ہیں اور چند تحریروں کے حوالہ سے احناف کی تعریف بطور مثال پیش کرتے ہیں:

- ”وتوسع الحنفية، فقالوا: إن أهل الكتاب هم: كل من يؤمن بنبي ويقر بكتاب، ويشمل اليهود والنصارى، ومن آمن بزبور داؤد و صحف إبراهيم وشيث، وذلك، لأنهم يعتقدون دینا سماویا منزلًا بكتاب“ (موسوعہ فقہیہ ۴/۱۳۰، مادہ: اہل کتاب)۔

- ”وفي النهر عن الزيعلي: واعلم أن من اعتقد دینا سماویا، وله كتاب منزل كصحف إبراهيم وشيث و زبور داؤد، فهو من أهل الكتاب، فتجوز منا كحتمهم وأكل ذبائحهم“ (رد المختار ۳/۱۳۵، فتاویٰ ہندیہ ۱/۲۸۱)۔

”اہل الكتاب هم اليهود المشهور ببني اسرائيل والنصارى وغيرهما، ومن اعتقدوا ديننا سماويا، ولهم كتاب منزل كصحف ابراهيم وتوراة موسى و زبور داؤد و إنجيل عيسى على نبينا عليه الصلاة والسلام“ (التعريف الفقهية/ ۱۹۷)۔
 ”فأهل الكتاب هو كل من يؤمن بكتاب سماوي وينتسب إلى نبي من الأنبياء السابقين، فمن يؤمن بالتوراة أو الإنجيل أو الزبور بصف ابراهيم وشيث، فهو من أهل الكتاب، وهذا ما ذهب إليه الأحناف من الفقهاء و بنوا عليه مسائل كثيرة“ (قضايا فقهية معاصرة، للدكتور بدر الحسن القاسمي/ ۱۰۱، ماخوذ از مقالہ قاری ظفر الاسلام)۔

مذکورہ تعریفات کے علاوہ بہت سے مقالہ نگاران نے مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کی کتاب ”قاموس الفقہ“، حضرت مفتی شفیع صاحب رحمہ اللہ کی کتاب ”جواہر الفقہ“، اور حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب کی کتاب ”الفتح الملمہم“ اور ”الفقہ الاسلامی وادلتہ للرحیل“ کے حوالہ سے بھی اہل کتاب کی تعریف نقل کی ہے۔

مولانا ریحان مہشر قاسمی نے تجزیاتی انداز میں بحث کرتے ہوئے اہل کتاب کو چار گروہوں میں تقسیم کیا ہے اور چاروں کی تفصیل اس طرح کی ہے:
 - پہلا گروہ: حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ پر ایمان لانے والے تمام فرقے اہل کتاب ہیں، یہ جمہور علماء اور احناف میں سے امام ابو بکر جصاص رازی کی رائے ہے۔

- دوسرا گروہ: اہل کتاب سے مراد بنی اسرائیل کے صرف وہی لوگ ہیں جنہوں نے یہودیت یا نصرانیت اختیار کی، ان کے علاوہ عرب و عجم میں سے جنہوں نے بھی یہودیت یا نصرانیت اختیار کی وہ اہل کتاب میں شمار نہیں ہیں، خواہ نزول قرآن سے پہلے یا بعد میں، اس رائے کو سیدنا امام شافعی کی طرف بھی منسوب کیا گیا ہے۔

”ومن الناس من يزعم أن أهل الكتاب هم بنو إسرائيل الذين ينتحلون اليهودية والنصرانية دون من سواهم من العرب والعجم الذين دانوا بدينهم، ولم يفرقوا في ذلك بين من دان بذلك قبل نزول القرآن و بعده“ (احكام القرآن للجصاص ۲/۲۲۲)۔

- نیز: ”ولقد آتينا بني إسرائيل الكتاب والحكم والنبوة و رزقناهم من الطيبات و فضلناهم على العالمين“ (سورہ الجاثیہ/ ۱۶)۔

- نیز: ”عن علی أنه قال: لا تأكلوا ذبائح نصاری العرب، فإنهم لا يتمسكون من النصرانية، إلا بشرب الخمر“ (مصنف عبد الرزاق: ۱۸۶/۷، حدیث: ۱۲۷۱۵)۔

”أن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ قال: ما نصاری العرب بأهل الكتاب وما تحل لنا ذبائحهم وما أنا بتاركهم حتى یسلموا أو أضرب أعناقهم“ (مسند الشافعی ۳/۲۳۸، اثر نمبر: ۱۳۵۵)۔

- تیسرا گروہ: اہل کتاب سے مراد ہر وہ شخص ہے جو کسی نبی پر ایمان رکھتا ہو اور ساتھ ساتھ کسی آسمانی کتاب کو تسلیم کرتا ہو، یہ رائے احناف اور ابن حزم ظاہری کی ہے، دلیل میں ”موسوع فقہیہ“ کی عبارت پیش کی ہے جو اوپر درج ہو چکی ہے۔

- چوتھا گروہ: بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ مجوس بھی اہل کتاب میں شامل ہیں، مگر یہ شاذ رائے ہے اور امام جصاص رازی نے اس کی صراحت کی ہے:

- ”عن عبد الرحمن بن عوف مرفوعاً: إنما المجوس طائفة من أهل الكتاب فأحملوهم على ما تحملون عليه أهل الكتاب“ (اعلاء السنن ۱۱/۳۰)۔

- ”واختلف في المجوس، فقال جلّ السلف وأكثر الفقهاء، ليسوا أهل الكتاب، وقال آخرون: هم أهل الكتاب والقائلون بذلك شواذ“ (احكام القرآن ۳/۲۲۶، ماخوذ از مقالہ مولانا ریحان مہشر قاسمی اجراء)۔

- ”ما رواه الشافعی ... فقال علی: أنا أعلم الناس بالمجوس كان لهم علم يعلمونه و کتاب یدرسونه و إن

ملکہم سکر، فوقہ علی ابنتہ أو اختہ فاطمہ علیہ بعض اہل مملکتہ، فلما أصبح جاؤوا ليقیموا علیہ الحد، فامتنع منهم، فدعا اہل مملکتہ فقال: تعلمون دینا خیرا من دین آدم؟ قد کان آدم ینکح بنیہ من بناتہ فأنا علی دین آدم، فما ترغب بکم عن دینہ، فیایعوه علی ذلک، وقاتلوا من خالفہم، فأصبحوا وقد أسری علی کتاب بہم فرفع من بین أظهرہم، وذهب العلم الذی فی صدورہم، وهم اہل کتاب، وقد أخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عنہم الجزیة“ (اعلاء السنن ۱۱/۴۰)

ساتھ ہی موصوف نے حضرت لعی اور عبدالرحمن بن عوف والے اثر کا جواب بھی نقل کیا ہے (دیکھئے: موصوف کا مقالہ)

سوال نمبر ۲: قرآن مجید میں مذکورہ صحابین سے مراد اور اس کی موجودگی:

لغوی تعریف:

”صبا“ لغت کے اعتبار سے نکلنے کو کہتے ہیں، جب اندھیرا ہونے کی وجہ سے ستارے آسمان پر نمودار ہو جاتے ہیں تو کہا جاتا ہے۔ ”صبات النجوم“ (تارے نکل آئے) اسی طرح ایک مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کر لینے والے شخص کو بھی صابی کہا جاتا ہے، یعنی ”من خرج من دین الی دین“ (وہ شخص آبائی دین چھوڑ کر نئے دین میں داخل ہو گیا) (دیکھئے: فتح القدیر ۳/۱۳۵، الموسوعۃ الفقہیہ ۷/۱۴۰)۔

اہل عرب بھی ان لوگوں کو صابی کہتے تھے جو ان کا آبائی مذہب چھوڑ کر اسلام میں داخل ہو جاتے تھے۔

”وكانت العرب تسمى بالنبي ﷺ الصابي، لأنه خرج من دین قریش الی دین الاسلام“ (النهاية المحتاج)۔

موقف اور آراء:

یہ فرقہ اہل کتاب میں سے تھا، یا ہے؟ یا نہیں ہے اس بارے میں ماضی میں بھی اہل علم، فقہاء اور مفسرین کے درمیان اختلاف رائے پایا جاتا رہا ہے، اور اب بھی ہے، اس کا اظہار سبھی حضرات اہل علم اور مقالہ نویسوں نے کیا ہے، بلکہ یوں کہیں کہ اسی قدیم اختلاف آراء کی وجہ سے ہمارے مقالہ نگاران حضرات کے درمیان بھی اس کی تشریح و تبیین میں مختلف رائیں پائی جاتی ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

پہلی رائے:

صحابین کے بارے میں پہلی رائے یہ ہے کہ اس فرقہ کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہے، بلکہ یہ ستارہ پرست قوم ہے۔ اس رائے کے حامل مندرجہ ذیل حضرات ہیں:

مولانا عبید الرحیم سعادت، مفتی محمد یوسف قاسمی، مفتی محمد سلطان قاسمی، مفتی شبیر احمد دیوبندی، مفتی شاہ جہاں ندوی، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا ریاض ارمان قاسمی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، مفتی اشرف قاسمی گونڈوی، مولانا محمد شباب، مفتی عبدالمنان آسام، مولانا عقیل الرحمن قاسمی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا قمر الزماں ندوی، مولانا آزاد بیگ، مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے کشمیر، مفتی عابد الرحمن مظاہری، بجنور، مولانا اختر امام عادل۔

مذکورہ حضرات نے یہ رائے قائم کرنے کے لئے انہیں تفسیری عبارات اور فقہاء کی تصریحات کو بنیاد بنایا ہے اس سلسلہ کی تمام عبارات چونکہ مشترک ہیں اور سبھوں نے انہیں عبارات کو بنیاد بنایا ہے، اس لئے انہیں ہم آگے ذکر کریں گے، سنند کرھا آ نقان شاء اللہ۔

دوسری رائے:

صحابین کے بارے میں دوسری رائے یہ ہے کہ یہ فرقہ اہل کتاب میں سے تھا، ابتداء میں توحید و رسالت پر قائم اور انبیاء سابقین پر ایمان رکھتا تھا، بعد میں وہ یہود و نصاریٰ کے ساتھ ضم ہو گیا، اس رائے کو مندرجہ ذیل حضرات نے اختیار کیا ہے:

مولانا ریحان مبشر قاسمی، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا فاروق درہنگوی، قاضی تہریز عالم، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا محمد صادق

تیسری رائے:

صاحبین کے بارے میں تیسرا موقف یہ سامنے آیا ہے کہ ان حضرات نے صرف فقہاء اور مفسرین کے اقوال نقل کرنے پر اکتفا کیا ہے، کوئی رائے قائم نہیں کی ہے کہ اس گروہ کو کس زمرے میں رکھا جائے۔

ان کے اسمائے گرامی اس طرح ہیں:

مفتی محمد جعفر ملی رحمانی، ڈاکٹر قاری ظفر الاسلام صدیقی، مولانا محمد سعود عالم قاسمی، مولانا عبدالرب سعادت، مولانا مظاہر حسین عماد قاسمی، مولانا محمد عثمان بستوی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مفتی سلمان پالن پوری، مولانا غلام رسول منظور قاسمی، مولانا عظمت اللہ میر، مولانا محمد سعد نور قاسمی، مفتی اشرف عباس باہمی۔

مذکورہ تینوں موقف کے حاملین نے جن عبارات کو بنیاد بنایا ہے وہ مندرجہ ذیل ہیں:

الف: قرآن کریم کی وہ آیات جن میں صاحبین اور انبیاء سابقین کی شریعت کا ذکر آیا ہے:

- "إن الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين والنصارى من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحًا فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون" (سورة البقرة: ۶۲)۔

- "وإذا أخذنا من النبيين ميثاقهم ومنك ومن نوح وإبراهيم وموسى وعيسى ابن مريم، وأخذنا منهم ميثاقًا غليظًا ليسئل الصادقين عن صدقهم" (سورة الاحزاب: ۴)۔

- "شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به إبراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه" (سورة الشورى: ۱۳)۔

- "إن الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين والنصارى والمجوس والذين أشركوا إن الله يفصل بينهم يوم القيامة. إن الله على كل شئ شهيد" (سورة الحج: ۱۷)۔

- "والصابئين طائفة من اليهود والنصارى" (روح القرآن ۱/۷۷)۔

- "الصابئون فرقة من أهل الكتاب يقرأون الزبور ويصلون للقبلة... قوم يعبدون الكواكب بمعنى أن الله جعلها قبلة إليها" (ابن كثير ۱/۱۳۰)۔

"الصابئين يصلون إلى القبلة ويصلون الخمس" (عن حسن البصرى) والصابئون قوم بين المجوس واليهود والنصارى وليس لهم دين. هم قوم يشبه دينهم دين النصارى إلا أن قبلتهم نحو مهبّ الجنوب. يزعمون أنهم على دين نوح عليه السلام، الصابئون الذين لم تبلغهم دعوة نبي أنهم قوم ليسوا على دين اليهود ولا النصارى ولا المجوس ولا المشركين، وإنما هم باقون على فطرتهم، ولا دين مقرر لهم يتبعونه ويتفقونه، ولهذا سائر أديان أهل الأرض إذ ذلك، فمن أجل ذلك كان يشبهوهم بهم، يعنى فى قول لا إله إلا الله الصابئون قوم مما يلى العراق وهم بكوشى" (تفسير ابن كثير ۱۳۹/۱۲۰، تفسير ماجدى ۱/۱۵۱)۔ دیکھئے: مقالہ اکرام الحق ربانى ندوی۔

"وحكى القرطبي عن مجاهد والحسن أنهم قوم تركب دينهم بين اليهود والمجوس، ولا تؤكل ذبائسهم. وقال ابن عباس: ولا تنكح نسائهم" (ابن كثير ۱/۲۵۶)۔

"وذكر الكرخي رحمه الله تعالى: أنه لا خلاف بينهم في الحقيقة، وإنما اختلفوا؛ لأنهم صنفان، صنفاً منهم يقرون نبوة عيسى السلام، ويقرون الزبور، الصابي إذا كان من هذا الصنف، منهم ينكرون النبوة والكتاب

أصلاً ويعبدون الشمس فهم كعبدة الأوثان لا يؤكل صيدهم ولا يحل ذبيحتهم، وإنما أجاب أبو يوسف ومحمد رحمهما الله بجرمة الصيد والذبح في حق هؤلاء“ (فتاوى قاضى خان ۲/۲۲۲۶۱)۔

”والصابئون جمع صابي، وقيل: صاب، ولذلك اختلفوا في بمرز و بمرز، الجمهور، إلا نافعاً فمن بمرز جعله صبأت النجوم إذا طلعت وصبأت تنية الغلام إذا خرجت ومن لم يهمز جعله صبا يصبو إذا مال، فالصابي في اللغة من خرج ومال من دين إلى دين، ولهذا كانت العرب تقول لمن أسلم قد صبا فالصابئون قد خرجوا من دين أهل الكتاب“ (الجامع لأحكام القرآن للجصاص ۱/۲۹۵)۔

”وأما الصابئات فتجوز للمسلم عند أبي حنيفة، وتكره، ولا تجوز عندهما، وكذلك ذبائحهم، وهذا الاختلاف بناء على أنه وقع عند أبي حنيفة أنهم قوم من النصارى يقرؤون الزبور ويعظمون بعض الكواكب كتعظيمنا القبلة، وهما جعلتا تعظيمهم لبعض الكواكب عبادة منهم لها، فكانوا كعبدة الأوثان، كذا في الكافي وهكذا في أكثر شروح الهداية“ (فتاوى بندية ۱/۲۸۱)۔

”الصابئون هم الذين اعرضوا عن الأديان كلها واشركوا بالله تعالى واختاروا عبادة الملائكة والكواكب هذا عند أبي يوسف ومحمد وعند أبي حنيفة قوم من النصارى“ (التعريفات الفقهية مع قواعد الفقه ۲۲۵ / مفتى عمير الاحسان المجدى البركتى)۔

”واختلف في الصابئين: فقال السدى بمر فرقة من أهل الكتاب، وقاله اسحاق بن رابويه، قال ابن المنذر: وقال اسحاق: لا بأس بذبائح الصابئين، لأنهم طائفة من أهل الكتاب، وقال أبو حنيفة: لا بأس بذبائحهم ومناكحة نسائهم، وقال الخليل: هم قوم يشبه دينهم دين النصارى، إلا أن قبلتهم نحو مهبت الجنوب، يزعمون أنهم على دين نوح عليه السلام، وقال مجاهد والحسن وابن أبي نجيح: هم قوم تركب دينهم بين اليهودية والمجوسية، لا تؤكل ذبائحهم، وقال ابن عباس: ولا تنكح نسائهم، وقال الحسن أيضاً وقتادة: هم قوم يعبدون الملائكة ويصلون إلى القبلة ويقرؤون الزبور ويصلون الخمس، رابو زياد بن أبي سفيان، فأراد وضع الجزية عنهم حين عرف أنهم يعبدون الملائكة، والذي تحصل من مذهبهم، فيما ذكره بعض علمائنا، أنهم موحدون معتقدون تأثير النجوم، وإنما فعالة، ولهذا أفتى ابوسعيد الاطرخي القادر بالله بكفرهم حين سأله عنهم“ (الجامع لأحكام القرآن للجصاص ۱/۲۹۵)۔

”السامرة والصابئة: السامرة طائفة من اليهود، والصابئة طائفة من النصارى، قال الحنفية والحنابلة: إنهم أهل الكتاب، فيجوز للمسلم الزواج بالصابئات، لأن الصابئة قوم يؤمنون بكتاب، فإنهم يقرؤون الزبور ولا يعبدون الكواكب ولكن يعظمونها كتعظيم المسلمين للكعبة في الاستقبال إليها ... وقال صاحبان: لا يجوز الزواج بهن، لأن الصابئة قوم يعبدون الكواكب وعابد الكواكب كعابد الوثن، فلا يجوز للمسلمين مناكحتهم“ (الفقه الاسلامى وأدلته ۹/۲۶۵۵)۔ وقيل: ليس هذا باختلاف في الحقيقة، وإنما الاختلاف لاشتباه مذهبهم لذا من اعتبر الصابئة من عبدة الأوثان، وهم الذين يعبدون الكواكب حرم مناكحتهم، ومن فهم أن مناكحتهم حلال أن لهم كتاباً يؤمنون به - وهذا هو الحق ويتفق مع رأى الشافعية القائلين إن خالف السامرة اليهود والصابئون النصارى في أصل دينهم حرم من وإفلا، أى إن وافقت السامرة اليهود والصابئة النصارى في أهل دينهم حلت“ (الفقه الاسلامى وأدلته ۹/۲۶۵۶)۔ دیکھئے مقالہ: مفتی سلمان پالنپوری)۔

”الصابئين طائفة من اليهود والنصارى قوم بين النصارى والمجوس وقيل: عبدة الملائكة وقيل: عبدة الكواكب ومنهم عبدة الأصنام“ (حاشیہ مکمل بیان القرآن، اشرف علی تھانوی ۱/۳۰۶)۔

”فَعَبَدَ أَبِي حَنِيفَةَ هُمُ قَوْمٌ يُؤْمِنُونَ بِكِتَابٍ، فَإِنَّهُمْ يَقْرُونَ الزَّبُورَ وَلَا يَعْبُدُونَ الكَوَاكِبَ، وَلَكِنْ يَعْظُمُونَهَا كَتَعْظِيمِ الْمُسْلِمِينَ الكَعْبَةَ فِي الْاِسْتِقْبَالِ، إِلَّا أَنَّهُمْ يَخَالِفُونَ غَيْرَهُمْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ فِي بَعْضِ دِيَانَاتِهِمْ، وَذَا لَا يَصْنَعُ الْمَنَاكِحَةَ كَالْيَهُودِ مَعَ النَّصَارَى، وَعِنْدَ أَبِي يُوْسُفَ وَ مُحَمَّدٍ: أَنَّهُمْ قَوْمٌ يَعْبُدُونَ الكَوَاكِبَ وَعَابِدِ الكَوَاكِبِ كَعَابِدِ الْوُثْنِ، فَلَا يَجُوزُ لِلْمُسْلِمِينَ مَنَاكِحَاتِهِمْ“ (بدائع الصنائع ۴/ ۵۵۳)۔

”وَفِي الْكَشَافِ: إِنَّهُمْ قَوْمٌ عَدَلُوا مِنْ دِينِ الْيَهُودِيَّةِ وَالنَّصْرَانِيَّةِ وَعَبَدُوا الْمَلَائِكَةَ مِنْ صَبَا إِذَا خَرَجَ مِنَ الدِّينِ“ (الكشاف بحواله البحر الرائق ۲/ ۱۸۳، حاشية جلالين ۱۱)۔

”لِيسُوا بِأَهْلِ الْكِتَابِ“ (تفسير قرطبي)۔

”أَهْلُ دِينِهِمْ دِينُ نُوحٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ، وَقِيلَ: هُمُ عِبَادَةُ الكَوَاكِبِ“ (تفسير يضاوى ۴۹)۔

”وَقِيلَ: هُمُ قَوْمٌ يُؤْمِنُونَ إِدْرِيسَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيَعْظُمُونَهُ، وَقِيلَ: إِنَّهُمْ يَزْعُمُونَ عَلَى دِينِ نُوحٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَ قَبْلَتَهُمْ مَهَبُ الْجَنُوبِ“ (الجوهرية النيرة ۲/ ۲۹)۔

”وَرَوَى عِبَادَةُ بْنُ نَسِيٍّ عَنْ غَضِيفِ بْنِ الْحَارِثِ أَنَّ عَامِلًا لِعَمْرِ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَتَبَ إِلَيْهِ أَنَّ نَاسًا مِنَ السَّامِرَةِ يَقْرُونَ التَّوْرَةَ وَيَسْتَتُونَ السَّبْتَ وَلَا يُؤْمِنُونَ بِالْبَعْثِ فَمَا تَرَى؟ فَكَتَبَ إِلَيْهِ عَمْرٌ: أَنَّهُمْ طَائِفَةٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ“ (احكام القرآن للجصاص ۲/ ۲۲۲)۔

”الصَّابِؤُنَ الَّذِينَ يَعْرِفُونَ بِهَذَا الْاِسْمِ فِي هَذَا الْوَقْتِ لَيْسَ قِسْمُ أَهْلِ الْكِتَابِ“ (احكام القرآن للجصاص ۲/ ۲۲۴)

”إِنَّهُمْ قَوْمٌ كَانُوا يَقُولُونَ: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، وَلَيْسَ لَهُمْ عَمَلٌ وَلَا كِتَابٌ وَلَا نَبِيٌّ (تلبس ابليس لابن الجوزي ۴۲)

وقال عبد الله بن وهب: قال عبد الرحمن بن زيد: الصابئون أهل دين من الأديان كانوا بجزيرة الموصل يقولون: لا إله إلا الله وليس لهم عمل ولا كتاب ولا نبي إلا قول: لا إله إلا الله، قال: ولم يؤمنوا برسول، فمن أجل ذلك كان المشركون يقولون للنبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه: هؤلاء الصابئون يشبهونهم بهم، يعني في قول: لا إله إلا الله“ (تفسير ابن كثير ۱/ ۲۸۶، ماخوذ من مقال: مولانا محمد رشيد جوهر قاسمی)۔

”وَأَمَّا الصَّابِؤُنَ فَالْخِلَافُ فِي شَأْنِهِمْ بَيِّنٌ، وَتَضَارَبَتْ النُّقُولُ وَالْأَقْوَالُ حَوْلَهُمْ“ (فقه النوازل للأقليات المسلمة محمد يسرى إبراهيم ۲/ ۲۲۹، ماخوذ من مقاله: مولانا ظفر الاسلام صديقي)۔

”وَقَالَ أَبُو الْعَالِيَةِ: قَوْمٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ ذَبَّاحُهُمْ كَذَبَائِحِ أَهْلِ الْكِتَابِ“ (البحر المحيط لأبي حيان ۱/ ۲۲۹)۔

”الصَّابِئِينَ هُمُ قَوْمٌ مَدَارُ مَذْهَبِهِمْ عَلَى التَّعَصُّبِ لِلرُّوحَانِيِّينَ وَاتِّخَاذِهِمْ وَسَائِطَ“ (روح المعاني للألوسی ۱/ ۲۴۹)۔

”صابئوں کوں ہیں، زیادہ رائج بات یہ ہے کہ صابی وہ گروہ ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے قبل اپنی قوم کی بت پرستی کے بارے میں شبہ میں مبتلا ہوا اس نے صحیح عقیدے کی تلاش شروع کی اور بالآخر توحید کو پایا، یہ لوگ کہتے تھے کہ وہ حنیت اولی (ملت ابراہیمی) کے طریقے پر خدا کی پرستش کرتے ہیں وہ اپنی قوم کی بت پرستی سے الگ ہو گئے، مگر وہ اپنی قوم کو اس کی دعوت نہ دیتے تھے، اور اسی لئے انہیں صابی کہا جانے لگا“ (فی ظلال القرآن سید قطب شہید ۱/ ۲۰۲)۔

”وَكَانَ أَهْلُ هَذَا الدِّينِ نَبَطٌ فِي بِلَادِ الْعِرَاقِ فَلَمَّا ظَهَرَ الْفَرَسُ عَلَى إِقْلِيمِ الْعِرَاقِ اِزَالُوا مَمْلَكَةَ الصَّابِئِينَ وَ مَنَعُوهُمْ مِنْ عِبَادَةِ الْأَوْثَانِ، فَلَمْ يَجْرُوا بَعْدَ عَلَى عِبَادَةِ أَوْثَانِهِمْ“ (تفسير التحرير والتنوير شيخ طاهر بن عاشور ۱/ ۵۳۳)۔

”وَفِي الْعِرَاقِ وَفِي وَقْتِ الْحَاضِرِ أَقْلِيَّةٌ مِنَ الصَّابِئَةِ وَهِيَ يَعْتَقِدُونَ بِالْخَالِقِ عَزَّ وَجَلَّ وَ يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ وَيَدْعُونَ أَنَّهُمْ يَتَّبِعُونَ تَعَالِيمَ آدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَأَنَّ نَبِيَّهُمْ يَحْيَى جَاءَ لِيُنْقِيَ دِينَ آدَمَ مِمَّا عَلِقَ بِهِ، وَعِنْدَهُمْ كِتَابٌ يُسَمُّونَهُ ”الْكَانَزَارِبَا“ أَيْ صَحْفِ آدَمَ، وَمِنْ عِبَادَاتِهِمُ الصَّلَاةُ وَتَقْتَصِرُ عَلَى الْوُقُوفِ وَالرُّكُوعِ وَالْجُلُوسِ عَلَى الْأَرْضِ دُونَ سَجُودٍ وَ يُؤَدُّونَهُمَا فِي الْيَوْمِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ وَعِنْدَ زَوَالِهَا وَقَبْلَ غُرُوبِهَا وَيَتَوَجَّهُونَ فِي صَلَاتِهِمْ إِلَى النُّجْمِ الْقَطْبِيِّ“ (قضايا فقهية معاصرة للدكتور بدر الحسن القاسمی ۱۰۲، طبع ایفا، ماخوذ من مقاله: قاری ظفر

الاسلام صدیقی)۔

مذکورہ عربی عبارات کے علاوہ مقالہ نگاران نے معارف القرآن، ارض القرآن، تفہیم القرآن، تفسیر عثمانی، بیان القرآن، تفسیر معانی، تفسیر مظہری، القاموس الفقہ وغیرہ سے بھی تقریباً یہی تفصیلات درج فرمائی ہیں۔

متفرق خیالات:

مذکورہ مسئلہ میں قاری ظفر الاسلام، مولانا اختر امام عادل، مظاہر حسین عماد قاسمی، وغیرہ کی رائے یہ ہے کہ اس فرقہ کے بارے میں کوئی حتمی رائے قائم ہی نہیں کی جاسکتی۔ بعض حضرات کی رائے یہ بھی ہے کہ جب اس فرقہ کا وجود ہی نہیں رہا تو پھر بحث سے کیا فائدہ؟ جبکہ مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی کہتے ہیں کہ اس فرقہ کی مختلف شاخیں ہیں پہلے ان کے بارے میں غور کرنا ہوگا، پھر کوئی رائے قائم کی جائے گی۔

اس سوال کی دوسری شق یہ ہے کہ:

کیا صابی فرقہ اب دنیا میں موجود ہے؟

اس بارے میں مندرجہ ذیل حضرات کی رائے یہ ہے کہ کسی زمانے میں یہ قوم تھی، بلکہ رسول کریم ﷺ کے دور اور اس کے بعد بھی کچھ زمانے تک عراق اور موصل کے علاقے میں یہ قوم موجود تھی، مگر اب اس دنیا میں اس نام کی کوئی قوم موجود نہیں ہے۔

مولانا اسرار احمد آبادی، مفتی لطیف الرحمن ممبئی، مولانا ثابت شمیم رشادی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی اقبال احمد قاسمی کانپوری، مولانا آزاد بیگ قاسمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا محمد سعد نور قاسمی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا محمد شوکت ثناء قاسمی، مولانا عقیل الرحمن قاسمی، مولانا محمد ارشاد پالن پوری، محمد اکرم رشید، مفتی عابد الرحمن، مولانا آزاد بیگ قاسمی، محمد فاروق در بھنگوی، مفتی اقبال احمد قاسمی، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مولانا محمد صابر حسین ندوی، مولانا محمد ممتاز خان ندوی، مفتی محمد سلمان پالن پوری، مفتی محمد یوسف قاسمی، مولانا عبید الرحیم سعادت، مولانا سید باقر ارشد قاسمی، مولانا محمد عثمان بستوی، مولانا مفتی محمد جعفر علی، مولانا ریحان مبشر قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا عبدالرب سعادت، مولانا محمد شکیل سعادت۔

”قد درجوا وانقرضوا فلا عين ولا اثر“ (دیکھئے: جواہر الفقہ ۶/۲۰۳-۲۰۴، بحوالہ بنایہ شرح ہدایہ ۵/۵۳۵، عن عبدالعزیز بن یحییٰ)۔

اس بارے میں اکثر مقالہ نگار حضرات نے مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کی کتاب ”قاموس الفقہ“ کے حوالہ سے اس گروہ کے ختم ہو جانے کا قول نقل کیا ہے (دیکھئے: قاموس الفقہ ۳/۲۱۶)۔

جبکہ مندرجہ ذیل حضرات علماء کی رائے یہ ہے کہ یہ قوم اب بھی دنیا کے مختلف خطوں، جیسے ایران، موصل عراق، روم اور شام کے جزیرے، کناڈا وغیرہ میں منتشر طور پر اب بھی موجود ہے جن کی مجموعی تعداد ۷۰۰۰۰ تک بتائی جاتی ہے۔

مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مولانا عظمت اللہ میر، مفتی شبیر احمد قاسمی، مفتی صادق محمد نیل، مولانا صادق مبارک پوری، مفتی محمد شباب، اکرام الحق ربانی ندوی، محمد ریاض ارمان قاسمی، محمد صابر حسین ندوی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی محمد سلطان قاسمی، مفتی شبیر احمد یولوی، پروفیسر سعود عالم قاسمی، قاری ظفر الاسلام صدیقی، محمد جمشید جوہر قاسمی، مظاہر حسین عماد القاسمی، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی)۔

اور مفتی اشرف گوٹڈوی، حافظ کلیم اللہ عمری، ڈاکٹر شاہ جہاں ندوی، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا سفیان مفتاحی، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا مصطفیٰ آدا پوری، قاضی تبریز عالم، مولانا قمر الزماں ندوی، مفتی ابو جواد غلام رسول قاسمی، مفتی عبدالمنان قاسمی آسام، مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی اور مفتی لطیف الرحمن ممبئی، مولانا ابوالکارم معروفی، مفتی اشرف عباس قاسمی وغیرہ حضرات نے اس فرقہ کے وجود اور عدم وجود سے متعلق کوئی واضح عندیہ پیش نہیں فرمایا ہے۔ البتہ مولانا اختر امام عادل قاسمی کہتے ہیں کہ یقین سے کوئی بات نہیں کہی جاسکتی۔

دلائل:

اس سلسلہ کی تمام عربی عبارات اور تفصیلات اسی سوال کی پہلی شق کے ضمن میں ذکر کی جا چکی ہیں، بخوف طوالت یہاں حذف کی جاتی ہیں، حسب ضرورت

پر صفحہ ۱۹-۲۶ ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

صائبین کی تعریف میں اختلاف کی وجہ اور ہندو قوم:

صائبین کے سلسلہ میں مولانا اسرار احمد آبادی نے یہ نوٹ بھی لکھا ہے:

”بندہ کے خیال کے مطابق یہ ایک قوم تھی جو مرور زمانہ کی وجہ سے مختلف علاقوں میں بٹ گئی اور اپنے مذہبی عقائد سے بے توجہی اور اغیار کے عقائد سے متاثر ہو کر اپنے اصل عقائد محفوظ نہ رکھ سکی اور مختلف گروہوں اور عقائد میں منقسم ہو گئی، بنا بریں جس نے جس گروہ کو دیکھا اس کے مطابق صائبین کی تعریف کر دی اور فی زمانہ ایسی کوئی قوم روئے زمین پر موجود نہیں ہے، جیسا کہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب تحریر فرماتے ہیں: ”اس دور میں اس نام سے کوئی قوم معروف و متعارف نہیں ہے“ (قاموس الفقہ ۳/ ۲۱۶) (دیکھئے مقالہ: مولانا اسرار قاسمی)۔

مولانا اشرف قاسمی گونڈوی کا خیال ہے کہ ہندو قوم کا وہ طبقہ جو نجوم پرست ہے وہ صائبین ہے۔

مولانا مظاہر حسین عماد قاسمی کی رائے یہ ہے کہ آریوں اور یزیڈیوں پر صائبین ہونے کا شک ہے۔

مولانا غلام رسول منظور قاسمی کی رائے یہ ہے: مفسرین اور علماء کے یہاں صائبین کے بارے میں کسی قدر متضاد اور مختلف تصورات ہیں، اور حیرت و استعجاب کی بات یہ ہے کہ وہ سب کے سب اقوال مختلف ہندو قوم پر فٹ ہوتے ہیں۔ چاہے مختلف ادوار و اطوار میں حضرات مفسرین کرام الگ الگ قوموں کو صائبین سمجھتے رہے ہوں، لیکن موجودہ دور میں تقریباً یہ بات طے ہے کہ ہندو قوم میں یہ ساری خصوصیات کسی نہ کسی درجہ میں ضرور پائی جاتی ہیں۔ اس لئے ہم یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ اب اس امر میں کوئی شک و شبہ باقی ہے کہ صائبین کون ہیں۔ یہ ممکن ہے زمانہ ماضی میں مختلف گروہوں پر صائبین کی تعریف فٹ آتی ہو، لیکن کم از کم فی زمانہ صائبین سے کون سی قوم مراد ہے یہ روز روشن کی طرح عیاں ہے، اور اپنی اس رائے کی تائید میں رسالہ الفرقان شاہ ولی اللہ نمبر خطبہ صدارت سید سلیمان ندوی، بحوالہ حکومت الہیہ اور علماء مفکرین اور کتاب: ”اگر اب بھی نہ جاگے تو“ شمس نوید عثمانی، کے حوالے دیئے ہیں۔

مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی جو خود وید اور پران کا علم رکھتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ”ہندوستان کے ہندو کا صائبین میں شمار نہیں ہے، ان کے احکام صائبین سے جدا ہیں، نیز ان کا اہل کتاب ہونا سب کچھ معلوم ہے، جبکہ ہندو قوم کے بارے میں یہ ساری چیزیں غیر متعین، نامعلوم اور محمول ہیں (دیکھئے موصوف کا مقالہ)۔

سوال نمبر ۳: کیا موجودہ دور کے وہ عیسائی جو اللہ کے وجود ہی کو نہیں مانتے ان کا شمار اہل کتاب میں ہوگا اور نکاح و ذبیحہ کے سلسلہ میں ان کے ساتھ اہل کتاب کا معاملہ کیا جائے گا؟

اس سوال کے جواب میں ۶۵ میں سے ۶۶ مقالہ نگاران حضرات کی رائے یہ ہے: وہ عیسائی یا یہودی جنہوں نے جو دہریت کی راہ اختیار کر لی، کیونٹ ہو گئے، نہ ان کا ایمان تو ریت و انجیل پر ہے اور نہ موسیٰ علیہما السلام پر ایمان رکھتے ہیں، اور نہ ہی وجود باری تعالیٰ کے قائل ہیں، صرف مردم شماری میں کرپشن یا یہودی قوم شمار ہوتی ہے۔ بالفاظ دیگر قومی اور نسلی اعتبار سے تو یہودی اور عیسائی ہے، مذہبی اعتبار سے اپنی کتاب اور وجود باری تعالیٰ سے بیزار ہے تو ان کے اوپر نہ تو اہل کتاب کے احکام جاری ہوں گے اور نہ ہی نکاح و ذبیحہ کے معاملہ میں اہل کتاب کا سا معاملہ کیا جائے گا۔

استشہاد:

دلیل اس کی یہ ہے کہ جس علت کی بنیاد پر ان کا ذبیحہ حلال ہوا تھا اور کتابیہ عورتوں سے نکاح جائز قرار دیا گیا تھا وہ علت مذہب سے بغاوت کی وجہ سے فوت ہو گئی (دیکھئے مقالہ: مولانا زبیر احمد قاسمی)۔

اس کے علاوہ مقالہ نگار حضرات نے اس موقف کو اختیار کرنے کے لئے مفتی شفیع صاحب کی معارف القرآن، حضرت تھانویؒ فتاویٰ رحیمیہ، فتاویٰ محمودیہ، اور احسن الفتاویٰ وغیرہ سے فتاویٰ نقل کئے ہیں، نیز کتابیہ خواتین سے نکاح کے سلسلہ میں فقہ کی کتابوں میں مذکور احکام اور فقہی عبارات نقل کئے ہیں، جو سوال نمبر ۱: کے تحت ذکر کئے جا چکے ہیں ان کا یہاں دہرانا تحصیل حاصل ہے۔

مولانا محمد اشرف قاسمی گونڈوی، مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی کی رائے یہ ہے کہ:

عیسائی جب تک خود کو عیسائی کہتے ہیں خواہ وہ انحراف و تحریف دین کے کتنے ہی بڑے مجرم ہوں اگر کسی آسمانی کتاب کے قائل ہیں تو وہ اہل کتاب شمار

ہوں گے، اور ان کے ساتھ اہل کتاب کا معاملہ کیا جائے گا۔ کیونکہ ان میں تمام فساد کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے کے علی الرغم تمام صحابہ نصاریٰ بنی تغلب کو اہل کتاب مانا گیا۔ نیز یہ کہ یہود و نصاریٰ میں بے شمار اعتقادی اور عملی فسادات تو نزول قرآن میں بھی پائے جاتے تھے، پھر بھی وہ اہل کتاب شمار ہوئے اور قرآن نے ان کے ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح کی اجازت دی۔

جبکہ مولانا کلیم اللہ عمری نے اپنے مقالہ میں صرف کتابیہ عورتوں سے نکاح کی تفصیلات لکھی ہیں، اہل کتاب کے تعلق سے کوئی رائے نہیں دی ہے، اسی طرح مفتی ثناء الہدی قاسمی نے بھی صرف کتابیہ سے نکاح کا مسئلہ درج کیا ہے موجودہ اہل کتاب پر کوئی رائے نہیں دی ہے۔

سوال نمبر ۴: بابی، بہائی، سکھ اور قادیانی کیا ان کا شمار اہل کتاب میں ہوگا؟

اس سوال کے جواب میں تمام مقالہ نگاران کی اتفاق رائے ہے کہ بابی، بہائی، قادیانی خواہ نسل ہو یا از خود اس نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانیت اختیار کی ہو سب کے سب مرتد، زندیق اور کافر ہیں، ان کا شمار کسی بھی حیثیت میں اہل کتاب میں نہیں ہوگا، نیز بہائی فرقہ چونکہ نئی شریعت کا مدعی اور اسلام کے لئے اپنے نظریات کو واضح مانتا ہے، اس لئے یہ فرقہ مرتد ہے۔ بس حافظ کلیم اللہ عمری اور مفتی فضیل الرحمن عثمانی، چونکہ انہوں نے صرف ایک سوال کا جواب دیا ہے اس بارے میں خاموشی اختیار کی، اس طرح یہ اتفاق رائے ہے۔

دلائل و استشادات:

”من لم یقر ببعض الانبیاء بشئی أو لم یرضی بسنة من سنن سید المرسلین علیہ السلام فقد کفر“ (مجمع الاثر ۱/۶۹۱)۔

”لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الاسلام، وإن کان من اهل القبلة المواظب طول عمره علی

الطاعات“ (کما فی شرح التحریر، مجموعہ رسائل کشمیری ۳/۴۱، وکذا فی مرقاة المفاتیح ۸/۸۱)۔

نیز بابی اور بہائی عقیدے کی تفصیلات کے لئے دیکھئے ریحان مہرقا می اور مفتی جمشید جوہر قاسمی صاحب کے مفصل مقالات)۔

”ویوجد فی العالم الاسلامی فرق خارجة عن الاسلام و بی تنتسب الیه، وتدعی انھا مسلمة، لكنها فی الحقیقة

غیر مسلمة، لأن عقائدها عقائد کفر باللہ وبآیاته و وحدانیتہ“۔۔۔

(اس کے بعد باطنی، جوہندوستان، شام، ایران، عراق میں ہیں، اور قادیانی و بہائی کا ذکر کیا ہے (دین الحق/۱۳۵، مصنف: عبدالرحمن بن حماد آل عمر)۔

”أخذت من لهذا أن مدعی النبوة کافر إجماعًا و واجب القتل، شأن الملعون القادیانی بعینه شأن

مسیلمة الکذاب، بأنه ادعی النبوة، ولم ینکر رسالة النبی صلی اللہ علیہ وسلم و نبوته“ (العرف الشذی للعلامة انور شاه

الکشمیری ۳/۳۴۰)۔

آیت: ”لقد کفر الذین قالوا إن اللہ هو المسیح بن مریم“ کے تحت وضاحت سے بہائی فرقہ کو کافر قرار دیا ہے۔

”سواء کان المسیح أو البها أو الحاكم بأمر اللہ الفاطمی أو القادیانی أو غیره مدعیًا أنه یعبد اللہ فی هذا

الشخص، وكذلك حکم بالکفر علی من عبدة الملائكة أو الأنبياء، فقال سبحانه: ”ولا یأمرکم أن تتخذوا

الملائكة والنبيين أربابًا یأمرکم بالکفر بعد إذ أنتم مسلمون“ (فتنة البهائية/۵۱)

نیز: ”وقد افتی به العلماء سواء فی مشیخة الأزهر أو مجمع البحوث الإسلامیة بمصر، أو دار الإفتاء بمصر، أو

المجلس الشرعی الإسلامی الأعلى بفلسطين، أو لجان الفتوی بمصر والمملكة السعودیة فتاوی العلماء هذه لیست

تعبیرًا عن آرائهم الشخصیة، ولكنها تعبیر عن حکم فی هذه الطائفة“ (حوالہ سابق: ۵۱)۔

”وأماما ادعاه میرزا غلام أحمد من النبوة والرسالة ونزول الوحي علیہ إنکار صریح لما ثبت من الدین

بالضرورة ثبوتًا قطعیًا یقینًا من ختم الرسالة والنبوة بسیدنا محمد، وأنه لا ینزل وحي علی أحد بعده، وهذه الدعوی

من میرزا غلام أحمد تجملہ و سائر من یوافقونه علیها مرتدین خارجین عن الإسلام و أما اللاہوریة فإفہم كالقادیانیة

فی الحکم علیہم بالرد بالرغم من وصفهم میرزا غلام بأنه ظل و بروز لنبينا محمد“ (قرارات و توصیات مجمع الف

الإسلامی التابع لمنظمة المؤتمر الإسلامي ۱۱۴۲ (ص: ۳)، قرار نمبر: ۳/۲ (۳) بشأن القاديانية مجلة المجمع عدد ۲۰۹/۱.۳۔
 ”ومن هنا أجمع المسلمون على أن العقيدة البهائية أو البابية ليست عقيدة إسلامية، وأن من اعتنق هذا الدين ليس من المسلمين“ (فتنه البهائية/ ۲۳، فترى: شيخ احمد محمد عبد العال هري، الامام الاكبر الشيخ جاد الحق على جاد الحق)۔
 - شيخ عبدالعزيز بن باز كافتوى:

”انه لاشك في كفرهم، وقال رحمه الله: لا يجوز دفنهم في مقابر المسلمين. لأن من ادعى النبوة بعد نبينا ﷺ فهو كاذب و كافر بالنص وإجماع المسلمين، لأن ذلك تكذيب لقوله تعالى: ”وما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين“ ولما تواترت به الأحاديث عن رسول الله ﷺ أنه خاتم الأنبياء“ لاني بعده“ (فتنه البهائية: ۲۴)۔ البهائية مرتدون عن الاسلام ويجب أن ينفذ فيهم حكم الله“ (حوالہ سابق: ۵۰)۔
 ”عقيدة الباهية قد اسفرت الديانة البابية عن إنكار القيامة وما جاء في وصفها في القرآن، وزعم أنها قيام الروح الإلهية في مظهر بشري جديد وأن البعث هو الايمان بألوهية هذا المظهر، وعن لقاء الله يوم القيامة بأنه لقاء الباب، لأنه هو الله، وعن الجنة: بأنها الفرخ الذي يجده الشخص عندما يؤمن بالباب، وعن النار: بأنها الحرمان من معرفة الله في تجلياته في مظاهره البشرية، وزعم أنه البرزخ المذكور في القرآن، لأنه كان بين موسى وعيسى، كما أنه خرج عن تعاليم الإمامية الاثني عشرة حول مفهوم الرجعة، حيث بينها بأنها رجوع الصفات الإلهية وتجليها مع آثارها في مظهر جديد للحقيقة الإلهية“ (فرق معاصره لغالب عواجي، ۲/ ۶۵۵، الموسوعة الفرق المنتسبة للإسلام)۔

البابية أو البهائية فرقة ضالة كافره انبثقت من الشيعة الاثني عشرية (الرافضة)، (الموجز في الاديان والمذاهب المعاصرة لناصر القفاري وناصر العقل/ ۱۵۶)۔

”ومن خيال زعيمهم الأول دعواه في تفسيره لسورة يوسف أنه أفضل من رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلل هذا الكلام بما لا يفهمه إلا من يفهم لغة المبرسمين إذا قال: (لأن مقامه (الباب) مقام النقطة، ومقام النبي ﷺ مقام (الف) وقال: (كما أن محمد امن عيسى فكتابه (البيان) أفضل من القرآن، وقال: إن أمر الله في حقي أعجب من أمر محمد رسول الله من قبل لو كنتم تتفكرون“ (رسائل الاصلاح لمحمد الحضرمي حسين ۲/ ۱۹۰، الموسوعة الفرق المنتسبة للإسلام الدرر السنية ۹/ ۳۲۳، الشاملة)۔

- ”الشيخ جماعة دينية من الهنود الذين ظهروا في نهاية القرن الخامس عشر الميلاديين داعين إلى دين جديد، زعموا أن فيه شيئاً من الديانتين الإسلامية والهندوسية تحت شعار (لا هندوس ولا مسلمون) وقد عادى المسلمين خلال تاريخهم وبشكل عنيف، كما عادى الهندوس بهدف الحصول على وطن خاص بهم، وذلك مع الاحتفاظ بالولاء الشديد للبرطانيين خلال فطرة استعمار الهند، وكلمة شيخ كلمة سنسكريتية تعني المرید أو التابع“ (موسوعة الملل والأديان البحث الخامس: السخية ۲/ ۱۳۳)، (تفصيل کے لئے مقالات: مفتی باقر ارشد قاسمی، مفتی جمشید جوہر قاسمی وغیرہ)۔

سوال نمبر ۵: نسل قادیانی اور از خود قادیانیت اختیار کر کے مرتد ہونے والے قادیانی کے احکام میں فرق ہے؟ کیا نسل قادیانی کو اہل کتاب کہا جاسکتا ہے؟

اس سوال کے جواب میں بھی تمام مقالہ نگاران متفق ہیں کہ از خود اس ملعون فرقہ کی پیروی کرنے والا، اور نسلی طور پر چلے آ رہے اس نظریہ کے حامل قادیانی چونکہ جب اس کے باپ دادا نے ہی کتاب چھوڑ دی تو پھر یہ اہل کتاب کہاں رہے، دونوں کافر و زندیق اور مرتد ہیں، اس پر پوری امت کا اتفاق ہے، اور اس پر کسی کلام کی گنجائش نہیں ہے۔

دلائل:

”دعوة النبوة بعد نبينا ﷺ كفر بالإجماع“ (شرح الفتنہ الاكبر للقاری: ۱۶۳)۔

”ولاینجو من الکفر إلا من أکفر ذلك الملحد (ای غلام احمد القادیانی) بلا تلعثم و تردد“ (رسالہ اکفار

المنحدین: ۱۰)

”وفی فتح القدیر: ویدخل فی عبدة الأوثان، عبدة لاشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمعطلة والزنادقة والباطنية والاباحية، وفی شرح الوجیز: وكل مذهب یکفر به معتقده، فهو یحرم نکاحها، لأن اسم المشرک یتناولهم جميعاً“ (البحر ۸/۵۲)۔

”یعتقد القادیانیون أن الله یصوم ویصلی وینام ویصحو ویکتب ویخطی ویمامع تعالی الله عما یقولون علواً کبیراً، ویعتقد القادیانی بأن إلهه إنجلیزی، لأنه یخاطبه بالإنجلیزیة، تعتقد القادیانیة بأن النبوة لم تختص بمحمد صلی الله علیه وسلم، بل بی جارية، والله یرسل الرسول حسب الضرورة وإن غلام أحمد هو أفضل الأنبياء جميعاً، یعتقدون أن جبریل علیه السلام کان ینزل علی غلام أحمد وأنه کان یوحی إلیه وإن إلهاماته كالقرآن“ (موسوعة الفرق المنتسبة للإسلامة ۱/۹۸)۔

نیز تفصیل کے لئے دیکھئے: (قاموس الفقہ ۲/۲۵۷، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، اور دیگر سلف و خلف کے فتاویٰ)، مزید دلائل سوال نمبر: ۴/ کے ضمن میں نقل کئے جا چکے ہیں، حسب خواہ وہاں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

سوال نمبر: ۶، دارالاسلام میں رہنے والے اہل کتاب اور دارالکفر میں رہنے والے کے درمیان نکاح میں کوئی فرق ہے یا دونوں کا حکم یکساں ہے؟ اس سوال کی دو شقیں ہیں:

الف۔ دارالاسلام میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کرنے کا کیا حکم ہے؟

اس سوال کے جواب میں ۴۰ مقالہ نگاران نے دارالاسلام میں کتابی عورتوں سے نکاح کو مکروہ تحریمی، یا تنزیہی، یا پھر مطلق مکروہ، اور نکاح نہ کرنے کو ادلی قرار دیا ہے، اس وجہ سے کہ آج کل عام طور سے بجائے شوہروں کے بیوی پر اثر انداز ہونے کے بیویاں ہی اثر انداز ہوتی ہیں، اور بچے چونکہ ماں سے زیادہ مانوس ہوتے ہیں، انہیں کے عادات و اطوار کو اپناتے ہیں، اس لئے مسلم ملکوں میں بھی مذہبی نوآئند حاصل ہوں گے اور نہ سماجی، لہذا اس کو ممنوع قرار دیا جانا ہی مستحسن ہے۔

جبکہ مولانا محمد فاروق درہنگوی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا عظمت اللہ میر، مفتی شبیر احمد دیوبندی، مولانا اکرام الحق ربانی ندوی، مولانا شاہ جہاں ندوی، مولانا ابوسفیان مشاکی، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا مصطفیٰ قاسمی، مولانا قمر الزماں ندوی، مفتی عبدالسنان آسام، مفتی لطیف الرحمن ممبئی، مولانا آزاد بیگ قاسمی، مولانا محمد عثمان بھٹوی۔

ان حضرات کی رائے یہ ہے کہ جو صورت حال ہے اور سیاسی اور سماجی طور پر جو نقصانات اب تک سامنے آئے ہیں ان کو مد نظر رکھتے ہوئے قطعاً ناجائز ہے البتہ مولانا جمشید جوہر قاسمی، مولانا ابوالکارم معروفی کے نزدیک مباح ہے۔ مولانا مظاہر حسین عماد قاسمی کہتے ہیں کہ سیاسی قائدین، مذہبی شخصیات، مصنفین و مبلغین، افسران اور ملکی عہدیداران کے لئے درست نہیں ہے۔ عام لوگوں کے لئے بعض شرائط کے ساتھ جائز ہے۔ مولانا اختر امام عادل کی رائے یہ ہے کہ یہ حکم معلل بالفتنہ ہے، جہاں فتنہ کا اندیشہ ہوگا وہاں ممنوع اور جہاں نہیں ہوگا وہ مباح ہوگا۔ دارالاسلام اور دارالکفر کی کوئی قید نہیں ہے۔ کتابیہ سے نکاح سے متعلق دلائل آگے ذکر کئے جا رہے ہیں، وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

ب۔ دعوتی مقاصد کے پیش نظر مغربی ممالک یا دارالکفر میں اہل کتاب خواتین سے شادی:

اس مسئلہ میں مقالہ نگاران کی دو آراء سامنے آئی ہیں:

ایک: مکروہ تحریمی یا تنزیہی یا ممنوع کی۔ دوسرے جواز کی۔

جو حضرات دعوتی یا مغربی ملکوں میں معاشی اور ویزہ وغیرہ کی سہولت کے پیش نظر کتابیہ عورتوں سے نکاح کی گنجائش دیتے ہیں ان کے اسمائے گرامی یہ ہیں:

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا عبدالرب سعادت، مولانا محمد شکیل سعادت، مولانا محمد ممتاز خان ندوی، مولانا محمد شوکت ثناء قاسمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی عابد الرحمن بجنوری، مولانا محمد سعد نور قاسمی، مفتی صادق محمد ٹیل، مولانا محمد شباب، مولانا سعود عالم قاسمی، مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی، مفتی باقر ارشد قاسمی، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا محفوظ الرحمن شاہین، جمالی۔

مباح قرار دینے والوں میں مولانا شوکت ثناء کی رائے یہ ہے کہ اگر کوئی مسلمہ میسر نہ ہو اور گناہ میں مبتلا ہونے کا خطرہ ہو تو جائز ہے۔ باقر ارشد کہتے ہیں تحفظ جان اور تحفظ ایمان اور دعوت کے پیش نظر مستحسن ہے، اسی طرح مولانا محمد عثمان بستوی کہتے ہیں کہ دار الکفر میں قیام کا مقصد دعوت و تبلیغ یا اضطراب ہو اور نکاح فرض یا وجوب کے درجہ میں ہو اور مسلمہ سے نکاح کی قدرت بھی نہ ہو تو بلا کراہیت جائز ہے۔ مجوزین میں حافظ کلیم اللہ عمری کہتے ہیں کہ جو حضرات قوی ایمان کے حامل ہوں ان کے حق میں کتابیہ سے نکاح جائز اور اگر کمزور ہو اور دیندار گھرانہ میسر نہ ہو تو دور رہنے میں ہی سلامتی ہے اور کراہیت سے خالی نہیں ہے۔ مفتی اشرف عباس قاسمی کی رائے یہ ہے کہ قرآن کریم کی آیت کے عموم کا تقاضا یہ ہے کہ اسے جائز ہی ہونا چاہئے، مگر مخصوص حالات اس جواز کے دروازے کو بند رکھنا ہی اولیٰ ہے۔

دلائل:

”الأمور بمقاصدها“ (الأشباه)۔

”إنما الأعمال بالنیات“ (صحیح بخاری)۔

”وقد أجمع العلماء على إباحة الزواج بالكتائبية، لقوله تعالى: ”اليوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا حل لكم وطعامكم حل لهم، والمحصنات من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم“ - والمراد بالمحصنات في الآية: العفاف ويقصدها حمل الناس على التزوج بالعفائف ولما فيه تحقيق الود والألفة بين الزوجين وإشاعة السكون والاطمینان“ (الفقیہ الاسلامی وأدلته ۱۵۲/۴)

”الراجح لذی هو قول الجمهور لا طلاق الأدلة القاضية بجواز الزواج بالكتائبيات دون تقييد بشئ“ (الفقه الاسلامی وأدلته ۱۶۱/۴)۔

”ووافق جماعة من الصحابة ﷺ على إباحة أهل الكتاب الذمیات سوی ابن عمر رضی اللہ عنہما“ (احکام القرآن ۲/۴۰۹)۔

”يجوز تزوج الكتائبيات والأولى أن لا يفصل ولا يأكل ذبيحتهم إلا لضرورة“ (الدر مع الرد ۳/۴۵، البحر الرائق ۲/۱۱۱، احکام القرآن للرازی ۲/۲۲۶)۔

دوسری رائے:

اس بارے میں دوسری رائے یہ ہے کہ ہر حال میں مکروہ تحریمی یا تنزیہی یا ممنوع ہے اور کسی بھی طرح اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ اس دوسری رائے کے حاملین کے اسمائے گرامی درج ذیل ہیں:

مولانا محمد یوسف قاسمی، مفتی سلطان قاسمی، مفتی محمد ارشد پالن پوری، مولانا اکرم رشید لونداواڑا، مولانا ثابت شمیم رشادی، مولانا عقیل الرحمن قاسمی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا محمد فاروق درہنگوی مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مولانا عظمت اللہ میر، مفتی شبیر احمد قاسمی، مولانا محمد صادق مبارک پوری، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی شبیر احمد قاسمی دیولوی، قاری ظفر الاسلام صدیقی، مولانا محمد صابر حسین ندوی، مولانا ریاض ارمان قاسمی، اکرام الحق ربانی غلام رسول منظور القاسمی، مولانا ارشد اللہ قاسمی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مفتی شاہ جہاں ندوی، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا مصطفیٰ قاسمی، مفتی عبدالمنان قاسمی، مولانا اختر امام عادل قاسمی، مفتی لطیف الرحمن مہدی، مولانا اسرار احمد آبادی، مفتی ثناء الہدیٰ قاسمی، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مولانا آزاد بیگ قاسمی، مفتی اقبال احمد قاسمی، مفتی محمد عثمان بستوی، مولانا عبید الرحیم سعادت، مولانا جعفر علی، مولانا اشرف گونڈوی قاسمی، مولانا ابوالکارم معرونی، مفتی اشرف عباس قاسمی۔

متفرق خیالات:

البتہ مولانا ابوسفیان مفتاحی کہتے ہیں کہ اگر کوئی مفاسد نہ ہوں تو جائز ہے، اور مفتی سلطان قاسمی کہتے ہیں کہ جواز کے باوجود حالات کی وجہ سے کلی اجتناب

ضروری ہے۔ اور مولانا محمد شکیل سعادت کی کہتے ہیں کہ اگر ایمان کی امید ہو تو جائز، ورنہ مکروہ، جبکہ ان مانعین میں مفتی شاہ جہاں ندوی، عقیل الرحمن قاسمی، مولانا مصطفیٰ قاسمی، قاضی محمد حسن ندوی نے مکروہ تحریمی کو حرمت پر محمول کیا ہے۔

عدم جواز اور کراہیت کی دلیل:

”إذا تعارض المانع والمقتضى فإنه يقدم المانع“ (الاشاہ لابن نجیم، دیکھئے مقالہ قاضی محمد حسن ندوی)۔

”وفی البحر: والأولی أن لا یتزوج کتابیة ولا یأکل ذبائحهم إلا للضرورة“ (مختارات النوازل ۲/۲۰، فتح القدیر ۲/۲۱۸، البحر الرائق ۳/۱۱۰)۔

”ویحرم تزوج کتابیة إذا كانت فی دار الحرب غیر خاضعة لأحكام المسلمین، لأن ذلك فتح لباب الفتنة، فقد تزعمه علی التخلقی بأخلاقها التي یأبها الإسلام ویعرض ابنه للتدین بدین غیر دینہ، ویزوج نفسه فیها لا قبل له به من ضیاء سلطته التي یحفظ بها عرضها وغیر ذلك من المفساد، فالعقد وإن كان یصح، إلا أن الإقدام علیہ مکروه تحریمیًا لما یترتب علیہ من المفساد، و أما إذا كانت ذمیة ویمكن إخضاعها للقوانین الاسلامیة، فإنه یکره نکاحها تنزیهاً“ (کتاب الفقه علی المذاهب الاربعة ۳/۴۲، مبحث المحرمات لاختلاف الدین، فتاویٰ فریدیہ ۲/۲۴۱، ماجوز تزویجها وما لا یجوز، دیکھئے: مقالہ مولانا محمد جعفر علی رحمانی)۔

”یکره تزوج نساء أهل الحرب من کتابیات“ (الفقه الاسلامی وادلته ۴/۱۵۹)۔

”أما الحریة، فیحرم تزویجها عند الحنفیة إذا كانت فی دار الحرب، لأن تزویجها فتح لباب الفتنة، وتکره عند الشافعیة، وعند المالکیة فی رأی، والزواج بها خلاف الأولى عند الحنابلة، ففي الزواج بالکتابیات، وبالاولی الحریات مضار اجتماعیة ووطنیة ودينیة، فقد ینقلن لبلادین أخبار المسلمین، وقد یرغبن الأولاد فی عقائد وعادات غیر المسلمین، وقد یؤدی الزواج بهن إلى إلحاق ضرر بالمسلمات بالإعراض عنهن، وقد یکون کتابیة منحرفة السلوک“ (الفقه الاسلامی وادلته ۴/۱۵۲، ماخوذ از مفتی باقر ارشد بنگلوری)۔

”تنکح المرأة لاربعة لما لها، ولحسبها، وبجمالها، ولدينها فاطفر بذات الدين“ (مشکوٰۃ کتاب النکاح)۔

”الدنيا كلها متاع وخير متاع الدين المرأة الصالحة“ (مسلم، مشکوٰۃ)۔

”لاتزوجوا النساء لحسنهن... ولكن تزوجوهن على الدين، ولأمة خرماء سوال ذات دين أفضل“ (ابن ماجه)۔

”إذا خطب إليكم من ترضون دينه وخلقه فزوجوه أن تفعلوه تكن فتنة في الأرض وفساد عريض“

(ترمذی، مشکوٰۃ علی مرقاة المصابیح ۶/۱۸۸۱۹۲، مکتبه اشرفیہ)۔

”والواقعة فی الزواج کتابیات و بالاولی الحریات مضار اجتماعیة ووطنیة ودينیة... تبين من ذلك أن

عمر رضی اللہ عنہ منع حذیفة من الزواج بالکتابیة لما فیہ من الضرر، وبوإما الوقوع فی زواج المؤمنات منهن، أو

تتابع المسلمین فی زواج کتابیات وترک المسلمات بلازواج“ (الفقه الاسلامی ۹/۲۶۵۲)۔

”وتکره الحریة إجماعاً لانفتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعی للمقام معها فی دار الحرب وتریصر

الولد علی التخلقی بأخلاق أهل الکفر الخ“ (فتح القدیر ۳/۲۲۹)۔

”لاتتخذوا اليهود والنصارى أولیاء بعضهم أولیاء بعض ومن يتولهم منكم فإنه منهم“ (مائده: ۵۱)۔

”لاتتخذوا عدوی وعدوكم أولیاء“ (سورة الممتحنة: ۱)۔

”إلا أن تتقوا منهم تقوة“ (سورة آل عمران: ۲۸)، دیکھئے: تفصیل بیان القرآن: (۱۰۸)۔

”وأصحابنا یکرهون مناکحات أهل الحرب من أهل الکتاب“ (أحكام القرآن جصاص رازی ۲/۳۱۱)۔

”إثمهما أكبر من نفعهما“ (سورة البقرة: ۲۱۹)۔

مذکورہ فقہی نصوص کے علاوہ بہت سے مقالہ نگاران نے حضرت تھانوی کی ”الحلیۃ الناجزۃ“، مفتی محمود گنگوہی کے فتاویٰ جواہر الفقہ، مفتی شفیع ”حسن الفتاویٰ“، فتاویٰ دارالعلوم، نیز مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کے حوالے سے اکابر کے فتاویٰ بھی نقل کیے ہیں اور الحلیۃ میں درج اہل کتاب سے نکاح کے دونوں شرائط: یعنی اصل یہودیہ نصرانیہ اسلام سے مرتد ہو کر اہل کتاب میں شامل نہ ہوئی ہو، بھی درج کی ہیں۔

”درأ المفسد أولى من جلب المصالح، فإذا تعارض مفسدة ومصلة قدم دفع المفسدة غالباً، لأن اعتناء الشارع بالمنهيات أشد من اعتنائه بالمأمورات“ (الاشباه والنظائر/ ۸۷)۔

”إني أخشى أن تدعوا المسلمات وتتكحوا المؤمنات“ (السنن الكبرى للبيهقي ۴/ ۱۲۲ (۱۳۶۱)، ابن ابی شیبہ ۲/ ۱۵۸، (۱۶۳۱۷)۔

”الحنفية قالوا: يحرم تزوج الكتابية إذا كانت في دار الحرب غير خاضعة لأحكام المسلمين، لأن ذلك فتح لباب الفتنة... والمالكية: لهم رأيان في ذلك أحدهما: أن نكاح الكتابية مكروه مطلقاً سواء كانت ذمية أو حربية، ولكن الكراهة في دار الحرب أشد، ثانيهما: أنه لا يكره مطلقاً عملاً بظاهر الآية. لأنها قد أباحتها مطلقاً... والشافعية قالوا: يكره تزوج إذا كانت في دار الإسلام وتشتد كراهة إذا كانت في دار الحرب، كما هو رأي بعض المالكية، ولكنهم اشترطوا للكراهة شروطاً: الأول أن لا يرجو إسلام الكتابية، والثاني: أن يجد مسلمة تصلح له، والثالث: أنه إذا لم يتزوج الكتابية يخشى الزنا... والحنابلة قالوا: يحل نكاح الكتابية بلا كراهة لعموم قوله تعالى: والمحسنات من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم“ (الفقه على المذاهب الأربعة ۳/ ۲۵، ماخوذ از مولانا جمشید جوہر قاسمی)۔

”عن جابر بن عبد الله: أنه سئل أيتزوج الرجل المرأة من أهل الكتاب؟ فقال: ماله ولأهل الكتاب وقد أكثر مقال المسلمات، فإن كان لا بد فاعلاً فليعمد إليها حصاناً غير مسافحة قال الرجل: ما المسافحة؟ قال: هي التي إذا لمح الرجل إليها بعينه تبعته“ (روح المعاني للآلوسی ۲/ ۲۸۳)۔

سوال نمبر ۷: کیا ویدوں کو الہامی کتاب اور ہندوؤں کے اوتاروں کو پیغمبر تصور کیا جاسکتا ہے؟

اس سوال کے جواب میں اکثر یعنی ۶۳ میں سے ۵۰ مقالہ نگار حضرات نے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ کسی بھی ہستی کو اللہ کا رسول یا پیغمبر اور کسی بھی مذہبی کتاب کو الہامی اور منزل من اللہ ماننے کے لئے قطعی دلائل درکار ہوتے ہیں، اور کتاب و سنت میں ان شخصیات اور ہندوؤں کے اوتاروں کے نبی ہونے کا ذکر نہ صراحتاً ہے اور نہ دلالت، نہ اشارت اور نہ اقتضاء۔ اس لئے نہ ہندوؤں کے اوتاروں کو اللہ کا پیغمبر مانا جاسکتا ہے اور نہ ہی ان کی مذہبی کتابوں کو الہامی کتاب قرار دیا جاسکتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ توقف اور اس پر سکوت اختیار کیا جاسکتا ہے اور بس۔

نیز اس سلسلہ میں جتنی بھی تحریریں اور وضاحتیں اب تک سامنے آئی ہیں ان کی بنیاد پر نہ تو ان کو اہل کتاب قرار دیا جاسکتا ہے، نہ ان کے اوتاروں کو پیغمبر کے زمرے میں رکھا جاسکتا ہے، اور نہ ہی ان کی مذہبی کتابوں کو توریت و انجیل اور زبور کی طرح الہامی اور منزل من اللہ کتاب قرار دیا جاسکتا ہے۔

جبکہ ۱۳ حضرات مقالہ نگاران نے یا تو خاموشی اختیار کی ہے یا انہوں نے سوال نمبر ۷ کا جواب تحریر نہیں کیا ہے۔ ان کے اسمائے گرامی یہ ہیں:

مولانا ارشاد اللہ قاسمی، مفتی سلطان قاسمی، مفتی شباب، مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مولانا محمد سعد نور، مفتی عابد الرحمن بجنوری، مولانا شوکت ثناء قاسمی، مولانا ثابت شیم رشادی، مولانا اکرم رشید لونا واڑا، مفتی ارشاد پالن پوری، مولانا رحمان بشر قاسمی، حافظ کلیم اللہ عمری، مفتی فضیل الرحمن عثمانی۔

متفرق آراء:

البتہ مولانا محمد صابر حسین ندوی کہتے ہیں کہ وید اور پران کا وہ حصہ جو توحید اور کتاب و سنت کی تعلیمات سے ہم آہنگ ہیں ان کو الہامی کہا جائے، بقیہ کے بارے میں سکوت اختیار کیا جائے، اور فطرت سلیمہ کے خلاف ہونے کی تردید کی جائے۔

مولانا ابوسفیان مفتاحی یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر ہندو حضرات اپنے رشیوں کو رسول اور بھگوان کا اوتار کہتے ہیں تو زیادہ سے زیادہ ان کی حیثیت مسلخ کی ہوگی، ان کی کتابیں تو قطعی الہامی نہیں ہیں۔ مولانا فاروق در بھنگوی کہتے ہیں وہ تمام ویدوں اور اوتاروں جن کے پیغامات شریعت سے ہم آہنگ اور مبنی بر توحید ہیں اور

آخرت کا تصور بھی ہے ان کے بارے میں رسول یا نبی ہونے اور ان کی کتاب کے الہامی ہونے کا امکان ہے، لیکن چونکہ کتاب و سنت میں ان کا ذکر نہیں، اس لئے حتماً نہیں کہہ سکتے اور مولانا عبید اللہ ندوی کی رائے یہ ہے کہ ان کے بارے میں صرف شک کیا جاسکتا ہے۔ اور مفتی شبیر احمد قاسمی کہتے ہیں کہ نہ انکار کر سکتے ہیں اور نہ ثابت کر سکتے ہیں (دیکھئے مذکورہ حضرات کے مقالات)۔

مولانا غلام رسول منظور القاسمی، مولانا جشید جوہر قاسمی، مفتی باقر ارشد قاسمی اور بعض دوسرے مقالہ نگاران کی رائے یہ ہے کہ اس بارے میں توقف اختیار کیا جانا ہی بہتر ہے۔

مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی صاحب فرماتے ہیں: ”ہندو بھائیوں کے پاس وید کی شکل میں جو کچھ موجود ہے وہ یقینی طور پر الہامی نہیں ہے، اس لئے محض امکان کی وجہ سے ہندوؤں کو اہل کتاب قرار نہیں دیا جاسکتا، زیادہ سے زیادہ مشابہ اہل کتاب کے زمرے میں رکھا جاسکتا ہے۔“

موصوف کا ایک قیمتی اقتباس ملاحظہ فرمائیں:

ہندو برادران وطن کا اہل کتاب ہونا:

”اب ایک اہم سوال کا جواب دینا ضروری ہے کہ ویدوں کے کچھ مضامین کی تعلیمات اسلامی سے مطابقت اور ان میں جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت کو دیکھتے ہوئے کیا ویدوں کو کلام الہی اور خدائی الہام قرار دیا جاسکتا ہے اور اس بنیاد پر ہندو برادران کو اہل کتاب میں شامل کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اس سلسلے میں ہمیں ایک قرآنی اصول کا بہر حال لحاظ رکھنا چاہئے اور وہ یہ ہے کہ:

«أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا» (سورۃ النساء آیت ۸۲)۔

(اگر یہ کلام اللہ کے سوا کسی (اور) کی طرف سے ہوتا تو اس کے اندر بڑا اختلاف پاتے)۔

اس اصول قرآنی سے معلوم ہوا کہ کلام الہی اور کلام انسانی میں یہ بنیادی فرق پایا جاتا ہے۔ کہ کلام انسانی میں بیان میں تناقض، تحقیقات میں فرق مراتب، عبارت کی عدم یکسانی، معنوی اور ادبی بے آہنگی، ہر طرح کا جھول جھال پایا جاتا ہے، جبکہ کلام الہی ان سے یکسر خالی ہے۔ اور ویدوں میں کلام انسانی جیسی ناہموار باتیں پائی جاتی ہیں۔

خود ویدوں کی اندرونی شہادت سے اس کا ثبوت فراہم ہوتا ہے کہ مختلف رشیوں نے اپنے اپنے دیوتاؤں کی عقیدت میں منستروں کو مختلف زمانوں میں وضع کیا ہے اور اپنے دشمنوں کی تحقیر و تذلیل اور ان کو نیست و نابود کرنے کی تمنا کی ہے۔ اس کی مثالیں اتنی زیادہ ہیں کہ ان کے لئے مقالہ نہیں پوری کتاب درکار ہے۔ جہاں تک اسلامی تعلیمات سے مطابقت کی بات ہے تو اس میں بھی تضادات کی اتنی بھرمار ہے کہ اس کی موجودگی میں اسے کلام الہی قرار دینا بہت مشکل ہے۔ چند مثالیں دیکھئے:

(۱) ویدوں میں ایک طرف تو حید ہے تو دوسری طرف ایشور اور برہم کی شکل میں دو خدا۔ اور برہما، دشمن و ہمیش کی شکل میں تین خدا۔ اور دیوی دیوتاؤں کی شکل میں ۳۳ کروڑ خداؤں کا شرک آمیز تصور بھی موجود ہے۔

(۲) ایک طرف ویدوں میں عقیدہ آخرت پر لوک، برزخ پتر لوک، جنت سورگ اور جہنم نرک کے ابدی قیام گاہ میں اعمال کی جزاء و سزا، اور دنیاوی زندگی کے خاتمہ کے بعد دوبارہ نئی زندگی جسے پتر جنم کہا گیا ہے کا اسلامی تصور پایا جاتا ہے۔ تو دوسری طرف آواگون کا فلسفہ ہے جو مذکورہ عقیدے کے خلاف بالکل متضاد عقیدہ ہے۔

(۳) ایک طرف اوتار واد ہے جو اپنے مخصوص زاویہ نگاہ سے بندے کو خدا بنا دیتا ہے۔ تو دوسری طرف عقیدہ رسالت ہے جس میں نبی در رسول صرف خدا کا بندہ اور انسان ہونے کی حیثیت سے خدائی احکام کی تبلیغ کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ اس میں نہ خدا حلول کرتا ہے اور نہ وہ خدا کی ہستی کا کل یا جز ہوتا ہے۔

(۴) ایک طرف وید میں شراب پینے کی برائی بیان کی گئی ہے۔

شراب پینے کے بعد اس کا نشہ شراب پینے والے کے دل میں اپنی جگہ بنانے کے لئے جنگ کرتا ہے۔ (رگ وید ۸-۲-۱۲)

اے خدا! ریاضت نہ کرنے والے انسان شراب پی کر بدست ہو جاتے ہیں اور وہ تمہیں تکلیف پہنچانے کی طرف مائل ہوتے ہیں، اس لئے تم ایسے لوگوں کو دولت ہونے پر بھی اپنا سہارا نہیں دیتے۔ (رگوید ۸-۲۱-۱۲)

دوسری طرف اسی رگوید میں ہے:

میں سوم رس (نشہ آور پتی) سے پیٹ بھر کر جو دھرم کا پیدائش کرنے لگا ہوں اس کو وہ لوگ جو اپنے مطلب کی سدھی (درستی) چاہتے ہیں۔ بغور سنیں اگر اس حالت میں ہم سے کوئی لغزش ہو جائے تو اس پاس بیٹھنے والے لوگ ہمیں معاف کریں۔ (رگوید ۳-۶۶-۱)

”میں ان عالموں کے جو اعلیٰ درجہ کے عالم اور سورج کی ہیئت سے واقف ہیں، جو کوٹ پیٹ کر نکالے ہوئے سوم رس کو نوش کئے ہوئے لوگوں کے مانند بیٹھے ہوئے ہوں، ان کی لغل میں جیسے شہوت اکسانے والی عورت بغل گیر ہو، اسی طرح میں بھی بغل گیر ہوتا ہوں۔ (رگوید ۳-۱۶۸)

پتہ چلا کہ شراب پینے کا تعلق ممانعت سے نہیں، بلکہ صرف ذاتی پسند اور ناپسند سے ہے۔

(۵) ایک طرف رگوید میں جوے کی سماجی برائیوں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا گیا:

اے جواری! جو اکیلنا چھوڑ کر کھیتی کر۔ اس میں جو نفع ہے اسی میں مطمئن رہو۔ (رگوید ۱۰-۳۳-۱۳)

دوسری طرف جو اکیلنے کی وعید یا سزا کا کوئی ذکر ہے نہ اس کی ممانعت کی گئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض تہواروں میں جو اکیلنا مذہبی اعمال کا حصہ بن چکا ہے۔

(۶) رگ وید میں ایک طرف عورت کے لئے حیا اور پردے کا حکم ہے:

چونکہ برہمن نے تمہیں عورت بنایا ہے اس لئے نظریں نیچی رکھو اور پر نہیں۔ اپنے پیروں کو سمیٹے ہوئے رکھو۔ ایسا لباس پہنو کہ کوئی تمہارا جسم نہ دیکھ سکے۔ (رگوید ۸-۲-۱۲)

دوسری طرف ”بجروید“ میں بے حیائی کی انتہائی مذموم صورت درج ہے جس کو لکھتے ہوئے قلم بھی شرمندہ ہے۔

معلومات کے لئے دیکھئے: (بجروید ۲۳-۱۹، بجروید ۲۳-۲۰، بجروید ۲۳-۲۱، ستر جہ متخرمہ سومابلوک، ہندی مضمون ”ویدوں میں عورت“)

اس طرح تضاد و تناقض کی ۱۹ مثالیں جناب محمد فاروق خاں صاحب نے اپنی کتاب ”اسلام کی اہمیت ہندو دھرم کے پس منظر میں“ اختصار کے ساتھ بیان کی ہیں جو بہت اہم اور قابل مطالعہ ہیں۔

رہ گئی ویدوں یا ہندو دھرم پشتگوں کی کچھ باتوں کی قرآنی اور اسلامی تعلیمات سے مطابقت تو محض اس بنیاد پر انھیں الہامی یا آسمانی کتاب قرار دینا غیر حقیقی بنیاد ہے، کیونکہ خود قرآن میں لقمان حکیم یا سکندر زوالقرنین اور خضر کے اقوال کو الہامی قرار نہیں دیا گیا، جبکہ ان کے نبی ہونے کا احتمال بھی ظاہر کیا گیا ہے۔

دنیا کے بہت سے عبد صالح اور ریفارمر جیسے ایران کے زرتشت، ہندوستان کے مذہبی رہنما گرو نانک جی اور مشہور فلسفی سقراط کی ایک عظیم الشان نبی (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے پیدا ہونے کی خوشخبری، یا اٹلی کے سات سو سال سے متقل چلے آ رہے مکان کے اندر محفوظ کتبہ میں اسلام کی خوبی اور دور عمر فاروقؓ میں تالہ کھلنے اور خلیفہ ہونے کی پیشین گوئی اور ایمان لانے والوں کو مبارکباد وغیرہ۔ اسی طرح ان مصلحین کی مذہبی کتابیں، زرتشت کی ”دساتیر (Dasatir) اور زندوستہ (Zendwasta) گرو نانک جی کی ”گرو گرتھ صاحب“ بدھ جی کی ”جیم نکائے اور دھمپڈ وگو“ اور (Gospelo buddha)

نیز (Mohammad-Inbuddh-Ist Scriptures) میں اسلامی تعلیمات اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارات کی موجودگی کے باوجود جس طرح وہ الہامی اور آسمانی کتابیں قرار نہیں دی جاسکتیں، اسی طرح ویدوں کو غیر الہامی اور غیر آسمانی کلام مانتے ہوئے کلام صالحین قرار دے کر ان کی پیشین گوئیوں کو درست قرار دیا جاسکتا ہے۔ جیسے بائبل کے ”مکاشفہ یوحنا“ اور مسلمانوں کے بہت سے اولیاء جیسے حضرت شیخ عثمان کی پیشین گوئیوں کا حال ہے۔

اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ ہندو بھائیوں کے پاس وید کی شکل میں جو کچھ موجود ہے وہ یقین طور پر الہامی نہیں ہے، اس لئے محض وید کے امکانی الہامی بنیاد پر ہندوؤں کو ”اہل کتاب“ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ زیادہ سے زیادہ انھیں ”مشابہ اہل کتاب“ کے زمرے میں رکھا جاسکتا ہے جیسا کہ پچھلے حوالوں میں ذکر کیا جا چکا ہے۔

دلائل:

وہ حضرات جنہوں نے کسی بھی قیمت پر ادتاروں کو پیغمبر اور ویدوں کو الہامی کتاب ہونے سے انکار کیا ہے انہوں نے مندرجہ ذیل نصوص کو بنیاد بنایا ہے۔

”أولم يكفهم إنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم إن في ذلك لرحمة وذكرى لقوم يؤمنون“ (سورۃ العنكبوت: ۵۱)

”عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ما أدري تبيع أكان نبيا أو غير نبى“ (معالم التنزيل

سورۃ الدخان تحت آية ”أبم خير أم قوم تبع“)

”وید اور گرتھ یا زردشت وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے اور یہ

امکان کہ شاید زور اور صحف ابراہیم ہی کی مسخ شدہ وہ صورت ہو جس کو بدھ مت کی کتاب یا وید یا گرتھ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے، امکان محض اور احتمال محض ہے جو ثبوت کے لئے کافی نہیں“ (معارف القرآن: مفتی شفیع ۳/۶۱)۔

”عن أبي هريرة قال: كان أهل الكتاب يقرؤون التوراة بالعبرانية ويفسرونها بالعربية لأهل الإسلام

فقال رسول الله ﷺ: لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم. وقولا آمنا بالله ما أنزل“ (بخاری ۲/۱۱۲۵، حدیث نمبر: ۴۲۲۱۔

۴۵۳۲)۔

”ذهب الحنفية والحنابلة إلى أنه لا يجوز النظر في كتب أهل الكتاب، ونقل ابن عابدين قول عبد الغنى

النابلسي: نمينا عن النظر في شئ من التوراة والإنجيل سواء نقلها إلينا الكفار أو من أسلم منهم، وسئل عن أحمد عن

قراءة التوراة والإنجيل والزبور ونحو ذلك فغضب، وظاهره الإنكار، وذخره القاضي واحتج بأن النبي ﷺ لما رأى في

يد عمر قطعة من التوراة غضب، وقال: ألم آت بها بيضاء نقية، وقد ذكر ابن حجر نص الحديث قال: نسخ عمر كتابا

من التوراة بالعربية فجاء به إلى النبي فجعل يقرأ، ووجه رسول الله ﷺ يتغير فقال له رجل من الأنصار: ويحك يا ابن

الخطاب ألا ترى وجه رسول الله ﷺ فقال رسول الله ﷺ: لا تسألوا أهل الكتاب عن شئ فإنهم لن يهدوكم وقد ضلوا

وأنكم إما أن تكذبوا بحق أو تصدقوا بباطل، والله لو كان موسى بين أظهركم ما حل له إلا أن يبتغي، وقد

أهدى رجل إلى السيدة عائشة هدية فقالت: لا حاجة لي في بديته بلغني أنه يتبع الكتب الأول، والله تعالى يقول:

”أولم يكفهم إنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم“ (الموسوعة الفقهية ۲۳/۱۸۱۸، ماخوذ از مقالہ مفتی باقر ارشد قاسمی)۔

”إن كيت من أحسن الكتب في فلسفة الدين والأخلاق مع أنه ليس إلهاميا مثل أسمرتي“ (مجله الجامعة

الاسلامية بالمدينة المنورة ۳/۳۶۵) (يقول ڈاکٹر رادھا کرشنا)۔

”أنا لا اعتقد في كيتا صحة وجوده التاريخي، بل هو كتاب تمثيلي و تخيلي وضعه المصنف لتقريب معاني

(مہا بھارت)، لأنه لم يثبت عندي وجود كرشنا تاريخيا“ (ہندو دہرم: ۱۸، مجله الجامعة الاسلامیہ مدینہ منورہ ۳/۳۶۶، (بقول مہاتما گاندھی)

(تفصیل کے لئے دیکھئے مقالہ: مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی ار ریادی)۔

”ثم المشرك ثلاثة: مشرك ظاهرا و باطنا كعبدة الأصنام، ومشرك باطنا لا ظاهرا كالمنافقين، ومشرك

منعني كأهل الكتاب“ (البحر الرائق ۲/۱۱۱)۔

”قل الله ينجيكم منها ومن كل كرب ثم أنتم تشركون“ (سورۃ الانعام: ۲۳)۔

”إن يتبعون إلا الظن وإن هم إلا يخرصون“ (سورۃ انعام: ۲۳)۔

”وما يتبع أكثرهم إلا ظنا إن الظن لا يغني من الحق شيئا إن الله عليم بما يفعلون“ (سورۃ يونس: ۳۶)۔

”إن يتبعون إلا الظن وما تهوى الأنفس ولقد جاءهم من ربهم الهدى“ (سورۃ النجم: ۲۳) (ماخوذ از مقالہ مفتی شاہ جہاں ندوی)۔

”و أما الأنبياء والمرسلون فعلمنا الإيمان بمن سمي الله تعالى في كتابه من رسله والإيمان بالله تعالى

أرسل رسلا سواهم وأنبياء لا يعلم أسمائهم وعددهم إلا الله تعالى الذي أرسلهم، فعلمنا الإيمان بهم جملة، لأن

لریأت فی عددہم نص، وقد قال اللہ تعالیٰ: ورسلاً قد قصصناہم علیک من قبل ورسلاً لم نقصہم علیک“ (شرح العقیدہ الطحاویة/ ۲۲۷ لابن العریض)۔

”و أما البعوثون فالایمان لہم واجب ومن ثبت شرعاً تعینہ منہم وجب الإیمان بعینہ، ومن لم یثبت تعینہ کفی الإیمان به إجمالاً“ (السامرة شرح السائرة/ ۲۲۵، ماخوذ از مقالہ: مفتی اقبال احمد قاسمی)۔

سوال نمبر ۸: الف: عیسائی مشنریز کے تعلیمی اداروں میں داخلہ کا حکم:

اس مسئلہ پر تقریباً تمام مقالہ نگاران کا اتفاق ہے کہ ایسے تعلیمی ادارے جہاں دین و اخلاق، عقائد و نظریات اور عادات و اطوار تک تبدیل ہونے کا خطرہ ہو وہاں ایک مسلم والدین کے لئے اپنے بچوں کو تعلیم دلانا یا ان کو داخل کرنا بالکل درست نہیں ہے، بلکہ یہ تعاون علی الاثم اور اپنے بچوں کو ہلاکت میں ڈالنے کے مترادف ہے اور اپنے تعلیمی ادارے قائم کرنے کی طرف توجہ دینی چاہئے، نیز مشنریز کے لوگوں کی بالکل حوصلہ افزائی نہیں کرنی چاہئے۔

وہیں بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ جب تک اپنا کوئی متبادل ادارہ نہ ہو اس وقت ایک وہیں تعلیم حاصل کرے اور دین و عقیدہ کی اصلاح و پختگی کے لئے کوئی نظم کر لے۔ اور کیا ہی اچھا ہو کہ مسلمان اپنے دینی ماحول کے ادارے قائم کر لیں اور مسلمان بچے وہاں تعلیم حاصل کریں۔

دلائل:

اور اس کے لئے مندرجہ ذیل کا سہارا لیا ہے:

”یا ایہا الذین آمنوا لاتتخذوا الیہود والنصارى اولیاء“ (سورۃ المائدہ: ۵۱)۔

”تعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان“ (سورۃ مائدہ: ۲)۔

”من تشبه بقوم فهو منهم“ (حدیث)۔

”الحکمة ضالة المؤمن فحیشما وجدہ أحق بہا“ (ترمذی ابواب العلم)۔

”أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: الرجل علی دین خلیلہ فلینظر أحدکم من یخالل“ (سنن ابی داؤد، باب من یومرأت یجالس: ۲۶۲)۔

”عن انس رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ومثل جلیس الصالح کمثل صاحب المسک إن لم یصبک منه شیء أصابک من ریحہ، ومثل جلیس السوء کمثل صاحب الکبیر، إن لم یصبک من سوائہ أصابک من دخانہ، وعن ابی سعید رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لاتصاحب إلا مؤمناً ولا یأکل طعامکم إلا تقی“ (سنن ابی داؤد ۴۶۶، کتاب الأدب)۔

”یا ایہا الذین آمنوا قوا أنفسکم وأہلیکم ناراً وقودہا الناس والحجارۃ“ (سورۃ التحریم: ۶)۔

”کل مولود یولد علی الفطرۃ و أبواہ یہودانہ أو ینصرانہ أو یمجسانہ“ (مشکوٰۃ)۔

ان دلائل کے علاوہ بہت سی مصالح کی طرف بھی مقالہ نویسوں نے توجہ دلائی ہے ان کی تفصیلات کے لئے مقالہ کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے۔

جبکہ مولانا سید باقر شہ قاسمی، مولانا محمد عثمان بستوی، مولانا پروفیسر سعود عالم قاسمی، مولانا اعجاز الحسن بانڈے، مولانا ثابت شمیم رشادی کی رائے ہے کہ وقتی طور پر اور مجبوری میں ناجائز نہیں ہے، ان اداروں میں بچوں کو تعلیم دیتے ہوئے دینی تعلیم کے ذریعہ اس کا تدارک کیا جائے، متبادل کی تلاش ہر حال میں ضروری ہے، البتہ مولانا ریحان ہمش قاسمی، مولانا ارشاد پالن پوری، مولانا عظمت اللہ میر، مولانا سلطان احمد قاسمی، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا نعیم اختر قاسمی نے اس سوال کا جواب تحریر نہیں کیا ہے۔

متفرق خیالات:

مولانا شرف گوٹروی قاسمی نے لکھا ہے کہ عیسائی مشنریز کے اسکولوں کی مخالفت نہ کی جائے اور اپنا متبادل نظام بنایا جائے، کیونکہ دور نبوی میں بھی بدر کے

قیدیوں سے ان کی زبانیں سیکھی گئی اور یہودی اساتذہ سے بھی علوم حاصل کئے گئے ہیں جو تاریخی طور پر ثابت ہے، مفتی شاہ جہاں ندوی کی رائے یہ ہے کہ عیسائی مشنریز کے اسکولوں میں بھی بچوں کو داخل کیا جاسکتا ہے، بشرطیکہ والدین دینی تربیت پر قادر ہوں۔

سوال ۸ ب۔ کیا مسلمہ اور کتابیہ دونوں کے حقوق بیوی ہونے کی حیثیت سے برابر ہیں؟

اس سوال کے جواب میں تمام مقالہ نگاران اس بات پر متفق ہیں کہ حسن معاشرت، نان و نفقہ اور بیوی کے جو حقوق اسلام نے متعین کئے ہیں ان میں مسلمہ اور ذمیہ کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔ حقوق دونوں کے یکساں ہیں، البتہ اختلاف دین ہونے کی وجہ سے کتابیہ شوہر کے مال میں وراثت کی حقدار نہیں ہوگی، باقی حقوق دونوں کے مساوی ہوں گے، بلا ضرورت جس طرح مسلمہ کو طلاق نہیں دے سکتا ہے، اسی طرح اسے بھی نہ چھوڑ کر فرار اختیار کرنا جائز ہے اور نہ ہی طلاق دینا، چونکہ حقوق کے وجوب کا سبب نکاح ہے وہ یہاں بھی پایا جاتا ہے۔

دلائل:

دلائل وہی نقل کئے ہیں جو کتاب و سنت اور ذخائر فقہ میں ائمہ مجتہدین سے بیوی کے حقوق کے سلسلہ میں منقول و مصرح ہیں: مثلاً:

”ولهن مثل الذي عليهن“ (سورۃ البقرہ: ۲۲۸)۔

”وعاشروهن بالمعروف“ (سورۃ النساء: ۱۹)۔

”ولهن عليكم رزقهن وكسوتهن بالمعروف“ (مسلم فی کتاب الحج باب حجة الوداع)۔

”فان خفتن ألا تعدلوا فواحدة أو ما ملكت أيمانكم“ (سورۃ النساء: ۳)۔

”لينفق ذو سعة من سعته ومن قدر عليه رزقه فلينفق مما آتاه الله“ (سورۃ الطلاق: ۴)۔

”وعلى المولود له رزقهن وكسوتهن بالمعروف“ (سورۃ البقرہ: ۲۲۳)۔

”ولن تستطيعوا أن تعدلوا بين النساء ولو حرصتم فلا تميلوا كل الميل فتذروها كالمعلقة“ (سورۃ النساء: ۱۲۹)۔

”قال النووي: الكتابية كالمسلمة في النفقة والقسم والطلاق وعامه حقوق النكاح لكن لاتوارث بينهما وبين

المسلم“ (روضۃ الطالبین ۵/۴۷۳)۔

”لاتوارث بين المسلم وغيره ولذلك لاترث الزوجة الكتابية زوجها المسلم ولا يرثها“ (فتاویٰ قطاع الافشاء

الکویت ۵/۲۲)۔

”وكل الشروط التي تشترط لانعقاد الزواج وصحته ونفاذه كما يجب توافرها في عقد زواج المسلم المسلمة يجب

توافرها في عقد زواج المسلم بالكتابية وجميع الحقوق والواجبات التي تترتب على عقد زواج المسلم المسلمة تترتب

على عقد زواج المسلم بالكتابية، فالكتابيات المحرمات لا يجوز للمسلم أن يجمع بينهما كالمسلمتين

المحرمين، والكتابية ان كانت كبيرة مكلفة تباشر عقد زواجها بنفسها كالمسلمة وان كانت صغيرة أو في حكمها

لمجنون أو عنة يباشر عقد زواجها وليها المتحد معها في الدين، وإذا تم عقد زواجها بالمسلم سواء أكانت بمباشرة

أمر بمباشر وليها وجب لها من المهر والنفقة وعدم الإضرار بها والعدل بينها بين ضرائها ما يجب للزوجة المسلمة

--- ويجب لكل منهما على الآخر حسن المعاشرة“ (احکام الاحوال الشخصية ۱/۱۲۶)۔

”العدل بين الزوجات ولو مختلفات في الدين واجب“ (ابن عابدين ۲/۴۰۰، الشرح الكبير ۲/۲۲۹، والمهذب ۲/۶۸)۔

والمعنى ۴/۲۶، الموسوعة الفقهية ۴/۱۳۶)۔

”من كان له أكثر من واحدة وجب عليه العدل بينهما، فيجعل لكل واحدة يوماً وليلة وتستوى المريضة

والمحاض والنساء والمحرمة والكتابية“ (القوانين الفقهية لابن جزی ۲/۷۰)۔

”ألا وحقهن عليكم أن تحسنوا إليهن في كسوتهن وطعامهن“ (ترمذی، باب في حق المرأة)۔

”لم یفرق الدین فی حقوق الزوجية بين الزوجة المسلمة والزوجة الكتابية“ (الاسلام والاخر الحواد حوالہ/ ۷۲، المفصل فی احکام الهجرة ۵/۵۶)۔

”قال ابن المنذر: أجمع كل من تحفظ عند من أهل العلم على أن القسم بين المسلمة والذمية سواء وذلك؛ لأن القسم من حقوق الزوجية فاستوت فيه المسلمة والكتابية كالنفقة والسكنى، وهذا عند جميع الفقهاء“ (ابن ۲/ ۲۰۰، والشرح الكبير ۲/ ۲۲۹، والمهذب ۴/ ۶۸، والنغنى ۴/ ۲۶، الام ۵/ ۲۱۵)۔

”نفقة المرأة واجبة على زوجها سواء حرا كان أو عبداً والمرأة مسلمة كانت أو كتابية“ (مختارات النوازل ۲/ ۱۹۱) بعض حضرات مقالہ نگاران نے مسلمان اور کتابیہ بیوی کے درمیان پائے جانے مواعظ ارث کے فرق کے ساتھ ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ جو اولاد اس سے پیدا ہوگی وہ مسلم ہوگی، اگر نکاح کے بعد کوئی دوسرا آسمانی مذہب اختیار کر لیتی ہے تو نکاح باقی رہے گا، لیکن اگر بے دین ہو جاتی ہے، کیونست وغیرہ تو نکاح باقی نہیں رہے گا (دیکھئے احوال شخصیہ عبد الوہاب خلاف ۱/ ۶۶۱، ماخوذ از مقالہ باقر ارشد قاسمی)۔

سوال ۸ ج - کتابیہ بیوی کا اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی رسومات ادا کرنا:

اس مسئلہ میں دو رجحانات ہیں:

پہلا رجحان:

اس سوال کے جواب میں ۲۶ مقالہ نگاران کی رائے یہ ہے کہ کتابیہ بیوی اپنے شوہر کے گھر میں اپنے عقیدے کے مطابق مذہبی رسومات ادا کر سکتی ہے، شوہر کو روکنے کا حق نہیں ہے۔ البتہ دعوتی انداز سے افہام و تفہیم کا سہارا لے سکتا ہے، مذہبی آزادی دینا شوہر کی ذمہ داری اور بیوی کا حق ہے، اس رجحان کے حاملین کے اسمائے گرامی درج ذیل ہیں:

مفتی شاہ جہاں ندوی، مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی، مفتی محمد جعفر علی رحمانی، مفتی محمد اشرف قاسمی گونڈوی، مولانا محمد آزاد بیگ، مولانا مظاہر حسین عماد قاسمی، مولانا ابوالکارم معروفی، مولانا اختر امام عادل، مولانا قمر الزماں ندوی، قاضی محمد حسن ندوی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، مولانا غلام رسول منظور القاسمی، مولانا محمد صابر حسین ندوی، قاری ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مفتی شبیر احمد دیولوی، مولانا محمد سعد نور القاسمی، محمد اکرم رشید لونانا واڑا، مفتی عابد الرحمن بجنوری، مولانا ثابت شمیم رشادی، مولانا محمد شکیل سعادت، مولانا عبدالرب سعادت، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی اقبال احمد قاسمی، مولانا محمد فاروق درہنگوی، مفتی باقر ارشد قاسمی۔

مجوزین میں بعض حضرات نے اپنے مقالہ میں اس بات کی صراحت کی ہے کہ مذہبی رسومات ادا کرنے کی اجازت تو ہے، تاہم اس کی ادائیگی کے لئے شوہر گھر سے باہر جانے سے کتابیہ بیوی کو روک سکتا ہے، انہیں میں سے بعض حضرات نے اس بات کی قید بھی لگائی ہے کہ شریکہ اعمال نہیں کر سکتی، گھر میں صلیب نہیں لگا سکتی، اپنے مذہبی رسوم تنہائی میں انجام دے گی، جس سے گھر کے بچے اور افراد کے ایمانیات متاثر نہ ہوں، اور اس کی اسلامی اور اخلاقی تربیت پر پوری توجہ دے، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی نے اس بات کا اضافہ کیا ہے کہ حج طرح لہسن اور بدبودار چیز کھانے سے شوہر مسلمہ بیوی کو روک سکتا ہے اسی طرح کتابیہ کو شراب سے روکنے کا شوہر کو حق ہے (دیکھئے موصوف کا مقالہ)۔

دلائل:

- لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي“ (سورة البقرة: ۲۵۶)۔۔۔۔۔ ”لکم دینکم ولی دین“ (سورة الکافرون: ۶)۔

”لا یأذن لها أن تخرج إلى عید أو تذهب إلى بیعة وله أن يمنعها ذلك“ (المغنی لابن قدامه ۱/ ۶۲۰، ماخوذ از مقالہ: شوکت شاہ قاسمی)۔

”هل يمنعها أن تدخل منزله الصليب قال (احمد) يأمرها. فأما أن يمنعها فلا، (احکام الذمۃ فصل اداء الزوجة الكتابية شعائرها التعبدية/ ۸۲۲) وقال في رواية محمد بن يحيى الكحال في الرجل: تكون له امرأة أو أمه

نصرانیۃ تقول اشرفی زناؤا فلا یشتري لها تخرج، تخرج هی تشتري“ (حوالہ سابق)

وأما الخروج إلى الكنيسة والبيعة فله منعها منه، لا يذنب لها الخروج إلى عيد النصرى أو البيعة“ (أحكام الذمة /

۸۱۹ فصل ۱۶۰)، وله منعها من السكر، لأنه يتأذى به“ (حوالہ سابق / ۸۲۱، فصل ۱۶۱)، (دیکھئے مقالہ مفتی اقبال احمد قاسمی)۔

”وله منعها من السكر، لأنه يتأذى به“ (حوالہ سابق / ۸۲۱، فصل ۱۶۱)، (دیکھئے مقالات: مفتی اقبال احمد قاسمی، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی)

”ويجب على أهل الذمة الامتناع عما فيه غضاضة على المسلمين واستنقاص دين الإسلام“ (موسوعة ۴ / ۱۳۴)۔

”وليس له منعها من صيامها الذي تعتقد وجوبه، وإن فوت عليه الاستمتاع في وقته، ولا من صلاحها في بيته إلى

الشرق وقد مكن النبي صلى الله عليه وسلم وفد نصارى نجران من صلاحهم في مسجد إلى قبلتها... وليس له

حملها على أكل الشحوم واللحوم المحرمة عليهم“ (أحكام أهل الذمة لابن قيم ۲ / ۸۲۲)۔

دوسرا رجحان:

اس سلسلہ میں دوسرا رجحان یہ ہے کہ شوہر کو اس کا حق حاصل ہے کہ وہ کتابیہ بیوی کو مذہبی رسومات ادا کرنے سے روکے، نیز اس کی وجہ سے گھر میں دین

مخالف ماحول پیدا ہوگا اور شرکیہ اعمال انجام پائیں گے، اس لئے مذہبی رسومات ادا کرنے کی اجازت نہیں ہوگی، اس نقطہ نظر کے حاملین مندرجہ ذیل حضرات ہیں:

مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مولانا محمد عثمان بستوی، مولانا اسرار احمد آبادی، مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا

ریاض ارمان قاسمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا محمد شباب، مولانا محمد صادق مبارکپوری، مفتی شبیر احمد قاسمی مراد آباد، مولانا محمد ارشد علی رحمانی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی

سلیمان پالنپوری، مولانا عقیل الرحمن قاسمی، مولانا محمد ممتاز خان ندوی، مفتی یوسف قاسمی۔

دلائل:

- تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنکر“ (سورۃ آل عمران: ۱۱۰)۔

”من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، وإن لم يستطع فبلسانه وإن لم يستطع فبقلبه“ وذلك أضعف

الإيمان“ (ترمذی کتاب الفتن باب ما جاء في تغيب المنکر باليد (۲۱۷۲)۔

”يا أيها الذين آمنوا قوا أنفسكم وأهليكم نارا“ (سورۃ التحريم)۔۔۔۔۔“ولا تعاونوا على الاثم والعدوان“ (سورۃ مائدہ: ۲)۔

”المسلم إذا تزوج ذمية فله أن يمنعها عن الخروج إلى الكنائس والبيع وبيت النار، وليس على اجبارها على

الغسل من دم الحيض والنفاس والجنابة“ (فتاویٰ تاتارخانیة ۴۲ / ۲)۔

”ولا تصب في بيته صليبا وتصلی في بيته حيث شئت“ (الجوهرة النيرة ۳ / ۳۰۸)۔

”وذكر الاسيبياني أن للمسلم منع الذمية إذا تزوجها من الخروج إلى الكنائس والبيع وله أن يمنعها عن

إتخاذ الخمر في المنزل“ (البحر الرائق ۳ / ۱۸۳، الھمدية ۱ / ۲۸۱، ۱ / ۳۳۷، دیکھئے مقالات: مولانا زبیر احمد قاسمی، اور مفتی شبیر احمد قاسمی، مفتی یوسف قاسمی، محفوظ

الرحمن شاہین جمالی وغیرہ)۔

متفرق خیالات:

مفتی ثناء الہدی قاسمی کہتے ہیں کہ مذہبی رسومات کے لئے گھر میں تو اس کی اجازت نہیں دی جائے گی، البتہ علاحدہ کوئی نظم کر سکتی ہے۔ مفتی اشرف علی

قاسمی کہتے ہیں کہ گھر میں مذہبی رسوم انجام دے سکتی ہے، بشرطیکہ اولاد پر غلط اور منفی اثر نہ پڑے، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی کہتے ہیں کہ مباح امور کی انجام

دہی کی اجازت دینا درست ہے، غیر مباح امور کے لئے اجازت کی گنجائش نہیں ہوگی۔ اور اکرام الحق ندوی کہتے ہیں کہ جب اس سے نکاح ہی جائز نہیں ہے تو

اس تفصیل کا کوئی فائدہ نہیں۔ جبکہ مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مولانا عظمت اللہ میر، مفتی صادق محمد ٹیل، مولانا سعید عالم قاسمی، مفتی لطیف الرح

مبئی، قاضی تبریز عالم، مفتی عبدالمنان آسام نے اس سوال کا جواب تحریر نہیں فرمایا ہے (دیکھئے مذکورہ حضرات کے مقالات)۔

سوال ۸- عیائی مشنریز کے رفاہی ادارے جو رفاہی کام بھی کرتے ہیں اور اپنے مذہب کی تبلیغ بھی کرتے ہیں ان اداروں میں کام کرنے اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنے کا کیا حکم ہے:

اس سوال کے جواب میں ۳۸ مقالہ نگار حضرات کی رائے یہ ہے کہ ایسا ادارہ جہاں ایمان و اخلاق کو خطرہ میں ڈالنے کا اندیشہ ہو ایسے ادارے میں ملازمت اختیار کرنا یا ان سے استفادہ کرنا درست اور اس سے حتی الامکان محفوظ رہنا واجب و ضروری ہے، اس رجحان کو مندرجہ ذیل حضرات نے ظاہر کیا ہے۔

مفتی شبیر احمد قاسمی مراد آبادی، محمد صادق مبارکپوری، مفتی صادق محمد ٹیٹیل، مفتی محمد یوسف قاسمی، محمد ممتاز خان ندوی، عبدالرب سعادت، محمد کلیل سعادت، عقیل الرحمن قاسمی، سلمان پالن پوری، مولانا زبیر احمد قاسمی، محمد ارشد علی رحمانی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی شبیر احمد دیولوی، مولانا ریاض ارمان قاسمی، اکرام الحق ندوی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا مصطفیٰ قاسمی، مولانا قمر الزمان ندوی، قاضی تبریز عالم، مفتی عبد المنان آسام، مولانا اختر امام عادل، مولانا ابوالکارم معروفی، مولانا اسرار احمد آبادی، مولانا مظاہر حسین عماد قاسمی، مولانا محمد عثمان بستوی، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مفتی محمد جعفر علی رحمانی، عبید الرحیم سعادت، جمشید جوہر قاسمی، باقر ارشد قاسمی، مولانا رشاد اللہ قاسمی، مفتی اشرف عباس قاسمی، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی۔

دلائل:

- ۱- "ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان" (سورۃ مائدہ: ۲)۔
- ۲- "یرید اللہ بکم الیسر ولا یرید لکم العسر" (بقرہ: ۱۸۵)۔
- ۳- "یحرم طلب العلم الدینی لأجل الدنیا ویحرم تعلیم من یری فیہ الغرض الفاسد لوجوه منها: أن مشلہ لا یخلو غالباً من تحریف الدین لأغراض الدنیا بتأویل ضعیف فوجب سد الذریعة" (حجة اللہ البالغہ ۳/۱۲۲)۔
- ۴- "انی لم أبعث بالیہودیة ولا بالنصرانیة ولكن بعثت بالحنفیة السمحة" (مسند احمد ۲۵/۲۵۵، حدیث (۲۱۲۶۰)۔
- ۵- "خیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین امرین أحدهما أیسر من الآخر إلا اختار أیسرهما ما لم یکن إثماً" (صحیح مسلم ۱۱/۲۴۲، حدیث نمبر (۲۲۹۵)، بخاری ۲۵/۲۱، حدیث نمبر: (۶۲۸۸)۔
- ۶- "الشقة تجلب التیسیر، إذا ضاق الأمر اتسع. الضرورات تبيح المحظورات، ما أیبح للضرورة بقدر بقدرها"
- ۷- "من قصد الکفر ساعة أو یوما فهو کافر جمیع العمر" (البحر الرائق ۱/۱۲۲، باب المنزلة)۔
- ۸- "إن المباح یجوز ترکہ والإتیان به إذا لم یرتّب علیہ محرم، لأن ما أفضی إلى الحرام حرام" (نتائج الافکار تکملة فتح القدیر ۸/۱۴۲)۔

بدرجہ مجبوری جائز ہے:

ایسے ادارے سے حتی الامکان بچنا چاہئے، بدرجہ مجبوری منسلک ہونے کی گنجائش ہے۔ مندرجہ ذیل حضرات نے یہ موقف اختیار کیا ہے:

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی شوکت ثنا قاسمی، مفتی عابد الرحمن بجنوری، مفتی شاہ جہاں ندوی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، محمد صابر حسین ندوی۔

جائز ہے:

مفتی ثناء الہدیٰ قاسمی، مولانا ثابت شمیم رشادی، مفتی لطیف الرحمن ممبئی، ڈاکٹر سعید عالم قاسمی کی رائے یہ ہے کہ مشنریز کے ادارے سے استفادہ کی گنجائش ہے۔

ثابت شمیم رشادی: اگر مذہبی دعوت و تبلیغ سے ہٹ کر صرف انسانیت کی خدمت ہو تو خدمت کرنا اور استفادہ دونوں جائز ہے:

"وهذا كله إذا كان الإيجار لعمل لا يتضمن تعظیم دینهم و شعائرهم، فإن كانت الإجارة علی عمل يتضمن ذلك لم یجوز"۔

متفرق آراء:

مفتی شبیر احمد قاسمی مراد آبادی: اور اگر کوئی مسلمان عالم دین اسلام کی تبلیغ کی خاطر ایسے اداروں میں رہ کر تبلیغ کرتا ہے تو اس کی گنجائش ہے۔

مفتی اقبال احمد قاسمی: علاج یا قرض کے لئے غیر مسلموں سے استفادہ میں فی نفسہ کوئی قباحت نہیں، البتہ ایمان پر استقامت ضروری ہے، مسلمانوں کی ایمان کی کمزوری کی وجہ سے امت مسلمہ متبادل اور معیاری اسپتال اور قاضی ادارے قائم کریں یہ فرض کفایہ ہے۔ ساتھ ہی یہ بھی لکھا ہے کہ اس کا جواب لکھنے سے پہلے امت مسلمہ کی زبوں حالی اور عالم اسلام کی مجرمانہ غفلت پر ایک بار پھر قائم کرتے چلیں کہ سرکارِ دو عالم کی ”خیر الناس من ینفع الناس“ اور ”الخلق عیال اللہ فأحب الخلق إلى اللہ من أحسن إلى عیالہ“ کے ہوتے ہوئے امت مسلمہ مفید ہونے کے بجائے اب مستفید بنی رہے گی پھر تو کاسہ گدائی ہی اس کا مقدر بن گیا ہے؟

مولانا سعود عالم قاسمی: ایسے اداروں میں کام کرنا اور انسانی خدمت میں حصہ لینا درست ہے، البتہ جہاں عیسائی عقائد کی تبلیغ کا مرحلہ ہو یا شریعت اسلامی کے خلاف امر درپیش ہو وہاں اپنے آپ کو بچانا لازم ہے، تعاونِ خدمت میں ہونہ کہ معصیت میں۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے صاف لفظوں میں اعلان فرمادیا ہے:

”لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق“ (بخاری)۔

ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی: اگر کسی اور جگہ سے قرض مل سکتا ہو تو وہاں سے لے لیں، بصورت دیگر اس شخص کو اجازت ہونی چاہئے جو اپنے دین میں پختہ اور راسخ العقیدہ ہو، ایسی حکم ملازمت کا بھی ہے، دوسری جگہ پر تلاش معاش کی کوشش کی جائے، ناکافی کی صورت میں اجازت ہونی چاہئے، پھر بھی دوسری جگہوں پر کوشش جاری رکھے، ملتے ہی وہاں سے مستعفی ہو جائے۔

مولانا محمد صابر حسین ندوی: ایسے میں ازراہ مجبوری، مجبوری شخص کے لئے ان اداروں میں خدمت و ملازمت کی اجازت دی جاسکتی ہے ساتھ ہی ان کی خدمات سے استفادہ کیا جاسکتا ہے، لیکن ضروری یہ ہے مسلمان خود خیر و فلاح کے کاموں میں پیش قدمی کریں اور ہر ممکن ان کی خدمات سے پرہیز کرنے کی کوشش کرنا چاہئے۔

مولانا غلام رسول منظور القاسمی: احوط یہ ہے کہ ملازمت اختیار نہ کرے، اور خوب بڑھ چڑھ کر استفادہ بھی نہ کرے۔ ایمان و عقیدہ کو بچاتے ہوئے استفادے کی گنجائش ہے۔

مولانا لطیف الرحمن ممبئی: ایسے ادارے میں نوجوان ملازمت کر سکتے ہیں بشرطیکہ ان کی خدمات سے مرعوب ہونے کا اور اپنے دین اسلام کو ہلکا سمجھنے کی مصیبت میں مبتلا ہونے کا خطرہ نہ ہو۔

مفتی محمد شاہ الہدی قاسمی: دعوت دین کے ساتھ مشنری اسکولوں اور اسپتالوں میں خدمات انجام دینا جائز، بلکہ بعض حالات میں واجب ہو جاتا ہے۔ مولانا محمد شاہ جہاں ندوی: بدرجہ مجبوری استفادہ اور افادہ میں کوئی حرج نہیں ہے، بشرطیکہ محتاج رویہ اختیار کیا جائے اور ان شبہات سے بچنے کے لئے علماء کے ربط میں رہا جائے۔

مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی: خدمت خلق کے لئے اسپتال قائم کرنا مسلمانوں کی روایتِ ربی ہے اور دینی و دعوتی ضرورت بھی ہے۔

خاموشی:

جبکہ محمد فاروق درہنگوی، مولانا کریم رشید لونا واڑا، مولانا محمد سعد نور القاسمی، مولانا عظمت اللہ میر، مولانا محمد شباب، مفتی محمد سلطان القاسمی، مفتی ارشاد پالن پوری، مولانا ریحان مبشر قاسمی، حافظ کلیم اللہ عمری، اور مولانا نعیم اختر قاسمی نے اس سوال کا جواب تحریر نہیں کیا ہے، بلکہ خاموشی اختیار کی ہے۔



عرض مسئلہ:

اہل کتاب سے متعلق مسائل واحکام (سوال نمبر ۱، ۲، ۳)

ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده وبعد

اس عاجز کو اہل کتاب اور ان سے متعلق مسائل کے سوال ۱ تا ۳ پر عرض کی ذمہ داری دی گئی ہے، اکیڈمی کے توسط سے کل ۶۲ مقالات موصول ہوئے جن میں سے دو مقالے مولانا محمد عمران فرید آبادی و مولانا محمد سلمان ندوی دہلوی کے ہیں، جو قسم الافقاء مجہد الشریعہ دارالعلم ندوۃ العلماء کے طالب عالم ہیں اور ایک مقالہ مولانا محفوظ عالم شعبہ افتاء جامعہ ربانی منور اشرف سہتی پور کے طالب علم کا ہے، بقیہ کے اسمائے گرامی درج ذیل ہیں:

ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا محمد ثناء الہدی قاسمی، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، پروفیسر محمد سعید عالم قاسمی، مفتی محمد اشرف قاسمی گوئڑوی، مولانا محمد ممتاز خاں ندوی، قاضی محمد حسن ندوی، مفتی سلمان پالنپوری، مفتی محمد ارشاد پالنپوری، مفتی محمد سلطان قاسمی کشمیری، مفتی شبیر احمد دیولوی، مولانا مظاہر حسین عماد القاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا اکرام الحق ربانی ندوی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی صادق محمد ٹیل دیولوی، مفتی محمد عثمان، مفتی محمد شباب کیرالہ، مولانا عبید الرحیم سعادت، مولانا حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا محمد اکرم بن مولانا اسلم رشید، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا ابوالکارم معروفی، مولانا اسرار احمد آبادی قاسمی، مفتی لطیف الرحمن ولایت علی، مولانا محمد صادق مبارک پوری، مولانا محمد شکیل سعادت، مولانا ثابت شمیم قاسمی، مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی، مفتی باقر ارشد قاسمی بنگلوری، مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی، مولانا اختر امام عادل قاسمی، مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی، مولانا محمد صابر حسین ندوی، مفتی عبدالمنان، مولانا عقیل الرحمن قاسمی، مولانا عبدالرب سعادت، مفتی ابو جواد غلام رسول منظور قاسمی، مولانا شوکت ثناء قاسمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی عابد الرحمن بجنوری، مولانا ربیعان مبشر قاسمی، مولانا ابو محمد محمد سعید نور قاسمی، مولانا محمد ارشد رحمانی، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا قمر الزماں ندوی، مولانا محمد آزاد بیگ قاسمی، مولانا ابو عبید اللہ عظمت اللہ میر، مولانا محمد فاروق قاسمی، مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی، مفتی اقبال احمد قاسمی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے قاسمی، مفتی محمد جعفر علی رحمانی، مولانا محمد یوسف قاسمی، راقم سطور ظفر الاسلام صدیقی۔

پہلا سوال - اہل کتاب کی تعریف کیا ہے؟

تمام مقالہ نگاروں نے اہل کتاب کی تعریف کی ہے، حضرت امام ابو حنیفہ اور جمہور ائمہ (مالکی، شافعی، حنبلی) کے اقوال پیش کئے ہیں، آیات قرآنی اور فقہاء کے اقوال سے استدلال کیا ہے، ۳۸ حضرات نے حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے کو ترجیح دی ہے، جبکہ ۱۳ حضرات جمہور ائمہ کی رائے کو راجح قرار دیتے ہیں، ۱۱ حضرات نے دونوں کے اقوال کو نقل کئے مگر کسی کو راجح قرار نہیں دیا، فقہاء احناف کے اقوال کو ترجیح دینے والے یہ ہیں:

مولانا اختر امام عادل قاسمی، مولانا مظاہر حسین عماد قاسمی، مولانا ثابت شمیم رشادی، مفتی محمد جعفر علی رحمانی، مولانا اکرام الحق ربانی، مولانا ارشاد اللہ، ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی، مولانا ربیعان مبشر قاسمی، مولانا شباب کیرالہ، مولانا اکرم بن مولانا اسلم، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا تبصر عالم، مولانا ممتاز خاں ندوی، مولانا اسرار احمد، مفتی ارشاد، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی عابد الرحمن بجنوری، مولانا شوکت ثناء قاسمی، مولانا محمد آزاد بیگ، مولانا محفوظ عالم قاسمی، مفتی محمد اشرف قاسمی، مولانا محمد نعیم اختر قاسمی، مولانا عبدالرحیم سعادت، مولانا ابوالکارم معروفی، مولانا قمر الزماں ندوی، مفتی لطیف الرحمن ولایت علی، مفتی

شاہ الحدیث و پرنسپل، جامعہ دارالعلوم

عبدالمنان، مولانا محمد یوسف قاسمی، مفتی ابوجامد غلام رسول، مولانا عقیل الرحمن قاسمی، مولانا محمد عمران فرید آبادی، مفتی سلمان پالنپوری، مولانا محمد شکیل سعادت، مفتی محمد عثمان بستوی۔

مولانا محمد شکیل سعادت کی لکھتے ہیں:

بظاہر احناف کا قول: ”وکل من یعتقد یناسما ویاولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیت... الخ یا الکتابی من یؤمن

بنی ویقر بکتاب“ (مجمع الانہر/۱/۲۲۸، شامی/۹/۲۳۱، فتح القدیر/۲/۱۲۵)

راج معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ کتاب ہونے کے لئے اس میں احکام کا ہونا کوئی ضروری نہیں، نیز یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ صرف کتاب منزل پر ایمان لائے اور نبی وقت پر ایمان نہ لائے تو یہ ایمان معتبر نہیں ہے، ظاہر ہے جس طرح یہود تو رات پر اور حضرت موسیٰ علیہ السلام پر نصاریٰ انجیل پر اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان رکھتے ہیں اور ان کو اہل کتاب کہا گیا اسی طرح جو قوم بھی منزل من اللہ صحیفہ اور وقت کے نبی پر ایمان رکھتی ہو وہ اہل کتاب قرار دی جائے گی، نیز صحیفہ اور کتاب میں کوئی فرق نہیں بلکہ دونوں ایک ہی چیز ہے، اسی لئے علامہ قرطبی نے ”فیہا کتب قیمة“ کے ذیل میں ایک اعتراض کو ذکر کرتے ہوئے بعض اہل علم سے دونوں کا اتحاد نقل کیا ہے،

”وقال بعض اهل العلم الصحف هي الكتب“ (الجامع لاحکام القرآن/۲۰/۱۲۳)

ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی دونوں اقوال مع دلائل نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: اس سے پتہ چلا کہ اہل کتاب صرف یہود و نصاریٰ ہی نہیں بلکہ وہ تمام گروہ ہیں جو کسی نبی اور معتبر آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہیں اگرچہ عملاً اس دنیا میں صرف یہود و نصاریٰ ہی ہیں۔

مولانا زبیر احمد صاحب قاسمی بھی یہی کہہ کر آگے قدم طراز ہیں، البتہ اس میں وضاحت ضروری ہے کہ اس کتاب کو کتاب الہی ہونا تصدیق قرآن ثابت ہو، مولانا ابوالکارم محرونی ”وان کان متدینا ببعض الأدیان المنسوخة والکتب المنسوخة خص باسم الکتابی“ (شرح المقاصد/۲/۲۶۸) سے استدلال کرتے ہیں، مولانا عقیل الرحمن قاسمی تحریر فرماتے ہیں: بندہ کی رائے ہے کہ مصداق اور مراد کی حد تک تو اہل کتاب کو تو عام رکھا جائے یعنی ہر وہ شخص اہل کتاب کے زمرہ میں آئے گا جو کسی بھی آسمانی شریعت کا ماننے والا ہو اور آں حالیکہ اس کے پاس آسمانی کتاب بھی ہو، خواہ وہ حضرت موسیٰ علیہما السلام سے پہلے کا زمانہ ہو لیکن ذبیحہ اور نکاح کی جب بات آئے تو پھر اہل کتاب سے صرف یہود و نصاریٰ ہی کو مراد لیا جائے۔

مولانا عبید الرحیم سعادت نے قاموس الفقہ (۲/۲۵۵) اور موسوعہ فقہیہ (۷/۱۳۰) سے تحریریں پیش کی ہیں، مفتی محمد اشرف قاسمی نے حاشیہ کنز الدقائق (ص ۹۹) سے استدلال کیا ہے، مولانا ممتاز احمد خاں رقم فرماتے ہیں: انبیاء کی وحی پر کتاب کا اطلاق ہے خواہ وہ لکھی ہو یا نہ لکھی ہو (مفردات)۔

مولانا تبریز عالم صاحب لکھتے ہیں: راقم امام ابوحنیفہ و امام احمد بن حنبل کی رائے کو مشروط طور پر راجح سمجھتا ہے کیونکہ ان کا نظریہ تمام آیات قرآنی کو جامع ہے کیونکہ قرآن میں صحف ابراہیم، زبور، داؤد اور... کا تذکرہ اہل ایمان کے ساتھ بطور عطف بیان اس طرح آیا ہے، کہ دیگر آیات کے پیش نظر ان آیات سے صرف نظر کرنا مشکل ہے، قائلین عموم نے (تبيين الحقائق/۲/۱۱۰، بحر الرائق/۳/۱۸۲، عالمگیری/۱/۲۸۱، قواعد الفقہ از سید عمیر الاحسان/۱۹۷، تفسیر ابن کثیر/۱/۲۵۵) وغیرہ سے استدلال کیا ہے۔

درج ذیل حضرات نے صرف فقہاء احناف و جمہور کے اقوال مع دلائل نقل کئے ہیں: مولانا محمد فاروق بارڈولی، مولانا کلیم اللہ عمری، مفتی شبیر احمد قاسمی، پروفیسر سعود عالم قاسمی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی شبیر احمد دیولوی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی محمد صادق مبارکپوری، مولانا ابو عبد اللہ عظمت اللہ میران کے علاوہ بقیہ حضرات جمہور ائمہ کی تائید کرتے ہیں۔

مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی علامہ شہرستانی کی تعریف: ”اهل الكتاب الخارجون عن الملة الخنفيه والشريعة الإسلامية ممن يقول بشریعة وأحكام وحدود أعلام... وما كان ينزل على ابراهيم وغيره من الأنبياء عليهم السلام ما كان ينسى كتابا بل صحفا“ لکھ کر کہتے ہیں کہ علامہ شہرستانی کی تصریح دل کو لگتی ہے کیونکہ اگر اس کو عام مان لیا جائے جیسا کہ احناف مانتے ہیں تو پھر ان ہی دونوں کو بطور خاص قرآن میں ذکر کرنے کی کیا وجہ ہے، کیونکہ ان کے علاوہ جو چیزیں بھی آسمان سے اتری ہیں ان کو صحف کہا جاتا ہے، نیز دوسرے علماء کہتے ہیں کہ یہود و نصاریٰ کے علاوہ حضرات اگر کسی کتاب پر ایمان رکھتے ہیں تو ان میں مواعظ و امثال تھے احکامات ان میں نہیں تھے، لہذا ان پر ایمان لانے کی وجہ سے اہل کتاب

ب نہیں ہوں گے، موصوف آیت ربانی: "ان تقولوا انما انزل الكتاب على طائفتين من قبلنا" (سورہ انعام: ۱۵۶) بھی پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں: "حتی کہ ابن عطیہ نے اس پر اہل تاویل کا اجماع نقل کیا ہے کہ تائفتین سے مراد یہود و نصاریٰ ہی ہیں" آپ نے حاشیہ ابن عابدین (۱۹۸/۳)، المثنیٰ (۲/۲) (۲۷۲)، الاحکام اسلطاویہ للفرء (۱۵۳/۱)، المجلیٰ (۵۶۲/۷) سے بھی استدلال فرمایا ہے۔

مفتی اقبال احمد صاحب کا پورا امام صاحب کی رائے کو فی زمانہ مرجوح قرار دیتے ہیں، نیز شیخ محمد عبدہ مصری کی دو لغزشیں اول اہل کتاب کے مفہوم میں دنیا کے کفار مجوسی، ہندو، سکھ وغیرہ سب کو داخل کر کے اتنا عام کر دیا کہ پورے قرآن میں جو کفار اہل کتاب وغیر اہل کتاب کی تفریق و تقسیم کی گئی ہے وہ بالکل بے معنی اور بے حقیقت ہو جاتی ہے، دوسری غلطی اس سے بڑی یہ ہوئی کہ طعام اہل کتاب کے مفہوم میں اہل کتاب کے ہر کھانے کو بلا کسی شرط کے حلال کر دیا خواہ وہ جانور کو ذبح کریں یا نہ کریں اس پر اللہ کا نام لیں یا نہ لیں، ذکر کر کے حضرت مفتی محمد شفیع صاحب کے تعاقب کو پیش کیا ہے، آپ نے احکام القرآن للجصاص (۲/۲) کی عبارت "ان اطلاق اهل کتاب ينصرف الى طائفتين الخ"؛ نیز تفسیر قرطبی (۲۶/۲) "وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم" (سورہ مائدہ: ۵) یعنی ذبیحۃ الیہود و النصاریٰ وغیرہ پیش کر کے جمہور کی تائید فرمائی ہے۔

مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی - راجح قول یہ ہے کہ یہود و نصاریٰ اپنے تمام فرقوں اور گروہوں کے ساتھ اہل کتاب ہیں، مفتی سید باقر ارشد المغنی مع الشرح (۱۰/۱۰) (۵۶۸)، الفقہ الاسلامی واولیادہ (۷/۱۵۲) کے حوالہ سے "اهل الكتاب هم اهل التوراة والإنجیل" پیش کرتے ہیں، مولانا محمد صابر حسین ندوی تحریر کرتے ہیں کہ اہل کتاب یہود و نصاریٰ کو تسلیم کیا جائے اور دیگر ادیان جنہیں توسعاً فقہاء احناف نے اہل کتاب میں شمار کیا ہے انہیں اس زمرہ سے باز رکھا جائے۔

راقم سطور کے خیال میں سارے وہ لوگ جو کتب سماویہ میں سے کسی کتاب پر اور کسی نبی پر جس کی تصدیق قرآن عزیز میں کی گئی ہے ایمان لانے والے اہل کتاب ہیں جس کی چند وجوہ ہیں، ۱- صحیفہ پر بھی کتاب کا اطلاق ہوتا ہے۔

شیخ محمد بن طاہر بن علی مثنیٰ (م: ۹۸۶ھ) (۳/۲۹۹) پر لکھتے ہیں: "الصحیفہ الكتاب"۔

۲- تفسیر فتح القدیر للشوکانی (۵/۷۵) پر مرقوم ہے: "وبهذا يتدفع ما قيل الصحف هي الكتب"۔

۳- شرح المقاصد (۲/۲۶۸) کی تحریر "وان كان متدينًا ببعض الأديان المنسوخة والكتب المنسوخة خص باسم الكتابي" بھی اسی پر دال ہے

۴- علامہ قرطبی نے "فيها كتب قيصة" (سورہ بینہ: ۳) کے تحت ایک اعتراض کو ذکر کرتے ہوئے بعض اہل علم سے دونوں میں اتحاد نقل فرمایا ہے۔

"وقال بعض أهل العلم الصحف هي الكتب" (الجامع لاحکام القرآن ۲۰/۹۷ عباس احمد الباز مكة المكرمة)

۵- حضرت علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی کی بخاری کی تقریر جسے حضرت مولانا عبد الوحید صاحب فتحپوری نے مرتب کیا ہے (ص ۳۱) پر یہ تحریر موجود ہے: "نوح علیہ السلام سے اب باقاعدہ انتظام شروع ہوا، نوح علیہ السلام کے زمانہ میں سزا کا نفاذ ہوا، انہیں کے زمانہ میں احکام کا نزول ہوا، نیز تزکیہ نفس کی تعلیم دی گئی، ۶- بیہقی وقت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی تحریر فرماتے ہیں:

"ان تقولوا انما انزل الكتاب على طائفتين من قبلنا، یعنی الیہود و النصاریٰ والاختصاص "بناهما لأن الباقي المشهور من الكتب السماوية حينئذ لم يكن غير التوراة والإنجیل" (تفسیر مظہری ۲/۲۰۸ ذکر کیا)

کتب سماویہ مشہورہ میں سے اس وقت صرف توریت و انجیل ہی باقی تھی اس لئے انہیں دونوں کا ذکر کیا۔

سوال نمبر ۲- قرآن مجید میں اہل کتاب کی حیثیت سے یہود و نصاریٰ اور صائبین کا ذکر آیا ہے، ان میں سے یہود و نصاریٰ تو معروف ہیں؛ لیکن صائبین سے کون لوگ مراد ہیں اور کیا اب یہ گروہ پایا جاتا ہے؟ اس بات کی وضاحت فرمائیں۔

مفتی کلیم اللہ عمری مدنی نے صائبین سے کلیہ تعرض نہیں کیا، مفتی عبدالمنان، مفتی فضیل الرحمن بلال عثمانی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا ابوالکارم معروفی نے اقوال مختلفہ نقل کئے مگر ان کے وجود و عدم وجود سے کلام نہیں کیا، بقیہ تمام حضرات نے تعریف کے ساتھ ساتھ وجود و عدم سے بحث کی ہے، اس طرح نقاط نظر چار ہیں: ۱- ان کا وجود ہے، ۲- نہیں ہے، ۳- دوسرے مذہب میں ضم ہو گئے، ۴- یہ فطرت پر تھے نہ یہود نہ نصاریٰ نہ مجوسی نہ مشرک۔

تیسری رائے کے قائل مفتی محمد صادق مبارکپوری اور مولانا ارشاد اللہ ہیں، اول الذکر فرماتے ہیں مارے ڈراؤ خوف کے نصرانیت میں داخل ہو گئے، مولانا

ارشاد اللہ کی رائے ہے کہ ایک قول کے مطابق یہ فرقہ اس وقت قدریہ کے نام سے موسوم ہے، دوسرے قول کے مطابق یہ فرقہ دور حاضر میں حکمائے اشراقیین کے قول کے مطابق مستشرقین کی اتباع کرنیکی وجہ سے مستشرق قرار دیا گیا ہے، ۲۲ مقالہ نگار اس فرقہ کے وجود کے قائل ہیں، اور ۳۳ حضرات عدم وجود کے۔

اول الذکر کے اسمائے گرامی درج ذیل ہیں: مولانا صابر حسین ندوی، مولانا ریاض ارمان قاسمی، مفتی محمد سلطان قاسمی، مولانا اختر امام عادل قاسمی، پروفیسر سعود عالم قاسمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مولانا محفوظ عالم قاسمی، مولانا مظاہر حسین عماد القاسمی، ڈاکٹر مفتی محمد شتا جہاں ندوی، مفتی محمد شتا الہدی قاسمی، مولانا ریحان مہشر قاسمی، مولانا محمد شباب کیرالہ، مولانا ابو عبد اللہ عظمت اللہ میر، مولانا اکرام الحق ربانی، مفتی صادق محمد پٹیل، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا شبیر احمد یولوی۔

ماقبل کی تحریر سے صنف ثانی کے اسماء از خود معلوم ہو سکتے ہیں، مفتی اقبال احمد قاسمی کا پورا نامہ اربعہ وصاحبین کے اقوال (اشرح الصغیر ۱/۱۵۳، المغنی ۹/۲۳۳، شرح المہذب ۹/۶۹، احکام القرآن جصاص ۲/۴۱۳) کی عبارات پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”صائبین کے بارے میں جس قدر تحقیق میں اختلاف در اختلاف اور اقوال پر اقوال ہیں اس سے تو یہی اندازہ ہوتا ہے کہ یہ فرقہ کوئی چوں چوں کا مرہ تھا، جو اب قصہ پارینہ بن چکا ہے، اور اب بعد کے محققین خواہ مخواہ ٹاک ٹک نہیں مار رہے ہیں، اصولی بات طے ہوگئی کہ اس فرقہ کا حکم اس کے متعقدات پر موقوف ہے۔“

مفتی اشرف قاسمی صاحبین اہل کتاب تھے، لا الہ الا اللہ کہتے تھے، لیکن مشرک تھے، یمن کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے تھے، یمن میں آج بھی شیام اور ہند نامی قلعے موجود ہیں، فرشتوں کی بچاری قوم تھی، جماعت ستارگان اور نجوم کے پرستار تھے، آگ کی پوجا کرتے تھے، مذہب ان میں کئی مرتبہ نشان کرنا وغیرہ مولانا ثابت شیم رشادی نے ان سے متعلق آٹھ اقوال نقل کئے ہیں، آٹھواں قول یہ ہے:

”قال بعض العلماء الصائبون الذین لہم تبلیغہم دعوة نبی“ (تفسیر ابن کثیر ۱/۱۲۲)۔

مفتی عابد الرحمن مظاہری بجنوری: یہ لوگ روحانی طاقتوں کا احترام عبادت کی حد تک کیا کرتے تھے، حضرت یحییٰ علیہ السلام کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ترجیح دیتے تھے، موصوف نے شہرستانی کی اسلٹ (۳۵ صفحات پر اس موضوع پر مقالے) کا خلاصہ بھی درج فرمایا ہے، مولانا ریاض ارمان قاسمی نے ان سے متعلق گفتگو کے دوران یہ بھی ذکر کیا ہے کہ وہ اپنے عقیدے کو چھپاتے تھے، جہاں جیسا موقع ہوتا ویسا ہی اپنا عقیدہ ظاہر کرتے تھے، اسماعیلی فرقہ نے انہیں سے کتمان مذہب سیکھا ہے (بحوالہ احکام القرآن للجصاص ۲/۴۱۳)۔

قاضی محمد حسن ندوی نے لکھا ہے کہ مجموعی طور پر صائبین کے متعلق تین اقوال ہیں: اہل کتاب، اہل کتاب سے خارج، موحد راقم کے نزدیک پہلا قول راجح ہے، مولانا اکرام الحق ربانی ندوی نے ابن کثیر کے حوالہ سے کئی تحریریں پیش کی ہیں، ایک تحریر اس طرح ہے:

”إنہم لیسوا علی دین الیہود ولا النصراری ولا المجوس ولا المشرکین، وانما ہم باقون علی فطرۃہم ولا دین مقرر لہم یتبعونہ وتقیفونہ... الخ“ (ابن کثیر ۱/۱۲۰)۔

مقالہ نگاروں میں سے کئی حضرات نے بھی اسے نقل فرمایا ہے، مولانا محمد صابر حسین ندوی لکھتے ہیں: انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا (۱۹/۷۹۰) کے مطابق صابی کا نیم نصرانی فرقہ تھا جو الکسانیہ کے نام سے مشہور تھا،..... کے ساتھ ان کی بہت قریبی مشابہت تھی، یا سینٹ جون پیٹنٹ کے نام نہادی مسیحی تھے، ایک روایت کے مطابق وہ قدیم ایران اور خالیدیہ کا ایک فرقہ تھا جو خدا کی توحید کا قائل تھا لیکن وہ بظاہر قدرت یعنی آسمانی مخلوقات کی عبادت کرتا تھا۔

مولانا عبدالرب رقم طراز ہیں: ان کے حالات مشتبہ ہیں، اس لئے مختلف اور منتشر اقوال ہیں موصوف (روح المعانی ۱/۷۹، فتح القدر للشوکانی ۱/۷۸) سے لغوی تحقیق بھی پیش کرتے ہیں، ابن حزم اندلسی کی کتاب ”الفصل فی الملل والایواء والنحل“ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ان کے یہاں مدبر عالم ایک سے زائد ہیں کو اکب سبعہ کی تعظیم کرتے ہیں، بارہ بروج کے قائل ہیں، اپنے بت خانوں میں ان کی تصویریں بناتے ہیں، تبر بنائیاں چڑھاتے ہیں، عود کی دھوئی دیتے ہیں وغیرہ وغیرہ، شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ نے (ارو علی المنطقی ۲۳۳-۲۳۶) پر بڑا محققانہ کلام کیا ہے، علامہ ابن الجوزی کی (زاد المسیر فی علم التفسیر ۶۵) سے صائبین کے تحت سات اقوال نقل کئے ہیں۔

مفتی صادق محمد پٹیل لکھتے ہیں ان کی بابت مفسرین کے اقوال میں اضطراب ہے، مولانا عقیل الرحمن قاسمی کے خیال میں ان تمام اور دیگر اقوال کی روشنی میں اگر صائبین کی مراد کو طے کیا جاتا ہے تو بہتر قول وہ ہو سکتا ہے جس کو امام رازی نے اختیار فرمایا ہے:

”ان الصائبين قوم يعبدون الكواكب بمعنى ان الله جعلها قبله للعبادة والدعاء أو بمعنى أن الله فوض تدبير أمر هذا العالم إليهما“۔

مفتی ابوجامد غلام رسول منظور ان کی بابت دس اقوال پیش فرماتے ہیں، ان اقوال میں سے اس عاجز نے چند کا ذکر مفتی اشرف گوٹروی کے ذکر میں کر دیا ہے، مولانا محمد یوسف قاسمی راجستھان نے آٹھ اقوال ذکر کئے ہیں، ساتویں قول میں لکھتے ہیں: ابن سعید اصطرخی ان پر کفر کا فتویٰ دیتے تھے، مولانا عبید اللہ ندوی رقم فرماتے ہیں: امام صاحب کا قول ناقص رائے میں بہتر و راجح معلوم ہوتا ہے کیونکہ امام ابوحنیفہ بھی عراقی تھے، اس لئے براہ راست صاحبوں کے واقفیت کا موقع رکھتے تھے، مولانا اکرام الحق ربانی لکھتے ہیں وہ لوگ اگر چہ عیسائی نہیں ہیں تاہم جان دی پٹنٹ کو مانتے ہیں، عراق میں ان کو امتیحی کہتے ہیں۔

عدم وجود کے قائلین نے اکثریت سے احکام القرآن للجصاص (۲/۲۱۳)، بنایہ (۵/۴۷)، قاموس الفقہ (۴/۲۱۵) وغیرہ کتب سے استدلال کیا ہے، راقم سطور نے بھی بغوی شافعی (م: ۵۱۶ھ) کی تفسیر معالم التنزیل (۱/۷۹) تالیفات اشرفیہ ملتان کے حوالہ سے عبدالعزیز بن یحییٰ کا قول ”انقرضوا فلا عین ولا اثر“، نیز امام طبرانی نے آیت ۶۲ کی تفسیر میں یہی لکھا ہے، نیز شیخ محمد طاہر بن عاشور لکھتے ہیں:

”وكان اهل هذا الدين نبطا في العراق فلما ظهر الفرس على اقليم العراق اذ الواملكة الصائبين ومنعوه من عبادة الأوثان... الخ“ (تفسیر التحریر والتنویر / ۵۲۲)۔

واحدی کی تفسیر بسیط (۲/۶۱۹) پر ہے کہ وہ فرقہ موجود نہیں، مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کی بھی یہی رائے ہے، جس کا اکثر مقالہ نگاروں نے حوالہ دیا ہے، جسے قاموس الفقہ (۴/۲۱۵) پر دیکھا جاسکتا ہے۔

مولانا محمد شکیل سعادت عبدالعزیز بن یحییٰ کا قول ”قد درجوا وانقرضوا... الخ“، نقل کرنے کے بعد کلبی کا قول نقل کرتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے عضو مخصوص کو کٹوا دیا کرتے تھے، اس سے بھی یہی قیاس کیا جاسکتا ہے کہ شاید ان کی نسل منقطع ہو گئی یا یہ کہ صابی کوئی مخصوص قوم نہیں بلکہ ہر اس شخص کو صابی کہا جاسکتا ہے جس نے اپنے سابقہ مذہب کو چھوڑ کر نیا مذہب اختیار کیا (دیکھئے: احکام اہل الذمہ / ۲۳۳ تا ۲۳۶)۔

محترم سعادت صاحب کی دوسری رائے کے قائل مفتی محمد ثناء الہدیٰ قاسمی، ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی، مولانا عبدالرحیم سعادت بھی ہیں، آخر الذکر لکھتے ہیں صائبین کا دو مفہوم ہے لغوی اور اصطلاحی، لغوی موجود ہیں اصطلاحی نہیں۔

عضو مخصوص کے کٹوانے کا ذکر مولانا ابوجامد سعید نور قاسمی نے بھی کیا ہے، ڈاکٹر صاحب موصوف رقم طراز ہیں یہ گروہ نہیں بلکہ افراد ہوتے ہیں، ہر دور میں اس طرح کے دہرے لٹد اور زندگی لوگ پائے جاتے ہیں، مولانا تبریز عالم صاحب لکھتے ہیں عمومی اور جماعت کی شکل میں تو اس کا وجود نہیں ہے، البتہ جزئی طور پر پایا جاتا ہے کیونکہ ستارہ پرست لوگ آج بھی دنیا کے مختلف گوشوں میں موجود ہیں، مولانا ثابت شمیم رشادی ”لا يوجد في هذا العصر“ (بحوالہ التسمیل الضروری ۲/۱۱۰) عاشق امی زنی نقل فرماتے ہیں، پروفیسر سعود عالم قاسمی لکھتے ہیں: آج کل عراق میں یزیدی فرقہ کے لوگ اپنے آپ کو صابی کہتے ہیں، مولانا مظاہر حسین عماد القاسمی کی رائے ہے کہ آریوں اور یزیدیوں پر صائبین کا شبہ کیا جاسکتا ہے۔

مولانا اختر امام عادل بحوالہ (الموسوعة الميسرة في الاديان والمذاهب المعاصرة ۱/۳۱۷ تا ۳۲۵) کہتے ہیں اس کا ایک فرقہ بطاحاب بھی موجود ہے، جو ایران و عراق کے سواہل پر پایا جاتا ہے، لیکن میرے خیال میں یہ بحث بے موقع ہے، کیونکہ اگر ان کا وجود آج تحقیق بھی ہو جائے تو ان کا اہل کتاب ہونا تحقیق نہیں رہے۔

مفتی محمد سلطان قاسمی اتحاد الجمعیات المسند اسیہ کے بیان کے مطابق اردن، شام، کردستان میں اب بھی تقریباً ستر ہزار کی تعداد میں موجود ہیں، تو مولانا ناصر حسین ندوی کی بھی یہی رائے ہے کہ سانحہ بغداد کے بعد ان کی ایک بڑی تعداد کردستان، ہجرت کر گئی جہاں وہ اب محفوظ ہیں، مولانا ریحان بشر قاسمی بحوالہ ”الصائبة المنذائون العقيدة والتاريخ منذ ظهور آ دم حتى اليوم / ۳۵۸“ رقم فرماتے ہیں کہ ان کی تعداد کناڈا، ہالینڈ، برطانیہ، آسٹریلیا میں اب بھی موجود ہے۔

مولانا عبید اللہ ندوی نے تاریخ ایران پر ایک مستند مستشرق کی کتاب (جس کا خرینج نے اردو ترجمہ شیخ محمد اقبال پرنسپل اور پرنسپل کالج لاہور نے کیا ہے) سے تفصیلات پیش کی ہیں، نیز (جمہیر سزاسائیکلو پیڈیا / ۷۰۵) سے عراق میں ان کی تعداد چھ ہزار بیان کی ہے۔

مولانا محفوظ عالم قاسمی نے بھی ان کے ایک گروہ بگاڑ کا ذکر کیا ہے، مولانا ابو عبد اللہ عظمت اللہ میر بحوالہ (موسوعہ ماذا تعترف عن الفرق والمذاهب ۱۳۱۸/۳) لکھتے ہیں کہ صاحبہ مندائیوں نے نہر و جلہ و فرات کے سفلی ساحل میں پائے جاتے ہیں، اسی طرح کچھ لوگ ایران کا رون اور دز نہر کے ساحلی علاقوں نیز بصرہ اور فارس کے نو آباد علاقوں کے پہاڑی علاقوں میں آباد ہیں۔

مولانا محمد قمر الزماں ندوی نے مفسرین کے اقوال پیش کئے ہیں، بعدہ لکھتے ہیں: صاحبین دراصل وہ لوگ ہیں جو یقیناً ابتداء میں کسی دین کے پیروں سے ہوں گے، اس لئے کہ قرآن مجید میں یہودیت و عیسائیت کے ساتھ ان کا ذکر کیا گیا ہے، لیکن بعد میں وہ اپنے اصل مذہب سے بالکل الگ ہو گئے، اب اس نام سے کوئی قوم معروف و متعارف نہیں ہے۔

مولانا اعجاز الحسن، مولانا ابو محمد محمد سعد نور لکھتے ہیں اب بھی عراق و شام میں ایک قلیل فرقہ پایا جاتا ہے جہاں آپ کو صبی کہتے ہیں، یہی مولانا ریاض ارمان بھی لکھتے ہیں مگر وہ کہتے ہیں کہ انہیں عراقی زبان میں صہ کہتے ہیں، راقم عرض کرتا ہے کہ صاحبین اصلاً کسی دین پر گامزن رہے ہوں گے حالات کی نامساعدت کے باعث مختلف علاقوں میں یوڈو باش اختیار کر لی اور از خود یا بجز واکراہ یا جیسا کہ جصاص کی تحریر کے مطابق ان میں غایت درجہ کتمان مذہب تھا اغیار کے مذاہب سے متاثر ہو کر مختلف گروہ اور فرقہ میں تقسیم ہو کر فرشتہ پرستی یا نجوم پرستی یا نصرانیت و یہودیت یا لادینیت اختیار کر لی ہو، سلف صالحین نے جس کو دیکھا اس کے مطابق صاحبین کی تعریف کر دی جن حضرات نے صاحبین کی موجودگی کا ذکر فرمایا ہے ان کے یہاں بھی اس نام سے نہیں بلکہ کسی نے قدریہ، کسی نے استثنیٰ، کسی نے مندین، کسی نے امت سخی، کسی نے بطاح، کسی نے جان پیٹسٹ کے حامی سخی، کسی نے خالدیہ، کسی نے الکسانیہ وغیرہ وغیرہ ذکر فرمایا ہے، اس لئے ان حضرات کا قول بظاہر بہتر معلوم ہوتا ہے، کہ اب اس نام سے کوئی قوم مشہور و متعارف نہیں، لیکن مولانا ریاض ارمان قاسمی، مولانا اعجاز الحسن باندے و مولانا محمد سعد نور کے اقوال کے مطابق صہ یا صبی نامی لوگ آج بھی عراق و شام میں پائے جاتے ہیں، احقر کی ناقص رائے میں یہ لفظ صابی کے کافی حد تک ہم آہنگ ہے، لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ اگر یہ موجود ہوتے تو ان کی بابت اس قدر اضطراب و اشتباہ نہ پایا جاتا۔

سوال نمبر ۳۔ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں جو یہود و نصاریٰ تھے، وہ بہت سی گمراہیوں کے باوجود ایک خدا کے قائل تھے، اگرچہ عیسائی تین کے مجموعہ کو ایک مانتے تھے۔ اسی طرح وہ وحی، نبوت، ملائکہ اور آخرت میں جزا و سزا کو بھی تسلیم کرتے تھے؛ البتہ رسول اللہ ﷺ کو نبی نہیں مانتے تھے؛ لیکن موجودہ دور میں یہ صورت حال نہیں ہے، خاص کر مغربی ملکوں میں جو لوگ اپنے آپ کو یہودی یا عیسائی کہتے ہیں، ان میں بڑی تعداد ایسے لوگوں کی ہے، جو خدا کے وجود ہی کی قائل نہیں ہے، اگر خدا کو مانتے ہیں تو وحی و رسالت اور آخرت کو نہیں مانتے، کیا ایسے لوگوں کا شمار بھی یہود و نصاریٰ میں ہوگا اور نکاح و ذبیحہ کے معاملہ میں ان کے ساتھ اہل کتاب کا معاملہ کیا جائے گا؟

۱۔ تحقیق حال کے بعد ہی کوئی حکم لگے گا، اس کے قائلین مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی صادق محمد ٹیل، مولانا محمد فاروق، مفتی اقبال احمد قاسمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا اختر امام عادل قاسمی، مولانا عبدالرب سعادت ہیں۔

۲۔ سوائے ارتداد کے اہل کتاب سے بے نیاز کرنا مناسب نہیں، مولانا ناصر حسین ندوی اس کے قائل ہیں اور استدلال میں

”الأحكام تتبني على الظاهر لا تتوقف على التحقيق، والأصل بقاء ما كان على ما كان“ (الاشباه والنظائر والشرح الصغیر)

پیش کرتے ہیں، بعدہ لکھتے ہیں مگر کتابیہ سے شادی کر کے اس کی حوصلہ افزائی نہ کی جائے بالخصوص ان ممالک میں جہاں دو شیزائیں حربے کے طور پر استعمال ہوتی ہیں اور مستقل مشن و منصوبہ بندی کے ساتھ اسلام اور مسلمانوں کو گزند پہنچانے کی سازشیں کی جاتی ہیں۔

مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی نے شیخ جمیل محمد بن مبارک کی ایک تحریر ”نظریۃ الضرورة الشرعیہ / ۲۸۷“ ”ان ما ذبحہ اهل الكتاب اليوم بما لا یخالف الطریقة الإسلامیة فإنه جائز أكله نظرًا؛ لأنهم یزعمون بأنهم اهل الكتاب؛ ولأن الذین یتولون الذبح لا یعلم هل ہم متمسکون بدینہم أم لا، والحاصل أنهم متمسکون بدینہم“ پیش کرنے کے بعد ہندوستانی اکابرین افتاء کی دورانے حلت و حرمت پیش کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: ”دونوں آراء ہیں، معاملہ صرف اعتبار کا ہے، جن لوگوں نے انہیں دہریہ اور دین بیزار مانا ہے ان کے یہاں حرمت کا حکم ہوگا، اور جنہوں نے انہیں اپنے عقائد پر قائم مانا ہے ان کے یہاں حلت کا حکم ہوگا“۔

مفتی اشرف قاسمی گوندوی لکھتے ہیں: جب تک اپنے کو یہودی یا عیسائی ہونے سے صاف انکار نہ کریں یورپین قومیں اہل کتاب ہیں، ان کا ذبیحہ حلال ہوگا، البتہ شادی سے گھر و خاندان میں بددینی کے شیوع کا مشاہدہ ہوتا ہے، اس لئے شادی سے سختی سے منع کیا جائے گا۔

مولانا مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی کی بھی یہی رائے ہے، مولانا محمد عثمان گورینی، مولانا عبید اللہ ندوی لکھتے ہیں کہ نام سے اور ظاہری علامات سے نصرانی معلوم ہوتا ہے تو وہ نصرانی ہے، جب تک یہ ظاہر نہ ہو کہ اس کے عقائد مادہ پرستوں کے ہیں، مولانا اکرام الحق ربانی لکھتے ہیں کہ تقریباً تمام محققین و مورخین کا متفقہ فیصلہ ہے کہ آج جو لوگ یہودی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں وہ تاریخی اعتبار سے عہد قدیم میں فلسطین میں قیام پذیر یہودی نہیں ہیں، بنیامین فریدمان نے اپنی کتاب ”حقائق الحیاة“ میں اس فریب کا پردہ چاک کیا ہے کہ آج یہودی تاریخی اعتبار سے خزر کی نسل سے ہیں جو قدیم بت پرست فنسندی مغولانی قوم ہے (موضوع یہودیہ ۱/۴-۵ یہودیوم لیسوا یہود بنیامین فریدمان)۔

مذکورین کے ماسوائے تمام حضرات آج کل کے یہود و نصاریٰ کو لکھد، دہریہ قرار دیتے ہیں، مفتی شکیل سعادتی کہتے ہیں: ”حضرت علیؑ تو اپنے زمانہ کے نصاریٰ بنو تغلب کے سلسلہ میں مقاتلہ کا ارادہ رکھتے تھے، صرف اس بنیاد پر کہ وہ حقیقی معنی میں نصرانی نہیں تھے اور انہوں نے نقض عہد کیا تھا، علامہ ابن القیم نے ابوداؤد شریف سے حضرت علیؑ کی روایت نقل کی ہے،

”فنی سنن أبي داؤد من حديث ابراهيم بن مهاجر عن زياد بن جدير قال: قال علي: لئن بقيت لنصاري بني تغلب لأقتلن المقاتلة ولا سبين الذرية فإني كتبت الكتاب بينهم وبين النبي ﷺ إلا ينصروا أبناء هم الخ“ (احکام اہل الذمہ ۱/۲۹۷۲)۔

دیکھیے حضرت علیؑ نے بنی تغلب کے نقض عہد کی بنیاد پر ان سے قتال کا ارادہ فرمایا اور ان کی لادینیت کی بنیاد پر ان کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا تو موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ تو لادینیت میں ان سے کئی درجہ بڑھے ہوئے ہیں، ان کو اہل کتاب کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔

راقم سطور کے خیال میں انہیں قبل از تحقیق یا بعد از تحقیق لکھد دہریہ مانا جائے یا نہ مانا جائے بہر دو صورت ان سے نکاح نہیں کرنا چاہئے نہ ہی ان کا ذبیحہ حلال ہونا چاہئے، خواہ وہ حربیہ ہوں یا غیر حربیہ، اس کے مفاسد و مضرات اصحاب خبرہ پر فی زمانہ بالکل مخفی نہیں، احقر کچھ مفاسد کا ذکر اپنے مقالہ میں بحوالہ کتاب الامم (۵/۶) دارالکتب العلمیہ، بیروت اور فقہ النوازل للاقلیات المسلمة تاصیلا و تطبیقا للذکتور محمد یسری ابراہیم (۲/۹۶۷-۹۶۸) و کتاب الفتاویٰ (۳/۳۵۳-۳۵۵) مولانا خالد سیف اللہ رحمانی) کر چکا ہے۔

نیز قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی تحریر فرماتے ہیں:

”ولا شلت أن النصراری فی هذا الزمان لا یزکون بل یقتلون بالوقد غالباً، فلا یحل طعامهم“ (تفسیر

مظہری ۱/۴۱)

بنابرین نکاح و ذبیحہ دونوں درست نہیں۔



اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام

(سوال نمبر ۴-۵)

مفتی محمد عثمان بستوی علیہ

الحمد لله كفى وسلام على عباده الذين اصطفى۔

اما بعد! اہل کتاب اور ان سے متعلق سوالات میں سے سوال نمبر ۴ (شریعت محمدی کے بعد ایجاد کئے گئے ادیان باطلہ مثلاً بابی، بہائی سکھ، قادیانی وغیرہ کا شمار اہل کتاب میں ہوگا یا نہیں؟) اور سوال نمبر ۵ (نئی قادیانیوں کو اہل کتاب میں شمار کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟) کے جوابات پر عرض مسئلہ کی ذمہ داری اس ناچیز کے سپرد کی گئی ہے، اس موضوع سے متعلق فقہ اکیڈمی کے توسط سے احقر کو کل ۶۳ علماء کرام و مفتیان عظام کے مقالات موصول ہوئے، جن کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں:

ڈاکٹر مولانا شاجہاں ندوی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا ثناء الہدیٰ قاسمی، پروفیسر محمد سعود عالم قاسمی، مولانا محمد ممتاز خان ندوی، مفتی محمد ارشاد پالنپوری، مفتی محمد سلطان قاسمی کشمیری، مفتی شبیر احمد دیولوی، مولانا مظاہر حسین حماد قاسمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی صادق محمد ٹیل دیولوی، مفتی محمد شباب، مولانا عبید الرحمن سعادت، حافظ مولانا کلیم اللہ عمری، مولانا محمد اکرم بن مولانا اسلام رشید، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا ابوالکارم معروفی، مولانا اسرار احمد، احمد آبادی قاسمی، مفتی لطیف الرحمن قاسمی، مولانا محمد صادق مبارکپوری، مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی، مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی، مولانا اختر امام عادل قاسمی، مولانا محمد جمشید عادل قاسمی، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، مولانا ریاض ارمان قاسمی، مفتی اشرف، مفتی محمد حسن ندوی، مفتی سلمان پالنپوری، مفتی محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا اکرام الحق ربانی، مولانا شکیل سعادت، مولانا ثابت شمیم، مفتی سید باقر ارشد بنگلوری، مولانا مفتی ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مولانا سبحان مبشر قاسمی، مولانا محمد فاروق، مفتی اعجاز الحسن بانڈے کشمیر، مولانا محمد صابر حسین ندوی، مفتی عبدالمنان، مولانا عقیل الرحمن قاسمی، مولانا عبدالرب سعادت، مفتی ابو حماد غلام رسول منظور قاسمی، مولانا شوکت ثناء قاسمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی عابد الرحمن مظاہری، مولانا ابو محمد محمد سعد نور قاسمی، مولانا محمد ارشد رحمانی، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا قمر الزماں اختر ندوی، مولانا محمد آزاد بیگ قاسمی، مولانا تمبریز عالم قاسمی، مولانا ابو عبداللہ عظمت اللہ میر، مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی، مفتی اقبال احمد قاسمی، مفتی محمد جعفر علی رحمانی، مولانا محمد یوسف قاسمی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مفتی حبیب اللہ قاسمی اور احقر عارض محمد عثمان بستوی۔

موصولہ مقالات میں سے بعض میں متعلقہ سوالات کے جوابات بڑی تفصیل سے لکھے گئے ہیں، خصوصاً بابی، بہائی، سکھ، قادیانی جیسے فرقہ باطلہ کے عقائد اور ان کی تعلیمات پر بہت ہی مفید معلومات پیش کی گئیں ہیں، اور بعض میں ”خیر الکلام مائل و دل“ کا نمونہ پیش کیا گیا ہے، اور بعض میں اس مسئلے سے چشم پوشی کی گئی ہے (مولانا حافظ کلیم اللہ عمری اور مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی نے ان دونوں سوالوں سے بالکل صرف نظر کیا ہے) بہر حال اگر سوال نمبر ۴ سے متعلق مقالات کا تجزیہ کیا جائے، تو کل تین امور زیر بحث لائے گئے ہیں:

(۱) مسئلہ فرقوں کے عقائد و نظریات۔ (۲) ان پر عائد ہونے والے حکم شرعی اور اس کے دلائل۔ (۳) ان فرقوں کا اہل کتاب میں داخل ہونا اور نہ ہونا۔

مسئلہ فرقوں کا مختصر تعارف اور ان کا حکم:

(۱) بابیہ اور بہائیہ مذہب کے بانی۔ مقالات میں جن حضرات نے بھی اس سے تعرض کیا ہے، ان سب کا اس پر اتفاق ہے کہ فرقہ بابیہ کا بانی ایران

کے ”شیخ فرقہ“ سے تعلق رکھنے والا ”مرزا علی محمد“ ہے، پیدائش ۱۸۱۹ء اور سزائے موت ۱۸۵۰ء ہے اور فرقہ بہائیہ کا بانی ”علی محمد“ کا ایک معتقد شیعہ ”حسین علی نوری“ ہے مرزا علی محمد نے جن خیالات و نظریات کی اشاعت کی اسے بابت سے تعبیر کیا جاتا ہے؛ کیونکہ اس نے حضرت مہدی تک پہنچنے کا باب (دروازہ) ہونے کا دعویٰ کیا تھا اور اس کے جانشین حسین علی نوری نے جن خیالات و نظریات کی اشاعت کی اسے بہائیت سے تعبیر کیا جاتا ہے؛ اس لیے کہ اس نے اپنے لیے بہاء اللہ اور اپنے ماننے والے کے لیے بہائی نام تجویز کیا تھا۔

(۲) ان دونوں فرقوں کے عقائد و نظریات :- اس سے متعلق مقالہ نگار حضرات کی گفتگو کا خلاصہ درج ذیل ہے:

۱:..... ختم نبوت کا انکار ۲:..... حسین علی بہاء اللہ میں الوہیت کا حلول کر جانا ۳:..... بہائیت کو تمام ادیان کے لیے ناسخ ماننا ۴:..... جہاد و جزیہ کا ناجائز و حرام ہونا اور سود کا جائز ہونا ۵:..... اپنی عبادتوں میں کعبۃ اللہ سے انحراف کرنا اور اپنی عبادت کا مرکز توجہ بہاء اللہ کی قبر کو بنانا ۶:..... نماز باجماعت کو حرام قرار دینا ۷:..... پنجوقتہ نمازوں میں سے صرف تین وقت: صبح، دوپہر اور شام کے اوقات میں تین تین رکعتوں کی نماز ادا کرنا ۸:..... مہینوں کے ایام ۱۹ دن متعین کرنا ۹:..... آخری مہینہ کا نام علاء رکھنا اور اس میں روزہ کو فرض قرار دینا اور جماع کو مباح سمجھنا ۱۰:..... ماں کے علاوہ تمام عورتوں سے نکاح کو مباح قرار دینا ۱۱:..... روز جزاء و سزاء کا انکار کرنا ۱۲:..... طلاق کی تعداد ۱۹ ہونا اور عدت طلاق کا ۱۹ دن ہونا اور عدت وفات کا ۹۵ دن ہونا ۱۳:..... میراث کا استحقاق صرف سات لوگوں یعنی بیٹے بیٹیوں، شوہر، بیوی، ماں، باپ، بھائی کو قرار دینا اور ان کے علاوہ دیگر لوگوں کے وراثت کی نفی کرنا وغیرہ ان جیسے عقائد و نظریات ان دونوں فرقوں کے بیان کئے گئے ہیں۔

قادیانی مذہب (۱) قادیانی مذہب کا بانی مرزا غلام احمد قادیانی ہے، یہ صوبہ پنجاب کے قصبہ قادیان میں پیدا ہوا اور اس نے کبھی مسیح موعود اور کبھی نبی بروزی اور کبھی نبی ظلی، کبھی مستقل صاحب شریعت و رسالت ہونے کا دعویٰ کیا، اس فرقے کے دیگر بہت سے عقائد باطلہ حضرات اکابر کی کتابوں میں درج ہیں۔

سکھ مذہب کی تفصیل: ۱:..... سکھ مذہب کے بانی گردونا تک ہیں، جو متحدہ ہندوستان کے صوبہ پنجاب میں ایک ہندو کے گھر ۱۳۹۹ء میں پیدا ہوئے، ان کی تعلیم میں توحید کے عقیدے پر بہت زور دیا گیا ہے، وہ بت پرستی کے مخالف تھے، ان کے جانشینوں میں یکے بعد دیگرے ۹ آگرو ہوئے اور ان کے آخری آگرو گووند سنگھ ہیں جن کی تعلیمات کے ۵ / اصول یہ تھے (۱) ایک خدا کی پرستش کرنا (۲) گردونا تک اور دوسرے گروؤں کی تعظیم کرنا (۳) ہر سکھ کے لیے یہ لازمی قرار دیا گیا کہ وہ کنگھی، کڑا، کرپان اور کیس رکھے اور کچھ جانگھیا پہنے (۴) آدی گرنہ کو اپنی مقدس کتاب ماننا (۵) ایک خاص طریقے سے ایک دوسرے کو سلام کرنا۔

فرقہ باطلہ کے عقائد و نظریات سے متعلق یہ تحقیق کم و بیش جن حضرات کے مقالوں میں موجود ہے، ان کے اسماء یہ ہیں:

مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، مفتی محمد اشرف قاسمی گونڈوی، قاضی محمد حسن ندوی مدھوبنی، مفتی سلمان پالنپوری قاسمی، مفتی محبوب فردخ احمد قاسمی، مولانا اکرام الحق ربانی، مولانا محمد شکیل سعادت، مولانا ثابت شمیم قاسمی، مفتی باقر ارشد بنگلوری، مولانا ریحان مبشر قاسمی، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مولانا محمد فاروق قاسمی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے قاسمی و احقر محمد عثمان بستوی۔

۲:..... گردونا تک کی تعلیمات: اس مذہب کی تعلیمات کو نقل کرنے میں مقالہ نگار حضرات کے درمیان اختلاف موجود ہے، بعض لوگوں نے گردونا تک کی ایسی تعلیمات نقل کی ہیں، جس سے انکا مومن خالص ہونا ثابت ہوتا ہے (مقالہ مفتی اشرف علی گونڈوی و مولانا فاروق قاسمی وغیرہ) اور بعض مقالات میں ان کی کچھ تعلیمات اسلام کے مطابق نقل کی گئی ہیں اور کچھ اسلام کے خلاف مثلاً تناسخ ارواح، شراب و خنزیر کو حلال قرار دینا اور گائے کو حرام (قاضی حسن مدھوبنی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا ریحان مبشر منوی، مولانا، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی صاحبان وغیرہ) اور بعض حضرات نے ان کے عقائد و نظریات کے بیان سے سکوت اختیار کیا۔

سوال میں درج فرق باطلہ کے احکام:

فرقہ بابیہ و بہائیہ و قادیانیہ اور سکھوں کے کفر اور ان کے اہل کتاب میں شامل نہ ہونے پر تمام مقالہ نگاروں کا اتفاق ہے، البتہ سکھ مذہب کے متبعین کے بارے میں ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی صاحب کو توقف ہے، وہ فرماتے ہیں: سکھوں کے بارے میں توقف معلوم ہوتا ہے، اور مولانا فاروق

صاحب لکھتے ہیں کہ اگر کوئی سکھ اپنے اصلی مذہب گرونانک جی کے عقائد و ملت پر موجود ہو تو اسے اہل کتاب کہنا بر محل ہوگا، لیکن بندہ عارض کا خیال اس سلسلے میں یہ ہے کہ گرونانک کی تعلیمات چونکہ یقینی ذرائع سے ہم تک نہیں پہنچیں اور جو تعلیمات ہم تک پہنچی ہیں، اس میں انتہائی اضطراب ہے، جیسا کہ مقالہ نگار کی آراء سے ظاہر ہے، اس لیے گرونانک کے بارے میں توقف اور سکوت ہی انبہا ہے، لیکن زمانہ موجودہ کے سکھ جب خود اپنے کو اسلام اور دیگر مذاہب سماویہ کا تتبع ہونے سے انکار کرتے ہیں، اور اپنے معاملات اور معاشرت اور شادی بیاہ اور موت بعد الموت اور عبادات وغیرہ میں ہندوں کے طریقہ کو اختیار کرتے ہیں، لہذا ان کے انکار کے ساتھ ان کو اہل کتاب یا مسلمانوں میں نہیں شمار کیا جاسکتا، بلکہ ان کا حکم دیگر غیر مسلمین کی طرح ہوگا۔ اور یہی بات تقریباً مفتی اعجاز الحسن صاحب بھی نے لکھی ہے:

” (الكفار اصناف اربعة صنف يقرون وجود الله ووحدانيتها الا ائهم ينكرون النبوة والرسالة) (الفقه الاسلامي: ۲۲۶/ ۶ ج) ” الدرر والديمانية والنصيرية فلا تحل منا كحتمهم ولا تؤكل ذبيحتهم لأئهم ليس لهم كتب سماوی ” (شامی: ۱۲۵/ ۴، مرزکریا)۔

” وقال في البزازية: ويجب اكفار الروافض بقولهم برجعة الاموات الى الدنيا وتناسخ الارواح وانتقال روح الاله الى الأئمة... الخ ” (رسائل ابن عابدین: جلد ۱/ ص: ۲۲۷)۔

دلائل:

فرقہ بابیہ بہائیہ قادیانیہ اور سکھ وغیرہ کے اہل کتاب میں داخل نہ ہونے پر مقالات میں جو دلائل دئے گئے ہیں وہ مع اسمائے ناقلمین ذیل میں ذکر کئے جاتے ہیں:

(۱) ” ما كان محمد ابا احد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين الآية ، انا خاتم النبيين لاني بعدي ” (الحديث)۔

” دعوى النبوة بعد نبينا ﷺ كضربا لاجماع ” (شرح فقه الاكبر: ۲۰۲)۔

مفتی سید باقر ارشد، قاضی محمد حسن ندوی، پروفیسر سعود عالم قاسمی، مولانا اکرام الحق ربانی، مولانا محمد احسن عبدالحق، مفتی محمد شباب، مفتی عبدالمنان، مولانا محمد سلطان، مولانا سفیان احمد، مولانا ثابت شمیم صاحبان وغیرہم۔

(۲) ” كل دعوة للنبوة بعده فكذب وضلال وغي وبوى ” (عقيدة الطحاوى)۔

مولانا اختر امام عادل، مفتی محبوب فروغ احمد قاسمی، ڈاکٹر محمد شاہ جہاں ندوی، مفتی شبیر احمد دہلوی صاحبان۔

(۳) ” وكان يؤذنب للنبي صلى الله عليه وسلم ويشهد في الأذان أن محمدا رسول الله وكان يؤذنب عبدالله بن النواحة وكان الذى يقيم له حجير بن عمير، ويشهد له وكان مسيلمة إذا دنا حجير من الشهادة قال: صرح حجير فيزيد في صوته ويبالغ لتصديق نفسه ” (تاريخ طبرى: ۲/ ۲۸۳) (مفتی شوکت ثناء قاسمی حیدرآباد)

(۴) ” ان انكر بعض ضرديات الدين كضربها ” (شامی: ۱/ ۵۶۱)۔

قاضی محمد ارشد علی رحمانی، مولانا محمد یوسف قاسمی، مولانا محمد آزاد بیگ صاحبان۔

(۵) ” ان تصرفات المرتد نافذ بالاتفاق... وباطل بالاتفاق كالنكاح والذبيحة ” (بدایة: ۲/ ۵۸۳) (مولانا عابد الرحمن بجنوری)۔

سوال (۵) (نسلی قادیانی اہل کتاب میں داخل ہیں یا نہیں؟) سے متعلق مقالات کا تجزیہ:

اس کے جواب میں مقالہ نگار حضرات کی جو آراء سامنے آئی ہیں وہ درج ذیل ہیں۔

(۱) تمام حضرات کا نسلی قادیانیوں کے اہل کتاب میں شامل نہ ہونے پر اتفاق ہے اور اس سے متعلق مقالات میں جو دلائل درج ہیں وہ یہ ہیں:

...۱ ”الظاهر أن الخلافة من الروافض المحكوم بكفرهم لا ينفكون عن اعتقادهم الباطل في حال اتيانهم بالشهادتين وغيرهما من أحكام الشرع كالصوم والصلاة فهم كفار لا مرتدون ولا أهل كتاب“ (رسائل ابن عابدین بحوالہ فتاویٰ رحیمیہ) ”المناکحة بين أهل السنة وأهل الاعتزال لا يجوز“ (خلاصة الفتاویٰ ۶/۲)۔
مولانا زبیر احمد، مولانا ثناء الہدیٰ قاسمی، مولانا عبدالرب سعادت، مولانا عبدالرحیم سعادت، مولانا اعجاز الحسن، مولانا ممتاز خان ندوی، مولانا جعفر علی رحمانی صاحبان۔

...۲ ”ویدخل في عيد الأوثان وعبدة الشمس... وفي شرح الوجيز وكل مذهب يكفر به معتقده فهو يجرم نكاحها؛ لأن اسم الشرك يتناولهم جميعا“ (بحر الرائق: ۱۱۰/۳، شامی: ۱۲۵/۲)۔

مولانا اقبال کاپوری، مولانا شکیل سعادت، مفتی ریحان مبشر قاسمی، مفتی ابوالکارم، مولانا محمد قمر الزماں ندوی، مولانا محمد صابر، مفتی شبیر، مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی، مولانا ابو محمد ابوسعید نور قاسمی، مولانا نعیم اختر صاحبان۔

...۳ ”ان تقولوا إنما انزل الكتاب على طائفتين من قبلنا (انعام: ۱۵۶)۔ والمحصنات من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم (مائده: ۵)۔ وان كان متدينا ببعض الاديان والكتب المنسوخة خص باسم الكتابي وان كان مع اعترافه بنبوة النبي ﷺ واظهاره شعائر الاسلام يبطن عقائد وهي كفر بالاتفاق خص باسم الزنديق“ (شرح المقاصد: ج ۲ ص ۲۶۹)۔

مولانا تبریز عالم، مولانا عبید اللہ، مولانا ابوجواد، مولانا اسرار احمد، مولانا محمد اکرم، مولانا محمد مظاہر حسین حماد، مولانا ابو عظیم اللہ صاحبان۔

...۴ ”فتاویٰ اکابر“۔

مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا صادق، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، مفتی لطیف الرحمن، مفتی سلمان پالنپوری، مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی آو اپوری صاحبان۔

(۲) دوسری رائے:

نسلی قادیانی اگر مرتد کی اولاد صلیبیہ ہوں یعنی ان کے باپ نے ارتداد اختیار کیا ہے، تو وہ بھی مرتد ہیں، ورنہ دیگر مشرکین و کفار کے حکم میں ہوں۔

مولانا اختر امام عادل، مولانا اکرام الحق ربانی، مولانا عقیل الرحمن قاسمی، مولانا ابو محمد محمد سعید نور قاسمی، مفتی سلطان قاسمی کشمیری، مولانا شوکت ثناء قاسمی خیر آباد، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا محمد یوسف قاسمی، مفتی ثناء الہدیٰ قاسمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا عبدالرحیم سعادت، مولانا ابوالکارم، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا ابو عبید اللہ عظمت اللہ ہدایت اللہ صاحبان۔

(۳) کافر و زندق ہیں، اہل کتاب میں شامل نہیں۔

مولانا تبریز عالم، مولانا محمد اکرم لوناد اڑی، مولانا محمد سفیان، مولانا آزاد بیگ، مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مولانا ممتاز احمد خان ندوی، مفتی ارشاد پالنپوری، مولانا محمد جمشید جوہر، مفتی شبیر احمد بلوی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا محمد صابر ندوی، مفتی مولانا اقبال کاپوری، مولانا محمد قمر الزماں ندوی، مولانا نعیم اختر، مولانا محمد صادق، مولانا محمد احسن عبد الحق، مولانا اسرار احمد آبادی، مولانا محمد فاروق، مفتی لطیف الرحمن، مفتی عبدالرحیم، مولانا ریحان مبشر صاحبان، مولانا محمد عثمان بستوی۔

(۴) زندق مرتد ہیں۔

مولانا ثناء شبیر، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا سید باقر ارشد بنگلوری، مولانا سعود عالم قاسمی، مفتی عبدالرب، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا شکیل سعادت، مفتی شبیر احمد، مفتی محمد شاہ جہاں ندوی، مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی صاحبان۔

(۵) نسلی قادیانیوں کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے۔ (محمد عثمان عفی عنہ)

(۶) ترجیح (محمد عثمان عفی عنہ)

جن مقالات میں نسلی قادیانیوں کا مطلقاً مرتد ہونا یا زندقہ و مرتد ہونا بغیر کسی تفصیل کے مذکور ہے، یہ رائے حضرات فقہاء کی عبارات سے میل نہیں کھاتی ہے؛ کیونکہ محققین فقہاء کے مطابق قادیانی کی صرف اولاد صلیبیہ ہی مرتد کے حکم میں ہوگی، اس کے بعد والی نسل پر ارتداد کے احکام عائد نہیں ہوں گے، اسی طرح زنادقہ کی نسلی اولاد کا بھی یہی حکم ہے، کیونکہ زندقیت ارتداد ہی کی ایک قسم ہے گو اس کے احکام اس سے کچھ سخت ہیں، زنادقہ کی اولاد صلیبیہ کے علاوہ بعد والی نسل کو قتل وغیرہ کی اجازت نہیں، البتہ اہل عرب اس حکم سے مستثنیٰ ہیں۔

”وأما حكم الأَوْلَادِ فَوَلَدُ الْأَبِ يَجِبُ عَلَى الْإِسْلَامِ وَلَا يُقْتَلُ؛ لِأَنَّ هَذَا رَدَّةٌ حَكْمِيَّةٌ لَا حَقِيقِيَّةٌ وَلَا يَجِبُ وَوَلَدُهُ عَلَى الْإِسْلَامِ؛ لِأَنَّ وَوَلَدَ الْوَالِدِ لَا يُتَّبَعُ الْجَدُّ فِي الْإِسْلَامِ. إِذَا لَوْ كَانَ كَذَلِكَ لَكَانَ الْكُفْرَانُ كُلَّهُمْ مُرْتَدِينَ لِكُوْنِهِمْ أَوْلَادٌ أَدَمٌ وَلَيْسَ كَذَلِكَ بِالْإِجْمَاعِ“ (بدائع الصنائع جلد ۶/ ص ۱۲۶)۔ ”ان من اعتقد مذنباً يكفر به إن كان قبل تقدم الاعتقاد الصحيح فهو مشرك وإن طرأ عليه فهو مرتد“ (شامی: جلد ۳/ ص ۱۵۲، مذكریہ)۔

”الزندق على ثلاثة أقسام: إما أن يكون زنديقا من الأصل على الشرك أو يكون مسلما فيتزندق أو يكون ذميا فيتزندق فالأول يترك على شركه إن كان من المعجم بخلاف شرك العرب، فإنه لا يترك، والثاني يقتل؛ لأنه مرتد والثالث يترك: لأن الكفر ملة واحدة“ (شامی جلد ۶/ ص ۲۸۳، رسائل ابن عابدین: جلد ۱/ ص ۲۱۹)۔

مذکورہ بالا آراء کے بارے میں احقر کا خیال یہ ہے کہ مقالات میں درج آراء میں سب سے متوازن رائے مولانا اختر امام عادل و مولانا زبیر احمد صاحبان وغیرہم کی ہے کہ قادیانی با اتفاق علماء مرتد ہیں اور مرتد کی اولاد کو بھی فقہاء نے والدین کے تابع قرار دیا ہے، البتہ ان کی اولاد کی اولاد کو مرتد کے حکم سے خارج کیا ہے اور ان کو عام پیدائشی کافروں میں شمار کیا ہے، لیکن یہ اہل کتاب کسی حال میں نہیں ہیں۔

اس کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جواب نمبر ۳ و ۵ کے تحت ذکر کردہ دلائل پر بھی ایک نظر ڈال دی جائے تاکہ پوری بصیرت کے ساتھ مسئلہ کی تفتیح ہو سکے، چنانچہ نقل کردہ دلائل میں بہت سی نصوص اور عبارات فقہیہ ایسی ہیں کہ ان سے اثبات کفر ہوتا ہے، اور ظاہر ہے صرف اثبات کفر ہی اہل کتاب کو مستلزم نہیں، اسی طرح ”انما أنزل الكتاب على طائفتين من قبلنا (انعام: ۱۵۶)۔ والمحصنات من الذين أتوا الكتاب من قبلكم“ (مائدہ: ۵) یہ جمہور کی دلیل تو ہے، لیکن احناف کے نزدیک یہ استدلال بالمفہوم المخالف ہے، جو شرعاً حجت نہیں، البتہ فتح القدیر، شامی، بحر کی نقل کردہ عبارات اور رسائل ابن عابدین کی عبارات اور علامہ تفتنازانی کی شرح المقاصد سے کتابی اور زندقہ کی نقل کردہ تعریف سے نسلی قادیانیوں اور اسلام کا دعویٰ کرنے والے فرق ضالہ مستحذہ کا اہل کتاب میں داخل نہ ہونا واضح ہوتا ہے، لیکن اسی کے ساتھ شامی کی یہ عبارت ”علیٰ ائمتہم لیسوا بادیقین حالا من أهل الكتاب بل هم مقرون بأشرف الكتب“ (شامی: جلد ۳/ ص ۱۳۵)۔ ”فکیف ادنی حالا من النصرانی المثلث“ (شامی: جلد ۹/ ص ۲۳۲)، مزید برآں بعض اکابر کا ان عباراتوں سے ان کے اہل کتاب ہونے پر استدلال سے اس مسئلہ کی پیچیدگی کچھ زیادہ ہی ہوگئی، اس لیے ضرورت تھی حضرات فقہاء و اکابر کے متعارض فتاویٰ و عبارات کو نقل کر کے کسی ایک جہت کو ترجیح دینے کی جس کی کوشش بندہ نے اپنے مقالے میں کی ہے، اور مقالہ میں احقر نے نسلی قادیانیوں کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کا اہل کتاب میں شامل ہونا یا نہ ہونا غیر منصوص مجتہد فیہ ہے اسی بناء پر ان کے بارے میں حضرات فقہاء و مفتیان کرام کا اختلاف ہوا ہے، چنانچہ علامہ خیر الدین ربی، علامہ حکیم مصرقی، علامہ حصکفی، علامہ رافعی، مولانا ظفر احمد عثمانی، مولانا عبدالکریم مصلوی، مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی وغیرہم کی عبارات و فتاویٰ سے نسلی قادیانیوں کا اہل کتاب میں شامل ہونا معلوم ہوتا ہے۔

”وجعل الرملی فی حاشیة المنتج: المعتزلی والرافضی بمنزلة أهل الكتاب حیث قال: قوله (وصح نکاح کتابیة) اقول: یدخل فی هذا الرافضة بأنواعها والمعتزلة فلا يجوز أن يتزوج المسلمة السنیة من الرافضی، لأنها مسلمة وهو کافر، فدخل تحت قولهم لا یصح تزوج مسلمة بکافر الخ۔ وقال الرستغنی: لا یصح النکاح بین أهل السنیة والاعتزال الخ۔ فالرافضة مثلهم أو أقبح۔ والرملی جعله من قبیل أهل الكتاب فیجوز نکاح نسائهم ولا یجوزون

ولعلہ أعدل الأقوال؛ لأنه لا يشك في كفر الرافضة الخ سندی“ (تقریرات رافعی: ج ۱/ ص ۲۲۶)۔

”لا تحل ذبیحة غیر کتابی من وثنی ومجوسی ومرتد وجبری لو ابوه سنیا ولو ابوه جزیا حلت“ (الاشیاء)۔
 ”الظاهر ان صاحب الاشیاء أخذہ من القنیة ونص عبارتها بعد أن رقم لبعض المشائخ عن أبي علی أنه تحل ذبیحة المجبرة إن كان أباهم مجبرة، فإنهم كأهل الذمة، وإن كان أباهم من أهل العدل لم تحل؛ لأنهم بمنزلة المرتدین“ (شامی: ج ۹/ ص ۳۲۲)۔

مولانا ظفر احمد صاحب کافتوی (امداد الاحکام: ج ۲/ ص ۲۲۳-۲۲۵) اور مولانا عبدالکریم گمٹھلوی کافتوی (امداد الاحکام: ج ۱/ ص ۷۸-۸۰) اور مفتی کفایت اللہ صاحب کافتوی (کفایت المفتی: ج ۱/ ص ۳۲۰) پر موجود ہے۔

اور اس کے برعکس علامہ شامی اپنے رسالہ ”تنبیہ الولاة والحکام علی احکام شائم خیر الأنام أو أحد أصحابه الکرام“ میں علامہ چلی کا ایک سوال و جواب ”(سئل ابن الشلیبی عن طائفة ينطقون بالشهادتين غير أنهم لا يصلون ولا يصومون ويعظمون الصليب والكنايس ويتبركون بها (فاجاب) بما حاصله إن نطقوا بالشهادتين مقرين بهما في وقت ما ثم صدر منهم ما ذكر فهم مرتدون تجري عليهم أحكام المرتدين ويجز نساؤهم وصبياتهم المميزون علی الاسلام ولا يقتلون، وإن نطقوا بهما غير منفكين عن تعظیم الصليب فهم كفار ولا ينفعهم نطقهم بهما ما لم يتبرؤا عما يخالف ملة الاسلام ثم اذا حکمنا بكفرهم، فإن كانوا أهل کتاب يحل وطع نساؤهم بالنکاح وملک الیمین والإفلا انتهى ملخصاً)“ نقل کر کے فرماتے ہیں: ”الظاهر ان الغلاة من الروافض المحکوم بكفرهم لا ينفکون عن اعتقادهم الباطل فی حال اتیانهم بالشهادتين وغيرهما من أحكام الشرع كالصوم والصلاة فهم كفار لا مرتدون ولا أهل کتاب، واللہ الموفق للصواب“ (رسائل ابن عابدین: جلد ۱/ ص ۳۲۸)

علامہ شامی کی اس عبارت سے اور حضرت تھانوی، مفتی محمد شفیع صاحب، مفتی رشید احمد صاحب لدھیانوی، مفتی عبدالرحیم صاحب، مولانا خالد سیف اللہ صاحب وغیرہ کی تحریروں سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں کیا جاسکتا۔

اور یہ اختلاف ایسے ہی ہے جیسے کہ شرک و کفر میں بتلایہود و نصاریٰ کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے، البتہ یہود و نصاریٰ کا باوجود شرک کے اہل کتاب میں داخل ہونا راجح ہے، اور نسلی قادیانیوں وغیرہ کا کفر یہ عقائد وغیرہ کی بنا پر اہل کتاب میں شامل ہونا مرجوح ہے۔ جس کے دلائل درج ذیل ہیں:

- (۱) یہود و نصاریٰ کے عقیدہ تثلیث وغیرہ کے باوجود انکا اہل کتاب میں داخل ہونا منصوص علی خلاف القیاس ہے۔
- (۲) اور منصوص علی خلاف القیاس اپنے مورد کے ساتھ خاص ہوتا ہے، اس کے حکم کا تعدیہ صحیح نہیں (یعنی اس پر کسی دوسرے کو قیاس کرنا صحیح نہیں)۔
- (۳) دین محمدی کے بعد وجود میں آنے والے فرق باطلہ جو کتاب و رسالت پر بھی ایمان رکھتے ہوں ان کے اہل کتاب میں داخل ہونے پر قیاس کے علاوہ کوئی اور دلیل نہیں اور مقیس علیہ کے منصوص غیر معقول المعنی ہونے کی وجہ سے قیاس درست نہیں، لہذا قیاس ان کو اہل کتاب میں شمار کرنا محل نظر ہے۔

(۴) ملحدانہ عقائد و نظریات کے تکذیب رسالت پر متضمن ہونے کی وجہ سے کفر اور حرمت نکاح اور حرمت ذبائح یقینی ہے، لہذا حرمت قطعہ یقینہ دلیل ظنیہ شکیہ سے زائل نہ ہوگی۔

”(الیقین لا یزول بالثبوت) فإذا كان جواز نکاح کتابیات علی خلاف القیاس بآیة المائدة أن يقتصر علی کتابیات التي علم کونهن من أهل کتاب بالنص أو بدلیل قطعی غیره“ (اعلاء السنن: ج ۴/ ص ۴۲)۔

- (۵) نکاح اور ذبیحہ دونوں میں اصل حرمت ہے، لہذا یہ دونوں احتیاط کے متقاضی ہیں اور احتیاط ان کو اہل کتاب میں شامل نہ کرنے میں ہی ہے۔ چنانچہ مفتی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں کہ اکثر علماء شیعہ کو اہل کتاب نہیں شمار کرتے، لہذا احتیاط واجب ہے (احسن الفتاویٰ: جلد ۵/ ص ۹۰)۔

مذکورہ بالا تفصیل سے دو باتیں معلوم ہوئیں: نمبر ایک: نسلی قادیانیوں کو اہل کتاب میں شامل نہ کرنا اقویٰ بالدلیل اور احوط ہے اور دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ اہل کتاب میں شمولیت کا قول بلا دلیل نہیں، گودلیل مرجوح ہے۔

بہر حال اس مسئلہ کی تحقیق و تنقیح کے لیے درج ذیل امور پر توجہ لازم ہے۔

۱..... یہود و نصاریٰ کے شرک و کفر کے مخصوص ہونے کے باوجود ان کے ذبائح اور عورتوں کی حلت کا استثناء معلول بخلت ہے یا نہیں؟

۲..... اگر استثناء معلول بخلت ہے، تو وہ علت متعدد یہ ہے یا نہیں؟

۳..... اور اگر اہل کتاب کا استثناء معلول بخلت ہے تو وہ علت ان فرقوں میں موجود ہے یا نہیں؟

۴..... دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایجاد کے گئے فرق ضالہ کے کتاب و رسالت کے اقرار کے باوجود ان کے اہل کتاب میں شامل نہ ہونے کی وجہ کیا ہے؟ کیا ان کا کفر و شرک اہل کتاب کے کفر و شرک سے زائد ہے؟ یا کم؟ زائد اور کم ہونے کی وجہ کیا ہے؟

۵..... اسی طرح بعد کے ایجاد کئے گئے فرق باطلہ کا فساد اعتقاد اور تحریف دین اگر اہل کتاب ہونے سے مانع ہے، تو یہی فساد اعتقاد اور تحریف دین و کتاب یہود و نصاریٰ کے اہل کتاب ہونے سے مانع کیوں نہیں ہے؟

اس مسئلہ کی تحقیق کے لیے مذکورہ بالا امور پر غور کرنا بہر حال لازم ہے، اور صرف یہ کہہ دینے سے کہ یہ فلاں حضرت کی ذاتی رائے ہے، جس کی کوئی دلیل نہیں، اس سے نہ تو مسئلہ محقق ہوگا اور نہ ہی تشنگان طلب و تحقیق کو تشفی ہی ہو سکتی ہے اور اپنے اسلاف و مقتدی جن کے دیانت، تقویٰ و طہارت علم و تحقیق کی ہم قسمیں کھاتے ہیں ان کے بارے میں اس طرح کے کلمات ہم جیسے خوردوں کے لیے ہرگز زیب نہیں دیتے، اور اگر انہیں حضرات کے فتاویٰ اپنی ذاتی رائے پر مبنی ہونے لگیں تو یہ مقولہ صادق آئے گا ”چوں کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمان“

نوٹ:..... اس عرض میں ذمہ داران اکیڈمی کو ترمیم و تنسیخ کا مکمل اختیار ہے۔

☆☆☆

اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام

عرض مسئلہ: (سوال نمبر ۶-۸)

مولانا اقبال احمد قاسمی

معزز حاضرین و فقہاء عابدین!

مجھے اہل کتاب سے متعلق سوالنامہ کے آخری تین سوالوں کے بارے میں عرض و معروض کا حکم ملا ہے۔ جملہ مقالات وہی پیش نظر ہیں جن کا ذکر پیش رو عارض محترم فرما چکے ہیں اس لئے مقالہ نگار حضرات کے اسماء گرامی حذف کرتے ہوئے عرض مسئلہ کو آگے بڑھاتے ہیں۔

اہل کتاب سے متعلق سوالنامہ کا چھٹا سوال کتابیہ سے نکاح کے بارے میں ہے اور فقہاء نے اس مسئلہ میں جو مدار الاسلام اور دار الکفر کا فرق کیا ہے۔ موجودہ حالات میں مسلم ممالک اور مغربی ممالک کے حالات کے تناظر میں یہ حکم وہی رہے گا یا مختلف ہوگا (یہ سوال کا خلاصہ ہے تفصیل سوالنامہ میں ہے)۔ اس سلسلہ میں جہاں تک حقیقی کتابیہ سے نکاح کے نفس جواز کا مسئلہ ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمر صحابی کی رائے مختلف رہی ہے ان کے نزدیک کتابیہ مشرکات میں داخل ہے اور ہر طرح کی کتابیہ سے نکاح ناجائز ہے۔ اس میں کوئی استثناء نہیں۔

”وكان ابن عمر يمنع نكاح الكتابيه مطلقاً حررة كانت أو أمة ذمية كانت أو حربية لاندراجها في المشركات، وقال الله تعالى: ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمن“ (تفسیر مظہری ۴۲/۳)۔

جمہور صحابہ و فقہاء کے نزدیک کتابیہ سے نکاح اپنے شرائط کے تحت جائز ہے اور مشرک سے نکاح کی ممانعت والی آیت غیر اہل کتاب کے ساتھ خاص ہے۔

”واتفق جماعة من الصحابة على إباحة أهل الكتاب الذميات سوى ابن عمر وجعلوا قوله: ولا تنكحوا المشركات، خاصاً في غير أهل الكتاب“ (احکام القرآن للجصاص ۲/۳۰۹)۔

جمہور کے نزدیک کتابیہ سے نکاح کے جواز کیلئے ضروری ہے کہ (۱) واقعی وہ کتابیہ ہو (۲) اسلام سے مرتد ہو کر کتابیہ نہ بنی ہو (۳) نکاح طریقہ اسلام کے مطابق کیا ہو (۴) نکاح سے کوئی یقینی ضرر اسلام و مسلمانوں کو نہ ہو۔

نیز کتابیہ سے نکاح کی اجازت کے معنی یہ ہیں کہ ضرورت کے موقع پر اس جواز سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے یعنی عام حالات میں ایسے نکاح پسندیدہ نہیں فقہاء نے بلا ضرورت نکاح کو خلاف اولیٰ قرار دیا ہے۔

”ويجوز تزويج الكتابيات والأولى أن لا يفعل ولا يأكل ذبيحتهم إلا للضرورة“ (فتح القدير ۲/۲۴۲ المكتبة الاسلاميه بيروت)، علامہ ابن قدامہ حنبلی فرماتے ہیں: ”إذا ثبت لهذا فالأولى أن لا يتزوج كتابية“ (المغني ۹/۲۱۲ دار احیاء التراث) امام مالک کا قول ہے: ”أكره نكاح نساء أهل الذمة اليهود والنصرانية وما أحرمه“ (الدونة الكبرى للامام مالك بن انس ۲/۳۰۶) امام شافعی کا فرمان ہے: ”أحب إلى لولم ينكحهن مسلم“ (الامرہ ۵/مکتبة الكليات الاظهرية)۔

اگر کتابیہ حریہ ہو تو اس سے نکاح کی کراہت اشد ہو جاتی ہے اسی لئے باقی فقہاء اربعہ دار الکفر میں کتابیہ سے نکاح مکروہ تحریمی ہے۔

”وتأكد الكره - أي الكراهة - إن تزوجها بدار الحرب، لأن لها قوة بها لم تكن بدر الإسلام فربما ربت ولده على دينها ولم تبال باطلاع أبيه على ذلك“ (الشرح الصغير ۲/۴۲۰)۔

مدرسہ مظہر العلوم ۱۳۶/۹۸ یکین سچ، کانپور (یو پی)۔

کتابیہ سے نکاح کی کبراہت کے اسباب بھی فقہاء نے ذکر کئے ہیں (جیسا کہ الفقہ الاسلامی ۹/ ۶۶۵۴ کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ ج: ۴: ص: ۴) مباحث المحرمات لا اختلاف الدین میں ہے) جس کا خلاصہ یہ ہے۔

- ۱- کتابیہ، فاسقہ ہوتی ہے کم از کم فسق اعتقادی میں مبتلا ہوتی ہے جبکہ اسلام میں دیندار سے نکاح پسند کیا گیا ہے۔
- ۲- کتابیہ سے نکاح غیر مسلم سے مؤدت و محبت کا سبب ہے جسکی اسلام میں ممانعت ہے۔
- ۳- کتابیہ اگر غیر مسلم ملک کی باشندہ ہے تو یہ نکاح دار الکفر میں قیام کا سبب بنے گا۔
- ۴- کتابیہ کے دین مذہب و اخلاق سے خود شوہر اور اولاد و خاندان کے متاثر ہونے کا شدید خطرہ ہے، دار الحرب میں مزید برآں۔
- ۵- اہل اسلام کے راز غیر مسلمین تک منتقل ہونے کا خطرہ ہے۔
- ۶- مسلم عورتوں کے بلا نکاح رہ جانے کا سبب ہے۔

۷- دار الکفر میں کتابیہ سے نکاح مسلمانوں کا سرمایہ و املاک دار الکفر میں منتقل ہونے کا ذریعہ بنے گا۔

اس ضروری تمہید کے بعد اب جو سوال اٹھایا گیا ہے اسلامی ممالک مغربی ممالک میں کتابیہ سے نکاح کے حکم کا تو موجودہ صورتحال یعنی بدلتے ہوئے حالات اور اسکے پس منظر میں مقالہ نگار حضرات کے چار نقطہ ہائے نظر سامنے آئے ہیں۔

(۱)..... موجودہ زمانہ میں ہر قسم کی کتابیہ سے ہر جگہ نکاح مطلقاً حرام ہے خواہ دار الاسلام ہو یا دار الکفر (دونوں کے حکم یعنی عدم جواز میں کوئی فرق نہیں۔ یہ رائے ہے مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی آدواپوری اور ڈاکٹر مفتی شاہ جہاں ندوی کی اسی کی طرف میلان معلوم ہوتا ہے۔ مفتی محمد صاحب کیرالہ اور مفتی ابو عبد اللہ عظمت اللہ کشمیری کا۔

مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی آدواپوری فرماتے ہیں: فقہاء نے اپنے زمانہ کے اعتبار سے دار الاسلام میں مباح اور دار الکفر میں مکروہ قرار دیا ہے مگر صحیح بات یہی ہے کہ عصر حاضر میں دار الاسلام اور دار الکفر دونوں میں یہ نکاح حرام ہے شرعاً عقلاً دیناً سیاستاً کسی طرح یہ جائز نہیں حتیٰ کہ امام حرم السدیس بھی بیت اللہ میں کسی یہودیہ کا نکاح مسلمان سے پڑھائیں گے تو وہ نکاح نہیں سفاح ہوگا۔ ساتھ ہی لکھتے ہیں کہ ان خبیثوں کی ازلی دشمنی سے بچنا چاہتے ہیں تو اس موقع پر تمام علماء کرام و مفتیان عظام اتفاق و اتحاد کے ساتھ اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنے کے سلسلہ میں حرمت کا فتویٰ صادر فرمائیں اور اس سلسلہ میں پہل کریں ہمت مرداں مدد خدا۔

ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی لکھتے ہیں:

موجودہ دور میں کتابی خواتین سے خواہ یہودی ہو یا نصرانی نکاح ناجائز ہے اس لئے کہ عقد نکاح مصلحت پر مبنی عقد ہے۔

”النکاح عقد مصلحة فی الأصل لاشتماله علی المصالح الدینیة والدنیویة“ (بدائع الصنائع ۲/ ۲۶۷ بیروت)۔

نیز قرآن کی آیت: ”الیوم أحل لکم الطیبات“ (الایة: المائدہ: ۵) میں ”الیوم“ سے، اسکی طرف اشارہ ہے کہ اس حالت میں کتابی خاتون سے نکاح درست ہے جس میں مرد مسلمان گھر کا مالک ہو اسکی مرضی کے مطابق گھر کا نظام چلے اور شوہر دین پسند ہو جسکی بنا پر عورت متاثر ہو نہ کہ مؤثر ہونے کا رول ادا کرے لیکن موجودہ دور میں اس نکاح کا الٹا اثر ہو رہا ہے سو ایسی حالت میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کیونکر جائز ہو سکتا ہے؟ موصوف لکھتے ہیں کسی بھی محرک کے تحت دار الکفر میں اہل کتاب سے نکاح ناجائز ہے کیونکہ ایک دونسل کے بعد اولاد یا تو عیسائیت کے دامن میں چلی جاتی ہے یا نام کی مسلمان باقی رہ جاتی ہے جیسا کہ موجودہ امریکہ صدر بارک اوباما کی مثال سامنے ہے جو مسلم اور عیسائی خاتون کے نکاح کا نتیجہ ہیں۔

(۲)..... دوسرا نقطہ نظر: یہ ہے کہ کتابیہ سے نکاح دور حاضر میں مکروہ تحریمی ہے دار الاسلام اور دار الکفر اب دونوں کا حکم یکساں ہے عوارض و مفاسد نقصانات و مضرات کے پیش نظر دار الاسلام میں بھی اب کبراہت تحریمی ہو گئی ہے اور دار الکفر میں جو کرامت تحریمی تھی وہ برقرار ہے یہ رائے ہے ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مفتی شبیر احمد دیولوی، مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی، مولانا نا حسن عبدالحق ندوی، مفتی عبدالمنان آسام، مولانا محمد ارشد علی رحمانی، مولانا قمر الزمان ندوی، قاضی محمد حسن ندوی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا جمشید جوہر قاسمی، مولانا محمد صابر حسین ندوی، مولانا محمد

ممتاز خاں ندوی، مفتی سلمان پالنپوری، مفتی ارشاد پالنپوری، مولانا عبید اللہ ندوی، عبید الرحیم سعادت، مولانا محمد اکرم لوناداری، مفتی لطیف الرحمن ممبئی، مولانا اسرار احمد آبادی، مولانا محمد صادق مبارکپوری، مولانا تھکیل سعادت، مولانا آزاد بیگ ممبئی، مولانا فاروق گجرات، مفتی ابو حماد، غلام رسول منظور قاسمی، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، مفتی سعد نور قاسمی کانپوری، حافظ کلیم اللہ عمری مدنی، مولانا مظاہر حسین عماد قاسمی کی۔

ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی فرماتے ہیں فی زمانہ پورا عالم اسلام مغرب زدہ ہے اور پورا تسلط صیہونیوں کا ہے اس لئے دارالاسلام میں بھی نکاح مکروہ تحریمی ہونا چاہئے۔ آپ نے ”فقہ النوازل للأقليات المسلمة“ کے حوالہ (۲/۹۶۸) سے یورپی ممالک میں نصرانیہ سے نکاح کے برے نتائج کے واقعات بھی ذکر فرماتے ہوئے لکھا ہے کہ کسی بھی مقصد کے تحت اُن سے نکاح پر نظر ہے مفتی شبیر احمد دیولوی فرماتے ہیں تمام مفاسد کو بالائے طاق رکھ کر صرف ایک جزء دعوت اسلام کو مد نظر رکھتے ہوئے اتنا بڑا قدم اٹھانا اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالنا ہے اس لئے کہ یہ بات یقینی نہیں کہ وہ شادی کے نتیجے میں اسلام کو قبول کر لے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کوئی اسکے جال میں پھنس جائے اور ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے لہذا اسد اللباب کتابیہ سے نکاح ناجائز ہی کہا جائے گا۔

مفتی سلطان قاسمی لکھتے ہیں کہ مقاصد شریعت میں سے حفظ دین مقدم ہے اور حفظ نفس و حفظ نسل مؤخر ہیں لہذا اس بنا پر اسکی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ جہاں تک دعوتی نقطہ نظر کا معاملہ ہے تو اس سلسلہ میں بھی کوشش یہی ہونی چاہئے کہ وہ نکاح سے پہلے مسلمان ہو جائے یا پھر نکاح کے بعد مسلمان ہو جانے کی شرط رکھی جائے۔

مولانا عبید اللہ ندوی دامن اسلام میں داخل ہو جانے کے احتمال کو ”ائمہما اکبر من نفعہما“ (سورہ بقرہ: ۲۱۹) کا مضداق قرار دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس احتمال کی وجہ سے کراہت کا حکم بدلا نہیں جاسکتا۔
قاضی محمد حسن ندوی، مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی لکھتے ہیں:

ویزہ وغیرہ کی سہولت کی بنا پر کتابیہ سے نکاح کرنا جائز نہ ہوگا کیونکہ جب دینی اور دنیاوی غرض کا ٹکراؤ ہو تو دینی غرض کو ترجیح دینا لازم ہے یہاں مصلحت و مفسدہ کا ٹکراؤ ہے، لہذا ”اذتعارضت مفسدہ و مصلحة قدم دفع المفسدہ غالباً“ (الاشباہ والنظائر ص ۳۲۲) کی رو سے یہ نکاح درست نہیں دعوتی نقطہ نظر سے دارالحرب میں گنجائش پر قاضی حسن سوال کرتے ہیں کہ کیا اس وقت دارالحرب کا حال اچھا ہو گیا ہے؟ ساتھ ہی اس صورت میں مانع و مقتضی کا ٹکراؤ ہے، لہذا مانع کو مقتضی پر ترجیح ہوگی ”اذتعارض المانع والمقتضی فانہ یقدم المانع“ (الاشباہ والنظائر ۱/۳۹۵)۔

اکثر مقالہ نگار حضرات نے موجودہ مسلم ممالک میں کتابیہ سے نکاح کی کراہت تحریمی کی تائید میں مولانا خالد سیف اللہ رحمانی کی رائے جو کتاب الفتاویٰ (۲/۳۵۴، قاموس الفقہ) وغیرہ میں ہے کو تفصیل سے نقل کیا ہے۔

(۳) تیسرا نقطہ نظر: مقالہ نگار حضرات میں سے بعض کا نقطہ نظر وہی ہے جو فقہاء کے یہاں پہلے سے موجود ہے یعنی دارالکفر میں کتابیہ سے نکاح مکروہ تحریمی اور دارالاسلام میں مکروہ تنزیہی۔ یہ رائے ہے مفتی عبدالرحیم قاسمی بھوپال، مفتی جعفر علی رحمانی، مفتی اعجاز الحسن قاسمی، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا عقیل الرحمن قاسمی مفتی شوکت ثناء قاسمی مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی کی۔

مفتی عبدالرحیم قاسمی لکھتے ہیں کہ عیسائی عورتوں سے نکاح کرنا دارالکفر میں مکروہ تحریمی ہے اور دارالاسلام میں مکروہ تنزیہی

”والاولی ان لا یفعل یفید کراہۃ انتزیه فی غیر الحریۃ و ما یبعده یفید کراہۃ التحریم فی الحریۃ“ (شامی ۲/۲۸۹) مفتی ثناء الہدی قاسمی لکھتے ہیں: مقاصد خواہ ویزہ کا حصول ہو یا کچھ اور بہر صورت اس سے پرہیز لازم ہے اور جب امام محمدؒ نے فقہاء احناف کا قول دارالاسلام میں کراہت کا لکھا ہے تو دارالکفر میں بدرجہ اولی کتابیہ سے نکاح مکروہ ہوگا۔ اس سلسلہ میں قبول اسلام کی بات جو کہی جاتی ہے وہ محض امکان و مظنہ ہے جبکہ اسکے مقابل مفاسد کثیر ہیں اس لئے کراہت سے خالی نہیں جیسا کہ علامہ شامی نے دارالکفر میں کتابیہ سے نکاح کو مکروہ تحریمی اور دارالاسلام میں مکروہ تنزیہی لکھا ہے۔ مولانا محمد ریاض، ارمان القاسمی نے بھی یہی بات لکھی ہے۔

مفتی شوکت ثناء قاسمی نے دارالحرب میں کتابیہ سے نکاح کے مکروہ تحریمی ہونے پر فقہاء اربعہ کے اقوال اور نکاح کے نقصانات کو ذکر کر کے

کراہت تحریمی کو مدلل کیا ہے۔ البتہ دعوتی مقصد کے تحت گنجائش کی بات بھی لکھی ہے۔

(۳)..... چوتھا نقطہ نظر: فقہاء کے بیان کردہ مذکورہ فرق و حکم کے برعکس آج کے بدلے حالات میں حکم کی تبدیلی کا ہے یعنی مصالح کی موجودگی میں دار الکفر میں نکاح کی حرمت و کراہت ختم ہو جائے گی اور دارالاسلام میں غیر معمولی نقصان کے مشاہدہ و تجربہ کی بنا پر کتابیہ سے نکاح کی کراہت بڑھ جائے گی یہ رائے ہے: مولانا اختر امام عادل، مولانا زبیر احمد قاسمی، پروفیسر سعود عالم قاسمی، مفتی محمد اشرف قاسمی گونڈوی، مولانا ابوالکارم معروفی، مفتی سید باقر ارشد بنگلوری، مفتی عابد الرحمن مظاہری بجنوری، مفتی صادق محمد ٹیل، مفتی محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا اکرام الحق ربانی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا تبریز عالم دہلی، مولانا سعود عالم قاسمی، مولانا ممتاز خاں ندوی کا خیال ہے جو لوگ غیر مسلم ممالک میں یہودی یا عیسائی عورتوں سے نکاح دعوتی مقصد سے اشاعت اسلام کی خاطر کرتے ہیں اس میں کوئی حرج نہیں اس میں اصل اعتبار نیت کا ہے: ”انما الاعمال بالنیات وانما لكل امری ما نوى“۔ اسلام کی دعوت اور اشاعت مسلمان کا بنیادی فریضہ ہے اس میں ہر جائز طریقوں سے مدد لینا چاہئے۔

مفتی محبوب فروغ احمد قاسمی نے دار الکفر میں نیک جذبہ سے کتابیہ سے نکاح کے جواز کے لئے فقہ شافعی کی مشہور کتاب ”تحفة المحتاج“ سے ایک جزئیہ بھی نقل کیا ہے۔

”بحث الزرکشی ندب نکاحها اذا رجعی به اسلامها ولم یخس فتنة بها بوجه کما هو واضح“ (تحفة المحتاج ۷/۷۷۷ فصل فی حل نکاح الکافرة)۔ (علامہ زرکشی نے بحث کرتے ہوئے ایسے نکاح کو مندوب کہا ہے جبکہ اسکے اسلام کی امید ہو اور کسی بھی قسم کے فتنہ کا اندیشہ نہ ہو، جیسا کہ واضح ہے)

یہی بات مولانا ابوالکارم معروفی نے صاحب نہایہ المحتاج کے حوالہ سے لکھی ہے:

”والأوجه كما بجهه الزرکشی ندب نکاحها كما وقع لعثمان إنه نکح نصرانية کلیية فأسلمت وحسن إسلامها (وفی حاشیة) قوله ندب نکاحها أى الذمیة ویظهر أن مثلها الحریة“ (۲۹۰/۶ دار احیاء بیروت)۔

مولانا اختر امام عادل لکھتے ہیں کہ فقہاء نے دارالاسلام اور دارالحرب کا جو فرق کیا ہے وہ منصوص نہیں ہے یہ حکم معلل بالفتنة ہے آج اگر واقعی حالات بدل جائیں یعنی دارالاسلام میں اہل کتاب سے نکاح زیادہ باعث مضرت و فساد کا باعث ہو اور اسکے برعکس غیر مسلم ملکوں میں ان سے نکاح دعوتی مقاصد کو پورا کرنے کا سبب بنے یا مسلمانوں کیلئے باعث تقویت ہو تو اصول کے مطابق حکم تبدیل ہو جائے گا۔ زیلعی لکھتے ہیں:

”وتكره الكتابیة الحریة إجماعا لافتتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعی للمقام معها فی دار الحرب أو تعریض الولد علی التخلق بأخلاق أهل الكفر“۔

مولانا زبیر احمد قاسمی نے یہی رائے اس عبارت کی روشنی میں اختیار کی ہے۔

مفتی محمد عثمان بستوی گورینی نے کتابیہ سے نکاح کا دارالاسلام اور دار الکفر میں مختلف صورتوں کے تحت مختلف حکم ذکر کیا ہے۔ یعنی

(۱) اگر دارالاسلام میں کتابیہ سے نکاح کیا جائے اور ملکی قانون، شخصی احوال کی بنا پر کتابیہ کے دین و اخلاق سے آل و اولاد کے متاثر ہونے کا نثر اسکی جاسوسی وغیرہ کا بھی ظن غالب اور یقین نہ ہو تو ایسی حالت میں کتابیہ سے نکاح کرنا مکروہ تنزیہی (خلاف اولی) ہوگا۔

(۲) دارالاسلام میں کتابیہ سے نکاح کیا جائے اور ملکی قانون و شخصی احوال کی بنا پر اسکے مذہب و اخلاق سے آل و اولاد کے متاثر ہونے کا ظن غالب ہو، یا جاسوسی کرنے کا ظن غالب ہو تو نکاح مکروہ تحریمی ہوگا اور اگر اسباب و قرائن سے یہ خطرہ حد یقین کو پہنچا ہو تو نکاح کرنا ناجائز و حرام ہوگا۔

(۳) دار الکفر میں کتابیہ سے نکاح کیا جائے اور دار الکفر میں قیام اضطرار و مجبوری کی بنا پر دعوت و تبلیغ کے مقصد سے ہو اور نکاح کی ضرورت حد یقین فرض اور واجب کو نہ پہنچی ہو اور کتابیہ سے نکاح کی مجبوری بھی نہ ہو تو اس صورت میں اس سے نکاح کرنا مکروہ تنزیہی ہوگا۔

(۴) دار الکفر میں قیام کا مقصد دعوت و تبلیغ یا اضطرار ہو اور نکاح کرنا فرض یا واجب کے درجہ میں ہو اور مسلمہ عورت سے نکاح کی قدرت بھی نہ ہو تو ایسی صورت میں بلا کراہت جائز ہے۔

(۵) دارالکفر میں قیام کا مقصد دعوت و تبلیغ اور اضطراب نہ ہو بلکہ صرف معاشی ترقی و خوشحالی مقصود ہو تو اس صورت میں نکاح فساق و فجار سے اختلاف و تکثیر سواد وغیرہ کی بنا پر مکروہ تحریمی ہوگا۔

(۶) دارالکفر میں قیام کا مقصد دعوت و تبلیغ، ضرورت اضطراب اور معاشی خوشحالی بھی نہ ہو بلکہ غرض فاسد مثل انکی تہذیب سے مرعوبیت ان سے محبت وغیرہ کی بنا پر ہو تو اس صورت میں نکاح سے اولاد کا متاثر ہونا ظن غالب ہی نہیں بلکہ یقین کے درجہ میں ہے لہذا ایسی حالت میں نکاح ناجائز و حرام ہوگا۔

احقر کا خیال ہے کہ دارالاسلام و دارالکفر (دارالحرب) کا جو فرق ہے وہ تقریباً چکا ہے زیادہ تر ممالک اب نہ دارالاسلام ہیں نہ دارالحرب اب اکثر سیکولر اسٹیٹ بن گئے ہیں لہذا ادارہ کے فرق کے بجائے مصلحت و فساد پر ہی بنا رکھی جاسکتی ہے۔ اور اسکے لئے مفتی عثمان کی ذکر کردہ تفصیلات کے مطابق حکم لگانا انبہ معلوم ہوتا ہے۔

سوال: ۷۔ قرآن مجید میں یہ بات فرمائی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر قوم میں اپنے پیغمبر بھیجے ہیں اور ہر زبان میں اپنی کتاب نازل فرمائی ہے۔ لیکن جن انبیاء اور آسمانی کتابوں کا قرآن مجید نے ذکر کیا ہے۔ ان کے علاوہ دوسری شخصیتوں اور کتابوں کے بارے میں یہ فیصلہ کرنا دشوار ہے کہ کیا وہ اپنے عہد کے پیغمبر تھے اور کیا ان کے ماننے والوں کے پاس جو مذہبی کتاب موجود ہے۔ اور وہ ان کو خدائی تعلیمات کا مجموعہ قرار دیتے ہیں، کیا وہ آسمانی کتابیں ہیں جن میں تورات و انجیل کی طرح ان کے ماننے والوں نے آمیزشیں کر دی ہیں، اسی سے یہ سوال ابھرتا ہے کہ ہندو مذہب کی کتابوں خاص کر ویدوں میں توحید کی واضح تعلیمات موجود ہیں آخرت کا تصور بھی ہے، یہاں تک رسول اللہ ﷺ کی تشریف آوری کی خوش خبری بھی ہے اور اس میں قریب قریب صراحت کے ساتھ آپ کے اسماء مبارکہ احمد اور محمد کا لفظ استعمال ہوا ہے تو کیا برادران وطن جن شخصیتوں کو خدا کا اوتار مانتے ہیں کیا یقین کیا جاسکتا ہے کہ یہ اپنے اپنے عہد میں اللہ کے پیغمبر رہے ہونگے اور جیسے عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ کے معاملہ میں مبالغہ سے کام لیا، ان کے ماننے والوں نے ان کے بارے میں مبالغہ سے کام لیا ہوگا اور کیا ان کی کتابوں کو قرآن مجید کی پیشتر اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات میں موافقت کی بنیاد پر الہامی کتاب تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

اس سوال کے جواب میں تمام مقالہ نگار حضرات نے ایک ہی موقف اختیار کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی کتاب کا سماوی ہونا اور کسی شخص کا نبی و رسول ہونا یہ دونوں مسئلے اعتقادات سے متعلق ہیں اور اعتقادات کے لئے دلائل قطعیہ کا ہونا لازم ہے اور ہندو کی مذہبی کتب و ویدوں اور ان کے مقتداؤں کے نبی و رسول ہونے پر کوئی واضح دلیل نہیں۔ ”لا عبرة بالظن فی باب الاعتقادات“ (شرح عقائد مع نیر اس ص: ۲۸۲)، ”ای لا بد فی الاعتقادات الدلیل الیقینی“ (التعلیقات السنیہ مع شرح عقائد ص: ۳۵۶)، لہذا اویان باطلہ (ہندو) کی کتابوں و ویدوں وغیرہ کا قرآن مجید کی بہت سی اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات میں موافقت کی بنیاد پر ان کتابوں کو آسمانی الہامی کتاب تسلیم و یقین کرنا صحیح نہیں ہے اور نہ ہی ان شخصیتوں کو پیغمبر تسلیم کیا جاسکتا ہے جن کو اہل وطن خدا کا اوتار مانتے ہیں، کسی کتاب کے منزل من اللہ ہونے یا کسی شخص کے نبی ہونے کا اعتقاد قائم کرنے کیلئے صرف امکان اور احتمال یا قرآن و اشارات کافی نہیں بلکہ دلیل قطعی اور نص کا ہونا ضروری ہے۔ البتہ امکان و احتمال کے درجہ میں گمان و شک ضرور پیدا ہوتا ہے اس لئے ان کی کتب مذہبیہ اور ان کے اوتاروں کے متعلق ”لا تصدقوہم ولا تکذبوہم“ کا معاملہ رکھنا ہی احوط ہے اور کتاب و سنت میں غیر مذکور انبیاء و کتب پر جمالی ایمان کافی ہے اس موقف کو مقالہ نگار حضرات نے زیادہ تر (کفایت الشیخ ۱/ ۹۹ ص: ۱۰۸، امداد الفتاویٰ ۵/ ۳۵۰، جلد ۶/ ۱۱۷، مفتی محمود حسن گنگوہی کی فتاویٰ محمودیہ: ۱/ ۳۵۵، ۳/ ۲۱۳، مفتی شفیع صاحب کی معارف القرآن ۳/ ۲۱۳، مولانا یوسف لدھیانوی کی آپ کے مسائل: ۱/ ۳۳) کے حوالہ سے اختیار کیا ہے۔

مولانا رشید علی رحمانی نے دارالعلوم دیوبند کے ایک مدلل فتویٰ کا حوالہ دیا ہے لکھتے ہیں: قطعی اور یقینی طور پر یہ کہہ دینا کہ کرشن وغیرہ نبی تھے جائز نہیں ہے۔ یہ امر بذریعہ وحی کسی نبی کو ہی معلوم ہو سکتا ہے۔ حضور ﷺ کو جب تک وحی سے یہ معلوم نہ ہوا کہ فلاں شخص نبی ہے آپ ﷺ نے اسکی نبوت کا اظہار نہ فرمایا جیسا کہ حدیث شریف میں ہے:

”لا أدري اتبعه نبی امر لا“ (میں نہیں جانتا کہ تج نبی تھے یا نہیں؟) ... ”وفی معالم التنزیل بسندہ: عن ابی ہریرة قال:

قال رسول اللہ ﷺ: ما درى تبعه أکانت نبیا او غیر نبی“ (معلم التنزیل سورة الدخان)۔

الغرض جن انبیاء کا نام اللہ تعالیٰ نے نہیں بتلایا اور رسول اللہ ﷺ نے ان کی نبوت ظاہر نہیں فرمائی ان کی نسبت یقین نبوت کا رکھنا خلاف حکم

شریعت ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱۸/۲۷۶)۔

مفتی سید باقر ارشد بنگلوری (میسور فقہیہ ویڈیو ۲۳/۱۸۳) سے ایک لمبی عمارت کے بعد لکھتے ہیں: جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تورات کی تلاوت سے منع فرمایا تو پھر دوسری وہ کتب جو الہامی ہیں اور نہ آسمانی بلکہ ان کی صحت میں بھی شبہ ہے اور ادیان باطلہ سے منسوب ہیں ان کی تلاوت کرنا یا استفادہ کرنا کہاں سے جائز ہو سکتا ہے البتہ ان کی تحقیر و تنقیح بھی جائز نہیں۔

مولانا لطیف الرحمن مفتی مولانا قاسم نانوتوی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ”وید کا کلام خدا ہونے کیلئے برہمنوں کا دعویٰ غیر مستحکم ہے اور ان کا وید کو کلام خدا کہنا اسکے لئے روایت صحیحہ کی ضرورت ہے جو ان کے پاس نہیں ہے (ملخصاً قبلہ ص: ۳۰)۔“

مولانا شوکت ثناء قاسمی کہتے ہیں قرآن مجید کے نزول کے وقت یہود و نصاریٰ کے علاوہ ہندو مت، بودھ مت، اور جین مت وغیرہ مذاہب دنیا میں موجود تھے۔ اور ان کے مذہبی کتابیں بھی موجود تھیں اسکے باوجود انکوائری کتاب میں شامل نہیں کیا گیا اور نہ ہی ان کی کتابوں کو آسمانی اور الہامی کتاب قرار دیا گیا لہذا محض اس بنیاد پر کہ اس میں توحید و رسالت کا ذکر ہے آسمانی والہامی کتاب قرار دینا قطعاً درست نہیں ہے اور نہ انکی ضرورت البتہ بردارانِ وطن میں دعوت و تبلیغ کے لئے ان کی مذہبی کتابوں سے توحید و رسالت والی عبارتوں سے استفادہ جائز و درست ہے۔ مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی نے سوال میں اقلہ الہامی پر تنقیح و توضیح فرماتے ہوئے لکھا ہے کہ وحی الہی، کتاب الہی، اور الہامی کتابوں میں بڑا فرق ہے۔ شاعر کے خیالات بزرگوں کے فتویٰ، ریشیوں کے اپدیش بھی الہامی ہوتے ہیں لیکن انہیں کلام الہی، احکام الہی وحی الہی کے مرتبہ میں قطعاً اور ہرگز نہیں رکھا جاسکتا۔ مفتی ابو حامد غلام رسول نے بھی لکھا ہے کہ ان کتابوں کو محکم کہہ سکتے ہیں منزل من السماء نہیں، مولانا جمشید جوہر قاسمی نے بھگوت گیتا اور چاروں ویدوں کا تفصیلی ذکر ”مجلة الجامعة اسلامیة بالمدينة المنورة“ (خیابان الرحمن اٹلی ۳/—) کے حوالہ سے رقم فرمائی ہیں۔

اسی طرح مولانا مظاہر حسین ثناء قاسمی نے ”ہندو مذہب مطالعہ اور جائزہ“ مرتبہ پروفیسر محسن عثمانی اور ”ہندو دھرم ایک مطالعہ“ مرتبہ محمد رفیق خان سے بہت مفید معلومات مقالہ میں جمع کی ہیں اس میں مرزا مظہر جان جانا خواجہ حسن نظامی، امیر خسرو کے خیالات (جس سے ہندوؤں کے اہل کتاب ہونے کا شبہ ہوتا ہے) نقل کر کے لکھا ہے کہ انہوں نے یہ پامں بطور ظن نہیں کیا، بلکہ بطور یقین نیز یہ حضرات صوفی و ادیب ہیں نہ کہ منفر و محدث و فقیہ لہذا اس باب میں ان کا اعتبار نہیں مفتی محمد ثناء جہاں ندوی لکھتے ہیں۔

مشرکین عرب بھی دین ابراہیمی پر ہونے کا دعویٰ رکھتے تھے اور کچھ مشترک چیزیں بھی تھیں لیکن قرآن نے سختی سے ان کی تردید کی۔ مولانا ہامز الہزماں ندوی نے بھولا ہوا سبق یا دلاتے ہوئے (تعلیم الاسلام کے دو مہاں جواب حصہ چہارم ص: ۱۲-۱۳) سے نقل کئے جو اس موضوع پر اہم ہیں ساتھ ہی موصوف نے بہت سے مقررین و خطیب جو اپنی تقریروں میں سختی سے ان کو براہیم، مہا منوں کو نوح قرار دیتے ہیں ابو دھیا کو جو دنی پھاڑ کہتے ہیں اسی طرح شمس نوید عثمانی مرحوم کی کتاب، ”الغرب بھی نہ جاگے تو“ کی غلطیوں کو واضح کیا ہے اور اسکے لئے مولانا محمد برہان الدین سنبلی صاحب کا انتہائی قیمتی مضمون کا اقتباس ”متاع علم و فکر“ (ص: ۸۱-۳۸۰) سے نقل کیا ہے۔

مولانا موصوف نیز مولانا عبدالرب بانسوت وغیرہ نے ان آیات کریمہ کے تحت جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر امت اور ہر قوم میں انبیاء بھیجے گئے مثلاً: ﴿إِنَّمَا آتٰت مِّنذٰرًا لِّكُلِّ قَوْمٍ حَادٍ﴾ (رعد: ۷) جن سے ظاہر ایسی معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان میں بھی ہر زمانہ میں پیغمبر آئے ہوتے۔

اسکی وضاحت میں معارف القرآن کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ”اس آیت میں جو یہ ارشاد ہے کہ ہر قوم کے لئے ایک باوی ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ کوئی قوم اور کوئی خطہ ملک اللہ تعالیٰ کی طرف دعوت دینے اور ہدایت کرنے والوں سے خالی نہیں ہو سکتا، خواہ وہ کوئی نبی ہو یا اس کے قائم مقام نبی کی دعوت پھیلائے والا ہو جیسا کہ سورہ یسین میں نبی کی طرف سے کسی قوم کی طرف پہلے دو شخصوں کو دعوت و ہدایت کے لئے بھیجے گا ذکر ہے جو خود نبی نہیں تھے۔ اور پھر تیسرے آدمی کو ان کی تائید و نصرت کے لئے بھیجنا مذکور ہے اس لئے اس آیت سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہندوستان میں بھی کوئی نبی اور رسول پیدا ہوا ہو البتہ دعوت رسول کے پیونچانے اور پھیلانے والے علماء کا کثرت سے میراں آنا بھی ثابت ہے۔ اور پھر یہاں بے شمار ایسے ہادیوں کا پیدا ہونا بھی ہر شخص کو معلوم ہے (معارف القرآن سورہ رعد ص: ۵-۱۷۶)۔“

حضرت مفتی محمود حسن گنگوہی کے فتاویٰ میں ہے کہ کل قوم ہادے۔ استدلال تام نہیں ہے کیونکہ اس آیت کی تفسیر میں یہ بھی مذکور ہے کہ یہ خیر عانی

ہے مبتدا کی پوری آیت ہے: "انما أنت منذر ولكل قوم هاد" (رعد: ۷) حضور ﷺ کو خطاب ہے کہ آپ ڈرانے والے ہیں اور ہر قوم کو ہدایت دینے والے ہیں:

"و أخرج ابن مردويه عن ابن عباس وابن جرير عن عكرمة وأبي الضحى أن المنذر والهادي هو رسول الله ﷺ وجه ذلك بأن (هاد) عطف على (منذر) ولكل قوم هاد متعلق به قدم عليه للفاصلة" (روح المعاني ج ۱۳ - ص: ۱۰۸) (محمودیه ج ۱ - ص: ۲۵۰)

مولانا عبدالماجد دریابادیؒ (تفسیر ماجدی ج: ۲، ص: ۶۶۶) میں رقمطراز ہیں:

ولكل قوم هاد (رعد: ۷) "هاد" لفظ ہادی عام و وسیع ہے پیغمبر کا مرادف نہیں، اسکے تحت میں نبی اور ناسبان سب ہی آجاتے ہیں۔ اس آیت سے جن لوگوں نے ہندوستان میں کسی نبی کا آنالازی قرار دیا ہے، ان کا استدلال قوی نہیں، البتہ درجہ احتمال میں اسکا مان لینا ضروری ہے اور اسی لئے مفسر تھانوی نے فرمایا کہ اس میں زیادہ بحث و مباحثہ غیر ضروری ہے (تفسیر سورہ رعد)، لہذا اب ہم غیر ضروری بحث سے صرف نظر کرتے ہوئے آخری سوال پر توجہ مرکوز کرتے ہیں۔

آٹھواں اور آخری سوال: اہل کتاب سے سماجی تعلقات کے سلسلہ میں ہے جسکے تین جزء ہیں۔

الف: عیسائی مشنریز تعلیم پر خصوصی توجہ دیتی رہی ہیں اور پورے ملک میں ان کے اسکولوں کا جال بچھا ہوا ہے یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ان اسکولوں سے پڑھ کر نکلنے والے طلباء و طالبات کی ایک اچھی خاصی تعداد الحاد و ہریت کا شکار ہو جاتی ہے اور ان کے ذہن میں شکوک و شبہات کے کانٹے جڑ پکڑ لیتے ہیں۔ ان حالات میں مسلمان لڑکوں و لڑکیوں کا ایسے اداروں میں داخلہ لینے کا کیا حکم ہے؟ کیا مسلمانوں کو اپنے علاقہ میں ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی کرنی چاہئے تاکہ ان کے بچے عصری تعلیم سے آراستہ ہو سکیں اور ان کو روزگار کے مواقع حاصل ہو سکیں یا اس سے اجتناب کرنا چاہئے اور متبادل معیاری تعلیمی درسگاہوں کے قیام پر توجہ دینی چاہئے؟

اس سوال کے جواب میں تمام ہی مقالہ نگاران نے عیسائی مشنریز کے اسکولوں میں تعلیم کے ضمن میں پائے جانے والے برے نتائج اور دینی و اخلاقی مفاسد کے پیش نظر یہی حکم لگایا ہے کہ جہاں اس بات کا قوی امکان ہو کہ وہاں تعلیم حاصل کرنے کے بعد مسلم طلباء و طالبات الحاد و ہریت کا شکار ہوں گے اور ان کے ذہنوں میں اسلام کے تین شکوک و شبہات کے کانٹے جڑ پکڑیں گے اور وہ صرف نام کے مسلمان رہ جائیں گے ایسے اسکول اور کالجز میں مسلمانوں کو داخلہ و تعلیم دلانا جائز نہیں، ایسے اسکولوں کی کسی قسم کی حوصلہ افزائی نا جائز اور تعاون علی الاثم ہے۔ ہمدردان قوم و ملت علماء و عوام پر لازم ہے کہ اپنے علاقوں میں اس پر نظر رکھیں اور متبادل معیاری درسگاہوں کے قیام پر توجہ دیں۔

مولانا زبیر احمد قاسمی لکھتے ہیں جن مفاسد کے پیش نظر فقہاء کرام نے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو مکروہ قرار دیا ہے وہ مفاسد (یعنی دین و ایمان کا خطرے میں پڑ جانا، بچوں کے اخلاق و کردار کا بگڑ جانا وغیرہ) ان عیسائی اسکول میں بھی پائے جاتے ہیں لہذا ایسے اسکولوں میں داخلہ لینا مکروہ ہوگا۔

مولانا ارشد علی رحمانی نے "فتاویٰ محمودیہ" اور "فتاویٰ دارالعلوم دیوبند" کے فتاویٰ استدلال میں نقل کئے ہیں، "فتاویٰ دارالعلوم" میں ہے: مسلمانوں کے بچوں کو ایسے مشن اسکولوں اور بورڈنگ ہولوں میں تعلیم دلوانا اور رکھنا درست نہیں، دوسری جگہ لکھتے ہیں: "جبکہ وارد ہے: "الر جل علی دین خلیلہ" اور صحبت کے آثار مروی ہیں اور وہ بھی استاد و معلم کی صحبت و تربیت کے آثار تو کیسے جائز ہو سکتا ہے کہ غیر مذہب والوں سے ناواقف اطفال کو تعلیم دلائی جائے اس سے لازمی نتیجہ یہ ہونے والا محسوس و مشاہد ہے کہ وہ اطفال خوگر اسی تربیت اور آثار کے ہونگے اور عقائد اسلامیہ میں فتور و قصور آوے گا (فتاویٰ دارالعلوم ۱/ ۲۵۲)۔

مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا اکرم لونوا و اڑی، مولانا ارشد احمد قاسمی نے بھی فتاویٰ محمودیہ کی عبارات پیش کی ہیں (ج ۳: ص: ۳۹۰ تا ۳۹۳)۔

نیز فتاویٰ رحیمیہ اور آپ کے مسائل وان کا حل (ج ۸ - ص: ۱۶۹) کے حوالے نقل کئے ہیں۔

مولانا اختر امام عادل، مفتی شوکت شاقسی، مولانا ابوالکارم معروفی نے الاشبہ والنظائر کا مشہور قاعدہ "در المفاسد اولی من جلب المصالح

سے استدلال کیا ہے، مفتی محمد عثمان گورنری نے اسی کے ساتھ آیت: **يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا قُولُوْا اِنَّكُمْ وَاٰلِيَكُمْ تَحٰرُوْنَ** (سورہ تحریمہ: ۶) صحیح تفسیر اور حدیث کے موبودوں سے علی الفطرۃ الخ (مشکوٰۃ باب الايمان بالقرآن ص: ۲۱۸) اور "کلکم راع وکلکم مسئول عن رعيہ" الخ سے بھی استدلال کیا ہے۔

مولانا محمد آزاد بیگ مولانا حمیر ز عالم نے بھی ان آیت و احادیث کو ذکر کیا ہے۔ مفتی جعفر علی رحمانی نے حریم استدلال میں آیت: **وَلَا تَحٰرُوْا كُنُوْا بَنِي الْاٰمَنِيْنَ** ظنیو فتمسکھ الشارح (ج: ۱۳) صحیح مختصر تفسیر اور آیت: **وَلَا تَعٰوَنُوْا عَلٰی الْاِثْمِ وَالْعُدْوَانِ** (سورہ مائدہ: ۲) صحیح تفسیر اور حدیث: **اَمْرٌ تَشَبَهَ بِقَوْلِهِمْ** (مشکوٰۃ کتاب اللباس) صحیح تفسیر از مرقعات کو ذکر کیا ہے، مفتی شبیر صاحب دیوبندی نے ان آیات کے علاوہ **فَلَا تَقْعُدُوْا بَعْدَ الصَّلٰوةِ كَوْمِيْ مَعَ الْقَوْمِ الظّٰلِمِيْنَ** (سورہ انعام: ۱۸) کو ذکر کیا ہے۔

مفتی جعفر علی رحمانی نے "الاشباہ" کے مذکورہ قاعدہ کے علاوہ "کل ما اتى ابي مالا يجوز لا يجوز" (در مختار مع الشمسی کتاب الخطر ولا باحد ج: ۹ ص: ۱۰۱ فصل فی البس) اور موسوعہ فقہیہ تعلیم الصغار (ج: ۳ ص: ۱۲) سے ایسی عبارات استدلال میں نقل فرمائی ہے، مرقومہ بھی الموافقات للشاطبی (الشرح الاول ج: ۲ ص: ۱۱) سے "مجسوع الضروریات خمسة وهي حفظ الدين والنفس والنسل والدين والعقل" سے بھی استدلال کیا ہے۔

مفتی محمد رشید جہاں ندوی نے بھی اس سے استدلال کیا ہے۔ مولانا مقناہر حسین ٹانڈا قاسمی نے عیسائی اسکول میں تعلیم دلانے والوں کیلئے آیت: **اِنَّ هٰؤُلَاءِ يَجْعَلُوْنَ الْعٰجِلَةَ وَيَذُوْنَ وَاٰلِهٰمْ ثَقِيْلًا** (حجر: ۲۷) کے ذریعہ خمیر کی ہے، جبکہ مولانا جاشید جوہر قاسمی نے "ان هذا لعلم دين فاتخذوا عهدنا فاعلموا دينكم" (مسلم: ۳۲) کے ذریعہ آگے کیا ہے لیکن محمد امین میرین کا یہ قول غالباً صرف ظہور میں اور اخذ حدیث کے حصول کے بارے میں ہے۔

مفتی سید باقر رشید، پروفیسر سعید عالم قاسمی، مولانا عبدالرب بانسوت، مفتی صابر حسین ندوی اور احقر اقبال احمد قاسمی نے نکلے گئے کثیر مسلمانوں سے تعلیم و تعلم کی غرض سے اسلام نے تعلیم و تعلم کے لئے کسی شخص کو ادارے، جماعت، کالج، یونیورسٹی، ملک و شہر کے قید و بند نہیں لگائی۔ بلکہ فرمایا:

"الْكَلِمَةُ الْخَكْمَةُ ضَالَّةُ الْمُؤْمِنِ فَهُوَ اِحْقَ بِهَا مِنْ حَيْثُ وَجَلَّعًا" (ترمذی ابواب العلم ص: ۳۱۸)

آج جس تعلیم کو ہم غیر مسلمی تعلیم یا جدید تعلیم کہتے ہیں وہ اس حکمت کا امتداد ہے۔ اسیران بدر جو کفار تھے ان کا فدیہ مسلمان بچوں کو تعلیم دلانا جو سے کیا گیا تھا (سنہ حدیث نمبر ۲۲۱۵ بروایت عبداللہ بن عباس، میرت التیق ص: ۳۲۳) یہ ضرورت زید بن حارثہ کو یہودیوں سے عبرانی زبان سیکھنے کا حکم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا: **قَامَ زَيْدٌ لِيَتَعَلَّمَ فِي بَيْتِ عَشْرٍ يَوْمًا** (الاصحاب فی معرفة الاصحاب ج: ۲ ص: ۵۳۸، بحر العمال ۳۷۰۵۹) یہ بھی ایک نظریہ ہے۔ لیکن جب تعلیم میں کفر و شرک کا ذریعہ گھول دیا جائے اور اس تعلیم کو عبرانییت و فحاشی سے آلودہ کر دیا جائے شخصیت کے نام پر اسلامی تہذیب کا مذاق اڑایا جائے اور رقص و سرود کی محفل کو آرٹ اور سحر کا درجہ دیا جائے تو کیا ایسے غیر اسلامی ماحول اور جاسوس خراب اخلاق المریج کے ساتھ بھی مسلمان بچوں کو ایسے ذریعے اسکولوں میں خواہ وہ کتنے ہی معیاری ہوں بھیجے گا جہاں باقی رہ جاتا ہے؟ ظاہر ہے کوئی انصاف پسند اس کو جائز کہنے کی جسارت نہ کرے گا۔

مولانا عبدالرب بانسوت گجرات نے حضرت تھانوی کی "امداد التتوی" اس کے بعد کتاب "مسلمان بچے اور غیر مسلمی تعلیم" میں دین اسلام کی روشنی میں "کے حوالے سے مشن اسکولوں کے ذریعہ عیسائیت کے بپاگ عزائم کو پشت از باہم کرتے ہوئے حکم لگایا ہے کہ جو مباح کسی حرام کا ذریعہ بن جائے وہ بھی حرام ہو جاتا ہے اس لئے ایسے مشن اسکولوں اور غیر مسلمی اداروں میں داخلہ لینا ناجائز و حرام ہے۔

پروفیسر مولانا سعید عالم قاسمی لکھتے ہیں: **مقابلہ کی دنیا میں مطلوب تو ہے کہ مسلمان خود اپنے تعلیمی ادارے قائم کریں اور ان کو معیاری بنائیں، مگر جب تک ایسا نہ ہو مسلمان بچوں کو عیسائی اداروں میں تعلیم حاصل کرنے کی اجازت ہوگی اور یہ والدین کی ذمہ داری ہوگی کہ وہ اپنے بچوں کی عمر لگائی کریں اور تعلیم کے لئے دین و عقیدہ کو قربان نہ ہونے دیں۔ دین برباد کر کے دنیا آباد کریں۔**

ہم سمجھتے تھے کہ لائے گی فراغت تعلیم لگائی جائے گی خبر تھی کہ چلا آئے گا لگا دیکھی ساتھ

مولانا قمر الزماں ندوی نے حضرت مولانا علی میاں رحمۃ اللہ علیہ کی تقریر سے ایک اہم اقتباس نقل کر کے متبادل تعلیمی اداروں کے قیام کی طرف توجہ دلائی ہے (تحفہ انسانیت)۔

مولانا محمد فاروق نے بھی مولانا تقی عثمانی کی ایک فکر انگیز تحریر ہمارا تعلیمی نظام۔ ص: ۳۱ سے نقل فرما کر عیسائی اداروں سے بچنے کی تلقین کی ہے۔ لیکن ان سب کے برخلاف مولانا محمد اشرف قاسمی گونڈوی کا خیال ہے کہ کانویٹ اسکولوں کا قیام ابتدائی دور میں اسلام کے خلاف سازش کے طور پر ہوا ہے لیکن سب کو جوڑنے اور کمائی کی سوچ سے کلی طور پر اب یہ اسکول اسلام مخالف نہیں بنے بلکہ اسلام کے لئے بطور سیزھی استعمال ہو سکتے ہیں۔ موصوف نے ملک میں پائے جانے والے چار طرح کے نظام تعلیم (۱) مشنری اور کانویٹ اسکولس (۲) آریس ایس کے اسکولس (۳) اسلامی مدارس (۴) سرکاری اسکولس کا تفصیلی تذکرہ تبصرہ تجزیہ کیا ہے۔ اور آخر میں یہ رائے بھی دی ہے کہ دعوتی ذہن کے ساتھ مشنری اسکولوں اور اسپتالوں میں خدمات انجام دینا جائز بلکہ بعض حالات میں واجب کے درجہ میں ضروری ہو جاتا ہے۔ (لیکن یہاں بات ملازمت کے بجائے اصلاح گفتگو معصوم بچوں کو محفوظ تعلیم دلانے کی ہے) جہاں تک مشنری اور کانویٹ اسکولوں کے حقائق کی ہے اسکا ذکر مولانا عبدالرب صاحب ہانسوٹ نے ”مسلمان بچے اور فرنگی تعلیم گاہیں“ کتاب کے حوالہ سے ہو چکا ہے۔

مفتی عبدالرحمن مظاہری بجنوری نے بھی اپنے مقالہ میں عیسائی اسکولوں کے داخلی نصاب و نظام کا قریب سے جائزہ لیا ہے اور اسلام مخالف ان کے طرز عمل کو مثالوں کی روشنی میں بے نقاب کیا ہے۔ اور جو مسلم اسکول کالج کھل رہے ہیں وہ بھی انہیں کے نقش قدم پر نظر آتے ہیں انہیں معیاری اور اسلامی اسکول بنانے کی کوشش کرنی چاہئے اسکے لئے موصوف نے لائحہ عمل بھی پیش کیا ہے۔ قاضی حسن ندوی مدھونی نے بھی مفتی عتیق صاحب کی کتاب ”عیسائی مشنریز کی سرگرمیاں اور مسلمان“ سے کئی اقتباسات ذکر کئے ہیں۔

مفتی عثمان صاحب گورینی جو نیور لکھتے ہیں: قدرت ہو تو شرعاً مسلمانوں کے ذمہ عصری تعلیم کا قیام واجب ہے لیکن اگر کسی علاقہ یا ملک میں مسلمان اپنی انفرادی قلت یا وسائل کی کمی یا قانونی مجبوری کی بنا پر ایسی تعلیمی ادارے قائم کرنے سے عاجز و مجبور ہوں اور غیروں کے قائم کردہ تعلیمی اداروں میں تعلیم حاصل کرنے کے علاوہ اور کوئی راستہ بھی نہ ہو تو بدرجہ مجبوری بقدر ضرورت عصری علوم ان کالجوں میں داخلہ لے کر حاصل کرنا جائز ہے لیکن دین و ایمان کے تحفظ کے لئے ایسے بچوں کا مساجد و مکاتب کے نظام سے جوڑے رکھنا فرض ہوگا جیسا کہ آپ کے مسائل اور ان کا حل (۸/ ۱۶۹) میں ہے: اللہ تعالیٰ نے اس عالم اسباب میں ہر چیز کا تریاق رکھا ہے جو اسکے زہریلے اور خراب اثرات کو ختم کرتا ہے ذبیوی و عصری تعلیم کے زہر کیلئے صبحی و مسائی مکاتیب قرآن و حدیث کی تعلیم اور اسلامی تربیت تریاق ہے ایسے بچوں کی مساجد و مکاتب، علماء و صلحاء اور تبلیغی کاموں سے وابستگی ان کے مرض کا علاج ہے۔

آٹھویں سوال کا دوسرا جزء

(ب) کتابیہ کے حقوق سے متعلق ہے یعنی اگر اہل کتاب خاتون سے نکاح کیا جائے تو اس کے کیا حقوق ہونگے؟ کیا اسکے وہی حقوق ہونگے جو مسلمان بیویوں کے ہیں، کیا نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق دے دینے کی اجازت ہوگی، جو اہل کتاب خواتین مسلمان مردوں کے نکاح میں ہوں وہ اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہیں یا نہیں؟

سوال کے اس جزء میں تین بحثیں مطلوب ہیں (۱) کتابیہ منکوحہ مسلم کے حقوق (۲) کتابیہ منکوحہ کے حقوق سے فرار اور غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق کا حکم (۳) کتابیہ منکوحہ کو اپنے مذہبی مراسم انجام دینے کے حدود۔ ہر ایک پر مختصر تفصیل عرض ہے۔ تمام مقالہ نگار حضرات کا کتابیہ کے حقوق کے بارے میں اتفاق ہے کہ (۱) اگر اہل کتاب خاتون سے نکاح کیا جائے اور وہ نکاح صحیح ہو تو پھر اسکے بھی وہی حقوق ہونگے جو مسلمان بیویوں کے ہیں کیونکہ حقوق نکاح کا سبب ”نکاح“ ہے اور اس سبب میں کتابیہ اور مسلمہ دونوں یکساں ہیں اور اس سلسلہ میں جو نصوص ہیں مثلاً ”عاشروہن بالمعروف“ (النساء ۱۹)۔ اور ”لھن مثل الذی علیھن“ (بقرہ ۲۸۱) وغیرہ یہ تمام بیویوں کو شامل ہیں خواہ وہ مسلمان ہوں یا کتابیہ: ”والکتابیہ فی استحقاق النفقة علی زوجها المسلم کالمسلمة لاستوائھما فی سبب الاستحقاق“ (بدائع الصنائع ج ۳ ص ۲۲ / دار الکتب العلمیہ) ”الکتابیہ کالمسلمة فی النفقة والقسم والطلاق وعامة احکام النکاح“ (روضۃ الطالبین - ج ۷، ص: ۱۳۶ / المکتب الاسلامی بیروت)۔

اس لئے جو بنیادی حقوق زوجیت ہیں مثلاً مہر، نان و نفقہ، سکنی، کسوت، متعدد بیویوں کی صورت میں باری کی تعیین اور عدل و مساوات کا سلوک، حسن معاشرت، نیز بچوں کی پرورش کا حق (حضانت) اپنی ملکیت میں مالکانہ تصرف وغیرہ یہ سارے حقوق جیسے ایک مسلمان بیوی کے ہوتے ہیں ایسے ہی کتابی زوجہ کے ہونگے بعض مقالہ نگار مولانا شوکت ثنائی مفتی سعد نور قاسمی وغیرہ نے ہر ایک حق کی تفصیل بھی ذکر کی ہے البتہ بعض حقوق میں مسلمہ و کتابیہ میں فرق بھی ہے لیکن اکثر مقالہ نگار حضرات نے اس سے تعرض نہیں کیا ہے، البتہ مفتی سید باقر ارشد بنگلوری نے احکام الاحوال الشخصية فی الشريعة الاسلامیہ کے حوالہ سے اس سلسلہ میں اچھی وضاحت کی ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے:

(۱) مسلم عورت کے لئے عند النکاح دو مسلم گواہ ضروری ہیں مگر اہل کتاب عورت سے نکاح کے وقت دو اہل کتاب مرد بھی ہو سکتے ہیں خواہ یہودی ہوں یا عیسائی۔

(۲) مسلم زوجین کے درمیان توارث جاری ہوتا ہے جبکہ اہل کتاب عورت اپنے مسلم شوہر کی وارث نہ ہوگی اسی طرح مسلم شوہر بھی کتابیہ کا وارث نہ ہوگا کیونکہ اختلاف دین موانع ارث میں سے ہے۔

(۳) مسلم شوہر کی کتابیہ زوجہ سے پیدا شدہ اولاد مسلم قرار پائے گی اور وہ صرف اپنے باپ کے تابع ہوگی دین اور وراثت میں ماں کے تابع نہ ہوگی جبکہ زوجین مسلمین میں اولاد دونوں کی وارث ہوتی ہے اور والدین بھی اولاد کے وارث ہوتے ہیں۔

(۴) کتابیہ زوجہ مذہب تبدیل کر کے دوسرے آسمانی مذہب کو اختیار کرے مثلاً عیسائی سے یہودی بنے تو نکاح باقی رہتا ہے جبکہ مسلمہ عورت کتابیہ ہو جائے تو ارتداد کے سبب نکاح ختم ہو جاتا ہے (عربی عبارت ص: ۱۲۶-ج: ۱- احکام الاحوال الشخصية فی الشريعة الاسلامیہ)۔

مولانا جشید جوہر قاسمی نے مزید فرق یہ ذکر کیا ہے کہ کتابیہ زوجہ پر مسلم شوہر کی وفات پر احاد یعنی ترک زینت ارتداد کے سبب واجب نہیں اسی طرح لعان کے لئے اسلام شرط ہے یعنی کتابیہ زوجہ پر تہمت سے لعان نہ ہوگا۔ اگرچہ ان دونوں مسلوں میں فقہاء کا اختلاف بھی ہے۔ جیسا کہ (شرح النووی علی مسلم ج: ۱۰ ص: ۱۱۲- الخلاصہ فی احکام الذمہ ج: ۲ ص: ۲۱۰- الموسوعۃ الفقہیہ ج: ۳۸ ص: ۱۵۶) سے موصوف نے نقل کیا ہے۔

اب رہا مسئلہ کتابیہ سے نکاح کر لینے کے بعد اسکے حقوق سے جان چرانے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بنیاد پر طلاق دیدینے کی اجازت کا تو سارے ہی مقالہ نگار جنہوں نے اس مسئلہ کو لکھا ہے ان کی رائے یہ ہے کہ اہل کتاب خاتون سے نکاح کر لینے کے بعد حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اسی طرح چھوڑ کر بھاگ آنے کی اجازت نہیں ہوگی۔ ”فتنذروہا کالمعلقة التي لیست ذات بعل ولا مطلقة“ (تفسیرات احمدیہ ص: ۲۱۱ و مدارک)۔

البتہ طلاق دینے کے سلسلہ میں مفتی محمد شاہ جہاں ندوی، مفتی محمد عثمان بستوی، مولانا عبدالرحیم سعادت، مولانا محمد شکیل سعادت، مولانا ابوالکارم معروفی وغیرہ کی رائے یہ ہے کہ اسکے غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق دینا جائز ہے بلکہ بعض نے مستحب لکھا ہے دلیل میں حضرت عمرؓ کے طلاق دینے کے فرمان کا ذکر کیا ہے۔ باقی کئی مقالہ نگار حضرات کا کہنا ہے کہ محض غیر مسلم (کتابیہ) ہونے کی بنا پر طلاق دینے کی اجازت ہوتی تو نکاح ہی کیوں جائز کیا جاتا اس لئے محض غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق دینا جائز نہیں۔ اگر نکاح کے بعد انفرادی یا اجتماعی نقصان کا اندازہ ہو تو پھر حضرت عمرؓ کے فرمان کے مطابق عمل کرنے کا موقع ہوگا۔ حضرت عمرؓ نے اسی قسم کی مصلحتوں کے پیش نظر نکاح ختم کرنے کا حکم دیا تھا تا کہ کتابیہ سے نکاح کے اقدام سے لوگ دور رہیں۔ باقی کتابیہ سے نکاح کا جواز اور پھر محض کتابیہ ہونے کی وجہ سے طلاق کی اجازت یہ تو دھوکہ اور بدعہدی معلوم ہوتی ہے جسکی اسلام میں قطعاً گنجائش نہیں۔

اس سوال کی تیسری بحث کتابیہ منکوحہ مسلم کو اپنے مخصوص مذہبی مراسم وغیرہ شوہر کے گھر انجام دینے کا مسئلہ ہے۔ تو مذہبی مراسم میں عبادات نماز روزہ کو اپنے مذہب کے مطابق انجام دینے کی اجازت سارے مقالہ نگار دیتے ہیں باقی صلیب پہننے، رکھنے، گرجا و معبد میں جانے، خنزیر کھانے و شراب نوشی وغیرہ کے سلسلہ میں متضاد آراء ہیں۔

مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا اسرار احمد آبادی، مولانا صادق مبارکپوری، مولانا ممتاز خاں ندوی کی رائے میں خلاف اسلام کسی قسم کے مذہبی مراسم کی اسکو اجازت نہیں شوہر ”من رای منکم منکوا فلیغیرہ ببیدہ“ (الحديث) پر عمل کرے گا۔

مولانا محمد فاروق سورتی نے کتابیہ کے لئے خنزیر کھانے اور شراب نوشی کی اجازت کو بھی ثابت کیا ہے۔

”وعللوا الکراهة بان الکتابة تشرب الخمر وتاكل الخنزیر فلا تؤمن علی تریبة اولاده“ لہج۔
مولانا محمد اکرم لوناداری، مولانا عبدالرب ہانسوٹ، مفتی باقر ارشد وغیرہ نے صلیب پہننے، مسلمان شوہر کے گھر میں صلیب رکھنے کا حق بھی ذکر کیا ہے۔
”قال أحمد فی روایة: منها وقد سأله هل یمنعها أن تدخل منزله الصلیب؟ قال یا مرها فاما أن یمنعها فلا“ (احکام اہل الذمہ ج: ۲ ص: ۸۲۲)۔

لیکن شوہر کے لئے ان مذہبی مراسم میں شرکت یا کسی قسم کا عملی تعاون جائز نہیں ہے۔ نہ ہی کتابیہ کو اجازت ہے کہ وہ اپنے بچوں یا دیگر اہل خانہ کو اس میں شریک کرے مفتی شاہ جہاں ندوی لکھتے ہیں کہ شوہر کے لئے صلیب کا خود خرید کر دینا یا ان کے مذہبی تہوار پر گفٹ دینا یا مبارکباد دینا جائز نہیں، احکام اہل الذمہ لابن القیم کی لمبی عبارت ہے جس میں یہ بھی ہے: ”فلا یشتري لها، تخرج هي تشتري“ (ج: ۲ ص: ۸۲۲)۔

”وأما التهنئة بشعائر الكفر المختصة به فحرام بالاتفاق“ (احکام اہل الذمہ ج: ۱ ص: ۴۳۱)۔
مفتی محمد عثمان بستوی کی رائے ہے کہ چونکہ مسلمان گھروں میں شعائر اسلام کو ظاہر کرنا واجب ہے، لہذا اعلیٰ الاعلان کتابیہ کو مذہبی رسوم و شعائر کفر کے اظہار کی اجازت نہیں ہو سکتی البتہ اہل کتاب کے جو معابد ہیں وہاں جا کر مذہبی رسوم انجام دے سکتی ہے لیکن اس سے بھی شوہر اپنی مصالح کے تقاضے سے روک سکتا ہے موصوف نے بذائع کی لمبی عبارت پیش کی ہیں جو بلا واسطہ اسلام میں شعائر کفر کے اظہار کی ممانعت پر دال ہیں، البتہ مولانا ابوالکارم معروفی و مولانا جعفر علی رحمانی نے صلیب کی ممانعت کا جزئیہ نقل کیا ہے:

”كما كانت نصرانية تحت مسلم لا یمكنها نصب الصلیب فی بیته؛ لأن نصب الصلیب ینصب الصنم“ (بدائع - ۶۳ ص: ۸۵ - زکریا دیوبند)۔

اوپر صلیب کی اجازت کا ذکر آچکا ہے اس عبارت میں ممانعت ہے احقر کا خیال ہے کہ اگر نصب صلیب اور وضع صلیب میں فرق رکھا جائے تو علامہ کاسانی حنفی اور ابن قیم حنبلی کی عبارتوں کا تعارض نہ رہے۔ یعنی نصب صلیب ناجائز اور وضع صلیب جائز رہے گا۔ واللہ اعلم
اسی طرح حقوق کتابیہ زوجہ میں مذہبی عبادت کے لئے باہر نکلنے اور شوہر کو روکنے کے حق کا مسئلہ بھی مختلف فیہ ہو گیا ہے۔ اکثر مقالہ نگاران نے احکام اہل الذمہ لابن القیم الجوزی اور المغنی لابن قدامہ حنبلی کی عبارت کی روشنی میں شوہر کو منع کرنے کا حق دیا ہے۔

”قال الامام احمد فی الرجل له المرأة النصرانية لا یأذن لها أن تخرج الی عید او تذهب الی بیعة وله أن یمنعها ذلك“ (المغنی ج: ۱ ص: ۱۰)۔ ”وأما الخروج الی الكنيسة والبیعة، فله منعها منه نص علیہ أحمد“ (ج: ۲ ص: ۸۲۲)۔
جبکہ مولانا جمشید جوہر قاسمی ارریادی نے لکھا ہے کہ کتابیہ زوجہ کو عبادت خانوں میں جانے سے شوہر کو روکنے کا حق نہیں ہے جیسا کہ امام مالک کا قول ہے:
”ولا الذهاب الی الكنيسة“ (الفقه علی المذاهب الاربعہ - ۴۳ ص: ۴۵)۔

امام محمد سے منقول ہے: ”جعل من حقوق الزوجة الکتابة علی زوجها المسلم أن تتمتع بالبقاء علی عقیدتها والقیام بفروض عبادتها والذهاب الی کنیستھا او بیعتھا“... الخ (المغلاصہ فی فقہ الاقلیات ج: ۱ ص: ۹۵)۔
”الفصل فی شرح الآیة ”لا اکرها فی الدین“ (ج: ۲ ص: ۲۴)

فتاویٰ الشبکة الاسلامیہ میں ہے: ”ولیس له منعها من ذلك ولا من الذهاب للكنيسة“ (ج: ۹ ص: ۱۴۰۵)
لیکن غور کیا جائے تو مصنفین نے اپنے اپنے مذہب کے مطابق رائے کا اظہار کیا ہے اور یہ اختلاف عبارت اختلاف مذاہب کی طرف مشیر ہے یعنی مالکی حنفی مذہب میں کتابیہ زوجہ کو کنیسہ میں جانے سے شوہر کو روکنے کا حق نہیں ہے جبکہ حنابلہ کے یہاں اس سے شوہر کو روکنے کا حق ہے۔ اس طرح عبارتوں کا تضاد ختم ہو سکتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ زوجہ کتابیہ کو ابتداءً حکمت سے دین اسلام کی ترغیب دیتا رہے اور قبول ایمان کیلئے اسکی ذہنی تربیت کرتا رہے۔ کہا قال تعالیٰ: ”قوا انفسکم وأهلیکم نارا“ (سورہ تحریم: ۶) لیکن قبول ۱- ۱م پر جبر و اکراہ نہ کرے، ”لا اکراہ فی الدین“ (البقرہ: ۲۵۶)، اگر وہ مذہبی

مراسم اپنے مذہب کے مطابق انجام دینا چاہے تو اس میں تعاون دلچسپی کا اظہار نہ کرے۔ خفیہ انداز میں بلا آواز ان امور کو انجام دینے کی چھوٹ دے دے اور خود اپنے بچوں کو اس سے علیحدہ رکھے یہ معتدل طریقہ ہوگا۔

اہل کتاب سے سماجی تعلقات کے تحت سوال کا آخری جزء (ج) کے تحت ہے کہ: عیسائی مشنریز کثرت سے ہاسپٹل اور قرض مہیا کرنے والے ادارے بھی قائم کرتی ہیں یہ ادارے خدمت خلق کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی تبلیغ اور کم سے کم دوسروں کو انکے مذہب سے دور کر دینے میں اہم کردار ادا کر رہے ہیں۔ ایسے اداروں میں خدمت کرنے اور انکی خدمات سے استفادہ کرنے میں مسلمانوں کا کیا رویہ ہونا چاہئے؟

ظاہر ہے اسکا جواب اسکے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں کو ایسے اداروں میں خدمت کرنے اور انکی خدمات سے استفادہ کرنے سے حتی الامکان اجتناب کرنا چاہئے اکثر مقالہ نگار حضرات نے اس شق کو عیسائی مشنریز اسکول کے تحت ملا کر جواب دیا ہے۔ بعض نے مستقلاً ذکر کیا ہے کچھ نے شدت کے ساتھ منع کیا ہے بعض نے نرم لہجہ میں احتیاط کی بات کہی ہے۔ دراصل فی نفسہ مسلمانوں کے لئے یہ بات درست ہے کہ وہ کسی غیر مسلم کے یہاں ملازمت کریں خود حضرت علیؑ نے ایک یہودی کے یہاں مزدوری کی (کنز العمال - ج ۲ - ص ۳۲۱) (مقالہ مولانا عبدالرب بانوٹ)۔

حضرت خباب نے عاص ابن وائل کے یہاں لوہاری کا کام کیا۔

”قال خباب كنت رجلاً قينا فعملت للعاص بن وائل“ (بخاری ص ۲۲۷۵) مسلم ص ۴۰۶۲

اسی طرح اہل کتاب سے قرض وغیرہ کا استفادہ بھی منقول ہے:

”انه اشترى من يهودى طعاماً الى اجله ورهنه درعه“ (اخرجه البخاری فی الرهن)

اس لئے بوقت ضرورت عیسائی رفاہی اداروں میں خدمت کرنے اور استفادہ کرنے میں فی نفسہ کوئی قباحت ہے اور نہ کوئی حرج، یوں بھی مسلمان سرکاری اسپتالوں، بینکوں اور غیر مسلم ڈاکٹروں سے رجوع ہی کرتے ہیں علاج و قرض کا تعلق انسانی ضروریات سے ہے۔ مذہب کی بنا پر اس میں تفریق نہیں ہے، البتہ قرض کی فراہمی اور رفاہی خدمات کے ذریعہ خصوصاً طب کے میدان میں دعوت و تبلیغ کا اہم رول رہا ہے۔ لوگوں کی زندگی سے طیب کا بڑا گہرا تعلق ہوتا ہے اور لوگ اس سے تعلق بنا کر چلتے ہیں اور انسان عبدالاحسان بھی ایک حقیقت ہے اس لئے ان شعبوں کو تبلیغی مقاصد کے لئے باسانی استعمال کیا جاسکتا ہے۔ امام شافعیؒ نے علم طب میں مسلمانوں کی عدم دلچسپی دیکھ کر کہا تھا کہ مسلمانوں نے علم کا تیسرا حصہ یہود و نصاری کے حوالہ کر کے کھو دیا ہے (مقالہ عبدالرب بانوٹ)۔

اس لئے اگر کوئی مسلمان ڈاکٹر عیسائی ہاسپٹل میں کام کرے تو اس کے مغلوب ہونے کا گمان کم ہے۔ باقی بیماروں یا مقروضوں میں عیسائیت کے جراثیم کی بیماری لگ سکتی ہے۔ اس لئے ”حفظ الدین ارجح من حفظ النسل“ کے قاعدے کے مطابق محتاط رویہ رکھا جائے۔ اور اگر ان اداروں میں کسی ملازم کے ذمہ کوئی ایسا کام سپرد کیا جائے یا استفادہ کے نتیجے میں کوئی ایسا کام کرنا پڑے جس میں عیسائیت کے مشن کی اعانت یا ترویج ہو تو ایسے عمل سے اجتناب واجب اور اس میں تعاون نہ کرنا لازم ہے۔ ”ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان“ (سورہ مائدہ ۲) اور یہ خدمت و استفادہ جب ہی جائز ہوگا جب کہ ان کے دین و شعائر کی تعظیم و تبلیغ لازم کے درجہ میں نہ ہو۔

”ولهذا كله اذا كان الإيجار لعمل لا يتضمن تعظيم دينهم وشعائره، فإن كانت الإجارة على عمل يتضمن

ذالک لم یجوز“ (احکام اهل الذمہ - ص ۸۲۲ - جلد ۲) ن

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی لکھتے ہیں اس مسئلہ کا تعلق تسبب و تعاون علی الاثم سے ہے اس سلسلے میں قول فیصل یہ ہے کہ اگر صلہ عقد میں معصیت کا ارتکاب مشروط ہو یا اس محل میں معصیت کے ماسوائے کسی جائز استعمال کی گنجائش نہ ہو یا قصد ہی ارتکاب معصیت کا ہو تو اس قسم کا تعاون حرام ہے۔ رفاہی اداروں کی ملازمت و خدمت میں تعاون حرام کی یہ تینوں صورتیں عام طور پر نہیں پائی جاتیں سبب کے درجہ میں شرکت مانی جاسکتی ہے، لہذا اگر اہت سے خالی نہیں۔ ساتھ ہی عامۃ المسلمین کو ایمانی کمزوری کے سبب انکے دام ترویج سے بچانے کے لئے متبادل معیاری اسپتال اور رفاہی اداروں کا قیام ملی تنظیموں اور باحیثیت افراد کے ذمہ فرض کفایہ ہے۔ ورنہ عیسائیت کے فروغ کے گنہگار یہ سب لوگ بھی ہوں گے۔

دوسرا باب: تفصیلی مقالات

اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام

ڈاکٹر قاری ظفر الاسلام صدیقی

۱- ابوالفتح محمد بن عبدالکریم بن ابی بکر احمد اشہر ستانی (۳۷۹-۵۳۸) تحریر فرماتے ہیں:

”وأهل الكتاب كانوا ينصرون دين الأسباط ويذبون مذهب بني إسرائيل... اليهود والنصارى وباتان الأمتان من كبار أمر أهل الكتاب والأمة اليهودية أكبر؛ لأن الشريعة كانت لموسى عليه السلام وجميع بني إسرائيل كانوا متعبدین بذلك، متكلفين بالتزام أحكام التوراة والإنجيل النازل على المسيح عليه السلام ولا يتضمن أحكاماً ولا يستبطن حلالاً ولا حراماً، ولكنه رموز وامثال ومواعظ ومزاجرو ماسوا بها من الشرائع والأحكام فضحالة على التوراة كما سنين، فكانت اليهودية لهذا القضية لم ينقادوا لعيسى بن مريم عليه السلام، وادعوا عليه أنه كان مأموراً بمتابعة موسى عليه السلام وموافقة التوراة فغير وبدل وعدوا عليه تلك التغيرات، منها: تغييرا السبت إلى الأحد، ومنها: تغييراً كل لحم الخنزير، يروكان حراماً في التوراة، ومنها: الختان والغسل وغير ذلك... وهم أمة موسى عليه السلام، وكتابه التوراة، وهو أول كتاب نزل من السماء“ (الملل والنحل ۱/۲۰۸ تا ۲۱۰ دار المعرفه بيروت)۔

(اہل کتاب وہی ہیں جنہوں نے اسباط (اولاد یعقوب علیہ السلام) کے دین کی نصرت اور بنی اسرائیل کے مذہب کی پیروی کی..... یہود و نصاری اہل کتاب میں بڑی امت ہیں، لیکن یہودی نصاری سے فائق ہیں، اس لئے کہ شریعت موسوی بھی اصل تھی اور بنی اسرائیل اسی کے مطابق عمل کے مکلف تھے اور احکام تورات کے پابند بنائے گئے تھے، انجیل میں صرف رموز وامثال ومزاجرتھے اور اس میں جو کچھ احکامات تھے اس کا مدار تورات ہی تھی، اسی لئے یہودی عیسی علیہ السلام کا اتباع نہیں کرتے تھے اور کہتے تھے کہ نصاری تو موسی علیہ السلام اور تورات کے مکلف ہیں، لیکن انہوں نے بہت سے احکامات جو تورات میں تھے مثلاً سبت کی عظمت کو اتوار کی جانب اور خنزیر کے گوشت کی حرمت کو حلت کی جانب منتقل کر دیا وغیرہ، یہود موسی علیہ السلام کی امت ہیں جن کی کتاب تورات ہے یہی وہ پہلی کتاب ہے جو آسمان سے اتری)۔

صاحب ”الجامع لأحكام القرآن“ امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد الانصاری القرطبی لکھتے ہیں:

” (والذین ہادوا) نسبوا إلى یهود أو ہوا کبرو لد یعقوب علیہ السلام فقلبت العرب الذال دالا... سوا الذالک لقرية تسمى ناصرة كان ينزلها عيسى عليه السلام فنسب اليها“ عیسی علیہ السلام کا نزول چونکہ قریہ ناصرہ کی طرف ہوا تھا اس کی طرف نسبت کرتے ہوئے انہیں نصرانی کہا جاتا ہے (دیکھئے: ۱/۳۳۲ تا ۳۳۳ دار احیاء التراث العربی بیروت)۔

شیخ محمد علی صابونی ”صفوة التفسیر“ (۱/۶۳ دار القرآن الکریم بیروت) میں تحریر فرماتے ہیں:

” (والذین ہادوا) اليهود اتباع موسى (والنصارى) اتباع عيسى“ (نیز دیکھئے: المغنی مع الشرح الكبير ۵۰۱ مطبعة المنار مصر) امام محمود بن عمر الزمخشري (م ۵۲۸) لکھتے ہیں:

شیخ الحدیث و پرنسپل، دارالعلوم دہلی۔

”والذین ہادوا واما معرب یهوذا کاظم سماوا باسمہ اکبر اولاد یعقوب علیہ الصلوٰۃ والسلام والنصارى... سماوا؛ لأنهم نصرروا المسيح“ (الکشاف ۱/۱۳۶ مطبعہ الاستقامة بالقاهرة)۔

تفسیر ابی سعید میں اس طرح ہے: ”والنصارى جمع نصران کندهامی جمع ندمان. يقال: رجل نصران وامرأة نصرانة... سماوا بذالك، لأنهم نصرروا المسيح علیہ السلام أو لأنهم كانوا معه في قرية. يقال لها: نصران فسموا باسمها“ (علی حاشیة مفاتیح الغیب المشتمل بالتفسیر الكبير ۱/۲۲۹۲۲۰ المطبعة الخيرية مصر)۔

نیز مختصر تفسیر ابن کثیر من عماد الدین ابوالفداء اسماعیل ابن کثیر دمشقی (مر ۷۷۳) ”فكان إيمان اليهود أنه من تمسك بالتوراة وسنته موسى عليه السلام حتى جاء عيسى فلما جاء عيسى كان من تمسك بالتوراة وأخذ بسنته موسى فلم يدعها ولم يتبع عيسى كان بالكا، وإيمان النصارى أن من تمسك بالإنجيل منهم وشرائع عيسى كان مؤمنا مقبولا منه حتى جاء محمد ﷺ“ (۱/۱۱۱، دار القرآن بیروت)۔

یہود موسیٰ علیہ السلام اور تورات کے مکلف تھے، لیکن عیسیٰ علیہ السلام کی آمد کے بعد بھی دین موسوی پر عمل پیرا رہے، اس لئے ہلاک ہونے والوں میں شمار ہوئے اور نصاریٰ عیسیٰ علیہ السلام اور انجیل کے مکلف رہے، حضور اکرم ﷺ کی آمد تک، یعنی عیسائی حضور ﷺ پر اور یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضور ﷺ دونوں پر ایمان نہیں لائے۔

صاحب سواطع الالہام لکھتے ہیں: ”والذین ہادوا صاروا ہودا ہود ہوا ہر والربط النصارى ہر ربط روح اللہ سماوا ہر راعوہ وأسعدوہ والربط“ (۳۵ نولکشور)۔

علامہ شیرستانی ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: ”النصارى أمة المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته عليه السلام... وكانت مدة دعوته ثلاث سنين وثلاثة أشهر وثلاثة أيام“

نصاری عیسیٰ علیہ السلام کی امت ہیں..... عیسیٰ مسیح کی دعوت تین سال تین ماہ تین دن تھی، اس کے بعد شیرستانی نے عیسیٰ علیہ السلام کے رفع سماء کے بعد خوارین کے مابین اختلاف اور ان کی نوعیتوں کا ذکر فرما کر آخر میں لکھا ہے:

”ثم افترقت النصارى اثنتين وسبعين فرقة وكبار فرقه ثلاثة الملكانية والنسطورية واليعقوبية“ (تفصیلات کے لئے دیکھئے: الملل والنحل ۱/۲۲۸ تا ۲۲۰ دار المعرفہ بیروت)۔

”أهل الكتاب، ذهب جمهور الفقهاء إلى أن أهل الكتاب هم اليهود والنصارى بفرقهم المختلفة وتوسع الحنفية فقالوا: إن أهل الكتاب هم كل من يؤمن بنبي ويقرب كتاب يشمل اليهود والنصارى ومن آمن بزبور داؤد وصحف إبراهيم وشيث وذلك؛ لأنهم يعتقدون دينا سماويا منزلا بكتاب“ (موسوعہ فقہیہ ۲۶/۱۲۰)۔

مولانا بدر الحسن قاسمی کی تحریر بھی اسی کے قریب ہے:

”فأهل الكتاب هو كل من يؤمن بكتاب سماوي وينتمى إلى نبي من الأنبياء السابقين فمن يؤمن بالتوراة أو الإنجيل أو الزبور بصفح إبراهيم وشيث فهو من أهل الكتاب، ولهذا ما ذهب إليه الأحناف من الفقهاء وبنوا عليه مسائل كثيرة“ (قضایا فقہیہ معاصرہ / ۱۰۱، ایفانٹی دہلی، نیز دیکھئے: فقہ النوازل للاقلیات المسلمة تأسیلا وتطبیقا للدكتور محمد يسرى ابراهيم ۲/۹۳۷)

اہل کتاب وہ لوگ ہیں جو کسی آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں اور انبیاء سابقین میں سے کسی نبی کی طرف منسوب ہوں، لہذا جو توریت یا انجیل یا زبور یا صحف ابراہیم و شیت پر ایمان رکھتے ہوں وہ اہل کتاب ہیں، فقہاء میں سے احناف کی یہی رائے ہے، اسی پر بہت سے مسائل کی تخریج فرمائی ہے۔

فی زمانہ عزیز یہ ہیں یا نہیں؟ اس سے قبل ابن العربی کا قول منقول ہے:

”قال ابن العربي في شرح الترمذی: تبرأت اليهود في هذه الأزمان من القول بأن العزيز ابن الله، ولهذا

لا یستع کو نہ موجودا فی زمن النبی ﷺ؛ لأن ذلك نزل فی زمنه والیهود معہ بالمدينة وغيرها فلم یقل عن أحد منهم أنهم روا ذلك ولا تعقبه، والظاهر أن القائل بذلك طائفة منهم لا جميعهم بدلیل أن القائل من النصارى: إن المسيح ابن الله طائفة منهم لا جميعهم، فيجوز أن تلك الطائفة انقرضت في هذه الأزمان كما انقلب اعتقاد معظم اليهود عن التشبيه إلى التعطيل وتحول معتقد النصارى في الابن والأب إلى أنه من الأمور المعنوية لا الحسية، فسبحان مقلب القلوب“ (فتح الملهم ۱/۱۸۹ مدینہ پریس جنور)۔

(ابن العربی ترمذی کی شرح میں لکھتے ہیں کہ عصر حاضر کے یہود عزیر علیہ السلام کے ابن اللہ کے قول سے اپنی براءت ظاہر کرتے ہیں، حضور ﷺ کے زمانہ میں اس طرح کے یہودیوں کے وجود سے انکار نہیں کیا جاسکتا، نیز یہ عقیدہ یہودیوں میں سے کسی سے منقول بھی نہیں ہے، اگر یہود کا قول تسلیم کر لیا جائے تو ظاہر یہ ہے کہ اس کے قائل بعض ہوں گے نہ کہ سب، جیسا کہ عیسیٰ علیہ السلام کے ابن اللہ ہونے کے قائل بعض نصرانی ہیں نہ کہ سارے، لہذا یہ ممکن ہے کہ یہ گروہ فی زمانہ ختم ہو چکا ہو، جیسا کہ یہود کے ایک بڑے گروہ کا عقیدہ تشبیہ سے تعطیل کی طرف اور نصاریٰ کا عقیدہ ابن اور اب سے امور معنویہ کی جانب نہ کہ حسیہ کی جانب بدل گیا)۔

اس تحریر کے بعد علامہ عثمانی صاحب رقم طراز ہیں:

”قلت: وقد اخبرني بعض كبرائنا الفقهاء (الى مخدومنا الحاج امير شاه خان) أنه بالغ في تفتيش مازعمته يهود عصره في مسألة ابنيته عزير عليه السلام واجتهد في تحقيقه غاية الجهد فتدبراً لحل يهودي لقيه من هذا الاعتقاد والشئع حتى لقي بعض علمائهم بيت المقدس وسأله فاعترف بأن فيهم شذمة قليلة تزعم بأن عزيرا ابن الله وهم موجودون الآن، وعددهم لايزيد على مائة الف في العالم، قال: ثم لقيت ببعض افراد تلك الفرقة وشافتهم وهم في نهاية من الذلة والصغار، ويقال لهم: العزيرية ولو احد هم عزيري، فستنته فأقربما اخبرت به، وقال نؤمن بأن عزيرا ابن الله من غير شك وتردد تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا“ (فتح الملهم ۱/۱۸۹)۔

الحاج امير شاه خاں صاحب کی تفتيش سے معلوم ہوا کہ اب بھی تھوڑی تعداد میں عزیر یہ ہیں جو بدون شک وتردد عزیر علیہ السلام کے ابن اللہ ہونے کے قائل ہیں۔

۲ ”وأما الصائبون فالخلاف في شأنهم بين وتضاربت النقول والأقوال حولهم“ (فقہ النوازل للاقبليات المسلمہ از ڈاکٹر محمد يسرى ابراهيم ۲/۹۳۹ ادارہ شعوب الاسلامیہ دولة قطر)۔

ڈاکٹر صاحب کے قول کے مطابق صائبین کی بابت متضاد اقوال ہیں، علامہ قرطبی لکھتے ہیں:

”فالصائبون قد خرجوا من دين أهل الكتاب لاخلاف في أن اليهود والنصارى أهل كتاب ولاجل كتابهم جاز نكاح نساءهم وأكل طعامهم... فقال السدي: هم فرقة من أهل الكتاب، وقال ابو حنيفة: لا بأس بذبائحهم ومناكحة نساءهم، وقال اسحاق بن راهويه، قال ابن المنذر: وقال اسحاق: لا بأس بذبائح الصابئين؛ لأنهم طائفة من أهل الكتاب، قال الخليل: قوم يشبه دينهم دين النصارى، وقال مجاهد والحسن وابن ابى نجیح: هم قوم تركب دينهم ابن اليهودية والمجوسية لا تؤكل ذبائحهم وقال الحسن... وقتاده: هم قوم يعبدون الملائكة ويصلون إلى القبلة ويقروءون الزبور ويصلون الخمس... والذي يحصل من مذبيهم فيما ذكره بعض علمائنا أنهم موحدون ومعتقدون تأثير النجوم، وأنها فعالة، ولهذا افتى أبو سعيد الأصبخري القادر بالله بكفرهم حين سأله عنهم“ (الجامع لاحكام القرآن ۱/۲۲۲۲۵ دار احیاء التراث العربی بیروت)۔

”وقال ابو العالیة: قوم من أهل الكتاب ذبائح أهل الكتاب... الخ“ (التفسير الكبير المسمى البحر المحيط الاثير الدين ابى عبد الله محمد بن يوسف الشهرير بابي حیات ۱/۲۳۹ دار احیاء التراث العربی بیروت)۔

نیز ابو جعفر طبری (م ۳۱۰) تحریر فرماتے ہیں: ”اخبونا ابن وہب قال: قال ابن زید فی قوله: الصابئون، قال: الصابئون دین من الأديان كانوا بجزيرة الموصل يقولون: لا اله الا الله وليس لهم عمل ولا كتاب ولا بنی الا قول لا اله الا الله قال: ولم يؤمنوا برسول الله“ (جامع البيان ۱/ ۲۵۳)۔

قاضی ثناء اللہ عثمانی پانی پٹی تحریر فرماتے ہیں: ”قال الكلبي: هم بين اليهود والنصارى وقال قتاده: هم قوم يقرءون الزبور ويعبدون الملائكة ويصلون إلى الكعبة أخذوا من كل دين شيئا“ (التفسير المظهری ۱/ ۷۷ ذکر یا بکذب)۔ قاضی صاحب کے قول کے بموجب ہر دین سے کچھ نہ کچھ لے لیا ہے۔

”موسوعه فقهيه“ (۲۶ / ۲۹۵) پر یہ تحریر موجود ہے: ”وذكرهم السعدي وأث لهم سبعة بياكل بأسماء الزهره والمريخ والمشتري وزحل وغيرها وكذلك ذكرهم الشهرستاني وقد اطنب“۔ سید ابوالفضل شہاب الدین محمود آلوسی (م: ۱۲۷۰) لکھتے ہیں:

”والصابئين) هم قوم مدار مذاهبهم على التعصب للروحانيين واتخاذهم وسائل ولما لم يتيسر لهم التقرب إليها بأعيانها والتلقى منها بذواتها فزعت جماعة منهم إلى بياكلها فصابت الروم مغزعا السيارت وصابت مغزعا الثوابت، وجماعة نزلوا عن الهياكل إلى الأشخاص التي لا تسمع ولا تبصر ولا نفى عن احد شيئا... والإمام أبو حنيفة يقول: إنهم ليسوا بعبدة أوثان، وإنما يعظمون النجوم، كما تعظيمة الكعبة... وفي جواز مناكحتهم وأكل ذبائحهم كلام للفقهاء“ (روح المعاني ۱/ ۲۷۹ إدارة المنيرية مصر)۔

(صابی کے مذہب کی بنیادی علماء نصاریٰ سے تعصب اور ان سے ہٹ کر بیچ کی راہ اپنانے پر ہے لیکن جب انہیں اس طرح تقرب حاصل نہ ہو سکا تو ان میں سے بعض نے گہرا کر ہیکل کو ہی مشکل کشا سمجھ لیا، روم کے صابیوں نے سیارات (متحرک ستارے یعنی سورج، چاند، زہرہ، مریخ، زحل، عطارد، مشتری) کو اور بعض نے ثوابت (غیر متحرک ستارے) کو اور بعض ہیکل سے اتر کر اپنی نجلی سطح پر آگئے کہ انہوں نے ان کو جو نہ سکتے اور نہ دیکھ سکتے اور نہ کسی کے کچھ کام آسکتے تھے اسے حاجت روا سمجھ لیا..... امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ وہ بتوں کی پوجا نہیں کرتے تھے ستاروں کی تعظیم ایسے ہی کرتے تھے جیسا کہ مسلمان کعبہ کی تعظیم کرتے ہیں)۔

”موسوعه فقهيه“ (۲۶ / ۲۹۳-۲۹۴) پر بھی صحابہ تابعین اور ائمہ مجتہدین و مفسرین کے اقوال بڑی تفصیل سے نقل فرمایا ہے اور وہی اقوال و آراء ہیں جو اس عاجز نے ما قبل میں مجما مجمل نقل کر دیا ہے۔

جصاص رازئی لکھتے ہیں: ”عن مجاهد قال: الصابئون قوم من المشركين والنصارى ليس لهم كتاب، وكذلك قول الأوزاعي ومالك بن انس... والصابئون فريقان أحدهما عبدة الأوثان والآخر لا يعبدون الأوثان، ولكنهم مشركون في وجود آخر“ (احكام القرآن ۲/ ۱۱۳۱۳)۔ صاحب کشاف کے قول کے مطابق یہودیت و نصرانیت کے درمیان ایک فرقہ ہے جو فرشتوں کی پرستش کرتا ہے۔

”وهو من صبا إذا خرج من الدين وهم قوم عدلوا عن دين اليهودية والنصرانية وعبدوا الملائكة“ (الكشاف/ ۱۳۶ مطبعة الاستقامة بالقاهرة)۔

ان کے متعلق موسوعہ کی ایک دوسری تحریر پیش ہے: ”وأن المامون مریديار مضر فتلقاه الناس وفيهم جماعة من الحرثانيين فأنكر المامون زيهم فلما علم أنهم ليسوا يهوديا ولا نصرانيا ولا مجوسا انظرهم الى رجوعه من سفرته وقال: إن انتم دخلتم في الإسلام أو في دين من هذه الأديان التي ذكرها الله في كتابه، وإلا امرت بقتلكم وأهل عنهم إلى أرض الروم وبى رحلته التي مات فيها... فمنهم من اسلم ومنهم من تنصروا وبقي منهم شرذمة قليلة على دينهم احتالوا بان سمو انفسهم الصابئة ليسلموا ويقوا في الذمة وهذا ليقضى ان هذه الطائفة لم يكن اسمهم

الصابئة اولواھم تسموا بذلك في آخر عهد المأمون“ (موسوعه فقیہہ ۲۶/۲۹۶: ۲۹۳)۔

(مأمون ارشید کا گذریا مضر سے ہوا تو لوگوں نے خلیفہ سے ملاقات کی، ملاقات کرنے والوں میں حرائین کے لوگ بھی تھے (حرائن موصل و شام کے درمیان ہے) خلیفہ کو ان کی ہیبت عجیب سی لگی جب اسے معلوم ہوا کہ یہ لوگ نہ عیسائی ہیں نہ یہودی یا مجوسی تو اس نے اپنے سفر سے لوٹنے تک یہ کہہ کر مہلت دی کہ اگر تم لوگوں نے اسلام قبول کر لیا تو بہتر یا اللہ کے دین میں سے کسی دین کی جس کا ذکر خدا نے اپنی کتاب میں کیا ہے تسلیم نہیں کیا تو تمہارے قتل کا حکم صادر کر دیں گے)۔

امام فخر الدین رازی تفسیر مفتاح الغیب میں صابین کے تعلق سے مفسرین کے تین اقوال نقل فرمائے ہیں جن میں سے تیسرے قول کے متعلق لکھتے ہیں:

”وثالثھا هو الأقرب اھم قوم یعبدون الكواكب ثم لهم قولان: الأول أن خالق العالم هو الله سبحانه إلا أنه سبحانه أمر بتعظیم هذه الكواكب واتخاذها قبلة للصلاة والدعاء والتعظیم والثاني أن سبحانه خلق الأفلاك والكواكب، ثم إن الكواكب هي المدبرة للعالم الخ“ (۱/۲۶۹ المطبعة الخيرية مصر)۔

ابن قدامہ حنبلی تحریر فرماتے ہیں: ”وأما الصابئون فاختلف فيهم السلف كثيرا... والصحيح فيهم أنهم إن كانوا يوافقون النصارى أو اليهود في أصل دينهم ويخالفونهم في فروع. فهم ممن وافقوه، وإن خالفوهم في أصل الدين فليس منهم“ (المغني مع الشرح الكبير ۴/۵۰۱ المنار مصر)

صابین سے متعلق سلف میں بہت اختلاف ہے، صحیح یہ ہے کہ صابی اگر یہود و نصاریٰ کے اصل دین میں متفق ہیں، لیکن فروعات میں مخالف ہے تو انہیں میں شمار ہوگا، لیکن اگر اصل دین ہی میں مخالف ہو تو ان میں شمار نہ ہوگا۔

عبد الرحمن الجزيري لکھتے ہیں: ”وعن عبدة الأوثان الصابئة وهم الذين يعبدون الكواكب ومن فهم أن يناكحتهم حلال أن لهم كتابا يؤمنون“ (الكتاب الفقه على المذاهب الاربعة ۲/۴۲ دار الكتب العلمية بيروت) جن حضرات نے ان سے نکاح کے جواز کا قول فرمایا ہے وہ اس صورت میں کہ ان کے پاس کتاب ہے جس پر ایمان رکھتے ہیں۔

علامہ ابن نجيم لکھتے ہیں: ”والصحيح أنهم إن كانوا يعبدونها حقيقة فليسوا أهل كتاب، وإن كانوا يعظمونها كتعظيم المسلمين للكعبة فهم أهل الكتاب كذا في المجتبى“ (البحر الرائق ۲/۱۰۳ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ پاکستان) اگر ستاروں کی پرستش حقیقت میں کرتے ہیں تو اہل کتاب نہیں، لیکن اگر ستاروں کی تعظیم ایسے ہی کرتے ہیں جیسے مسلمان کعبہ کی تعظیم کرتے ہیں تو وہ اہل کتاب نہیں۔

مولانا محمد ادریس صاحب کاندھلوی تحریر فرماتے ہیں: مولانا عبدالحق صاحب تفسیر حقانی (۱/۱۰۹) پر لکھتے ہیں: صابی ایک قدیم فرقہ تھا، حضرت ابراہیم علیہ السلام کے عہد میں اس فرقہ کا بڑا زور تھا، شہر بابل اور نینوی کے لوگ بھی یہی مذہب رکھتے تھے یہ معلوم نہیں کہ اس گروہ کی ابتداء کب سے ہوئی اس کا اعتقاد تھا کہ خدا تعالیٰ جو ہر موجد ہے بندہ کی (جو مادی ہے) خدا تک کسی طرح رسائی ممکن نہیں اس کی پرستش اس کے مظاہر کی پرستش ہے پھر اس کے دو گروہ ہو گئے ایک وہ جو ستاروں آفتاب و اہتاب اور عناصر کی پرستش کرتے تھے دوم وہ جو اصنام کو رب کا مظہر سمجھ کر پوجتے تھے، اس لئے یونان میں زہرہ وغیرہ ستاروں کے نام کے معبد بنے ہوتے تھے (معارف القرآن ۱/۱۳۷ مکتبہ عثمانیہ لاہور)۔

بعده سيد قطب کی رائے عرض ہے: ”صابی کون ہیں زیادہ راجح بات یہ ہے کہ صابی وہ گروہ ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے قبل اپنی قوم کی بت پرستی کے بارے میں شبہ میں مبتلا ہوا اس نے صحیح عقیدے کی تلاش شروع کی اور بالاخر وہ توحید کو پایا گیا یہ لوگ کہتے تھے کہ وہ حنیت اولی (ملت ابراہیمی) کے طریقے پر خدا کی پرستش کرتے ہیں وہ اپنی قوم کی بت پرستی سے الگ ہو گئے، مگر وہ اپنی قوم کو اس کی دعوت نہ دیتے تھے اور اسی لئے انہیں صابی کہا جانے لگا (فی ظلال القرآن ۱/۲۰۲ ہندوستان پبلیکیشنز دہلی)۔

صابی فی زمانہ موجود ہیں یا نہیں؟ ذیل میں چند حوالے موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اب وہ گروہ نہیں ہے۔

محمد حسین ابن مسعود الفراء البغوی الشافعی (م ۵۱۶) تحریر فرماتے ہیں:

”والصائبین... قال عبد العزيز بن يحيى: انقرضوا“ (تفسیر البغوی السمی معالم التنزیل ۱/۱۲۹ ادارہ تالیفات اشرقیہ ملتان) امام طبرانی آیت نمبر ۶۲ کی تفسیر میں لکھتے ہیں: ”وقال عبد العزيز بن يحيى: قد انقرضوا فلا عين ولا اثر“۔
شیخ محمد طاہر بن عاشور لکھتے ہیں:

”وكان أهل هذا الدين نبطا في بلاد العراق فلما ظهر الفرس على إقليم العراق أزلوا مملكة الصائبين ومنعهم من عبادة الأدمان ظلمى... وأبعد على عبادة أوثانهم“ (تفسیر التحرير والتنوير ۱/۵۳۲)۔
یہی رائے واحدی کی تفسیر (بسط ۶۱۹/۲) پر بھی ہے، مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کی بھی یہی رائے ہے وہ لکھتے ہیں:

سلف صالحین کے اقوال سے اندازہ ہوتا ہے کہ اسلام کے آنے کے بعد بھی ایک ڈیڑھ سو سال تک یہ مذہب پایا جاتا تھا اور مختلف علاقوں میں شاید الگ الگ نکلویوں میں آباد تھے (قاموس الفقہ ۴/۲۱۵)۔

ان سب کے برخلاف مولانا بدر الحسن قاسمی صاحب کی تحریر یہ ہے:

”وفي العراق وفي الوقت الحاضر أقلية من الصابئة وهم لعيتقدون بالخالق عزوجل يؤمنون بالآخرة ويدعون أنهم يتبعون لقاليم آدم عليه السلام وأن نبهم يحيى جاء لينتقى دين آدم مما علق به وعندهم كتاب سيمو به (الكانز ابرا) اى صحت آدم ومن عبادة اثم الصلواة وتقتصر على الوقوف والركوع والجلوس على الأرض دون سجود ويؤدون في اليوم ثلاث مرات قبل طلوع الشمس وعند زوالها وقيل غروبها ويتوجهون في صلاتهم إلى النجم القطبي“ (قضایا فقہیہ معاصرہ ۱۰۲ ایفا)۔

(مولانا بدر الحسن قاسمی صاحب کی تحریر سے معلوم ہوا کہ صابئی اب بھی پائے جاتے ہیں جن کا دعویٰ ہے کہ وہ آدم علیہ السلام کی تعلیمات پر کار بند ہیں اور ان کے نبی یحییٰ علیہ السلام ہیں جن کی بعثت آدم علیہ السلام کی تعلیمات کا تنقیہ ہے، ان کی ایک بے حس کا نام ”کانز ابرا“ ہے ان کی عبادت نماز ہے، مگر نماز میں صرف رکوع و جلوس علی الارض ہے سجدہ نہیں ہے، دن میں تین بار یہ عمل ہے طلوع شمس سے پہلے زوال شمس کے وقت اور غروب آفتاب سے تھوڑا پہلے اور اس عمل میں اپنا رخ نجم قطبی (وہ دو ستارے جو شمال اور جنوب کے نقطوں کی سیدھ میں ہیں) کی طرف کرتے ہیں)۔

مولانا سید سلیمان ندوی بھی ان کے وجود کے قائل ہیں، ”عراق میں صابیوں کی اب تک تھوڑی سی آبادی ہے“ (ارض القرآن/۲۰۵)۔

؛ [صائبین اپنے کو ماندین کہتے ہیں ساحل فرات پر لبرہ اور خوارستان کے پاس ان کی مختصر آبادی ہے“ (ارض القرآن/۲۰۵) اس کے بعد سید صاحب نے ان کی زبان، رسم الخط، لٹریچر، رسوم عقائد و اصول مذہب وغیرہ (ص ۲۰۰ سے، ص ۲۱۶) تک بڑی تفصیل سے بیان کیا ہے بعدہ ستارہ پرستوں اور صابیوں کے مابین تفریق کا ذکر ان الفاظ سے کرتے ہیں ”عام ستارہ پرستوں اور صابیوں میں فرق یہ ہے کہ وہ ان ستاروں کو درحقیقت خدا سمجھتے ہیں اور صابی خدا کے اقرار کے ساتھ ان ستاروں کو خدا کا مظہر سمجھ کر ان کی عبادت و تعظیم کرتے ہیں (ارض القرآن/۲۱۳)۔

۳- مفتی محمد شفیع صاحب (جواہر الفقہ ۲/۱۲۳) پر لکھتے ہیں: اگر عورت کتابیہ، یعنی یہودیہ یا نصرانیہ وغیرہ ہو تو اس سے مسلمان مرد کا نکاح دو شرطوں کے ساتھ ہو سکتا ہے، اول یہ کہ وہ عام اقوام یورپ کی طرح صرف نام کی عیسائی اور درحقیقت لا مذہب و ہر یہ نہ ہو، بلکہ اپنے مزہبی اصول کم از کم ماننی ہو اگرچہ عمل میں خلاف بھی کرتی ہو دوسرے یہ کہ وہ اصل سے ہی یہودیہ یا نصرانیہ ہو اسلام سے مرتد ہو کر یہودیت یا نصرانیت اختیار نہ کی ہو جب یہ دونوں شرطیں کسی کتابیہ میں پائی جائیں تو اس سے نکاح صحیح و منعقد ہو جاتا ہے، لیکن بلا ضرورت شدیدہ اس سے بھی نکاح کرنا مکروہ اور بہت سے مفاسد پر مشتمل ہے، اسی لئے فاروق اعظم نے اپنے عہد خلافت میں مسلمانوں کو کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنے کو منع فرما دیا تھا، یہی قول (خیر الفتاویٰ ۱: ۳۵۶) پر ہے ”عیسائی حضور مسلمان بننے پر آمادہ ہو اور یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضور سنی نبی کریم ﷺ دونوں پر ایمان نہ لانے کی وجہ سے کافر ہیں)۔

مفتی محمد کفایت اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں: جو دہریہ عقیدہ رکھتے ہوں، یعنی نبوت و رسالت ہی کے قائل نہ ہوں اور نہ آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں وہ اہل کتاب نہیں (کفایت الفتیٰ ۱/۱۱۰، نیز دیکھئے: فتاویٰ رحیمیہ ۸/۱۹۲، فتاویٰ عثمانی ۲/۲۵۷)۔

ان تحریروں کی روشنی میں آج کل کے یہود و نصاریٰ کا حال واضح ہے، مذہب اہل کتاب کا سامنا ملان کے ساتھ نہیں ہونا چاہئے۔

۴- بہائی کے عقائد، پیدائش و عبادت و کتب سے متعلق مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں: بہائی ایک گمراہ فرقہ ہے جو مرزا حسین علی بہاء کی طرف منسوب ہے، یہ ایران کے ایک گاؤں مازندان میں پیدا ہوا روس اور روسی حکمرانوں سے اس کے خاندان کے گہرے مراسم تھے، ۱۲۶۰ھ مطابق ۱۸۴۳ء میں جبکہ اس کی عمر ۲ سال ہی ایک اور مدعی نبوت ”باب“ کے دین میں داخل ہو گیا..... تاریخی شواہد بتاتے ہیں کہ ہمیشہ اس نے روس کے چشم و ابرو پر مسلمانوں میں تفریق کا کام انجام دیا، ۱۸۵۳ء میں چار ماہ جیل کاٹنے کے بعد بغداد و وطن کر دیا گیا، ۲۸ مئی ۱۸۹۲ کو انتقال ہوا، اس کی سب سے اہم کتاب ”الاقدر“ ہے جو بہائیوں کے عقیدہ میں تمام آسمانی کتابوں کے لئے ناخ ہے، صرف ۲۲ صفحات کی ہے، ان کے یہاں صبح دوپہر اور شام میں تین نمازیں ہیں اور ہر نماز میں تین رکعت، نماز میں جماعت حرام ہے، بہائیوں کے یہاں ۱۹ ماہ اور ہر ماہ ۱۹ دن کے ہوتے ہیں، آخری ماہ کا نام ”علاء“ ہے، جس کا روزہ فرض ہے، لیکن روزہ میں بھی جماع کی اجازت ہے (قاموس الفقہ ۲/۲۳۸-۲۳۹)۔

کسی سائل نے حضرت لدھیانوی سے بہائی عقائد نقل کر کے جواب مانگا اس پر مولانا لکھتے ہیں: بہائی مذہب کے جو عقائد سوال میں ذکر کئے گئے ہیں ان کے الحاد و باطل ہونے میں کوئی شبہ نہیں، اس لئے کسی مسلمان کو ان کا مذہب اختیار کرنا ناجائز نہیں، کیونکہ بہائی مذہب اختیار کرنے کے بعد کوئی شخص مسلمان نہیں رہ سکتا (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۱/۵۵۲)۔

حاشیہ نجات پانے والے (ص ۲۱-۲۲) از ڈاکٹر عبداللطیف محمود آل محمود بحوالہ مفاہیم اسلامیہ از ڈاکٹر محمد ابراہیم جیوشی: ۱/۳۷) پر مذکور ہے: انہوں نے دعویٰ کیا کہ وہ خود قیوم ہیں پھر اس سے بھی آگے بڑھ کر انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا اور اخیر میں ربوبیت والوہیت کا دعویٰ کر بیٹھا یہ بھی دعویٰ کیا کہ وہ حقیقتہً الہیہ کا مظہر ہیں، حقیقت الہیہ ان کے جسم میں حلول کرنے کے بعد ہی اپنے کمال کو پہنچی ہے، حضرت آدم سے لے کر تمام انبیاء تک جتنے بھی الہی ظہور رونما ہوئے وہ درحقیقت ادنیٰ درجے کے تھے، الہی ظہور اپنے کمال کو اس وقت پہنچا جب اس نے ان کے جسم میں حلول کیا، بہاء اللہ ہمہ وقت اپنے چہرہ کو ڈھانپ کر رکھتا تھا..... اس جماعت کے متبعین بہاء کی عبادت کرتے ہیں، عبادت کے وقت وہ ان کی قبر کی جانب رخ کرتے ہیں..... یہ حضرات طلوع شمس زوال شمس اور غروب شمس کے وقت ۹ رکعتیں نماز پڑھتے ہیں، یہ حضرات ۹ کے عدد کو مقدس مانتے ہیں، کیونکہ بہاء حروف کا مجموعہ ۹ ہے، بہاء اللہ کی زندگی میں ان کا قبلہ اس کا محل تھا اور موت کے بعد ان کی قبر ہو گیا، زکوٰۃ اس شخص پر واجب ہے جس کے پاس سو مثقال سونا ہو، زکوٰۃ ۱۹ مثقال لی جاتی ہے، ایک مرد و دو عورتوں سے شادی کر سکتا ہے، مرد کے لئے ماں کے علاوہ کوئی عورت حرام نہیں، جہاد حرام ہے، بابیہ کی طرح یہ لوگ بھی آخرت کا انکار کرتے ہیں، ان کے یہاں بہت ساری تاویلات ہیں جو آخرت کے انکار پر مبنی ہیں، نیز قادیانی کے عقائد اس طرح ہیں: ۱- حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے جسم کے ساتھ آسمان پر نہیں اٹھائے گئے، بلکہ ان کی روح آسمان پر اٹھالی گئی اور ان کے جسم کو ہندوستان میں دفن کر دیا گیا بعد کو انہوں نے پھر دعویٰ کیا کہ حضرت مسیح کی روح ان کے اندر سا گئی، ۲- انہوں نے یہ بھی دعویٰ کیا کہ وہ مہدی منتظر ہیں، ۳- کسی بھی احمدی کی نماز غیر احمدی کے پیچھے نہیں ہوگی، ۴- احمدی خاتون کی شادی صرف احمدی سے ہو سکتی ہے (حاشیہ نجات پانے والے، ۱۹-۲۰، از ڈاکٹر عبداللطیف محمود آل محمود بحوالہ مفاہیم اسلامیہ از ڈاکٹر محمد شامہ: ۱/۷۰)۔

بابیہ فرقہ جس کے متعلق علی محمد شیرازی کا یہ دعویٰ تھا کہ وہ اس امام غائب کا باب ہے جس کا شیعہ فرقوں کو انتظار ہے ان کے عقائد یہ ہیں:

۱- اللہ تعالیٰ انسان میں حلول کر جاتا ہے، ۲- یہ حضرات آخرت کا بھی انکار کرتے ہیں ۳- موت کے بعد دوبارہ زندگی جنت و جہنم اور آخرت کے حساب و کتاب پر یہ حضرات ایمان نہیں رکھتے، ۴- انہوں نے پنج وقتہ نمازوں کو بھی منسوخ کر دیا، ۵- ان کے یہاں مرد اپنی بیوی کو ۱۹ رطلاقیں دے سکتا ہے، اس کی مدت عدت ۱۹ ہے، ۶- اگر کوئی عورت بیوہ ہو جاتی ہے تو اس کی عدت کی مدت ۹۵ دن ہے، ۷- میراث کا حق سات لوگوں کو حاصل ہے، بیٹے اور بیٹیا بغیر کسی تفریق کے شوہر اور بیوی ماں اور باپ بھائی بہن (حاشیہ نجات پانے والے بحوالہ مفاہیم اسلامیہ از ڈاکٹر محمد ابراہیم جیوشی: ۱/۶۴)۔

قرآن میں قادیان کا ذکر ہے، کہتا ہے اور یہ بھی مدت سے الہام ہو چکا ہے ”اننا نزلناہ قریبا من القادیان“ (قادیانی مذہب کا علمی محاسبہ از پروفیسر الیاس برنی ۳۶۳) مریم کی طرح عیسیٰ کی روح مجھ میں نفع کی گئی اور استعارہ کے رنگ میں مجھے حاملہ ٹھہرایا گیا..... اور آخر کئی مہینے کے بعد جو جس مہینے سے زیادہ نہیں بذریعہ اس الہام کے مجھے مریم سے عیسیٰ بنا دیا گیا پس اس طور سے میں ابن مریم ٹھہرا (بحوالہ کشتی نوح: ص ۷۷، روحانی خزائن: ۱۹/۵ مصنفہ مرزا غلام احمد قادیانی)۔

۱۲۲۷ صفحات پر مشتمل پروفیسر الیاس برنی نے قادیانی مذہب کا محاسبہ کیا ہے جو پڑھنے کے لائق ہے جوں جوں پڑھتے جائیے مرزا صاحب کے ہفوات

کا پیارہ کھلتا جاتا ہے، اسی لئے مولانا محمد یوسف لدھیانوی لکھتے ہیں: ”قادیانیوں کا حکم مرتد کا ہے..... قادیانیوں سے رشتہ ناتا جائز نہیں، جس طرح کسی سکھ اور ہندو سے جائز نہیں اسی طرح کسی قادیانی سے بھی جائز نہیں (آپ کے مسائل اور ان کا حل ۵/ ۴۳-۴۴)۔“

سکھ مذہب:

سکھ مت اس بات کا قائل ہے کہ خدا اپنے نیک بندوں کو بھیجتا ہے اور ان کے منہ میں اپنا کلام ڈالتا ہے یہ لوگ سکھ مت میں گرو کہلاتے ہیں، سکھ مت میں گرو کا تصور اسلام کے تصور رسالت کے کافی قریب ہے، لیکن اسلام میں حضرت محمد بن عبد اللہ ﷺ کے آخری رسول ہیں اور ان کے بعد کوئی نبی مبعوث نہیں ہوگا، جبکہ سکھ مذہب میں دسویں گرو گو بند سنگھ جی آخری گرو ہیں (قرآن مجید اور عصر حاضر/ ۲۱۹)۔

نانک جی کی تعلیمات میں توحید کا تصور جگہ جگہ ملتا ہے، لیکن ساتھ ہی تناخ ارواح (آواگون) کے بھی قائل ہیں، جو اسلامی نقطہ نظر سے درست نہیں، اسلام اور سکھ مت کا نقطہ دنیا کے بارے میں کافی حد تک ایک دوسرے کے قریب ہے (قرآن مجید اور عصر حاضر/ ۲۱۸-۲۳۲)۔

ان تحریروں کی روشنی میں عاجز کی رائے یہ ہے کہ قادیانی، بہائی، بابی کے کفر میں شبہ نہیں ہونا چاہئے ہاں سکھوں کے بارے میں توقف معلوم ہوتا ہے۔

۵- اگر اس کے عقائد قادیانی گروپ یا لاہوری گروپ یا احمدی فرقہ کے مطابق نہ ہوں اور ان عقائد باطلہ سے براءت کرتے ہوئے ”یومنون بنی و یقرون بکتاب من من اللہ“ کا قائل ہے تو اہل کتاب میں شمار کرنے کی گنجائش نکالی جاسکتی ہے۔

۶ الف، ب- کتابیہ سے نکاح:

اولاً چند تحریریں پیش ہیں جن سے بعض مطلقاً اور بعض غیر حریمیہ کی قید اور شرط کے ساتھ جواز کو بتلاتی ہیں تو بعض بلا ضرورت شدیدہ کتابیہ سے نکاح کو منع کرتی ہیں، موق الدین محمود بن قدامہ (م ۶۳۰ھ) تحریر فرماتے ہیں:

”لیس بین اهل العلم اختلاف فی حل حرائر نساء اهل الكتاب، وبه قال سائر اهل العلم“ (۵۰۰/۴)۔

”النکاح الكتابیة جائز للمسلم سواء كانت حریبة أو غیر حریبة“ (فتاوی تاتارخانیہ ۲/ ۷۰) مسئلہ ۱۸۱۷۔

”وجائز للمسلم نکاح الكتابیة وهی الیہودیة والنصرانیة بالزواج“ (محل لابن حزم ۹/ ۲۴۵ منیریہ مصر)۔

”والأولی أن لا یتزوج کتابیة ولا یأکل ذبائحهم إلا لضرورة، وفی المحيط یکره تزوج الكتابیة الحریبة... وفی

الخاصیة تزوج الحریبة مکروه، فإن خرج بها إلى دار الإسلام بقی النکاح“ (البحر الرائق ۲/ ۱۰۲۱۰۲، مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ پاکستان)۔

جصاص رازی لکھتے ہیں: ”یکره تزوج نساء اهل الحرب من کتابیات“ (احکام القرآن ۱/ ۲۲)۔

حضرت امام محمد بن ادریس شافعی لکھتے ہیں:

”وأکره نکاح اهل الحرب ولو نکح وهو مسلم حریبة کتابیة لم افسخه وإنما کرهته؛ لأنی أخاف علیه هو أن

یفتنه اهل الحرب علی دینہ أو یظلموه، وأخاف علی ولده أن یسرق أو یفتن عن دینہ“ (الام ۵/ ۷۱، دارالکتب العلمیہ بیروت)۔

حضرت الامام فرماتے ہیں اہل حرب سے نکاح کو میں مکروہ سمجھتا ہوں، لیکن اگر مسلمان نے حربیہ سے شادی کر لی تو میں اس نکاح کو فسخ نہیں کرتا، مگر مکروہ

سمجھتا ہوں، اس لئے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ حربیہ شوہر کو اس کے دین پر ثابت قدم رہنے پر قہر میں ڈال دے یا اہل حرب اس پر ظلم کرنے لگیں یا اس کی اولاد کو زیر کر

کے انہیں دین سے باز رکھا جائے، حضرت امام شافعی نے جو اندیشہ ظاہر فرمایا تھا وہ حقیقت بن کر بکثرت پیش آ رہا ہے۔

فقہ النوازل للاقیات المسلمة تأھیلا وتطبیقا میں دکتور محمد یسری ابراہیم لکھتے ہیں: ”حدث أحد الباحثین المقیمین فی

الغرب فقال صدیق لی: تزوج بامرأة ألبانیة نصرانیة ولم یکن حسن الالتزام بدینہ وكانت هی أيضا بعیدة عن دینہا

ویسر اللہ لهذا الرجل أن تعرف علی المسلمین الملتزمین وعلی المسجد حتی أصبح من أرادہ وأصبح داعیته للإسلام

وكان له من زوجته خمسة أولاد لا تجاوز أعمارهم السبع سنوات... الخ“ (فقہ النوازل ۲/ ۹۶۶۹۸)۔

خلاصہ اس کا یہ ہے کہ مسلمان نے جرمنی کی نصرانیہ سے شادی کی جس کے بطن سے پانچ اولادیں ہوئیں، مسلمان ان بچوں کو مسجد لے جاتا، اسلام سکھاتا، عورت کا دل اس سے کڑھتا رہتا اور وہ اسلام سے شدید نفرت کرنے لگی حتیٰ کہ طلاق کا مطالبہ کر بیٹھی اور طلاق کا فیصلہ بھی ہو گیا اور عدالت نے باپ کو بچوں سے ہفتہ میں صرف ایک دن ملاقات کا وقت دیا، اب یہ عورت قانوناً پانچوں بچوں کی دیکھ ریکھ کرنے لگی اور اسے حق حضانت حاصل ہو گیا اور وہاں کے قانون کے اعتبار سے شوہر کے نصف مال کی بھی حقدار ہو گئی، اب آزادی سے اسے کئی سو گشت کھلاتی ہے، اور اسلام سے متنفر کرنے کی پوری کوشش و سعی کرتی ہے۔

اسی طرح ایک دوسرا واقعہ بھی ڈاکٹر صاحب موصوف نے ذکر فرمایا ہے کہ شوہر کے مرنے کے بعد (جبکہ شوہر کے ورثاء مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا چاہتے تھے) المانی قانون کے مطابق عورت کی بات مانی جاتی ہے، لہذا مسلمان شوہر نصاریٰ کے قبرستان میں دفن کر دیا گیا:

”فأراد أهله وأصدقاؤه دفنه في مقبرة المسلمين فرفضت زوجة وأحدت على أن يدفن في مقابر النصارى... فلم تقبل ودفن في مقابر النصارى، فالزوجة في القانون الألماني هي التي تأخذ القرار وليس لأهله أو أسرته حق في الله خل بهذا الشأن“ (فقہ النوازل للاقتیات المسلمہ ۲/۹۶۸)۔

انہیں وجوہات کے باعث حضرت مفتی نظام الدین صاحب تحریر فرماتے ہیں: لیکن فقہاء کرام نے دوسرے دلائل سے حربی کتابیہ سے نکاح کو مکروہ تحریمی فرمایا ہے، اس لئے کہ اس سے فتنہ کے دروازے کھلنے کا خوف ہے، اس لئے اگر ہو سکے تو مسلمہ بنا کر نکاح کرے، ورنہ احتیاط کرنا اولیٰ ہے۔

(مختجات نظام الفتاویٰ ۲/۷۷-۷۸)۔

فی زمانہ پورا عالم اسلام مغرب زدہ ہے اور پورا تسلط صہیونیوں کا ہے اس لئے دارالاسلام میں بھی نکاح مکروہ تحریمی ہونا چاہئے، جیسا کہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی فرماتے ہیں: موجودہ حالات میں مسلم ملکوں میں بھی ایسی عورتوں سے نکاح کراہت سے خالی نہیں، علامہ شامی نے ان سے نکاح کو مکروہ تنزیہی قرار دیا ہے،

”یفید کراہۃ التنزیہیۃ فی غیر الحرب“

علامہ شامی نے یہ بات اپنے عہد کے لحاظ سے فرمائی ہے موجودہ دور میں عرب حکمرانوں اور اعلیٰ عہدیداروں کی زوجیت میں یہودی اور عیسائی خواتین کے رہنے نے ایسے فتنے پیدا کئے ہیں، اور عالم اسلام کو ایسا ناقابل تلافی نقصان پہنچایا ہے کہ یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ مغربی تہذیب کے اس دور میں مسلم ملکوں میں کتابیہ عورتوں سے نکاح مکروہ تحریمی ہوگا (کتاب الفتاویٰ ۳/۳۵۳-۳۵۵)، اس لئے امرکافی پہلو کی بنیاد پر احکام کو بدلا نہیں جاسکتا۔

۷- ہندو مذہب کی مقدس شخصیات و کتابیں:

مفتی کفایت اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں: ”کرشن جی کو نبی کہنا بے دلیل اور بے ثبوت ہے، وید کا الہامی کتاب ہونا بے ثبوت ہے..... زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر کرشن جی کی تعلیم صحیح اور ان کے افعال انبیاء علیہم السلام کے افعال کی طرح جاہد نبوت کے موافق تھے تو ممکن ہے کہ وہ نبی ہوں، لیکن ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ نبی تھے“ (کفایت المفتی ۱/۱۲۹)۔

مولانا محمد یوسف لدھیانوی ای سوال کے جواب ”کیا گوتم بدھ کو پیغمبروں میں شمار کر سکتے ہیں“ میں لکھتے ہیں: ”قرآن وحدیث میں کہیں اس کا ذکر نہیں آیا، اس لئے ہم قطعیت کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے شرعی حکم یہ ہے کہ جن انبیاء کرام علیہم السلام کے اسماء گرامی قرآن میں ذکر کئے گئے ہیں ان پر تو تفصیلاً قطعی ایمان رکھنا ضروری ہے، اور باقی حضرات پر اجمالاً ایمان رکھا جائے (آپ کے مسائل اور ان کا حل ۱/۸۸، نیز دیکھئے: فتاویٰ محمودیہ ۱/۳۵۲-۳۵۳، کتاب الفتاویٰ از مفتی محمد اسماعیل ہمدکوروی ۱/۱۸۲)۔

اب رہا کہ ذوالکفل کیل وستو کا معرب ہے تو اس کی تردید سید محمود الوسی نے کر دی ہے۔

”وفی تسمیۃ ذی الکفل أقوال مضطربہ لاتصح“ (روح المعانی ۱۶/۶۷)۔

بدھ کا عقیدہ ناخدا پرستی بھی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ پرستش نہ کر کے بھی نجات مل سکتی ہے، حقیقت میں اگر دیکھا جائے تو یہ فلسفہ سانکھیہ کی بنیادوں سے ملتا جلتا نظر آتا ہے..... بدھ مت کا سب سے بڑا نظریہ یہ ہے کہ غیر شادی شدہ زندگی ہی زندگی کی سب سے بڑی نیکی ہے (مذہب عالم کا انسائیکلو پیڈیا ۲۳۹)۔

ایک مقالہ پر موصوف لکھتے ہیں: خدا کی ہستی کے بارے میں مہاتما بدھ خاموش رہے مسئلہ تناخ یا آواگون کو قبول کیا (ہندو مذہب مطالعہ اور جائزہ از پروفیسر محسن عثمانی ندوی/ص ۷۷)۔

بدھ مت اور جین مت دونوں انہما کے قائل ہیں، ایک جگہ پروفیسر محسن عثمانی ندوی لکھتے ہیں: برہمنوں یا کسی رشی کا اکتسابی کلام جس کا اپنا وجود مشکوک ہو اور جس کی ذات میں پاکیزگی اور صداقت کا ثبوت نہ ملتا ہو واضح، شفاف اور اعلیٰ کلام کے مقابل کیسے ہو سکتا ہے، یا ان کا سناٹی صدائوں کا کیسے حال ہو سکتا ہے جو قرآن حکیم میں مذکور ہے (ہندو مذہب مطالعہ اور جائزہ/ص ۳۵-۳۶ یونیورسٹی آف ڈیولپمنٹ ڈیپارٹمنٹ، دہلی)۔

مذہب عالم اور اسلام از متین طارق باغبی مطبوعہ مرکزی مکتبہ اسلامی دہلی، مذہب عالم ایک معاشرتی و سیاسی جائزہ از احمد عبداللہ المسدوسی مکتبہ خدام ملت کراچی پاکستان بھی رشی منی، اوتاروں کے تعلق سے مفید و معلوماتی بحث کرتی ہیں۔

۸- الف: متبادل معیاری تعلیم گاہوں کا نظم کر لینا چاہئے، بصورت دیگر دینی تعلیم کے حصول کی بھرپور کوشش کرنی چاہئے، چاہے کسی دینی ادارہ سے وابستہ ہو کر یا گھر پر یا جہاں کہیں ہوں راسخ العقیدہ اور متدین عالم سے دین و ایمان کی بقا کی خاطر تعلیم حاصل کرتے رہیں یعنی صلابت ایمانی اور بقاء روحانی کی جو بھی ممکن صورت ہو اپنایا جائے۔

ب- حضرت امام شافعی کتاب الام (۵/۲۲) مکتبہ عباس احمد الباز مکہ مکرمہ) پر تحریر فرماتے ہیں:

”وله علیہا مالہ علی المسلمة، إلا أنهما لا يتوارثان باختلاف الدينين، فإن طلقها أو آلی منها أو ظاهرا وقذفها لزمه في ذلك كله ما يلزمه في المسلمة إلا أنه لأحد علی من قذف کتابتہ ویعذروا إذا طلقها فله علیہا الرجعة فی العدة وعندمعادة المسلمة... وله جبرها علی الغسل من الحيضه ولا يكون له إصابتها إذا طهرت من الحيض حتى تغتسل، لأن الله عز وجل يقول: ”حتى يطهرت“ فقال بعض أهل العلم الفرة... الخ“

(شوہر پر عورت کتابتہ کی وہی ذمہ داری ہوگی جو مسلمہ کی ہے مگر یہ کہ اختلاف فی الدین کی وجہ سے وراثت کے دوران مستحق نہ ہوں گے، طلاق دینے، ایلاء کرنے، ظہار کرنے اور تہمت لگانے پر وہی احکامات ہوں گے جو مسلمہ کے ہیں الا یہ کہ جس نے کتابتہ پر تہمت لگائی ہے اس پر حد قذف کا اجراء نہ ہو کر اس کی تعزیر کی جائے گی، کتابتہ جب تک حیض سے فراغت کے بعد غسل نہ کر لے استمنا نہیں کرے گا اسے غسل پر مجبور کرے گا)۔

ابن قدامہ بھی یہی کہتے ہیں: ”وللزواج إجبار علی الغسل من الحيض والنفاس مسلمة كانت أو ذمیة جرة كانت أو مملوكة؛ لأنه یمنع الاستمنا الذی هی حق له“ (المغنی ۶ شرح الکبیر ۸/۱۲۸۱۲ مکتبہ منار مصر)۔ لیکن حنابلہ سے دوسرے قول کے بموجب جبر نہیں کرے گا، یہی مسلک امام مالک اور سفیان ثوری کا بھی ہے۔

”فأما الذمیة ففیہ روایتان إحداهما له إجبارها علیہ؛ لأن کمل الاستمنا تعیف علیہ... والثانیة لیس له إجبارها علیہ، وهو قول مالک والثوری؛ لأن الوطء لا یقف علیہ، فإنه مباح بدونہ وللشافعی قولان کالروایتین“۔

حنابلہ کی طرح شافعیہ کے بھی دو اقوال ہیں، نیز اس بابت حنفیہ کے بھی دو اقوال ہیں:

”وله أن یجبرها علی الغسل من الجنابة والحيض والنفاس، إلا أن تكون ذمیة“ (البحر الرائق ۲/۲۲۱ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ پاکستان، فتاویٰ ہندیہ ۱/۲۲۱)

لیکن فرید الدین ابن العلاء اندریقی دہلوی تاتارخانیہ میں یوں نقل کرتے ہیں:

”ولأجل أن یأمر جاریة کتابتہ بالغسل علی الجنابة، ویجبرها علی ذلك والمرءة کتابتہ إذا كانت تحت مسلم علی هذا القیاس“ (مسئلہ ۲۳۶۰، ۲/۲۰۶)۔

باری کے تعلق سے عالمگیری میں اس طرح ہے: ”وما یجب علی الأزواج للنساء العد والتسوية بینهن فیما یملکہ والبتونة عندها للصحیته والموانسة لافیما لا یملک وهو الحب والجماع... فیسوی بین الجدیة والقدیة والبکر والثیب

والصحيحة والمريضة والرتقاء والمجنونة التي لا يخاف منها والحائض والنفساء... وكذا بين المسلمة والكتائية، كذا في السراج الوهاج“ (۱/۲۲۰ دارالكتاب ديوبند).

”والقسم بين الحرائر على السواء سواء كن مسلمات أو كتائيات، وفي السراجية: وإن كانت إحداهما مسلمة والأخرى كتائيتها فكذلك“ (الفتاوى التاتارخانية لاندربتي دبلوی ۲/۴۸۶، ۳/۳۵۹).

”ويقيم لزوجته الأمة ليلة وللحررة ليلتين، وإن كانت كتائية“ (مغنی مع الشرح الكبير ۸/۱۲۸).

”الجوهرة النيرة“ میں اس طرح ہے: ”وإذا كانت لرجل امرء تان حرتان فعليه أن يعدل بينهما في القسم بكرة كانتا أو ثيبيتين أو إحداهما بكرة والأخرى ثيبيا، أو كانت إحداهما حديثة والأخرى قديمة وسواء كن مسلمات أو كتائيات أو إحداهما مسلمة والأخرى كتائية، فإنه ينبغي أن يعدل بينهما في المأكول والمشروب والملبوس“ (۳/۹۳ مکتبہ حقانیہ پاکستان).

ج- حضرت امام مالک کے نزدیک کتائبہ عورت کو شوہر ہر اس چیز پر جو اس کے مذہب میں حلال نہیں اس پر مجبور نہیں کر سکتا۔

”ونص المالكية على أنه لا يجوز للمسلم إكراه زوجته الكتائية على ما لا يحل لها في دنها“ (موسوعة فقهية ۲۵/۳۱۰).

شافعیہ کے یہاں کتائبہ کی خنزیر کے گوشت کے نہ کھانے پر مجبور کیا جائے، کیونکہ شوہر کو اس سے تغیر ہوگا جس سے کمال تمتع میں رخصت ہو سکتا ہے، برخلاف مالکیہ کے شوہر گر جا اور یہودیوں کے معبد خانہ میں جانے سے عورت کو روکے گا، اسی طرح عید نصاریٰ کی طرف جانے سے بھی، شوہر جینیہ خرید کر کتائبہ کو نہیں دے گا عورت خود جا کر خریدے گی

”وأما الخروج إلى الكنيسة والبيعة فله منعها منه نص عليه احمد في رواية يعقوب بن نختان في الرجل تكون له المرأة النصرانية لاياً: فإن لها في الخروج إلى عيد النصارى أو البيعة... وليس ومنعها من صيامها الذي تقتعد وجوبه... ولا من صلاحها في بيته إلى الشرق، وليس له منعها من قراءة كتابها إذا لم ترفع صوتها به“ (احكام اهل الذمة لابن القيم الجوزی ۲/۸۱۹ تا ۸۲۲ نیز دیکھئے: کتاب الامراء ۵/۱۲).

عورت کے مذہب میں جس روزہ کا وجوب ہو اس سے شوہر منع نہیں کرے گا اسی طرح گھر کے اندر مشرق کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے کے ساتھ ہی اگر تورات و انجیل بلند آواز سے نہ پڑھے تو اس کی قراءت کی بھی اجازت ہے، حنابلہ کے یہاں اسے سینچر کے دن کی عظمت سے بھی روکا نہیں جائے گا۔

”نص الحنابلة على أنه لا يكره المسلم امرأته اليهودية على إفساد يوم السبت مع تأكيد حقه“ (الموسوعة الفقهية ۲۵/۳۱۰).

واضح ہو کہ یہودیوں کے مقدس دنوں میں اہم دن سبت ہے، یہودیت نے دنیا کو ہفتہ کے چھ دن کام اور ساتواں دن عبادت اور آرام کے لئے مخصوص کر دینے کی تعلیم دی، سبت جمعہ کو غروب آفتاب سے شروع ہوتا اور ہفتہ کو غروب آفتاب تک جاری رہتا، جمعہ کی رات کو سبت کا آغاز شراب یا روٹی پر دعا پڑھنے اور گھر کی عورتوں کے ہاتھوں میں سبت مشعلوں کی روشنی اور رحمت سے ہوتا ہے، روایتی اعتبار سے ہفتہ کا بہترین کھانا جمعہ کی شام کو پیش کیا جاتا ہے، رجعت پسند اور راسخ العقیدہ یہودی ہفتہ کی صبح میں کنشت (یہود و نصاریٰ کا معبد) کا اہتمام کرتے اور تورات کا ہفتہ وار حصہ تلاوت کرتے ہیں، سبت کے موقع پر راسخ العقیدہ یہودی آتش بازی، گاڑیوں میں سفر کرنے، تمباکو نوشی، رقم ساتھ لانے یا کسی بھی قسم کی محنت مزدور سے منع کرتے ہیں (مذہب عالم کا انسائیکلو پیڈیا/۱۰۶-۱۰۷، البلاغ پبلیکیشنز، دہلی).

مولانا سید جلال الدین عنصر عمری صاحب فرماتے ہیں: نکاح اور ازدواجی تعلق کے معاملہ میں ذمی اسلامی قانون کے پابند نہیں ہوں گے، انہیں اپنے مذہب اور روایات پر عمل کی آزادی ہوگی (تحقیقات اسلامی کے فقہی مباحث: ۸۳) معلوم ہوا کہ کتائبہ کو اس کے مذہبی مراسم کی ادائیگی سے روکا نہیں جاسکتا۔

د- اگر کسی اور جگہ سے قرض مل سکتا ہو تو وہاں سے لیں بصورت دیگر اس شخص کو اجازت ہونی چاہئے جو اپنے دین میں پختہ اور راسخ العقیدہ ہو یہی حکم ملازمت کا بھی ہوگا، دوسری جگہوں پر تلاش معاش کی کوشش کی جائے، ناکامی کی صورت میں اجازت ہونی چاہئے پھر بھی دیگر جگہوں پر کوشش جاری رکھی جائے کامیابی پر ادارے سے علی الفور مستعفی ہو جائیں۔ ☆☆☆

اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام

مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی

اہل کتاب کی تعریف کیا ہے؟

علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں: ”وفی التبيين: ثم كل من يعتقديتاسماوياً، وله كتاب منزل كصحف إبراهيم وشيث وزبور داؤد فهو من أهل الكتاب“ (البحر الرائق ۲/ ۱۸۲ ذکر یاد دیو بند)۔
 ”تبيين“ میں لکھا ہے کہ جو شخص آسمانی شریعت کا اعتقاد رکھتا ہو اور نازل شدہ کتاب جیسے صحیفہ ابراہیم و شیت اور زبور داؤد پر ایمان رکھتا ہو تو وہ اہل کتاب تسلیم کیا جائے گا۔

”وفی ”فتح القدير“ الكتابي من يؤمن بنبي ويقرر بكتاب“ (البحر الرائق ۲/ ۱۸۲)۔
 (اور فتح القدير میں ہے کہ جو شخص کسی نبی پر ایمان رکھتا ہو اور خدائی کتاب کا اقرار کرتا ہو وہ کتابی، یعنی اہل کتاب ہے)۔

صابئین سے کون لوگ مراد ہیں؟

اس سلسلے میں حضرت مولانا عبدالماجد دریا بادی کی نہایت محققانہ جامع مانع تحریر کافی ہے۔

”الصابئون“۔ صابی کے لفظی معنی ہیں جو کوئی بھی اپنے دن کو چھوڑ کر دوسرے دین میں آجائے یا اس کی طرف مائل ہو جائے۔

”قال أبو اسحق الزجاج: الصابئون الخارجون من دين إلى دين (تاج) قيل: لكل خارج من الدين إلى دين آخر صابي“ (راغب) خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شروع میں صابی اس لئے کہا جانے لگا تھا کہ آپ نے دین قریش کو چھوڑ کر دین اسلام اختیار کیا ہے۔

”وكانت العرب تسمى بالنبي صلى الله عليه وسلم الصابي؛ لأنه خرج من دين قريش إلى دين الإسلام“۔

اصطلاح میں صابئین (SABIANS) کے نام کا ایک مذہبی فرقہ جو عرب کے شمال و مشرق میں شام و عراق کی سرحد پر آباد تھا، یہ لوگ دین توحید اور عقیدہ رسالت کے قائل تھے، اس لئے اصلاً اہل کتاب تھے، انھیں کو ”نصارائے یحییٰ“ بھی کہا جاتا تھا، گویا نسبت ایک پیغمبر حضرت یحییٰ کی جانب رکھتے تھے، حضرت عمرؓ جیسے مبصر و نکتہ رس خلیفہ راشد اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے محقق صحابی نے صابئین کا شمار اہل کتاب میں کیا ہے اور حضرت عمرؓ نے ان کا ذبیحہ بھی حلال مانا ہے۔

”قال عمر بن الخطاب وابن عباس: هم قوم من أهل الكتاب، وقال عمر محل ذبائحهم مثل ذبائح أهل الكتاب“ (معالم)۔

اور اہل لغت بھی اسی طرف گئے ہیں، تابعین میں سے متعدد اکابر ان کے اہل کتاب یا موحد ہونے کے قائل ہیں:

”هم طائفة من أهل الكتاب (ابن جریر عن السدی) فرقة من أهل الكتاب (ابن کثیر عن ابی العالیة والربيع بن انس والضحاك والسدي والاسحاق بن راهويه“

ابن زید ان کے موحد ہونے کے قائل تھے، اور قتادہ اور حسن بصری سے تو یہاں تک منقول ہے کہ اہل قبلہ تھے اور نماز پانچ وقت کی پڑھتے تھے۔ (ابن جریر) اور ہمارے امام ابوحنیفہؒ جو خود بھی عراقی تھے، اس لئے صابئین سے براہ راست واقفیت کا موقع رکھتے تھے، ان کا فتویٰ ہے کہ

شیخ الحدیث مدرسہ اہل اسلام میرٹھ یوپی۔

ان کے ہاتھ کا ذبیحہ بھی حلال ہے اور ان کے ہاں کی عورتوں سے نکاح بھی جائز۔ اور یہی قول بعض اور قدیم فقہاء امت کا ہے:

”ولهذا قال أبو حنيفة واسحاق: لا بأس بزبائهم ومناكحتهم“ (ابن کثیر)

”قال أبو حنيفة: لا بأس بزبائهم ونكاح نسائهم“ (قرطبی)۔

تاریخ ایران پر ایک مستند مستشرق کی کتاب کا فریج سے اردو ترجمہ ابھی حال ہی میں سامنے آیا ہے (انجمن ترقی اردو، دہلی) اس کے صفحہ ۷۴ پر فاضل مترجم شیخ محمد اقبال مرحوم پرنسپل اور پینٹل کالج لاہور، لفظ مینڈین (MANDAEAN) پر حاشیہ لکھتے ہوئے فرماتے ہیں:

”مینڈین بہ زبان آرمی بمعنی اولو العلم، اس فرقہ کے لوگ عراق میں اب بھی موجود ہیں اور صابون کہلاتے ہیں، وہ لوگ اگرچہ عیسائی نہیں ہیں، تاہم جان دی پھسٹ کو مانتے ہیں۔ عراق میں عوام الناس ان کو حضرت یحییٰ کی امت کہتے ہیں“ (ایران بعهد ساسانیان)۔

اور یہاں خود قرآن مجید ان کے نام کا عطف دو (۲) اہل کتاب قوموں پر کر رہا ہے، یہ خود ایک قرینہ ان کے اہل کتاب اور اہل توحید ہونے کا ہے۔ ”جوش انسانیٹلو پیڈیا“ میں ان کے لقب ”نصارائے یحییٰ“ کو اگرچہ ایک غلط تسمیہ ٹھہرایا گیا ہے، تاہم یہ تصریحات اس میں درج ہیں:

”مینڈینہ (MANDAEAN) مشرقی مذہبی فرقہ ہے جس کے عقائد و اعمال مسیحیوں، یہودیوں اور مشرکوں کے دین کا مخلوطہ ہیں، یہ لوگ جنوبی بابل، یعنی واسط و بصرہ کے علاقہ میں خوزستان کے قریب آباد ہیں اور مقامی زبانیں، یعنی عربی و فارسی بولتے ہیں، ان کے مذہبی نوشتے آرمی زبان میں ہیں جو بابل کے تالمود سے قوی مشابہت رکھتی ہے۔ یہ اپنے کو دوسرے فرقوں کے سامنے صابی ہی کہتے ہیں“ (تفسیر ماجدی ص ۲۸۸/۸)۔

اسی میں آگے ہے کہ یہ لوگ اگرچہ اور انبیائے برحق حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ وغیرہ کے منکر ہیں، لیکن حضرت یحییٰ کی نبوت کے قائل ہیں۔ ”انسائیکلو پیڈیا آف ریٹین اینڈ آٹھکس“ میں اس فرقہ کی تاریخ عقائد وغیرہ پر مقالہ بڑی ہی شرح و بسط کے ساتھ ہے (جلد ۸ / ص ۳۸۰ / تا ص ۳۹۲)، ان کا دوسرا لقب مغتسلہ بھی لکھا ہے کہ یہ غسل اور ہتھمسہ اور پانی میں غوطہ دینے کے بہت قائل ہیں۔ ان کی تعداد قریب چار ہزار کے بیان کی ہے۔ نماز ان کے ہاں پانچ وقت کی فرض ہے، تین باردن میں اور دو بار رات میں اور ان کا قبلہ قطب تارہ یا سمت شمال ہے۔ ”جیمبر سز انسائیکلو پیڈیا“ (نیو ایڈیشن) میں ان کی آبادی عراق میں چھ ہزار بیان کی گئی ہے (جلد ۷ / ص ۷۰۵) (تفسیر ماجدی ص ۱۵۱ / ۱۵۲ / ج ۱ / مجلس تحقیقات و نشریات اسلام لکھنؤ)۔

اس تحقیق سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ ہندوستان کے قدیم ہندو کہلانے والے باشندے خواہ وہ آریں نسل سے تعلق رکھتے ہوں ”صابی“ قرار نہیں دیے جاسکتے، کیونکہ یہ ایک مستقل علیحدہ نام کی قوم ہیں۔ اور بعض عقائد و اعمال کی صابی قوم سے مشابہت محض اتفاقی امر ہے جس سے وہ صابین میں شامل نہیں ہو سکتے اور ان پر ”اہل کتاب“ کا اطلاق بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مذکورہ بالا تحقیق کے مطابق صابی قوم کا مقام رہائش، ان کی زبان، ان کا قبلہ صلوة، ان کا نبی، ان کی تعداد اور ان کا ”اہل کتاب“ ہونا سب کچھ معلوم ہے، جبکہ ہندو قوم کے بارے میں یہ ساری چیزیں غیر متعین نامعلوم اور مجہول ہیں۔

یہاں یہ بھی قابل غور ہے کہ صابین مذکورہ بالا تحقیق کے مطابق، حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ کو نبی نہیں مانتے تھے۔ اس بنا پر انھیں حضرت نوح کی قوم بتانا صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ شمس نوید عثمانی صاحب مرحوم نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے (دیکھئے: ”اگر اب بھی نہ جاگے تو“ ص ۴۱)

بلکہ اس کے بالمقابل حضرت ابراہیم علیہ السلام کے مقام پیدائش ”ار“ کی نسبت سے آریہ اور موہن جوڈارو کے کھنڈرات کی کھدائی سے دونوں تہذیبوں کے قریبی روابط اور ہندو دھرم گرتھوں میں خانہ کعبہ کے تذکرے کو دیکھتے ہوئے انھیں قوم ابراہیم علیہ السلام میں شامل کیا جائے تو یہ زیادہ قرین قیاس ہو سکتا ہے، تاہم اس کی صحت پر اصرار نہیں کیا جاسکتا۔

رہ گیا حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد کہ:

”مسیح ضرور ایسے بزرگ تھے جنھوں نے اس تعلیم کو غیر اسرائیلی لوگوں میں بالفاظِ دگر صابین یا آریں قوموں میں بھی پہنچانے کی کوشش کی“

(رسالہ الفرقان بریلی، شاہ ولی اللہ نمبر ص ۳۰۳)۔

اور اس تحریر سے حضرت مولانا عبید اللہ سندھی کا ہندو قوم کو یہ لکھ کر ”صابی“ قرار دینا کہ:

”ایران اس زمانے میں آریں، یعنی صابی قوموں کا مرکز بن چکا تھا۔ اس سے پہلے ہندوستان کو یہ مرکزیت حاصل تھی۔“

(رسالہ الفرقان، بریلی شاہ ولی اللہ نمبر ص ۳۱۰ / از مضمون مولانا عبید اللہ سندھی)۔

تو یہ ان کی انفرادی رائے قرار دی جاسکتی ہے جس کی پشت پر مضبوط تاریخی شواہد موجود نہیں ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا سید سلیمان ندوی نے اگرچہ یہ خیال تو ظاہر کیا کہ:

مغضوب اور ضال جس طرح اہل کتاب میں ہیں۔ اپنی مزاجی کیفیت کی بناء پر وہی صورتیں متاثر ”شبہ اہل کتاب“ میں بھی ہیں جن کی دو جماعتوں سے ہم کو قرآن نے واقف کرایا ہے اور وہ مجوس اور صابین ہیں جن میں ایران قدیم اور ہند قدیم کے باشندے بھی داخل ہیں۔

(ماخوذ از خطبہ صدارت مولانا سید سلیمان ندوی سالانہ اجلاس جمعیت علماء ہند فروری ۱۹۳۵ء بحوالہ حکومت الہیہ اور علماء مفکرین ص ۲۱۲ / مرتبہ ابو محمد امام الدین رام نگری، مطبوعہ مکتبہ نشاۃ ثانیہ حیدرآباد ۱۹۳۶ء)۔

مگر وہ ہندو قوم کو زیادہ سے زیادہ ”شبہ اہل کتاب“ کے ذیل میں ہی لاسکے اور اپنی دوسری عظیم تصنیف ”سیرۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ میں ”اہل کتاب“ اور ”شبہ اہل کتاب“ میں فرق بیان کرتے ہوئے لکھا:

”شبہ اہل کتاب، یعنی وہ لوگ جو قرآن اور توراہ و زبور کو نہیں مانتے، مگر وہ خود ان کے علاوہ کسی آسمانی کتاب پر ایمان لانے کے مدعی ہیں، جیسے ”صابی“ جو ایک آسمانی کتاب رکھنے کے دعویٰ کے باوجود ستاروں کو پوجتے تھے۔ اور مجوسی، یعنی پارسی جو ایک آسمانی کتاب رکھنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اور ساتھ ہی سورج، آگ اور دیگر مظاہر قدرت کی پرستش کرتے ہیں۔ ترکستان اور سندھ کی فتح کے موقع پر علمائے اسلام نے ان ہی پر قیاس کر کے ہندوؤں اور بودھوں وغیرہ کو بھی اس صنف میں داخل کیا۔ ان دو باتوں کے علاوہ اہل کتاب کے بقیہ تمام حقوق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو عطا کئے ہیں۔ وہ اسلامی حکومتوں میں ادائے جزیہ کے بعد ہر قسم کے ملکی حقوق میں شریک ہیں۔ ان کی جان و مال و آبرو اور ان کے معبودوں کی حفاظت اسلامی حکومتوں کا فرض ہے۔“

(سیرۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۳۱۱ ج ۳ مکتبہ مدنیہ ۱۷ / اردو بازار لاہور)۔

اس تحریر کو بہت غور سے پڑھئے۔ اس میں سید صاحب نے علماء اسلام کے حوالے سے یہ لکھا ہے کہ انھوں نے صابی اور مجوس پر قیاس کر کے ہندوؤں اور بودھوں کو شبہ اہل کتاب قرار دیا ہے اور یہ قطعی اصولی بات ہے کہ مقیس اور مقیس علیہ میں فرق ہوتا ہے، دونوں ایک نہیں ہوتے۔ چنانچہ یہاں صابی اور مجوس مقیس علیہ ہیں اور ہندو اور بودھ مقیس ہیں۔ لہذا دونوں الگ تو ہیں۔ اور یہی سید صاحب کی رائے ہے، جیسا کہ ان کی تحریر سے ظاہر ہے۔ اب اس تحریر کی روشنی میں خطبہ صدارت والی عبارت کو پڑھئے تو صاف ہو جائے گا کہ ان کا مقصد یہ بتانا ہے کہ مجوس اور صابین کی جن دو جماعتوں سے قرآن نے واقف کرایا ہے وہ شبہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں اور اسی حکم میں ایران قدیم اور ہند قدیم کے باشندے بھی داخل ہیں۔ یہاں یہ معنی بالکل نہیں ہے کہ ایران قدیم اور ہند قدیم کے باشندے صابی ہیں۔ اگر ایسا ہو تو دونوں تحریروں میں تضاد پیدا ہو جائے گا جو سید صاحب جیسے بالغ نظر مؤرخ و محقق کے شایان نہیں۔

عہد حاضر کے یہود و نصاریٰ کے ساتھ دینی معاملات:

اس سوال کا واضح جواب مفتی محمود حسن صاحب نے دیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”آج کل کے عیسائی عامہ مذہب کے منکر ہیں۔ کسی کتاب اور دین کے قائل نہیں، نہ ان کے پاس کوئی آسمانی کتاب ہے۔ لہذا اس کا حکم اہل کتاب کا نہیں“ (فتاویٰ محمودیہ ص ۳۱۳، ج ۲۔ مطبوعہ دیوبند)۔

مفتی رشید احمد لدھیانوی تحریر فرماتے ہیں:

”آج کل کے اکثر عیسائی اور یہودی دہریہ ہیں اور دہریہ عورت سے مسلمان مرد کا نکاح نہیں ہو سکتا۔ اگر کسی عیسائی یا یہودی عورت کے بارے

میں تحقیق سے معلوم ہو جائے کہ یہ دہریہ نہیں تو اس سے نکاح ہو جائے گا۔ مگر دوسرے خطرات کی بناء پر اس سے پرہیز واجب ہے، مثلاً اولاد کے کافر ہونے کا سخت خطرہ ہے بلکہ خود شوہر کا دین بھی خطرہ سے خالی نہیں۔ علاوہ ازیں ایسی عورتیں جاسوسی کا کام کرتی ہیں لہذا یہ ملک کی سالمیت کے لئے بہت خطرناک ہیں (احسن الفتاویٰ ص ۹۰ / ج ۵ / دارالاشاعت دیوبند)۔

علامہ ابن نجیم نے تحریر فرمایا: ”وفی فتح القدير، الکتابي من یومن بنی و یقرر بکتاب“ (البحر الرائق ۱۸۲ / ۲)۔ اس سے واضح ہوا کہ جب اہل کتاب وہی ہو سکتا ہے جو کسی نبی کو ماننا ہو اور اللہ کی نازل کردہ کتاب کا اقرار کرتا ہو۔ اور موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ دونوں عقیدوں سے خالی ہیں تو اصولی طور پر نہ ان سے نکاح درست ہے نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے۔

بابی، بہائی، سکھ اور قادیانی کیا ان کا شمار اہل کتاب میں ہوگا؟

جواب یہ ہے کہ مذکورہ بالا سارے فرقے نزول قرآن اور ظہور اسلام کے بعد کی پیداوار ہیں اور اپنے باطل معتقدات کی وجہ سے دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ یہ لوگ اگر قرآن کو اللہ کی کتاب تسلیم کرتے ہوں اور محمد ﷺ کو اللہ کا رسول مانتے ہوں تب بھی اپنے باطل نظریات اور قرآن اور محمد ﷺ سے متعلق اپنے اضافی افکار وغیر اسلامی کشف والہامات اور ان ہی پر مشتمل کتاب کے دعوے دار ہونے کے سبب قطعی طور پر ”زندیق“ اور کافر ہیں۔ وہ ہرگز اہل کتاب میں شامل نہیں ہیں۔ خواہ یہ نسلی طور پر بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی ہوں یا بعد میں ان فرقوں میں شامل ہوئے ہوں۔ ان سے رشتہ نکاح قائم کرنا اور ان کا ذبیحہ کھانا طبعی حرام ہے۔

علامہ ابن نجیم مصریؒ کمال ابن الہمامؒ کی ”فتح القدير“ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

”ویندخل فی عبدة الأوثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسوها، والمعطلة والزنادقة والباطنية والایاحیة“ (البحر الرائق ص ۱۸۱ / ج ۲ / مطبوعہ زکریا دیوبند)۔

(بت پرستوں میں سورج اور چاند کو پوجنے والے اور اپنی پسندیدہ مورتیوں کو پوجنے والے اور فرقہ معطلہ، زندیق، باطنیہ اور اباحیہ فرقے سب بت پرست مشرکین میں داخل ہیں)۔

مذکورہ بالا باطل فرقوں کے زمرہ زندیق میں شامل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اصطلاح شریعت میں زندیق کی جو تعریف بیان کی گئی ہے وہ پورے طور پر ان فرقوں پر صادق آتی ہے۔ یہاں کچھ اہم حوالے ملاحظہ فرمائیں:

علامہ تفتازانی فرماتے ہیں:

”وان کان مع اعترافه بنبوة النبی ﷺ و اظہارہ شعائر الإسلام بیطن عقائدہ کفریة بالاتفاق خص باسم الزندیق“ (شرح المقاصد ص ۲۶۹ / ج ۲)۔

(اور اگر محمد رسول اللہ ﷺ کی نبوت کا اعتراف اور شعائر اسلام کے اظہار کے ساتھ ہی ایسے عقیدے چھپائے رکھتا ہو جو بالاتفاق کفر ہیں تو ایسے شخص کو خاص طور پر زندیق کہا جائے گا)۔

حضرت امام شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے تحریر فرمایا:

”وان اعترف به ظاهراً لکنه یفسر بعض ما ثبت من الدین ضرره بخلاف ما فسرہ الصحابة والتابعون واجتمعت علیه الأمة فهو الزندیق“ (المسوی شرح الموطا ص ۱۳۰ / ج ۲)۔

(اور اگر وہ ظاہری طور پر دین حق کا اعتراف کرتا ہو، مگر وہ دین کے لئے ثابت شدہ بعض نقصان دہ باتوں کی تفسیر صحابہ کرام و تابعین کی تفسیر جس پر امت کا اجماع ہو چکا ہو اس کے برخلاف کرتا ہو تو وہ زندیق ہے)۔

محدث کبیر علامہ انور شاہ صاحب کشمیریؒ نے زندیق کی اور بھی واضح تعریف لکھی ہے:

”قلت: الزندیق من یحرف معانی الألفاظ مع إتياء الفاظ الإسلام كهذا للعین فی القاديات يدعی أنه یؤمن

بجتم النبوة، ثم يخترع له معنى من عنده يصلح له بعده الختم دليلاً على فتح باب النبوة، فهذا هو الزندقة حقاً، اى التغيير فى المصاديق وتبديل المعانى على خلاف ما عرفت عند اهل الشرع وصرّفها إلى أهوائه مع إبقاء اللفظ على ظاهره العياذ بالله“ (فيض البارى شرح البخارى ص ۴۲/۴۳)۔

(میں کہتا ہوں کہ زندیق وہ شخص ہے جو الفاظ اسلام کو باقی رکھتے ہوئے اس کے معنی میں تحریف کرتا ہو، جیسا کہ یہ قادیان میں رہنے والا لعین کرتا ہے کہ وہ دعویٰ تو ختم نبوت پر ایمان رکھنے کا کرتا ہے، مگر اپنی جانب سے ایسے معنی گھڑتا (اختراع کرتا) ہے جو اس کے لئے لفظ ختم اپنی نبوت کے دروازہ کھولنے کے لائق دلیل بنتی ہے، تو یہی زندیقیت ہے یقیناً۔ یعنی لفظ کے صحیح مصداق و معانی کو اس طرح بدل دینا کہ وہ اہل شریعت کے نزدیک متعارف معنی کے خلاف ہو۔ اور اس کو اپنی خواہشات کے موافق بنا لینا اگرچہ لفظ اپنے ظاہر معنی پر باقی نظر آتا ہو۔ ایسی تحریف سے ہم اللہ کی پناہ چاہتے ہیں)۔

انہیں تعریفات کے خلاصہ کے طور پر حضرت مولانا رشید احمد لدھیانویؒ نے لکھا کہ: ”تعریف زندیق۔ لغت میں بے دین اور بد اعتقاد کو کہتے ہیں۔ اصطلاح شریعت میں جو اسلام ظاہر کرتا ہو اور غلط تاویلات سے اپنے ان عقائد کفریہ کو اسلام قرار دیتا ہو (احسن الفتاویٰ ص ۲۵۰/۲۵۱ ج ۱/۲) دارالاشاعت دیوبند)۔

مولانا خالد سیف اللہ صاحب رحمانی لکھتے ہیں: ”اس مسئلہ پر فقہی جزئیات کے مطالعہ اور بعض اہل علم کی رایوں کے مطالعہ سے اب دل جس بات پر مطمئن ہے وہ یہی ہے کہ نسلی قادیانی کو بوجہ ان کی زندیقیت کے عام کفار و مشرکین ہی کے حکم میں رکھا جائے گا نہ کہ اہل کتاب کے حکم میں۔ اور جو مسلمان قادیانیت میں گئے ہوں (العياذ بالله) وہ تو سراسر مرتد ہی ہیں (حاشیہ ”قاموس الفقہ“ ص ۲۵۷/۲۵۸)۔

براہ راست مرتد اور نسلی قادیانی کا حکم:

اس سوال کا مکمل مفصل جواب اوپر بیان کیا جا چکا ہے کہ نسلی قادیانی بھی اہل کتاب میں شمار نہیں ہو سکتے۔

”وينبغي أن من اعتقد مذہبا يكفر به معتقده إن كان قبل تقدم الاعتقاد الصحيح فهو مشرك، وإن طرأ عليه فهو مرتد كما لا يخفى“ (البحر الرائق ص ۲۱/۲۲)۔

(جس شخص کے اعتقاد پر اسکو کافر قرار دیا جائے اگرچہ پہلے صحیح اعتقاد رکھتا تھا تو وہ مشرک ہے اور اگر بعد میں اس پر اعتقاد کفریہ طاری ہوا تو مرتد ہے)۔

اس عبارت سے واضح ہوا کہ نسلی اور بعد کا کفریہ اعتقاد رکھنے والا دونوں ہی اہل کتاب میں نہیں ہیں۔

دارالاسلام اور دارالکفر میں کتابیہ خواتین سے نکاح:

الف۔ اس سوال کی شق (الف) کا جواب ہے یہ کہ دارالاسلام میں یہودی یا عیسائی عورت سے نکاح اصلاً حلال ہے۔ قرآن و حدیث اور آثار صحابہ اور اجماع امت سے جواز ثابت ہے۔ علامہ ابن قدامہ حنبلی لکھتے ہیں:

اللہ کی حمد و ثنا اور اس کا شکر ہے کہ اہل علم کے درمیان اہل کتاب کی آزاد عورتوں سے نکاح کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ جن اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا جواز منقول ہے ان میں حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت حذیفہؓ، حضرت سلمانؓ اور حضرت جابرؓ وغیرہ شامل ہیں۔

علامہ ابن المنذر فرماتے ہیں کہ امت کے ابتدائی دور کے اصحاب میں سے کسی سے بھی اس کی حرمت منقول نہیں ہے۔ خلال کی روایت ہے کہ حضرت حذیفہؓ، حضرت طلحہؓ، جارد ابن المعلىؓ اور اذینة العبدی نے بھی اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کیا ہے۔ یہی بات تمام اہل علم نے کہی ہے (ابن قدامہ، المغنی ص ۵۴۵/۵۴۶)۔

لیکن موجودہ دور میں دینی و ملی مصالح و سیاسی دورانہشی کا تقاضا ہے کہ دارالاسلام میں بھی کتابیہ کے نکاح سے پرہیز کو واجب قرار دیا جائے۔

چنانچہ اسی مصلحت کے تحت حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت حذیفہؓ پر اپنی سخت برہمی کا اظہار کیا تھا۔

مشہور تابعی حضرت شقیق کی (صحیح سند کے ساتھ) روایت ہے کہ حضرت حذیفہؓ نے ایک یہودیہ سے شادی کی تو حضرت عمرؓ نے انہیں لکھا کہ اُسے طلاق دے دو۔ حضرت حذیفہؓ نے جواب میں دریافت کیا کہ اگر آپ اسے حرام سمجھتے ہیں تو بتائیں، میں اسے چھوڑ دوں۔ حضرت عمرؓ نے جواب میں لکھا:

”لَا أُرْعَمُ أَهْلًا حَرَامًا، وَلَكِنْ أَخَافُ أَنْ تَعَاوَا الْمَوَسَاتِ مِنْهُنَّ“ (طبری جامع البیان ص ۲۶۶ / ۲۶۷ / ۲۶۸ / قرطبی الجامع لاحکام القرآن ص ۲۶۸ / ۲۶۹)۔

(میں یہ تو نہیں کہتا کہ وہ حرام ہے لیکن مجھے ڈر ہے کہ کہیں ان میں سے بدکار عورتوں سے نکاح نہ کرنے لگوں)۔

حضرت عمرؓ کی دورانہ پیشی یہ تھی کہ صالح عورتوں سے نکاح کی حوصلہ افزائی کے راستہ سے غلط مقاصد کو بروئے کار لانے اور اسلام اور مسلمانوں کے خلاف سازشی ذہن رکھنے والی عورتیں مسلمانوں کے گھروں میں نہ پہنچ جائیں، جیسا کہ آج کے دور میں اس کا بھرپور تجربہ ہو رہا ہے اور مسلم ملکوں میں یہ فتنہ اسلام اور مسلمانوں کے سرچڑھ کر بول رہا ہے۔

اسی طرح کے سوال کے جواب میں مولانا مفتی رشید احمد لدھیانوی تحریر فرماتے ہیں:

آج کل کے اکثر عیسائی اور یہودی دہریہ ہیں اور دہریہ عورت سے مسلمان مرد کا نکاح نہیں ہو سکتا۔ اگر کسی عیسائی اور یہودی عورت کے بارے میں تحقیق سے معلوم ہو جائے کہ وہ دہریہ نہیں ہے تو اس سے نکاح ہو جائے گا۔ مگر دوسرے خطرات کی بناء پر اس سے پرہیز واجب ہے۔ مثلاً اولاد کے کافر ہونے کا سخت خطرہ ہے۔ بلکہ خود شوہر کا دین بھی خطرہ سے خالی نہیں۔ علاوہ ازیں ایسی عورتیں جاسوسی کا کام کرتی ہیں۔ لہذا یہ ملک کے لئے بہت خطرناک ہیں (احسن الفتاویٰ ص ۹۰ / ج ۵)۔

ب۔ اس سوال کی دوسری شق (ب) کا جواب یہ ہے کہ غیر مسلم ملکوں میں مزاج کی ہم آہنگی یا ویزا حاصل کرنے کی سہولت کے پیش نظر کتابیہ سے نکاح مکروہ تحریمی ہے، کیونکہ دارالکفر میں ایسی عورتوں سے پیدا ہونے والی اولاد کو وہاں کی دہریت کے ماحول سے بچانا سخت مشکل کام ہے۔

”وتكره الكتابية الحربية إجماعاً لافتتاح باب الفتنة“ (فتح القدير)۔

(فتنہ کا دروازہ کھل جانے کے سبب مکروہ ہے)۔

”وأصحابنا يكرهون مناكحات أهل الحرب من أهل الكتاب“ (جصاص)

(ہمارے احناف اہل کتاب کی عورتوں سے دارالحرب میں نکاح کو مکروہ کہتے ہیں)۔

”ويجوز للمسلم أن يتزوج كتابية في دار الحرب ولكنه يكره“ (مبسوط)

(مسلمان کیلئے دارالحرب میں کتابیہ سے نکاح جائز ہے، لیکن مکروہ ہے۔ یہی روایت حضرت علیؓ سے منقول ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے

ہیں) (مبسوط)

لیکن علامہ شامی نے دارالاسلام میں کتابیہ سے نکاح کو مکروہ تنزیہی لکھا ہے اور:

”ومابعده يفيد كراهة التحريم في الحربية“ (رد المحتار)

اس کے بعد دارالحرب میں کتابیہ سے نکاح مکروہ تحریمی ہے (تفسیر ماجدی ص ۸۵ / ج ۱)۔

”البحر الرائق“ میں ہے:

”والأولى أن لا يتزوج الكتابية ولا يأكل ذبائحهم إلا لضرورة. وفي ”المحيط“: يكره تزوج الكتابية الحربية؛ لأن الإنسان لا يأمن أن يكون بينهما ولد فينشأ على طباء أهل الحرب ويتخلق بأخلاقهم فلا يستطيع المسلم قلعه عن قلبه المادة. والظاهر أنها كراهة تنزيهية؛ لأن التحريمية لا بد لها من نهي أو مافی معناه؛

لاٹھافی رتبہ الواجب“ (علامہ ابن نجیم ”البحر الرائق“ ص ۸۳ / ۳۷ / ذکر یاد یوبند)۔

(اور بہتر یہی ہے کہ کتابیہ سے نکاح نہ کرے نہ ان کا ذبیحہ کھائے، مگر کسی خاص ضرورت سے ایسا کر سکتا ہے اور ”محیط“ میں ہے کہ دار الحرب کی کتابیہ سے نکاح کرنا مکروہ ہے کیونکہ انسان اس بات سے مطمئن نہیں ہو سکتا کہ ان کی اولاد پیدا ہو تو وہ اہل حرب کے مزاج پر پروان چڑھے گی اور انھیں کے عادت و اخلاق کے سانچے میں ڈھلے گی۔ پس یہ مسلمان اس کی عادت و اخلاق اور ان کے حربی مزاج کی بیخ کنی پر قادر نہیں ہو سکے گا)۔

اور ظاہر یہ ہے کہ نکاح کی کراہت تزیہی ہوگی، کیونکہ کراہت تحریمی کے لئے کوئی نہیں یا اس کے ہم معنی کوئی دلیل چاہئے، کیونکہ حرمت تحریمیہ واجب کے درجہ میں ہوتی ہے۔

البتہ دعویٰ نقطہ نظر سے دارالاسلام میں کتابیہ سے نکاح میں کراہت تزیہی باقی نہیں رہے گی بشرطیکہ وہ اسلام کے مزاج سے آشنا ہو۔ اور حربی عادات و اطوار سے اس کو سروکار نہ ہو، ورنہ عام حالات میں دارالاسلام میں بھی کراہت تزیہی باقی رہے گی۔

کیا ہندوؤں کی مذہبی اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات میں موافقت کی بنیاد پر الہامی کتاب تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

اس سوال کی کئی شقیں جواب طلب ہیں: (۱) وید کا کتاب آسمانی، الہامی یا کلام انسانی ہونا۔ (۲) ہندو مہا پرشوں، اوتاروں کا اسلامی عقیدہ رسالت کے مطابق نبی ہونا۔ (۳) ویدک تعلیمات میں عقیدہ توحید، تصویر آخرت اور بشارات احمدی کا پایا جانا۔ (۴) ہندو برادران وطن کا اہل کتاب ہونا۔

پہلی شق کا جواب یہ ہے کہ وید کے خدائی الہام ہونے کے سلسلے میں خود ہندو دھرم کے محققین کی آراء اتنی مختلف فیہ، متضاد و متناقض ہیں کہ کسی صحیح اور یقینی فیصلے تک پہنچنا سخت دشوار ہے۔ سو امی دیا نند سرسوتی جی لکھتے ہیں:

”پرتھم سرشٹی کی آدی میں پر ماتمانے اگنی، وایو، آدیتیہ، تنھا انگر چار رشیوں کی آتما میں ایک ایک وید کا پرکاش کیا“ (ستیا رتھ پرکاش سملاس ۷ ص ۱۲۹)۔

یعنی پہلی خلقت کے آغاز میں پر ماتما (ایشور) نے اگنی، وایو، آدیتیہ، اور انگر ان چار رشیوں کی روحوں میں وید کا الہام کیا۔ پھر آگے ہندو قانون کی کتاب ”منواسرتی“ کے حوالہ سے لکھا:

vfXu ok;q foH;Lrq =k;a czge lukrue nqnksg ;K fln~è;/Ze`X; tq% lkey{k.keA

(11euq09123)

جس پر ماتمانے آدی سرشٹی میں منشیوں کو اُتین کر کے اگنی آدی (وغیرہ) چاروں مہرشیوں کے دوار اوید برہما کو پراپت کرائے اور اس برہمانے اگنی، وایو، آدیتیہ، اور انگر سے رگ، یجر، سام اور اتھر و وید کا گرہن کیا۔

یہاں ایک عجیب الجھن یہ ہے کہ آغاز تخلیق میں ایشور نے مذکورہ چاروں رشیوں کو وید کا الہام کیا، پھر برہمانے ان چاروں رشیوں سے وید کو حاصل کیا، تو مطلب یہ ہوا کہ برہما پر وید کا الہام نہیں ہوا بلکہ برہمان چاروں رشیوں کے شاگرد ہوئے۔ جبکہ برہما کو منواسرتی کے مطابق کائنات کا خالق بتایا گیا ہے، نہ کہ اگنی وغیرہ رشیوں کا شاگرد۔ دیکھئے یہ حوالہ:

مختلف قسم کی مخلوق کو پیدا کرنے کی غرض سے ان پر ماتمانے دھیان کر کے سب سے پہلے اپنے جسم سے پانی پیدا کیا اور اس میں عسکی روپ چج ڈال دیا۔ وہی چج سورج کی مانند چمکنے والا سونے کا ایک انڈا سا بن گیا۔ اس میں سب جہانوں کے پیدا کرنے والے خود برہما پیدا ہوئے۔

(منواسرتی، ادھیانے ۱ / اشلوک ۹۰۸)۔

جب برہما جی سب جہانوں کے پیدا کرنے والے ہیں تو اگنی وغیرہ رشی بھی برہما کی مخلوق ہوئے، پھر خالق ہی اپنی مخلوق کا شاگرد کیسے بن گیا۔ اب اور آگے پڑھئے:

”اس انڈے کے اندر وہ برہما ٹھیک ایک برس تک رہا پھر اس نے خود اپنے دھیان سے اس انڈے کے دو ٹکڑے کر دیے اور اس کے بعد برہما نے ان دونوں ٹکڑوں سے ہی آسمان اور زمین کو بنایا“ (منواسرتی ادھیائے ۱ / اشلوک ۱۲، ۱۳)۔

پھر سوامی دیانند جی نے اپنشد کا قول نقل کر کے خود ایک سوال اٹھایا اور جواب دیا:

kSoSczkgu.kkfonk/friwoZ;ksoSSA

osnkJa izfg.ksfr rLeS'osrkJ (v0 61 e0 18)

سوال: ”یہ اپنشد کا وجہن ہے اس وجہن سے برہما جی کے ہر دیدہ میں ویدوں کا اپدیش کیا ہے، پھر اگنی آدی رشیوں کے آتما میں کیوں کیا۔“

یعنی مذکورہ منتر اپنشد کا قول ہے، اس قول کے مطابق ایشور نے برہما کے قلب میں ویدوں کا الہام کیا ہے۔

پھر آپ نے رشیوں کی روحوں میں ویدوں کا الہام کیوں کہا۔

اثر۔ (جواب) برہما کے آتما میں اگنی آدی کے دو اہستھاپت کرایا (ستیا رتھ پرکاس، سمسلا ۷ / ص ۱۲۹)۔

اب یہاں سے کچھ آگے بڑھے اور پڑھے کہ برہما کسی شخصی وجود کا نام ہی نہیں، خواہ انسان ہو یا خالق کائنات جس پر وید کا الہام ہوا ہو۔

پنڈت مدن موہن مالوی جی ”شیو پوران“ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

وہ ایک جنار دھن بھگوان، سرشٹی، پالن، اور سنہار (تخلیق، پرورش اور موت) کرنے والی برہما، وشنو، شیونام کی تین سنگیا پراپت کرتے ہیں۔ یعنی وہ ایک ہی بھگوان پیدا کرنے والے، پالنے والے اور مارنے والے برہما وشنو اور شیو تین ناموں سے موسوم ہوتے ہیں (ایشور کی ستا اور مہتا ص ۳۹ / بحوالہ عقیدہ رسالت اور اوتار ص ۲۶ / مصنفہ مولانا امام الدین رام نگری مکتبہ تحفظ ملت رام نگر، بنارس)۔

یہاں آکر برہما تین خانوں میں بٹ گئے۔ کبھی تو وہ دیوتا یا انسان دکھائی دیتے ہیں جس پر وید کا الہام ہوا۔ کبھی وہ خالق کائنات نظر آتے ہیں جنہیں وید کا الہام کرنا چاہئے، مگر وہ خود اپنی مخلوق اگنی وغیرہ رشیوں کے شاگرد بن کر انہیں سے وید حاصل کرتے ہیں۔ اور کبھی ان کا اپنا شخصی وجود ہی ختم ہو جاتا ہے اور وہ ایک ایشور کی صفت بن کر رہ جاتے ہیں۔ اب اس مشکل کا حل کیا ہے؟ کچھ پتہ نہیں۔

ابھی وید کے سلسلے میں کچھ اور باتیں بھی قابل ملاحظہ ہیں۔ جناب سید حامد علی اپنے مقالہ ”وید کیسے وجود میں آئے“ میں جو انہوں نے کتاب ”ویدوں کے ظاہر کنندہ“ مصنفہ پنڈت ستی دیو جی کے تعاون سے تحریر کیا ہے۔ لکھتے ہیں:

(الف) برہما جی نے ویدوں کو گائتری منتر سے پیدا کیا۔

(ب) وید برہما سے نہیں اندر سے پیدا ہوئے۔

(ج) وید بھجیہ نامی دیوتا سے پیدا ہوئے۔

(د) وید کال نامی دیوتا سے پیدا ہوئے۔

(س) وید مہادیو کی سانس سے پیدا ہوئے۔

(ص) وید کو بہت سے دیوتاؤں نے دل کے سمندر سے کھود کر نکالا ہے۔

(ط) جناب ڈبلیو ہنٹر نے اپنی کتاب ”تاریخ ہند“ میں لکھا ہے کہ تین یا چار ہزار سال کا عرصہ ہوا کہ آریہ شاعروں نے وید تصنیف کئے (ہندومت ایک مطالعہ ص ۳۶ / مصنفہ وصی اقبال جیلانی پبلیکیشنز نئی دہلی)۔

سنسکرت کے کثیر المطالعہ عالم جناب فاروق خاں صاحب لکھتے ہیں:

ویدویاس (osnO;kl) نے چہار کتب میں وید کے منتروں کو جمع کیا، یہ وید مختلف رشیوں کی تخلیق ہیں۔ اور ان کی تخلیق کا زمانہ تین ہزار

سالوں تک وسیع ہے (اسلام کی اہمیت ہندو دھرم کے پس منظر میں ص ۷ / مکتبہ اسلامی، دہلی)

اور بہت سے ہندو دھرم کے محققین نے بھی وید کو غیر الہامی قرار دیا ہے۔ چنانچہ پنڈت زردیوشاستری، پنڈت ستیہ دیو جی سوامی وریکانند، عبدالرحمن سابق سوریا ناٹھ وغیرہ اسی خیال کے حامی ہیں۔

سابق صدر جمہوریہ ہند اور ہندو دھرم کے بڑے فلسفی و محقق جناب رادھا کرشنن اپنی کتاب ”مذہب اور سماج“ میں لکھتے ہیں:

”وید کے منتر بہر حال اس وقت مرتب کئے گئے تھے جب ہندوستانی، ایرانیوں سے جدا ہو چکے تھے اور ان منٹروں کی تخلیق کے وقت ان کا وطن سندھ کا علاقہ تھا“ (ہندومت ایک مطالعہ ص ۳۵ / جیلانی پبلیکیشنز، دہلی)۔

ساتن دھرمی ہونے کے مدعی جناب مہاتما گاندھی اپنی کتاب ”ہندو دھرم“ میں لکھتے ہیں:

وید، اُپنشد، اسمرتی، پُران اور اتہاس ایک ہی وقت میں سامنے نہیں آئے۔ ان میں سے ہر ایک کا ارتقا مخصوص ادوار کی ضرورتوں کی بناء پر ہوا۔ اور اسی لئے ان میں ٹکراؤ محسوس ہوتا ہے (ہندومت ایک مطالعہ ص ۳۵)۔

یہاں تک ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ ساتن دھرمی اور آریہ سماجی پنڈتوں کے اس دعویٰ کے باوجود کہ وید الہامی آسمانی کتاب ہے۔ اس کے برخلاف وید کے غیر الہامی انسانی کلام ہونے کی شہادتیں آپ اوپر ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ ان کی روشنی میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ وید اگر الہامی کلام رہے ہوں تب بھی موجودہ دستیاب شکل میں اس کو الہامی کلام الہی قرار نہیں دیا جاسکتا۔

ہندو مہا پرشوں، اوتاروں کا اسلامی عقیدہ رسالت کے مطابق نبی ہونا:

اسلامی عقیدہ کے مطابق رسول اور نبی کسے کہتے ہیں؟ علامہ نسفی فرماتے ہیں:

”والرسول انسان بعثه الله تعالى إلى الخلق لتبليغ الأحكام وقد يشترط فيه الكتاب بخلاف النبي فإنه أعم“ (شرح عقائد نسفیہ ص ۱۶ / مکتبہ بلال دیوبند)۔

رسول ایک انسان ہوتا ہے جسے اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی طرف اپنے احکام کی تبلیغ کے لئے بھیجا ہو۔ اور رسول کے لئے کتاب الہی کی شرط بھی ہوتی ہے جبکہ نبی عام ہوتا ہے، اس پر منجانب اللہ نزول کتاب کی شرط نہیں ہوتی۔

قاضی عبدالرسول احمد نگری نبی کے معنی شریعت کی اصطلاح میں بیان کرتے ہیں:

”وفى الشرع إنسان بعثه الله تعالى إلى الخلق لتبليغ الأحكام“ (دستور العلماء ص ۲۹۳ / ۲۹۷)۔

اس تعریف کی روشنی میں ہندو عقیدہ اوتار کو دیکھنا ضروری ہے۔

آچاریہ پرشوتم چتر ویدی راج پنڈت کاشی نریش (رام نگر) بنارس، سابق صدر شعبہ سنسکرت میو کالج اجیر نے اپنی کتاب ”بھارتیہ ورت اتسو“ میں اوتار واد کے سلسلہ میں لکھا ہے:

”سنسکرت میں اوپر سے نیچے اترنے (نازل ہونے) کو اوتار کہتے ہیں، لیکن یہاں اوتار کے معنی ایشور کا اترنا ہے جس سے مراد یہ ہے کہ دیا پک روپ (حاضر و ناظر) میں موجود پریشور جب ظاہری صورت میں ہماری آنکھوں کے سامنے اترتا ہے تو ہم اسے ایشور کا اوتار کہتے ہیں۔“ (بھارتیہ ورت اتسو، بحوالہ عقیدہ رسالت اور اوتار ص ۶۰ / مطبوعہ بنارس)

اوتار کے یہی معنی شری جے دیال گو بند کاجی نے ”اوتار سدھانت“ میں بیان کئے ہیں:

اوتار کے معنی ہیں غیر ظاہر صورت سے ظاہر صورت میں ظہور پذیر ہونا (عقیدہ رسالت اور اوتار ص ۸۸)۔

اسی معنی کو لے کر ”بھگوت گیتا“ میں شری کرشن جی نے ایشور کے اوتار لینے کا مقصد بھی بیان کیا ہے:

^nk;nkfgèeZL;XykfuZHkoffrHkkjrA

vH;qRFkkueèèZkRèkkE;ge~AA

ifj=kk.kk; lk/wuke~ fouk'kk; p nq'o`QrkeA

/eZlaLFkkiukFkkZaHkokfæxsqxsAA**

(Jhen~Hkxon~xhrk]vè;k;&4]yksd7&8)

ترجمہ: ”اے بھارت (ارجن) جب جب دھرم میں بگاڑ اور ادھرم (ظلم) کی زیادتی ہوتی ہے تب تب میں ہی اپنے وجود کو ظاہر کرتا ہوں (یعنی جسم اختیار کر کے ظاہر ہوتا ہوں) نیک لوگوں کو بامراد کرنے کے لئے، برے لوگوں کو تباہ کرنے کے لئے اور دھرم کو اچھی طرح قائم کرنے کے لئے میں ہر زمانے میں آتا ہوں۔“ (بھگوت گیتا، باب ۴ / شلوک ۷، ۸)۔

^^;nk;nsg/eZL;{k;ks o`f¼;o ujUey%A

rnk rq Hkxokuh'k vkReku l`trs gfjAA**

(Jhen~Hkxor1@24@56)

ترجمہ: ”جب جب دنیا میں دھرم کا زوال ہوتا ہے اور پاپ (برائی) بڑھ جاتا ہے تب تب قادر مطلق بھگوان شری ہری اوتار لیتے ہیں“ (بھاگوت مہاپران، ۹، ۲۳، ۵۶)۔

انھیں تصورات کو دور جدید میں تلسی داس نے اس طرح بیان کیا ہے:

^^tc tc gksbZ /je ds gkuhA

ck<+fg vlqj v/e vfHkekuhAA

djfga vuhfr tkbZ ufga cjuhA

lhnfga fciz /suq laj /juhAA

rc rc izHkw /fj fcfc/ ljhjKA

gjfga o`Qikfuf/ ITtu ihjkAA

vlqj ekfj Fkkifga lajUg jk[kfg fut J`fr lsrqA

tx fcLrkkjfga fcIn tl jke tUe dj gsrqAA

(jkepfjr ekul] ckydk.M&121)

ترجمہ: جب جب دھرم کو نقصان پہنچتا ہے کہیں، برے اور مغرور لوگوں کا غلبہ ہو جاتا ہے تو وہ ایسے مظالم ڈھاتے ہیں کہ جو بیان میں نہیں آسکتا۔ اس سے براہمن، گائے، دیوتا اور دھرتی کو بڑی تکلیف پہنچتی ہے۔ تب تب وہ مہربان خدا طرح طرح کے جسم اختیار کر کے نیک لوگوں کی مصیبتوں کو دور کرتے ہیں۔ وہ ظالموں کو مار کر دیوتاؤں (نیک لوگوں) کو قائم کرتے ہیں، اپنے ویدوں کی عظمت کی حفاظت کرتے ہیں اور دنیا میں اپنے جس (نیک نامی) پھیلاتے ہیں۔ رام کا جنم بھی اسی سبب سے ہوا ہے۔“ (رام چرت مانس، بال کا نڈ، ۱۲۱)۔

غور کیا جائے کہ اوتار کے اس معنی میں کتنی بڑی خرابی پیدا ہو جاتی ہے۔ ایک تو یہ کہ غیر مجسم غیر مرئی اور لامحدود خدا (ایٹور) مجسم، مرئی (دکھائی دینے والا) اور محدود ہو جاتا ہے۔ دوسری خرابی یہ کہ خدا جس اوتار کے جسم میں کامل یا جزوی طور پر حلول کرتا ہے وہ خود خدا بن جاتا ہے اسی واسطے ہندو دھرم میں اس کی پوجا کی جاتی ہے۔ ذرا سوچئے کہ اس تصویر پیغمبری کا اسلامی تصور نبوت سے کیا جوڑ ہو سکتا ہے؟؟

پھر اوتار کی متعدد مختلف شکلیں سامنے آئیں۔ مختلف کتابوں میں اوتار کی تعداد مختلف بیان کی گئی ہے کہیں آٹھ، کہیں دس، کہیں سولہ، کہیں چوبیس اوتار بتائے گئے ہیں، لیکن دس اوتار کو قبولیت عام حاصل ہے۔ کلکی اوتار جسے دسواں مقام حاصل ہے وہ مستقبل میں ہونے والا ہے مشہور دس یہ ہیں:

- ۱- متیہ (مچھلی) [eLi] ۲- کورم (کچھو) oWQeZ
 ۳- ذراہ (سور) ojkg ۴- نرسنگھ (نصف انسان نصف شیر) u'flag
 ۵- وامن (بونا) okeu ۶- پرشورام ij'kqjke
 ۷- رام jke ۸- کرشن o'Q.kk
 ۹- بدھ ¼ ۱۰- کلکی dfYd

پرانوں میں جن چوبیس اوتاروں کا ذکر ہے اس کی فہرست اس طرح ہے:

- ۱- نارائن (عظیم شخصیت)۔ ۲- برہما۔ ۳- سنک سنندن، ۴- نرنارائن ۵- کپل۔ ۶- دتاتریہ، ۷- سویش۔ ۸- ہے گریو۔
 ۹- رشیہ، ۱۰- پرتھو۔ ۱۱- متیہ۔ ۱۲- کورم، ۱۳- ہنس، ۱۴- دھنوتری ۱۵- وامن، ۱۶- پرشورام ۱۷- موہنی ۱۸- نرسنگھ،
 ۱۹- ویدویاس ۲۰- رام ۲۱- بلرام۔ ۲۲- کرشن۔ ۲۳- بدھ ۲۴- کلکی

دس مشہور اوتاروں کے اوتار لینے یا پیدا ہونے کی تاریخ کو تیوہاروں کی شکل میں منایا جاتا ہے، اس کے لئے ہر اوتار کی یوم پیدائش کا ذکر ملتا ہے، الگ الگ گرتھوں میں اوتاروں کی تاریخ پیدائش میں بڑا فرق بھی پایا جاتا ہے۔ ذیل میں ان دس اوتاروں کی یوم پیدائش درج کی جاتی ہے۔ یہ تاریخیں کرت سار سوچے (o'QrikjleqPp;) کتاب سے لی گئی ہے۔

۱- متیہ اوتار چیت ماہ شکل ۳۲- کورم اوتار، ویشاکھ پورنیا (یعنی شکل ۱۵)

۲- وراہ اوتار، بھادوشکل ۳۴- نرسنگھ اوتار، ویشاکھ ۱۴

۵- وامن اوتار، بھادوشکل ۱۲۶- پرشورام اوتار، ویشاکھ شکل ۳

۷- رام اوتار، چیت شکل ۹۸- کرشن اوتار، بھادو کرشن ۸

۹- بدھ اوتار، جیدھ شکل ۲ ویشاکھ پورنیا ۱۰- کلکی اوتار، ساون شکل ۶

کچھ گرتھوں میں کلکی اوتار کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ وہ مستقبل میں آئیں گے، جبکہ بعض دوسرے گرتھوں میں ان کا اوتار ہو جانا ظاہر کیا گیا

ہے۔

اوتاروں کے اقسام:

ان اوتاروں کی پانچ قسمیں ہیں:

(۱) پورن (۲) انش (۳) کلا (۴) آدیش (۵) ادھیکاری۔ اور فاروق صاحب نے سات قسمیں بتائی ہیں۔ انہیں میں ایک ارچا اوتار بھی

ہے۔

پورن اوتار: اسے کہتے ہیں جس کی قوت پر ماتماہی کی قوت کی طرح لا انتہا اور لامحدود ہو۔ جیسے شری رام و شری کرشن۔

انش اوتار: اسے کہتے ہیں جس میں صرف کسی خاص کام کے لئے کسی خاص طرح کی قوت کا ظہور ہوتا ہے۔ جیسے نرسنگھ اوتار

(آدھا شیر، آدھا انسان)۔

کلا اوتار: اسے کہتے ہیں جس میں انش اوتار سے بھی کم قوت کا ظہور ہوتا ہے۔ جیسے سنگ و منو کشپ وغیرہ۔

ادھیکاری اوتار: انہیں کہتے ہیں جو اپنے مقررہ کام کے لئے ایشور تو (خدائی طاقت) کا استعمال کرتے ہیں۔ جیسے ویدویاس۔
آدیش اوتار: سے مراد ایک خاص کیفیت ہے جو انسان پر طاری ہوتی ہے (عقیدہ رسالت اور اوتار ص ۶۹۳-۶۹۵ / نیز حاشیہ ص ۲۱۷ / از ابو محمد امام الدین رام نگری)۔

اوتاروں کے مختلف اقسام و درجات کے تعین کا فلسفیانہ پہلو:

شاستروں میں سولہ کلاؤں کا ذکر ملتا ہے۔ یہ کلائیں خاص خوبیاں یا صفات ہیں۔ ویدانت کے فلسفے کے مطابق پوری کائنات میں صرف خدا کا وجود ہے۔ اس کے ماسوا کوئی چیز موجود ہی نہیں۔ اس لئے ہر مخلوق میں خدا کا جز شامل ہے۔ اس لئے خدا کے اوتار کو بھی مختلف قسموں میں تقسیم کر کے جزوی اور کامل اوتار مانا گیا ہے۔ اسی کے ساتھ کچھ فوق البشری مخلوقات کو اوتار مانا گیا ہے۔ اس کی تفصیلات مندرجہ ذیل ہیں:

ذوی الارواح مخلوق میں نباتات کی دنیا خدا کی ابتدائی مخلوق ہے۔ اس لئے غذائی اجناس والے نباتاتی نوع میں خدا کی سولہ کلاؤں میں سے صرف ایک کلا کا ظہور ہوتا ہے۔ اسی طرح آگے کی مخلوق مثلاً جوں، کیڑے مکوڑے وغیرہ میں خدا کی دو کلا ظاہر ہوتی ہیں۔ اس کے بعد انڈے سے پیدا ہونے والے جاندار (پرنڈے) میں تین کلاؤں کا اور جانوروں میں چار کلاؤں کا ظہور ہوتا ہے۔ انسان میں پانچ کلائیں ظاہر ہوتی ہیں لیکن یہ عام انسانوں تک ہی محدود ہے۔ جن انسانوں میں پانچ سے زیادہ آٹھ کلا تک کا ظہور ہوتا ہے وہ عام انسان سے بلند ”دبھوتی“ کے زمرے میں شمار کئے جاتے ہیں۔ کیونکہ پانچ کلاؤں سے انسان کی معمولی قوت و صلاحیت کا ہی اظہار ہوتا ہے اور اس سے زیادہ چھ سے آٹھ کلاؤں کے اظہار سے خاص قوت و صلاحیت کا ارتقاء مانا جاتا ہے جسے دبھوتی کے زمرے میں رکھا گیا ہے۔

اس طرح ایک کلا سے لے کر آٹھ کلا تک قوت و صلاحیت کا ارتقاء دنیاوی یا فطری سطح پر Natural ہوتا ہے۔ نویں کلا سے لے کر سولہویں کلا تک کا ارتقاء ما فوق الفطری (Super Natural) جسے جانداروں (دنیاوی مخلوق) کی سطح سے بالا اوتار کی سطح پر رکھا جاتا ہے۔ اس لئے جن مراکز کے ذریعہ خدا کی قدرت نویں کلا سے لے کر سولہویں کلا تک ارتقاء پذیر ہوتی ہے وہ سبھی مراکز جیو (مخلوق) نہ کہلا کر اوتار کہے جاتے ہیں۔ ان میں نویں کلا سے پندرہویں کلا تک کا ارتقاء جزوی اوتار (va'kkorj) کہلاتا ہے اور سولہویں کلا سے بھرپور کلا کا مرکز کامل اوتار (vorkj) کا مرکز ہے۔

عقیدہ اوتار کا معروضی مطالعہ:

اوپر کی پوری گہری تحقیق اور زبردست عالمانہ بحث کے بعد جناب ابو عبد اللہ ثناء اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ:

”اس عقیدہ اوتار پر جب ہم معروضی نظر ڈالتے ہیں تو عجیب بے ترتیبی نظر آتی ہے۔ شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ مختلف ادوار میں اس نظریہ کو ترتیب دیا گیا اور اسی وجہ سے ان میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش نہ کی جاسکی۔ اس لئے تعداد میں فرق، ناموں میں فرق ان کی تاریخ پیدائش میں فرق نمایاں ہے۔ اس کے ساتھ ہی کلاؤں پر مبنی جو فلسفہ پیش کیا جاتا ہے اس کی رو سے تو دس مشہور اوتاروں میں ابتدائی پانچ اوتار کا وجود ہی خطرے میں پڑ جاتا ہے، کیونکہ ان میں تین جانور ہیں جن میں اصولاً ایشور کی صرف چار کلاؤں کا ارتقاء ہونا چاہئے، جبکہ اوتار کے لئے کم از کم نو کلاؤں کا ہونا ضروری ہے۔ باقی دو بھی جانور سے تھوڑا آگے، یعنی معمولی انسان ہی ہو سکتے ہیں۔“

آگے اس فہرست میں ایسی شخصیات ہیں جن میں سے کئی باہم ایک دوسرے کے دشمن ہیں، مثلاً پرشورام اور رام۔ یہ دونوں ہم عصر رہے ہیں، جبکہ دو اوتار بیک وقت نہیں ہو سکتے۔ پرشورام شیو کا بھکت برہمن تھا، وہ چھتر یوں کا بھاری دشمن تھا۔ اس کے بارے میں مشہور ہے کہ اٹھارہ بار مار کاٹ کر کے اس نے زمین کو چھتر یوں سے پاک کیا۔ رام چھتر می خاندان سے تعلق رکھتے ہیں، اسی لئے دشمنی لازمی تھی۔ تلسی داس نے بھی ”رام چرت مانس“ میں پرشورام کے جھگڑے کا نقشہ کھینچا ہے اور پرشورام کا قول نقل کیا ہے کہ ”میں دنیا بھر میں چھتر ی کل کا دشمن مشہور ہوں۔“

fcLofofnNf=k;dqzksghA

(ckyd.172@3)

اسی طرح کرشن کو بھی برہمن مخالف بتایا جاتا ہے۔ بدھ کے بارے میں تو تاریخی طور پر ثابت ہے کہ وہ برہمنی عقائد اور نظام کے مخالف تھے (سہ ماہی "السلام" نئی دہلی ص ۴۴ تا ۵۰ / مطبوعہ یونیورسٹی پبلیشنگ فاؤنڈیشن نئی دہلی جنوری تا مارچ ۱۹۹۷ء جلد ۲ / شمارہ ۱)۔

ہندو دھرم کے اوتار اور اسلام کے بنی و رسول میں فرق:

اوپر کی نقل کردہ تفصیلات کی روشنی میں اوتار اور بنی و رسول کا فرق ملاحظہ کریں:

(۱) کلا کی کمی کے سبب اوتار جانور بھی ہوتا ہے جیسے متسیہ EKRI (مچھلی اوتار) وراہ ojk g (سور اوتار) کورم ooQeZ (کچھوا اوتار) نرنگھ u' flag (نصف انسان نصف شیر اوتار) ہنس gUa (بٹخ اوتار)

جبکہ اسلام میں نبی اور رسول صرف انسان ہی ہو سکتا ہے جانور نہیں۔

قرآن پاک میں ارشادِ ربانی ہے:

”وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رَجَالًا نُوْحِي إِلَيْهِمْ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ (سورۃ النحل آیت ۳۳)

(اور ہم نے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے پہلے بھی یہی مرد (انسان رسول) بھیجے تھے جن کی طرف ہم وحی (احکام) بھیجتے تھے۔ پس اہل علم سے پوچھ لو اگر تم نہیں جانتے)۔

دوسری جگہ ارشادِ الہی ہے: ”قُلْ إِنَّمَا آتَاكُمْ بُرْهَانٌ مِّمَّنْ لَكُمْ يُؤْمِنُ الْإِنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ وَوَاحِدٌ“ (سورۃ الکہف آیت ۱۱۰)

(آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) لوگوں سے کہہ دیجئے کہ میں تمہاری ہی طرح ایک آدمی (انسان) ہوں صرف فرق یہ ہے کہ میری طرف وحی کی جاتی ہے کہ تمہارا معبود (اللہ) ایک ہی معبود ہے)۔

قرآن پاک میں ایک اور جگہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

”وَقَالُوا آمَنَّا بِهَذَا الرَّسُولِ يَأْكُلُ الطَّعَامَ وَيَمْشِي فِي الْأَسْوَاقِ لَوْلَا أَنْزَلْنَا إِلَيْهِ مَلَكًا فَيَكُونُ مَعَهُ قَدِيرًا“ (سورۃ الشرحان آیت ۴)

(اور یہ کہافر لوگ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت) یوں کہتے ہیں کہ اس رسول کو کیا ہوا کہ وہ بھی (ہماری طرح) کھانا (بھی) کھاتا ہے اور (انتظام معاش کے لئے) ہماری ہی طرح) بازاروں میں چلتا پھرتا ہے (مطلب یہ ہے کہ رسول و پیغمبر انسان کے بجائے فرشتہ ہونا چاہئے جو کھانے پینے وغیرہ کی ضروریات سے مستغنی ہوتا اور کم از کم اتنا تو ضرور ہی ہونا چاہئے کہ رسول اگر خود فرشتہ نہیں ہے تو اس کا مصاحب و مشیر کوئی فرشتہ ہونا چاہئے۔ اس لئے کہ) اس (رسول) کے پاس کوئی فرشتہ کیوں نہیں بھیجا گیا کہ وہ اس کے ساتھ رہ کر (لوگوں کو عذاب الہی سے) ڈراتا (معارف القرآن ۱۷۱، ۱۷۲)۔

بشریت انبیاء کے سلسلہ میں قرآن پاک کی آیات اور احادیث و آثار اتنے زیادہ ہیں کہ حضرت مولانا عبد الماجد دریا بادی نے ”بشریت انبیاء“ کے نام سے ایک مستقل کتاب لکھی ہے۔

(۲) ہندو دھرم میں فوق الفطرۃ ہستی دیوتا کو اوتار بتایا گیا ہے۔ ان لازوال ازلی دیوتا کو کوئی شیو کوئی سداستہ سورپ و شنو اور کوئی برہما کہتا ہے۔ (ایشور کی ستا اور مہتا ص ۳۹ / از پینڈت مدن موہن مالوی) جبکہ اسلام میں انسانوں کی ہدایت کے لئے کوئی نبی انسان کے علاوہ فرشتہ اور دیوتا نہیں ہو سکتا۔ قرآن پاک میں ہے:

”وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا إِذْ جَاءَهُمْ الْهُدَىٰ إِلَّا أَنْ قَالُوا أَبَعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَسُولًا“ (بنی اسرائیل آیت ۹۵، ۹۶)

(اور جس وقت ان لوگوں کے پاس ہدایت (یعنی رسالت کی صحیح دلیل مثل اعجاز قرآن کے) پہنچ چکی اس وقت ان کو ایمان لانے سے اس کے سوا اور کوئی بات مانع نہیں ہوتی کہ انھوں نے بشریت کو رسالت کے منافی سمجھا اس لئے کہا) فرمادے جئے کہ اگر زمین میں فرشتے (رہتے) ہوتے کہ اس پر چلتے بستے تو ہم البتہ ان پر آسمان سے فرشتہ کو رسول بنا کر بھیجتے۔ (لیکن چونکہ فرشتے زمین پر بود و باش اور رہائش نہیں رکھتے اور وہ انسان کی جنس نہیں

ہیں اس واسطے وہ ہدایت انسان کے لئے رسول بنا کر نہیں بھیجے گئے۔

(۳) اوپر کی ذکر کردہ اوتار کی تفصیلات کے مطابق ایشور اوتار کے جسم میں کامل طور پر یا جزوی طور پر حلول کرتا ہے اور اس میں سما جاتا ہے۔ اس طرح اوتار خود ایشور بن جاتا ہے جبکہ اسلام میں یہ کفر قرار دیا گیا ہے۔ یہی معنی ہیں وحدۃ الوجود کے جسکی اسلام میں قطعی غنجا نش نہیں۔

قرآن کریم میں ارشاد ہے: "لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ" (سورۃ المائدہ آیت ۷۲)

(یقیناً وہ کافر ہو گئے جنہوں نے کہا کہ خدا ہی تو مسیح ابن مریم ہے)۔

مولانا عبد الماجد ربادی اسی آیت کے تفسیری حاشیہ میں نقل کرتے ہیں:

مولانا اشرف علی تھانوی صاحب نے فرمایا کہ آیت میں صاف رد ہے حلول و اتحاد کا جس کے قائل جاہل صوفیاء ہوئے ہیں (تفسیر ماجدی

ص ۹۳۸ / انشریات اسلام لکھنؤ)۔

اسی بد عقیدگی کی بیخ کنی کیلئے جناب محمد رسول اللہ ﷺ نے خبردار فرمایا:

"لا تطرونی كما اطرت النصارى عیسی ابن مریم فإنما انا عبدہ فقولوا عبد اللہ ورسولہ" (جمع الفوائد ص ۱۵ / ۲۷)

کتاب الآداب والثناء والشکر)۔

(مجھے بندہ ہونے کی حد سے اوپر نہ اٹھاؤ (کہ خدا ہی بناؤ) جیسے عیسائیوں نے عیسی ابن مریم کو بڑھا چڑھا کر خدا بنا دیا تھا۔ اور میں تو صرف اللہ

کا بندہ ہوں۔ پس مجھے خدا کا بندہ اور اس کا رسول کہا کرو)۔

(۴) نظریہ اوتار کے مطابق خدا انتہائی پست سطح پر اتر جاتا ہے جو اسکی بلند و بالا ارفع و اعلیٰ شان کے بالکل منافی ہے۔ رگوید میں ہے:

اندر یعنی پر ماتما پنی مایا (کرشمہ سازی) کے ذریعہ مختلف صورت اختیار کر کے وچرتا (گھومتا پھرتا) ہے (رگوید ۶-۷-۱۸)۔

پر ماتما بار بار مچھلی، کچھو وغیرہ (جیسے سور) مختلف صورتیں اختیار کرتا ہے (رگ وید ۳-۲۷-۳)۔

مخلوق کی پرورش کرنے والا بھگوان حمل کے درمیان وچرتا (گھومتا پھرتا) ہے اگرچہ وہ اجنما (پیدا شدہ نہیں) ہے پھر بھی مختلف طریقوں سے

پیدا ہوتا ہے۔

اسلام اس اوتار واد کے گھنیا رجان و فکر کا قطعی منکر ہے۔

"تَعَالَى اللَّهُ عَنِ ذَالِكَ عُلُوًّا كَبِيرًا" (اللہ تعالیٰ اس جاہلانہ و کافرانہ دہنیت سے بہت بلند ہے)۔

قرآن مجید میں ارشاد ہے: "لِلَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ مَثَلُ السَّوْءِ وَلِلَّهِ الْمَثَلُ الْأَعْلَىٰ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ" (سورۃ النحل آیت ۱۰)۔

(بری حالت ہے ان لوگوں کے لئے جو آخرت پر ایمان نہیں رکھتے اور اللہ کے لئے اعلیٰ صفات ثابت ہیں اور وہ بڑا زبردست ہے بڑا حکمت

والا ہے)۔

(۵) اسلام کے تصور رسالت کے مطابق نبی و رسول کی بعثت انسانوں کی دنیا و آخرت سنوارنے اور امن و امان قائم کرنے کیلئے ہوتی ہے، لیکن

اوتاروں کی مذکورہ بالا فہرست میں پرشورام شری رام کی قوم چھتری کو نیست و نابود کرنے کیلئے اوتار لیتے ہیں۔ ہندو روایت کے مطابق پرشورام

کا نام صرف رام تھا۔ لیکن گندھ ما دن پہاڑ پر تپسیا کر کے انھوں نے مہادیو کو خوش کیا جس کے صلہ میں انھوں نے اپنے بھگت کو ایک جلائی پرشو

، یعنی کلھاڑ ا دیا اس وقت سے ان کا نام پرشورام پڑ گیا۔ انھوں نے اپنی ماں کا سر کاٹ ڈالا اور چھتریوں کا استیصال کرنے کے لئے ان پر ایکس

۲۱ بار حملہ کیا (بڑا ہندی شبد کوش)۔ بحوالہ عقیدہ رسالت اور اوتار ص ۸۲)۔

(۶) اوپر ذکر آچکا ہے کہ ۲۳، اوتاروں کی لسٹ میں گوتم بدھ جی کا نام بھی شامل ہے۔ ہندو علماء کے بقول جو ویدوں کو ایشور یہ گرنٹھ (خدا کی

کتاب) نہ مانے وہ ناستک (کافر و بد مذہب) ہوتا ہے اور بدھ مذہب کی صحیح تحقیق کے مطابق بدھ جی نہ ایشور کے قائل تھے اور نہ وید و شاستر

کے اور نہ اوتار کے۔ اسی وجہ سے ہندو دھرم بدھ جی کی تعلیمات کو نہیں مانتا، کیونکہ وہ وید کے خلاف ہیں۔

آریہ سماج دھرم کے بانی سوامی دیانند سرتی جی شری رام چندر اور کرشن جی کو اوتار نہیں مانتے، لیکن ان کو بزرگ اور قابل احترام مانتے ہیں، لیکن مہاتما بدھ جی کو انھوں نے کھلے لفظوں میں ناستک قرار دیا ہے۔ اس اعتبار سے ظاہر ہے کہ بدھ جی ساتن دھرم اور آریہ سماج دونوں کی رو سے نہ عوام کیلئے نمونہ ہو سکتے ہیں نہ سادھو سنتوں کیلئے اور نہ ان کا درشن بھگتوں کے لئے ایشور درشن ہو سکتا ہے، نہ ان کی اپاسنا ایشور کی اپاسنا ہی ہو سکتی ہے۔ پھر بھی ان کا اوتار ہونا چہ معنی دارد۔

(۷) شری رام و شری کرشن: ہندو دھرم میں ان کو وشنو کا پورن (کال) اوتار مانا جاتا ہے اور بڑے دھوم دھام سے ”رام نوئی“ اور ”جنم آٹھی“ کا تیو بار بھی منایا جاتا ہے، لیکن تاریخی اعتبار سے ان کی شخصیتوں پر ایسے دیز پر دے پڑے ہوئے ہیں کہ حقیقت تک رسائی مشکل بن گئی ہے۔ یہاں ہم سب سے پہلے شری رام کا ذکر کریں گے کہ ان کو اساطیری بکر دار یا تاریخی شخصیت یا دھارمک اوتار کے تیوں خانوں میں سے کس خانے میں رکھا جائے۔ پریشانی یہ ہے کہ رام چندر جی، ہستاجی، راجا دشر تھ لور رامائن جدید تحقیق کے نتیجہ میں مشتبہ صورت حال سے دو چار ہیں۔ آئیے ہم اپنی کھوج کا سفر سب سے پہلے لفظ، ”رام“ سے شروع کرتے ہیں۔

رام کی تحقیق:

رام سنسکرت یا ہندی کا لفظ نہیں، بلکہ قدیم عبرانی زبان کا لفظ ہے جس کے معنی اکبر اور اعظم کے ہیں، اور اللہ کے صفاتی ناموں میں سے ہے جو قدیم عبرانی میں مستعمل تھا۔

”تورات“ کے بیان کے مطابق حضرت ”عبر“ کے ایک پوتے کا نام جو قحطان کا بیٹا تھا بدھ رام تھا یہ نام دو لفظوں کا مجموعہ ہے۔ بدو۔ اور۔ رام۔ رام کے معنی بلند مرتبہ، صاحب رفعت کے ہیں، یہ ایک تعظیمی لفظ ہے خود حضرت ابراہیم علیہ السلام کا نام ”ابی رام“ تھا پھر ابراہام ہوا اور قرآن میں ابراہیم آیا (نقش ملتان ص: ۴۳، ۶، ۷ ج ۱)۔

اس تحقیق سے یہ واضح کرنا مقصود ہے کہ ”رام“ خدا کے ہم معنی لفظ ہے اور اسی معنی میں تاریخ کے قدیم دور سے استعمال ہوتا آ رہا ہے یہی وجہ ہے کہ یہ لفظ کسی مذہبی طبقہ اور کسی ایک ملک کے دائرے میں بند نہیں ہوا، بلکہ ایشیا اسلامی ملک ہے اور وہاں سلطان کے القاب میں سے ایک لقب ہے۔ *ikanqdk* یعنی سلطان رام کے نمائندہ (خلیفۃ اللہ) ہیں۔ تھائی لینڈ کے موجودہ نریش کا لقب رام ہے (وشنو پر بھاکر نویت ہندی ڈائجسٹ جون ۱۹۶۸ء ج ۸۵)۔

مسٹر ملا دی ویٹکلار تام سابق پرنسپل گورنمنٹ ٹریننگ کالج راج مھندری کی کتاب ہی کا نام ہے ”رام مصر کا فرعون ہے“ (سید سلیمان ندوی معارف میگزین اعظم گڑھ ص ۱۰۶ / جنوری ۱۹۳۷ء)۔

یہی بات ”دی راگھون“ کی کتاب ”دی رامائن ٹریڈیشن ان ایشیا“ میں کہی گئی ہے کہ رام مصر کے سب سے بڑے راجہ تھے ”مطلب یہ ہے کہ بادشاہوں نے خدا سے اپنی نسبت جوڑنے کے لئے اپنا لقب یا نام ”رام“ اختیار کیا تھا۔

مولوی عبدالسیاح بیدل راہپوری نے اپنی کتاب ”خالق باری“ کے سب سے پہلے شعر میں یہ کہا۔

رحمن، رام اللہ کرتار پروردگار ہے پالن بار

قدیم ایران میں رام قائم، طاقت وغیرہ کے معنوں میں استعمال کیا جاتا تھا۔ فارسی کی پرانی ڈکشنریوں میں اس کی پوری تفصیل موجود ہے۔

(دیکھئے ”بہار عم“ ص ۳ / ج ۲ / ”برہان قاطع“ ص ۵۳ / ج ۱ / اور ”غربت آندراج“۔)

قدیم فارسی شاعروں میں خاقانی، فردوسی، فرخی اور حافظ وغیرہ نے اپنے اشعار میں کثرت سے رام کو استعمال کیا ہے۔

سنسکرت کے ”نالندہ و شمال شبد ساگر“ میں رام کے معنی لکھے ہیں۔ ایشور، گھوڑا، تین کی تعداد، راجہ رام چندر جی کا نام۔ اسی سے ظاہر ہوتا ہے کہ ساری زبانوں میں طاقت و عظمت کے معنی مشترک ہیں۔ اور خدا کو بھی رام اسی لئے کہا گیا کہ وہ سب سے زیادہ طاقت و عظمت کا مالک ہے۔ وید میں

بھی یہی معنی مراد لئے گئے ہیں اور کسی انسانی شخصیت سے اس کو منسوب نہیں کیا گیا ہے۔ ڈاکٹر شیو پرساد سنگھ ”دھرم گیگ“ میں لکھتے ہیں:

رگ وید میں اس لفظ (رام) کا استعمال صرف ایک مرتبہ ہوا ہے وہ بھی جاہ و جلال والی معزز ہستیوں کے ضمن میں جس سے یہ تو پتہ چلتا ہے کہ وہ کوئی راجہ تھے، لیکن ان سے رامائن کی کہانی کا کوئی تعلق نہیں ہو پاتا (دھرم گیگ ۴ / اپریل ۱۹۷۶ء)۔

ہندو روایتوں میں ایک بہت اہم منتر کا ذکر آتا ہے جسے رام جی کا تارک منتر کہا جاتا ہے، یعنی رام جی کا پارلگانے والا منتر jka zek; ue% اس کا مطلب رام کے رام (خدا) کی عبادت کرو، یعنی جن رام چندر جی کو جسمانی شکل میں دنیا میں مانتے ہیں ان کی طرف خود یہ منسوب کیا جا رہا ہے کہ انہوں نے اپنی عبادت کرنے کو نہیں، بلکہ اپنے اوپر کسی اور رام کی عبادت کو نجات کا ذریعہ بتایا تھا (اب بھی نہ جائے تو ص ۱۷۰)۔

یہاں ایک اور ذائقہ دار تحقیق ملاحظہ فرمائیں۔ جناب ڈاکٹر سید یحییٰ شیطا صاحب نے شیخ محمد قادری مہاراشٹری کی تصنیف ”یوگ سنگرام“ کے اٹھارہویں باب کا یہ خلاصہ اپنی زبان میں لکھتے ہیں:

رام سے مراد دشرتھی رام نہیں ہے۔ اپنے والدین کو کاندھے پر بیٹھا کر مقامات مقدسہ کی زیارت کرانے والے شرادوں کمار کو جب دشرتھ کا تیر لگا تھا تو مرتے وقت اس کی زبان پر ”رام“ کا نام آیا تھا۔ اس واقعہ کے ظہور کے وقت تو دشرتھ کا لڑکا ”رام“ عالم وجود میں بھی نہیں آیا تھا۔ پس ثابت ہوا کہ شیخ محمد کارام وہ وراء الوراء ہستی ہے جو دائم و قائم ہے (اردو مراٹھی کے تہذیبی رشتے ص ۱۶، ۱۷ / بحوالہ ”سلیج و ناز“ مصنفہ ڈاکٹر محمد شرف الدین ساحل ص ۶۹ مطبوعہ سلمان فائن آرٹس موہن پورہ ناگپور)۔

اوپر کی تحقیقات سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ، رام کسی خاص شخص کا نام نہیں، بلکہ یہ ایک لاحقہ یا لقب ہے جو کسی شخصیت کے نام کے ساتھ بطور عظمت یا خدائی نسبت کے جوڑ دیا جاتا تھا۔ مسٹر ملا دی ویٹکنار تانم نے یہ بھی انکشاف کیا ہے کہ سیریا (ملک شام) کے بادشاہ کا بھی یہی نام تھا۔ اب آئیے اس دادی پر خار کے سفر میں کچھ دور اور آگے چلیں اور شری رام چندر کی شخصیت کو تلاش کریں۔

ہندو عقیدہ کے مطابق زمانے چار ہیں (۱) ست گیگ (۲) تریے گیگ (۳) دو اپر گیگ (۴) کل گیگ۔ شری رام تریے گیگ میں پیدا ہوئے۔ ان سارے گیگوں میں کل گیگ سب سے چھوٹا ہے باقی سب گیگ لاکھوں سال پر پھیلے ہوئے ہیں۔ ہندو مذہب کے مطابق اس دنیا کی عمر پونے دو ارب سال کے قریب ہے اور شری رام ۷۵ لاکھ سال پہلے پیدا ہوئے۔ یہ تاریخ کے وجود میں آنے سے پہلے کا زمانہ ہے۔ اس میں آدم علیہ السلام بھی وجود میں نہیں آئے ہیں اور ساری کائنات ارضی پر اس وقت جنات و شیاطین کا قبضہ ہے جن کی شرکشی کی سرکوبی کے لئے بعد میں خلیفۃ اللہ فی الارض (آدم) کو پیدا کیا گیا۔

اگر شری رام اسی دور کی پیداوار ہیں جیسا کہ ہندو روایات سے اس کی تائید بھی ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر شری جے دیال گو بند کا جی جو ستان دھری ممتاز دشرتھ عالم اور گیتا پریس گورکھ پور اور اس کے ماہنامہ ”کلیان“ کے ادارہ کے رکن ہیں اپنے کتابچہ ”اوتار سدھانت“ میں فلسفہ اوتار بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

بھگوان شری رام کے بھی انہی طرح چار ہاتھوں والی صورت ہی میں ناما تا کوشلیا کے سامنے ظاہر ہونے اور پھر ان کی درخواست پر دو ہاتھوں والے بچے کی صورت میں تبدیل ہو جانے کی بات آتی ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ بھگوان اپنے بھگتوں کی خواہش کے مطابق ان کو درشن دے کر غائب ہو جاتے ہیں (عقیدہ رسالت اور اوتار ص ۹۷)۔

تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ شری رام جنات کی نسل سے تھے جو ناری مخلوق ہونے کے سبب تبدیلی شکل و صورت پر قادر ہوتے ہیں۔ اور ان کی پیدائش کا دور جناتی دور تھا اور واقعہ بھی ان کے بچپن، یعنی ابتدائے پیدائش کا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ہم جس پر شوم (پرشوں میں اتم، انسانوں میں اعلیٰ انسان) رام کی تلاش میں ہیں۔ یہ وہ رام نہیں ہیں۔ یہ تو جنات رام لگتے ہیں، جبکہ ہمیں انسان رام چاہئے۔

آئیے پر شوم رام یا اعلیٰ درجہ کے انسان رام کی تلاش میں ہم اور آگے بڑھتے ہیں۔ چونکہ رام چندر جی کی شخصیت اور اہمیت رامائن ہی سے

متعین ہوتی ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ہم ایک نظر اس پر بھی ڈالتے چلیں۔

”روایات سے اتنا تو پتہ چلتا ہے کہ بالہسکی (رامائن کے مصنف) رام کے ہم عصر تھے، لیکن یہ کونسا زمانہ تھا اس کا پتہ نہیں چلتا۔ شری چنما منی وید کی رائے ہے کہ رگوید کے دسویں منڈل میں جس رام کا تذکرہ ہے وہ یہی دشرتھ کے رام تھے۔ یورپین علماء نے دسویں منڈل کا عہد ڈیڑھ ہزار سال قبل مسیح قرار دیا ہے“ (عقیدہ رسالت اور اوتار (۱۴۲)۔

”رام کی کتھا کے ارتقاء پر پورنڈر خاور کامل بلکہ، نے جو عالمانہ کتاب شائع کی ہے اس کے مطابق رام کتھا سے متعلق حکایتی نظموں کی واقعی تصنیف ویدک عہد کے بعد ای کچھو کو (b{kokdq) خاندان کے راجاؤں کی اولاد نے شروع کی تھی۔ انھیں نظموں کی بنیاد پر بالہسکی رامائن کی تصنیف عمل میں آئی۔ اس زمانے تک رامائن ایک انسان کی منظوم کتھا تھی۔ رام ایک آدرش چھتری کی حیثیت سے بھارتی عوام کے سامنے پیش کئے گئے تھے اس کا پتہ ”گیتا“ کے اس مقام سے چلتا ہے جہاں کرشن نے ارجن سے کہا ہے % 'kLk=k Hk' rkege 'ke% 'kLk=k Hk' rkege (گیتا درشن ص ۱۱۳ / مصنفہ چودھری روشن لال)۔

لیکن رام چرت (ترقی یافتہ رامائن) جیسے جیسے عوام میں مقبولیت حاصل کرتی گئی اس میں ماورائے انسانیت رنگ پیدا ہو گیا، یہاں تک کہ ایک صدی قبل مسیح تک رام وشنو کے اوتار قرار دے دیئے گئے۔

بودھ اور جین لٹریچر کے علاوہ تمام بھارتی لٹریچر میں رام وشنو کے اوتار کی صورت میں نظر آتے ہیں۔ البتہ بودھ دھرم کے ساتھ رام کا جو تصور بھارت کے باہر پہنچا اس میں رام نہ وشنو کے اوتار ہی رہے اور نہ ان کے متعلق عقیدہ عبودیت ہی باقی رہا۔

مولانا ابو محمد امام الدین رام نگری مذکورہ بالا عبارت کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

دکرجی (شری رام دھاری سنگھ و دکر جن کی کتاب ”ہندوستانی تہذیب کے چار باب“ ہے جس پر وزیر اعظم پنڈت جواہر لال نہرو کا مقدمہ ہے اور صدر جمہوریہ ہند ڈاکٹر راجندر پرساد کے نام منسوب ہے اور ۱۹۵۶ء میں چھپی ہے) رام چندر جی کی ہستی اور ان کی اوتاری حیثیت کے متعلق انھوں نے عالمانہ تحقیق پیش کی ہے اس کی رو سے اوتار کی حقیقت قطعاً مشتبہ اور ناقابل اعتبار ہو جاتی ہے (عقیدہ رسالت اور اوتار ص ۱۴۸)۔

آگے ”رامائن“ سے دوسری زبانوں میں دسیوں رامائن کے وجود میں آنے کا تذکرہ یہاں تک کہ بھارت سے باہر بت، سنہیل، کھوتان، ہند، چین، سیام، برما، انڈونیشیا وغیرہ میں بھی اس کتھا پر نظمیں لکھی گئیں۔ گویا اس نے ایک زمانے میں ایشیا کے ایک بڑے حصہ کو متاثر کیا، اب دکرجی کے متن پر ہندو دھرم کے کثیر المطالعہ بنارس عالم دین مولانا ابو محمد امام الدین رام نگری کا حاشیہ پڑھئے:

یہاں تک پہنچ کر یہ حقیقت بالکل عیاں ہو گئی کہ موجودہ رامائن یا رام کتھا داستان در داستان ہے جس کی حیثیت افسانہ سے زیادہ نہیں ہے، پھر رام کا اوتار ہونا تو اور بھی بعد از حقیقت ہو جاتا ہے۔ ایسی چیز چاہے اور جو کچھ ہو عقیدے کی بنیاد نہیں بن سکتی (عقیدہ رسالت اور اوتار ص ۱۵۰)۔

ابھی اس سفر کو جاری رکھئے اور شری رام کے اوتار ہونے کی حیثیت کو خود بالہسکی رامائن میں تلاش کیجئے تو واضح ہوگا کہ ان کی شخصیت اور اوتار ہونے کی حیثیت تو مشتبہ ہے ہی خود رامائن بھی کوئی تاریخی مستند سوانح عمری نہیں، بلکہ ایک اُپنیاس اور ناول جیسی کتاب ہے۔

شری رام چندر اور بالہسکی ckyehdh ہم عصر ہیں۔ بالہسکی رامائن تصنیف ہونے کے بعد عوام میں رائج ہوتی ہے۔ رام چندر تک پہنچتی ہے۔ وہ اس کو سنتے ہیں، لیکن رامائن کی تصنیف سے پہلے نہ بالہسکی رام چندر سے واقف ہیں نہ رام چندر سے متعلق معلومات رکھنے والا کوئی انسان ان سے رام چندر کے واقعات بیان کرتا ہے، بلکہ نارومنی دیولوک سے ان کے پاس آجاتے ہیں۔ اور رامائن کی کہانی سناتے ہیں۔ رامائن کا آغاز اس طرح ہوتا ہے:

تپسوی بالہسکی نے سدا تپسیا کرنے والے اور شاشتر چتنن (شاشتروں کا مطالعہ) کرنے والے سب سے ممتاز عالم اور مینیوں میں سب سے عالی مرتبہ منی نارو سے پوچھا۔ اس وقت دنیا میں کون شخص گنی (خوبیوں والا) بہادر، دھرم کا ماہر، شاکر، اپنے قول و قرار اور عہد کی پابندی کرنے والا ہے؟ (بالہسکی رامائن بال کا نڈ، ہندی مترجم ساہتیہ آچاریہ پنڈت چندر شیکھر شاشتری، ناشر ساہتیہ پستک مالا کار یالیہ بنارس)۔

ناردمنی جواب دیتے ہیں۔ میں سمجھ بوجھ کر آپ کو ویسا منشیہ (انسان) بتاتا ہوں۔ سنئے:

وہ پُرش (آدمی) جتنا میں رام کے نام مشہور ہیں۔ ان کی پیدائش ایچکو (bZ{kqokdq) خاندان میں ہوئی تھی۔ وغیرہ۔

ناردمنی رام چندر کے وہ تمام اوصاف بیان کر جاتے ہیں جو کسی جامع الصفات انسان میں پائے جاسکتے ہیں۔ لیکن وہ یہ نہیں کہتے کہ رام چندر ایثور کے اوتار ہیں حالانکہ اگر وہ اوتار ہوتے تو سب سے پہلے یہی بات بتانے کی تھی (عقیدہ رسالت اور اوتار ص ۱۶۰، ۱۶۱)۔

ناردمنی کے بعد اب برہاجی کے بالمیک کے پاس آنے اور رام کتھا لکھنے کی ہدایت دینے کو بھی دیکھ لیجئے:

”عالی قدر منی بالمیک کو دیکھنے کے لئے چار منہ والے نہایت پر جلال، خلقت کو پیدا کرنے والے برہما وہاں آئے۔ رام چندر جی کے بارے میں کہا ”رشی شری شٹھ (عالی قدر رشی) آپ دھرماتما بھگوان رام چندر کے تمام سوانح بیان کریں، کیونکہ رام چندر دنیا میں دھرماتما اور بدھیمان ہیں۔“

یہاں خیال رہے کہ برہمانے رام چندر جی کو دھرماتما (مذہبی عالم) اور بدھیمان (صاحب عقل) تو کہا، لیکن اوتار نہیں کہا، البتہ ان کے معزز انسان ہونے کے لقب کے طور پر بھگوان کہا نہ کہ ان کے واقعی بھگوان ہونے پر۔ اس لئے کہ برہما تو خود بھگوان ہیں اور رام چندر بھگت ہیں، بھگوان نہیں۔ جیسا کہ پیچھے ان کے تارک منتر (پار اتارنے والا منتر) jka jkek; ue% میں گزر چکا ہے۔

خلاصہ یہ ہوا کہ بالمیکی رامائن سے رام چندر جی کے اوتار ہونے کا ثبوت فراہم نہیں ہوتا۔ رہ گئی تلسی کرت رامائن تو یہ اکبر بادشاہ کے زمانے کی تصنیف ہے اور ان دونوں رامائنوں میں باہم کافی اختلافات ہیں۔ پہلی رامائن واقعاتی رنگ میں ہے تو دوسری رامائن عقیدت و بھگتی کے رنگ میں ہے۔ بالمیکی رامائن میں رام چندر جی صرف اعلیٰ خوبیوں کے انسان ہیں، اور تلسی داس کی رامائن میں ان کی عقیدت کا رنگ چڑھا ہوا ہے، جس کی وجہ سے انھوں نے یکا یک شری رام کو اوتار بنا دیا ہے۔ اس کے علاوہ تلسی داس کی رامائن میں بال کا نڈ اور اتر کا نڈ کا اضافہ ہے جو بالمیکی رامائن میں نہیں ہے۔ جو حالات بالمیکی رامائن میں نہیں ہیں آخر وہ تلسی داس کی رامائن میں کیسے اور کہاں سے آگئے۔ یقیناً یہ خود ساختہ ہوں گے جن کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔

ایثور کا اوتار ایثور بھگتی کی تعلیم، امن و امان کے قیام اور ظلم و ستم کی بیخ کنی اور دھرم کا بول بالا کرنے کے لئے آتا ہے، جیسا کہ گیتا کے حوالے سے پیچھے نقل کیا جا چکا ہے، لیکن بالمیکی رامائن میں اس واقعہ کو ہم پڑھتے ہیں تو رام چندر جی کے اوتار ہونے کی حیثیت پر ایک سوالیہ نشان لگ جاتا ہے۔

جناب جگدیش چاؤ لہ صاحب بالمیکی رامائن کے سرگ 73 سے یہ واقعہ نقل کرتے ہیں:

ایک برہمن کے رام چندر جی سے یہ شکایت کرنے پر کہ شودر شنبوک کے ایثور کی تپسیا (خدا کی عبادت کرنے) کی وجہ سے اس کا بیٹا مر گیا۔ شری رام اس کے پاس جاتے ہیں اور اپنی کھنڈگ (اس زمانے کی تلوار) سے اس کا سر کاٹ دیتے ہیں اور اس کے قتل کر ڈالنے پر اندر، اگنی وغیرہ دیوتہ شری رام کو مبارکباد دیتے ہیں اور ہوا کے دیوتا چاروں طرف سے ان پر خوشبودار پھولوں کی بارش کرتے ہیں۔

لیجئے پورا واقعہ حوالے کے ساتھ ہندی میں پڑھئے:

okYehfd jkek; .k ds 73 osa lxZ esa 'kacwd o/ dk izlax vkrk gSA ,d czkge.k }kjk ;g dgus
ij jke ml dk o/ dj nsrs gSa fd ml dk csVk ek=k blfy, ej x;k gS D;ksa dh 'kqnz 'kacqd riL;k
djus yxk gS ukjn jke dks le>krs gSa lr ;qx esa czkge.k {kf=k; vkfn IHkh yksx ekal
[kkrs FksA bl(=ksrk);qx esa vkfe" k dks eyor le>k tkus yxk vkSj [ksrhckMh ls yksx
thoufuokZgdjusyxsA(74@17)

=ksrk esa dsoy czkge.k vkSj {kf=k; dks gh riL;k djus dk vf/dkj gSA nwljksa dk /eZ
Isok gSA czkge.kkas ,ao 'kqnzksa dk vkSj [kklrkSj ls 'kqnzksa dk ije /eZ gSA
(74@16&20&21)

=ksrk esa 'kqzksa dk ri djuk v/eZ gS tgka tgka ,sik v/eZ ns[ks mls ugha jksd nsa
bl ls vki ds /eZ vkSj vk;q dh o`f¼ gksxh vkSj bl czkge.k dk ckyd Hkh th mBsxkA (74oka
lxZ)

cl jke iq"id foeku esa cSB dj tkrs gSa vkSj 'kacwd ls fliQZ bruk gh iwNrs gSa fd og
riL;kD;ksadjjgkgSA(74okalxZ)

vkSj 'kacwd dgrk gS gs jke panz eSa IR; dgrk gwa fd 'kwnz;ksfu esa mRiUu gks dj
eSa('kacwd)nsoyksd thrus dh bPNk ls mxz ri esa layXu gwaA ml dh bl ckr ds lqurs gh /eZK
jke us E;ku ls viuk fnO; [kMx fudky dj ml 'kqz dk flj dkV fy;kA ml ds ejrs gh banz vfXu
vkfn nsark jke dh cMkbZ djus yxsA ok;q nsork us mu lj pkjksa vksj ls lwxaf/r iwQyksa
dho"kkZdhA(76&3&6)

lfjrk vDrqcj(izFke)1988

یہاں یہ بھی قابل غور ہے کہ رامائن کا دوسرا زبردست کردار سیتا جی جنہیں عام ہندو عالم رام چندر جی کی بیوی اور ہریانہ کے ریشمراج اسکارڈا کٹر
کو چھڑان کی بہن قرار دیتے ہیں۔ رامائن ہی کا بیان ہے کہ یہ نام اس لئے پسند کیا گیا کہ جنگ نے بل چلاتے وقت ان کو زمین سے پایا تھا۔ بالفاظ
دگر وہ کسی عورت کے بطن سے پیدا نہ ہوئی تھیں، بلکہ دھرتی ماتا کی اولاد ہے۔ لیکن سیتا ایک بہت قدیم مصری نام ہے وہاں اب بھی دولت مند خواتین
کے نام کے ساتھ عزت و ادب کے لحاظ سے اس کو لگا دیا جاتا ہے۔ قاہرہ میں آج بھی ایک مسجد سیتا زینب کہلائی ہے۔ مسٹر ملا دی دینکا نار تھام لکھتے
ہیں:

ہندوستان کے قدیم آثار میں ایسی کوئی شہادت نہیں ملتی جس سے ثابت کیا جائے کہ رام چندر جی نے کسی خطہ پر حکومت کی تھی۔ یہ ایک مصری
کہانی ہے جس کو ہندوؤں کے مزاج کے مطابق ایک مقدس رنگ دے دیا گیا ہے (ہندومت ص ۳۰، ۳۱)۔

ایودھیا اور رام کی جانب سے پیدائش:

کرنل خولجہ عبدالرشید کی تحقیق کے مطابق تو راجہ دشرتھ کا تعلق بھی ہندوستان کے بجائے مصر سے ہے۔ راجہ دشرتھ کی قوم جس کو مات آکادی بھی
کہا جاتا ہے یہ وادی دجلہ و فرات کے شمالی حصے میں آباد تھی۔ بعض مستشرقین نے اس کا نام حل آغا بھی کہا ہے اور بعض نے اسی علاقے کو ایودھیا جس کا
ذکر رامائن میں پڑھتے ہیں کے ساتھ منسوب کیا ہے۔ اس کی خاص وجہ یہ ہے کہ یہاں کے بادشاہوں کی فہرست میں ایک بادشاہ کا نام دشرتھ حل ہوا
ہے۔ جب یہ لوگ مملکت آغا چر حکمراں تھے تو ان میں ایک بادشاہ پیدا ہوا جس کا نام خط مینی کے کتبوں سے دشرتھ حل ہوا ہے۔ اس بادشاہ کی ایک
نہایت دلچسپ خط و کتابت فرعون مصر امینوفس سوم کے ساتھ ہوئی تھی جو اب تک برٹش میوزیم میں محفوظ ہے۔ اس بادشاہ کا زمانہ مورخین نے ۱۳۹۳ء
سے لے کر ۱۳۲۲ء قبل مسیح بتایا ہے۔ یہ بادشاہ اپنے ذاتی عقیدہ کے مطابق آفتاب پرست تھا اور اپنے خاندان کا سولہواں فرد تھا (ہندومت ایک
مطالعہ ص ۳۱)۔

اگر اس تحقیق کو صحیح مان لیا جائے تو مسٹر ویکٹار تھام کی رائے بالکل درست قرار پائے گی اور دشرتھ سے لے کر رام اور سیتا تک سب مصر سے
وابستہ شخصیات ثابت ہوں گے۔ اور اس طرح شری رام کے ہندوستان میں پیدا ہونے اور ان کے اوتار ہونے کا تصور ثبوت کے درجہ تک نہیں پہنچ سکے
گا۔

شری کرشن اوتار اور مہا بھارت کی حقیقت:

شری رام چندر جی کے بعد اب دوسری شخصیت شری کرشن جی کو ہندو دھرم پیٹکوں میں تلاش کریں۔ شری کرشن دو اہرگی میں پیدا ہوئے۔ جمر

کا مطلب یہ ہوا کہ زمین پر جب سے انسانی زندگی شروع ہوئی شری کرشن انسانی جسم کے دور سے پہلے کی شخصیت ہیں۔ بالفاظ دیگر جنات یا کوئی اور مخلوق ہیں۔ اس کی تائید اس کتھا سے بھی ہوتی ہے جن کو شری دیال گوبند کا جی نے نقل کیا ہے:

کرشن جی جیل میں اپنے والدین کے سامنے اپنی دشمنی کی اصل صورت میں ظاہر ہوئے۔ ان کے چار ہاتھ تھے ایک ہاتھ میں سنگ دوسرے میں گدا، تیسرے میں چکر، اور چوتھے میں کنول کا پھول تھا۔

پھر اپنی ماں دیوی کی درخواست پر دو ہاتھ والے بچے کی شکل میں لوٹ گئے (عقیدہ رسالت اور ادتاریں ص ۱۶)۔

مہا بھارت کی ایک کہانی سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ شری کرشن جنات کی نسل سے رہے ہوں گے۔ لکھا ہے کہ کورکشتر کی جنگ میں ایک کورت کی چھاتی ۸۰ کوس تک لمبی تھی جس سے اس نے راکششوں کو مارتا تھا اور اس جنگ میں شری کرشن پانڈوؤں کی فتح پائی کر رہے تھے۔

لیکن دوسرے ہندو علماء کہتے ہیں کہ ان کا زمانہ چھ ہزار سال پہلے تھا اور تین صدی قبل مسیح میں شری کرشن دشمنوں کو مارتے جاتے تھے۔ اس طرح ان کا زمانہ شری رام چندر کے مقابلہ تاریخ سے قریب العجب تو ہو جاتا ہے، لیکن ان کی شخصیت کی صحیح تصویر سامنے نہیں آتی۔ ان کے حالات زندگی اور کارناموں کی جو تفصیلات مہا بھارت، دشمنو پران، بھاگوت پران اور خود گیتا میں ملتی ہیں وہ متضاد اور حذر دہنہ بالذات ہیں اور اخلاقی رنگ دار کے امور۔ بیچار سے گری ہوئی، ناقابل یقین ہیں۔ یہاں مسٹری آر نارلا کی کتاب "The Truth About The Geeta" "گیتا کی حقیقت کے آئینے میں" شائع کردہ نارلا انسٹی ٹیوٹ آف نیو تھاٹ حیدرآباد سے کچھ اقتباسات نقل کریں گے۔ پہلے کورکشتر کی جنگ دیکھئے۔

کیا کورکشتر میں واقعی کوئی جنگ ہوئی تھی؟ اگر ایسا ہے تو ویدک لٹریچر میں کوروؤں کا نام ہر جگہ ہے، مگر پانڈوؤں کا نام نہ ملتا ہے۔ جہاں جہاں وید میں ایک معمولی قبائلی لڑائی تک کا ذکر ہے جو (موجودہ) دریائے راوی کے کنارے ہوئی تھی۔

لیکن اتنی بڑی لڑائی کا اس میں ذکر بھی نہیں ہے۔ اس جنگ کے جو اعداد و شمار مہا بھارت میں مذکور ہیں وہ صاف غلط ہیں۔ مہا بھارت کے مطابق 118 کشوہنی (فوج کا ایک ڈویژن) اس جنگ میں شامل ہوئے تھے۔ 111 کشوہنی کوروؤں کے اور 7 پانڈوؤں کے، ایک کشوہنی میں 21870 تھے 21870 ہاتھی 65610 گھوڑ سوار 109350 پیادے ہوتے تھے۔ اتنی بڑی فوج کی نقل و حرکت اس دور میں بھی ناممکن ہے۔ ہر گھوڑے پر ایک سپاہی اور ہاتھی پر دو سپاہی اور ہر تھ پر دو افراد کے حساب سے اندازہ لگائیں تو تقریباً 40 لاکھ افراد نے اس جنگ میں شرکت کی تھی جب کہ مہا بھارت اس جنگ میں ہلاک ہونے والوں کی تعداد ایک ارب 66 کروڑ بتاتی ہے۔ جس کا مطلب ہے کہ جنگ میں شرکت کرنے والے پانڈو مرتبہ ہلاک ہوا۔ یہ مبالغہ آرائی کی حد اور حساب سے لاعلمی کا ثبوت ہے۔

مہا بھارت جس دور کی یہ جنگ بتاتی ہے وہ تاریخ کا حجری دور ہے ہر یہ تہذیب اس دور کی سب سے ترقی یافتہ تہذیب تھی۔ کہانی میں اس کے سارے اسلحہ جو برآمد ہوئے ہیں پتھر کے ہیں پھر اس جنگ میں لوہے کے تیرتو اور ہتھیار کس طرح استعمال ہوئے؟ اس کا ذکر اور اس دور کی تاریخ موجودگی میں اتنی بڑی فوج کس طرح اکٹھا ہوئی؟

اس جنگ کے اصل کمانڈر شری کرشن جی ہیں، لیکن عجیب بات یہ ہے کہ روایات کی بھول بھلیوں میں یہ بھی نہیں پوچھا کہ کیا وہ ہیں۔

امریکہ کے مشہور ماہر ہندوستانیات اولڈنبرگ نے اپنی کتاب "گریٹ ایک آف انڈیا" میں سوال اٹھایا ہے کہ اگر کرشن جی ایسا ہلاک لٹریچر میں دیویوں کرشن ہمارے سامنے آتے ہیں ایک کرشن وہ ہے جس کو وید میں راکشش کہا گیا ہے "دوسرا پتھر ہے کرشن کا لڑا ہوا ہونا نہیں ہے تیسرا کرشن مہا بھارت کا کرشن ہے، ایک دشمنو پران کا کرشن ہے جو گویوں کی بیویوں اور لڑکیوں سے ہنسی مذاق کرتا ہے، اسی پر ان میں ایک دوسرا کرشن ہے جو تریواندی کے کنارے آباد بودھوں اور جینیوں کو راکشش بنا دیتا ہے، ایک کرشن وہ ہے جس کی تصویر ہم کو برہمنوں پر ملتی ہے، کرشن شتو پال اور اپنے ماموں کنس کو دھوکے سے قتل کر دیتے ہیں بھیشم ڈرونا چاریہ اور درپودھن کو جیل سے لے کر کے کرشن کی شہنشاہی میں ہے، ایک کرشن بھگت مفسر سمجھا لکریہ کہہ کر بات نالنے کی کوشش کرتے ہیں کہ ممکن ہے ۱۸ دن کی طویل جنگ میں کوئی فرد گذشت ہو سکی ہو، اس کی جنگ اور طویل؟

منور باجوہری نے اپنی کتاب ”قدیم ہندوستان میں سیاست اور اقدار“ میں لکھا ہے کہ کرشن کی وجہ سے کر و کشتر کی جنگ میں کئی بے گناہ اموات ہوئیں۔ جب در یودھن اور بھیم میں جنگ جاری تھی تو کرشن نے چپکے سے بھیم سے کہا کہ اس کی جاگھیں توڑ دے، کیونکہ یہی اس کا کمزور مقام ہے۔ یہ وہ حقیقت تھی جو صرف کرشن کو معلوم تھی اور پیٹ کے نیچے کے حصے پر دار کرنا اصول جنگ کے خلاف تھا، اس لئے کرشن کا سوتیلا بھائی بلرام جب غصے میں بھیم کی طرف بڑھا تو کرشن نے اسے سمجھا بھجا کر رخصت کر دیا۔ وجہ؟ صرف یہ کہ اصل ذمہ دار کرشن تھا۔

ہندو دھرم پستکوں۔ مہا بھارت، وشنو پران، بھاگوت پران اور گیتا میں ایک طرف شری کرشن وشنو کے جسمانی مظہر (وشنو اوتار) خالق موجودات اور مدبر کائنات خدا کی توحید کا نغمہ گانے والے۔ بھکتی۔ مکتی اور گیان کا درس دینے والے۔ بت پرستی اور توہمات و خرافات کی مخالفت کرنے والے موحد نظر آتے ہیں تو دوسری طرف انھیں کتابوں میں انکی ذات سے ایسے گندے واقعات منسوب ہیں کہ اوتار یا پیغمبر تو کجا ایک پاکیزہ اخلاق انسان تسلیم کرنا بھی مشکل ہو جاتا ہے۔

کرشن کی ازدواجی زندگی بھی عجیب ہے، اس کی بیویوں کی تعداد ۱۶۰۲۲ بیویوں کی تعداد ایک لاکھ اسی ہزار بتائی گئی ہے بہن کوئی نہیں ہے کرشن نے دوار کا شہر آباد کیا تو ہری و نش پران کے مطابق ہزاروں کی تعداد میں طوائفیں وہاں آباد کیں، ہزاروں شراب خانے بنائے۔

کرشن کے بیٹے سانبا نے تو غضب ہی کر دیا اور وہ کرشن کی سولہ ہزار بیویوں کو لے بھاگا جس پر کرشن نے اسے کوڑھی ہو جانے کی بد عادی (تلیخ و تعارف۔ سماہی ”السلام“ نئی دہلی۔ جنوری تا مارچ ۱۹۹۷ء)۔

شری رام و شری کرشن کیا نبی ہیں؟:

ہم اپنے حسن ظن کی بنیاد پر یہی کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح دنیا کی عظیم شخصیتوں کے ساتھ لوگوں نے اپنی کمزوریوں کو چھپانے کیلئے غیر واقعی کہانیاں منسوب کر دیں ایسا ہی کچھ شری رام چندر اور شری کرشن کے ساتھ بھی ہوا ہوگا۔

قرآن پاک میں معتقد شخصیات کے ساتھ حسن ظن اور جذبہ احترام قائم رکھنے کی جو تعلیم ہے اسی کے عملی مظاہرہ کے طور پر ہمارے بزرگوں نے شری رام و شری کرشن کے نبی ہونے کے امکان کو ظاہر کیا یا وسیع المشربی کے ذیل میں ویدک بزرگوں کو پیغمبر کہا گیا۔ جیسا کہ معتبر مورخ و محقق پروفیسر خلیق احمد نظامی صاحب نے مشہور بزرگ حضرت مرزا مظہر جان جاناں کے بارے میں لکھا ہے کہ:

ان کی وسیع المشربی کا یہ حال تھا کہ بڑی تعداد میں ہندوان کے معتقد تھے آخر عمر میں وہ اپنے ایک ہندو معتقد رام کیول کے مکان میں رہتے تھے وہ وید کو الہامی کتاب مانتے تھے اور جن اکابر کا اس میں ذکر ہے ان کو پیغمبر تسلیم کرتے تھے (دہلی کے صوفیاء۔ ماہنامہ، معارف اعظم گڑھ ص ۳۳۶ دسمبر ۱۸۹۰ء)۔

ایک وضاحت:

پچھلی تصریحات کی روشنی میں واضح طور پر سمجھا جاسکتا ہے کہ ہندو دھرم کے عقیدہ اوتار سے جب تک نزول اور حلول کے تصور کو خارج نہ کر دیا جائے اس وقت تک اس کا اطلاق نبی اور رسول کے اسلامی تصور پر درست قرار نہیں دیا جاسکتا۔ البتہ نبی و رسول کے اسلامی مفہوم و معنی سے قریب تر ہندو دھرم کے دو الفاظ ”دوت“ اور ”رشی“ ہو سکتے ہیں۔ پہلے لفظ دوت کو پنڈت درگا شنکر ستیا رتھی نے اور دوسرے لفظ رشی کو پنڈت وید پرکاش اُپادھیانے نے نبی و رسول کے ہم معنی قرار دیا ہے اور اپنی تحقیق کے مطابق ہندو دھرم گرتھوں کی پیشین گوئیوں میں ان دونوں الفاظ کو مختلف دلائل و شواہد کے ساتھ محمد رسول اللہ ﷺ پر منطبق کیا ہے لیکن یہاں یہ بھی قابل غور ہے کہ رگوید میں کہا گیا ہے۔ vxfu nqra o` .khegs (رگوید۔ ۱۔ ۱۲۔ ۱۰)

ہم اگنی کو دوت (پیغمبر) چنتے ہیں۔ (رگوید۔ ۱۔ ۳۱۔ ۱۵) Roexus iz; r nř(k. a uja) اگنی وہ انسان ہے جو عبادت گزاروں سے خوش ہوتا ہے۔

یہ معنی تو نبی و رسول پر پیغمبر انسانیت ہونے کے اعتبار سے صادق آسکتا ہے، لیکن دوسری جگہ رگوید کے متروں میں اگنی کو خدا قرار دیا گیا ہے۔

اے اگنی (خداے واحد) تم ہی نیکیوں کی دلی تمنا میں پوری کر۔ : والے ہو وغیرہ (رگوید ۲۔ ۱۔ ۳)۔

اے گنی (خدائے واحد) تم زور ہو تم پشاور ہو وغیرہ (رگوید ۲-۱-۶)۔

اے گنی (خدائے واحد) تم وعدہ پورا کرنے والے راجہ درن ہو وغیرہ (رگوید ۲-۱-۳)۔

اے گنی (خدائے واحد) تم دولت دینے والے سویتا ہو وغیرہ (رگوید ۲-۱-۷)۔

اے گنی (خدائے واحد) تم سب سے ادل ہو وغیرہ (رگوید ۲-۱-۱۱)۔

یہاں بات پھر الجھ جاتی ہے کہ گنی دوت (انسان پیغمبر) ہے تو وہی پھر غیر مجسم اور غیر انسان خدا کیسے ہو سکتا ہے، البتہ رشی نام طور پر نیک صالح بندوں اور انسان پیغمبر پر بولا جاتا ہے اور اس معنی میں پنڈت وید پرکاش اُپادھیائے جی نے اپنی کتاب ”اتم رشی محمد“ میں ویدک پستکوں میں مذکور رشی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دیا ہے اور یہ معنی اسلامی تصویر نبی و رسول سے قریب تر ہے۔ اس معنی میں رشی اپنی انسانی حیثیت سے بلند ہو کر خدا کی صف میں کھڑا نہیں ہوتا۔

ہندو دھرم گرتھوں میں تصور توحید و آخرت اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت:

ویدوں کی بنیاد میں بلاشبہ توحید خالص کا تصور شامل ہے۔ چند حوالے ملاحظہ فرمائیں:

(۱) وہ ایک ہی ایش (خدا) سب لوگوں کا مالک ہے وہ ہی سب کا گمراہ ہے۔ ہم اپنی بھلائی کے لئے اس کے حکموں پر چلتے ہیں۔ (رگوید ۸-۲۵-۱۶)

(۲) ایشور ہی ادل ہے اور تمام مخلوقات کا اکیلا مالک ہے وہ زمینوں اور آسمانوں کا مالک ہے اسے چھوڑ کر تم کون سے خدا کو پوج رہے ہو۔ (رگوید ۱۰-۱۲۱-۱)

(۳) ks fo'okfHk fo i';fr Hkqouk lap i';fr

وہ ایشور ساری دنیا کو اچھی طرح جانتا ہے (رگوید ۱۰-۱۸۷-۳)۔

(۴) وہ ایشور (خدا) نہ دوسرا ہے نہ تیسرا اور نہ چوتھا کہا جاتا ہے۔ وہ پانچواں۔ چھٹا اور ساتواں بھی نہیں کہا جاتا ہے وہ آٹھواں، نواں اور دسواں بھی نہیں کہا جاتا ہے۔ وہ ایشور (خدا) حقیقتہً دنیا کے جانداروں اور غیر جانداروں کو مختلف انداز سے دیکھتا ہے۔ اسے پوری قدرت حاصل ہے وہ اکیلا موجود ہے۔ زمین وغیرہ سب اسی کے مظاہر ہیں (اتھر وید ۲۱-۱۶-۳-۱۳)۔

(۵) ایشور ہی روحانی اور جسمانی طاقتیں عطا کرنے والا ہے اور اس کی عبادت تمام دیوتا (فرشتے) کیا کرتے ہیں۔ اس ایشور کی خوشی ہمیشہ کی زندگی عطا کرنے والی ہے اور موت کا خاتمہ کرنے والی ہے اس ایشور کو چھوڑ کر تم کس دیوتا کی عبادت کر رہے ہو (رگوید ۱۰-۱۲۱-۲)۔

یہاں ہم نے انہیں مشنوں کو نقل کیا ہے جن میں لفظ ”ایشور“ شامل ہے اور یہاں تک ویدوں میں خدا کی توحید خالص بے آمیز اور اسلامی تصور توحید سے ہم آہنگ و ہم رنگ نظر آتی ہے۔ ویدوں کے بنیادی تصور توحید کو سمجھنے کیلئے لفظ ”ایشور کو خصوصی اہمیت حاصل ہے۔“ ایشور خدائے واحد کی ذات کا علم (ذاتی نام) ہے یہ وہی درجہ ہے جسکی تعبیر اسلامی روایت میں: ”كُنْتُ كُنْتُ اَمْخُنِيَا“ (میں ایک چھپا ہوا خزانہ تھا) سے کی گئی ہے آگے چل کر اس میں ایک دوسری صفاتی حیثیت شامل ہو جاتی ہے جس کو فَازَذْتُ اَنْ اَعْرِفُ فَاخْلَقْتُ الْخَلْقَ (میں نے ارادہ کیا کہ پہچانا جاؤں تو میں نے مخلوق کو پیدا کیا) کہا گیا ہے یہاں آ کر ایشور کو ”برہم“ قرار دیا جاتا ہے۔ پہلے درجہ میں وہ نرگن (معرفی عن الصفات) ہے اور دوسرے درجہ (برہم) میں خدا سر و گن متصف بالصفات کہلاتا ہے، اس طرح ایشور اپنی وحدت سے نکل کر شویت کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ اور یہاں سے دو متوازی خدا کا تصور ابھرتا ہے جو اسلامی عقیدہ توحید کے برخلاف ہے۔

جناب عباد اللہ گیانی اپنی کتاب، ہندو دھرم۔ گروناک کی نظر میں،، اس کی تشریح کرتے ہیں:

خدا تعالیٰ کے دوسرے مذکور ہیں۔ ایک وہ جبکہ اس نے کوئی تخلیق نہیں کی تھی اور وہ اکیلا تھا۔ اس دور وحدت میں اس کے خالق یا جونی وغیرہ

ہونے کی صفات ظہور میں نہیں آئی تھی۔ اس سے متعلق ہم کچھ بھی خیال اپنے دل میں نہیں لاسکتے یہ خدا کا ترگن روپ ہے۔ پھر اس نے تخلیق کی اور خود کو اپنی قدرت کے ذریعہ ظاہر کیا۔ جتنے گن یا صفات اس کی بیان کی جاتی ہیں وہ سب کی سب اس سروگن روپ ”برہم“ کی ہیں۔ گویا ایک کا تعلق دور وحدت سے ہے، جبکہ خدا کے علاوہ کوئی چیز بھی وجود میں نہیں آئی تھی اور دوسرے کا تعلق دور خلق سے ہے، جبکہ اللہ تعالیٰ نے عالم کائنات کو پیدا کیا (ہندومت ایک مطالعہ ص ۷)۔

دیدانت کے دو خداؤں کا یہ تصور بہت ممکن ہے ایران کے زرتشت مذہب سے لیا گیا ہو زرتشت اگر چہ خدائے واحد کے قائل تھے، لیکن بعد میں اس میں دو خدا (۱) یزدان نیکی کا خدا اور (۲) اہرمن بدی کا، خدا کا تصور پیدا ہو گیا۔ ہندوستان آنے سے پہلے آریہ تہذیبی اور نسلی اعتبار سے ایران کے زرتشتی مجوسیوں کے عقیدہ ہنویت دو خدا اور آتش پرستی سے کچھ نہ کچھ تعلق رکھتے ہوں گے، کیونکہ وید کو چار حصوں میں تقسیم کرنے والے ویدویاس جی نے بھی شروع میں زرتشت کا دین اختیار کر لیا تھا۔ اس لئے اس کا قوی امکان ہے کہ ہندو مذہب میں دو خداؤں کا تصور اس دور کی پیداوار ہو۔

سوامی وویکانند جی ”ویدوں کا ہندومت“ میں لکھتے ہیں:

”یہ تصور تو حید ہم دیکھتے ہیں کہ ہندوستان میں بالکل ابتدائی دور میں آیا۔ وید سنہتاؤں کی اولین اور قدیم ترین حصہ میں موجدانہ نقطہ نظر پایا جاتا ہے، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہ تصور آریوں کے لئے تسلی بخش ثابت نہیں ہوا، انھوں نے اسے ایک ابتدائی تصور سمجھ کر جیسا کہ وہ فی الواقع ہے ایک طرف چھینک دیا اور آگے بڑھ گئے“ (ہندومت ایک مطالعہ ص ۷)۔

مطلب یہ ہوا کہ آریہ لوگ خدا کی وحدت سے خدا کی ہنویت کی طرف بڑھ گئے، لیکن وہ یہاں بھی ٹھہر نہیں سکے، بلکہ زیادہ فلسفیانہ اور کامل ماورائی تصور تک رسائی حاصل کرنے کی جدوجہد میں وہ اور آگے نکل گئے اور ہنویت سے تثلیث (تین خداؤں) تک پہنچ گئے۔ وشنو پران میں لکھا ہے:

"I ³V fLFkR;ar dj.kkZa czge fo".kq f'kokfe /ke l laKk ;fr Hkxokusd ,d tuknZuA

برہما۔ وشنو، ہمیش، مبادیوں کی شکل میں تین خداؤں کو تراش لیا گیا۔ اگرچہ ان کو، خدا کے تین صفات۔ برہما تخلیق کی صفت وشنو پرورش کی صفت اور بندش مارنے کی صفت قرار دیا گیا۔ لیکن درحقیقت یہ تین مستقل خدا بن گئے۔ کیونکہ ان تینوں کا جسمانی وجود ان کی ولادت، شہوت اور بیوی کے ساتھ عیش و عشرت اور ان سے اولاد کی پیدائش وغیرہ کی پوری داستانیں اور کھائیں لکھی گئیں اور ان کی پوجا پاٹ وغیرہ حالات پر ہر ایک کے نام سے الگ الگ پران مرتب ہو گئے اور ان کے نام سے الگ الگ دھرم اور چار منج قائم ہوا اور سب سے بڑی بات یہ کہ اوتار واد کی تھیوزی کے مطابق ان میں مکمل طور پر ہنگو ان (خدا) کو اتار لیا گیا۔ کیا یہ سب باتیں اس بات کے ثبوت کیلئے کافی نہیں ہیں کہ یہ تینوں نام خدا کی صفت محض نہیں ہیں، بلکہ الگ الگ مستقل خدائی وجود ہیں۔

پھر بات یہاں آ کر بھی رکی نہیں، بلکہ کئی قدم آگے بڑھ گئی۔

پھر سکھوں کے زبردست عالم جناب مہر فاروق خاں ”وید اور قرآن“ ہندی ایڈیشن کے باب ”ویدوں میں دیوتا واد“ کے تحت لکھتے ہیں:

”ویدوں کے لئے ویدوں کو لے کر ہندو دھرم آگے بڑھا آریہ اپنے آپ کو ویدوں کے مؤید کہہ کر اپنی عظمت کے اظہار کے لئے ویدوں میں دیوتا واد کی تھیوزی لے کر آگے بڑھتے رہے۔“

اس کی مثال دیکھنی ہو تو وید کی سب سے پہلی قدیم کتاب رگ وید کا مطالعہ کریں۔ اس میں ۳۳ مختلف دیوتاؤں کی مدح و ثنا کی گئی ہے ان میں سے ادریو تین کے انہما کے اور آسمان کے ہیں۔

جناب فاروق خاں صاحب لکھتے ہیں:

رگ وید کے تقریباً ساڑھے چار سو (۴۵۰) سوکتوں، یعنی نصف رگ وید میں اندر اور گئی دیوتا کے روپ میں چھائے ہوئے ہیں (اسلام کی اہمیت ہندو دھرم کے بس نظر میں نہیں)۔

اور پروفیسر آری دت کے بقول دیوتاؤں کی شکل میں بڑھتے بڑھتے خداؤں کی تعداد ۳۳ کروڑ ہوگئی۔ سنسکرت کے ماہر مناظر اسلام خلیل احمد بناری نے دیوتاؤں کی فہرست شمار کرنے کے بعد لکھا۔ "ہندو قوم کی رو سے دیوتاؤں کی تعداد ۳۳ کروڑ ہے (رسالہ مصلح ص ۱۴۔ بنارس)۔
خلاصہ یہ کہ ہندو دھرم میں خدا کا خالص تصور تو حید شرک آمیز تصور تو حید میں جذب ہو کر رہ گیا۔ اگرچہ ایک جگہ رگ وید میں اس کی صفائی یہ کہہ کر پیش کی گئی کہ:

bUnz fe=kka ojQ.kefXu ekgqjFkks fnO; I uqi.kksa xqjQReku ,oaiQ Inzfoizk cgq/
onUr;fXua;eekrfj'okukekgq(lxosn]1%164%46¼)

اندر، متر، اگنی، ایم، دایو، تریشوا۔ ایک ہی طاقت کے مختلف نام ہیں اور اہل بصیرت اور اہل علم نے ایشور کو صفات کی بنیاد پر مختلف ناموں سے پکارا ہے (رگ وید ۳۶-۱۶۳-۱)۔

اپنشد یا ویدانت کی بنیادی تعلیم یہ ہے کہ ایک ہی برہم ساری کائنات میں ویاپت (سراپت کئے ہوئے) ہے یا ساری کائنات برہم ہی ہے۔ رگ وید کے پرش سوکت میں واضح طور پر کہا گیا ہے iq:"k ,oan loZlq یہ سب پرش ہے (رگ وید ۲-۹۰-۱۰)۔

جب ساری کائنات اور سارے انسان برہم خدا ہی ہیں تو پھر تو حید کہاں رہی۔ جناب پنڈت درگا شنکر ستیا رتھی جی نے دیوتاواؤں کی مخالفت میں ویدوں کے حوالوں سے بڑی جاندار تحقیق پیش کی ہے۔ کیونکہ خدا کی تو حید اور "دیوتاواؤں" ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ انھوں نے لکھا ہے:
ہندو دھرم میں دیوی دیوتاؤں کی کثرت پر اعتقاد رکھنے والوں کو اندھکار اور توہم و خرافات میں گرفتار بتایا گیا ہے اور سینکڑوں دیوتاؤں کے بایکاٹ کا حکم دیا گیا ہے۔ دیکھئے رگ وید اور بجر وید کے حوالے:

bZ'ojLi"VdgrkgS%nsoSjkIfRlcfgz"khA

(iXosh@12@14)

ISdMksansorkvksadkcfg"dkjdjksA

rFkk&

vU/re% izfo'kfUr ;s-----laHkwfreqiklrSA

(;tqosZmQ40@9)

vU/dkj esa izfo"V gsrs gSa] tks nsqh&nsorkvksa dh mikluk djrs gSaA
وید اور قرآن ص: ۳۵)

ہندو دھرم میں دیوتاواؤں کو "جانور" کی صف میں کھڑا کر دیا گیا ہے۔

'krir czkge.k esa gS%

;ksU;ka nsorkeqikLrs u l osn ;Fkk i'kqjsoa ls nsokuke~AA

(14@4@2@22)

tks nwljks esa bZ'oj cqfi djds mikluk djrk gS og dqN Hkh ugha tkurk] blfy, og
fo]kuksa ds chp esa i'kq ds leku gSA

لیکن ان سب باتوں کے باوجود آج بھی عملی طور پر ہندو دھرم میں دیوتاواؤں ہی مروج ہے اور اس طرح عقیدہ تو حید حقیقی معنوں میں اپنا وجود کھو چکا ہے اور وحدت الہ کا تصور دیوتاواؤں کے فلسفہ میں الجھ کر گم ہو گیا ہے۔

ویدوں میں عقیدہ آخرت:

جناب پنڈت درگا شکر ستیا رتھی جی لکھتے ہیں:

”ویدوں میں موجودہ زندگی اور مرنے کے بعد دوسری زندگی ملنے کے لئے ”دبھیہ جنم“ کی اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔ پیدائش کا عمل صرف دو بار ہوگا۔ تین چار ہزار بار نہیں اور نہ انسان کو ۸۴ لاکھ بار پیدا ہونا ہے۔ وید اس معاملہ میں کوئی گول مول بات نہیں کرتے ہیں کہ لوگوں کو خشک و شبہ کا موقع ملے وید واضح طریقہ پر یہ اعلان کرتے ہیں کہ انسان صرف دوبارہ پیدا ہوگا (وید اور پتر جیون، بحوالہ ہندومت ایک مطالعہ ص ۱۷)۔

عالم برزخ یا پتر لوک:

موت کے بعد آخرت سے پہلے جو وقفہ پایا جاتا ہے اس میں آدمی کہاں اور کیسے رہتا ہے۔ اس کے بارے میں بھی ویدوں میں روشنی ڈالی گئی ہے۔ اس سلسلے میں وید میں پتر لوک (عالم اجداد) کا تصور ملتا ہے۔ پتر لوک سے مراد وہ عالم ہے جہاں ہمارے باپ دادا اور دوسرے لوگ مرنے کے بعد پہنچتے ہیں۔ وید کے علاوہ پران اور مہا بھارت میں بھی پتر لوک کا ذکر تفصیل سے کیا گیا ہے۔ اس سلسلے کی چند ایک مثالیں ہیں:

مرنے والے کو نصیحت کرتے ہوئے رگ وید میں کہا گیا ہے:

”کچھ پتر گئی کے پاس بیٹھے ہیں جن کے لئے شہد بہتا ہے، تم اس کے پاس جاؤ۔ سپ کے زور سے جو لافانی ہیں، جو ریاضت کے زور سے سورگ کو چلے گئے ہیں، جنہوں نے بڑی جانفشانی کی ہے ان کے پاس تو بھی چلا جا۔ جو میدان جنگ میں لڑتے ہیں، یا جو مارے جاتے ہیں یا جو کانی خیرات کرتے ہیں، ان کے پاس تو بھی چلا جا۔ جو پہلے کے مرد نیک اعمال کے اجر کے مستحق ہوئے ہیں، جو نیکی کے چشمے کو وسیع کر چکے ہیں اور جنہوں نے محنت اور ریاضت کا ثمرہ مہیا کیا ہے، تو ان کے پاس پہنچ“ (رگ وید ۱۰، سوکت ۱۰۴)۔

نیکیوں اور بروں کی روحوں کو نکالنے کی کیفیت:

”مہا بھارت“ میں ہے:

(برے لوگ) کہیں روتے ہوئے اور کہیں درد سے کراہتے ہوئے میراج کے گھر جاتے ہیں۔ ڈانٹ سہتے ہوئے، گھبراتے ہوئے، کانپتے ہوئے، خوفزدہ، دھمکائے جاتے ہیں، جسم پر مار کھاتے ہوئے لوگ میراج کے گھر جاتے ہیں“ (مہا بھارت ص ۳۷۰)۔

”دنیا میں لوگ اعمال کے لحاظ سے تین قسم کے ہوتے ہیں..... تین راستے بلند، پست اور درمیانی طبقوں کے انسانوں کے لئے ہیں۔ پاکیزہ، متبسم! کس طرح میراج کے فرستادے لے جاتے ہیں؟ وہ سنو: میراج کے فرستادے اچھے لباس میں ملبوس ہو کر (بلند) لوگوں کو آرام والے اور خوشگوار راستے سے عزت کے ساتھ لے جاتے ہیں۔ یم دوت سپاہی کے لباس میں درمیانی طبقے کے لوگوں کو درمیان والے راستے سے لے جاتے ہیں۔ یم دوت چنڈال کے لباس پہنے ہوئے نیچ (برے) لوگوں کو پکڑ کر جھڑکتے ہوئے، پھندوں سے گھسیٹتے ہوئے دشوار گزار راستے سے لے جاتے ہیں۔ میراج آئے ہوئے نیک لوگوں کا احترام کرتے ہیں۔ انہیں گلے لگا کر استقبال کرتے اور خیریت معلوم کرتے ہیں۔ ان کے نیک اعمال کی تعریف کر کے میراج ان کی قیام گاہ بتاتے ہیں۔ نیک لوگ میراج کی اجازت پا کر سورگ چلے جاتے ہیں“ (ص ۲۲۷، ۲۲۶، ۲۲۵)۔

برزخ کی زندگی:

بجرو وید میں آیا ہے: ”یہ ان کی قوت مردانگی کو سلب نہیں کرتے انہیں سواری ملتی ہے۔ جس سے فضا میں طیران کرتے ہیں، انہیں شہیر عطا کرتے ہیں۔ جن سے وہ مادرائے فلک پرواز کرتے ہیں۔ اس خطے میں مکھن، شہد، شراب، دودھ اور دہی کی موجودہ نہریں بھی پائی جاتی ہیں۔“

پتر لوک کوئی بے لطف دنیا نہیں ہے۔ وہاں ہر طرح کے سامان عیش و عشرت پائے جاتے ہیں۔ اپنشد اور براہمن میں ہے:

”پتروں کا ایک لطف انسانوں کے سوا لطف کے برابر ہے۔“

برزخ کہاں ہے:

مرے ہوئے لوگ کہاں رہتے ہیں۔ وید میں ان کا مقام خلا (varfj{k}) بتایا گیا ہے۔ چنانچہ اتھرو وید میں ہے:

”خلا کے اوپر تیسرے طبق میں پتر (آباء و اجداد) رہتے ہیں۔“ (اتھرو وید ۱۸-۲-۳۸)۔

شدھانت شرو منی میں ہے: ”چاند کے اوپر حصے میں پتر رہتے ہیں۔“

بجرو وید میں ہے: ”جو آگ سے جلائے گئے اور جو نہ جلانے گئے درمیانی آسمان میں نذرو نیاز سے لطف اٹھاتے ہیں“ (بجرو وید ادھیائے ۱۹ منتر ۶۰)۔

ویدوں اور شاستروں سے معلوم ہوتا ہے کہ یم جس کا ذکر اوپر آچکا ہے پتر لوک کانگراں ہے۔ چنانچہ کہا گیا ہے: ”ارواح یم لوک یا یم کی سلطنت میں رہتی ہیں“ (بجرو وید ادھیائے ۱۹ منتر ۳۵)۔

نزکت کے مصنف نے بھی لکھا ہے: ”یم دیوتا چونکہ خلا میں رہتا ہے، اس لیے پتر جو گویا اس کی رعیت ہیں، خلا کے مقام والے مانے جاتے ہیں“ (نزکت باب ۱۱، کھنڈ ۱۸)۔

موت کے فرشتے کو ویدوں میں یم دوت یا مرتیودوت کہا گیا ہے (اتھرو وید ۱۱-۸) ویدوں کے عقیدے کے مطابق انسان کی جان کو یم دوت (ملک الموت) نکال کر لے جاتے ہیں: ”ملک الموت بڑا عقلمند ہے وہ مردہ کی روح کو پتر لوک میں پتر بننے کو بھیج دیتا ہے“ (اتھرو وید کانڈ ۱۸، سوکت ۲، منتر ۲)۔

رگ وید میں ہے: ”یم سے ملاقات کر، بزرگوں کی ارواح سے مل آزادی اور نیک اعمال کے اجر اعلیٰ بہشت میں حاصل کر۔ گناہ اور بدی کو ہٹا کر روشن جسم حاصل کر۔“

یہاں یہ بھی پیش نظر رہے کہ پتروں سے مراد صرف باپ دادا ہی نہیں ہیں، بلکہ اس میں دوسرے اعزہ اور رشتہ دار بھی شامل سمجھے جاتے ہیں خواہ وہ چھوٹے ہوں یا بڑے۔ چنانچہ باپ دادا، ماں اور دادی کے علاوہ اس میں بھائی، بہن، پھوپھی، اپنی بیوی، بیٹی، بیٹا اور پوتا وغیرہ کو بھی شامل کیا گیا ہے۔

پتر لوک کو اسلامی اصطلاح میں عالم برزخ کہا جاتا ہے۔ عربی میں دو چیزوں کے درمیان کے پردے یا آڑ کو برزخ کہتے ہیں۔ اپنشد کی اصطلاح میں اسے سندھیا (IUè:k) کہا گیا ہے، کیونکہ یہ اس موجودہ زندگی کو آخرت کی زندگی سے ملاتا ہے۔ اپنشد کے یہ الفاظ ہیں:

”اس انسان کے لئے حقیقت میں دو عالم ہیں۔ ایک یہ سنسار اور دوسرا پتر لوک۔ تیسرے درمیانی کا نام سندھیا ہے۔ وہ نیند کا مقام ہے۔ اس مقام پر شہر اہواہ ان دونوں مقاموں، دنیا اور آخرت کو دیکھتا ہے۔“ (برہدارنیک اپنشد (czgnkj.;dmifu"kn) باب ۴)

کٹھ اپنشد اور شنت پتھ برہمن میں بتایا گیا ہے کہ عالم برزخ میں روح کی حالت خواب کی سی ہوتی ہے۔ شکر اچار یہ نے بھی جو اپنشدروں کے مشہور شارح ہیں۔ لکھا ہے کہ اصل میں عالم دو ہی ہیں۔ ایک یہ موجودہ دنیا اور دوسرا آخرت۔ تیسرا مقام سندھیا یعنی درمیانی سرحد کا ہے جو ان دو عالم کے درمیان واقع ہے۔ اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ ہندوستان کی مذہبی کتابوں اور یہاں کے قدیم افکار میں زندگی بعد موت کے بارے میں اچھی خاصی روشنی ملتی ہے، جو اسلامی تصور سے بہت قریب اور آواگون کے نظر یہ کے بالکل خلاف ہے۔

عالم آخرت یا پتر لوک:

قرآن کا بیان ہے کہ ایک وقت آئے گا جب موجودہ نظام کائنات درہم برہم ہو جائے گا۔ اس کے بعد دنیا نئے سرے سے وجود میں لائی جائے گی۔ مرے ہوئے لوگ زندہ کئے جائیں گے اور ان کے اعمال و عقائد کا جائزہ لیا جائے گا۔ لوگ اپنے اعمال و عقائد کے مطابق جنت یا جہنم میں داخل ہوں گے۔ کائنات کے موجودہ نظام کے درہم برہم ہونے کو قیامت یا پرلے (izy;) کہا جاتا ہے۔ پرلے کی اطلاع قرآن اور بائبل کے علاوہ

ہندوستان کی کتابوں میں بھی دی گئی ہے۔ مثال کے طور پر شری مد بھاگوت ۱۲: ۱۸-۱۳ / میں صاف کہا گیا ہے کہ نہ دھرتی رہے گی، نہ آکاش، صرف برہما رہ جائے گا۔ اس کے بعد آخرت کا مرحلہ پیش آئے گا۔

آخرت کی زندگی وید کے لحاظ سے نہایت شاندار ہوگی۔ وید میں اسے دبّیہ جنم (fnO;tUe) سے تعبیر کیا گیا ہے، اور کہا گیا ہے کہ یہ زندگی ان کو حاصل ہوتی ہے جو اپنی زندگی میں ہر آن خدائے ود کو اختیار کئے ہوئے ہوتے ہیں۔ ان کی زندگی پاکیزگی اور رفعت کا راز بھی یہی ہے کہ خدا ان کی زندگیوں میں شامل و داخل ہوتا ہے۔ یہ چیز محض ظاہر رسوم کی ادائیگی سے کبھی حاصل ہونے کی نہیں۔ وید کے الفاظ ہیں:

”دبّیہ جنم ہونے والے کے لئے نہیں، ہر لمحہ ولی العالمین کو اختیار کرنے والے کے لئے ہے۔“

جنت یا جہنم روحانی کیفیت کا نام نہیں، بلکہ جائے قیام ہے:

آخرت میں اچھے لوگوں کو جنت میں جگہ ملے گی جب کہ برے لوگوں کا ٹھکانا جہنم قرار پائے گا۔ ویدوں میں جنت کو سورگ اور جہنم یا دوزخ کو نرک سے موسوم کیا گیا ہے۔ سورگ کسی محض کیفیت یا حالت کا نام نہیں ہے جو کسی انسان پر موجودہ دنیا میں طاری ہو، جیسا کہ بعض مفکر قسم کے لوگ سمجھتے ہیں بلکہ سورگ درحقیقت ایک مستقل عالم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سورگ اور اس کے مترادف الفاظ سکر تسیہ، سکر تام، دیو، نام کے ساتھ لوک (عالم) لفظ ویدوں میں استعمال ہوا ہے۔ یعنی انھیں دیو لوک، نام لوکم وغیرہ کہا گیا ہے (دیکھئے بجر وید باب ۱۵، منتر ۱۰، ۱۲ / اتھروید کا نڈ ۴، سوکت ۳۳، منتر ۲، ۵، ۲، ۳ / کانڈ ۹ سوکت ۵ / منتر ۱۸ / اتھروید کا نڈ ۲ / سوکت ۱۰ / منتر ۱۸ / اتھروید کا نڈ ۱۸ / سوکت ۳ / منتر ۱۸ وغیرہ)۔

سورگ، سکر تسیہ، نام، دیو وغیرہ الفاظ اعلیٰ لطف حیات کو ظاہر کرتے ہیں۔ نام کے معنی نرکت کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس مقام کو حاصل کرنے والے کو کچھ بھی دکھ نہیں ہوتا۔ (نرکت ادھیائے ۲ / کھنڈ ۱۲)۔ برہمن گرنٹھ میں بھی یہی بات کہی گئی ہے کہ اس مقام پر پہنچنے والے کو کچھ بھی دکھ نہ ہوگا۔ برہمن گرنٹھ درحقیقت وید کی شرح ہے۔

سورگ، نام، دیو وغیرہ درحقیقت سکھ کے مقام کا نام ہیں۔ اسی نرکت کا بیان ہے کہ: ”جن کے اعمال نیک ہوتے ہیں وہی وہاں جاتے ہیں“ (نرکت ادھیائے ۲، کھنڈ ۱۲)۔

منوں میں بھی سورگ کے جو استعمالات ملتے ہیں ان سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ایک خاص مقام کا نام ہے۔ مثلاً منوں میں اس طرح کے فقرے ملتے ہیں:

”وہ سورگ کو جاتا ہے“ (منو ادھیائے ۳، اشلوک ۱۸)؛ ”وہ اوپر بلند مقام کو جاتا ہے“ (ادھیائے ۳، اشلوک ۹۳)؛ ”وہ عالم بقا کو جاتا ہے“ (ادھیائے ۲، اشلوک ۵)۔

ویدوں اور شاستروں میں لفظ لوک اکثر مقام اور جگہ کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ رگ وید میں یہ لفظ ۲۸ مرتبہ استعمال ہوا ہے۔ دومرتبہ جمع کے صیغے میں بھی آیا ہے۔ بجر وید میں تقریباً ۵۰ مرتبہ یہ لفظ استعمال ہوا ہے۔ سائن آچار یہ نے ان مقامات میں اس کا ترجمہ اکثر سھان یا مقام ہی کیا ہے۔ ان سے کوئی کیفیت یا فنی حالت مراد لینا ہرگز صحیح نہ ہوگا۔

میزان عمل:

سورگ یا جنت ان ہی لوگوں کے حصے میں آئے گی جو صحیح معنی میں اس کے مستحق ہوں گے۔ دنیا میں لوگ جیسے کچھ اچھے یا برے اعمال کرتے ہیں ان کا ریکارڈ محفوظ کیا جا رہا ہے۔ ہندوؤں کے مقدس نوشتوں کے مطابق یہ اعمال دیوتاؤں کے ذریعہ لکھے جا رہے ہیں۔ منوں میں ہے:

”گنہگار لوگ سمجھتے ہیں کہ یہاں تنہائی میں ہمیں گناہ کرنے کوئی نہیں دیکھتا، حالانکہ ان کو دیوتا دیکھتے ہیں اور وہ ان کے اپنے ضمیر کے بھی سامنے ہوتا ہے“ (منو ادھیائے ۸، اشلوک ۸۴)۔

اعمال کو محفوظ کرنے والے کو پرانوں میں چتر گپت کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ اعمال کو محفوظ کرنے والوں کو قرآن میں ”کراما کاتبین“ کہا

گیا ہے۔ آخرت میں میزان عمل کا ذکر بھی شپتہ برہمن میں ملتا ہے:

”آئندہ دنیا میں وہ اس کے بھلے اور برے اعمال کو ترازو میں رکھتے ہیں۔ ان دونوں میں سے جو بھاری ہوگا اسی کے پیچھے آدمی جائے گا، خواہ وہ بھلے ہوں یا برے۔ اب جو شخص اس بات کو مانتا ہے وہ اپنے آپ کو اس دنیا میں ترازوؤں میں رکھتا ہے اور آئندہ دنیا میں حساب سے چھوٹ جاتا ہے“ (کانڈا ۱۱ پانچک ۲ برہمن، کنڈا ۳۳)۔

مطلب یہ ہے کہ جو میزان عمل پر یقین رکھتا ہے وہ اس موجودہ دنیا میں اپنے اعمال کو وزن کرتا رہتا ہے، تاکہ آئندہ زندگی میں برائیوں کا پلہ بھاری نہ ہونے پائے اور وہ بتلائے عذاب ہونے سے بچ سکے۔

جنت یا سورگ کہاں ہے؟

اسی موجودہ دنیا کو سب کچھ سمجھ لینا بہت بڑی گمراہی ہے۔ اس کے علاوہ بھی ایک دنیا ہے، جہاں سورگ اور نرک ہیں۔ یہ بات قرآن ہی سے نہیں ہندوؤں کے نوشتوں سے بھی واضح طور پر ثابت ہوتی ہے۔ ویدوں کے بیان کے مطابق سورگ یا بہشت کی زندگی موجودہ زندگی کے علاوہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ موجودہ دنیا کے لئے اگر ایم، ایم، آتہ، آتہ، آتہ، آتہ، آتہ، آتہ وغیرہ الفاظ اشارات قریبہ استعمال کیے گئے تو سورگ لوک کے لیے ایم، شتر، نسمن، پرائمن، وغیرہ اشارات بعیدہ استعمال ہوئے ہیں۔ جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ سورگ لوک موجودہ دنیا میں نہیں، بلکہ کسی دوسرے عالم میں ہے۔

اس کے علاوہ ویدوں کے کتنے ہی منتروں میں سورگ لوک کو (۱) تریئے رجسے (۲) ترنا کے (۳) ترود (۴) تری بھیہ کانڈیہ (۵) ترسیام بتایا گیا ہے جس کا مطلب ہے کہ وہ کوئی تیسرا جہاں ہے، تیسری دنیائے راحت ہے، تیسری جگہ ہے آسمان کے اندر وہ تیسرے طبقے میں ہے اور یہاں سے تیسرا ہے۔

ویدوں میں موجودہ دنیا کو سورگ نہیں کہا ہے، رگ وید میں ہے: ”تیسرا لوک (یعنی سورگ) وہ ہے جو اوپر آسمانی روشنی میں ہے۔“ (۱-۱۵۵-۳)۔

اتھر وید میں آیا ہے: ”زمین کی پشت سے میں افق پر چڑھ گیا۔ افق سے آسمان پر چڑھ گیا۔ آسمان کی پشت سے میں روشن مقام سورگ کو چلا گیا“ (اتھر وید کانڈ ۴، سوکت ۱۳، منتر ۱۷، ۶۷)۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سورگ ایک خاص عالم ہے جو موجودہ دنیا سے فائق اور اعلیٰ ہے۔ اتھر وید میں اسے پریم لوک سے موسوم کیا گیا ہے۔ سورگ یا بہشت کیا ہے؟

سورگ انسانوں کے لئے ایک مطلوب دنیا ہے۔ ایسی دنیا جس کی آرزو کی جائے، جو انسان کی آخری جائے قرار ہے، جس میں کوئی کمی اور نقص نہیں۔ رگ وید میں ہے: ”اے اندر، مجھے اس جگہ پہنچا جہاں موت نہیں، لازوال عالم میں جہاں روشنی ہے اور ابدیت کا نور برستا ہے“ (رگ وید منزل ۹، سوکت ۱۱۳، منتر)۔

”مجھے اس خوشگوار تمناؤں کی دنیا میں غیر فانی بنادے جو سراپا نور برہما (خالق) کی دنیا ہے، جہاں رزق اور کامل لطف و مسرت حاصل ہوتی ہے“ (منتر ۱۰)۔

”جہاں سرور اور احفاظ ہیں، لذات ہیں، اعلیٰ محویات ہیں، جہاں اہل ذوق کی تمنائیں پہلے ہی سے حاصل ہیں، اس عالم میں مجھے نجات عطا کر“ (رگ وید منزل ۹، سوکت ۱۱۳، منتر ۱۱)۔

”مجھے اس جگہ غیر فانی بنادے جہاں حسب خواہش چلتے پھرتے ہیں۔ آسمان کے نہایت بالائی حصے میں جہاں روشن دنیا میں نور سے پُر ہیں“ (منتر ۸)۔

جنت کی حوریں:

”مجھے اس لوگ میں دوام عطا کر جہاں مود، مدہ اور پر مود تین قسم کی لذات حاصل ہوتی ہیں اور دیرینہ تمنا میں پوری ہوتی ہیں“ (منتر ۱۱)، یہ لذات (eksn] eqn% vkSj izeksn) جن کا ذکر اس منتر میں کیا گیا ہے جماع سے تعلق رکھنے والی لذات ہیں اور خاص طور پر مود تو دیدوں میں جماع ہی کی لذت کے لئے آیا ہے۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ سورگ میں لوگوں کو بیویاں بھی میسر ہوں گی۔ اس کا ثبوت دید کے دوسرے بیانات سے بھی ہوتا ہے۔

چنانچہ اتھر وید میں ہے: ”سخاوت کرنے والے نے پہلے عمر بھم مقام (خوشگوار جنت) کو حاصل کیا۔ پھر اچھے لباس والی خوبصورت عورت اور تیز شراب کو“ (۱۰۹-۱۰۷)۔

”وہ اتخوانوں سے پاک، صاف ستھری تانبک بہشت کو جاتے ہیں..... ان کے لئے جنت میں عورتوں کی کثرت ہے“ (اتھر وید ۲-۲۳-۲)۔

جنت میں آدمی بوڑھا نہ ہوگا اور نہ وہاں کسی کو موت آئے گی: ”جنت میں کوئی اندیشہ نہیں ہے۔ نہ وہاں موت ہے، نہ بڑھاپے کا ڈر ہے۔ انسان بھوک پیاس سے نجات پا کر جنت کی دنیا میں لطف اٹھاتا ہے۔“ (۱۳)۔

”یہ سورگ لوگ امرت سے محیط ہے۔“ (اتھر وید ۱۸-۲-۲)۔

”اے انسان، رت (J۲) کے اس راستے کو دیکھ جس پر پرہیزگار، نیکوکار اور انگریس چلتے ہیں۔ ان ہی راستوں سے تو جنت کی طرف چل، جہاں ادنیٰ دوشہد کھاتے ہیں۔“ (اتھر وید ۱۸-۲-۳)۔

رگ وید میں ہے: ”جہاں تمناؤں کی تمنا میں پوری ہو جاتی ہیں، وہاں مجھے ابدیت عطا کر۔“ (رگ وید ۱۱۱-۷-۱۱)۔

اتھر وید میں ہے کہ وہاں سے کوئی نکالنا جائے گا: ”ایسا غیر فانی، تو نہ مرے گا، نہ مرے گا، خوف نہ کر۔ وہاں نہ تو لوگ مرتے ہیں نہ وہاں سے کسی تاریک پستی میں گرتے ہیں۔“ (اتھر وید ۸-۲-۲۲)۔

”اس نجات کی دنیا میں ابدی نور ہے۔ ہر طرح کی روشنی اور عیش ہے۔ اس جنت میں انوکام ہے۔ وہاں کی دنیا میں روشن ہیں۔ وہاں کام، نکام، سودھا، تربتی، آئند، مود اور پر مود ہیں۔ وہاں دل کی ساری آرزوئیں پوری ہو جاتی ہیں۔“ (رگ وید ۹-۷-۱۱۳)۔

”جس طرح لتا (بیلوں) سے گلڑی الگ ہو جاتی ہے اسی طرح میں موت سے آزاد ہو جاؤں اور ابدیت سے الگ نہ ہو سکوں“ (رگ وید، ۱۲-۵۹)۔

جنت کی حیات جسمانی:

جنت مجرد روحانی نہیں ہے، وہاں انسان جسم کے ساتھ رہے گا۔ چنانچہ وید میں ہے: ”اے ایشوران کو عالم ارواح عطا کر اور ان کا اپنا جسم جیسا کہ تیری مرضی ہو“ (رگ وید ۱۵-۲-۱۰)۔

”اے پترو، جسم کے ساتھ سورگ میں شادماں ہو“ (اتھر وید ۱۸-۲-۶۲)۔

”میری آتما چھا پرکاش پا کر جسم حاصل کرنے“ (اتھر وید ۱۸-۲-۱۰)۔

شت پتھ براہمن (kriFlczkā.k) میں ہے:

”سورگ میں تو ہماری رہنمائی کر، وہاں ہم بیوی اور بچوں کے ساتھ رہیں..... اعضاء کی کمی اور نقص و عیب سے پاک ہو کر ہم سورگ میں اپنے والدین اور بیٹوں کو دیکھیں“ (۶-۶)۔

کچھ اپنشد میں جنت کی تعریف ان الفاظ میں کی گئی ہے:

”سورگ لوگ میں کچھ خوف نہیں ہے..... وہاں کوئی بڑھاپے سے نہیں ڈرتا۔ سورگ لوگ میں بھوک پیاس دونوں کو پار کر کے آدمی غم سے اوپر

اٹھ کر شادماں ہوتا ہے“ (۱۲:۱)۔

سورگ کے کچھ مناظر:

ویدک سورگ کے کچھ مناظر اور خصوصیات ملاحظہ ہوں:

”ہزاروں نہریں شہد کی لذت والی تیسرے آکاش (یعنی سورگ) میں بہتی ہیں“ (اتھر وید ۴، ۳۳-۶)۔

گھی کے حوض، شہد کے تالاب، شراب سے بہتی ہوئی، اور دودھ، دہی اور پانی کی لبریز سب شیریں نہریں تھے سورگ میں ملیں گی اور سب نیلوفر والی جھیلیں تجھ کو حاصل ہوں گی“ (اتھر وید ۴، ۳۳-۶)۔

”وہ ایشور میرے پاس شہد، گھی اور شراب کی نہر کے ساتھ آیا ہے“ (اتھر وید ۶-۲۵-۱۰)۔

”دان کرنے والوں نے پہلے عیش و آرام کا مقام (یعنی سورگ) حاصل کیا ہے۔ پھر اچھے لباس والی عورتوں اور نہایت تیز شراب کے جام کو“ (۱۰-۱۰۷-۹)۔

”میں ان اپسراؤں (حوروں) کے لئے پرارتھنا کرتا ہوں جو نہایت لطف دینے والی ہیں۔“ (اتھر وید ۲-۲-۲)۔

کوشٹگی براہمن میں ہے:

”اس کے پاس پانچ سو حوریں آتی ہیں۔ ایک سو پھولوں کے ہار لئے ہوئے۔ ایک سو خوشبودار منجن، ایک سو کچور اور زعفران کا سفوف، ایک سو قیمتی اور خوبصورت لباس اور زیورات اور ایک سو اپنے ہاتھوں میں پھول لئے ہوئے آتی ہیں اور اس بہشتی کو زیورات وغیرہ سے آراستہ کرتی ہیں“ (کوشٹگی براہمن ۱-۳)۔

مہابھارت کے بیان کے مطابق حقیقت میں سورگ اچھے اعمال سے ملنے والی دنیا ہے۔ اندر پوری اس میں سب سے فائق و برتر ہے۔ وہاں پر وہ نندن بن ہے جہاں اپنی خواہش کے مطابق شکل و صورت اختیار کر کے لوگ اپسراؤں (حوروں) کے ساتھ رہتے بستے ہیں (آدی ۱۶-۱۹)۔

”وہاں بڑھا پانچ، غم اور تکان نہیں۔ وہاں کوئی خوف بھی نہیں۔ وہاں گندھ اور اپسراؤں (غلمان اور حوریں) رقص، ساز اور گیتوں کے ذریعہ سے جنتیوں کے دل بہلاؤ کا سامان کرتی ہیں“ (سبھا: ۷)۔

اپنشد بھی اس بات کی تصدیق کرتے ہیں کہ برہم لوک یا سورگ لوک پہنچ کر انسانی ارواح واپس نہیں آتیں۔ یہ بھی بتایا گیا ہے کہ وہاں نہ گناہ ہے اور نہ ظلمت اور تاریکی کا نام و نشان پایا جاتا ہے۔ وہاں کوئی بیماری بھی نہیں۔ وہ مقام جزا ہے، ہمیشہ روشن رہتا ہے۔

سورگ کے بعض درختوں کا بھی ذکر وید میں آیا ہے مثلاً:

”وہ درخت کہ جس پر خوبصورت پرند شیریں پھل کھاتے ہیں۔ اسی پردہ رہتے ہیں..... اس کی چوٹی پر، وہ کہتے ہیں کہ پیلم بہت لذیذ ہے مگر وہ اس کو حاصل نہیں کر سکتا جو باپ (پر ماتما) کو نہیں جانتا (رگ وید منڈل ۱، اسوکت ۱۶۳ منتر ۲۰-۲۲)۔

”ہمارے اوپر تیسرے آسمان (یعنی سورگ) میں پیپل کا درخت کھڑا ہے۔ جو دیوتاؤں کی جائے رہائش ہے۔ وہاں دیوتاؤں نے کٹھکے کے پودے کو حاصل کیا جو حیات ابدی کا چشمہ ہے یا جو حیات ابدی کے چشمہ سے پیدا ہوتا ہے“ (اتھر وید)۔

جنت میں ساز و نغمہ:

سورگ میں ساز اور گیتوں کا لطف بھی موجود ہے (رگ وید ۱۳ ۵ / ۷ / ۱۰-۱۰ اتھر وید ۷ / ۳ / ۳)۔

”یہ گیت و شو و سور بھی بہشتی گندھ و درمیانی خلا کا رہنے والا ہمیں گا کر سنائے گا“ (رگ وید منڈل ۱۰ اسوکت ۳۹ منتر ۷)۔

اس ساز و نغمہ کا ذکر چھاوندگیہ اپنشد ۸۲۸ میں ملتا ہے: ”اگر وہ گیت اور ساز کے مقام کی خواہش کرتا ہے تو اس کے، خیال کے ساتھ گیت اور ساز

ظاہر ہوتے ہیں۔ اور وہ اسے پا کر لطف اٹھاتا ہے۔“

”جنگ میں مارے گئے سورما (شجاع) کا غم نہیں منانا چاہیے، کیونکہ مارا گیا سورما ماتم کے لائق نہیں ہے۔ وہ سورگ میں بزرگی حاصل کرتا ہے۔ جنگ میں مقتول کے لئے پنڈ اپانی، غسل و نجاست کے احکام پر عمل نہیں کیا جاتا۔ کشتہ جنگ کے استقبال کے لئے ہزاروں حسین اپسرائیں و حوریں دوڑتی ہیں اور آرزو کرتی ہیں کہ یہ میرا شوہر ہو“ (مہا بھارت، شناتی: ۹۸-۳۳-۴۷)۔

جنت کی دلکش نعمتیں:

”پاکیزہ نندن بن وغیرہ نیکیو کاروں کی تفریح گاہیں ہیں۔ وہاں نہ بھوک پیاس ہے، نہ نکان ہے، نہ سردی گرمی اور نہ کوئی خطرہ پایا جاتا ہے۔ وہاں کوئی گندی اور منحوس شے نہیں ہے۔ ہر اعتبار سے سکون بخش اور معطر ہوا میں چلتی ہیں۔ منی وہاں نعمات لذت گوش اور ہر طرح سے دل پسند ہیں۔ نہ غم ہے، نہ بڑھاپا، نہ مشقت اور نہ کوئی رنج و غم۔ منی یہ دنیا اپنے اعمال کے نتیجے میں ملتی ہے۔ اپنے اعمال کے سبب لوگ یہاں پیدا ہوتے ہیں۔ مور گلیہ! یہاں پیدا ہونے والے کے نورانی جسم اعمال کے سبب سے پیدا ہوتے ہیں۔ والدین کے سبب سے ان کی تخلیق نہیں ہوتی۔ انھیں پسینہ، بدبو، پیشاب پاخانہ نہیں ہوتا۔ ان کے لباس گردوغبار سے میلے نہیں ہوتے۔ ان کے ملکوتی، معطر، دلکش ہار کبھی مرجھاتے نہیں..... حسد و حزن اور تکان ان کے قریب بھی نہیں آتے وہ حرص اور بغض سے خالی ہوتے ہیں“ (مہا بھارت، بن ۲۶۱: ۹-۱۶)۔

”وہاں نہ غم ہے نہ حسد ہے، نہ حرص اور غصہ پایا جاتا ہے۔ وہاں سبھی نوجوان اور بیویوں کے ساتھ رہتے ہیں۔ اور ہزار آفتاب کے مانند چمکتے ہیں“ (دیوی بھاگوت ۱۲: ۱۲: ۵)۔

سورگ کے مستحق کون ہوں گے؟:

سورگ یا بہشت میں کون لوگ داخل ہوں گے اور کون لوگ اس سے محروم رکھے جائیں گے اس سلسلے میں بھی وید کے یاد دہانے بیانات یہاں نقل کیے جاتے ہیں: رگ وید میں ہے:

”ایشور کے نزدیک نیک کام کرنے والا اور سوچنے سمجھنے والا شخص محبوب ہوتا ہے“ (رگ وید ۱۰-۳۱-۲)۔

”انسان کو چاہئے کہ سچائی کے راستے پر عجز و نیاز کے ساتھ چلے“ (رگ وید ۱۰-۳۱-۲)۔

”تو نے اچھے اعمال کو جزا پانے والے مقام کو حاصل کر لیا“ (اتھر وید ۱۰-۷)۔

”جو سفید پاؤں والی بھیڑ آگے مقام حاصل کرنے کی غرض سے صدقہ کرتا ہے وہ سورگ کو چڑھ جاتا ہے، جہاں کمزور طاقتور کو ٹیکس نہیں دیتا“ (ایضا ۳/۲۹/۳)۔

”دان (صدقہ) کرنے والے کے لئے آسمانی سورگ ہے۔“ (رگ وید ۱۰-۱۲۵)۔

”عقیدت کے ساتھ دان کرنے والے سورگ حاصل کرتے ہیں۔“ (اتھر وید ۵/۱۸)۔

”یہ دھن میں برہمنوں کو سونپتا ہوں۔ پتر لوک ہی سے سورگ جانے کا راستہ بناتا ہوں۔“ (اتھر وید ۱۸/۴/۲۵)۔

”سورگ لوک میں امرت (آب حیات) سے بھر پور رزق اور طاقت اس کو عطا ہوئی جو قربانی کرتا ہے۔“ (اتھر وید ۱۸/۴/۲۵)

بہشت حاصل کرنے کے لئے عمل ہی نہیں اخلاص بھی درکار ہے:

”اخلاص رکھنے والے اس بہشت کو حاصل کریں گے۔“ (اتھر وید کانڈ ۶، سوکت ۱۲۲/۳ متر)۔

”اتھر وید“ میں آیا ہے: ”جز اور انعام کے طور پر قربانی کرنے والا بہشت میں گھی سے لبریز نہریں اور اپنی خواہشات کو حاصل کرے گا۔“

(اتھر وید کانڈ ۳/۵/۱۸)۔

”ماں کی خدمت سے اس دنیا کو، باپ کی خدمت سے درمیانی عالم کو اور استاد کی خدمت سے بہشت کو پاتا ہے۔“ (منو ۲/۲۱۲)

ویاس منی کہتے ہیں: ”پروپکار (دوسروں کی بھلائی) کرنے والا سورگ میں جاتا ہے اور دوسروں کو تکلیف دینے والا نرک میں۔“ (اتھروید کا نڈ ۶، سوکت ۱۲۲ / منتر ۳)۔

نرک یا جہنم:

آخرت کی زندگی میں نرک ان لوگوں کا ٹھکانا ہے جو حق کے مخالف اور بے کردار ہوتے ہیں۔ ویدوں کے مطابق جہنم تاریکی کا مقام ہے۔ اس میں ادھرمی (بے دین) اور پاپی داخل کئے جائیں گے۔ جہنم کنی ہیں اور سبھی تاریک ہیں۔

نرک کے بارے میں ”یجروید“ کا بیان ہے:

”وہ دنیا میں بغیر سورج کے ہیں۔ ہر طرف اندھیرا چھایا ہوا ہے۔ ان میں وہ لوگ جاتے ہیں جو خود کشی کرتے ہیں“ (یجروید ۲/۴۰)

”جودل کو ناپاک کرتا ہے اُس اسفل مقام میں گرنے والا بتاتے ہیں۔“ (اتھروید ۲/۱۲۸)

ایشاداسیو پنشد (b'Z'kkokL; ;sifu"kn) میں بھی نرک کو ظلمت سے موسوم کیا گیا ہے اور کہا گیا ہے کہ جہالت کے پرستار گہرے اندھیرے والے لوگوں میں داخل ہوتے ہیں۔

پرانوں اور خاص طور سے وشنو پران (۲/۶/۱/۲۹۳) اور شرمید بھاگوت (۵/۶/۱/۳۷۷) میں نرک کا ذکر تفصیل سے ملتا ہے۔ نرکوں کی تعداد ایکڑوں اور ہزاروں بتائی گئی ہیں۔ کم سے کم تعداد سات ہے جس کا ذکر وشنو پران، یوگ سوتر کا ویاس بھاشیہ (۳/۲۶) اور شکر اچار یہ (ویدانت بھاشیہ ۳/۱/۱۵) کرتے ہیں۔ بعد میں یہ تعداد اکیس ۲۱ تک پہنچ گئی ہے۔ یہ نام منوسرتی (۳/۸۸/۹۰) اور شرمید بھاگوت (۵/۲۶/۷) میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ وشنو پران (۲/۶/۱/۵۲۲) اور شرمید بھاگوت (۷/۲۶/۶) میں نرکوں کا ذکر ہے۔

جہنم میں لے جانے والے اعمال:

سکھ ساگر میں بالتفصیل اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ کس عمل کے سبب انسان کس نرک میں جھونکا جاتا ہے۔ مثال کے طور پر سکھ ساگر صفحہ ۲۹۳/۲۹۶ اور شرمید بھاگوت (۵/۲۶) کے کچھ فقرے ملاحظہ ہوں:

”جو میرا، اور میں کے غرور میں آکر لوگوں سے دشمنی کرتا ہے اور اپنے ہی کہنے کی پرورش میں لگا رہتا ہے وہ رے رو (jsjo) نام کے نرک میں پڑتا ہے..... جو مرد یا عورت اگمہ (v'e) عورت یا مرد سے مباشرت کرے ان دونوں کو کوڑے سے مارتے پینتے تیرسری (ri' lfeZ) نام کے نرک میں لے جا کر پنک دیتے ہیں۔ اور پھر گرم لوہے کے بنے بتوں میں باندھ دیتے ہیں جہاں وہ جلتے رہتے ہیں..... جو راجہ یا ان کے کارکن دھرم کی راہ یا عبادت گاہ وغیرہ مقامات کو برباد کرتے ہیں وہ غلاظت، پیشاب، خون، بال، ناخون، ہڈی، چربی وغیرہ سے بھری ہوئی بیترنی ندی (oSnj.h unh) میں غوطہ کھاتے ہیں..... جو گواہی میں جھوٹ بولتے ہیں وہ اوتچ (vchfp) نام کے نرک میں سو یوجن اونچے پہاڑ سے گرانے جاتے ہیں۔ جو برہمن، چھتری، ویش یا ان کی عورتیں بے جھجک شراب پیتی ہیں انھیں آیہ پان (v;% iku) نام کے نرک میں پنک کران کے منہ میں آگ سے پگھلے ہوئے لوہے کے رس یم دوت ٹپکاتے ہیں..... جو دولت کے غرور میں آکر دولت ختم ہونے کی فکر میں افسردہ منہ، حرلیص ہو کر شیطان کی طرح دولت کو جوڑتا رہتا ہے اور اس کو استعمال یا خیرات نہیں کرتا وہ مر کر سوچی کھ (lwph eq[k) نام کے نرک میں جاگرتا ہے۔ وہاں یم دوت اسے سوئیوں سے چھیدتے ہیں۔“

جہنم کے اکیس طبقات کی اگر تجرید کی جائے تو یہ سات طبقات ٹھہرتے ہیں۔ ویدوں میں جہنم کے اکیس طبقات ٹھہرتے ہیں۔ ویدوں میں جہنم یا نرک کا واضح بیان ملتا ہے۔ مثلاً ”رگ وید“ میں ہے:

”وہ گناہ سے بھرے ہوئے ہیں، جھوٹے، بے وفا ہیں۔ ان ہی نے اس انتہائی گہرے مقام (نرک) کو پیدا کیا ہے (یعنی ان کے برے اعمال ہی کی وجہ سے نرک کو وجود میں لانے کی ضرورت پیش آئی)“ (رگ وید ۷-۱۰۴-۲)۔

”برے اعمال کا ارتکاب کرنے والے اتھاہ گڑھے میں تاریکی کے اندر ڈال دو جہاں سے ایسے لوگ نکل نہ سکیں۔ کوئی ان میں سے کبھی بھی

واپس نہ آئے گا۔“ (منتر ۳)۔

اس سے معلوم ہوا نرک کی سزا دائمی ہے، وقتی اور عارضی نہیں۔ یہ تصور اسلام کے عین مطابق ہے۔

نرک کس کا انجام ہوگا؟:

نرک یا جہنم ان لوگوں کے لیے ہے جو بے کردار اور برے ہوں۔ جو سورگ کے مستحق نہ ہو سکے ان کا ٹھکانا نرک ہے۔ اتھر وید میں ہے:

”وزن (ojQ.k) سے ڈراتے ہوئے میرے مخالف قریبی شریک اس لوک میں داخل ہوں جہاں روشنی نہیں، انتہائی گہرے اندھیرے میں

جائیں۔“ (اتھر وید ۱۰-۳-۹)۔

”کہتے ہیں نرک اس کے لیے ہے جو برہمن کو مانگنے پر بھی دان نہیں دیتا۔“ (اتھر وید ۱۲-۳-۳۶)۔

”بھاگوت“ میں ہے: ”جو شوہر کو فریب دے کر اس کی بیوی سے استمتاع کرتا ہے اس کو ایم راج کے سپاہی تیرہ وتاریک نرک میں ڈالتے ہیں

، جہاں گر کر آدمی درد سے کراہنے لگتا ہے۔ انسان وہاں فوراً اندھا اور خبط الحواس ہو کر رہ جاتا ہے اور جڑ کٹے درخت کے مانند پڑا رہتا ہے۔ (دیوی

بھاگوت ۵۱۸-۶)۔

”یہ میں ہوں اور یہ میرا ہے، یہ سمجھتا ہوا جو شخص مخلوق سے حسد کرتا ہے، فریب کاری کے ساتھ اپنے خاندان کی پرورش کرتا ہے وہ مرنے کے بعد

اپنے برے اعمال کے سبب یہاں گرتا ہے۔“ (ایضاً: ۸-۹)۔

”حد سے تجاوز کرنے والے لوگ بے ترنی (ڈوبنے والی جس ندی سے تیر کر باہر آنا مشکل ہو) ندی میں گرتے ہیں۔ ناروا یہ ندی جہنم کے قلعہ

کی خندق ہے۔“ (ایضاً: ۸۹-۳۰)۔

بودھ مت اور پرلوک کا تصور:

جین اور بودھ مذہب میں بھی سورگ اور نرک کا تصور ملتا ہے۔ اس سلسلے کے کچھ اقتباسات یہاں نقل کیے جاتے ہیں:

”یہ خیال کہ دان کچھ نہیں ہے، نیک اعمال کچھ نہیں، بد اعمال کچھ نہیں، نہ لوگ کچھ ہے نہ پرلوک کچھ ہے۔ گھر کے ذمہ دار! یہ ہیں غیر مذہبی طرز

عمل۔ اس طرح کے طرز عمل اختیار کرنے والے لوگ جسم چھوڑنے کے بعد نرک میں جاتے ہیں“ (جہم نکائے ۱-۵)۔

”دھرم کی پیروی کرے، برے کام نہ کرے، دھرم پر چلنے والا اس لوک اور پرلوک دونوں جگہ راحت کے ساتھ رہتا ہے“ (دھمپڈ: لوک

وگو: ۳)۔

”یہ سنسار اندھے کی طرح ہے، اسے سمجھائی کم پڑتا ہے۔ ایسے لوگ بہت ہی قلیل ہیں جو دام کی بندش سے آزاد پرند کی طرح سورگ کو جاتے

ہیں“ (دھمپڈ: لوک وگو: ۸)۔

”صدقات کو ترک کر کے جو کذب بیانی سے کام لیتا ہے، دھرم سے تجاوز کرتا ہے، پرلوک کی جس کو فکر نہیں ہے، وہ آدمی کوئی بھی بڑے سے بڑا

پاپ کر سکتا ہے“ (ایضاً: لوک وگو: ۱۰)۔

”جو بہکا ہوا شخص دوسرے کی عورت کو ہاتھ لگاتا ہے وہ چار برے نتائج سے دو چار ہوتا ہے: ۱) پاپ ملتا ہے (۲) سکھ سے سونہیں

سکتا (۳) سنسار میں اسے ملامت کی جاتی ہے (۵) اور اسے نرک میں جانا پڑتا ہے۔“ (دھمپڈ: نرے وگو: ۲۲: ۳)۔

”اسے (گنہگار کو) شعلہ زن جلتے ہوئے دیکھتے انگاروں کے بڑے پہاڑ پر چڑھاتے اتارتے ہیں..... اسے اوپر پیر، نیچے سر پکڑ کر شعلہ زن

جلتی دکتی گرم لوہے کی مہی (دیگ) میں ڈالتے ہیں، جہاں وہ جھاگ پھینکتا ہوا پکتا ہے۔ وہ جھاگ پھینکتا ایک بار اوپر آتا ہے اور ایک بار نیچے جاتا

ہے، ایک بار تر تھجھ جاتا ہے۔“ (خداوند کے پیامبر ۳: ۳)۔

”تب بھکشو! اسے نرک کے سپاہی نکال کر زمین پر رکھ کر کہتے ہیں: اے شخص، تو کیا چاہتا ہے؟ وہ کہتا ہے، میں بھوکا ہوں، شب اے بھکشو!

انک کے سپاہی جلتے ہوئے، تپتے لوہے کی سلاخ سے منہ پھاڑ کر، جلتے ہوئے، سرخ تپتے آہنی سلاخ منہ میں ڈال دیتے ہیں۔ جو اس کے ہونٹ، حلق، سینے اور معدے کو جلاتا ہے اور انتڑیوں کو لیتا ہوا نچلے حصے سے باہر نکل جاتا ہے..... دوزخ کے سپاہی کہتے ہیں، اے شخص، تو کیا چاہتا ہے؟ وہ کہتا ہے، میں پیسا ہوں۔ تب اس کو اے بھکشو! دوزخ کے سپاہی جلتے، تپتے ہوئے لوہے کے چھڑ سے منہ کو پھاڑ کر جلتے تپتے تانے کو پلاتے ہیں۔ وہ انتڑی کو لیتا ہوا نچلے حصے سے نکل جاتا ہے۔“ (ایضاً)۔

خلاصہ بحث:

اوپر کی طویل تفصیلات ہم نے جناب محمد فاروق خاں صاحب ایم اے کی کتاب ”تصور آخرت اور ہندوستانی روایات“ سے اس لئے نقل کی ہیں، تاکہ بالغ نظر قارئین خود فیصلہ کر سکیں کہ ہندو بھائیوں کے پورے ویدک سرمائے اور ان کے دوسرے دھرم گرتھوں میں عقیدہ آخرت کے خلاف آواگون کا نظریہ قطعی طور پر غیر ثابت شدہ اور گمراہ کن۔ باطل نظریہ ہے۔ یہاں تک کہ بودھ اور جین دھرم کے اصل ماخذ میں بھی اس کا وجود نہیں ہے۔ ان تفصیلات سے یہ بھی واضح ہوا کہ ویدک پستکوں میں آخرت اور اس کی جزئیات۔ قرآن، حدیث اور اسلامی روایات سے قریب تر ہیں۔

آواگون کی حقیقت:

یہاں ہم تھوڑی سی تفصیل عقیدہ آخرت سے متصادم اور متضاد نظریہ آواگون سے متعلق پیش کریں گے تاکہ اس نظریے کی مدلل علمی تردید بھی قارئین کے سامنے آجائے۔ اس نظریہ کو ایک زمانے میں بہت مقبولیت حاصل رہی ہے۔ یونان میں بھی کچھ لوگ اسے ماننے لگے تھے، اور روم میں بھی اس کو پذیرائی حاصل ہو گئی تھی۔ مصر کی قدیم تاریخ میں بھی اس عقیدے کی جھلک دکھائی دیتی ہے۔ خارجی اسباب و اثرات کی وجہ سے ایک زمانے میں یہودیوں میں بھی یہ عقیدہ داخل ہو گیا تھا۔ لیکن اب یہ عقیدہ یا تو دنیا کی وحشی اور غیر مہذب قوموں میں پایا جاتا ہے یا پھر ہندوستان کے ہندوؤں۔ بودھوں، جینیوں وغیرہ میں اسے مقبولیت حاصل ہے۔

وید اور براہمن ہندو دھرم کی دو بنیادی کتابیں ہیں ان دونوں دھرم گرتھوں میں آواگمن نہیں ہے، اسکی تفصیل رام دھاری سنگھ دکر جی کی تحقیقی کتاب ”سنسکرت کے چار ادھیائے“ میں ملتی ہے۔ اس کتاب کی اہمیت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ اس کا مقدمہ سابق وزیر اعظم ہند پنڈت جواہر لال نہرو نے لکھا ہے رام دھاری سنگھ دکر جی نے پوری قوت سے لکھا ہے کہ۔

ابتدائی دور کے دو گرتھوں میں جو ہندو دھرم میں سب سے بڑھ کر سند کی حیثیت رکھتے ہیں نہ آواگون مانا جاتا تھا نہ ان کا اعمال کے مطابق مختلف مخلوقات کی صورت میں پیدا ہونے کا عقیدہ تھا۔ نہ دنیا کی لا ابتدا نیت کا۔ لا ابتدا چکر مانا جاتا تھا۔ نہ ایشور کو منصف ماننے کیلئے آواگمن کا اصول مانا جاتا تھا یہ سب بعد کے فلسفیوں کی ایجاد ہے (ہندومت ص ۱۹ بحوالہ سنسکرت کے چار ادھیائے)۔

جناب عباد اللہ گیلانی جی اپنی کتاب، ہندو دھرم گرونا تک جی کی نظر میں“ کے باب ”تناخ یا آواگون اور گرونا تک جی“ کے تحت لکھتے ہیں:

”ہندو دھرم کا ایک نہایت اہم مسئلہ تناخ یا آواگمن ہے، اسکی رو سے ہر انسان اپنے سابقہ جنم کے بھلے اور برے اعمال کے نتیجے میں دوبارہ پیدا ہوتا اور مختلف جنوں (صورتوں یا حالتوں) میں آتا ہے اس بارے میں ہندو دھرم کا ایک مشہور مقولہ ہے ”پنر جنم کرتم پانگ“ یعنی ہر شخص کو اس کے اچھے یا برے اعمال کے نتیجے میں بار بار جنم ملتا ہے، اس بناء پر ان کے ہاں ہر جنم کے بعد کرم (عمل) اور ہر کرم کے بعد جنم مانا جاتا ہے اور اس جنم اور مرن (پیدا اور مرنے) کا سلسلہ قدیمی ہے، نہ اس کا شروع نہ آخر۔ گویا کہ اس عقیدے کی رو سے دنیا میں جتنی بھی جاندار چیزیں سبزیاں۔ ترکاریاں۔ درخت، پرندے، چرندے اور درندے یا ریگنے والے جاندار ہیں وہ سب کے سب اپنے پہلے جنم میں انسان تھے۔

منوجی نے اپنی دھرم شاستر ”منوسمرتی“ میں ان اعمال کی تفصیل بیان کی ہے جن کے نتیجے میں ایک انسان مختلف جنوں (حالتوں) کو حاصل کرتا ہے اور مختلف جنوں میں پیدا ہوتا رہتا ہے۔ منوجی کے نزدیک دنیا میں جتنے بھی گائے اور بیل پائے جاتے ہیں وہ سبھی اپنے پہلے جنم میں انسان تھے اور انھوں نے براہمنوں کو قتل کیا تھا۔ ان کے اس جرم کے بدلے میں خدا تعالیٰ نے انھیں گائیوں اور بیلوں کی جون میں پیدا کر دیا (ہندومت ایک مطالعہ ص ۲۰)۔

یہ نظریہ اپنی مقبولیت کے باوجود کب شروع ہوا؟ اس سلسلے میں جناب محمد فاروق صاحب لکھتے ہیں:

منتر (وید) اور برہمن (گرنتھ) کے زمانے میں پترلوک کا تصور پایا جاتا تھا جس میں آواگون کی سرے سے کوئی گنجائش نہ تھی۔ آگے چل کر سوتر کے زمانے میں (lq=k dky) پترلوک کے تصور کے ساتھ آواگون کا نظریہ بھی سامنے آتا ہے۔ اور آگے پرانوں کا دور آتے آتے پترلوک اور آواگون دونوں ہی نظریات یکساں طور پر ملنے لگتے ہیں۔ وید آواگون یا پنر جنم کے حق میں نہیں ہیں۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ جو لوگ ویدوں سے آواگون ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں وہ انصاف سے کام نہیں لیتے۔ بعض لوگوں نے تو قرآن سے بھی آواگون ثابت کرنا چاہا ہے (جیسا کہ پنڈت سندر لال نے اپنی کتاب ”گیتا اور قرآن“ شائع کردہ خدائنجش اور نیشنل پبلک لائبریری پٹنہ ۱۹۹۱ء میں یہ کوشش کی ہے) لیکن اس طرح کی کوششوں کا حق اور صداقت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

ڈاکٹر رادھا کرشنن نے لکھا ہے کہ ویدوں میں آواگون کا نظریہ نہیں ملتا۔

اور یہی خیال کتنے ہی ہندو علماء (رام دھاری سنگھ و نکر۔ پنڈت درگا شکر ستیارتھی۔ پنڈت ستیارتھ و دیا الزکار۔ ڈاکٹر پیراڈا چوہان وغیرہ کا ہے) مشہور مستشرق میکسمو لرجس نے ویدوں پر کام کیا ہے، لکھتا ہے:

”ویدوں میں آواگون کا نظریہ نہیں ملتا بلکہ ایک یوم آخر کا نظریہ پایا جاتا ہے۔“

”وید“ میں ہے: ”وہ یوم آخر کو فراموش کر کے اور علم و عمل کو بالائے طاق رکھ کر ہماری مقرر کی ہوئی حدوں کو پکڑ رہے ہیں۔“ (رگ وید

۱-۳-۳)۔

”روز آئے جیسے گھوڑے کے لیے گھاس مقرر کی جاتی ہے، اے گنی دھن کے محافظوں سے بھی اتم دن (آخری دن) میرے ذریعہ پرش

ہوگی۔“ (یجر وید، ۵-۱۱-۷۵)۔

ستیارتھ و دیا الزکار لکھتے ہیں: ”ویدوں میں آواگون کا نظریہ نہیں ہے، اس بات پر تو میں جو ابھی کھیل سکتا ہوں (یعنی بازی لگا سکتا ہوں)۔“

(آواگون ۱۰۴)۔

ڈاکٹر پیراڈا چوہان (Dr. Parada chaohan) نے لکھا ہے: ”ویدوں میں پنر جنم ملتا ہے، تو ضرور لیکن اس جنم کے بعد صرف ایک جنم کا ذکر

ہے، ہزاروں جنموں کا نہیں“ (پنر جنم اور وید ص ۹۳)۔

”وید“ میں ہے: ”انگنی کی اہمیت کو جاننے کے لیے سورج کو حاصل کرنے کی کوشش کرو۔ ہمارے ذریعہ سے دونوں جنموں کو ماننے والے بھرگ

ہا تڑشو: (Hk x] ekri'j'ok) ہو کے ہیں۔“ (رگ وید، ۱-۱۱-۱)۔

نظریہ آواگون کے اختراع کی اصل بنیاد یہ ہے کہ ویدوں میں پرلے (قیامت) پرلوک (آخرت) پترلوک (عالم برزخ) دہہ جنم (آخرت

کی زندگی) سورگ (جنت) نرک (جہنم) اور پنر جنم (دنیا کی موت کے بعد آخرت کی دوبارہ زندگی) کے صحیح اور واضح معنوں کو بااثر الٹ دیا گیا اور

سماج پر برہمنوں اور دھرم کے ٹھیکیداروں کی بالادستی قائم کرنے کے لئے پہلے جنم سے آگے لا انتہا جنموں تک اعمال کی جزا و سزا کے چکر کا فلسفہ گھڑا گیا

۔ اور پنر جنم کو بار بار جنم کے معنی میں لیکر جنت اور دوزخ کی ابدی قیام گاہ کو صرف اجنبی جسموں میں چکر لگاتے رہنے کے درمیان سکھ اور دکھ کے احساس

کو ہی سورگ اور نرک کے ہم معنی قرار دیا گیا۔ اور اس نظریہ کو صحیح ثابت کرنے کے لئے پرانک کتھاؤں کی بھرمار کر دی گئی۔ ورنہ ویدوں میں بیان کردہ

حقائق اور عقلی، نفسیاتی اور عملی دلائل کی روشنی میں اس نظریہ کا کوئی جواز نہیں ہے۔

جناب محمد فاروق خاں صاحب لکھتے ہیں: ”یہاں اگر کوئی عقلمند، یہ کہے کہ سزا کے طور پر انسانی روح کو ایسی حیوانی یا نباتی روح میں بدل دیا گیا

ہے جو شعور ذات سے خالی ہے، تو اسے سوچنا چاہئے کہ انسانی روح اور حیوانی روح میں اتنا فرق ہے کہ اگر کسی انسانی روح کو حیوانی روح میں بدل دیا

جائے تو وہ روح اور شخصیت ہی باقی نہ رہے گی جو پہلے تھی۔ اس طرح تو ایک دوسری ہی روح وجود میں آجاتی ہے۔ جب ذات اور شخصیت ہی باقی نہ

رہی تو سزا کسے ملے گی۔ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ جانور اور درخت وغیرہ کسی سزا کا ظہور ہیں تو یہ سزا تو انسانی ارواح کو نہیں، بلکہ دوسروں ہی کو مل رہی

ہے، جن کا گناہ سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ یہ نباتات اور حیوانات تو انسان کے لئے نعمت ہیں۔ ان کو پاپ اور گناہ کی کرشمہ سازی قرار دینا انتہا درجہ کا ظلم ہے۔ اگر پاپ اور گناہ کی بدولت ہمیں یہ چیزیں میسر ہوتی ہیں پھر تو پاپ اور گناہ کو انسانیت کے لئے ایک ناگزیر ضرورت قرار دینا پڑے گا۔ بلکہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس دنیا کی رونق اور آبادی ہی گناہ اور جرم کی بدولت ہے۔ اس صورت میں ہمارے دلوں میں خدا کے لئے شکر کا کوئی جذبہ نہ ابھرے گا۔ ہم اس دنیا کو اور اس کی نعمتوں کو کسی اور ہی نگاہ سے دیکھنے لگیں گے۔ غریبوں اور مصیبت زدہ لوگوں کو ہم اس نظر سے دیکھیں گے کہ یہ بڑے پاپی ہیں۔ پاپی نہ ہوتے تو اس حالت کو کیوں پہنچتے (تصور آخرت اور ہندوستانی روایات ص ۲۴)۔

عجیب بات یہ ہے کہ آواگون کے چکر کو لا انتہاء زمانوں تک دراز کر کے بالآخر نجات اور مکتی کی شکل میں اس کی انتہا کر دی گئی۔ اور بندے کو خدا میں ضم کر کے اس کے علاحدہ وجود کو ہی ختم کر دیا گیا۔

جناب فاروق خاں صاحب لکھتے ہیں: ”نجات اور مکتی کا عقیدہ بھی ہندوؤں میں پایا جاتا ہے۔ سب سے بڑی مکتی تو ان کے نزدیک یہی ہے کہ آدی آواگون یا پتر جنم کے چکر سے آزاد ہو جائے۔ لیکن تفصیلات میں جا کر اس کی کئی قسمیں قرار دی گئی ہیں۔ مثلاً:

۱- سالوکیہ ساندھیہ (IkyksDlkkfuē) یعنی پر بھو کے عالم میں قیام کرنا۔

۲- سامپ (Iehi) یعنی قرب خاص حاصل کر لینا۔

۳- ساروپ (Ik:i) یعنی ایشور جیسا ہو جانا۔

۴- ساجیہ (Ik:qT) یعنی ایشور میں مل جانا (اسلام کی اہمیت ہندو دھرم کے پس منظر میں ص ۱۸)۔

ویدوں اور ہندو دھرم گرنہوں میں بشارات احمدی:

جہاں تک اس سوال کا تعلق ہے کہ کیا ویدوں میں جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارات موجود ہیں تو بلاشبہ ویدوں اور ہندو دھرم گرنہوں میں ان کی موجودگی ایک حقیقت ہے جس کا انکار اعتراف حقیقت سے گریز کے ہم معنی ہے۔ اس سلسلے میں سب سے پہلے ہم یہاں خود اپنی ایک کتاب ”کیا اسلام پر اعتراض ہے؟“ سے ایک اقتباس نقل کرتے ہیں:

”مشہور بزرگ شاہ عبدالحق کانپوری فرزند مولانا شاہ غلام رسول صاحب سے ایک وید کے ماہر پنڈت نے جو رام پور اور بریلی کے درمیان چوڑہ ندی کے کنارے رہتے تھے، بتایا تھا کہ چوتھے وید میں اتنا ذکر تمہارے پیغمبر (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کا ہے کہ رام چندرجی سے کسی نے پوچھا کہ کتنے درجے ہیں جن کے طے کرنے سے بندہ اللہ سے ملتا ہے۔ انہوں نے کہا چودہ درجے، اس نے پوچھا کہ آپ نے وہ چودہ درجے طے کیے ہیں؟ رام چندرجی نے کہا نہیں۔ اس نے کہا تم طے کرو گے؟ کہا نہیں، ہم اس سے آگے نہیں بڑھیں گے جتنے ہیں۔ اس نے کہا کوئی تم سے پہلے گزرا ہے جس نے یہ چودہ درجے طے کئے ہوں؟ انہوں نے کہا نہیں۔ اس نے پوچھا آپ کے بعد کوئی ایسا ہوگا کہ ان درجوں کو طے کرے گا۔ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں ایک شخص آنے والا ہے۔ وہ یہ سب درجے طے کرے گا، مگر اب سے بہت دور ہے۔ اس نے پوچھا کہ نام اس کا کیا ہے؟ رام چندرجی نے کہا کہ نام ان کا محامد (egken) ہے۔ اس نے کہا وہ کہاں پیدا ہوں گے؟ رام چندرجی نے کہا ایک پتھروں کے ملک میں پیدا ہوں گے اور کھجوروں کے شہر میں جا کر رہیں گے اور وہیں سے ان کا دین ساری دھرتی پر پھیلے گا اور جو وہ کہیں گے وہی اللہ کرے گا جو ان کے دین کو پکڑے گا وہ بیکٹھ میں جائے گا اور جو ان کے دامن کو نہ پکڑے گا یا پکڑ کر چھوڑ دے گا وہ نرک میں جائے گا۔ اس نے کہا ان کا لباس اور خوراک کیا ہوگی؟ رام چندرجی نے کہا ان کی خوراک دودھ اور گوشت اور شہد اور سرکہ ہے اور پوشاک ان کی تہ اور پگیہا ہے (بشارات احمدی ص ۱۱۸ / نول کشور پریس لکھنؤ ۱۸۴ء)۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مذکورہ بالا پہچان اور نشانیوں کا پوری تفصیل سے تذکرہ جناب پنڈت سری واسنوجی نے اپنی کتاب ”بھارتیہ دھرم گرنہوں میں حضرت محمد صاحب“ میں کیا ہے۔ اسی طرح ”بھوشیہ پُران“ اور بھاگوت پران میں رسول پاک کا اسم گرامی ”محمد“ (egken) صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ آٹو اپنشد (1.2.3) (vYyksifu"kn) میں اور بھی کئی لفظوں میں (vYyks jlwy, egken) ”اللہ کے رسول محمد“ کا تذکرہ ہے۔

ویدوں کے مرتب مانے جانے والے ویاس جی کے نام سے منسوب (O:klksifu'kn) ”ویاس اپنشد“ میں کئی مقامات پر نام ”محمد“ کی

صراحت ہے۔ /eZxqjQ۔ eksgEen۔ ijko[k;k%۔ eksgEen۔ ue% ue%۔ اور تیسری جگہ eksgEensrh موجود ہے۔ شریعت بھاگوت پران Jhen Hkkxor iqjk.k اور eksgEer میں [ksy۔ iqjk.k اور eksgEer میں imUuek اور کلگی پران dfYd iqjk.k میں ظہور قدسی کی بہت سی علامتوں کے ساتھ dfYdcUnstxnxq: آیا ہے۔ جس کی پوری تحقیقات و تفصیلات پنڈت وید پرکاش اپادھیائے ایم۔ اے سنسکرت نے اپنی مشہور کتاب ”کلگی اوتار اور محمد صاحب“ میں پیش کی ہیں۔ چاروں وبدوں میں اسم گرامی احمد کے اشاراتی اسلوب میں osnkgesr اور vgfefn آیا ہے۔

vgen&

nkgesr iqjQ" k egkUrekfnRrpo.kZ-----;uk;AA

(;tajosn31%18)

vuqokn& ^^osn vgen egkure iqjQ" k gSa`lw;Z ds leke va/sjkas dks ijkLr djus okys gSaa mUgha dks tkudj e`R;q dks ikj fd;k tk ldrk gS blds vfrfjDr y{; rd igqapus ds fy, vkSj dksbZ jkLrk ugha gSA**

,d nwljs LFKku ij&

vgfefn`firq"ifjes?kke`rL; txHk vga lw;Z bok tkuhAA

(Hkfo"; iqjk.kizfrlxZioZprqFkZvè;k; dfyo`Qrfo".kqLrqfr)

bl izdkj^vgfen~* dk bruk egRo gS fd IXosn ea0 8 lwDr6&10 vFkZo osn`dk.M 20 lwDr 115] ea=k 1 rFkk lkeosn 152 oka rFkk. 1500 oka ea=k esa vgfefn~`kCn dk iz;ksx gS tks dsoy gt+jr eqgEen(IYy0) ij gh ?kfVrgksrkgsA

gt+jr eqgEen (IYy0) us i+Qjek;k& esjs vusdks uke gSa eSa eqgEen gwa] vkSj vgen gwaA (cq[k+kjh]eqfLye)

eqg+Een&

vKku gsrq o`Qr eksgenkU/kdkj uk'ka fojk;a fgr nks n;rs foosdA

(Jh en~ Hkkxor iqjk.k 2%72)

^^;gka Li"V:i ls crk;k x;k gS fd eqgEen ds }kjk vU/dkj dk uk'k gksxk vkSj Kku o foosd dk izdk'k mn; gksxkA**

یہ بات خاص طور پر قابل لحاظ ہے کہ آپ کے صفاتی نام ”تعرف کیا ہوا“ یا ستودہ صفات ”محمد جس کا ہم معنی سنسکرت لفظ ujk'kal ہے اور ”رگوید“ میں ۱۶ جگہ۔ ”بجروید“ میں ۱ جگہ ”اتھروید“ میں ۳ جگہ ”سام وید“ میں ایک جگہ کل بلا کر ۳۱ مقامات پر اسی لفظ تراشنس (محمد) کے ذریعہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت و شخصیت کے نقوش اجاگر کئے گئے ہیں۔

پنڈت وید پرکاش اپادھیائے جی نے اپنی کتاب ”اتم رشی اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم“ میں پوری تفصیلات کے ساتھ نبوت محمدی کو ثابت کیا ہے۔ ہم یہاں اسکی ہلکی سی جھلک دکھانا مناسب سمجھتے ہیں۔

1& ujk'kal fegkfiz; efj;;Ks----- (IXosn lafgrk 1%13%3)

vuqokn& ^^uj'kal dhiz'kalkdhtk,xhrFkklcdksfiz;gksxkA**

2& m"V^k ;LFk izokguks----- (vFkosZn 20%127%2)

vuqokn& ^^uj'kal lokjhds:iesamQaVksadkiz;ksxdjsxkA**

3& -----e/qftgao gfo'o`Qre~AA (IXosn lafgrk 1%2%3)

vuqokn& ^^uj'kal dks ijks{k Kku fn;k tk,xkA *

- 4& ujk'kal izfr /kekU;tu frLizks fno% izfregk LofpZ% (lXosn 2%3%2)
 vuqokn&^^uj'kalvR;f/dlqUnj,oaKkudsizklkjdgksaxsA**
- 5& ujk'kal okftu okt;f=kg------(lXosn 1%106%4)
 vuqokn&^^ujk'kalyksxksa dks ikiksa ls fudkysxkA**
- 6& ,oa b"kk; ekegs------(vFkosZn 20%127%6)
 vuqokn&^^ujk'kal dk ,d lalkfjd uke ekeg gksxkA**
- 7& ,k b"kk; ekegs 'koa fu"dku~------(vFkosZn 20%127%6)
 vuqokn&^^ujk'kaldkslkSfu"diznkufd,tk,axsA**
- 8& -----n'k lzt% (vFkosZn 20%127%6)
 vuqokn&^^ujk'kal nl ekykvksa okyk gksxkA**
- 9& -----nl xksuke~% (vFkosZn 20%127%6)
 vuqokn&^^ujk'kalnlgt+kjxkSvksals;qDrgksxkA**
- 10&ujk'kalfegfiz;efLeu~;Kmigos;Ae/qftgoagfo"o`Qre~AA(lXosn1%13%3)
 vuqokn&^^euq";ksa}kjkiz'kkaflrfiz;vfXudksbl;KLFkkuesacqykrkgwaAog
 e/qftgokvkSjgofsIEikndgSA** (vuqokn ia0 Jhjke 'kekZ)
- 11& ujk'kal% izfr /kekU;Otu~ frlzks fno% izfr egukLofpZ% ?k`r iq"kk eulk gR;eqUnu
 eq?kZu~;KL;leuoqmsoku~A(lXosn2%3%2)
 vuqokn&^^ujk'kal uke okys vfXu nso viuh egRrk ls iznhiqq, rhuksayksdksa dks
 O;kirdjrsjSA**
- 12& ujk'kal lq/"Ve ei';a liz?kLree~A fnoksu l?ke Lole~A (lXosn 1%18%9)
 vuqokn&^^izrkihfo[;krrFkk;'kLoheuq";ksa}kjkLrqfrfd;sx;svfXudkseSus
 ns[kkgSA**
- 13&ujk'kallq"kwnrhea;KenkE;%dfogZe/qgLR;%A(lXosn1afgrk5%5%2)
 vuqokn&^^lceuq";ksa ls iz'kalk ds ;ksX;vfXugekjs bl;Kdks izTofyrdjs
 osvfxudeZ]dq'kyfo}kugSA**

بشارت احمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے موضوع پر جن حضرات کو تفصیل و تحقیق مطلوب ہے انھیں مندرجہ ذیل کتب کا مطالعہ کرنا چاہئے۔

- (۱) میثاق النبیین: از عبدالحق ویار تھی (۲) بشارت احمدی مؤلفہ مولانا عبدالعزیز صاحب۔ (۳) آخری فیصلہ از ڈاکٹر شعبان چتر ویدی۔
- (۴) کللی اوتار اور محمد صاحب۔ (۵) اتم رشی اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ مؤلفہ پنڈت وید پرکاش اپادھیائے ایم اے سنسکرت۔ ڈی فل جرجن
- (۶) ہندو دھرم گرتھوں میں محمد صاحب از پنڈت سری داستو (۷) اتم سنڈھا۔ مؤلفہ آچاریہ مفتی سرور ندوی۔

یہاں ایک بات وضاحت طلب ہے کہ بعض مسلم دانشوروں کا خیال ہے کہ بشارت احمدی کی تحقیق و جستجو اور ہندو دھرم پستلوں میں اس کی شانہ ہی کر کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اثبات مغلوں کے دور سے شروع ہوا ہے جس کا مقصد اسلام کی خصوصیات کو ختم کر کے اس کو ہندو مذہب میں ضم کرنا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہندو پستلوں میں گم شدہ اوتار قرار دے کر اسلام کا ہندو کرن کرنا ہے، جیسے گوتم بدھ کو اوتار قرار دے کر بدھ دھرم کو

ہندو دھرم میں ضم کر لیا گیا۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کسی حقیقت کی تلاش خواہ کسی دور میں کی گئی ہو۔ حقیقت ہی رہے گی۔ انجیل برنا یا اس کو ڈھائی سو برس کے بعد دریافت کیا گیا جس میں خاص طور پر بشارات احمدی کا ذکر ہے تو کیا طویل دور تک گمشدگی سے اسکی صداقت مشتبہ ہو جائے گی؟

اسلام کو اللہ تعالیٰ نے اتنا طاقت ور اور پاور فل بنایا ہے کہ قیامت تک وہ اپنی خصوصیات منا کر کسی دوسرے مذہب میں ضم نہیں ہو سکتا۔ وہ قانون قدرت کے مطابق لِيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ كَلِمَةَ كَامِصَدَقِ ہے لہذا اسکی مغلوبیت کا سوال کسی بھی دور میں پیدا نہیں ہو سکتا۔ اسلام بدھ دھرم جیسا کمزور مذہب نہیں ہے کہ اسکو بدھ دھرم پر قیاس کیا جاسکے۔

ہندو برادران وطن کا اہل کتاب ہونا:

اب ایک اہم سوال کا جواب دینا ضروری ہے کہ ویدوں کے کچھ مضامین کی تعلیمات اسلامی سے مطابقت اور ان میں جناب محمد رسول اللہ ﷺ کی بشارت کو دیکھتے ہوئے کیا ویدوں کو کلام الہی اور خدائی الہام قرار دیا جاسکتا ہے اور اس بنیاد پر ہندو برادران کو اہل کتاب میں شامل کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اس سلسلے میں ہمیں ایک قرآنی اصول کا بہر حال لحاظ رکھنا چاہئے اور وہ یہ ہے کہ:

«أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عَشِيدٍ غَيْرِ اللّٰهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا» (سورۃ النساء آیت ۸۲)

(اگر یہ کلام اللہ کے سوا کسی (اور) کی طرف سے ہوتا تو اس کے اندر بڑا اختلاف پاتے)۔

اس اصول قرآنی سے معلوم ہوا کہ کلام الہی اور کلام انسانی میں یہ بنیادی فرق پایا جاتا ہے۔ کہ کلام انسانی میں بیان میں تناقض، تحقیقات میں فرق مراتب، عبارت کی عدم یکسانی، معنوی اور ادبی بے آہنگی، ہر طرح کا جھول جھال پایا جاتا ہے، جبکہ کلام الہی ان سے یکسر خالی ہے۔ اور ویدوں میں کلام انسانی جیسی ناہموار باتیں پائی جاتی ہیں۔

خود ویدوں کی اندرونی شہادت سے اس کا ثبوت فراہم ہوتا ہے کہ مختلف رشیوں نے اپنے اپنے دیوتاؤں کی عقیدت میں منتروں کو مختلف زمانوں میں وضع کیا ہے اور اپنے دشمنوں کی تحقیر و تذلیل اور ان کو نیست و نابود کرنے کی تمنا کی ہے۔ اس کی مثالیں اتنی زیادہ ہیں کہ ان کے لئے مقالہ نہیں پوری کتاب درکار ہے۔

جہاں تک اسلامی تعلیمات سے مطابقت کی بات ہے تو اس میں بھی تضادات کی اتنی بھرمار ہے کہ اس کی موجودگی میں اسے کلام الہی قرار دینا بہت مشکل ہے۔ چند مثالیں دیکھئے:

(۱) ویدوں میں ایک طرف توحید ہے تو دوسری طرف ایشور اور برہم کی شکل میں دو خدا۔ اور برہما، وشنو، مہیش کی شکل میں تین خدا۔ اور دیوی دیوتاؤں کی شکل میں ۳۳ کروڑ خداؤں کا شرک آمیز تصور بھی موجود ہے۔

(۲) ایک طرف ویدوں میں عقیدہ آخرت پر لوک، برزخ پتر لوک، جنت سورگ اور جہنم نرک کے ابدی قیام گاہ میں اعمال کی جزاء و سزا، اور دنیاوی زندگی کے خاتمہ کے بعد دوبارہ نئی زندگی جسے پتر جنم کہا گیا ہے کا اسلامی تصور پایا جاتا ہے۔ تو دوسری طرف آواگون کا فلسفہ ہے جو مذکورہ عقیدے کے خلاف بالکل متضاد عقیدہ ہے۔

(۳) ایک طرف اوتار واد ہے جو اپنے مخصوص زاویہ نگاہ سے بندے کو خدا بنا دیتا ہے۔ تو دوسری طرف عقیدہ رسالت ہے جس میں نبی ورسول صرف خدا کا بندہ اور انسان ہونے کی حیثیت سے خدائی احکام کی تبلیغ کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ اس میں نہ خدا حلول کرتا ہے اور نہ وہ خدا کی ہستی کا کل یا جز ہوتا ہے۔

(۴) ایک طرف وید میں شراب پینے کی برائی بیان کی گئی ہے۔

شراب پینے کے بعد اس کا نشہ شراب پینے والے کے دل میں اپنی جگہ بنانے کے لئے جنگ کرتا ہے (رگ وید ۸-۲-۱۲)۔

اے خدا! ریاضت نہ کرنے والے انسان شراب پی کر بدست وجاتے ہیں اور وہ تمہیں تکلیف پہنچانے کی طرف مائل ہوتے ہیں اس لئے تم

ایسے لوگوں کو دولت ہونے پر بھی اپنا سہارا نہیں دیتے (رگوید ۸-۲۱-۱۲)۔

دوسری طرف اسی رگوید میں ہے: میں سوم رس (نشد آور پتی) سے پیٹ بھر کر جو دھرم کا اپدیش کرنے لگا ہوں اس کو وہ لوگ جو اپنے مطلب کی سدھی (درستی) چاہتے ہیں۔ بخورشیں اگر اس حالت میں ہم سے کوئی لغزش ہو جائے تو آس پاس بیٹھنے والے لوگ ہمیں معاف کریں (رگوید ۳-۱۷۶)۔

”میں ان عالموں کے جو اعلیٰ درجہ کے عالم اور سورج کی ہیئت سے واقف ہیں، جو کوٹ پیٹ کر نکالے ہوئے سوم رس کو نوش کئے ہوئے لوگوں کے مانند بیٹھے ہوئے ہوں، ان کی بغل میں جیسے شہوت اکسانے والی عورت بغل گیر ہو، اسی طرح میں بھی بغل گیر ہوتا ہوں (رگوید ۳-۱۷۸)۔

پتہ چلا کہ شراب پینے کا تعلق ممانعت سے نہیں بلکہ صرف ذاتی پسند اور ناپسند سے ہے۔

(۵) ایک طرف رگوید میں جوے کی سماجی برائیوں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا گیا: اے جواری! جو اٹھلانا چھوڑ کر تھیتی کر۔ اس میں جو نشہ ہے اسی میں مطمئن رہو (رگوید ۱۰-۳۳-۱۳)۔

دوسری طرف جو اٹھیلنے کی وعید یا سزا کا کوئی ذکر ہے نہ اس کی ممانعت کی گئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض تہواروں میں جو اٹھیلنا مذہبی اعمال کا حصہ بن چکا ہے۔

(۶) رگ وید میں ایک طرف عورت کے لئے حیا اور پردے کا حکم ہے: چونکہ برہمن نے تمہیں عورت بنایا ہے اس لئے نظریں نیچی رکھو اور نہیں اپنے پیروں کو سمیٹے ہوئے رکھو۔ ایسا لباس پہنو کہ کوئی تمہارا جسم دیکھ نہ سکے (رگوید ۸-۲-۱۲)۔

دوسری طرف ”بجروید“ میں بے حیائی کی انتہائی مذموم صورت درج ہے جس کو لکھتے ہوئے قلم بھی شرمندہ ہے۔

بجمن کی سب بیویاں تین منتر (پڑھ کر) گھوڑے کے چاروں طرف چکر لگاتی ہیں وہ گھوڑے سے استدعا کرتی ہیں۔ اے گھوڑے! تم پیاروں کی پرورش کرنے والے ہو اور سکھ کا سامان ہو، اے گھوڑے! تم میرے پتی بن جاؤ۔ اے گھوڑے! میں حاملہ کرنے والا مادہ چھوڑتی ہوں اور تو بھی حاملہ کرنے والا مادہ (منی) چھوڑتا ہے (بجروید ۲۳-۱۹)۔

اے گھوڑے اور اے خاص بیوی تم دونوں اپنی دونوں کو پھیلاؤ۔ پھر پروہت کہتا ہے یگیہ کی جگہ کو ڈھانک دو۔ تب بجمن کی بیوی گھوڑے کے لنگ (عضو تناسل) کو کھینچ کر اپنی (شرمگاہ) میں داخل کرتی ہے اور کہتی ہے۔ یہ منی چھوڑنے والا گھوڑا میرے اندر منی چھوڑے (بجروید ۲۳-۲۰)۔

اے گھوڑے! میری بیوی کی شرمگاہ کے اوپر سے منی چھوڑو۔ تم اپنے لنگ کو پھیلاؤ اور یونی (شرمگاہ) میں داخل کرو کیونکہ یہ لنگ (عضو تناسل) یونی میں جا کر عورتوں کو حیات اور مسرت دیتا ہے (بجروید ۲۳-۲۱) مترجمہ محترمہ سوما سلوک، ہندی مضمون ”ویدوں میں عورت“۔

اس طرح تضاد و تناقض کی ۱۹ / مثالیں جناب محمد فاروق خاں صاحب نے اپنی کتاب ”اسلام کی اہمیت ہندو دھرم کے پس منظر میں“ اختصار کے ساتھ بیان کی ہیں جو بہت اہم اور قابل مطالعہ ہیں۔

رہ گئی ویدوں یا ہندو دھرم پستکوں کی کچھ باتوں کی قرآنی اور اسلامی تعلیمات سے مطابقت تو محض اس بنیاد پر انہیں الہامی یا آسمانی کتاب قرار دینا غیر حقیقی بنیاد ہے، کیونکہ خود قرآن میں لقمان حکیم یا سکندر ذوالقرنین اور خضر کے اقوال کو الہامی قرار نہیں دیا گیا، جبکہ ان کے نبی ہونے کا احتمال بھی ظاہر کیا گیا ہے۔

دنیا کے بہت سے عہد صالح اور ریفارمر جیسے ایران کے زرتشت، ہندوستان کے مذہبی رہنما گرو نانک جی اور مشہور فلسفی ستراط کی ایک عظیم الشان نبی (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے پیدا ہونے کی خوشخبری، یا اٹلی کے سات سو سال سے متفصل چلے آ رہے مکان کے اندر محفوظ کتبہ میں اسلام کی خوبی اور دور عمر فاروقؓ میں تالہ کھلنے اور خلیفہ ہونے کی پیشین گوئی اور ایمان لانے والوں کو مبارکباد وغیرہ۔ اسی طرح ان مصلحین کی مذہبی کتابیں، زرتشت کی ”دساتیر (Dasatir) اور زندوہستہ (Zendwasta) گرو نانک جی کی ”گرو گرنتھ صاحب“ بدھ جی کی ”بھم نکائے اور دھمپڈوگو“ اور (Gospel of Buddha)۔

نیز (Mohammad-Inbuddh-Ist Scriptures) میں اسلامی تعلیمات اور محمد رسول اللہ ﷺ کی بشارات کی موجودگی کے باوجود جس طرح وہ الہامی اور آسمانی کتابیں قرار نہیں دی جاسکتیں اسی طرح ویدوں کو غیر الہامی اور غیر آسمانی کلام مانتے ہوئے کلام صالحین قرار دے کر ان کی پیشین گوئیوں کو درست قرار دیا جاسکتا ہے۔ جیسے بائبل کے ”مکاشفہ یوحنا“ اور مسلمانوں کے بہت سے اولیاء جیسے حضرت شیخ عثمان کی پیشین گوئیوں کا حال ہے۔

اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ ہندو بھائیوں کے پاس وید کی شکل میں جو کچھ موجود ہے وہ یقینی طور پر الہامی نہیں ہے اس لئے محض وید کے امکانی الہامی بنیاد پر ہندوؤں کو ”اہل کتاب“ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ زیادہ سے زیادہ انھیں ”مشابہ اہل کتاب“ کے زمرے میں رکھا جاسکتا ہے جیسا کہ پچھلے حوالوں میں ذکر کیا جا چکا ہے۔

۷۔ الف، ب: اس سوال کی شق اول (الف) کا جواب یہ ہے کہ غیر مسلموں کی تعلیم گاہوں میں پڑھنے سے اگر مسلمان بچوں میں ان کے فکری الحاد و دہریت اور ان کی غیر اسلامی تہذیب و تمدن کے اثرات منتقل ہونے کا اندیشہ ہو تو ان درس گاہوں سے مسلم طلباء و طالبات کو بچانا واجب ہے مسلمانوں کو اپنے علاقوں میں ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی نہیں کرنی چاہئے۔ بلکہ عصری تعلیم کے لئے متبادل مسلم اسکول و کالج قائم کرنا چاہئے۔ جس سے عصری تعلیم کی ضرورت بھی پوری ہو اور غیر اسلامی افکار و نظریات سے حفاظت بھی ہو۔ البتہ غیر مسلم ملکوں میں حکومت کی قائم کردہ درس گاہوں میں کسی خاص درجے تک تعلیم لازم ہو تو وہاں کی تعلیم کے ساتھ ساتھ اپنی اسلامی درس گاہوں کی تعلیم کا بندوبست کرنا لازم ہے۔ چنانچہ یورپ میں آباد مسلمانوں میں یہ طریقہ رائج ہے۔

جناب رسول اللہ ﷺ کو اپنی امت سے اسی غیر اسلامی تہذیب و تمدن اور غیر اسلامی افکار و نظریات اختیار کر لینے کا اندیشہ تھا جس کی وجہ سے آپ نے تمبیہ فرمائی۔

”لتتبعن سنن من قبلکم شیراً بشیرو ذرعاً بذرعا حتی لو دخلوا جحر ضب تبعتموہم، قیل: یا رسول اللہ! الہیود والنصارى، قال: فمن۔ متفق علیہ (مشکوٰۃ باب تغیر الناس ص ۴۵۸)۔

(تم لوگ اپنے پہلے لوگوں کی پیروی کرنے لگو گے بالشت در بالشت اور ہاتھ در ہاتھ۔ یہاں تک کہ اگر وہ گوہ کے سوراخ میں گھسے ہوں گے تو تم بھی گھسو گے۔ عرض کیا گیا۔ یا رسول اللہ ﷺ کیا اس سے مراد یہودی اور نصرانی ہیں؟ تو آپ نے فرمایا اور کون)۔

اکبر الہ آبادی مرحوم نے اسی ماحول کی خرابی پر طنز کرتے ہوئے کیا خوب کہا تھا:۔

یوں قتل سے بچوں کے وہ بدنام نہ ہوتا فسوس کہ فرعون کو کالج کی نہ سوجھی

سوال کی شق ثانی (ب) کا جواب یہ ہے کہ اسلام میں ”نکاح“ کوئی وقتی رشتہ نہیں بلکہ عمر بھر پاکیزہ زندگی گزارنے کا ایک معاہدہ ہے خواہ معاہدہ مسلمہ سے ہو یا کتابیہ سے دونوں کے حقوق معاشرت یکساں ہیں قرآن پاک میں ہے:

”وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَّمَنَّهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ وَاللَّزِجَالِ عَلَيْنَهُنَّ كَذَرَجَةِ“ (سورۃ البقرہ آیت ۱۲۸) (اور بیبیوں کے حقوق شوہروں پر ایسے ہی ہیں جیسے شوہروں کے حقوق بیویوں پر ہیں۔ دستور شرعی کے مطابق۔ اور مردوں کو عورتوں پر ایک گونہ فضیلت حاصل ہے)۔

بنا بریں ان کے حقوق کی ادائیگی سے راہ فرار اختیار کرنا اور رانہیں بلا وجہ چھوڑ کر بھاگ جانا جائز نہیں ہوگا۔ البتہ بچے کیلئے فتنہ دینی و اخلاقی پیدا ہو جائے یا خود شوہر کے لئے باہمی اختلاط سے کوئی دینی و اخلاقی مسئلہ ابھر جائے تو طلاق کے ذریعہ علیحدگی اختیار کر لینے کی اجازت ہوگی۔

جہاں تک کتابیہ اور کتابیہ جرمیہ کا مسلم شوہر کے گھر میں اپنے مذہبی مراسم انجام دینے کا مسئلہ ہے تو اس سلسلے میں اصولی طور پر حکم یہ ہے کہ جو امور مسلم بیویوں کیلئے درست ہیں وہ کتابیہ کیلئے بھی درست ہوں گے اور جو مسلم کیلئے نادرست ہوں گے وہ ان کے لئے بھی نادرست ہوں گے۔ مثلاً قرآن کی تلاوت اور نماز روزہ کی عبادت مسلم کے لئے درست ہے تو کتابیہ کیلئے بائبل کی تلاوت اور اپنے مذہبی طریقہ پر عبادت درست ہوگی۔ لیکن بت پرستی اور حضرت عیسیٰ و مریم و حضرت موسیٰ کی سورتی گھر میں رکھنے کی اجازت نہیں ہوگی، کیونکہ اس کی اجازت مسلم کو بھی نہیں ہے، البتہ بعض چیزیں اس سے مستثنیٰ ہوں گی۔

”ذکر الاسبیجانی أن للمسلم منع الذمیة إذا تزوجها من الخروج إلى الكنائس والبيع و ليس له إجبارها على الغسل من الحيض والجنابة..... وفي الخاتمة من فصل الجزیة من السير: مسلم له امرأة ذمیة ليس له أن يمنعها من شرب الخمر؛ لأن شرب الخمر حلال عندها وله أن يمنعها عن اتخاذ الخمر في المنزل. اهو هو مشكل. لأنه وإن كان حلال عندها لكن رائحتها تضره! فله منعها كمنع المسلمة من أكل الثوم وأكل البصل. ولذا قال الكرخي في الفيض قبيل باب التيمم أن المسلم له أن يمنع زوجته الذمیة من شرب الخمر كالمسلمة لو أكلت الثوم والبصل. وكان زوجها يكره ذلك له أن يمنعها. اه هذا هو الحق كما لا يخفى“ (الجررائق ص ۱۸۲ ج ۲)۔

(علامہ اسپجانی فرماتے ہیں کہ مسلمان شوہر کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اگر ذمیہ (دارالاسلام میں کتابیہ) سے شادی کر لے تو وہ اپنی بیوی کو گزر جا گھر اور اور یہودی عبادت خانے میں جانے سے منع کر دے، لیکن اسکو یہ حق نہیں ہے کہ ذمیہ بیوی کو حیض اور جنابت کے غسل پر مجبور کرے۔ اور فتاویٰ خانیہ میں کتاب اسیر کے فصل جزیرہ میں ہے کہ کسی مسلمان کی ذمیہ بیوی ہو تو اس کو شراب پینے سے منع کرنے کا حق حاصل نہیں ہے کیونکہ شراب اس کے نزدیک حلال ہے، البتہ وہ اپنے گھر میں شراب بنانے سے روک دینے کا حق رکھتا ہے۔ مگر یہ بات مشکل ہے (درست نہیں ہے) اس لیے کہ اگرچہ ذمیہ کے نزدیک شراب پینا حلال ہے مگر اس کی بدبو مسلم شوہر کے لئے تو مضر ہے لہذا اس کو شراب سے منع کرنے کا حق رکھتا ہے جیسا کہ خود مسلمہ بیوی کو لہسن اور پیاز کھانے سے منع کر سکتا ہے۔ اسی وجہ سے علامہ کرکی نے ”فیض“ میں باب التیمم کے کچھ پہلے لکھا ہے کہ مسلمان شوہر کو یہ حق ہے کہ اپنی ذمیہ بیوی کو شراب پینے سے منع کر دے۔ جیسا کہ اسکو حق حال ہے کہ اپنی مسلمان بیوی کو لہسن۔ پیاز کھانے سے منع کر دے جبکہ شوہر اس کو ناگوار سمجھتا ہو۔ یہ حق بات ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے)۔

(ج) عیسائی مشنریز کے اداروں سے استفادہ:

مسلمان کیلئے کسی غیر مسلم ادارے کی ملازمت یا کسی غیر مسلم کی اجرت کے لئے خدمت کرنا حدیث سے ثابت ہے خود صحیح بخاری کی حدیث کے مطابق جناب محمد رسول اللہ ﷺ نے چند قیراط کی اجرت پر غیر مسلم کی بکریاں چرائیں۔
فقہ حنفی میں تو یہاں تک اجازت ہے کہ مسلمان کنیہ (گھر جا گھر) کی تعمیر بھی اجرت لے کر کر سکتا ہے (الرد المحتار علی الدر المختار ص ۳۲۲-۳۲۵ ج ۵)۔

البتہ اس قسم کی ملازمت اور بالعوض خدمت کے لئے دو شرطیں ہیں، حافظ بن حجر عسقلانی محدث مہلب کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

”كره أهل العلم ذلك- إلا لضرورة- بشرطين- أحدهما أن يكون عمله فيما يحل للمسلم، فعلة والآخر أن لا يعينه على ما يعود ضرره على المسلمين“ (فتح الباری ص ۲۵۲ ج ۲)۔

(اہل علم نے اجرت پر غیر مسلم کا کام کرنے کو ناپسند کیا ہے، ہاں مجبوری ہو تو دو شرطوں کے ساتھ جائز ہے ایک یہ کہ غیر مسلم جو کام لے اس کا کرنا مسلمان کے لئے حلال ہو۔ دوسرے یہ کہ وہ کسی ایسے کام میں اس کی معاونت نہ کرے جس کا نقصان بالآخر مسلمانوں کو پہنچے)۔

مذکورہ بالا عبارت کی روشنی میں دو امور واضح ہوئے۔ ایک یہ کہ غیر مسلم کا جو بھی کام کیا جائے وہ اسلام کی نظر میں حلال ہونا چاہئے۔ دوسرا یہ کہ اس عمل سے اسلام یا مسلمانوں کے مفاد کو نقصان نہ پہنچنا چاہئے۔ اس اصول کے پیش نظر عیسائی مشنریز اور اس کے رفاہی اداروں میں مسلمان کے لئے مستقل ملازمت کرنا جائز نہیں ہوگا۔ اور نہ ایسے اداروں کی خدمات سے مسلسل فائدہ اٹھانا درست ہوگا، کیونکہ نتیجے کے اعتبار سے یہ دونوں اعمال مستقل ملازمت اور مسلسل حصول مفاد ایمان فروشی تک پہنچا سکتے ہیں۔ جو ہرگز جائز نہیں، البتہ سخت مجبوری میں عارضی چند روزہ ملازمت اور حصول خدمت کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، جیسا کہ جناب محمد رسول اللہ ﷺ، آپ ﷺ کے اصحاب نے کیا تھا۔ کیونکہ عین عمل (ملازمت و حصول مفاد) معصیت نہیں بلکہ اس کے اثرات اور نتائج معصیت ہیں، لہذا جہاں تک اثر نہ پڑنے کی صورت ہو وہاں تک جائز قرار دیا جاسکتا ہے۔ اور اس کے برعکس صورت کو جائز نہیں کہا جاسکتا۔

☆☆☆

اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام کا تحقیقی جائزہ

مفتی شبیر احمد قاسمی

۱- اہل کتاب اس قوم کو کہا جاتا ہے جو دین سماوی کا اعتقاد رکھتی ہو اور آسمانی کتاب پر بھی ایمان رکھتی ہو اور اس قوم کی کوئی ایسی کتاب بھی ہو جس کا اللہ کی طرف سے نازل کردہ ہونا قطعی طور پر ثابت ہو۔ اور یہ بات الگ ہے کہ اس قوم نے اپنی کتاب کو تحریف کر کے بگاڑ دیا ہو؛ لیکن فی الجملہ اللہ کی طرف سے نازل کردہ ہو، جیسا کہ درج ذیل جزئیات سے واضح ہوتا ہے:

اس کو ”تیمین الحقائق“ میں ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

وکل من یعتقد دینا سماویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم علیہ السلام وشیت، وزبور داؤد علیہ السلام فہو من اهل الکتاب، فتجوز منا کحتمہم واکل ذبائحہم۔ (تیمین الحقائق، زکریا ۲/۵۷۷، ۵۷۸، ہندیہ قدیمہ ۱/۲۸۱، جدیدہ ۱/۲۴۷)

اس کو ”الفقہ الاسلامی وأدلته“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”الکتابیۃ: ہی التي تؤمن بدین سماوی کالیہودیۃ والنصرانیۃ، وأهل الکتاب: هم أهل التوراة والإنجیل لقوله تعالیٰ: أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أُنزِلَ الْكِتَابُ عَلٰی طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا“ [الأنعام: ۱۵۶/۶] (الفقہ الاسلامی وأدلته ۱/۱۵۸)

اس کو ”الموسوعة الفقهیۃ“ میں ان الفاظ میں نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”إن أهل الکتاب: هم كل من يؤمن بنبي و یقر بکتاب، ويشمل اليهود والنصارى، ومن آمن بزبور داؤد وصحف ابراہیم وشیت، وذلك؛ لأنهم یعتقدون دینا سماویا منزلا بکتاب“ (الموسوعة الفقهیۃ ۱/۱۳۰)۔

۲- صائبین سے کون سی قوم مراد ہے؟

آج کے دور میں جب بھی اہل کتاب بولا جاتا ہے، تو اس سے یہود و نصاریٰ مراد ہوتے ہیں اور یہودی تورات کو مانتے ہیں اور نصاریٰ انجیل کو مانتے ہیں، اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ صائبین کون سی قوم ہے؟ تو ان کے بارے میں علمائے محققین نے لکھا ہے کہ صائبین یہود و نصاریٰ میں سے ایک جماعت کا نام ہے، جو ان سے الگ ہو کر کے ایک فرقہ کی شکل اختیار کر لی تھی، جیسا کہ سامری اور سامری کے ساتھیوں کو صائبین سے تعبیر کیا جاتا ہے، گویا کہ یہود و نصاریٰ میں سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے ان سے الگ ہو کر کے الگ طائفہ زائفہ کی شکل اختیار کر لی ہے۔

اور بعض علماء نے صائبین کے بارے میں لکھا ہے کہ یہود و نصاریٰ کے درمیان ایک بین بین قوم ہے، من وجہ یہودی ہیں اور من وجہ نصاریٰ ہیں اور ملائکہ کی عبادت کرتے ہیں، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا فتویٰ مان کے بارے میں یہی ہے کہ ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے اور ان کے ساتھ مناکحت بھی جائز نہیں ہے، مگر امام قرطبی نے حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے کہ ان کے ساتھ یہود و نصاریٰ کا معاملہ کیا جاسکتا ہے کہ ان کا ذبیحہ حلال ہے اور ان کی عورتوں کے ساتھ مناکحت بھی مباح ہے؛ لیکن حضرت امام ابو یوسف اور امام محمد فرماتے ہیں کہ ان کی عورتوں کے ساتھ مناکحت جائز نہیں ہے اور یہی صاحبین کا قول زیادہ راجح معلوم ہوتا ہے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول کی تائید میں ہے، جیسا کہ ذیل کی عبارات سے واضح ہوتا ہے۔

اس کو امام قرطبی نے ان الفاظ میں نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”فقال السدی: ہم فرقة من اهل الكتاب، وقاله إسحاق بن رابوية: قال ابن المنذر، وقال إسحاق: لا بأس بذبائح الصابئين؛ لأنهم طائفة من أهل الكتاب، وقال أبو حنيفة: لا بأس بذبائحهم ومناكحة نسائهم، وقال الخليل: هم قوم يشبه دينهم دين النصارى إلا أن قبلتهم نحو مهب الجنوب، يزعمون أنهم على دين نوح عليه السلام، وقال مجاهد والحسن وابن أبي نجیح: هم قوم تركب دينهم بين اليهودية والسجسية لا تؤكل ذبائحهم، ابن عباس: ولا تنكح نسائهم... والذي تحصل من مذبيهم فيما ذكره بعض علمائنا أنهم موحدون معتقدون بتأثير النجوم، وأنها فعالة، ولهذا أفتى أبو سعيد الإصطخري القادر بالله بكفرهم حين سأله عنهم“ (المجامع لأحكام القرآن للقرطبي، ۱/۲۲۲۲۵)۔

اس کو ”تبيين الحقائق“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”قال رحمه الله: (والصابئة) أي حل تزوج الصابئة، وقال أبو يوسف ومحمد: لا يجوز نكاحها، وهذا الخلاف بناء على أنهم عبدة الأوثان أم لا، فعندهما عبدة الأوثان، فإهم يعبدون النجوم، وعند أبي حنيفة ليسوا بعبدة الأوثان، وإنما يعظمون النجوم كتعظيم المسلم الكعبة“ (تبيين الحقائق، ذكرها ۲/۲۷۸، هكذا في البناية ۵/۳۷)۔

اس کو ”الموسوعة الفقهية“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”اختلف الفقهاء في الصابئة، فذهب أبو حنيفة إلى أنهم من أهل الكتاب من اليهود أو النصارى“ (الموسوعة الفقهية ۴/۱۳۰)

اس کو ”تفسیر مظہری“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”قال عمر وابن عباس: هم قوم من أهل الكتاب، فقال عمر: يحل ذبائحهم، وقال ابن عباس: لا يحل ذبائحهم ولا مناكحتهم، وقال مجاهد: هم قوم نحو الشام بين اليهود والمجوس من أهل الكتاب، وقال الكلبي: هم بين اليهود والنصارى، وقال قتادة: هم قوم يقرؤون الزبور ويعبدون الملائكة ويصلون إلى الكعبة أخذوا من كل دين شيئاً“ (تفسیر مظہری ۱/۸۸)

اس کو ”البناية“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”وقال عبدالعزیز بن یحیی: قد درجوا وانقرضوا فلاحین ولا أثر“ (البناية ۵/۳۷)

موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے مناکحت:

موجودہ دور میں یہود و نصاریٰ کی دو قسمیں ہیں:

- ۱- پہلی قسم کے وہ یہود و نصاریٰ ہیں جو خدا کے وجود ہی کو نہیں مانتے ہیں اور جب وہ لوگ خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں ہیں، تو اللہ کی طرف سے مبعوث کردہ نبی اور نازل کردہ کتاب کے بھی وہ لوگ قائل نہیں ہوں گے، تو ایسے یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ اسی طرح نکاح جائز نہیں ہوگا جس طرح ایک مشرک عورت کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں ہے، اس لئے کہ اس طرح کی یہودیہ و نصرانیہ عورت خالص مشرک عورتوں کے حکم میں ہوگی۔
- ۲- دوسری قسم وہ یہود و نصاریٰ ہیں جو مشرکانہ حرکتوں کے ساتھ خدا کے وجود کے قائل ہیں اور نبی مرسل کو بھی مانتے ہیں اور آسمانی کتاب کے بھی قائل ہیں، یہ وہ یہود و نصاریٰ ہیں جو سید الکونین علیہ الصلاۃ والسلام اور نزول قرآن کے زمانہ میں تھے؛ لہذا ایسے یہودیوں کا ذبیحہ حلال اور جائز ہے، جو اللہ کے نام سے ذبح کرتے ہیں اور ایسی یہودیہ عورت کے ساتھ مناکحت کا حکم بھی وہی ہے جو خیر القرون کے زمانے میں تھا۔

اب رہا نصاریٰ اور عیسائیوں کا مسئلہ تو عیسائی عام طور پر خدا کا نام لے کر ذبح نہیں کرتے؛ اس لئے ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا اور جو عیسائی عیسائیت کی تبلیغ کرتے ہیں، ان کا حال وہی ہے جو سید الکونین علیہ الصلاۃ والسلام کے زمانے میں تھا؛ اس لئے ایسی عیسائی عورتوں کے ساتھ مناکحت کا حکم بھی ہوگا جو حضرت سید الکونین علیہ الصلاۃ والسلام کے زمانے میں خیر القرون میں تھا؛ لیکن یہ بات بھی یاد رکھنے کی ہے کہ قرآنی حکم کی وجہ سے

عیسائی عورتوں کے ساتھ مناکحت کو حرام تو نہیں کہہ سکتے ہیں، مگر بہت سی وجوہات ایسی ہیں جن کی وجہ سے علی الاطلاق بلا کراہت ان کی عورتوں سے نکاح کو جائز اور حلال بھی نہیں کہا جاسکتا؛ اس لئے کہ اولاد ماں سے متاثر ہوا کرتی ہے، تو اگر ان کی عورتوں سے نکاح کیا جائے تو مسلمانوں کی اولاد کا معاشرہ اور عقیدہ انہیں جیسا ہونے لگے گا، اسی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کو خط میں لکھا تھا کہ آپ نے جس یہودیہ عورت سے نکاح کیا ہے میرے خط کے پہنچنے ہی آپ فوراً اسے اپنے نکاح سے الگ کر دیں، تو حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے جواب میں لکھا تھا کہ کیا وہ میرے لئے حرام ہے؟ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جواب میں تحریر فرمایا تھا کہ میں اللہ کی حلال کردہ چیز کو حرام نہیں کرتا؛ لیکن جب آپ جیسے لوگ ان کی عورتوں سے نکاح کریں گے تو پھر ان سے نکاح کرنا عام ہو جائے گا، اور مسلمانوں کا معاشرہ خراب ہوتا جائے گا اور آئندہ ان سے پیدا ہونے والی نسلیں ان کی عورتوں کی طرح اسلام سے بیزار ہونے لگیں گی، نیز ان کی عورتیں عام طور پر بدکار ہوتی ہیں اور تم ان کی اطاعت کرنے لگو گے؛ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس گہری دور بینی کے نقطہ نظر سے ایسے یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے نکاح کرنا بھی کراہت سے خالی نہیں ہوگا، جو نزول قرآن کے زمانہ کے یہود و نصاریٰ کی طرح ہیں۔

ہم اس سلسلے میں پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خط کو نقل کرتے ہیں، اس کے بعد علماء امت کی تحریرات پیش کرتے ہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا خط سن کبریٰ کے حوالے سے ملاحظہ فرمائیے:

”سمعت أبا وائل يقول: تزوج حذيفة رضي الله عنه يهودية، فكتب عمر رضي الله عنه أن يفارقها، فقال: إني أخشى أن تدعوا المسلمات وتكحوا المومسات، ولهذا من عمر رضي الله عنه على طريق التنزيه والكرهية، ففي رواية أخرى: أن حذيفة كتب إليه أ حرام بي؟ قال: لا، ولكني أخاف أن تعاطوا المومسات منهن“ (السنن الكبرى للبيهقي، دار الفكر بيروت ۱۰/۲۲۵، رقم: ۱۳۲۱، ودار الحديث القاهرة ۴/۱۹۸، رقم: ۱۳۹۸۳)

مصنف ابن ابی شیبہ کے حوالے سے بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا خط ملاحظہ فرمائیے:

”عن شقيق قال: تزوج حذيفة يهودية، فكتب إليه عمر: أن خل سيلها، فكتب إليه: إن كانت حراما خليت سيلها، فكتب إليه: إني لا أزعم أنها حرام، ولكني أخاف أن تعاطوا المومسات منهن“ (المنصف لابن أبي شيبه ۹/۸۵، رقم: ۱۶۳۱۷)

اب علمائے امت کی تحریرات پیش کی جا رہی ہیں، ملاحظہ فرمائیے۔ تفسیر مظہری میں ہے:

”قال ابن الجوزي: روى أصحابنا حديث ابن عباس أن النبي صلى الله عليه وسلم نهي عن ذبائح نصارى العرب، وروى ابن الجوزي بسنده عن علي رضي الله عنه قال: لا تأكلوا من ذبائح نصارى بني تغلب، فإنهم لم يتمسكوا من النصرانية بشيء إلا شربهم الخمر... فكذا حكم نصارى العجم إن كان عادتهم الذبح على غير اسم الله تعالى غالبا لا يؤكل ذبيحتهم، ولا شئت أن النصارى في هذا الزمان لا يذبحون بل يقتلون بالوقد غالبا، فلا يجمل طعامهم“ (تفسیر مظہری، ذکر یا ۲/۷۰۷)

اس کو ”الفقہ ال اسلامی وأدلته“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”لا يجمل للمسلم الزواج بالمرأة المشركة أو الوثنية، وهي التي تعبد مع الله إلهًا غيره كالأصنام أو الكواكب أو النار أو الحيوانات، ومثلها المرأة الملحدة أو المادية، وهي التي تؤمن بالمادة إلهًا، وتنكر وجود الله ولا تعترف بالأديان السماوية مثل الشيوعية والوجودية والبهاية والقاديانية والبوذية“ (الفقہ الإسلامي وأدلته ۷/۱۵۷)

اس سلسلے میں بنیادی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

”ويروى عن ابن عمر أنه كان لا يجوز نكاح الكتائية، وقالت الإمامية: لا يجوز نكاح الكتائية إلا عند عد المسلمة لاختلاف العلماء في كونهم مشركين، قال الله تعالى: (وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكَاتِ حَتَّىٰ يُؤْمِنَ) أي حتى يسلمن من أمم

الکتاب“ (البنایۃ ۵/۲۲)

اس سلسلے میں بنائے کی دوسری عبارت بھی ملاحظہ فرمائیے:

”وقال الکافی: الأولى أن لا يتزوج الكتابية، ولا تؤکل ذیحتهم إلا للضرورة لما روی أن عمر رضی اللہ عنہ غضب علی حدیفة وکعب وطلحة غضبا شديدا“ (البنایۃ ۵/۲۲)

دین محمدی کے نزول کے بعد پیدا ہونے والی قوم کا حکم:

شریعت محمدی اور دین محمدی کے نزول کے بعد جوئی قومیں پیدا ہوئی ہیں اور انہوں نے اپنا الگ دین بنا لیا ہے، تو وہ دو قسم کی ہو سکتی ہیں:

(۱) ان کے وجود میں آنے سے پہلے ان کے باپ دادا مشرک تھے، جیسا کہ سکھ وغیرہ ہیں، ان کا حکم وہی ہوگا جو پہلے سے تھا، یعنی ان کے باپ دادا بھی مشرک تھے اور نئی قوم بننے کے بعد بھی وہ مشرک ہی ہوں گے؛ لہذا سکھ وغیرہ کو اہل کتاب تسلیم نہیں کیا جاسکتا؛ بلکہ وہ مشرک ہی ہیں۔

(۲) وہ قوم ہیں جن کے باپ دادا پہلے مسلمان تھے، پھر انہیں میں سے نئے دین و مذہب کے ساتھ نئی قوم وجود میں آئی ہے، جیسا کہ قادیانی وغیرہ، یہاں اگرچہ قرآن کو اللہ کی کتاب تسلیم کرتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا رسول بھی مانتے ہیں؛ لیکن قرآن کے علاوہ کسی الہامی کتاب کے قائل اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی تسلیم نہیں کرتے؛ بلکہ کسی اور کے نبی ہونے کے دعویدار بھی ہیں؛ اس لئے یہ زندیق کے حکم میں ہیں؛ لہذا نہ تو ان کا ذبیحہ حلال ہے اور نہ ہی ان کی عورتوں کے ساتھ مناکحت جائز ہے اور یہ لوگ اسلام سے خارج ہیں، مسلمان نہیں ہیں، جیسا کہ ذیل کی عبارات سے واضح ہوتا ہے۔

اس کو ”ہندیہ“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”إذا لم يعرف الرجل أن محمدا صلی اللہ علیہ وسلم آخر الأنبياء علیہم وعلى نبینا السلام فليس بمسلم“

(ہندیہ قدیم ۲/۲۶۳، جدید ۲/۲۷۵)۔

اور ”مجمع الانہر“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے:

”وأما الإیمان بسیدنا علیہ الصلاة والسلام فیجب بأنه رسولنا فی الحال، وخاتم الأنبياء والرسل، فإذا آمن بأنه رسول ولم يؤمن بأنه خاتم الأنبياء لا یکون مؤمنا“ (مجمع الأنہر ۲/۵۰۶)۔

اور اس کو ”مرقاۃ شرح مشکوٰۃ“ میں ان الفاظ میں نقل کیا گیا ہے:

”وإنکار وجوب المجمع علیہ إذا کان معلوما من الدین بالضرورة کفر اتفاقا، بل قال جماعة: إن إنکار المجمع علیہ کفر وإن لم یکن معلوما“ (مرقاۃ المفاتیح، أشرفیہ دیوبند ۳/۱۳۶)۔

اور صاحب بزازی نے ان الفاظ میں نقل فرمایا ہے:

”يجب الإیمان بالأنبياء علیہم السلام بعد معرفة معنى النبی (وقوله) وأما الإیمان بسیدنا علیہ الصلاة والسلام، فیجب بأنه رسولنا فی الحال وخاتم الأنبياء والرسل، فإذا آمن بأنه رسول ولم يؤمن بأنه خاتم الرسل لا ینسخ دینہ إلى يوم القيامة لا یکون مؤمنا“ (بزازیہ علی الہندیہ ۶/۲۲۷)۔

اور ”بنایہ شرح ہدایہ“ میں ان الفاظ میں نقل کیا گیا ہے:

”ویدخل فی الوثنیات عبدة الشمس وعبدة النجوم والصور التي أختوبا، والمعطلة، والزنادقة، والباطلية، والإباحية، وفي شرح الوجیز: وكذا كل مذهب یکفر معتقده؛ لأن اسم الشریک یتناولهم جميعا“ (البنایۃ ۵/۳۶)۔

سلی قادیانی بھی زندیق:

قادیانی کی دو قسمیں ہیں:

(۱) وہ لوگ جو بذات خود قادیانی بنے ہیں، ان کے مرتد اور زندیق ہونے میں سب کا اتفاق ہے۔

(۲) وہ قادیانی ہیں جو باپ دادا سے نسلی طور پر قادیانی کہلائے جاتے ہیں، ایسے قادیانی کو جن علماء نے اہل کتاب کے درجے میں قرار دیا ہے وہ ان کی اپنی ذاتی رائے ہے اور اس رائے پر کوئی دلیل نہیں، حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب نے بھی کفایت المفتی قدیم ۱/۳۶۵ اور جدید ۱/۳۶۸ میں اپنا رجحان اسی طرف ظاہر فرمایا ہے؛ لیکن یہ صرف حضرت کی اپنی ذاتی رائے ہے، اس پر کوئی دلیل نہیں ہے، حضرت نے شامی کی کسی عبارت سے اس بات کو ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے، مگر حضرت کی اس رائے سے دوسرے بڑوں نے اتفاق نہیں کیا ہے؛ لہذا نسلی قادیانی بھی مرتد ہیں اور ان قادیانیوں کی اولاد اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہے؛ بلکہ خالص زندیق ہیں۔ (حاشیہ کفایت المفتی جدید ۱/۳۶۸، فتاویٰ رحیمہ ذکریا ۱۱/۱۹۶، فتاویٰ حجتیہ ذکریا ۳/۳۴۲، آپ کے مسائل اور ان کا حل ذکریا ۲/۱۱۷، احسن الفتاویٰ ۶/۳۵۹)۔

اس سلسلے میں ”بزازیہ“ کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

”يجب الإيمان بالأنبياء عليهم السلام بعد معرفة معنى النبي (وقوله) وأما الإيمان بسيدنا عليه الصلاة والسلام. فيجب بأنه رسولنا في الحال وخاتم الأنبياء والرسول. فإذا آمن بأنه رسول ولم يؤمن بأنه خاتم الرسول لا ينسخ دينه إلى يوم القيامة لا يكون مؤمناً“ (بزازیہ علی الہندیہ ۶/۲۲۷)۔
اور اس کو ”مجمع الانہر“ میں ان الفاظ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”وأما الإيمان بسيدنا عليه الصلاة والسلام فيجب بأنه رسولنا في الحال. وخاتم الأنبياء والرسول. فإذا آمن بأنه رسول ولم يؤمن بأنه خاتم الأنبياء لا يكون مؤمناً“ (مجمع الأنهر ۲/۵۰۶)۔

کتابیہ عورت سے مناکحت میں دارالاسلام ودارالحرب کا فرق:

بعض فقہاء نے کتابیہ عورتوں سے مناکحت کے بارے میں دارالاسلام اور دارالکفر کے درمیان فرق کیا ہے، چنانچہ دارالاسلام میں مباح قرار دیا ہے اور دارالکفر میں مکروہ؛ لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خط سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ان عورتوں سے نکاح کے بعد زندگی میں مرتب ہونے والی خرابی اور پیدا ہونے والی اولادوں کی تربیت اور ان کے عقائد کے بگاڑ کے خطرے کی وجہ سے دارالاسلام میں بھی ان کی عورتوں سے نکاح کرنا درجہ کراہت سے خالی نہیں ہے؛ اس لئے جو لوگ دارالاسلام میں مباح قرار دیتے ہیں وہ صرف اس نظریہ کے پیش نظر مباح قرار دیتے ہیں کہ اولاد اپنی نشوونما میں اسلامی عقائد اور اسلامی طور و طریق اور احکام اسلام کو اپنی زندگی میں داخل کرے گی؛ لیکن تجربہ سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اولاد باپ کے مقابلے میں ماں سے زیادہ متاثر ہوتی ہے؛ اس لئے اولاد کے عقیدہ کے بگڑنے کا زیادہ خطرہ ہے۔

لہذا دارالاسلام میں بھی ان کی عورتوں سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہوگا، جیسا کہ ذیل کی احادیث اور فقہی جزیات سے واضح ہوتا ہے۔

اس سلسلے میں ”مصنف ابن ابی شیبہ“ کی روایت ملاحظہ فرمائیے:

”عن ابن عمر: أنه كان يكره نساء أهل الكتاب ولا يري بطعامهن بأساً“ (المصنف لابن أبي شيبة ۹/۸۶، رقم: ۱۶۳۱۹)
اور ”المصنف لابن أبي شيبة“ کی دوسری روایت ملاحظہ فرمائیے:

”عن ابن عمر: أنه كره نكاح نساء أهل الكتاب، وقرأ: وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكَاتِ حَتَّىٰ يُؤْمِنَ“ (المصنف لابن أبي شيبة ۹/۸۶، رقم: ۱۶۳۲۰)

اور ”مصنف ابن ابی شیبہ“ کی تیسری روایت ملاحظہ فرمائیے:

”عن شقيق قال: تزوج حذيفة يهودية، فكتب إليه عمر: أن خل سبيلها، فكتب إليه: إن كانت حراما خلعت سبيلها، فكتب إليه: إني لا أزعم أنها حرام، ولكني أخاف أن تعاطوا المومسات منهن“ (المصنف لابن أبي شيبة ۹/۸۵، رقم: ۱۶۳۱۸)۔

اس سلسلے میں ”سنن کبریٰ بیہقی“ کی روایت ملاحظہ فرمائیے:

”سمعت أبا وائل يقول: تزوج حذيفة رضي الله عنه يهودية، فكتب عمر رضي الله عنه أن يفارقها، فقال: إني أخشى أن تدعوا المسلمات وتكحوا المومسات، ولهذا من عمر رضي الله عنه على طريق التنزيه والكرامة، ففي رواية أخرى: أن حذيفة كتب إليه أ حرام بي؟ قال: لا، ولكني أخاف أن تعاطوا المومسات منهن“ (السنن الكبرى لنبيهقي، دار الفكر بيروت ۱۰/۲۲۵، رقم: ۱۳۲۱، ودار الحديث القاهرة ۴/۱۹۸، رقم: ۱۳۹۸۳)۔

اور ”مصنف عبدالرزاق“ کی روایت ملاحظہ فرمائیے:

”عن قتادة: أن حذيفة نكح يهودية في زمن عمر، فقال عمر: طلقها، فإنها جمره. قال: أ حرام بي؟ قال: لا، فلم يطلقها حذيفة لقوله: حتى إذا كان بعد ذلك طلقها“ (المصنف لعبد الرزاق ۶/۴۸، رقم: ۱۰۰۵۷)۔

اور اس کو ”بحر الرائق“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”وفي المحيط: يكره تزوج الكتابية الحربية؛ لأن الإنسان لا يأمن أن يكون بينهما ولد فينشأ على طبائع أهل الحرب، ويتخلق بأخلاقهم فلا يستطيع المسلم قلعه عن تلك العادة“ (البحر الرائق، ذكرياً ۳/۱۸۳، كوثه ۲/۱۴۳) اور اس کو ”الفقه الاسلامي وادلتہ“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”والواقع في الزواج بالكتابيات وبالاولى الحربيات مضار اجتماعية ووطنية ودينية. فقد ينقلن لبلاد بن أخبار المسلمين، وقد يرغبن الأولاد في عقائد وعادات غير المسلمين، وقد يؤدي الزواج بهن إلى إلحاق ضرر للمسلمات بالإعراض عنهن، وقد تكون الكتابية منحرفة السلوك“ (الفقه الإسلامي وأدلتہ ۴/۱۶۰)۔

دعوتی نقطہ نظر سے کتابیہ عورت سے نکاح کرنا:

اگر کوئی مسلمان کتابیہ عورت سے دعوتی نقطہ نظر سے نکاح کرتا ہے اور واقعی وہ عورت دامن اسلام میں داخل ہو جاتی ہے، تو دارالاسلام اور دارالکفر دونوں میں اس کے ساتھ نکاح کرنا مباح ہوگا۔ اور یہ بات یاد رکھنا لازم ہے کہ عورت مسلمان مرد سے متاثر ہو جائے اور مسلمان مرد عورت سے متاثر ہو کر اس کے معاشرہ کو قبول نہ کرے؛ لیکن اگر شوہر منکوحہ کتابیہ سے اور ان کے معاشرہ سے متاثر ہو جاتا ہے اور بچوں کی طبیعتوں کے ان ہی کی فطرت کو قبول کرنے کا خطرہ ہو تو ان کے ساتھ نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہوگا، جیسا کہ درج ذیل عبارات سے واضح ہوتا ہے۔

اس سلسلے میں مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت ملاحظہ فرمائیے:

”عن ابن عباس قال: لايجل نكاح نساء أهل الكتاب إذا كانوا حرباً“ (المصنف لابن أبي شيبة ۹/۸۸، رقم: ۱۶۳۲۱)۔

اور اس کے متعلق مصنف ابن ابی شیبہ کی دوسری روایت ملاحظہ فرمائیے:

”عن أبي عياض. قال: نساء أهل الكتاب لنا حلال إلا أهل الحرب. فإن نسائهم وذيابائهم عليكم حرام“ (المصنف لابن أبي شيبة ۹/۸۸، رقم: ۱۶۳۲۲)۔

اس کو علامہ ابن نجیم نے ”البحر الرائق“ میں ان الفاظ کے ساتھ تحریر فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”يكره تزوج الكتابية الحربية؛ لأن الإنسان لا يأمن من أن يكون بينهما ولد فينشأ على طبائع أهل الحرب، ويتخلق بأخلاقهم، فلا يستطيع المسلم قلعه عن تلك العادة“ (البحر الرائق، ذكرياً ۳/۱۸۳، كوثه ۲/۱۰۳)۔

اس کو علامہ شامی نے ان الفاظ میں تحریر فرمایا ہے:

”وتكره الكتابية الحربية إجماعاً؛ لافتتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعي للمقام معها في دار الحرب، وتعرض الولد على التخلق بأخلاق أهل الكفر“ (شامی، ذكرياً ۳/۱۳۳، كراچی ۲/۲۵، وتبيين الحقائق، ذكرياً ۲/۳۷۷)۔

اس کو "البنایہ" میں ان الفاظ میں نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

"وقال الكاكي: الأولى: أن لا يتزوج الكتائية، ولا تؤكل ذبيحتهم إلا للضرورة لما روى أن عمر رضي الله عنه غضب على حذيفة وكعب وطلحة غضبا شديدا" (البنایہ ۵/۲۲، كذا في تبيين الحقائق ۲/۴۷۷)۔

اس کو "ہندیہ" میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

"وإذا تزوج المسلم كتائية حربية في دار الحرب جاز ويكره" (ہندیہ، قديمہ ۱/۲۸۱، جدیدہ ۱/۳۴۷)۔

کیا ہندوؤں کے اوتار نبی تھے؟ اور ویدیں آسمانی کتابیں ہیں؟

اللہ تعالیٰ نے قرآن مقدس میں ارشاد فرمایا ہے: "وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ" [الرعد: ۷]

اس کا مقتضی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہندوستان میں بھی یہاں کی قوم پر ہدایت لے کر کے کسی نبی یا رسول کو بھیجا ہو؛ لیکن ان کے اوتاروں میں سے کسی کا متعین طور پر اللہ کی طرف سے مبعوث کردہ نبی ہونا ہمارے سامنے ثابت نہیں ہے اور جب تک ہمارے سامنے متعین طور پر ثابت نہیں ہوگا، تب تک ہم کسی اوتار کو نبی مرسل تسلیم نہیں کر سکتے، اسی طرح ان کے ویدوں میں اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی پیشین گوئیاں بھی موجود ہیں؛ لیکن جب تک دلیل شرعی سے ان کی کسی کتاب کا آسمانی کتاب ہونا ثابت نہ ہو جائے، اس وقت تک ہم انہیں آسمانی کتاب نہیں کہہ سکتے۔ نیز اسی طرح ہم انہیں آسمانی کتاب ہونے کا نفاک کر کریں گے اور نہ ہی ثابت کریں گے اور یہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات ہیں۔

حدیث پاک میں وارد ہوا ہے کہ تورات و انجیل میں یہود و نصاریٰ نے تحریف کر رکھا ہے؛ اس لئے ان کے بارے میں مثبت یا منفی پہلو سے متعلق امت محمدیہ کو کوئی بات ثابت نہیں کرے گی (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۱/۱۳۸، جدید ۲۷۳-۲۷۸)۔

اس سلسلے میں بخاری شریف کی روایت ملاحظہ فرمائیے:

"عن أبي هريرة قال: كان أهل الكتاب يقرؤون التوراة بالعبرانية ويفسرونها بالعربية لأهل الإسلام. فقال رسول الله ﷺ: لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم، وقولوا: آمنا بالله ما أنزل" (صحيح البخاري ۲/۱۱۲۵، رقم: ۷۲۲، ف: ۷۵۲۲)۔

عیسائی اسکولوں میں تعلیم:

عیسائی اسکولوں میں اگر عیسائی مشنریز تعلیم پر خصوصی توجہ دے رہے ہیں اور ان اسکولوں میں پڑھنے والے طلبہ و طالبات کو عیسائی مشنریز کے مطابق عیسائیت کا عقیدہ ان کے دلوں میں راسخ کیا جاتا ہے، جس سے طلبہ و طالبات کے عقائد کے بگڑنے کا سخت خطرہ ہوتا ہے، تو ایسے اداروں میں مسلمانوں کو اپنے بچوں کو تعلیم کے لئے داخل نہیں کرنا چاہئے؛ اس لئے کہ ایسے اسکولوں میں تعلیم کے لئے طلبہ کو داخل کرنے کا مطلب یہ ہوگا کہ دین و ایمان کو خطرے میں ڈالنا ہے اور مسلمانوں کو چاہئے کہ اچھی معیاری عصری تعلیم کے لئے اپنا متبادل اسکول قائم کریں، تاکہ ان اسکولوں میں پڑھنے کے بعد مسلمان بچوں کا عقیدہ اپنی جگہ برقرار رہے۔ اور اگر کہیں عیسائی اسکول میں داخلہ کی ضرورت پڑ جائے تو اس کے ساتھ ساتھ ان بچوں کی اسلامی تعلیم کا نظم بھی چالو رہنا چاہئے کہ دیگر اوقات میں بچے دینی اسلامی تعلیم بھی ساتھ ساتھ حاصل کرتے رہیں، تاکہ ان کے عقائد نہ بگڑیں اور وہ اپنے عقائد پر مضبوطی سے قائم رہیں، ورنہ ماں باپ اپنے بچوں کو ایسے اسکول میں داخل کر کے ان کی آخرت برباد کرنے کے شکار بن جائیں گے، جس کی شریعت اجازت نہیں دیتی ہے اور یہود و نصاریٰ کی فکر یہی ہوتی ہے کہ وہ اسلام کی مخالفت کریں اور مسلمان اور دیگر اقوام انہیں کے دین کی اتاریا کریں، اللہ تعالیٰ نے قرآن مقدس میں اس کی طرف اشارہ فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

"وَلَنْ تَرْضَىٰ عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَىٰ حَتَّىٰ تَتَّبِعَ مِلَّتَهُمْ قُلْ إِنَّ هُدَىٰ اللَّهِ هُوَ الْهُدَىٰ وَلَئِنِ اتَّبَعْتَ أَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ" (البقرة: ۱۲۰)۔

اس آیت شریفہ کے مقتضی سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مسلمانوں کو اپنے بچوں کو ان کے اسکولوں میں تعلیم کے لئے داخل نہیں کرنا چاہئے

اور بچے اپنی فطرت کے اعتبار سے اسلام سے قریب ہوتے ہیں، مگر ماں باپ یہودی ماحول یہودی بنا دیتے ہیں اور عیسائی ماحول عیسائی بنا دیتے ہیں اور مجوسی ماحول مجوس بنا دیتے ہیں اور ہندو ماحول ہندو بنا دیتے ہیں۔ حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

”عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم: كل مولود يولد على الفطرة، فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه۔ الحديث“ (صحيح البخاري ۱/۱۸۵، رقم: ۱۳۶۹، ف: ۱۲۸۵)۔

اجتماعی کفالت کے لئے زکوٰۃ جمع کرنا:

اگر کوئی مسلمان کسی کتابیہ عورت سے نکاح کر لے، تو مسلمان شوہر پر وہ تمام حقوق لازم ہو جاتے ہیں جو ایک مسلمان عورت سے شادی کرنے کے بعد لازم ہوتے ہیں؛ لہذا جس طرح ایک مسلم خاتون کے ساتھ نکاح کرنے کے بعد حقوق ادا کرنا لازم ہوتا ہے، اسی طرح تمام حقوق اس پر لازم ہو جائیں گے، نیز اگر دو بیویاں ہیں، ایک مسلمان دوسری کتابیہ، تو دونوں کے ساتھ برابری کا معاملہ کرنا بھی شوہر پر لازم ہو جاتا ہے، جو ذیل کی روایات سے واضح ہوتا ہے، ملاحظہ فرمائیے۔

”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں اس بارے میں کئی روایات ہیں، ملاحظہ فرمائیے:

”عن قتادة عن ابن المسيب والحسن في من يتزوج اليهودية والنصرانية على المسلمة قالوا: يقسم بينهما سواء“ (المصنف لابن أبي شيبة ۹/۴۳، رقم: ۱۶۳۵۲)۔

”عن الزبيري قال: قسمتهما سواء“ (المصنف لابن أبي شيبة ۹/۴۳، رقم: ۱۶۳۵۳)۔

”عن إبراهيم قال: يقسم لها كما يقسم للحرّة“ (المصنف لابن أبي شيبة ۹/۴۳، رقم: ۱۶۳۵۴)۔

”عن الشعبي في الرجل يتزوج المسلمة واليهودية والنصرانية، قال: يسوى بينهما في القسمة من ماله ونفسه“ (المصنف لابن أبي شيبة ۹/۴۳، رقم: ۱۶۳۵۵)۔

اس کو ”قاضی خان“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”النفقة تتعلق بأشياء منها الزوجية والاحتباس، فتجب على الرجل نفقة امرأته المسلمة والذمية“ (خانية علی الهندیہ ۱/۲۲۲، جدید ۱/۲۵۲)۔

اس کو خانگیہ میں مختصر الفاظ میں نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”والمسلمة والكتاتية في القسمة سواء“ (خانية علی الهندیہ ۱/۲۲۹، جدید ۱/۲۵۹)۔

اس کو ”ہندیہ“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”ويجوز نكاح الكتاتية على المسلمة، والمسلمة على الكتاتية، وهما في القسمة سواء لاستوائهما في محلية النكاح“ (ہندیہ قدیم ۱/۲۸۲، جدید ۱/۳۳۷)۔

اس کو ”البحر الرائق“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”تجب النفقة للزوجة على زوجها۔ (كنز الدقائق) وفي البحر: أطلق في الزوجة فشمّل المسلمة والكافرة“ (البحر الرائق، زکریا ۲/۲۹۲۹۲)۔

نیز جب کتابیہ عورت مسلمان کے نکاح میں آجائے تو اس مسلمان کے ماتحت اور اس کے گھر میں رہتے ہوئے اپنے مذہبی رسوم ادا کرنا جائز نہیں ہے؛ لہذا شوہر کو حق ہے کہ وہ کنیسہ میں جانے سے روکے، اسی طرح گھر میں رہ کر کے اپنے مذہبی رسومات ادا کرنے سے روکے، جیسا کہ درج ذیل جزئیات سے واضح ہوتا ہے۔

اس کو ”ہندیہ“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے:

”إذا تزوج المسلم الكتابية فله منعها من الخروج إلى البيعة والكنيسة ومن اتخاذ الخمر في منزله. كذا في النهر الفائق“ (الهندية قديم ۲۸۱/۱، جدید ۳۲۴/۱)۔

”وقال القدوري في النصرانية تحت مسلم لا تنصب في بيته صليبا وتصلى في بيته حيث شاءت. كذا في المحيط“ (بندية قديم ۲۲۶/۵، جدید ۳۰۱/۵)۔

عیسائی مشنریز اداروں میں ملازمت:

عیسائی مشنریز کے ادارے جس میں ہسپتال اور قرض مہیا کرنے کے ادارہ وغیرہ ہوں، اور ان اداروں میں خدمت خلق کے ساتھ ساتھ عیسائی مذہب کی تبلیغ ہوتی ہے، اور دوسروں کو ان کے مذہب سے دور کر کے اپنے عیسائی مذہب سے قریب کرنے کی کوشش کی جاتی ہے اور مسلمانوں کو ان کے اپنے مذہب سے دور کرنے کا کردار ادا کیا جاتا ہے، تو ایسے اداروں میں کسی مسلمان کے لئے ان کی جماعت میں کردار ادا کرنے کے لئے ملازمت کرنا جائز نہیں ہوگا؛ ہاں البتہ اگر کوئی مسلمان عالم دین اسلام کی تبلیغ کی خاطر ایسے اداروں میں رہ کر اسلام کی تبلیغ کرتا ہے، تو اس کی گنجائش ہو سکتی ہے۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن مقدس کے اندر معصیت پر تعاون سے ممانعت فرمائی ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ“ [المائدة: ۲]

اور ”جہ اللہ البالغہ“ میں اس کو ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

”أقول: يحرم طلب العلم الديني لأجل الدنيا، ويحرم تعليم من يرى فيه الغرض الفاسد لوجوه، منها: أن مثله لا يخلو غالبا من تحريف الدين لأغراض الدنيا بتأويل ضعيف، فوجب سد الذريعة“ (رحمة الله الواسعة شرح حجة الله البالغة، مكتبة حجاز ديوبند ۱۳۲/۲)۔

”فصديق الإنسان من يسعى في عمارة آخرته وإن كان فيه ضررا لدنياه، وعدوه من يسعى في غارة آخرته وإن كان فيه نفع لدنياه، وقد قال الله تعالى: وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ“ [المائدة: ۲]

(مجالس الأبرار، ص: ۵۲۱، المجلس الخامس وثمانون، بحوالہ فتاویٰ محمودیہ میرٹھ ۳۶/۶)۔



اہل کتاب سے متعلق احکام

ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی

تمہید:

ایک ایسے سماج میں جہاں مختلف افکار و نظریات اور عقائد و مذاہب کے ماننے والے طبقات ایک ساتھ زندگی بسر کر رہے ہوں، اسلام انسانی تعلقات کو عدل و انصاف اور حسن اخلاق کے ساتھ نبانے کی تاکید کرتا ہے، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوا كُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوا كُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ، إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ“ (ممتحنہ: ۸)

(اللہ تمہیں ان لوگوں کے ساتھ حسن سلوک اور انصاف کرنے سے نہیں روکتا جنہوں نے دین کے معاملے میں تم سے جنگ کی ہے اور نہ تم کو تمہارے گھروں سے نکالا ہے، اللہ انصاف کرنے والوں کو محبوب رکھتا ہے۔)

اس آیت سے واضح ہے کہ تعدد رکھنے والے سماج میں اتحاد و اتفاق، الفت و محبت، امن و امان اور سکون و اطمینان کے پھول اسی وقت کھل سکتے ہیں، جبکہ سماج میں بسنے والے مختلف عناصر کے ساتھ حسن سلوک کا معاملہ کیا جائے، اور عدل و انصاف کے دامن کو کسی حال میں چھوڑا نہ جائے، اور دوست و دشمن سب کے ساتھ ایک ہی پیمانہ عدل اختیار کیا جائے، جیسا کہ فرمان باری تعالیٰ ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ، وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا، اْعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ“ (سورۃ مائد: ۸)

(اے ایمان والو، عدل کے علم بردار بنو، اللہ کے لئے اس کی شہادت دیتے ہوئے، اور کسی قوم کی دشمنی تمہیں اس بات پر نہ ابھارے کہ تم عدل نہ کرو، عدل کرو، یہی تقویٰ سے قریب تر ہے۔)

اسلام سماج کے تمام طبقات، خواہ اہل کتاب ہوں یا دیگر غیر مسلم گروہ ان کے ساتھ الفت و محبت کی تعلیم دیتا ہے، اور نفرت و عداوت، ظلم و زیادتی اور استحصال اور حقوق کی پامالی سے روکتا ہے، کیونکہ وہ عالمی پیغام کا حامل مذہب ہے جو ساری انسانیت کی فلاح و نجات کا ذریعہ ہے، ارشاد الہی ہے:

”قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا، الَّذِي لَهُ مَلِكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ“ (اعراف: ۱۵۸)

(کہہ دو، اے لوگو، میں تم سب کی طرف اللہ کا رسول ہو کر آیا ہوں، اس اللہ کا جس کے لئے ہی آسمانوں اور زمین کی بادشاہی ہے۔)

اور یہ بات بالکل عیاں ہے کہ امن و امان کی فضا میں ہی دعوت کو پھیلنے پھولنے کا موقع ملتا ہے، اس مختصری تمہید کے بعد سوالات کے جوابات درج ہیں:

۱- اہل کتاب انسانوں کا وہ گروہ یا افراد ہیں جو کسی معتبر آسمانی کتاب اور کسی نبی پر ایمان کا دعویٰ کرتے ہیں، جیسے یہود و نصاریٰ، چنانچہ فخر الدین عثمان بن علی زبلی حنفی لکھتے ہیں: ”کل من یعتقد دینا سماویا، ولہ کتاب منزل، کصخف ابراہیم و شیث وزبور داؤد، علیہم السلام فہو من اهل الکتاب“ (زبلی، تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق ۲/ ۱۱۰، بیروت، دار الکتاب الاسلامی، قاہرہ ۱۳۱۲ھ) (ہر وہ شخص جو آسمانی مذہب پر عقیدہ رکھتا ہو اور اسے دل سے مانتا ہو، جیسے ابراہیم اور شیث کے صحیفے اور داؤد علیہم السلام کی زبور، تو وہ اہل کتاب میں سے ہے۔)

اور شیخ زادہ عبد الرحمن بن محمد (م: ۷۸۰ھ) نے بھی یہی بات لکھی ہے (دیکھئے: شیخ زادہ، مجمع الأنہر فی شرح ملتقى الأبحر ۱/ ۳۸۳، بیروت، العلمیہ، ۱۳۱۹ھ)، اور علامہ حنفی رقم طراز ہیں: ”مؤمنۃ بنیہ مرسل مقررۃ بکتاب منزل“ (حسکفی، الدر المختار، کتاب النکاح، فصل

طہ جامعہ اسلامیہ شانتاپور، کیرالا۔

سلسلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۳ / اہل کتاب سے متعلق مسائل
 فی المحرمات ۳ / ۴۵، بیروت، دار الفکر ۱۳۸۶ھ) (کتابیہ خاتون وہ ہیں جو اللہ کی طرف سے بھیجے ہوئے نبی پر ایمان رکھتی ہو اور آسمان سے نازل کردہ
 کتاب کا اقرار کرتی ہو)۔

اور سامری افراد بھی یہود میں داخل ہیں، چنانچہ حصکفی تحریر فرماتے ہیں:

”يدخل في اليهود السامرة؛ لأنهم يدينون بشريعة موسى عليه الصلاة والسلام وفي النصراني الفرنج
 والأرمن“ (حصکفی، الدرالمختار ۴ / ۱۹۸)

(سامری افراد بھی یہود میں داخل ہیں، اس لئے کہ وہ موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کو مانتے ہیں، اور نصاریٰ میں فرنگی اور ارمنی حضرات بھی داخل ہیں۔ ۹۔

اس سے پتہ چلا کہ اہل کتاب صرف یہود و نصاریٰ ہی نہیں بلکہ تمام وہ گروہ ہیں جو کسی نبی اور معتبر آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہیں، اگرچہ عملاً اس وقت دنیا
 میں صرف یہود و نصاریٰ کا وجود ہے۔

اور یہی حنابلہ کے مسلک میں ایک رائے ہے، چنانچہ ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں:

”وذكر القاضي فيهم وجها آخر أهم من أهل الكتاب وتحل ذبائحهم ونكاح نسائهم“ (ابن قدامہ، المغنی، کتاب
 النکاح ۷ / ۵۰۰، بیروت، دار الفکر، طبع اول، ۱۴۰۵ھ) (اور قاضی حنبلی نے دیگر آسمانی صحیفے ماننے والوں کے سلسلے میں ایک دوسرا پہلو یہ بیان کیا ہے
 کہ وہ اہل کتاب میں سے ہیں، اور ان کا ذبیحہ حلال ہے اور ان کی خواتین سے نکاح جائز ہے)۔

جبکہ شافعیہ اور مالکیہ کا مسلک ہے کہ اہل کتاب صرف یہود و نصاریٰ ہیں، چنانچہ احمد بن غنیم مالکی (م: ۱۱۲۵ھ) لکھتے ہیں:

”وأهل الكتاب هم اليهود والنصارى“ (ابن غنیم، الفواکہ الدوانی ۲ / ۱۸۸، بیروت، دار الفکر ۱۳۱۵ھ)
 (اہل کتاب یہود و نصاریٰ ہیں)

اور محمد بن عبداللہ خرشی مالی (م: ۱۱۰۱ھ) تحریر فرماتے ہیں:

”أهل الكتاب هم اليهود والنصارى، ومن عداہم مجوس تمسکوا بصف شیت، أو إدریس، أو إبراہیم، أو زبور
 داؤد، وذلك؛ لأن تلك مواظ لا أحكام، وكذلك من جمع بين دينين“ (خرشی مالکی، شرح خلیل ۱۱ / ۹۶ الشاملة)
 (اہل کتاب یہود و نصاریٰ ہیں، اور ان کے علاوہ آتش پرست ہیں، جنہوں نے شیت یا ادریس یا ابراہیم کے صحیفے یا داؤد کی زبور کو تقام لیا ہے، اسلئے کہ یہ
 سب پند و نصیحت ہیں، احکام نہیں ہیں، اور ایسے ہی وہ شخص کتابی نہیں جو دو دین کو جمع کرے)۔

اور دمیاطی شافعی (م: ۱۳۰۲ھ کے بعد) تحریر فرماتے ہیں:

”وأهل الكتاب هم اليهود والنصارى، وخرج بذلك الوثني، والمجوسي، ونحوهما ممن لا كتاب له،
 كعابد الشمس والقمر“ (دمیاطی، حاشیہ اعانة الطالبین ۲ / ۲۹۲ طبع یمسوب) (اور اہل کتاب یہود و نصاریٰ ہیں، اور اس قید سے بت پرست
 اور آتش پرست وغیرہا نکل گئے، جن کے پاس کوئی معتبر آسمانی کتاب نہیں، جیسے سورج اور چاند پرست)۔

۲- صاحبین کی تحقیق:

یہ لفظ ”صبوء“ سے ماخوذ ہے، جس کے معنی ہیں: ایک شی کو چھوڑ کر دوسری چیز اختیار کرنا، اور مذہب تبدیل کرنا، ابن فارس لکھتے ہیں:

”فأما المهموز فهو يدل على خروج و بروز، يقال: صبأ من دين إلى دين، أي خرج، وهو قولهم: صبأ نأب البعير: إذا
 طلع، والخارج من دين إلى دين ”صائب“ والجمع صابئون و صباء“ (ابن فارس، معجم مقاییس اللغة ۲ / ۳۲۲، تحقیق:
 عبدالسلام ہارون، بیروت، دار الفکر، ۱۳۹۹ھ)

(بہر حال صاء، باء اور ہمزہ تو یہ مادہ نکلنے اور ظاہر ہونے پر دلالت کرتا ہے، بولا جاتا ہے: ”صبأ من دين“ (اس نے ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرے
 مذہب کو اختیار کر لیا) اور اسی سے اہل عرب بولتے ہیں: ”صبأ نأب البعير“ (اونٹ کی کچلی کے دانت نکل گئے)، اور ایک دین کو چھوڑ کر دوسرے دین کو

اختیار کرنے والے کو ”صابی“ کہتے ہیں، اور اس کی جمع ”صابون“ اور ”صاباء“ ہے۔

اور فیومی لکھتے ہیں: ”صبا من دین إلى دین ”یضاً“ مہموز بفتحتین: خرج، فهو ”صابی“ ثم جعل هذا اللقب علما علی طائفة من الکفار. يقال: إنها تعبد الکواکب فی الباطن، وتنتسب إلى النصرانية فی الظاهر. وهم ”الصابئة“ و ”الصابئون“ ویدعون أھم علی دین صابی ابن شیث بن آدم“ (فیومی، المصباح المنیر/ ص ۱۵۳، تحقیق: یوسف محمد، طبع المکتبة العصرية)

(صبا صادا اور باء کے فتح کے ساتھ یہ لفظ مہموز ہے، اس کے معنی ہیں: ایک دین کو چھوڑ کر دوسرے دین کی طرف نکل جانا اور مذہب تبدیل کرنے والے کو ”صابی“ کہتے ہیں، پھر اس لقب کو کفار کی ایک جماعت کا علم قرار دیا گیا ہے، جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ بہ باطن ستارے کو پوجتی ہے، اور بہ ظاہر نصرانیت سے اپنی نسبت جوڑتی ہے، اور اس گروہ کو ”صابیہ“ اور ”صابئون“ کہتے ہیں، اور اس کا دعویٰ ہے کہ وہ آدم کے پوتے اور ”صابی“ کے دین پر ہے۔ اور مرضی زبیدی لکھتے ہیں:

”والصابئون فی قوله تعالیٰ: الخارجون من دین إلى دین، يقال: صبا فلان یصبا: إذا خرج من دینہ، وهم أيضا قوم یزعمون أھم علی دین نوح علیہ السلام بکذبهم وفی الصحاح. جنس من اهل الكتاب وقبالتهم من مہب الشمال عند منتصف النهار“ (زبیدی، تاج العروس من جواهر القاموس ۱/ ۲۰۷ طبع دار الہدایہ)

(اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں ”الصابئون“ کا مفہوم ہے دین تبدیل کرنے والے ”صبا فلان.....“ اس وقت بولتے ہیں، جبکہ فلاں شخص دین سے نکل جائے، اور ”صابئون“ ایک قوم ہے جس کا جھوٹا دعویٰ ہے کہ وہ حضرت نوح علیہ السلام کی ملت پر ہیں، اور ”الصحاح“ میں ہے کہ یہ اہل کتاب میں سے ایک قوم ہے، اور ان کا قبلہ نصف انھار میں شمالی ہوا کا مقام ہے۔)

اس لغوی تحقیق کے بعد ہم دیکھتے ہیں کہ ”صابیین“ سے کون لوگ مراد ہیں، چنانچہ اس سلسلہ میں کافی اختلاف ہے جو درج ذیل ہے:

- ۱- اہل علم کے ایک گروہ کا خیال ہے کہ یہ بے دین لوگ ہیں، یہ رائے مفسر قرآن مجاہد، حسن بصری اور ابن ابی نجیم وغیر ہم سے مروی ہے۔
- ۲- یہ لوگ جزیرہ موصل کے رہنے والے تھے جو ”لا الہ الا اللہ“ کہتے تھے، لیکن نہ ان کا کوئی دینی عمل تھا، اور نہ ہی کسی معتبر آسمانی کتاب اور نبی پر ایمان تھا، یہ ابن زید کا قول ہے۔
- ۳- یہ وہ لوگ ہیں جو فرشتوں کو پوجتے ہیں اور قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھتے ہیں اور زبور کی تلاوت کرتے ہیں۔ یہ رائے قتادہ اور ابوالعالیہ کی ہے۔
- ۴- یہ اہل کتاب کا ایک گروہ ہے، یہ قول سدی کا ہے (دیکھئے طبری، جامع البیان فی تائیل القرآن ۲/ ۱۳۷، تحقیق: احمد محمد شاہ، بیروت، موسسة الرسالہ طبع ۱۳۲۰ھ)۔
- ۵- ابوالزناد کی رائے ہے کہ ”الصابئون“ قوم ممالیہ العراق وھم کونی، وھم یؤمنون بالنبین کلھم، ویصومون من کل سنة ثلاثین یوما، ویصلون إلى الیمن کل یوم خمس صلوات“ (ابن کثیر، تفسیر القرآن العظیم ۱/ ۲۸۶، تحقیق: سامی سلاوی، دار طیبہ طبع دوم، ۱۳۲۰ھ) (صابئون عراق سے متصل علاقہ کی قوم ہے، اور مقام ”کونی“ کی باشندہ ہے، یہ لوگ تمام نبیوں پر ایمان رکھتے ہیں، اور ہر سال تیس روزہ رکھتے ہیں اور یمن کی طرف رخ کر کے روزانہ پانچ نمازیں ادا کرتے ہیں)۔
- ۶- وہب بن منبہ کی رائے ہے: ”الذی یعرف اللہ وحدہ، ولیست له شریعة یعمل بہا، ولم یحدث کفرا“ (مرجع سابق ۱/ ۲۸۶)
- (جو تنہا اللہ کی معرفت رکھتا ہو، لیکن اس کی کوئی شریعت نہیں جس پر عمل کرے، اور نہ ہی کفر کا شکار ہوا ہو، وہ ”صابیین“ میں سے ہے)۔
- ۷- بعض اہل علم کا قول ہے کہ ”الصابئون الذین لم تبلغھم دعوة نبی“ (مصدر سابق ۱/ ۲۸۷) (صابیین وہ لوگ ہیں جن کو کسی نبی کی دعوت نہ پہنچی ہو)۔
- ۸- آلوسی کہتے ہیں کہ یہ اصل دین سے نکل جانے والے لوگ ہیں جو مادی کثافتوں سے پاک، اعلیٰ صفات و اقدار کے حامل انسان کے طرفدار و حمایتی ہیں، اور ان کو اپنے لئے واسطہ بناتے ہیں:

”ھم قوم مدار مذاھبھم علی التعصب للروحانیین و اتخذھم وسائط، ولما لم یتیسر لھم التقرب إلیھا بأعیانھا،

والتلقي منها بذواتها، فزعت جماعة منهم إلى بياكلها، فصابت الروم مفزعها السيارات، وصابت الهند مفزعها الثوابت، وجماعة نزلوا عن الهياكل إلى الأشخاص التي لا تسمع ولا تبصر ولا تغني عن أحد شيئاً، فالفرقة الأولى: هم عبدة الكواكب، والثانية هم عبدة الأصنام، وكل من باتين الشرقيتين أصناف شتى مختلفون في الاعتقادات والتعبيرات“ (الوسى، روح المعاني ۱/۲۲۳۷ طبع موقف التفاسير)

(یہ وہ لوگ ہیں جن کے مذہب کا دار و مدار روحانی افراد کی سخت حمایت اور ان کو واسطہ بنانے پر ہے، اور چونکہ ان کی ذات اور شخصیات سے ان کو قربت اور وصال کا موقع نہیں ملا، سو ان کی ایک جماعت نے ان کے مجسموں کی پناہ لی، چنانچہ روم کے ”صائبین“ کی پناہ متحرک ستاروں میں ہے، اور ہندوستان کے ”صائبین“ کی پناہ ثابت اور ایک جگہ قائم رہنے والے ستاروں میں ہے، اور ایک جماعت مجسموں سے ان اشخاص کی طرف مائل ہوئی جو نہ سنتے ہیں اور نہ دیکھتے ہیں اور نہ کسی سے بے نیاز کرتے ہیں، سو پہلی جماعت ستارہ پرستوں کی ہے اور دوسری جماعت بت پرستوں کی ہے، اور ان دونوں جماعتوں میں سے ہر ایک کے مختلف گروہ ہیں جو عقائد اور عبادات میں مختلف ہیں۔)

۹- قرطبی کا خیال ہے کہ ”انہم موحدون معتقدون بتأثير النجوم وأنها فعالة“ (قرطبی، الجلی معاً، حکام القرآن ۱/۴۳۵، قاہرہ دارالاشعب) (وہ توحید کے ماننے والے، اور ستاروں کی تاثیر اور کارکردگی کے قائل ہیں۔)

۱۰- رازی کی رائے ہے: ”الأقرب أنہم قوم یعبدون الكواكب“ (رازی مفتاح الغیب ۱/۴۵۷، بیروت، دار احیاء التراث العربی) (زیادہ قرین قیاس یہ ہے کہ یہ وہ لوگ ہیں جو ستاروں کو پوجتے ہیں۔)

۱۱- امام صاحب کی تحقیق کے مطابق ”صائبین“ ستارہ پرست نہیں ہیں، بلکہ کتاب و نبی پر ایمان رکھتے ہیں، محض ستاروں کی تعظیم کرتے ہیں، اور صائبین کے نزدیک وہ ستارہ پرست ہیں، لہذا ان کا ذبیحہ حلال نہیں، اور نہ ہی ان کی خواتین سے نکاح درست ہے۔

زیلعی حنفی لکھتے ہیں: ”وهذا الخلاف بناء على أنهم عبدة الأوثان أم لا، فعندهما هم عبدة الأوثان، فإهم يعبدون النجوم، وعند أبي حنيفة يسوا بعبدة الأوثان، وإنما يعظمون النجوم“ (زیلعی، تبیین الحقائق ۱۱۰/۲) (صلیہ خاتون سے نکاح کے حلال ہونے یا نہ ہونے کا یہ اختلاف اس امر پر مبنی ہے کہ وہ بت پرست ہیں یا نہیں؟ چنانچہ صائبین کے نزدیک وہ بت پرست ہیں کیونکہ وہ ستاروں کو پوجتے ہیں اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک وہ بت پرست نہیں، وہ محض ستاروں کی تعظیم کرتے ہیں۔)

اور امام سرخی لکھتے ہیں: ”فوقع عند أبي حنيفة أنهم قوم من النصارى يقرؤون الزبور ويعظمون بعض الكواكب“ (سرخی، المسنوط ۲/۲۸۵، تحقیق: خلیل میس، بیروت، دار الفکر، طبع اول، ۱۴۲۱ھ) (سو امام ابوحنیفہ کی یہ تحقیق ہوئی کہ ”صائبین“ نصاریٰ کا ایک گروہ ہے جو زبور کی تلاوت کرتا ہے۔)

۱۲- علامہ ماوردی شافعی لکھتے ہیں: ”أحدها أن نعلم أنهم يوافقون اليهود والنصارى في أصول دينهم، وفروعهم، فيجوز أن يقرأوا بالجزية، وتنكح نساؤهم، وتؤكل ذبائحهم... والقسم الثالث: أن يوافقوا اليهود والنصارى في أصول دينهم ويخالفوهم في فروعهم فيجوز أن يقرأوا بالجزية، وتستباح مناكحتهم، وأكل ذبائحهم؛ لأن الأحكام تجري على أصول الأديان، ولا يؤثر الاختلاف في فروعها، كما لم يؤثر اختلاف المسلمين في فروع دينهم“ (ماوردی، الحاوی الكبير ۱۳/۶۵۲، بیروت، دار الفکر)

(صائبین کی ایک قسم یہ ہے کہ ہمیں معلوم ہو کہ وہ یہود و نصاریٰ کے دین کے اصول و فروع میں متفق ہیں، تو جزیہ لے کر ان کو ان کے مذہب پر برقرار رکھنا جائز ہے اور ان کی خواتین سے نکاح درست ہے، اور ان کا ذبیحہ کھانا حلال ہے، اور تیسری قسم یہ ہے کہ وہ یہود و نصاریٰ کے دین کے اصول میں متفق ہوں اور فروع دین میں مختلف ہوں، تو ان کو جزیہ لے کر ان کے مذہب پر برقرار رکھنا جائز ہے، اور ان کی خواتین سے نکاح درست ہے، اور ان کا ذبیحہ حلال ہے، اس لئے کہ احکام مذہب کے اصول پر جاری ہوتے ہیں، اور فروع دین میں اختلاف، مؤثر نہیں، جس طرح اپنے دین کے فروع کے سلسلہ میں مسلمانوں کا اختلاف مؤثر

(نہیں)۔

۱۳- ابن مفلح جنلی (م: ۸۸۴ھ) تحریر فرماتے ہیں:

”وأما الصابئة فقال أحمد: هم من جنس النصارى... وفي ”المغني“: الصحيح أن من وافق اليهود والنصارى في أصل دينهم، وخالفهم في فروعه فهو منهم، ومن خالفهم في أصل دينهم فلا“ (ابن مفلح، المبداء شرح المقنع ۷/ ۶۵، رياض، دار عالم الكتب ۵۱۳۲۲)

(بہر حال ”صابئین“ تو امام احمد کا قول ہے کہ وہ نصاریٰ کی قسم میں سے ہیں..... اور ”المغنی“ میں ہے کہ جو یہود و نصاریٰ کے اصول دین میں ان سے متفق ہوں اور فروغ میں ان سے مختلف ہوں، تو ان کا شمار ان ہی میں ہوگا، اور جو ان کے اصول دین میں مختلف ہوں، تو ان کا شمار ان میں نہ ہوگا)۔

۱۴- شہاب الدین احمد بن ادریس قرانی مالکی لکھتے ہیں:

”ولا تجوز ذبيحة من ليس بكتابي، ولا الصابئة المعتقدة تأثير النجوم؛ لأنهم كالمجوس“ (قرانی، الذخيرة ۳/ ۱۲۳، تحقیق: محمد حبی، بیروت، دار الغرب ۱۹۹۳ء) (جو کتابی نہیں اس کا ذبیحہ حلال نہیں، اور نہ ہی ”صابئین“ کا ذبیحہ حلال ہے، جو ستاروں کی تاثیر کا عقیدہ رکھتے ہیں، اس لئے کہ وہ آتش پرستوں کی طرح ہیں)۔

قول راجح:

”صابئین“ بے دین لوگ ہیں جو اصل دین اور فطرتِ سلمیہ کی آواز سے ہٹ کر مختلف چیزوں جیسے زمانہ اور ستارہ وغیرہ کو ذاتی مؤثر مانتے ہیں، ان کا شمار اہل کتاب میں سے نہیں ہے، نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے، نہ ہی ان کی خواتین سے نکاح درست ہے، یہ گروہ نہیں، بلکہ افراد ہوتے ہیں، ہر دور میں اس طرح کے دہریے، ملحد اور زندیق لوگ پائے جاتے ہیں، اس ترجیح کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مِنَ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلُوا صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ“ (بقرہ ۶۲)

(بے شک جو ایمان لائے، جو یہودی ہوئے اور نصاریٰ و صابئین، ان میں سے جو اللہ اور روزِ آخرت پر ایمان لایا اور جس نے نیک عمل کیا، تو اس کے لئے اس کے رب کے پاس اجر و ثواب ہے، اور ان کے لئے کوئی خوف ہوگا، اور نہ وہ غمگین ہوں گے)۔

اور دوسری جگہ ارشاد ہے: ”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا، إِنَّ اللَّهَ يَفْصِلُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ، إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ“ (سورہ حج: ۱۷) (جو لوگ ایمان لائے، جنہوں نے یہودیت اختیار کی اور صابئین، نصاریٰ، آتش پرست اور جنہوں نے شرک کیا، اللہ قیامت کے دن ان کے درمیان فیصلہ فرمادے گا، بے شک اللہ ہر چیز سے واقف ہے)۔

ان دونوں آیتوں کو جب ہم ملاتے ہیں تو یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ ”صابئین“ نہ یہود ہیں، نہ نصاریٰ، نہ آتش پرست اور نہ ہی شرکین، بلکہ ان سب سے الگ ہیں، کیونکہ عطفِ مفایرت کا تقاضا کرتا ہے، اس سے واضح ہوتا ہے کہ ”صابئین“ بے دین لوگ ہیں، جو کسی مذہب پر ایمان نہیں رکھتے ہیں۔

۲- اس لفظ کے مادہ ”صبوء“ کے معنی نکلنے کے ہیں، یہ بھی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ لوگ اصل اور صحیح دین سے الگ تھلگ ہیں۔

۳- یہ لوگ فطرتِ سلمیہ کی آواز پر لبیک کہنے سے گریزاں ہیں، لہذا ان کو ”صابئین“ کہا جاتا ہے۔

۳- ایسے لوگ جو اللہ کے وجود ہی کے قائل نہیں، یا اگر اللہ کو مانتے ہیں تو وحی و رسالت اور آخرت کو نہیں مانتے، ان لوگوں کا شمار یہود و نصاریٰ میں نہیں ہوگا، خواہ قومی اعتبار سے وہ اپنے آپ کو یہودی یا عیسائی کہتے ہوں، لہذا ایسے لوگوں کا ذبیحہ حلال نہیں اور نہ ان کی خواتین سے نکاح درست ہے، اور یہی حکم مادہ پرستوں اور دہریوں کا ہے جو آخرت پر یقین نہیں رکھتے ہیں، اور زمانہ کی بقا کے قائل ہیں، اس لئے کہ قرآن کریم نے یہود و نصاریٰ کو ان کی گمراہیوں کے باوجود دیگر بت پرستوں سے ممتاز قرار دے کر ان کو اہل کتاب کے معزز لقب سے اس لئے نوازا ہے کہ وہ آسمانی کتاب کے دعویٰ دار ہیں، نبی پر ایمان رکھتے ہیں، اور آخرت اور روزِ آخرت و جنت کا تصور رکھتے ہیں، لہذا جو لوگ، اللہ کو نہیں مانتے ہیں، اور تورات اور انجیل پر ایمان نہیں رکھتے ہیں، اور نہ ہی یہودیت

اور نصرانیت کے بنیادی عقائد پر ایمان رکھتے ہیں، بلکہ سرے سے تمام مذاہب و ادیان کا مذاق اڑاتے ہیں، ان کو محض اس وجہ سے اہل کتاب قرار دینا درست نہیں کہ وہ نصرانیت کی طرف منسوب ہوتے ہیں یا مردم شماری کے وقت ان کا نام ”نصاری“ کی فہرست میں شامل ہوتا ہے۔

مسلمانوں کے لئے یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کو حلال کرنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے ذبیحہ پر اللہ کے علاوہ کسی اور کا نام نہیں لیتے ہیں، اور جانور کو مشروع طریقے پر تیز دھاڑنے سے ذبح کرتے ہیں، اور ان تمام لوگوں مثلاً گردن کی دو رگیں، حلقوم (سانس کی نالی) اور کھانے کی نالی کو کاٹتے ہیں، جن کا ذبح کرنے کے وقت کاٹنا ضروری ہے۔

چنانچہ پولس اپنے انحراف کے باوجود اہل ”کورنٹوس“ کو تاکید کرتا ہے کہ اللہ کے نام پر ذبح کرنا واجب ہے، جیسا کہ وہ ان کی طرف اپنے پہلے رسالہ میں لکھتے ہیں:

”بل إن ما یذبحہ الأُمم، فإنما یذبحونہ للشیاطین، لاللہ، فلست أریذ أن یتکونوا أنتم شرکاء الشیاطین، لاتقدرون أن تشریبوا کأس الرب وکأس الشیاطین، ولا تقدرون أن تشرکوا فی مائدة الرب فی مائدة الشیاطین“ (پولس، کورنٹوس ۱۰ / ۲۰۲۱)۔۔۔ (بلکہ جو قومیں جانور ذبح کرتی ہیں، وہ شیطان کے نام پر ذبح کرتی ہیں، اللہ کے واسطے ذبح نہیں کرتیں، میں نہیں چاہتا کہ تم شیطان کے ساتھ ارب بن جاؤ، تم اس بات پر قادر نہیں کہ رب کے پیالے سے بھی پیو اور شیطان کے پیالے سے بھی پیو، اور نہ ہی تم اس پر قادر ہو کہ رب کے دسترخوان اور شیطان کے دسترخوان دونوں کو ایک ساتھ جمع کر لو)۔

اور ڈاکٹر ہربرڈوینی لکھتے ہیں کہ ذبح کے جن احکام کا یہودی اعتبار کرتے ہیں، یہ اس شریعت کا ایک جزء ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو وہ طور پر دی گئی تھی، جس کا خلاصہ پانچ باتیں ہیں:

- ۱- جانور کے گلے پر چھری چلانے کے دوران کوئی وقفہ نہ ہونا واجب ہے، بلکہ واجب یہ ہے کہ چھری کو آگے پیچھے مسلسل چلایا جائے۔
- ۲- ذبح کرتے وقت جانور پر کسی بھاری چیز کا وزن نہ ڈالنا ضروری ہے۔
- ۳- ذبح کرتے وقت جانور کی کھال پر یا اس کے گلے پر یا اس کی رگوں پر چھری کا دباؤ بھی نہ ڈالنا واجب ہے۔
- ۴- یہ بھی لازم ہے کہ ذبح کرتے وقت چھری حلق کی اس جگہ سے تجاوز نہ کرے جس جگہ سے اس کو کاٹا جا رہا ہے۔
- ۵- یہ بھی ضروری ہے کہ ذبح کا عمل زرخرہ یا رگوں کو اس کی جگہ سے ہٹانے میں کوئی اثر نہ کرے۔

(The Mishnahhullin, 1, p514, oxford, 1987)

اور یہ بالکل واضح ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کے وجود ہی کے قائل نہیں، یا اگر اللہ کو مانتے ہیں تو وحی و رسالت اور آخرت کو نہیں مانتے، وہ ان احکام کی پابندی بھی نہیں کریں گے۔

اور جب یہودیت اور نصرانیت کے بنیادی عقائد پر ایمان رکھنے والا کتابی، ان احکام کی پابندی نہیں کرے تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں، چنانچہ کاسانی لکھتے ہیں:

”فأما إذا سمع منه أنه سمی المسيح عليه الصلاة والسلام، وحده، أو سمی الله سبحانه وتعالى المسيح، لاتؤکل ذبیحته، کذا روی عن سیدنا علی رضی الله عنه ولم یرو عن غیره خلافه، فیکون إجماعاً“ (کاسانی، بدائع الصنائع ۵/۴۱، بیروت، دارالکتاب العربی ۱۹۸۳ء)

(سواگر کتابی سے سنا گیا کہ اس نے صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیا، یا اللہ تعالیٰ اور مسیح دونوں کے نام کو لیا، تو اس صورت میں اس کے ذبیحہ کا کھانا حلال نہیں، اسی طرح حضرت علیؑ سے مروی ہے اور کسی دوسرے صحابی سے اس کے خلاف کوئی بات مروی نہیں، لہذا یہ بات اجماعی ہوگی)۔

اور ابن قدامہ حنبلیؒ لکھتے ہیں: ”فالتسمیة مشترطة فی کل ذبیح مع الحمد، سواء کانت مسلماً أو کتابیاً، فإن ترک الکتابی التسمیة عن عمد، أو ذکر اسم غیر الله، لم یحیل ذبیحته روی ذلك عن علی، وبه قال النخعی والشافعی وحماد

وإسحاق وأصحاب الرأي“ (ابن قدامہ، المغنی ۱۱/ ۵۵، بیروت، دار الفکر، طبع اول ۱۴۰۵ھ)

(ہر ذبح کرنے والے پر قصد بسم اللہ پڑھنا شرط ہے، خواہ وہ مسلمان ہو یا اکتابی، سواگر کتابی نے عمدتاً تسمیہ چھوڑ دیا، یا ذبح کرتے وقت غیر اللہ کا نام لیا تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہے، حضرت علیؓ سے یہی بات مروی ہے، اور امام حنفی، شافعی (جبکہ استخفافاً تسمیہ ترک کر دے، اور یہ عیاں ہے کہ کافر استخفافاً ہی بسم اللہ پڑھنا چھوڑتا ہے) اسحاق اور حنفیہ کا یہی مسلک ہے)، اسلام حقائق اور مضامین پر نگاہ رکھتا ہے نہ کہ نام اور عناوین پر، ”ہندیہ“ میں ہے: ”الاعتبار للمعانی دون الصور والمبانی“ (ہندیہ ۳/ ۳، بیروت، دار الفکر ۱۴۱۱ھ) (اعتبار معانی اور حقائق کا ہے نہ کہ اشکال والفاظ کا)۔

تو پھر جو لوگ حقیقت کے اعتبار سے کتابی نہیں ہیں، اور یہودیت اور نصرانیت کے بنیادی عقائد پر ان کا ایمان نہیں ہے، ان کو اہل کتاب کا درجہ کیسے دیا جاسکتا ہے؟ چنانچہ حقیقت پر نظر کرتے ہوئے ہی حضرت علیؓ نے نصاریٰ عرب کے ذبائح کو حرام قرار دیا، چنانچہ امام جصاص رازی رقم طراز ہیں:

”وروی محمد بن سیرین عن عیبة، قال: سألت علیاً عن ذبائح نصاری العرب، قال: لا تلحل ذبائحهم، فإنهم لم يتعلقوا من دینهم بشی الا بشرب الخمر“ (جصاص، أحكام القرآن ۳/ ۲۲۱، تحقیق: قمحاوی، بیروت، دار الإحياء ۱۴۰۵ھ)

(محمد بن سیرین نے عبیدہ سلمانی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے حضرت علیؓ سے نصاریٰ عرب کے ذبائح کے بارے میں دریافت کیا، تو انہوں نے جواب دیا: ان کے ذبائح حلال نہیں، اس لئے کہ ان کا اپنے دین سے شراب پینے کے علاوہ اور کوئی تعلق باقی نہیں ہے)۔

۲- صاحبین کو اسی وجہ سے اہل کتاب نہیں قرار دیا گیا ہے کہ وہ بدین لوگ ہیں، جن کا کسی دین پر اعتقاد نہیں ہے، چنانچہ علامہ ماوردی شافعی لکھتے ہیں:

”والقسم الرابع: أن يوافقوا اليهود والنصارى في فروع دينهم، ويخالضوهم في أصوله، فلا يجوز أن يقروا بالجزية، ولا تستباح مناكحهم، ولا أكل ذبائحهم تعليلاً باعتبار الأصول في الدين“ (ماوردی، الحاوی الكبير ۱۳/ ۲۹۳، بیروت، العلمیہ طبع اول ۱۴۱۲ھ) (اور نصرانیت کی طرف منسوب ہونے کے اعتبار سے ”صاحبین“ کی چوتھی قسم یہ ہے کہ وہ یہود و نصاریٰ کے ساتھ دین کے فردی امور میں متفق ہوں، اور دین کے اصولی امور میں مخالف ہوں تو ان کو جزیہ لے کر ان کے مذہب پر برقرار رکھنا جائز نہیں، اور نہ ان کی خواتین سے نکاح درست ہے، اور نہ ان کے ذبائح حلال ہیں، اس وجہ سے کہ دین میں اصولی اور بنیادی عقائد کا اعتبار ہے)۔

اور امام نووی شافعی لکھتے ہیں:

”وحكي أن القاهر العباسي استفتى في الصابئة، فأفتاه أبو سعيد الإصطخري أنهم ليسوا من أهل الكتاب؛ لأنهم يقولون: إن الفلک حي ناطق، وإن الأنجم السبعة الهة“ (نووی، المجموع ۱۶/ ۲۲۶ طبع یعسوب)

(اور نقل کیا گیا ہے کہ قاہر باللہ عباسی حکمراں نے ”صاحبین“ کے بارے میں فتویٰ دریافت کیا، تو ابو سعید اصطخري نے ان کو فتویٰ دیا کہ وہ اہل کتاب سے نہیں ہیں، اس لئے کہ وہ کہتے ہیں کہ فلک زندہ اور متکلم ہے، اور ستارے معبود ہیں)۔

اور میدانی حنفی تحریر فرماتے ہیں:

”وإن كانوا كما قالوا، فلا يجوز اتفاقاً“ (میدانی، اللباب في شرح الكتاب ۱/ ۲۵۲، بیروت، دار الكتاب العربي)

(اور اگر ”صاحبین“ ستارہ پرست ہوں، جیسا کہ صاحبین کا قول ہے، تو بالاتفاق ان کی خواتین سے نکاح جائز نہیں اور ان کا ذبیحہ حلال نہیں)۔

تو پھر جو لوگ اللہ تعالیٰ کو نہیں مانتے، یا یہودیت و نصرانیت کے بنیادی عقائد پر ایمان نہیں رکھتے، ان کا شمار اہل کتاب میں کیوں کر ہوگا؟

۳- بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہے، اس لئے کہ اسلام آخری مذہب ہے، جس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے انسانیت پر اپنی نعمت شریعت مکمل کر دی ہے، جیسا کہ ارشاد ہے: ”اليوم اكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي، ورضيت لكم الإسلام ديناً“ (مائدہ ۳)

(اب میں نے تمہارے لئے تمہارے دین کو کامل کر دیا، اور تم پر اپنی نعمت تمام کر دی، اور تمہارے لئے اسلام کو دین کی حیثیت سے پسند فرمایا)۔

اور نبی کریم ﷺ اللہ تعالیٰ کے آخری نبی و رسول ہیں، جن کے بعد نبوت کا دروازہ بند ہو چکا ہے، جیسا کہ فرمان باری تعالیٰ ہے:

”ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين، وكان الله بكل شى عليماً“ (احزاب: ۴۰)

(محمد تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں، بلکہ اللہ کے رسول اور نبیوں کے خاتم ہیں، اور اللہ ہر چیز سے باخبر ہے)۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ آخری نبی ہیں اور آپ کی رسالت تمام انسانیت کے لئے ہے، وہ کسی گروپ، جماعت، ملک اور خطہ کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، ارشاد الہی ہے: "وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيرا و نذیرا" (سبا: ۲۸) (اور ہم نے تو تم کو سب لوگوں کے واسطے خوشخبری اور انجام سے آگاہ کرنے والا بنا کر بھیجا ہے)۔

اور قرآن کریم کے مخاطب تمام انسان ہیں، چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

"قل یا أيہا الناس إني رسول الله إليكم جميعا الذي له ملك السموات والأرض" (اعراف: ۱۵۸)

(کہہ دو، اے لوگو! میں تم سب کی طرف اللہ کا رسول ہو کر آیا ہوں، اس اللہ کا جس کے لئے ہی آسمانوں اور زمین کی بادشاہی ہے)۔

اور قرآن کریم کو رہتی دنیا تک آنے والے افراد اور اقوام کے لئے ہدایت کا ذریعہ بنا کر نازل کیا گیا ہے، جیسا کہ ارشاد الہی ہے:

"وأوحى إلى هذا القرآن لاندوكم به ومن بلغ" (انعام: ۱۹)

(اور میری طرف یہ قرآن وحی کیا گیا ہے کہ میں اس کے ذریعہ سے تم کو ڈراؤں، اور ان کو بھی جن کو یہ پہنچے)۔

خود نبی کریم ﷺ نے اپنی دعوت کے عالمی ہونے کے امتیاز کو واشگاف الفاظ میں بیان فرمایا ہے، ارشاد ہے:

"أعطيت خمسا لم يعطهن أحد قبلي: كان كل نبي يعث إلى قومه خاصة، وبعثت إلى كل أمة وأسود" (صحیح

البخاری حدیث نمبر ۲۳۵، ۲۳۸، صحیح مسلم رقم ۵۲۱)

(پانچ چیزیں مجھے دی گئیں جو مجھ سے پہلے کسی کو نہیں دی گئیں: ہر نبی خاص طور سے اپنی قوم کی طرف بھیجا جاتا تھا، اور مجھے ہر سیاہ و سرخ کی طرف بھیجا

گیا) اور ایک روایت میں ہے: "بعثت إلى الناس عامة" (صحیح البخاری حدیث نمبر ۳۳۵) (اور مجھے تمام لوگوں کی طرف بھیجا گیا)۔

نیز آپ ﷺ کی دعوت کے عالمی ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ آپ ﷺ کو پانچ اور دائمی معجزہ قرآن کریم کی شکل میں دیا گیا جو رہتی دنیا تک

برقرار رہے گا، خود نبی کریم ﷺ نے اپنے اس امتیاز کو اس طرح بیان فرمایا ہے:

"ما من نبي من الأنبياء إلا قد أعطي من الآيات ما مثله آمن عليه البشر، وإنما كان الذي أوتيته وحما أوحى الله

إلي، فأرجو أن أكون أكثرهم تابعا يوم القيامة" (صحیح البخاری حدیث نمبر ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، صحیح مسلم حدیث نمبر ۱۵۲)

(ہر نبی کو وہ معجزہ دیا گیا جسے دیکھ کر اس زمانہ کے انسان ایمان لائے، اور مجھے جو معجزہ دیا گیا وہ وحی ہے جو میری طرف بھیجی گئی، سو مجھے امید ہے کہ قیامت

کے دن میں تمام انبیاء سے زیادہ پیروکار والا ہوں گا)۔

اور اس عالمی دعوت کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ شروع میں نبی کریم ﷺ نے عرب کے قبیلوں کو دعوت دی، پھر بعد میں دنیا کے مشہور بادشاہوں کے نام

دعوتی خطوط بھی لکھے، اور ان کو اسلام قبول کرنے کی دعوت دی، لہذا حضور اکرم ﷺ کے بعد کسی شخص کے پیروکار کو اہل کتاب قرار دینا محال ہے۔

۵- قادیانی خواہ خود مرتد ہو یا نسلی طور پر قادیانی ہو، کسی صورت میں اس کا شمار اہل کتاب میں سے نہیں ہے، اس لئے کہ آپ ﷺ کے بعد کسی درجہ اور کسی

اعتبار سے خواہ نسلی طور پر کسی کو نبی قرار دینا مرتد ہونے کے لئے کافی ہے، کیونکہ آپ ﷺ پر نبوت و رسالت کا خاتمہ ہو چکا ہے، امام طحاوی لکھتے ہیں:

"وكل دعوى النبوة بعده ففي وهوى" (طحاوی، العقيدة الطحاوية مع شرح ابن أبي العزا الحنفی / ص ۱۶۶، دار السلام، طبع

اول ۱۳۲۶ھ)

(اور نبی کریم ﷺ کے بعد نبوت کا ہر دعویٰ گمراہی اور نفس پرستی ہے پھر جو اس نفس پرستی کی تائید کرے خواہ نسلی طور پر وہ بھی کافر، مرتد اور گمراہ ہے)۔

اور ابن ابی یعلیٰ محمد بن محمد حنبلی (م: ۵۲۶ھ) لکھتے ہیں:

"ثم الإیمان بأن محمدا نبینا ﷺ خاتم النبیین وسید المرسلین، وإمام المتقین، ورسول رب العالمین، بعثه

إلینا، وإلى الخلق أجمعین" (ابن ابی یعلیٰ، الاعتقاد / ص ۲۵، تحقیق: محمد الخمیس، دار طلس الخجراء طبع اول ۱۳۲۲ھ)

(پھر اس بات پر ایمان لانا ضروری ہے کہ ہمارے نبی محمد ﷺ نبیوں کے آنے کا سلسلہ ختم کرنے والے آخری نبی، رسولوں کے سردار، پرہیزگاروں کے امام اور سارے جہاں کے رب کے رسول ہیں، جن کو اللہ تعالیٰ نے ہمارے اور تمام مخلوق کی طرف بھیجا ہے۔)

اور امام محمد بن جریر، ابو جعفر طبری (م: ۳۱۰ھ) تحریر فرماتے ہیں:

”ولكنه رسول الله وخاتم النبيين، الذي ختم النبوة، فطبع عليها، فلا تفتح لأحد بعده إلى قيام الساعة“ (طبری، جامع البیان فی تلویل القرآن ۲۰/۲۷۸) (لیکن محمد ﷺ اللہ کے رسول اور آخری نبی ہیں، جنہوں نے نبوت کا سلسلہ ختم کر کے اس پر فہر لگا دی، سو نبوت کا دروازہ قیامت ہونے تک آپ ﷺ کے بعد کسی کے لئے واہ نہ ہوگا۔)

اور امام ابو حامد غزالی (م: ۵۰۵ھ) لکھتے ہیں:

”وأنه ليس فيه تأويل ولا تخصيص“ (غزالی، الاقتصاد في الاعتقاد / ص ۸۳ طبع الوارث)

(بہر حال امت آپ ﷺ کے آخری نبی ہونے کی صراحت کرنے والی آیت میں کسی تاویل یا تخصیص کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔)

اور علامہ ابو الفضل قاضی عیاض (م: ۵۳۴ھ) تحریر فرماتے ہیں:

”وأجمعت الأمة على حمل هذا الكلام على ظاهره، وأن مفهومه المراد به دون تأويل ولا تخصيص، فلا شك في كسر هؤلاء الطوائف كلها قطعاً إجماعاً وسماعاً“ (قاضی عیاض، الشفا بتعريف حقوق المصطفى ۲/۲۸۶ طبع يعسوب)

(امت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ اس کلام یعنی محمد ﷺ کے آخری نبی ہونے کو اس کے ظاہر پر محمول کیا جائے، اور اس پر بھی اجماع کیا ہے کہ اس آیت کا نفس مفہوم ہی بغیر کسی تاویل یا تخصیص کے مراد ہے، چنانچہ ان تمام فرقوں کے کفر میں اجماع امت اور نقل یعنی کتاب و سنت کی نصوص کی بنا پر بالکل کوئی شک نہیں (جو کسی مدعی نبوت کو مانیں اور پیروں کریں)۔)

اس سے پتہ چلا کہ خواہ نسلی طور پر ہی سہی اگر کوئی فرد کسی مدعی نبوت کو مانتا ہو، تو وہ بلاشبہ کافر، مرتد، خارج از ملت، گمراہ، نفس پرست اور گمراہ شخص کی تائید کرنے والا ہے، چنانچہ کسی اعتبار سے اس کا شمار اہل کتاب میں ہرگز نہیں ہو سکتا ہے۔

خود نبی کریم ﷺ نے اپنے آخری نبی ہونے اور اپنے بعد نبوت کا دروازہ بند ہونے اور کسی کتاب کے نازل نہ ہونے کا اعلان و اشکاف الفاظ میں فرمایا ہے اور چھوٹے میدان نبوت سے خبردار کیا ہے، جیسا کہ ارشاد باری ہے:

”وأنه سيكون في أمتي ثلاثون كذابون كلهم يزعم أنه نبي، وأنا خاتم النبيين لا نبي بعدي“ (سنن ابی داؤد، حدیث نمبر ۴۲۵۲، بیروت، دار الفکر، سنن ترمذی، حدیث نمبر ۲۲۱۹، تحقیق: احمد محمد شاہ، بیروت، دار الایحاء، اور صحیح درجہ کی حدیث ہے) (اور یہ کہ میری امت میں تیس جھوٹے اشخاص ہوں گے جو سب کے سب اپنے نبی ہونے کا دعویٰ کریں گے، حالانکہ میں آخری نبی ہوں، اور میرے بعد کوئی نبی آنے والا نہیں)۔

اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”إن مثلي ومثل الأنبياء من قبلي، كمثل رجل نبي بيتا فاحسنه وأجمله إلا موضع لبنة من زاوية، فجعل الناس يظوفون به، ويعجبون له، ويقولون، يصلا وضعت هذه اللبنة، قال: فأنا اللبنة وأنا خاتم النبيين“ (صحیح البخاری حدیث نمبر ۲۵۲۲، ۲۵۲۵، صحیح مسلم حدیث نمبر ۲۲۸۶)

(میری اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال اس شخص جیسی ہے جس نے ایک مکان بنایا، اور بہت خوبصورتی اور آرائش و زیبائش سے مزین کیا، مگر ایک گوشہ میں ایک اینٹ کی جگہ خالی چھوڑ دی، چنانچہ لوگ اس میں گھومنے پھرنے لگے، اور اس کی خوبصورتی پر حیرت زدہ ہو کر کہنے لگے کہ یہ اینٹ کیوں نہ رکھی گئی، آپ ﷺ نے فرمایا سو وہ اینٹ میں ہی ہوں اور میں آخری نبی ہوں)۔

اس سے پتہ چلا کہ آپ ﷺ کے بعد کسی مدعی نبوت کی پیروی خواہ نسلی طور پر ہو، ارتداد، گمراہی اور ضلالت ہے۔

یوں تو ہر بچہ فطرت پر پیدا ہوتا ہے، لیکن عاقل بالغ ہونے کے بعد، اگر وہ اپنی فطرت کو برقرار نہ رکھے، تو اس پر کفر ہی کا حکم لگے گا، چنانچہ نبی کریم ﷺ

کا ارشاد ہے:

”کل مولود یولد علی الفطرة، فأبواه یهودانه أو ینصرانه أو یمجسانه“ (صحیح البخاری حدیث نمبر ۱۲۸۵، صحیح مسلم حدیث نمبر ۲۶۵۸) (ہر بچہ فطرت اسلام پر پیدا ہوتا ہے، پھر اس کے ماں باپ اسے یہودی یا نصرانی بنا دیتے ہیں)۔
اس سے پتہ چلا کہ اصلی اور نسلی دونوں مرتد کا حکم یکساں ہی ہے، ہر ایک انسان کی ذمہ داری ہے کہ وہ اپنی عقل و فکر کا صحیح استعمال کر کے صحیح دین اسلام کی طرف آنے کی کوشش کرے، جسے لے کر آخری نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس دنیا میں تشریف لائے، چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کتاب کا نازل ہونا محال ہے، تو پھر کسی کو اہل کتاب میں شمار کرنا کیونکر صحیح ہوگا؟

۶ الف: موجودہ دور میں کتابی خاتون سے، خواہ یہودی ہو یا نصرانی، نکاح ناجائز ہے، اس لئے کہ عقد نکاح مصلحت پر مبنی عقد ہے، علامہ کاسانی لکھتے ہیں:
”النکاح عقد مصلحة فی الأصل لاشتماله علی المصالح الدینیة والدنویة“ (کاسانی، بدائع الصنائع ۲/۲۶، بیروت، دار الكتاب العربی ۱۹۸۲ء)

(نکاح اصل میں مصلحت پر مبنی عقد ہے، اس لئے کہ وہ دینی اور دنیوی مصلحتوں پر مشتمل ہوتا ہے)، فقہاء نے دارالاسلام میں کتابی خاتون سے نکاح اس لئے مباح قرار دیا تھا کہ اسلامی معاشرہ کی شاندار روایات سے متاثر ہو کر وہ اسلام کے دامن میں پناہ لینے کو اپنی آزادی اور مرئیت سے پسند کرے گی، چنانچہ قرآن نے لفظ ”الیوم“ (آج) جو آیت:

”الیوم أحل لکم الطیبات وطعام الذین أتوا الکتاب حل لکم، وطعامکم حل لہم، والحصنات من المؤمنات، والحصنات من الذین أتوا الکتاب من قبلکم إذا آتیتموہن أجورہن محصنین غیر مصافحین ولا متخذی أخذان“ (مائتہ: ۵)

(اب تمہارے لئے پاکیزہ چیزیں حلال کر دی گئیں، اور اہل کتاب کا کھانا (ذبیحہ) تمہارے لئے حلال ہے اور تمہارا کھانا ان کے لئے حلال ہے، اور شریف عورتیں مسلمان عورتوں میں سے اور شریف عورتیں ان اہل کتاب میں سے جن کو تم سے پہلے کتاب ملی، تمہارے لئے حلال ہیں، بشرطیکہ ان کو قید نکاح میں لا کر ان کے مہر ان کو دو، نہ کہ بدکاری کرتے ہوئے اور آشنائی گانٹھتے ہوئے) میں وارد ہے، اس سے اسی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس حالت میں کتابی خاتون سے نکاح درست ہے، جس میں مرد مسلمان گھر کا مالک ہو، اس کی مرضی کے مطابق گھر کا نظام چلے، اور شوہر دین پسند ہو، جس کی بنا پر عورت متاثر ہو نہ کہ موثر ہونے کا رول ادا کرے، سوائی صورت حال میں قوی امکان ہے کہ وہ اسلام کے قلعہ میں داخل ہو جائے، یا کم از کم اسلامی روایات کی پاسداری کرنے والی بن جائے، اگر وہ عقیدہ کے اعتبار سے اسلامی معاشرہ میں مدغم نہ ہو تو کم از کم رویہ کے لحاظ سے اس میں دخل جائے۔

لیکن موجودہ دور میں اس نکاح کا الٹا اثر ہو رہا ہے، چنانچہ معروف کے فکری تسلط کی وجہ سے بیوی شوہر پر مکمل طور پر اثر انداز ہو رہی ہے، اور بالخصوص عرب ملکوں میں مسلمان ح کمرانوں، فوجی کمانڈروں اور اعلیٰ سرکاری عہدہ داروں کے یہودی اور عیسائی عورتوں سے نکاح کرنے نے عالم اسلام کو غیر معمولی فوجی، سیاسی اور معاشی نقصان پہنچایا ہے، اور یہ حضرات اسلام اور مسلمانوں کی خدمت کی بجائے مغرب کے دم چھلے بن گئے ہیں، اور پوری قوم کے مفاد کو نظر انداز کر کے یہود و نصاریٰ کی خدمت گزار ہو گئے ہیں، اور یورپ کی منہ بھرائی کی خاطر اسلام پسندوں اور دینداروں کا جینا دو بھر کر رہے ہیں، سوائی صورت حال میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کیوں کر جائز ہو سکتا ہے؟

اور فقہاء کے کلام میں غور کرنے سے بھی یہی پتہ چلتا ہے کہ کتابی خواتین سے نکاح بدرجہ مجبوری اس وقت مشروع ہے کہ اسلام اور مسلمانوں کے حق میں اس کے اچھے نتائج برآمد ہونے کے امکانات ہوں، لیکن اگر ضرورتاً قوی اندیشہ ہو تو یہ نکاح ممنوع ہوگا، ابن حجر لکھتے ہیں:

”والأولی أن لا یتزوج کتابیة، ولا یأکل ذبائحہم إلا لضرورة“ (ابن نجیم، البحر الرائق ۲/۱۱۱)
(بہتر یہ ہے کہ بدرجہ مجبوری کتابی خاتون سے نکاح کرے، اور اہل کتاب کا ذبیحہ استعمال کرے)۔

یہ حکم اس صورت میں ہے جبکہ ضرورتاً قوی خطرہ نہ ہو، سوجب ضرورتاً قوی اندیشہ ہو تو اس حالت میں یہ نکاح ممنوع ہوگا۔

ب سوال کے اندر دارالکفر کی کتابی خواتین سے نکاح کے اثرات کو بہت خوشنما بنا کر پیش کیا گیا ہے، جبکہ حقیقت یہ ہے کہ دارالکفر میں کتابی خواتین

سے نکاح کرنے کی صورت میں ضرورتی کا اندیشہ ہے، چنانچہ دیکھنے میں یہ آرہا ہے کہ ایسے نکاح کے نتیجے میں پیدا ہونے والی اولاد ایک نسل کے بعد یا تو عیسائی بن جاتے ہیں یا نام کے مسلمان باقی رہتے ہیں، جیسا کہ موجودہ امریکہ صدر براک اوباما کی مثال حقیقت کی آنکھ کھولنے کے لئے کافی ہے، جو مسلم اور عیسائی خاتون کے نکاح کا نتیجہ ہیں۔

اسی کے ساتھ یہ حقیقت بھی پیش نظر رہے کہ اس وقت مغربی معاشرہ میں پاک دامن اور عصمت مآب عورتوں کا وجود نادر ہی نہیں، بلکہ شاذ ہے، عفت، پاکدامنی اور شرافت وغیرت کی ان کے یہاں کوئی سماجی قدر و قیمت نہیں رہ گئی ہے، بلکہ جس دوشیزہ کا دوست نہ ہو، اسے سہیلیوں، بلکہ گھر والوں اور قریبی لوگوں کے ذریعہ بھی عار دلائی جاتی ہے، لہذا اس وقت کسی بھی محرک کی وجہ سے عیسائی یا یہودی خواتین سے نکاح مکروہ ہی نہیں، بلکہ ناجائز ہے، کیونکہ ضرر راجح اور محقق ہے، اور عالمی سطح پر مسلمانوں کے کمزور ہونے کی بنا پر قوی خطرہ ہے کہ بچے ماں کے رنگ میں رنگ جائیں۔

اسی کے ساتھ، مسلم عورتوں کے بے شوہر رہنے کا قوی خطرہ ہے، کیونکہ موجودہ دور میں تعدد ازواج شاذ صورت بن گئی ہے، چنانچہ یہ اور دیگر اسباب کی بنا پر حضرت عمر نے ایسے نکاح کو مکروہ قرار دیا، جیسا کہ ابن کثیر طبری کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

”وانما کرہ عمر ذلك لئلا يزبد الناس في المسلمات، أو لغير ذلك من المعاني“ (ابن کثیر، تفسیر القرآن العظیم ۱/ ۲۱۹، بیروت، دار الفکر ۱۴۱۲ھ) (حضرت عمر نے کتابی خاتون سے نکاح کو مکروہ قرار دیا اس وجہ سے کہ لوگ مسلم خواتین سے نکاح کرنے میں بے رغبتی نہ کریں، یا دیگر اسباب و علل کی بنا پر مکروہ قرار دیا)۔

۷۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”وان من أمة إلا خلا فيها نذير“ (ناظر: ۳۳) (اور کوئی امت ایسی نہیں گزری ہے جس میں کوئی متنبہ کرنے والا نہ آیا ہو)، اس آیت سے یہ حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر قوم میں اپنے پیغمبر بھیجے ہیں، اس کے باوجود ہندوؤں کے اوتار کو پیغمبر اور ان کی کتابوں کو الہامی کتاب تسلیم نہیں کیا جاسکتا ہے، اس کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱۔ مشرکین عرب دین ابراہیمی پر ہونے کا دعویٰ کرتے تھے، اور ملت ابراہیمی کی بہت سی چیزیں ان کے اندر موجود بھی تھیں، چنانچہ وہ زمین و آسمانی کا خالق اللہ تعالیٰ ہی کو مانتے تھے، جیسا کہ ارشاد باری ہے:

”ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض وسخر الشمس والقمر ليقولن الله فأنى يؤفكون“ (عنکبوت: ۶۱)

(اور اگر تم ان سے پوچھو کہ کس نے پیدا کیا ہے آسمانوں اور زمین کو، اور کس نے مسخر کیا ہے سورج اور چاند کو؟ تو وہ جواب دیں گے کہ اللہ نے، تو وہ کہاں اوندھے ہو جاتے ہیں)، دوسری جگہ فرمان باری ہے: ”ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن الله قل الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون“ (لقمان: ۲۵) (اگر تم ان سے پوچھو کہ آسمانوں اور زمین کو کس نے پیدا کیا ہے تو جواب دیں گے، اللہ نے، کہو شکر کا سزاوار بھی اللہ ہے، بلکہ ان کے اکثر اس بات کو نہیں جانتے)۔

اور ایک موقع سے ارشاد ہے: ”ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن خلقهن العزيز العليم“ (الزخرف: ۹)

(اگر تم ان سے پوچھو کہ آسمانوں اور زمین کو کس نے پیدا کیا تو وہ لازماً یہی جواب دیں گے کہ ان کو اللہ غالب اور علم والے نے پیدا کیا ہے)۔

اس آیت سے پتہ چلا کہ مشرکین عرب اللہ تعالیٰ کے خالق و مالک، علم و حکمت اور اقتدار کے قائل تھے، اس کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کو بت پرستی کی وجہ سے مشرک قرار دیا، اسی طرح ہندوستان کے ہندوؤں کی کتابوں کو قرآن مجید کی بیشتر اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات میں موافقت کی بنیاد پر الہامی کتاب نہیں قرار دے سکتے ہیں، کیونکہ بت پرست قوموں نے بہت سی چیزیں، عقائد اور اعمال اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ کتابوں سے ہی لی ہیں، لیکن ان کو شرک کے رنگ میں رنگ دیا، اور ان کا قبلہ اللہ تعالیٰ کی بجائے، انسانوں کو قرار دیا، جس کی بنا پر وہ شرک میں مبتلا ہوئے اور بت پرستی اختیار کی، البتہ یہ کتابیں ان کے خلاف حجت ہیں کہ آخری نبی پر ایمان لانے اور توحید کی دعوت دینے کے باوجود وہ اسلام کیوں قبول نہیں کر رہے ہیں؟

۲۔ خود ہندوستان کے بت پرست اپنا رشتہ کسی نبی سے نہیں جوڑتے ہیں، اور نہ ہی اپنی مذہبی کتابوں کو اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ کتاب سمجھتے ہیں۔

۳۔ قرآن کریم نے یہود و نصاریٰ کو ان کی گمراہیوں کے باوجود دیگر بت پرست قوموں سے ممتاز قرار دے کر ان کو اہل کتاب کا معزز لقب دیا ہے، کیونکہ

وہ آسمانی کتاب کے دعویدار اور بت پرستی سے الگ ہیں، جبکہ ہندوستان کی مشرک قوم سرسے پیر تک بت پرستی میں ڈوبی ہوئی ہے۔

۴- بت پرستی ایک ایسا سنگین جرم ہے کہ اس کے ہوتے ہوئے آسمانی کتاب کا دعویدار ہونا اور کسی نبی سے رشتہ جوڑنا بھی مفید نہیں، چنانچہ مشرکین عرب کو دین ابراہیمی پر ہونے کے دعوت کے باوجود بت پرستی کی وجہ سے اہل کتاب کے درجہ میں نہیں رکھا گیا، اسی طرح اگر ہندو حضرات اپنے اوتاروں کو نبی بھی مانتے ہوئے، تو بھی بت پرستی کی وجہ سے ان کا شمار مشرکین میں سے ہوتا، اور اہل کتاب میں سے ہرگز نہیں ہوتا، کیونکہ اہل کتاب بھی اگرچہ ایک گونہ مشرک ہیں، جیسا کہ ابن حجر عسقلانی "معراج الدراریۃ" کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

"ثم المشرك ثلاثة: مشرك ظاہر أو باطننا كعبدة الأصنام، ومشرک باطننا لا ظاہرها كالمنافقین، ومشرک معنی كأهل الكتاب" (ابن نجیم، البحر الرائق ۳/ ۱۱۱) (پھر مشرک کی تین قسمیں ہیں: جو ظاہر و باطن دونوں کے لحاظ سے مشرک ہو، جیسے بت پرست، ۲- جو باطن کے اعتبار سے مشرک ہو نہ کہ ظاہر کے اعتبار سے، ۳- اور جو معنوی اعتبار سے مشرک ہو، جیسے اہل کتاب)۔

لیکن اہل شریعت کے عرف میں مشرک اس شخص کو کہتے ہیں جو کسی نبی اور آسمانی کتاب کا دعویدار نہ ہو، اور غیر اللہ کی پوجا کرتا ہو، چنانچہ ہندو حضرات کسی آسمانی کتاب اور نبی کی پیروی کے دعویدار نہیں ہیں، لہذا وہ نئے مشرک ہیں، نہ ان کے اوتار کو پیغمبر ماننا صحیح ہے، اور نہ ہی ان کی کتابوں کو الہامی کتابوں کی فہرست میں رکھنا درست ہے۔

۵- ارشاد باری ہے: "قل الله ينجيكم منها ومن كل كرم ثم أنتم قنشر كون" (انعام: ۶۴) (کہہ دو اللہ ہی تم کو نجات دیتا ہے، اس مصیبت سے بھی اور دوسری ہر تکلیف سے، لیکن تم پھر مشرک کرنے لگتے ہو)۔ اس آیت سے پتہ چلا کہ مشرکین عرب مصیبت کے وقت اللہ تعالیٰ ہی کی دہائی دیتے تھے، لیکن نجات پانے کے بعد پھر بت پرستی میں مبتلا ہو جاتے تھے، جس کی وجہ سے ان کو مشرک قرار دیا گیا، جبکہ ہندو حضرات ہر وقت مشرک میں مبتلا رہتے ہیں، محسوسات کے خوگر اور بت پرستی کے رسیا ہیں، لہذا اہل کتاب میں ان کا شمار ہرگز نہیں ہو سکتا ہے۔

۶- عقیدہ کے باب میں قطعی دلیل کی ضرورت ہوتی ہے، اور ظن پر اعتقاد کی بنیاد رکھنا صحیح نہیں ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "إن يتبعون إلا الظن وإن هم إلا يخوضون" (م: ۱۱۶)۔ (یہ محض گمان کی پیروی کرتے ہیں اور انکل کے تیرکتے چلاتے ہیں)۔ اور ایک جگہ ارشاد ہے:

"وما يتبع أكثر وهم إلا ظننا إن الظن لا يغني من الحق شيئا، إن الله عليه بما يفعلون" (يونس: ۳۶)

(اور ان میں سے اکثر محض گمان کے پیچھے چل رہے ہیں، اور گمان حق کا بول ذرا بھی نہیں ہو سکتا، اور جو کچھ یہ کر رہے ہیں، اللہ اس سے خوب باخبر ہے)۔ اور ایک موقع سے ارشاد فرمایا:

"إن يتبعون إلا الظن وما تهوى الأنفس، ولقد جاءهم من ربهم الهدى" (نجم: ۲۳)

(یہ لوگ محض گمان اور نفس کی خواہشوں کی پیروی کر رہے ہیں، حالانکہ ان کے پاس ان کے رب کی جانب سے نہایت واضح ہدایت آچکی ہے)

اور ایک جگہ ارشاد ہے: "وما لهم به من علم، إن يتبعون إلا الظن وإن الظن لا يغني من الحق شيئا" (نجم: ۲۸)

(حالانکہ اس باب میں ان کو کوئی علم نہیں، وہ محض گمان کی پیروی کر رہے ہیں اور گمان کسی درجے میں بھی حق کا بدل نہیں)۔

چنانچہ محض ظن کی بنا پر کسی کو نبی قرار دینا، یا کسی کتاب کو آسمانی والہامی قرار دینا درست نہیں ہے۔

ابن حجر عسقلانی شافعی لکھتے ہیں: "فكيف يثبت له ذلك بمجرد ادعاء" (يكتفي العاقل بذلك في باب العقائد" (ابن

حجر يثبتى الصواعق المحرقة ۲/ ۲۸۵، بيروت، مؤسسة الرسالة طبع ۱۹۹۰ء)

(پھر محض ادعا سے اس کے لئے یہ بات کیسے ثابت ہو سکتی ہے، اور عقائد کے باب میں عقلمند آدمی اس پر اکتفا کیسے کر سکتا ہے؟)۔

۷- عقائد تو قہری چیز ہے، اس میں قیاس نہیں چلتا ہے، تو محض قیاس کی بنا پر ہندوؤں کے اوتار کو پیغمبر اور ان کی کتابوں کو الہامی کیونکر قرار دیا جاسکتا ہے؟

۸- عقائد کے باب میں نص صحیح اور قطعی کی ضرورت ہوتی ہے جو یہاں موجود نہیں، تو پھر کس بنیاد پر ہندوؤں کے اوتار کو پیغمبر اور ان کی کتابوں کو الہامی تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

- ۹- کسی عقیدہ کو سمجھنے کے لئے صحابہ اور سلف صالحین کی طرف رجوع ضروری ہے، اور سلف صالحین میں سے کسی نے ہندوؤں کے اوتار کو پیغمبر اور ان کی کتابوں کو الہامی تسلیم نہیں کیا ہے، جبکہ صحابہ اور تابعین کے قدم مبارک سے ہندوستان کی مرز میں پہلی صدی ہی میں مشرف ہو چکی ہے۔
- ۱۰- قرآن کریم کی اس صراحت کے باوجود کہ اللہ تعالیٰ نے ہر قوم میں اپنے پیغمبر بھیجے، ماضی کے کسی عالم نے کسی دور میں بھی ہندوؤں کے اوتار کو پیغمبر اور ان کی کتابوں کو الہامی نہیں قرار دیا۔

۸- الف: امت اسلامیہ کا علم و تعلیم سے چولی دامن کا ساتھ ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اپنی پہلی وحی کے اندر ہی علم حاصل کرنے پر زور دیا ہے، ارشاد ہے:

"اقرأ باسم ربك الذي خلق" (العلق: ۱) (پڑھ اپنے اس رب کے نام سے جس نے پیدا کیا)، نیز فرمایا: "اقرأ وربك الأكرم الذي علم بالقلم علم الإنسان ما لم يعلم" (العلق: ۳-۵) (پڑھ اور تیرا رب بڑا ہی کریم ہے جس نے قلم کے واسطے سے تعلیم دی، اس نے انسان کو وہ کچھ سکھایا جو وہ نہیں جانتا تھا)۔

کتاب و سنت کے اندر علم و تعلیم کی اہمیت پر دلالت کرنے والی نصوص بکثرت وارد ہیں، جیسا کہ فرمان باری تعالیٰ ہے:

"قل هل يستوي الذين يعلمون والذين لا يعلمون، إنما يتذكروا أولو الألباب" (زمر: ۹)

(پوچھو، کیا علم و بصیرت رکھنے والے اور وہ جو علم و بصیرت نہیں رکھتے دونوں برابر ہوں گے، یاد دہانی تو اہل عقل ہی حاصل کرتے ہیں)۔

نیز ارشاد ہے: "يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات" (مجادلة: ۱۱)

(اللہ ان لوگوں کے جو تم میں سے اہل ایمان ہیں اور جن کو علم عطا ہوا ہے مدارج بلند کرے گا)۔

اسلام کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ اس کی نگاہ میں علم پر کسی کی اجارہ داری نہیں ہے، بلکہ تمام انسانی افراد کا یہ مشترکہ حق ہے، یہ مقابلہ آرائی کا کھلا بازار ہے جو چاہے مسابقت کرے، اور اپنی مہارت کا سکہ جمادے، اور اس کا حاصل کرنا صرف پسندیدہ امر نہیں بلکہ ایک مسلمان پر فرض ہے، جیسا کہ نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے: "طلب العلم فريضة على كل مسلم" (مسند ابی یعلیٰ حدیث نمبر ۲۸۳، ۲۹۰۳، ۲۹۰۴، ۲۹۰۵، ابن ماجہ حدیث نمبر ۲۲۳، بیہقی، شعب الایمان حدیث نمبر ۱۶۶۳، اور بیہقی درج کی حدیث ہے) (علم حاصل کرنا ہر مسلم پر فرض ہے)۔

چونکہ امت اسلامیہ پر فرض ہے کہ اہل علم کے گروہ کو وجود میں لائے، تاکہ مختلف دینی اور دنیوی امور میں ان ماہرین کی طرف رجوع کیا جاسکے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "فاسألوا أهل الذکر ان ینصروکم لعلکم تفلحون" (نحل: ۶۳) (تو اہل علم سے پوچھ لو اگر تم نہیں جانتے)، اس آیت سے عبارتہ انص سے طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ علم نہ ہونے کے وقت اہل علم سے سوال کرنا واجب ہے، جبکہ اشارۃً انص سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اہل علم کو وجود میں لانا واجب ہے، تاکہ ان سے پوچھا جائے، کیونکہ اہل علم کے وجود کے بغیر ان کی طرف رجوع ہونا ممکن ہی نہیں ہے۔

لہذا امت پر واجب ہے کہ عیسائی مشنریز کے اسکول سے حتی الامکان اجتناب کرے، اور متبادل معیار تعلیمی در سگاہوں کے قیام پر خصوصی توجہ دے، اور اس مقصد کے لئے امت کے اغنیاء پر لازم ہے کہ دین و ایمان کے تحفظ کی خاطر اپنے اہل و عیال کی ضروریات سے فاضل مال خرچ کریں، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: "ویسألونک ماذا ینفقون قل العفو" (بقرہ: ۲۱۹) (اور وہ تم سے پوچھتے ہیں کہ کتنا خرچ کریں؟ کہہ دو کہ جو ضروریات سے بچ رہے)، اور کار خیر میں تعاون امت کے اغنیاء پر فرض ہے، چنانچہ علامہ قرطبی لکھتے ہیں:

"والتعاون علی البر والتقویٰ یکون بوجوه: فواجب علی العالم ان ینصیر الناس بعلمه، فیعلمهم، وینصیر الغنی بماله، والشجاع بشجاعته فی سبیل اللہ، وأن یکون المسلمون متظاهرين کالید الواحدة" (قرطبی، الجامع الاحکام القرآن ۶/۲۷)

(پھر نیکی اور پرہیزگاری کے کام پر تعاون مختلف شکلوں سے ہوتا ہے، چنانچہ عالم پر واجب ہے کہ لوگوں کی اپنے علم سے مدد کرے، مسوان کو علم سکھائے، اور مالدار اپنے مال کے ذریعہ لوگوں کی مدد کرے، اور بہادر اللہ کی راہ میں اپنی بہادری کے ذریعہ مدد کرے، اور مسلمان ایک ہاتھ کی طرح متحد اور متفق ہوں)۔

۲- لیکن بدرجہ مجبوری اگر کسی مسلم بچہ یا بچی کو عیسائی مشنریز کے ادارہ میں داخلہ لینا ہی پڑے تو ان کے ماں باپ کی ذمہ داری ہوگی کہ وہ اس بچہ یا بچی کی

ایسی تربیت کریں کہ وہ الحاد و ہریت کے زہریلے اثرات سے دور رہیں، اور ان کے ذہن میں شکوک و شبہات کے کانٹے جڑ نہ پکڑیں، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا أَنْفُسَكُمْ وَأَهْلِيكُمْ نَارًا وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ عَلَيْهَا مَلَائِكَةٌ غِلَاظٌ شِدَادٌ لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ (تحریم: ۶) (اے ایمان والو، اپنے آپ کو اور اپنے اہل و عیال کو اس آگ سے بچاؤ جس کے ایندھن آدمی اور پتھر ہوں گے، جس پر درشت اور سخت گیر فرشتے مامور ہوں گے، اللہ ان کو جو حکم دے گا، اس کی تعمیل میں وہ اس کی نافرمانی نہیں کریں گے، اور وہ وہی کریں گے جس کا ان کو حکم ملے گا)۔

۳۔ اگر ماں باپ ایسے ہوں کہ ان کی تربیت پر قادر نہ ہوں، اور گمان غالب ہو کہ بچے الحاد و ہریت کے شکار ہو جائیں گے، یا ان کے ذہن میں شکوک و شبہات کے کانٹے جڑ پکڑ لیں گے، جس سے وہ اسلام سے دور ہو جائیں گے یا کم از کم وہ اسلام سے غیر مطمئن ہو جائیں گے، تو ایسی صورت حال میں عیسائی مشنریز کے اداروں میں مسلمان لڑکے اور لڑکیوں کا داخلہ لینا ناجائز اور ممنوع ہے، کیونکہ دین و عقیدہ کا تحفظ جان و مال سب چیز پر مقدم ہے۔

علامہ شاطبی لکھتے ہیں: ”و مجموع الضروریات خمسة، وهي حفظ الدين والنفس، والنسل، والمال والعقل“ (شاطبی،

الموافقات ۲/۲۰، دار عفات طبع اول ۱۴۱۴ھ)

(شریعت کے ضروری مقاصد کا مجموعہ پانچ چیزیں ہیں اور وہ ہیں: دین کا تحفظ، جان کا تحفظ، نسل کا تحفظ، مال کا تحفظ اور عقل کا تحفظ) اور یہ امر اہل علم پر مخفی نہیں کہ اصول دین کا تحفظ تمام ضروری مقاصد شریعت پر مقدم ہے۔

ب۔ (الف): وراثت کے علاوہ، مسلمان بیویوں کے جو حقوق ہیں وہی کتابی بیویوں کے بھی ہیں، مثلاً حسن سلوک، ارشاد باری ہے: ”و عاشروہن بالمعروف“ (نساء: ۱۹) (اور ان کے ساتھ معقول طریقے کا برتاؤ کرو)، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”خيار کم خیار کم نساء ہم“ (سنن ابن ماجہ حدیث نمبر ۸۷۸، ۱۹، اور یہ حدیث صحیح ہے) (تم میں سے سب سے بہترین وہ افراد ہیں جو اپنی خواتین کے ساتھ اچھا برتاؤ کرتے ہیں)۔

ب۔ نان و نفقہ: اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”لینفق ذو سعة من سعته، ومن قدر علیہ رزقہ، فلینفق مما آتاه اللہ، لا یكلف اللہ نفساً إلا ما آتاه، سيجعل اللہ بعد عیسر ایسرا“ (طلاق: ۷) (چاہے کہ گشادگی والا اپنی حیثیت کے مطابق خرچ کرے اور جس کو کم ہی رزق دیا گیا ہے، وہ اس میں سے خرچ کرے جو اللہ نے اس کو دیا ہے، جتنا جس کو اللہ نے دیا ہے اس سے زیادہ کسی پر وہ بوجھ نہیں ڈالتا، اللہ تنگی کے بعد کشادگی بھی پیدا کرے گا)۔

اور ارشاد باری ہے: ”و علی المولود له رزقہن و کسوتہن بالمعروف، لا تکلف نفس إلا وسعہا“ (بقرہ: ۲۳۳)

(اور بچے والے کے ذمے بچوں کی ماؤں کا دستور کے مطابق کھانا اور کپڑا ہے، کسی پر اس کی طاقت سے زیادہ بوجھ نہ ڈالا جائے)۔

اور حضرت معاویہ بن حیدرہ کہتے ہیں کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا:

”ما حق زوجة أحدنا علیہ؟ قال: أن تطعمها إذا طعمت وتكسوها إذا اكتسيت ولا تضرب الوجه ولا تقبح،

ولا تهجر إلا فی البیت“ (سنن ابی داؤد، حدیث نمبر ۲۱۳۲، مسند احمد حدیث نمبر ۲۰۰۲۲، اور یہ حسن درجہ کی حدیث ہے)

(ہم لوگوں کی بیویوں کا ہم پر کیا ہے حق ہے؟ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم کھاؤ تو اس کو بھی کھلاؤ، اور جب تم پہنؤ تو اس کو بھی پہناؤ، اور یہ کہ چہرے پر نہ مارو، اور برا بھلا مت کہو، اور س کو مت چھوڑو مگر گھر میں)۔

ج۔ پاک دامن رکھنا، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”والذین ہم لفر وجہہم حافظون إلا علی أزواجہم أو مملکت ایمانہم فإنہم غیر ملومین“ (مؤمنون: ۶-۵)

(اور جو اپنی شرم گاہوں کی حفاظت کرنے والے ہیں، بجز اپنی بیویوں اور لونڈیوں کی حد تک، سو اس بارے میں ان کو کوئی ملامت نہیں)۔

علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”وللزوج أن يطالبها بالوطء متى شاء إلا عند اعتراض أسباب مانعة من الوطء كالحيض والنفس والظهار والإحرام وغير ذلك، وللزوجة أن تطالب زوجها بالوطء؛ لأن حله لها حقها كما أن حلها له حقه، وإذا طالبتہ یجب علی الزوج ویجبر علیہ فی الحکم مرة واحدة، والزيادة علی ذلك تجب فیما بینہ وبين اللہ تعالیٰ

من باب حسن المعاشرة واستدامه النكاح... وعند بعضهم يجب عليه في الحكم“ (کاسانی، بدائع الصنائع ۲/۲۳۱)

(اور شوہر کو حق ہے کہ بیوی سے جب چاہے وہی کا مطالبہ کرے، مگر وہی سے مانع اسباب مثلاً حیض، نفاس، ظہار اور احرام وغیرہ طاری ہونے کے وقت مطالبہ نہیں کر سکتا ہے، اور بیوی کو حق ہے کہ شوہر سے وہی کا مطالبہ کرے، اس لئے کہ شوہر کا اس کے لئے حلال ہونا اس کا حق ہے، جس طرح بیوی کا شوہر کے لئے حلال ہونا شوہر کا حق ہے، اور جب عورت مطالبہ کرے تو وہی شوہر پر واجب ہے، اور ایک مرتبہ قانونی طور پر مجبور کیا جائے گا، اور اس سے زائد بار حسن معاشرت اور نکاح برقرار رکھنے کے لئے دینا تا واجب ہے..... اور ہمارے بعض فقہاء احناف کے نزدیک قانوناً بھی واجب ہے۔)

د- مہر: مہر شوہر پر بیوی کا حق ہے اور شرعاً واجب ہے، چنانچہ شرعی طور پر مہر کے بغیر نکاح کا وجود نہیں ہے حتیٰ کہ عقد کے وقت مہر کا ذکر نہ کرے پھر بھی مہر مثل دینا ہی ہوگا، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وأتوهن أجورهن بالمعروف ومحضات غير مسالحت ولا متخذات أخذان“ (نساء: ۲۵)

(اور دستور کے مطابق ان کو ان کے مہر دو، ان کو قید نکاح میں لا کر، نہ کہ بدکاری کرنے والیاں اور آشنائی کا ٹھنڈے والیاں ہوں)، اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”فما استمتعتم فأتوهن أجورهن فريضة“ (نساء: ۲۴) (سوان میں سے جن سے تم نے تمتع کیا ہو تو ان کو ان کے مہر و فریضہ کی حیثیت سے)۔

(ھ) نکاح کے بعد عورت کو جو بچہ پیدا ہوگا اس کا نسب خود شوہر سے ثابت ہو جائے گا، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”الولد للفراش وللماهر الحجر“ (صحیح البخاری حدیث نمبر ۲۴۴۵، ۲۲۱۸، ۲۰۵۳، صحیح مسلم حدیث نمبر ۱۳۵۷)

(بچہ کا نسب اس مرد سے ثابت ہوگا جس کی عورت منکوحہ ہے، اور زنا کار کو ناکامی ہاتھ لگے گی)۔

(و) حرمت مصاحرت: یعنی رشتہ نکاح کی بنا پر بیوے کے کچھ رشتہ دار شوہر پر، اور شوہر کے کچھ رشتہ دار بیوی پر نکاح کرنے کے سلسلے میں حرام ہوتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”وأمهات نساءكم وربائبكم اللاتي في حجوركم من نساءكم اللاتي دخلتم بهن، فإن لم تكونوا دخلتم بهن فلا جناح عليكم، وحلائل أبنائكم الذين من أصلابكم، وأن تجمعوا بين الأختين إلا ما قد سلف إن الله كان شفوفاً رحيماً“ (نساء: ۲۴)

(اور تمہاری سائیں اور تمہاری بیویوں کی لڑکیاں جنہوں نے تمہاری گودوں میں پرورش پائی ہیں، اور تمہاری ان بیویوں سے ہوں جن سے تمہارا زنا و شوکا تعلق ہو چکا ہو، سوا گروہ تمہاری مدخولہ نہ رہی ہوں تو ان سے نکاح کرنے میں کچھ گناہ نہیں، اور تمہارے صلی بیٹوں کی بیویاں بھی حرام ہیں اور یہ بھی تم پر حرام کیا گیا ہے کہ تم دو بہنوں کو بیک وقت جمع کرو، مگر جو گزر چکا ہے شک اللہ بخشنے والا اور رحم کرنے والا ہے)۔

(ز) عدل کا برتاؤ: ایک سے زائد بیویاں ہوں تو سب کے درمیان نان و نفقہ، لباس و پوشاک، رہائش اور شب باشی میں برابری ضروری ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”فإن خفتهم ألا تعدلوا فواحدة“ (نساء: ۳) (اور اگر ڈرو کہ ان کے درمیان عدل نہ کر سکو گے تو ایک ہی پر بس کرو)۔

اسی آیت سے معلوم ہوا کہ ایک سے زائد بیویاں ہونے کی صورت میں عدل واجب ہے کیونکہ ایک سے زائد بیویاں ہونے کی حالت میں عدل نہ کرنے کے اندیشہ کی صورت میں اللہ تعالیٰ نے ایک خاتون سے نکاح کرنے کی ترغیب دلائی ہے، اور یہ واضح ہے کہ واجب کے چھوڑنے کا ہی اندیشہ ہوتا ہے۔

کاسانی لکھتے ہیں: ”ويستوي في القسم البكر والثيب والشابة والعجوز والقديمة والحديفة والمسلمة والكتيبة، لما ذكرنا من الدلائل من غير فصل، ولأنهما يستويان في سبب وجوب القسم وهو النكاح، فيستويان في وجوب القسم“ (کاسانی، بدائع الصنائع ۲/۲۳۱) (برابری اور باری مقرر کرنے میں کنواری، شوہر دیدہ، جوان، بوڑھی، پرانی، نئی مسلمان اور کتابی خاتون برابر ہیں، ان دلائل کی وجہ سے جو حقوق میں فرق نہیں کرتے، اور اس لئے کہ دو یا دو سے زائد بیویاں باری مقرر کرنے کے وجوب کے سبب یعنی نکاح میں برابر ہیں، لہذا باری مقرر کرنے کے وجوب میں بھی برابر ہوں گی)۔

(ح) حق میراث: البتہ وراثت کا سبب نکاح پائے جانے کے باوجود کتابی بیوی کو حق میراث حاصل نہ ہوگا، اس لئے کہ اس کے حق میں اختلاف دین مانع پایا جا رہا ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”لا يرث المسلم الكافر، ولا الكافر المسلم“ (صحیح البخاری حدیث نمبر ۶۷۶۳، صحیح مسلم حدیث نمبر ۱۶۱۳) (مسلمان کافر کا اور کافر مسلمان کا وارث نہ ہوگا)۔

اور اس بات پر امت کا اجماع ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہ ہوگا، اور اہل کتاب کفار میں سے ہیں، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”لَمْ يَكُنِ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ حَتَّى تَأْتِيَهُمُ الْبَيِّنَةُ“ (البينة: ۱)

(اہل کتاب اور مشرکین میں سے جنہوں نے کفر کیا وہ اپنی ہٹ سے باز آنے والے نہیں ہیں، یہاں تک کہ ان کے پاس کھلی ہوئی نشانی آجائے۔)

۲- نکاح کرنے کے بعد کتابی بیویوں کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنا یا محض غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق دے دینا، دھوکہ دہی میں داخل ہے جو ایک مسلم کی شان نہیں ہے، چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”من غشنا فليس منا“ (صحیح مسلم حدیث نمبر ۱۰۲، سنن ابی داؤد حدیث نمبر ۲۳۵۲) (جو ہمیں دھوکہ دے وہ ہم میں سے نہیں۔)

اور اس میں مسلمانوں کا ذکر محض تاکید و اہتمام کے طور پر ہے، غیر مسلم کو دھوکہ دینا بھی درست نہیں ہے، اور حضرت عبادہ بن صامتؓ سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ فرمایا: ”لا ضرر ولا ضرار“ (سنن ابن ماجہ حدیث نمبر: ۲۳۳۰، مسند احمد حدیث نمبر ۷۸۷۷، اور صحیح درج کی حدیث ہے) (نہا ابتدء ضرر پہنچانا درست ہے اور نہ مقابلہ کے طور پر)، اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”من غشنا فليس منا، والمكر والخداع في النار“ (صحیح ابن حبان حدیث نمبر ۵۶۷، ۵۵۵۹، اور اس کی سند حسن درج کی ہے)

(جو ہمیں دھوکہ دے وہ ہم میں سے نہیں اور دھوکہ اور فریب کا انجام جہنم ہے۔)

اور نکاح ایک عہد ہے جسے بلا سبب توڑنا جائز نہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وأوفوا بالعهد، إن العهد كان مسئولا“ (اسراء: ۳۴) (اور عہد کو پورا کرو، کیونکہ عہد کی پرستش ہوتی ہے)

اور امام طبری اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”وأوفوا بالعهد الذي تعاقدون الناس في الصلح بين أهل الحرب والإسلام، وفيما بينكم أيضا“ (طبری، جامع

البيان في تأويل القرآن ۱/۲۳۳، بیروت، مؤسسة الرسالة طبع اول، ۱۴۰۲ھ)

(اور اس عہد کو پورا کرو جو تم مسلمانوں اور کفار کے درمیان صلح کے سلسلہ میں لوگوں سے کرتے ہو، اور باہمی معاہدے کو بھی پورا کرو۔)

اور بلا وجہ طلاق دینا شرعاً ممنوع ہے، طلاق دینا مباح تو صرف اس صورت میں ہے کہ میاں بیوی کی زندگی اس قدر پیچیدہ ہو جائے کہ اس کے بغیر چارہ کار

نہ ہو، چنانچہ ابن ہمام لکھتے ہیں:

”الأصل في الطلاق هو الحضر، لما فيه من قطع النكاح الذي تعلقت به المصالح الدينية والدينية، والإباحة

للحاجة إلى الخلاص“ (ابن الہمام، فتح القدیر، کتاب الطلاق ۳/۲۴۲، بیروت، دار الفکر) (طلاق میں اصل ممانعت ہے، اس لئے کہ اس

کے اندر اس نکاح کو ختم کرنا ہے جس سے دینی اور دنیوی مصالح وابستہ ہیں، اور طلاق کی اباحت نجات کی ضرورت کی وجہ سے ہے۔)

البتہ کتابی بیوی آزاد مشن، بد چلن، پیشہ ور، آوارہ، بد قرارہ اور بد اطوار ہو تو طلاق دینا مستحب ہے، لیکن واجب نہیں، علامہ حصکفی لکھتے ہیں:

”ولا يجب على الزوج تطليق الفاجرة“ (حصکفی، الدر المختار ۳/۵۰) (بدکار بیوی کو طلاق دینا شوہر پر واجب نہیں۔)

ج- ۱- جو اہل کتاب خواتین مسلمان مردوں کے نکاح میں ہوں، وہ اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم پوری آزادی کے ساتھ انجام دے سکتی ہیں، اس سلسلہ

میں فقہاء نے بڑی فراخ دلی کا ثبوت دیا ہے، چنانچہ ابن القیم لکھتے ہیں:

”هل يمنعها أن تدخل منزله الصليب؟ قال: يأمرها، فأما أن يمنعها فلا... وليس له منعها من صيامها الذي

تعتقد وجوبه، وإن فوت عليه الاستمتاع في وقته، ولا من صلاحها في بيته إلى الشرق وقد مكن النبي ﷺ وقد نصارى

نجران من صلاحهم في مسجده إلى قبلتهم... وليس له حملها على كسر السبت ونحوه، مما هو واجب في دينهم، وقد

أقرناهم عليه وليس له حملها على أكل الشحوم واللحوم المحرمة عليهم“ (ابن القیم، أحكام أهل الذمة ۲/۲۲۲، بیروت، دار ابن حزم، تحقیق: یوسف بکری طبع اول، ۱۴۱۸ھ)

(امام احمد سے پوچھا گیا کہ شوہر کتابی نصرانی بیوی کو اپنے گھر میں صلیب داخل کرنے سے روک سکتا ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ ہدایت کر سکتا ہے، لیکن روک نہیں سکتا ہے..... اور شوہر اسے اس روزہ کو رکھنے سے روک نہیں سکتا، جس کے واجب ہونے کا وہ عقیدہ رکھتی ہے، اگرچہ وہ اس وقت میں اسے لذت اندوز ہونے سے محروم کر دے، اور نہ ہی شوہر اسے مشرق رخ ہو کر اپنے گھر میں نماز پڑھنے سے روک سکتا ہے، جبکہ خود نبی کریم ﷺ نے نجران کے نصرانی وفد کو اپنے قبلہ کی طرف رخ کر کے اپنی مسجد میں نماز پڑھنے دیا..... اور نہ ہی شوہر یہودی بیوی کو ہفتہ (سنچر) کے دن مذہبی رسوم وغیرہ واجب دینی امور ادا کرنے کو چھوڑنے پر آمادہ کر سکتا ہے، جبکہ ہم نے ان کو ان امور پر برقرار رکھا ہے، اور نہ ہی شوہر یہودی خاتون پر ان حرام گوشت اور چربی کھانے پر ابھار سکتا ہے۔)

بلکہ شوہر شراب نوشی اور خنزیر خوری سے بھی کتابی بیوی کو منع نہیں کر سکتا ہے، البتہ شراب کی بوزائل کرنے کا حکم دے گا، کیونکہ یہ چیز بوسہ لینے اور لذت اندوز ہونے میں مانع ہے، ابن قیم لکھتے ہیں:

”وفي التاتارخانية: مسلم له امرأة من أهل الذمة، ليس له أن يمنعها من شرب الخمر. وله أن يمنعها من إدخال الخمر بيته... قال القدوري: في النصرانية تحت المسلم: لا تنصب في بيته صليبا. وتصلي في بيته حيث شاءت“ (ابن نجيم، البحر الرائق ۸/۲۳۱)

(تاتارخانیہ نامی کتاب میں ہے کہ مسلمان کی کتابی بیوی ہو، تو وہ اسے شراب نوشی سے منع نہیں کر سکتا ہے، البتہ گھر کے اندر شراب داخل کرنے سے منع کر سکتا ہے..... قدری نے اس نصرانی خاتون کے بارے میں فرمایا جو مسلمان کی بیوی ہو کہ وہ اس کے گھر میں صلیب کھڑا نہیں کرے گی، البتہ جہاں چاہے اس کے گھر میں نماز پڑھ سکتی ہے۔) اور ابن القیم تحریر فرماتے ہیں:

”رجل تزوج نصرانية أله أن يمنعها من شرب الخمر؟ قال: يأمرها، قيل له: لا تقبل منه، أله أن يمنعها، قال: لا“ (ابن القیم، أحكام أهل الذمة ۲/۸۲۱)

(امام احمد سے اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے نصرانی خاتون سے شادی کی کہ کیا وہ اسے شراب نوشی سے منع کر سکتا ہے؟ تو امام احمد نے جواب دیا کہ ہدایت کرے، اس پر ان سے کہا گیا کہ وہ اس کی ہدایت قبول نہیں کرے گی، کیا وہ اسے شراب نوشی سے روک سکتا ہے؟ تو امام احمد نے جواب دیا نہیں۔)

غور کیجئے جس گھر میں خاتون شراب بھی پیئے اور خنزیر بھی کھائے تو بچوں کی تربیت پر کیسے سنگین اثرات مرتب ہوں گے، ان تمام پہلوؤں کو دیکھتے ہوئے میرے نزدیک ابن عمرؓ کا قول راجح معلوم ہوتا ہے کہ کتابی خاتون بھی مشرک خاتون ہے، اس سے نکاح درست نہیں ہے، اور آیت کا مطلب یہ ہے کہ اہل کتاب کی پاکدامن عورت جب اسلام لے آئے تو اس سے بھد شوق نکاح کرنا چاہئے، اور اس کے ماضی کے مذہب پر نظر نہیں ہونی چاہئے (ابن قیم، المحرر الرائق ۳/۱۱۰)۔

۲- شوہر کتابی بیوی کو مذہبی چیزوں جیسے صلیب وغیرہ کا گفٹ نہیں دے سکتا ہے، اور کتابی خاتون کے مذہبی تہوار کے موقع پر ہدیہ نہیں کر سکتا ہے کہ اس میں اگرچہ کفر کے شعائر کی موافقت نہیں ہے، لیکن ایک گونہ مشابہت ضرور ہے، ابن القیم لکھتے ہیں:

”في الرجل تكون له امرأة أو أمة نصرانية، تقول: اشتري زنارا. فلا يشتري لها، تخرج هي تشتري“ (ابن القیم، أحكام أهل الذمة ۲/۸۲۲) (امام احمد نے اس شخص کے بارے میں فرمایا جس کی نصرانی بیوی یا باندی ہو جو اس سے کہے کہ میرے لئے زنا خرید لاؤ، تو وہ اس کے لئے زنا (وہ بیٹی جسے نصرانی کمر اور پیٹ پر باندھتے ہیں) نہ خریدے، بلکہ وہ خود جا کر خریدے۔)

۳- بعض معاصرین کتابی خاتون کے مذہبی تہوار کے موقع پر اس کو مبارکباد دینے کو جائز قرار دیتے ہیں، کیونکہ اس میں اس کے دین کی موافقت یا اس کے باطل پر رضامندی نہیں ہے، بلکہ یہ خوش خلتی اور رکھ رکھاؤ کے کلمات ہیں جو لوگوں کے عرف میں جاری ہیں۔

لیکن میری رائے میں مبارکبادی کے مسئلہ کو اس سہل طریقہ پر لینے کے دور رس اثرات مرتب ہوں گے، اور یہ چیز غیر مسلم بیوی کے دل میں

اپنے مذہبی تہوار کے صحیح ہونے کا احساس پیدا کرے گا، نیز یہ مبارکبادی بہت سے مسلمانوں کو اس میں شرکت کی طرف لے جائے گی، اسی لئے سلف میں سے کئی سے منقول نہیں کہ انہوں نے مسلم شہروں میں بسنے والے یہود و نصاریٰ کو ان کے مذہبی تہوار کے موقع پر مبارکباد دی ہو، چنانچہ ابن القیم لکھتے ہیں:

”وأما التهنئة بشعائر الكفر المختصة به فحرام بالاتفاق“ (ابن القیم، أحكام اهل الذمہ / ۴۲۱)

(بہر حال کفر کے ساتھ مخصوص شعائر کی مبارکباد دینا تو بالاتفاق حرام ہے)۔

۱- ایک مسلمان کے لئے بہتر یہ ہے کہ ایسی جگہ کام کرے جہاں اس کا دین و ایمان محفوظ رہے کہ دین کا تحفظ تمام مقاصد شریعت پر مقدم ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”فمن الناس من يقول ربنا آتنا فی الدنيا، وماله فی الآخرة من خلاق“ (بقرہ: ۲۰۰) (لوگوں میں سے کچھ ایسے ہیں جن کی دعا یہ ہوتی ہے کہ اے ہمارے رب ہمیں دنیا میں کامیابی عطا کر، حالانکہ آخرت میں ان کا کوئی حصہ نہیں ہے)، اور ایک جگہ ارشاد ہے: ”یعلمون ظاهرا من الحیوة الدنیا، وهم عن الآخرة هم غافلون“ (روم: ۷) (وہ اس دنیا کی زندگی کے صرف ظاہر کو جانتے ہیں اور آخرت سے وہ بالکل ہی بے خبر ہیں)۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ رسول کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”من جعل الهموم بما واحداهم آخرته، كفاه الله هم ديناه، ومن تشعبت به الهموم في احوال الدنيا، لعرب الاله في أي او ديتها بلك“ (سنن ابن ماجہ حدیث نمبر ۲۵۷، یہ حسن درجہ کی حدیث ہے)

(جو تمام فکر مند یوں کو ایک فکر مندی یعنی آخرت کی فکر میں تبدیل کر دے تو اللہ تعالیٰ اس کی دنیا کی فکر سے حفاظت فرمائے گا، اور جس شخص کی فکر مندیاں دنیا کے حالات کے سلسلہ میں پھیل جائیں، تو اللہ تعالیٰ کو کوئی پرواہ نہیں ہوگی کہ وہ فکر مند یوں کی کس وادی میں ہلاک ہو جائے)۔

۲- دین و ایمان کی حفاظت کے ساتھ کسی بھی جگہ کام اور ملازمت کر سکتا ہے کہ اصلاً کام کرنا مباح ہے، لہذا عیسائی مشنریز کے ہاسپٹل اور ادارے میں خدمت کرنے اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنے میں اصلاً کوئی حرج نہیں ہے، البتہ ایک مومن کو ایسی جگہوں پر محتاط رویہ رکھنا چاہئے، اور عالم دین سے برابر تعلق رکھنا چاہئے، تاکہ ان کی طرف سے ابھارے جانے والے شکوک و شبہات دور ہوتے رہیں، نیز ان کے نیچر کو ہمیشہ پیش نظر رکھنا چاہئے، تاکہ ان کے کسی دھوکہ یا فریب میں نہ آئے، ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”ولن ترضی عنک الیہود ولا النصارى حتی تتبع ملتہم، قل ان ہدی اللہ ہو الہدی، ولن اتبعن احواءہم بعد الذی جاءک من العلم، مالک من اللہ من ولیولانصیر“ (بقرہ: ۱۲۰)

(نہ یہود تم سے راضی ہونے والے ہیں اور نہ نصاریٰ تا وقتیکہ تم ان ہی کی ملت کے پیرو نہ بن جاؤ، ان سے کہو کہ اللہ کی ہدایت ہی اصل ہدایت ہے، اور اگر تم اس علم حقیقی کے بعد جو تمہارے پاس آچکا ہے، ان کی خواہشوں پر چلے، تو اللہ کے مقابل میں نہ تمہارا کوئی دوست ہوگا اور نہ کوئی مددگار)۔

☆☆☆

اہل کتاب سے متعلق چند مسائل

مفتی محمد جعفر علی رحمانی۔

۱- جمہور فقہاء (امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ) کے نزدیک اہل کتاب سے مراد؛ یہود و نصاریٰ ہیں، اپنے تمام فرقوں کے ساتھ۔ اور عند الاحناف۔ اہل کتاب سے مراد ہر وہ شخص ہے جو کسی نبی پر ایمان رکھے، اور کسی کتاب الہی کو مانے۔ (اس تعریف میں یہودی و نصاریٰ اور حضرت داؤد پر نازل ہونے والی کتاب ”زبور“، اور حضرت ابراہیم و حضرت شیث علیہما السلام کے صحیفوں پر ایمان لانے والے لوگ داخل ہیں، اس لیے کہ یہ لوگ آسمانی دین کو جس کے ساتھ کتاب نازل ہوئی مانتے ہیں)۔ (۱)

۲- [الف]: صاحبین ایک فرقہ تھا جس کے معتقدات اور طرز عمل کے بارے میں چوں کہ کسی کو پورا پتہ نہ چلا، اس لیے ان کے متعلق مختلف اقوال ہیں (۲)۔ الموسوعۃ الفقہیہ میں صاحبین کی تعریف میں دس اقوال مذکور ہیں۔ (۳)

”صاحبین“ کی تعریف میں مختلف اقوال ہیں، اس لیے ان کے دین و مذہب کی حقیقت میں بھی فقہاء کرام کے مابین اختلاف ہے: امام ابو حنیفہ و امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ ان کو اہل کتاب مانتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ وہ ستاروں کی تعظیم کرتے ہیں عبادت نہیں، جیسے مسلمان کعبۃ اللہ کی تعظیم کرتے ہیں پرستش نہیں۔ اور صاحبین (امام ابو یوسف و امام محمد) اور علامہ قرطبی مالکی رحمہم اللہ ان کو اہل کتاب نہیں مانتے، اس لیے کہ وہ ستارہ پرست ہیں جو بت پرستوں ہی کی طرح ایک قوم ہے۔ (۴)

[ب]: آیت کریمہ: ان الذین امنوا والذین ہادوا والظہنون والنظری من امن باللہ والیوم الآخر۔ [المائدہ: ۶۹] کی تفسیر میں مفتی شفیع صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”آیت میں حق تعالیٰ شانہ نے چار قوموں کو مخاطب کر کے ایمان اور عمل صالح کی ترغیب اور اس پر فلاح آخرت کا وعدہ فرمایا، ان میں سے پہلے۔ الذین امنوا۔ یعنی مسلمان ہیں، دوسرے۔ الذین ہادوا۔ یعنی یہود، تیسرے۔ صہنون، اور چوتھے نصاریٰ، ان میں تین قومیں؛ مسلمان، یہود، نصاریٰ معروف و مشہور، اور دنیا کے اکثر خطوں میں موجود ہیں، صہنون، صہنہ کے نام سے آج کل کوئی قوم معروف نہیں، اسی لیے اس کی تعیین میں علماء و ائمہ کے اقوال مختلف ہیں۔ امام تفسیر ابن کثیر رحمہ اللہ نے بحوالہ قتادہ ایک یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ صہنون وہ لوگ ہیں جو فرشتوں کی عبادت کرتے ہیں اور قبلہ کے خلاف نماز پڑھتے ہیں، اور آسمانی کتاب ”زبور“ کی تلاوت کرتے ہیں (جو حضرت داؤد علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی)۔ (معارف القرآن: ۳/۱۹۹، سورہ مائدہ، آیت: ۶۹، کتب خانہ نعیمیہ دیوبند)

۳- مغربی ملکوں میں مذہب بیزار یہود و نصاریٰ کے ساتھ کیا نکاح و ذبیحہ کے باب میں:

ایسے لوگوں کا شمار اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) میں نہیں ہوگا، اور نکاح و ذبیحہ کے معاملے میں ان کے ساتھ اہل کتاب کا معاملہ نہیں کیا جائے گا۔ (۵)

۴- بابی، بہائی، سکھ اور قادیانی کا شمار اہل کتاب ہوگا؟

ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہوگا، اس لیے کہ نصوص میں اہل کتاب سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں۔ (۶)

۵- نسلی قادیانی کا حکم:

ملدارالافتاء، جامعہ اسلامیہ اشاعت العلوم اہل کوا، ہندربار، مہاراشٹر۔

مطلقاً قادیانی اہل کتاب میں شامل نہیں ہوں گے، خواہ مرتد ہوئے ہوں، یا نسلی قادیانی ہوں۔ (۷)

۶۔ دارالاسلام اور دارالکفر میں کتابیہ سے نکاح:

[الف]: نکاح جائز اور درست تو ہے، لیکن احتیاطاً ازیں ہر ہمہ اولیٰ است۔ (۸)

[ب]: مذکورہ صورت میں عدم نکاح اولیٰ و افضل ہے، اگرچہ نفس جواز نکاح (مع الکراہتہ) کا انکار نہیں، اگر اس کتابیہ کا اسلام قبول کرنا متیقن یا مظنون ہو، تو یہ نکاح مصلحتاً افضل ہے، ذہناً افضل نہیں ہے، لیکن واقعات و مشاہدات یہ ہیں کہ ان کا اسلام قبول کرنا مہموں ہوتا ہے، اور شوہر، شوہر کی اولاد کا خلاف اسلام امور سے مالوف و مانوس ہونا متیقن و مظنون ہوتا ہے، پس یہ حیلہ اور بہانہ کہ دعوتی نقطہ نظر سے نکاح کر رہے ہیں، یا کتابیہ دامن اسلام میں آجانے کی امید ہے۔ سو مند نہیں۔ (۹)

۷۔ دیگر مذاہب کی مذہبی کتابوں اور شخصیات کا حکم:

[الف]: ایک مسلمان کے لیے جس طرح ثابت النبوۃ نبی کی نبوت کا انکار جائز نہیں ہے، اسی طرح نبی غیر ثابت النبوۃ پر ایمان لانا اور اس کا اقرار کرنا بھی جائز نہیں ہے، بعض انبیاء علیہم الصلاۃ والسلام کے اسماء مبارکہ قرآن کریم اور حدیث شریف میں موجود ہیں، لیکن کرشن، رام چندر، گرو نانک یا ان کے علاوہ کسی بھی معین شخص کی نبوت پر ایمان و اقرار شرعاً جائز نہیں ہے، البتہ اجمالاً جس قدر انبیاء معوث ہوئے ان تمام پر ہم اہل سنت والجماعت کا ایمان ہے۔ (۹)

[ب]: ان کتابوں کو الہامی کتاب تسلیم نہیں کیا جاسکتا، اس لیے کہ جن کتابوں کا ساوی و ملھم من اللہ ہونا کتاب و سنت سے ثابت ہے، یعنی تورات، انجیل اور زبور، جب ان کی صحت بھی مخدوش ہے، بوجہ اس کے کہ ان کتابوں کے ماننے والوں نے ان میں تحریف و تغیر کر دی ہیں، تو پھر دیگر غیر ثابت کتابوں کا کیا حال ہوگا! اس لیے جن انبیاء و کتب کے احوال کو رب سبحانہ نے پردہ خفاء میں رکھا ان پر اجمالی ایمان کافی ہے، نہ تو ان کی بحث و تفتیش کرنی ہے، اور نہ اس کا علم انقطاع وحی (سلسلہ وحی بند ہونے) کے بعد ہو سکتا ہے۔ (۱۰)

۸۔ عیسائی مشنریز کے اسکولوں میں تعلیم:

[الف]: عیسائی مشنریز کی ایسی اسکولوں میں مسلمانوں کا اپنے بچوں کو بغرض تعلیم بھیجنا، داخلہ لینا، بالکل جائز نہیں ہے، کیوں کہ ایسے اسکولوں میں مسلمانوں کا اپنے بچوں کو بغرض تعلیم بھیجنا درحقیقت اسلام کے مقابلہ میں عیسائیت کو تقویت و ترجیح دینا لازم آتا ہے (۱۱)، اس لیے مسلمانوں کو چاہیے کہ اپنے علاقوں میں ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی سے بالکل اجتناب برتیں، تاکہ آیت: {ولا ترکوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار} (۱۲) اور آیت: {ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان} (۱۳) کی خلاف ورزی کا بار مسلمان بچوں کے والدین یا سرپرست پر عائد نہ ہو۔ اور اہل خیر حضرات و ہمدردان قوم و ملت (علماء و عوام) کو بھی چاہیے کہ وہ اپنے علاقوں میں متبادل معیاری تعلیمی درس گاہوں کے قیام پر مکمل توجہ دیں! (۱۲)

[ب]: اگر اہل کتاب خاتون سے نکاح کیا جائے، تو اس کے وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیوی کے ہوتے ہیں (۱۵)۔ اور نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے کی، یا محض غیر مسلم ہونے کی بنا پر بلا ضرورت شدیدہ طلاق دینے کی اجازت نہیں ہوگی (۱۶)۔ نیز جو اہل کتاب خاتون مسلمان مرد کے نکاح میں ہو، وہ اپنے شوہر کے گھر میں، اپنی مذہبی عبادتیں انجام دے سکتی ہے، البتہ شوہر کو یہ حق حاصل ہوگا کہ وہ اپنے گھر میں اس کو اعلان منکر، نصب تماثل، ضرب ناقوس اور اظہار شعائر سے منع کرے (۱۷)، اور اس پر یہ بھی لازم ہوگا کہ اپنی اولاد کو بیوی کی عبادت میں شرکت اور اس کے عقائد سے متاثر ہونے سے بچائے۔ (۱۸)

[ج]: مسلمانوں کو ایسے اداروں میں خدمت کرنے اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنے سے حتی الامکان اجتناب کرنا لازم و ضروری ہے۔ (۱۹)

تمام جوابات کے ترتیب وار دلائل اور حوالہ جات:

الحجة علی ما قلنا:

(۱) ما فی القرآن الکریم: "لم یکن الذین کفروا من اهل الکتاب والمشرکین"۔ (سورۃ البینۃ: ۱)

ما فی "الجامع لأحكام القرآن للقرطبي": "قوله تعالى: {من اهل الکتاب} یعنی اليهود والنصارى ---

... قال ابن عباس: (أهل الكتاب): اليهود الذين كانوا يشرّب وهم قريظة والنظير وبنو قينقاع (۲۰/۱۳۰، ط: دار الكتاب العربي بيروت، المذهب للشيرازي: ۲/۲۵۰، باب الجزية، ط: عيسى الحلبي)

ما في ” المغني والشرح الكبير“: فصل: وأهل الكتاب الذين لهذا حكمهم، هم أهل التوراة والإنجيل، قال الله تعالى: {أنت تقولوا إنما أنزل الكتاب على طائفتين من قبلنا} فأهل التوراة اليهود والسامرة، وأهل الإنجيل النصارى، ومن وافقهم في أصل دينهم من الإفرنج والأرمن وغيرهم - (۴/۵۰۱، ط: دار الكتاب العربي بيروت)

ما في ” الموسوعة الفقهية“: ذهب جمهور الفقهاء إلى أن (أهل الكتاب) هم: اليهود والنصارى بفرقهم المختلفة - وتوسع الحنفية فقالوا: إن أهل الكتاب هم: كل من يؤمن بنبي ويقرّ بكتاب، ويشمل اليهود والنصارى، ومن آمن بزبور داود وصحف إبراهيم وشيث، وذلك لأنهم يعتقدون دينًا سماويًا مُنزلًا بكتاب - (۴/۱۳۰، ط: دار الكتاب، التعريف، و: ۴/۱۲۱، أهل الذمة، أهل الكتاب، موسوعة فقيه اردو: ۲/۲۰۲، اہل کتاب)

ما في ” حاشية ابن عابدين“: والكتابي: من يعتقد دينًا سماويًا أي منزلًا بكتاب كاليهود والنصارى - (۲/۲۶۸، ط: احياء التراث العربي)

ما في ” فتح القدير لابن الهمام“: والكتابي: من يؤمن بنبي ويقرّ بكتاب، والسامرية من اليهود، أما من آمن بزبور داود وصحف إبراهيم وشيث فهم أهل كتاب - (۲/۲۲۸، ط: دار الفكر بيروت، و: ۲/۲۴۲، ط: بولاق مصر)

ما في ” تفسيرات احمدية“: ”اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: (والمحصنات من المؤمنات والمحصنات من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم) - یعنی اہل کتاب کی آزاد اور پاک دامن عورتوں سے نکاح کرنا تمہارے لیے حلال ہے، اور اہل کتاب یہودی و نصاریٰ ہیں۔“ (ص/۳۷۷، حصہ اول، کتابیہ عورتوں سے نکاح کا حکم، سورہ مائدہ: آیت: ۵)

ما في ” دعوة التقريب بين الأديان“: قال ابن جرير رحمه الله: (يعني تعالى ذكره بقوله: {يا أهل الكتاب} يا أهل التوراة والإنجيل) - وقال أيضًا: (عني بقوله: يا أهل الكتاب}؛ أهل الكتابين؛ لأنهما جميعا من أهل الكتاب... فأهل الكتاب إذا هم اليهود والنصارى، ولهذا أمر واضح متقرر لدى جميع المفسرين ويزيد الأمر وضوحًا إضافة ”الكتاب“ إلى باتين الطائفتين خاصة - إلخ (۱/۲۳، ۲۴، التمهيد، المبحث الثاني؛ أهل الكتاب، تأليف: الدكتور أحمد بن عبد الرحمن بن عثمان القاضي، ط: دار ابن الجوزي السعودية) (امداد الفتاوى: ۵/۲۵۰، رساله ارسال الجنود إلى ارسال الهنود، الأحكام المستفادة من الروايات، نمبر: ۱)

(۲) (معارف القرآن شفیعی: ۱/۲۲۹، سورة البقرة، الآية ۶۲، بیان القرآن: ۱/۲۳، ط: ادارہ تالیفات اشرفیہ پاکستان)

(۳) ما في ” الموسوعة الفقهية“: وقد اختلف العلماء في تعريف الصائبة على أقوال بي: أ أهم قوم كانوا على دين نوح عليه السلام، نقله الراغب في مفرداته - ونقل ابن منظور عن الليث: هم قوم يشبه دينهم دين النصارى، إلا أن قبلتهم نحو مهب الجنوب، يزعمون أنهم على دين نوح وهم كاذبون - ونقل قريبا منه القرطبي عن الخليل - ب أنهم صنف من النصارى ألين منهم قولاً - وهو مروى عن ابن عباس وبه قال أحمد في رواية - ج وقال السدي وإسحاق بن راهويه: هم طائفة من أهل الكتاب لأهم يقرأون الزبور، وبه قال أبو حنيفة - د قال مجاهد والحسن وابن أبي نجیح: هم قوم تركّب دينهم بين اليهودية والمجوسية - ه وقيل: هم بين اليهود والنصارى - و وقال سعيد بن جبیر هم قوم بين النصارى والمجوس - ز وقال الحسن أيضًا وقتادة: هم قوم يعبدون الملائكة، ويصلون إلى القبلة ويقرأون الزبور، ويصلون الخمس - ر أهم زياد بن أبي سفيان فأراد وضع الجزية عنهم حين عرف أنهم يعبدون الملائكة، ونقل القرطبي: أنهم موحدون

يعتقدون تأثير النجوم - ح وقيل: إهم قوم كانوا يقولون: لا إله إلا الله، وليس لهم عمل ولا كتاب ولا نبي
ط وقال أصحابنا من الحنفية: إهم ليسوا من أهل الكتاب، لأهم يعبدون الكواكب، وعابد الكوكب
كعابد الوثن - ي وقال أحمد في رواية ثانية: إهم قوم من اليهود؛ لأهم يستون (۲۹۳/۲۶، ۲۹۳، صابنة)

(۴) ما في ”الموسوعة الفقهية“: اختلف الفقهاء في حقيقة دين الصابئة أهر من أهل الكتاب أم لا؟ على أقوال:
القوال الأول: أنهم من أهل الكتاب، ولهذا قول أبي حنيفة وأحمد، وقد جعلهم أبو حنيفة من أهل الكتاب؛
لأنهم يقرأون الزبور ولا يعبدون الكواكب ولكن يعظمونها كتعظيم المسلمين للكعبة في الاستقبال
إليها، وأما أحمد فقال في رواية: هم من النصارى؛ لأنهم يدينون بالإنجيل - اه - ... القول الثاني: أنهم ليسوا
من أهل الكتاب ... قال: ولهذا أفتى أبو سعيد الاصطخري القاهر بالله بكفرهم حين سأله عنهم، وهو
قول أبي يوسف ومحمد بن الحسن فيهم؛ لأنهم يعبدون الكواكب، وعابد الكواكب كعابد الوثن - (۲۹۳/۲۶،
صابنة، مذاهب الفقهاء في حقيقة الصابئة، توضيح القرآن، ۱/۶۷، سورة البقرة، الآية/۶۲)

(۵) ما في ”تفسير عثمانی“: شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ہمارے زمانے کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں
بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہیں، نہ مذہب کے نہ خدا کے، ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا، لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل
کتاب کا سا نہ ہوگا، موجودہ زمانے میں یہود و نصاریٰ کے ساتھ کھانا پینا، بے ضرورت اختلاط کرنا، ان کی عورتوں کے جال میں پھنسانا یہ چیزیں جو
خطرناک نتائج پیدا کرتی ہیں، وہ منجی نہیں، لہذا بدی اور بددینی کے اسباب و ذرائع سے اجتناب ہی کرنا چاہیے۔“ (ص/۱۳۲، سورہ مائدہ، آیت: ۵، حاشیہ نمبر: ۱۲)
ما في ”المصنف لابن أبي شيبة“: عن شقيق قال: تزوج حذيفة رضي الله تعالى عنه يهودية فكتب إليه عمر رضي
الله تعالى عنه: أن خلّ سبيلها فكتب إليه: إن كانت حراماً فخلّيتُ سبيلها، فكتب إليه: إني لا أزعّم أنّها حرام،
ولكنني أخاف أنّ تعاطوا المومسات منهنّ“ (۹/۸۵، ۱۶۳۱۷، باب من كان يكره النكاح في أهل الكتاب، المجلس العلمي
أفريقيا)

ما في ”المعجم الكبير للطبراني“: وأخرج الطبراني برواية ابن عباس رضي الله تعالى عنه قال: وقد نكح طلحة
بن عبد الله رضي الله تعالى عنه يهودية ونكح حذيفة بن اليمان رضي الله تعالى عنه نصرانية فغضب عمر رضي
الله تعالى عنه غضباً شديداً حتى بهر أن يسطو عليها، فقالوا: نحن نطلق ولا تغضب، فقال عمر رضي الله عنه: لئن
حل طلاقهنّ لقد حل نكاحهن، ولكن لئنزعهنّ صغرة قمأة“ - (۱۲/۱۳۰۱۳، مكتبة العلوم والحكم)
ما في ”المصنف لابن أبي شيبة“: عن عبد الملك قال: سألت عطاء عن نكاح اليهوديات والنصرانيات؟ فكرهه،
وقال: كان ذلك والمسلمات قليل -

وعن نافع عن ابن عمر رضي الله تعالى عنه: ”أنه كان يكره نكاح نساء أهل الكتاب ولا يرى بطعامهنّ بأثا -
وعن ميمون بن مهران عن ابن عمر رضي الله تعالى عنه: ”أنه كره أهل الكتاب وقرأ: {ولا تنكحوا
المشركت حتى يؤمنن} - (۹/۸۵، باب من كان يكره النكاح في أهل الكتاب، المجلس العلمي أفريقيا)

ما في ”الفتاوى الهندية“: ويجوز للمسلم نكاح الكتائية الحربية والذمية حرة كانت أو أمة - كذا في محيط
السرخسي - والأولى أن يفعل ... وكل من يعتقد ديناً سماوياً وله كتاب منزل كصحف إبراهيم عليه السلام وشيث
عليه السلام وزبور داود عليه السلام فهو من أهل الكتاب فتجوز مناكحتهم - (۱/۲۸۱، القمر السابعة المحرمات بالشرك)
ما في ”الشامية“: ففي الفتح: ويجوز تزويج الكتائيات، والأولى أن لا يفعل، ولا يأكل ذبيحها إلا لضرورة
وتكره الكتائية الحربية إجماعاً لافتتاح باب الفتنة - (۲/۱۳۳، كتاب النكاح، فصل في المحرمات، مطلب مهر في وطء السراي
الخ، البحر الرائق: ۲/۱۰۳، فصل في المحرمات، ط: رشديه كونه فتح القدير: ۲/۲۲۸، فصل في بيان المحرمات، دار الفكر بيروت)

ما فی ”دعوة التقريب بين الأديان“: وجماء القول: أن القوم ما داموا ينتسبون إلى أديانهم ويظهرون تعظيم أنبيائهم وبيعتهم وكنائسهم ويحتفلون بأعيادهم الدينية وغير ذلك من شعائرهم الظاهرة وتقاليدهم الدينية الخاصة، فهم أهل الكتاب، الذي عنى الله بكتابه ورسوله ﷺ في سنته، فتتعلق بهم أحكام أهل الكتاب العلمية والعملية، ولا يزول هذا الوصف عن جملتهم وآحادهم إلا إذا فارقوا ذلك بإيمان بالله ورسوله ﷺ فيكونون من جملة المسلمين، أو تحوّل إلى ملة من الملل الإلحادية أو الوثنية سوى اليهودية والنصرانية فحينئذ تحجى عليهم أحكام سائر المشركين والملحدین وتزول عنهم خاصية أهل الكتاب (ص: ۵۳، البحث الثاني: أهل الكتاب)

ما فی ”إمداد الفتاوى“: حکیم الامت شاہ اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اس زمانے میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں، مذہبی حیثیت سے محض دہری و سائنس پرست ہیں، ایسوں کے لیے یہ حکم جواز نکاح کا نہیں ہے۔“ (۲/۲۱۳، کتاب النکاح، بیان القرآن: ۹/۳)

ما فی ”فتاویٰ دارالعلوم دیوبند“: ”آج کل لوگ نصاریٰ کہلاتے ہیں، ان میں بہت سے لوگ ایسے بھی ہیں جو دہری ہیں کسی مذہب ہی کو نہیں مانتے، بلکہ خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں، یہ لوگ اگرچہ باعتبار مردم شماری نصاریٰ کہلاتے ہیں، مگر حکم شرع میں ایسے لوگ اہل کتاب نہیں ہو سکتے۔“ (بحوالہ فتاویٰ فریدیہ: ۳/۴۰، حاشیہ، معارف القرآن کا نہدھلوی: ۲/۴۳۶، سورہ مائدہ، آیت: ۵، پارہ: ۶، ط: فرید بکڈ پوڈ بلی، فتاویٰ فریدیہ: ۳/۴۰، عیسائی عورت سے نکاح الح، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند: ۱۵/۳۹۳، سوال نمبر: ۱۸۵۶، موجودہ دور کے عیسائی اہل کتاب ہیں یا نہیں؟)

ما فی ”فتاویٰ دارالعلوم زکریا“: ”موجودہ زمانے کے اہل کتاب کے ساتھ نکاح مکروہ ہے، اگرچہ نفس جواز کا انکار نہیں، لیکن ان کے اندر زنا، فحاشی اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے کہ جس کو کون کر انسانیت کی پیشانی پر پسینہ آجاتا ہے، اور جس نے گویا حیوانوں کو بھٹے پس پشت ڈال دیا ہے، اس لیے عدم نکاح اولیٰ اور افضل ہے، نیز کتابیات سے وہ مراد ہیں جو دین ساوی کا انکار نہیں کرتے، ہاں! جو انکار کرتے ہیں ان کے ساتھ نکاح بالکل حرام ہے۔“ (۳/۶۰۵، کتابیات سے نکاح کا حکم) (امداد الفتاویٰ: ۲/۲۱۲، فتاویٰ دارالعلوم زکریا: ۳/۶۰۵، کتاب النکاح، فتاویٰ محمودیہ: ۱۱/۳۵۰-۳۵۳، کراچی، جدید فقہی مسائل: ۱/۲۸۳)

ما فی ”فتاویٰ محمودیہ“: ”عالمگیری میں ہے: ”وکل من یعتقد دینا سماویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم علیہ السلام وشیت علیہ السلام وزبور داود علیہ السلام فہو من اهل الكتاب فتجوز منا کحتہم۔“

نیز درختار (مع شامیہ): میں ہے: ”وصح نکاح کتابیۃ۔“

نیز قرآن مجید سے بھی ثابت ہے: {والمحصنات من المؤمنات والمحصنات من الذین اتوا الکتاب الخ}

مذکورہ بالا عبارتوں سے معلوم ہوا کہ مسلمان مرد کتابیہ (عیسائی ہو یا یہودی) سے نکاح کر سکتا ہے۔ الحیلۃ الناجزۃ: ص/۱۶۵/ میں لکھا ہے کہ۔ اگر عورت کتابیہ یعنی یہودیہ نصرانیہ وغیرہ ہو، تو اس سے مسلمان مرد کا نکاح دو شرطوں کے ساتھ ہو سکتا ہے، اول یہ کہ وہ تمام اقوام یورپ کی طرح صرف نام کی عیسائی اور در حقیقت لا مذہب (دہریہ) نہ ہو، بلکہ اپنے مذہبی اصول کو کم از کم مانتی ہو، اگر عمل میں خلاف بھی کرتی ہو۔ دوسری شرط یہ ہے کہ وہ اصل سے یہودیہ نصرانیہ ہو، اسلام سے مرتد ہو کر یہودیت یا نصرانیت اختیار نہ کی ہو۔ جب یہ دونوں شرطیں کسی کتابیہ عورت میں پائی جائیں، تو اس سے نکاح صحیح و منعقد ہو جاتا ہے، لیکن بلا ضرورت شدیدہ اس سے بھی نکاح مکروہ ہے، اور بہت سے مفاسد پر مشتمل ہے، اس لیے حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں مسلمانوں کو کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنے کو منع فرمایا تھا، اور جب عہد فاروقی میں کہ زمانہ خیر تھا ایسے مفاسد موجود تھے، تو آج کل جس قدر مفاسد ہوں کم ہے۔ بالخصوص موجودہ اقوام یورپ کے ساتھ مسلمانوں کے تعلقات ازواج تو بالکل ہی ان کے دین و دنیا کو تباہ و برباد کر دینے والے ہیں، جن کا روزمرہ مشاہدہ ہوتا ہے، اور پھر یہ کہ اولاد عموماً کم سنی میں ماں سے زیادہ مانوس ہوتی ہے، اور اس کے اثرات سے متاثر ہونے کا مظنہ غالب ہے۔ چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانے میں حضرت حذیفہ وطلحہ وکعب بن مالک نے کتابیہ سے نکاح کیا تو آپ خفا ہو گئے، خفگی کہ وجہ ابن ہمام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وانما کان غضبه لخلطة الکافرة بالمؤمن وخوف الفتنة علی الولد؛ لانه فی صغره ألزم الأمة۔“ - [فتح

القدیر: ۲/۲۲۹، کتاب النکاح، فصل فی بیان المحرمات، بیروت]

نیز تجربہ سے یہ ثابت ہوا کہ انہوں نے مسلمانوں کے نکاح میں آکر اکثر غدر اور نقصان کیا ہے، لہذا سلامتی اسی میں ہے کہ ان سے مناکحت کا سلسلہ کسی مجبوری کے بغیر نہ کیا جائے، اس کا بھی خیال رکھا جائے کہ مسلمان عورت کا نکاح کسی کافر مرد سے کسی حال میں جائز نہیں ہے، خواہ کفر کی کوئی قسم ہو کتابی ہو یا

غیر کتابی۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ (۱۷/۸۲، ۸۳، کتابیہ سے نکاح، حرمت نکاح بسبب اختلاف مذہب، مکتبہ محمودیہ میرٹھ، الخلیفۃ الناجزۃ: ص/۱۷۰، خلاصہ حکم لارواج مع اختلاف دین لارواج، کتب خانہ اعزازیہ دیوبند)

ماfi "فتاویٰ محمودیہ": "یہودی و نصرانی عورتوں سے نکاح کی گنجائش ہے، مگر اس میں مناسد زیادہ ہیں، اس لیے پرہیز کرنا چاہیے۔"
(۱۷/۸۳، بیوہ و نصرانی عورتوں سے نکاح، سوال نمبر: ۶۲۲۵، میرٹھ، فتاویٰ دینیہ: ۳/۳۳۸، ۳۳۹، کیتھولک عیسائی لڑکی سے نکاح، رنج، دوسری و تقیسی اہم مسائل کا انسائیکلو پیڈیا: ص/۴۷، مسئلہ نمبر: ۱۸۳)

(۶) ماfi "أشرف الأحكام تتمہ إمداد الفتاویٰ": "فرمایا کہ: میرے نزدیک قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے، جب ان کا کفر مسلم ہے، اور مرتد حکم کتابی نہیں ہوتا، اس لیے اہل کتاب میں ان کو داخل نہیں کر سکتے، اور لاہوری گو مرزا کو نبی نہ کہیں، لیکن اس کے عقائد کفر کو کفر نہ سمجھنا بھی کفر ہے۔"

(ص: ۱۵۳، نکاح کے احکام، افادات تھانوی، جمع و ترتیب: محمد اقبال قریشی، ط: ادارہ اسلامیات لاہور، کراچی، بحوالہ کمالات اشرفیہ: ص/۱۲۳)
ماfi "المجمع الفقہ الاسلامی مکہ مکرمہ کے فقہی فیصلے": "قادیانیت (جسے احمدیت بھی کہتے ہیں) کا عقیدہ اسلام سے مکمل طور پر خارج ہے، اور اس کے ماننے والے کافر اور اسلام سے مرتد ہیں، اور ان کا اپنے کو مسلمان ظاہر کرنا سراسر دھوکا ہے۔ مجمع الفقہی کا اجلاس اعلان کرتا ہے کہ مسلم حکومتوں، علماء، اہل قلم، مفکرین اور دعاۃ وغیرہ سمجھو کہ یہ فریضہ ہے کہ وہ دنیا کے ہر گوشہ میں اس گمراہ فرقہ کا مقابلہ کریں۔" (ص: ۳۳، ۳۵، تیسرا فیصلہ: قادیانیت اور اس سے وابستگی کا حکم)

ماfi "المجمع الفقہ الاسلامی مکہ مکرمہ کے فقہی فیصلے": "بہائیت کے اسلام کی اساس کو منہدم کر دینے والے عقائد خصوصاً بہائیت کے بشری وثنیت پر مبنی دعویٰ الوہیت اور احکام شریعت میں تبدیلی کے اختیار سے متعلق واضح و مستند ثبوت اکیڈمی کے سامنے آئے، ان کی بنیاد پر اکیڈمی بالاتفاق طے کرتی ہے کہ بہائیت اور باہیت کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں ہے، وہ اسلام کے خلاف جنگ ہیں، ان کے متبعین کھلم کھلا کافر ہیں، جس میں ذرا بھی کسی تاویل کی گنجائش نہیں۔ اکیڈمی دنیا کے تمام خطوں کے مسلمانوں کو اس کافر اور مجرم فرقہ سے چوکننا کرتی ہے، اور انہیں آمادہ کرتی ہے کہ وہ اس کا مقابلہ کریں، ان سے پوری طرح چوکنار ہیں، خصوصاً جب کہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ استعماری ممالک اسلام اور مسلمانوں کی تباہی و انتشار کے لیے اس کا تعاون کرتے ہیں۔"

(ص: ۳۷، چوتھا فیصلہ، بہائیت اور اس سے وابستگی کا حکم، ط: ایٹنا پبلی کیشنز)

(مزید دلائل کے لیے رجوع کریں جواب نمبر ۳/ کے حواشی)

(۷) ماfi "فتاویٰ ختم نبوت": "احمدیوں (قادیانیوں) کو مسلمان اس لیے نہیں مانتے کہ ان کے پیشوا نے قرآن، انبیائے کرام اور دین اسلام کی توہین کی۔ عقیدہ ختم نبوت کا انکار کیا، چون کہ پہلے مسلمان تھے، اور بعد کے ملع مرتد ہو گئے، (اور ان کی اولاد تمام قادیانیوں کی طرح زندیق و ملحد ہے) [الہذا وہ مرتد ہیں، اہل کتاب نہیں، وہ خود بھی اہل کتاب نہیں کہتے، مسلمان کہلاتے ہیں، جو ارتداد کی وجہ سے ختم ہو گیا۔ اسلام سے نکلے مرتد ہونے کی وجہ سے، اہل کتاب اس لیے نہیں کہ وہ اہل کتاب نہیں ہیں، نہ کہلاتے ہیں۔" (۱/۶۰، کتاب اعتقاد، باب چہارم، قادیانی اہل کتاب نہیں ہیں، مرتب: مفتی سعید احمد جلال پوری، ط: عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت، مانان، وایضا: ۳/۲۳۵، لاہوری اور قادیانی مرزائی دونوں کافر ہیں، مفتی ولی حسن ٹونگی)

ماfi "فتاویٰ رحیمیہ": "قادیانیوں کی اولاد (نسلی مرزائی قادیانی) غلام احمد قادیانی کو نبی یا کم از کم مسلمان مانتے ہو، تو بھی وہ کافر ہیں، ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہونا چاہیے، ان کو اہل کتاب کے حکم میں قرار دینا سمجھ میں نہیں آتا ہے، علامہ شامی عالی روافض کو کافر مانتے ہیں اور ان کو اہل کتاب نہیں سمجھتے تو قادیانیوں کی اولاد کا شمار اہل کتاب میں کیسے ہوگا؟

والظاہر أن الغلاة من الروافض المحكوم بكفرهم لا ينفكون عن اعتقادهم الباطل في حال إتيانهم بالشهادتين وغيرهما من أحكام الشرع كالصوم والصلاة فهم كفار لا مرتدون ولا أهل كتاب - (رسائل ابن عابدین: ص/۳۷۰ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور پاکستان)

حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی دامت برکاتہم جو اس موضوع پر کافی بصیرت رکھتے ہیں ردّ قادیانیت پر کئی رسائل تصنیف فرمائے ہیں، وہ تحریر فرماتے ہیں، ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے:

○ جو شخص خود قادیانیت کی طرف مرتد ہوا، وہ مرتد بھی ہے اور زندیق بھی۔

○ اس کی صلیب اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے اور زندیق بھی۔

○ اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں بلکہ خالص زندیق ہے۔

○ مرتد اور زندیق دونوں واجب القتل ہیں، دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے، اس لیے کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں حلال

نہیں۔ (رسالہ قادیانی ذبیحہ: ص/۲۳، ۲۵، شائع کردہ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت، حضور ی باغ روڈ پاکستان) فقط واللہ اعلم بالصواب۔ (۱/۱۹۶، قادیانیوں کا کیا حکم ہے؟)

ما فی ”إمداد الفتاویٰ“: ”آج کل فرقہ مرزائیہ جن میں وہ مرزائی بھی داخل ہیں، جو مرزا کے صریح دعویٰ نبوت تاویل کرتے ہیں، کیوں کہ وہ منکر ضروریات کو کافر نہیں سمجھتے، جیسے کوئی شخص مسلم کے دعویٰ نبوت میں تاویل کر کے اس کو مومن سمجھنے لگے کیا اس کو مومن کہا جاوے گا“ (۵/۳۵۰، رسالہ ارسال الجنود الی ارسال الجنود، الأحکام المستفادة من الروایات، نمبر: ۴)

ما فی ”أشرف الأحکام تتمه إمداد الفتاویٰ“: ”فرمایا کہ: میرے نزدیک قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے، جب ان کا کفر مسلم ہے، اور مرتد بحکم کتابی نہیں ہوتا، اس لیے اہل کتاب میں ان کو داخل نہیں کر سکتے، اور لاہوری گو مرزا کو نبی نہ کہیں، لیکن اس کے عقائد کفر کو کفر نہ سمجھنا بھی کفر ہے“

(ص/۱۵۳، نکاح کے احکام، افادات تقانوی، جمع وترتیب: محمد اقبال قریشی، ط: ادارہ اسلامیات لاہور، کراچی، بحوالہ مکالمات اشرفیہ: ص/۱۲۳)

(مزید دلائل کے لیے رجوع کریں جواب نمبر ۱/ اور ۳/ کے حواشی)

(۸) ما فی ”القواعد الكلية والضوابط الفقهية“: درء المفسد أولى من جلب المصالح - (ص/۱۸۲، قواعد الفقه: ص/۸۱، قاعدة: ۱۲۳، الأنشاء والنظائر لابن نجیر: ص/۷۸)

ما فی ”الدر المختار مع الشامية“: كل ما أدى إلى ما لا يجوز لا يجوز - (۹/۵۱۹، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی اللبس)

ما فی ”الفتاویٰ الحدیثية“: القاعدة المشهورة المقررة أن درء المفسد مقدم على جلب المصالح (ص/۲۰۲،

مطلب؛ الاجتماع للنوال والأذکار، وأيضاً: ص/۱۱۹، مطلب يكره تعليم النساء للكتابة)

ما فی ”بدائع الصنائع“: الوسيلة إلى الحرام حرام - (۱/۶۱۸)

ما فی ”المقاصد الشرعية للخادمي“: إن الوسيلة أو الذريعة تكون محرمة إذا كان المقصد محرماً -

(ص: ۳۶)

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند [عزیز الفتاویٰ]: ۷/۱۹۶، کتاب النکاح، عیسائی عورت سے نکاح درست ہے یا نہیں؟، ط: دارالاشاعت کراچی، وایضاً: ۷/۲۰۷، یہودی

یا عیسائی عورت سے نکاح جائز ہے یا نہیں؟، ۷/۲۱۲، کتابیہ سے نکاح درست ہے، فتاویٰ محمودیہ: ۱۱/۳۵۰ تا ۳۵۳، باب الحرامات، ط: کراچی)

(۹) ما فی ”الفقه على المذاهب الأربعة“: قال العلامة عبد الرحمن الجزيري: الحنفية قالوا: يحرم تزوج

الكتانية إذا كانت في دار الحرب غير خاضعة لأحكام المسلمين؛ لأن ذلك فتح لباب الفتنة فقد ترغمه على التخلق

بأخلاقها التي يأبأها الإسلام ويعرض ابنه للتدين بدين غير دينه ويزج بنفسه فيما لا قبل له به من ضياء سلطته التي

يحفظ بها عرضها وغير ذلك من المفسد فالعقد وإن كان يصح إلا أن الإقدام عليه مكروه تحريماً لما يترتب عليه

من المفسد، أما إذا كانت ذمية ويمكن إخضاعها للقوانين الإسلامية فإنه يكره نكاحها تنزيهاً ۴/۷۴، مبحث المحرمات

لاختلاف الدين (فتاویٰ فریدیہ: ۲/۲۷۱، ما يجوز تزويجها وما لا يجوز)

(مزید دلائل کے لیے رجوع کریں جواب نمبر ۳/ کے حواشی)

(۹۱۰) ما فی ”القرآن الكريم“: {ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم نقصصهم عليك} - (سورة

النساء: ۱۶۳)

ما فی ”القرآن الکریم“: {امن الرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون . کل امن بالله وملئکتہ وکتبه ورسله . لانفراق بین أحد من رسله . وقالوا سمعنا واطعنا غفرانک ربنا والیک المصیر} - (سورة البقرة: ۲۸۵)

ما فی ”شرح الفقه الأكبر“: يجب أن يقول: آمنت بالله وملائکتہ وکتبه ورسله - (ص/۲۶)
ما فی ”شرح العقائد النسفية“: والأولى أن لا يقتصر على عدد في التسمية ... ولا يؤمن في ذكر العدد أن يدخل فيهم من ليس منهم أو يخرج منهم من هو فيهم ... ويحتمل مخالفة الواقع وهو عد النبي ﷺ من غير الأنبياء أو غير النبي من الأنبياء - (ص/۱۲۹، ۱۳۰)

ما فی ”شرح عقيدة الطحاوية“: وأما الأنبياء والمرسلون فعلينا الإيمان بمن سمي الله تعالى في كتابه من رسله . والإيمان بأن الله أرسل رسلا سواهم وأنبياء لا يعلم أسمائهم وعددهم إلا الله تعالى الذي أرسلهم . فعلينا الإيمان بهم جملة لأنه لم يأت في عددهم نص - وقد قال الله تعالى: {ورسلنا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلنا لم نقصهم عليك} [النساء: ۱۶۳] وقال تعالى: {ولقد أرسلنا رسلا من قبلك منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك} [الغافر: ۷۸] - (ص/۲۸۹)

ما فی ”شرح المقاصد“: ذكر بعض العلماء أن الأولى أن لا يقتصر عددهم . لأن خبر الواحد على تقدير اشتماله على جميع الاعتقادات . وبيننا حصر عددهم يخالف ظاهراً قوله تعالى: {منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص} ... ويحتمل أيضاً مخالفة الواقع . وإثبات نبوة من ليس بنبي إن كان عددهم في الواقع أقل مما ذكر . ونفي النبوة عن من هو نبي إن كان أكثر . فالأولى عدم التنصيص على عدد (۲/۲۱۷) . فصل في النبوة . بجواله فتاوى محمودية: ۱/۲۵۲ . كراچی . كفايت المفتي: ۱/۱۰۸ ما فی ”المسامرة شرح السائرة“: وأما المبعوثون فالإيمان بهم واجب ومن ثبت شرعاً تعيينه منهم وجب الإيمان بعينه ومن لم يثبت تعيينه كفى الإيمان به إجمالاً - (ص/۲۲۵) . الإيمان بالمبعوثين واجب . مكتبة تجاربه مصر . بجواله حاشية فتاوى محمودية ميراثه: ۲/۲۱۵ . وإيضاً: ۱/۲۵۲ . كراچی . (إمداد الفتاوى: ۵/۲۵۰) رساله إرسال الجنود إلى إرسال الهنود . الأحكام المستفادة من الروايات . نمبر/۳ . وإيضاً: ۶/۱۱۷ . كتاب العقائد والكلام . كيا بدھ نبي تھا اور کیا قرآن میں ایک پیغمبر کا نام ذرا لکھل آیا ہے اس سے مراد بدھ ہے؟

ما فی ”إمداد الفتاوى“: ”ہنود میں اہل کتاب ہونے کا ضعیف سے ضعیف احتمال بھی نہیں ہو سکتا، کیوں کہ کسی شخص کا نبی و مرسل ہونا اور کسی کتاب کا منزل من اللہ ہونا اور کسی دین کا ساوی ہونا جو مدار ہے کتابیت کا، امور قطعیہ سے ہے، اس لیے دلیل قطعی کا محتاج ہوگا، اور ظاہر ہے کہ اس قوم کے کسی پیشوا کے نبی ہونے پر یا ان کے کسی مذہبی کتاب کے آسانی ہونے پر دلیل قطعی تو کیا نہیں بلکہ شک بھی تک بھی قائم نہیں، جیسا کہ بلاشک و شبہ ظاہر ہے، پس یہ ایک ہی حکم مسئلہ زیر بحث کے فیصلے کے لیے کافی ہے، بقیہ احکام پر تفریح محض تیرع ہے۔“ (۵/۳۵۱) کتاب العقائد والكلام . رسالہ در بیان صاحب کتاب ہنود . تفریح علی احکام الہد کورہ)

ما فی ”کفايت المفتي“: ”پس کسانے کہ شری کرشن رانجی می دانشد خاطمی ہستند چہ بر نبوت شری کرشن دلیر در ادلہ شرعیہ موجود نیست، وہم چنیں حال دیگر پیشوایان و ادتار ہنود است۔“ (۱/۹۹) کتاب العقائد، انبیاء علیہم السلام - تعلیم الاسلام: ۳/۱۲ . مطبوعہ دہلی)

(فتاویٰ محمودیہ: ۱/۲۵۳، ۲۵۵، کراچی، فتاویٰ محمودیہ: ۳/۲۱۳، سوال نمبر: ۳۶۹، رام کچھن وغیرہ، وإيضاً: ۳/۲۱۳، سوال نمبر: ۷۰، ۳/۲۱۵، ۲۱۶، رام کرشن کے متعلق کیا عقیدہ رکھے؟ مہا تما بدھ اور رام چندر جی کیا نبی تھے؟ لکل قوم ہداسے استدلال، میرٹھ، محقق و مدلل جدید مسائل: ۲/۵۵، مسئلہ نمبر: ۱۳، درسی تعلیمی اہم مسائل، ج/۱۸، مسئلہ نمبر: ۳۸، محقق و مدلل مسائل ارکان اسلام غیر مطبوعہ: مسئلہ نمبر: ۲۶)

(۱۱) ما فی ”القرآن الکریم“: {ان الدين عند الله الإسلام} . آل عمران: ۱۹ . وقوله تعالى: {ومن يبتغ غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخسرين} . (آل عمران: ۸۵)

ما فی ”روح المعاني“: {ومن يبتغ غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه} نزلت في جماعة ارتدوا وكانوا إثني عشر

رجلا وخرجوا من المدينة وأتوا مكة كفاً، منهم الحارث بن سويد الأنصاري، والإسلام قيل: التوحيد والانقياد، وقيل: شريعة نبينا عليه الصلاة والسلام بيّن الله تعالى أن من تحرى بعد مبعثه غير شريعته فهو غير مقبول منه، وقبول الشيء هو الرضا به وإثابة فاعله عليه - (۲/۲۲۵)

ما في ”مشكوة المصايح“: عن جابر أن عمر بن الخطاب أتى رسول الله ﷺ بنسخة من التوراة فقال: يا رسول الله! هذه نسخة من التوراة فسكت فجعل يقرأ، ووجه رسول الله ﷺ يتغير. فقال أبو بكر: ثكلت الشواكل ما ترى ما بوجه رسول الله؟ فنظر عمر إلى وجه رسول الله ﷺ فقال: أعوذ بالله من غضب الله وغضب رسوله، رضينا بالله رباً وبالإسلام ديناً، وبمحمد نبياً، فقال رسول الله ﷺ: ”والذي نفس محمد بيده لو بدأ نكم موسى فاتبعتموه وتركتموني لضلتم عن سواء السبيل، ولو كان حياً وأدرت نبوتي لاتبعن“ - (ص/۲۲، كتاب الإيمان، باب الاعتصام بالكتاب والسنة)

(۱۲) ما في ”القرآن الكريم“: قوله تعالى: {ولا تركنوا إلى الذين ظلموا فتمسكم النار} - (سورة بؤد: ۱۱۳) ما في ”حاشية القونوي على تفسير البيضاوي“: قال ابن عباس: أي لا تميلوا، والركون المحبة والميل بالقلب، وقال أبو العالية: لا ترضوا بأعمالهم، وقال عكرمة: لا تطيعوهم؛ قال البيضاوي: لا تميلوا إليهم أدنى ميل، فإن الركون هو الميل اليسير كالنزى بزيهم وتعظيم ذكرهم - (۱۰/۲۲۶، تفسير المظهر: ۳/۲۲۰) ما في ”البحر المحيط لأبي حيان الغرناطي“: والنهي متناول لاخطاط في بواهب والانقطاع إليهم ومصاحبته ومجالستهم وزيادتهم ومداهنتهم، والرضا بأعمالهم والتشبه بهم والتزي بزيهم، ومد العين إلى زهرتهم وذكرهم بما فيه تعظيم لهم - (۵/۲۵۰)

ما في ”الجامع لأحكام القرآن للقرطبي“: قال قتادة: معناه لا تؤدوهم ولا تطيعوهم وقال ابن جريج: لا تميلوا إليهم، وقال أبو العالية: لا ترضوا بأعمالهم - (۹/۱۰۸) ما في ”التفسير المنير“: ولا تميلوا إلى الظالمين بمودة أو مداهنة، أو رضخ بأعمالهم، أو استعانة بهم، أو اعتماد عليهم، فتصيبكم النار بركونكم إليهم - (۶/۲۹۲)

ما في ”معارف القرآن شافعي“: حضرت قتادة نے فرمایا کہ ”مراد ہے کہ ظالموں سے دوستی نہ کرو اور ان کا کہنا نہ مانو، ابن جریج نے فرمایا کہ ”ظالموں کی طرف کسی طرح کا بھی میلان نہ رکھو، ابو العالیہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ”ان کے اعمال و افعال کو پسند نہ کرو“ [قرطبی]، سدی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ”ظالموں سے مدہنت نہ کرو، یعنی ان کے برے اعمال پر سکوت یا رضا کا اظہار نہ کرو، عکرمہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ”ظالموں کی صحبت میں نہ بیٹھو، قاضی بیضاوی نے فرمایا کہ ”شکل و صورت اور فیشن اور رہن سہن کے طریقوں میں ان کا اتباع کرنا یہ سب اسی ممانعت میں داخل ہے“ - (۶۷۳/۳)

(۱۳) ما في ”القرآن الكريم“: {ولا تعاونوا على الإثم والعدوان} - (سورة المائدة: ۲) ما في ”روح المعاني“: فيعم النهي ما هو من مقولة الظلم والمعاصي ويندرج فيه النهي عن التعاون على الاعتداء والانتقام... وعن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما وأبي العالية أنهما فسرا الإثم بترك ما أمرهم به وارتكاب ما نهاهم عنه - (۲/۸۵)

ما في ”أحكام القرآن للجصاص“: قوله تعالى: {وتعاونوا على البر والتقوى} يقتضي ظاهراً إيجاب التعاون على كل ما كان طاعة لله تعالى لأن البر هو طاعات الله، وقوله تعالى: {ولا تعاونوا على الإثم والعدوان} نهي عن معاونة غيرنا على معاصي الله تعالى - (۲/۲۸۱)

ما في ”مختصر تفسير ابن كثير“: {ولا تعاونوا على الإثم والعدوان} قال الحافظ عماد الدين الدمشقي: نهاهم عن التناصر على الباطل والتعاون على المأثم والمحارم - (۱/۲۷۸)

ما فی ”جامع الترمذی“: عن صفیة قالت: قال رسول اللہ ﷺ: ”لا ینتہی الناس عن غزوہ ہذا البیت حتی یغزوہ جیش . حتی إذا كانوا بالبیداء أو ببیداء من الأرض خسف بأولہم و آخرہم ولم ینج أوسطہم قلت: یا رسول اللہ! فمن کرہ منہم؟ قال: یبعثہم اللہ علی ما فی أنفسہم“ - (۲/۲۲) ، کتاب الفتن

ما فی ”تحفة الأحوذی“: قال النووی: وفي هذا الحديث من الفقه التباعد من أهل الظلم ، والتحذیر من مجالستہم ومجالسة البغاة وغوہم من المبطلین ، لثلاینالہ ما یعاقبون بہ - (۶/۲۱۶)

ما فی ”مشکوۃ المصابیح“: قوله عليه السلام: ”أبغض الناس إلى الله ثلاثة ؛ ملحد في الحرم . ومبتغ في الإسلام سنة الجاهلية ، ومطلب دم امرئ مسلم بغير حق ليهريق دمه“ - (ص/۲۷) ، صحيح البخاري: ۲/۱۰۱۶

ما فی ”فتح الباری شرح صحیح البخاری لابن حجر العسقلانی“: قوله: ومبتغ في الإسلام سنة الجاهلية - قيل المراد من يريد بقاء سيرة الجاهلية أو إشاعتها أو تنفيذها - (۱۲/۲۶۲) ، رقم الحديث: ۶۸۸۲

ما فی ”مرقاۃ المفاتیح“: قوله ﷺ: (من تشبه بقوم فهو منهم) - أي من شبه نفسه بالكفار ، مثلاً في اللباس وغيره أو بالفساق والفجار أو بأهل التصوف والصلحاء والأبرار - (۸/۲۲۲) ، کتاب اللباس ، الفصل الثاني ، رقم الحديث: ۲۲۲۷ ، موسوعة تكملة فتح الملهم: ۷۷/۱۰ ، کتاب اللباس والزينة

ما فی ”المقاصد الشرعية للخادمي“: إن الوسيلة أو الذريعة تكون محرمة إذا كان المقصد محرماً - (ص/۳۶)

ما فی ”القواعد الكلية والضوابط الفقهية“: درء المفساد أولى من جلب المصالح (ص/۱۸۲) ، قواعد الفقه: ص/۸۱ ، رقم قاعدة: ۱۳۳ ، الأشباه والنظائر لابن نجيم: ص/۷۸

ما فی ”الدر المختار مع الشامية“: كل ما أدى إلى ما لا يجوز لا يجوز - (۹/۵۱۹) ، کتاب الحظر والإباحة ، فصل في اللبس) ما فی ”جمهرة القواعد الفقهية“: بقاعد فقهية: ”الإعانة على المحظور محظور“ - (۲/۶۳۳) (فتاوى بسم الله: ۱/۲۷۱ ، ۲۷۲ ، مسئلة نمبر: ۱۷۰ ، ۱۷۱ ، کتاب العقائد ، پردیس میں غیر مذہبی اسکولوں میں بچوں کی تعلیم ، نیز: عیسائی اسکولوں میں مسلمان بچوں کی تعلیم ، مفتی اسماعیل بن محمد بسم اللہ، ناشر: جامعۃ القرأت کفلیتہ سورت)

(۱۳) ما فی ”القرآن الکریم“: { یا أيها الذین امنوا قوا أنفسکم وأهلیکم نارا . وقودها الناس والحجارة } - (سورة التحريم: ۶)

ما فی ”روح المعانی“: وأخرج ابن المنذر والحاكم وصححه ، وجماعة عن علي كرم الله تعالى وجهه أنه قال في الآية: علموا أنفسكم وأهليكم الخير وأدبوهم ، والمراد بالأهل على ما قيل: ما يشمل الزوجة والولد والعبد والأمة ، واستدل بها على أنه يجب على الرجل تعلم ما يجب من الفرائض وتعليمه لهؤلاء ، وأدخل بعضهم الأولاد في الأنفس لأن الولد بعض من أبيه ، وفي الحديث: ”رحم الله رجلا قال: يا أهلاه صلاتكم صيامكم زكاتكم مسكينكم يتيمكم جيرانكم لعل الله يجمعكم معه في الجنة“ - وقيل: إن أشد الناس عذابا يوم القيامة من جهل أهله - (الجزء الثاني ، سورة التحريم: الآية/۶ ، معارف القرآن: ۸/۵۰۳ ، سورة التحريم)

ما فی ”صحيح البخاري“: وقال مجاهد: { قوا أنفسكم وأهليكم } أوصوا أنفسكم وأهليكم بتقوى الله وأدبوهم - (ص/۹۰۰) ، باب قوله: أن تتوبا إلى الله فقد صغت قلوبكما ، بيروت ، و: ۲/۲۷۰ ، كتاب التفسير ، التحريم ، قديمي ، معارف القرآن: ۸/۵۰۳

ما فی ”صحيح البخاري“: عن عبدالله بن عمر رضي الله عنهما يقول: سمعت رسول الله ﷺ يقول: ”كلكم راع ، وكلكم مسؤول عن رعيته ، الإمام راع ومسؤول عن رعيته ، والرجل راع في أهله وهو مسؤول عن رعيته ،

والمرأة راعية في بيت زوجها ومسؤولة عن رعيتها ، والخادم راع في مال سيده ومسؤول عن رعيته “ - (ص/١٦٩ ، رقم: ٨٩٣ ، كتاب الجمعة ، باب الجمعة في القرى والمدن ، بيروت ، صحيح مسلم: ٦/٢٦٠ ، رقم: ١٨٢٩ ، كتاب الإمارة ، باب فضيلة الإمام العادل وعقوبة الجائر والحث على الرفق بالرعية الخ ، بيروت)

ما في ” اعلاء السنن “: تزكية الأخلاق من أهم الأمور عند القوم ... فكما أن العلم بالتعلم من العلماء كذلك الخلق بالخلق على يد العرفاء فالخلق الحسن صفة سيد المرسلين - (١٨/٢٤٤ ، كتاب الأدب)

ما في ” الدر المختار مع الشامية “: وفي القنية: له إكراه طفله على تعلم قرآن وأدب وعلم لفريشته على الوالدين - (٦/١٣٠ ، كتاب الحدود ، باب التعزير ، مطلب في تعزير المتهم)

ما في ” الموسوعة الفقهية “: على الآباء والأمهات وسائر الأولياء تعليم الصغار ما يلزمهم بعد البلوغ ، فيعلم الصغير ما تصح به عقيدته من إيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر ، وما تصح به عبادته ، ويعرفه ما يتعلق بصلاته وصيامه وطهارته ونحوها ، وذلك لقول النبي ﷺ: ” مروا أولادكم بالصلاة وهم أبناء سبع سنين ، وأضربوهم عليها وهم أبناء عشر سنين ، وفرقوا بينهم في المضاجع “ - ويعرفه تحريم الزنا واللواط والسرقة وشرب السكر والكذب والغيبة وشبهها ، كما يعلم أنه بالبلوغ يدخل في التكليف ، ويعرف ما يبلغ به - وقيل: هذا التعليم مستحب ، ونقل الرافعي عن الأئمة وجوبه على الآباء والأمهات ، وهذا ما صححه النووي - ودليل وجوب تعليم الصغار قول الله عز وجل: { يا أيها الذين آمنوا قوا أنفسكم وأهليكم نارا } قال علي بن أبي طالب رضي الله عنه ومجاهد وقتادة: معناه علموهم ما ينجون به من النار وهذا ظاهر ، وثبت في الصحيحين عن ابن عمر رضي الله عنهما عن رسول الله ﷺ أنه قال: ” كلكم راع ومسئول عن رعيته “ - قال القاضي أبو بكر بن العربي: إن الصبي أمانة عند والديه ، وقلبه الطاهر جورة نفيسة ساذجة خالية عن كل نقش وصورة ، وهو قابل لكل نقش ، وقابل لكل ما يُمال به إليه فإن عود الخير وعلمه نشأ عليه وسعد في الدنيا والآخرة ، يشاركه في ثوابه أبواه وكل معلم له ومؤدب ، وإن عود الشر وأهمل شقي وبهلك ، وكان الوزر في رقبة القيم به والولي عليه ، ومهما كان الأب يصون ولده من نار الدنيا فينبغي أن يصونه من نار الآخرة ، وهو أولى ، وصيانتها بأن يؤدبه ويهديه ويعلمه محاسن الأخلاق ، ويحفظه من قراء السوء ، ولا يعود التنعم ، ولا يجب إليه الزينة وأسباب الرفاهية ، فيضيع عمره في طلبها إذا كبر ويهلك بلاك الأبد - وينبغي أن يعلمه أيضًا من أمور الدنيا ما يحتاج إليه من: السباحة والرمي وغير ذلك مما ينفعه في كل زمان بحسبه ، قال عمر رضي الله عنه: ” علموا أولادكم السباحة والرمية ، ومروهم فليثبوا على الخيل وثبًا “ - (١٣/١٢ ، تعليم الصغار)

ما في ” الموافقات في أصول الشريعة للشاطبي “: ومجموع الضروريات خمسة: وهي حفظ الدين والنفس والنسل والمال والعقل - (٢/١١ ، كتاب المقاصد ، النوع الأول ، المسئلة الأولى)

(١٥) ما في ” القرآن الكريم “: { وعاشروهن بالمعروف } - (سورة النساء: ١٩)

ما في ” الموسوعة الفقهية “: ويسوي في القسم بين المسلمة والكتائية لما ذكرنا من الدلائل من غير فصل ، ولأنهما يستويان في سبب وجوب القسم وهو النكاح ، فيستويان في القسم - (١١/٢٥٤ ، تسوية ، التسوية بين الزوجات في القسم)

ما في ” بدائع الصنائع “: ويستوي في القسم البكر والثيب ، والشابة والعجوز ، والقديمة والحديثة ، والمسلمة والكتائية - اه - (٢/٢٢٢ ، ط: المكتبة العلمية بيروت ، جواهر الإكليل شرح مختصر خليل: ١/٢٢٤ ، فصل ، ط: دار الفكر بيروت ، المغني لابن قدامة: ٤/٢٠٩ ، مسألة ، ط: مكتبة القاهرة)

ما فی ”الموسوعة الفقهية“: ونص الحنفية والشافعية والحنابلة على أنه يستحب للزوج أن يسوي بين زوجاته في جميع الاستمتاعات من الوطاء والقبلة - اه - (۲۳/۱۸۵)

ما فی ”الموسوعة الفقهية“: العدل بين الزوجات ولو مختلفات في الدين واجب - قال ابن المنذر: أجمع كل من حفظ عنه من أهل العلم على أن القسم بين المسلمة والذمية سواء . وذلك لأن القسم من حقوق الزوجية فاستوت فيه المسلمة والكتابية كالنفقة والسكنى ، ولهذا عند جميع الفقهاء - (۲/۱۳۶) ، أهل الكتاب ، العدل بين الزوجات المسلمات والكتابات)

ما فی ” الدر المختار مع الشامية “: (والبكر والثيب ، والجديدة والقديمة ، والمسلمة والكتابية سواء) لإطلاق الآية - (در مختار) - وفي الشامية: قوله: (لإطلاق الآية) أي قوله تعالى: {ولن تستطيعوا أن تعدلوا} - [النساء: ۱۲۹] أي في المحبة . فلا تميلوا في القسم ، قاله ابن عباس - وقوله تعالى: {وعاشروهن بالمعروف} - [النساء: ۱۹] وغايته القسم . وقوله تعالى: {فإن خفتن ألا تعدلوا} - [النساء: ۲] ولإطلاق أحاديث النبي ، ولأن القسم من حقوق النكاح . ولا تفاوت بينهما في ذلك - اه - (۲/۲۸۳) ، كتاب النكاح ، باب القسم ، ط: دار الكتب العلمية بيروت)

(۱۶) ما فی ”سنن أبي داود“: عن ابن عمر عن النبي ﷺ قال: ”أبغض الحلال إلى الله عز وجل الطلاق“ - (ص/۲۹۶) ، كتاب الطلاق ، باب في كراهية الطلاق)

ما فی ” الدر المختار الشامية “: ومن محاسنه التخلص به من المكاره - (در مختار) - وفي الشامية: قوله: (ومن محاسنه التخلص به من المكاره) أي الدينية والدنيوية - بجز أي كأن عجز عن إقامة حقوق الزوج ، أو كان لا يشتهيها - (۲/۲۲۹) ، كتاب الطلاق)

ما فی ” الشامية “: وأما الطلاق فإن الأصل فيه الحظر ، بمعنى أنه محظور إلا لعارض يبيحه ، وهو معنى قولهم: ”الأصل فيه الحظر“ - والإباحة للحاجة إلى الخلاص ... ولهذا قالوا: إن سببه الحاجة إلى الخلاص عند تباين الأخلاق وعروض البغضاء الموجبة عدم إقامة حدود الله تعالى ... وعليه حديث: ”أبغض الحلال إلى الله الطلاق“ - قال في الفتح: ويحمل لفظ المباح على ما أبيح في بعض الأوقات: أعني أوقات تحقق الحاجة المبيحة اه- وإذا وجدت الحاجة المذكورة أبيح ... إن إباحته للحاجة إلى الخلاص ، فلم يبيحوه إلا عند الحاجة إليه لا عند مجرد إرادة الخلاص ، وإن أراد الخلاص عند الحاجة إليه فهو المطلوب - (۲/۲۲۸) ، كتاب الطلاق ، دار الكتب العلمية بيروت)

(۱۷) ما فی ”موقع الإسلام سؤال وجواب“: فليس للزوج أن يكرهها على الإسلام ولا أن يمنعها من عبادتها الخاصة بها ، لكن له الحق في منعها الخروج من المنزل ولو كان خروجها للكنيسة لأنها مأمورة بطاعته . وله الحق في منعها من إعلان المنكر في المنزل كنسب التماثيل وضرب الناقوس - ... والزوج ليس له أن يجبر زوجته النصرانية على ترك اعتقادها لهذا ، ولكنه ينكر إشاعتها للمنكر وإظهارها له - (رقم الفتوى: ۴۰۱۷۷ ، www.islamQA.com)

(۱۸) ما فی ”القرآن الكريم“: {يا أيها الذين آمنوا قوا أنفسكم وأهليكم نارا أو قودها الناس والحجارة} . (سورة التحريم: ۶) ما فی ”تفسير القرطبي“: وقال بعض العلماء لما قال: {قوا أنفسكم} دخل فيه الأولاد ، لأن الولد بعض منه كما دخل في قوله تعالى: {ولا على أنفسكم أن تأكلوا من بيوتكم} فلم يفرّدوا بالذكر أفراد سائر القربان ،

فیعلمہ الحلال والحرام ، و یجنبہ المعاصی والآثام ، إلى غير ذلك من الأحكام ، وقال عليه السلام: ” حق الولد على الوالد أن يحسن اسمه ويعلمه الكتاب ويزوجه إذا بلغ “ - وقال عليه السلام: ” ما نحل والدٌ ولدًا أفضل من أدب حسن “ - وقد روى عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عن النبي ﷺ: ” مروا ابنائكم بالصلاة لسبع واضربوهم عليها لعشر وفرقوا بينهم في المضاجع “ خَرَّجَهُ جَمَاعَةٌ مِنْ أَهْلِ الْحَدِيثِ ، وَهَذَا لَفْظُ أَبِي دَاوُدَ ... قَالَ الْكَلْبِيُّ: فَعَلَيْنَا تَعْلِيمَ أَوْلَادِنَا وَأَهْلِيْنَا الدِّينَ وَالْخَيْرَ وَمَا لَا يَسْتَغْنَى عَنْهُ مِنَ الْأَدَبِ (سورة التحريم ، الآية/ ٦)

ما في ” صحيح البخاري “: عن عبد الله بن عمر رضي الله عنهما يقول: سمعت رسول الله ﷺ يقول: ” كلكم راع ، وكلكم مسؤول عن رعيته ، الإمام راع ومسؤول عن رعيته ، والرجل راع في أهله وهو مسؤول عن رعيته ، والمرأة راعية في بيت زوجها ومسؤولة عن رعيتها ، والخادم راع في مال سيده ومسؤول عن رعيته “ - (ص/ ١٢٩ ، رقم: ٨٩٣ ، كتاب الجمعة ، باب الجمعة في القرى والمدن ، بيروت ، صحيح مسند: ٦/ ٣٦٠ ، رقم: ١٨٢٩ ، كتاب الإمارة ، باب فضيلة الإمام العادل وعقوبة الجائر والحث على الرفق بالرعية الخ ، بيروت)

(١٩) ما في ” القرآن الكريم “: { ولا تعاونوا على الإثم والعدوان } - (سورة المائدة: ٢)

ما في ” روح المعاني “: فيعم النبي ما هو من مقولة الظلم والمعاصي ويندرج فيه النبي عن التعاون على الاعتداء والانتقام ... وعن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما وأبي العالية أنهما فسرا الإثم بترك ما أمرهم به وارتكاب ما نهاهم عنه - (٣/ ٨٥)

ما في ” أحكام القرآن للجصاص “: وقوله تعالى: { ولا تعاونوا على الإثم والعدوان } نهي عن معاونة غيرنا على معاصي الله تعالى - (٢/ ٣٨١)

ما في ” الشامية “: ” ما كان سببًا لمحذور فهو محذور “ (٥/ ٢٢٢ ، مكتبة نعمانيه)

ما في ” جوهرة القواعد الفقهية “: ” الإعانة على المحذور محذور “ (٢/ ٢٢٣) -



اہل کتاب اور ہندوستان میں آباد غیر مسلم اقوام

(مفتی) محمد اشرف قاسمی گونڈوی

اہل کتاب:

”کل من یعتقد دینا سما ویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث و زیور داوود علیہم السلام فہم من اہل کتاب“ (نقلہ الشیخ محمد احسن النانوتوی عن العینی والفتح فی حاشیة کذا الدقائق ص ۹۹ رقم الحاشیة ۱/۲)۔

اہل کتاب ان لوگوں کو کہتے ہیں جو کسی آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں۔ باتفاق امت آسمانی کتاب وہی کتاب کہلائے گی۔ جس کا کتاب اللہ ہونا، بتصدیق قرآن یقینی ہو، جیسے تورات، انجیل، زبور، صحف موسیٰ و ابراہیم وغیرہ، اس لئے وہ قومیں جو کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھتی اور اس کو وحی الہی قرار دیتی ہوں جس کا کتاب اللہ ہونا قرآن و سنت کے یقینی ذرائع سے ثابت نہیں، وہ قومیں اہل کتاب میں داخل نہ ہوں گی۔ جیسے مشرکین مکہ۔ قرآن و سنت کی تصریحات کے مطابق اہل کتاب سے مراد صرف یہود و نصاریٰ ہیں سورہ مائدہ آیت نمبر ۵ / میں حضرت ابن عباسؓ سے روایت منقول ہے کہ

”و طعام الذین اوتوا کتاب حل لکم“ (مائدہ: ۵) یعنی ”ذبیحۃ الیہود النصاری“ (تفسیر قرطبی ص ۲۶ جلد ۲)۔

یہود و نصاریٰ میں وہ لوگ داخل نہیں، جو مذہب دہریہ ہیں، خدا اور رسول اور آخرت کے قائل ہی نہیں، جیسے آج کل یورپ کے بہت سے قومی عیسائیوں کا حال ہے کہ محض قومی طور پر وہ مسیحی یا عیسائی کہلاتے ہیں، مگر وہ خدا ہی کے وجود کے قائل نہیں پھر کسی رسول و پیغمبر کے کیا قائل ہوتے۔ اس لئے حضرت علیؓ نے نصاریٰ بنی تغلب کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا اور فرمایا کہ یہ لوگ دین نصرائیت میں سے سوائے شراب نوشی کے اور کسی چیز کو نہیں مانتے (تفسیر قرطبی ص ۲۶ جلد ۲)۔

ہاں جو لوگ اللہ تعالیٰ کے وجود کے قائل اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی اور تورات و انجیل کو اللہ تعالیٰ کی کتاب مانتے ہیں وہ اہل کتاب میں داخل ہیں۔ اگرچہ انہوں نے اپنے دین کو بدل ڈالا ہے۔ تورات و انجیل میں تحریف کر ڈالی اور تثلیث وغیرہ جیسے مشرکانہ عقائد اختیار کر لئے ہیں۔ مگر یہ آج کے نہیں ہیں، نزول قرآن کے زمانے میں بھی ان کا یہ حال تھا ہیں“ (ملخصاً من جوہر الفقہ جلد ۱ ص ۴۳ / مفتی محمد شفیع)۔

دور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں یہود و نصاریٰ کے اندر عملی اور اعتقادی فساد و بگاڑ کا تذکرہ بار بار قرآن میں آیا ہے۔

”یخرفون الکلم من مواضعہ“ {سورہ مائدہ: ۴۱}، اور فرمایا گیا: ”وقالت الیہود عزیز بن اللہ و قالت النصری المسیح ابن اللہ“ (سورہ توبہ: ۳۰)، اور ان کے کفر کا اعلان اس طرح قرآن میں کیا گیا:

”یا اهل کتاب لکم تکفرون بائیت اللہ وانتم تشہدون“ {آل عمران: ۷۰}

”یا اهل کتاب لکم تلبسون الحق بالباطل و تکتبون الحق وانتم تعلمون“ {آل عمران: ۷۱}۔

”ویقولون علی اللہ الکذب و ہم یعلمون“ {آل عمران: ۷۸}۔

”لقد کفر الذین قالوا ان اللہ هو المسیح بن مریم“ {مائدہ: ۷۱}۔

”اتخذوا احبارہم و رهبانہم ارباباً من دون اللہ و المسیح ابن مریم الا لیعبدوا و آلهما و احد لا الہ الا هو، سبحنہ عما

یشرکون“ {توبہ: ۳۱}۔

”یا ایہا الذین آمنوا ان کثیراً من الاحبار و الرهبان لیا کلون اموال الناس بالباطل و یصدون عن سبیل اللہ“ {توبہ: ۳۴}۔

تیسرا انہوں نے رسالت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار لایا علمی میں نہیں کیا، قرآن کہتا ہے:

طہ دارالافتاء، قی بازار، شہر مہدی پور، ضلع جین ایم پی اے ہند۔

یجر فونہ کما یجر فون ابنا علیہم (بقرہ: ۱۷۶)۔

اور یہ سب اعتقادی برائیوں اور کھلی ہوئی عملی بگاڑ کے باوجود قرآن انھیں اہل کتاب قرار دیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود و نصاریٰ جب تک یہودیت و نصرانیت کو بالکل نہ چھوڑ دیں وہ اہل کتاب میں داخل ہیں خواہ وہ کتنے ہی عقائد فاسدہ اور اعمال سیئہ میں مبتلا ہوں۔ ان سطور سے معلوم ہوا کہ مغربی اقوام کو مطلقاً دہریہ اور ملحد نہیں کہا جاسکتا ہے کیونکہ وہ اپنے کو قومی سطح پر ہی صحیح! اپنے کو یہودیت و عیسائیت کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور اس وقت پوری دنیا میں جو معمر کے یو رپ کی طرف سے برپا کئے گئے ہیں، تقریباً وہ سب کے سب یہودیت یا عیسائیت کے استحکام استمرار اور توسیع کے لئے ہیں۔ اتنی ہمہ جہت، طویل المیعاد، صبر آ زما، کامیاب اور دور رس لڑائی مذہبی جذبات سے خالی ہو کر وجود میں بھی آسکتی ہے۔ ان کی اپنی کت ابوں میں جو قیام قیامت اور درود مسیح الدجال کی علامتیں ہیں انھیں کو سامنے رکھ کر وہ اپنی تیاریاں کرتے اور آگے بڑھ رہے ہیں۔ چند سائنس دانوں کے الحادی افکار و خیالات کو ملاحظہ کر کے تمام اہل یورپ کو ملحد اور بے دین نہیں کہا جاسکتا ہے۔ حضرت مفتی محمد شفیع رحمۃ اللہ علیہ نے اور دوسرے علماء نے، تکرار کے ساتھ، صاف صاف لفظوں میں موجودہ دور کے عام یہود و نصاریٰ کو ملحدوں کی فہرست میں رکھا ہے۔ لیکن جس قسم کی عمومی بداعتقادی کو دیکھتے ہوئے ان بزرگوں نے انھیں اہل کتاب سے خارج کر کے ملحدوں کے صف میں کھڑا کیا ہے، وہی صورت حال عام مسلمانوں کی بھی ہے۔ نام نہاد مسلم اور عرب ملکوں کے بجائے راقم الحروف کے سامنے ہندوستان کے دو ضلعے سہارنپور اور مظفر نگر ہیں، جہاں کی دینی تعلیم کی صورت حال سے تقریباً پوری دنیا کے مسلمان واقف ہیں۔ وہاں دینی مدارس کی تعداد ۲۹۰۰/ سو سے بھی زیادہ ہے ان مدرسوں میں پڑھنے والے بچے ۹۹/ ہزار سے بھی زائد ہیں۔ (ماخوذ از ماہنامہ، ارمغان پھلت) دو سال قبل مظفر نگر میں مسلم مخالف فساد میں فساد زدہ مسلمان مختلف کیمپوں میں رہ رہے تھے۔ ایک کیمپ میں ۵۰۰/ سو کے قریب مسلمان پناہ لئے ہوئے تھے۔ اس میں صرف ۲۰/۲۱ مسلمانوں کو کلمہ طیبہ یاد تھا۔ اسی زمانے میں آسام میں اسی قسم کے ایک کیمپ میں ۳۰۰۰/ مسلمان اقامت گزین تھے۔ اس میں جن لوگوں کو کلمہ طیبہ یاد تھا ان کی بھی تعداد اتنی ہی (۲۰/۲۱) تھی۔ (ان دونوں مقامات پر فرامی کاموں میں شریک، مولانا خالد بیگ ندوی، بانی ڈی اے پی ایس بنگلور، سے زبانی گفتگو پر مبنی، اشرف) مسلمانوں کی دینی صورت حال یہ ہے۔ اس کے باوجود انھیں مسلمان شمار کیا جاتا ہے۔ اور ان کے کفر کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔ اسی طرح عام عیسائیوں اور یہودیوں کو اگر آخرت اور حشر نشر کا علم نہ ہو تو محض لاعلمی کی بنیاد پر اگر وہ حشر نشر کے بارے میں نہ بتا سکیں، تو انھیں اہل کتاب سے خارج کر دینا نکل نظر ہے۔ ہمارے موقف کی تائید میں، خود حضرت مفتی محمد شفیع کی ایک تحقیقی شہادت کافی ہے۔ اہل کتاب میں بنی تغلب کے ذبیحہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ممانعت کے باوجود دوسرے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم اپنی تحقیق کے مطابق انھیں عام نصرانیوں کی طرح تھے۔ کیوں کہ بنی تغلب بالکل دین کے منکر نہیں ہیں۔ اس لئے انھوں نے ان کا ذبیحہ بھی حلال قرار دیا۔ جن علماء امت نے موجودہ یہود و نصاریٰ کے تعلق سے جو خیال قائم کیا وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سوج کی طرح درست ہے۔ لیکن، جمہور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا موقف یہ نہیں ہے۔ ذبیحہ بنی تغلب سے متعلق بحث کے بعد حضرت مفتی محمد شفیع صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

”خلاصہ یہ کہ جن نصرانیوں کے متعلق یہ بات یقینی طور پر معلوم ہو جائے کہ وہ خدا کے وجود ہی کو نہیں مانتے یا حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا نبی نہیں مانتے۔ وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں“ (معارف القرآن جلد ۳ ص ۳۹ تفسیر سورہ مائدہ آیت ۵)۔

یقینی معلومات کا ذریعہ یہ ہے کہ وہ آپ کے سامنے ایسا اقرار کرے یا پھر شرعی شہادت ہو کہ یہ منکر خدا اور رسول ہے۔ جب کہ عام حالات میں نہ کوئی ایسا مقرر انکار مانتا ہے اور اس کے انکار رسالت وغیرہ پر شرعی شہادت دستیاب ہوتی ہے۔ اس لئے موجودہ دور کے عام یہودی و عیسائی اہل کتاب ہی کے حکم میں ہیں۔ اہل کتاب ساتھ احکام میں صائبین کو بھی شرک قرار دیا گیا ہے۔ ذیل میں صائبین کو سمجھنے کی کوشش کی گئی ہے۔

صائبین اور ہندو:

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”ان الذین آمنوا والذین ہادوا والنصارى والذین ہنڈو... من امن باللہ... الخ“ (بقرہ: ۶۲)۔

اس آیت میں صائبین کی تشریح کرتے ہوئے مفتی محمد شفیع عثمانی تحریر فرماتے ہیں:

”..... صائبین ایک فرقہ تھا جس کے معتقدات اور طرز عمل کے بارے میں کسی کو پورا پورا پتہ نہ چلا، اس لئے مختلف اقوال ہیں واللہ اعلم“ (معارف القرآن

جلد ۱ ص ۲۳)

دوسری جگہ (سورہ مائدہ آیت نمبر ۶۹) ”ان الذین آمنوا والذین ہادوا والنصارى والذین ہنڈو... من امن باللہ والیوم الاخر...“ کے ذیل

میں لکھتے ہیں:

”صائبون یا صائبیہ کے نام سے آج کل کوئی قوم معروف نہیں۔ اس لئے اس کی تعیین میں علماء و ائمہ کے اقوال مختلف ہیں امام تفسیر ابن کثیر نے بحوالہ قنادۃ ایک قول یہ بھی نقل کیا ہے کہ صائبون وہ لوگ ہیں جو فرشتوں کی عبادت کرتے ہیں، اور قبلہ کے خلاف نماز پڑھتے ہیں۔ اور آسانی کتاب زبور کی تلاوت کرتے ہیں، (جو حضرت داود علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی)“ (معارف القرآن جلد ۳ ص ۱۹۹)۔

حضرت مولانا ابوالاعلیٰ مودودیؒ سورہ حج کی آیت نمبر ۱ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”۲۵۔ صائبی کے نام سے قدیم زمانے میں دو گروہ مشہور تھے۔ ایک حضرت یحییٰ علیہ السلام کے پیرو، جو بالائی عراق (یعنی الجزیرہ) کے علاقے میں اچھی خاصی تعداد میں پائے جاتے تھے، اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کی پیروی میں اصطباغ کے طریقے پر عمل کرتے تھے، دوسرے ستارہ پرست لوگ جو اپنے دین کو حضرت شیث اور ادریس علیہما السلام کی طرف منسوب کرتے تھے، اور عناصر پر سیاروں کی اور سیاروں پر فرشتوں کی فرما روائی کے قائل تھے۔ ان کا مرکز حزان تھا اور عراق کے مختلف حصوں میں ان کی شاخیں پھیلی ہوئی تھیں۔ یہ دوسرا گروہ اپنے فلسفہ و سائنس اور فن طب کے کمالات کی وجہ سے زیادہ مشہور ہوا ہے۔ لیکن اغلب یہ ہے کہ یہاں پہلا گروہ مراد ہے کیوں کہ دوسرا گروہ غالباً نزول قرآن کے زمانے میں اس نام سے موسوم نہ تھا۔“ (تفہیم القرآن جلد ۳ ص ۲۱۰ / تحت آیت ۱۷ / سورج)۔

شیخ احسن النانوتوی فتح اور عینی کے حوالہ سے کنز الدقائق کے حاشیہ پر نقل کرتے ہیں:

”والصائبیۃ، الحاصل تزوجها عند أبي حنيفة خلافا لهما، وهذا مبني على أنهم يعبدون النجوم فهم عبد الأوثان عندهما وعنده ليس كذا لك، وإنما هم يعظمون النجوم كتعظيم المسلم الكعبة فان كان الأمر كما فسره يجوز المناكحة بالإجماع وان كان كما فسره لا يجوز بالإجماع۔ فتح و عینی“ (حاشیہ علی کنز الدقائق الصفحة ۹۹)۔

صائبین کے بارے مختلف و متضاد خیالات کو نوید عثمانی صاحب نے جمع کیا ہے۔ جس کا خلاصہ درج ذیل ہے۔

۱۔ صائبین حضرت ابراہیم علیہ السلام کی جائے پیدائش اُز کے رہنے والے تھے۔ اُز اور ہڑپا در اوڑ کے درمیان تہذیبی مماثلت موجود ہے۔ جو کہ ہندوؤں کی نظریات کی بنیاد قرار دی جاتی ہے۔

۲۔ اہل کتاب تھے۔

۳۔ لا الہ الا اللہ کہتے تھے، لیکن مشرک تھے۔

۴۔ یمن کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے تھے۔ یمن میں آج بھی شیام اور ہندنامی قلعے موجود ہیں۔

۵۔ فرشتوں کی بچاری قوم تھی۔ (ہندوؤں میں دیوی دیوتاؤں کا تصور فرشتوں کے قائم مقام ہے۔)

۶۔ صائبین شعی (غیر عربی) نام ہے۔

۷۔ جماعت ستارگان اور نجوم کے پرستار تھے۔

۸۔ آگ کی پوجا کرتے تھے۔ (زرشتوں کی طرح ہندوؤں کے یہاں شادی بیاہ موت میت کے موقعوں پر آگ کی پوجا کا معمول ہے)

۹۔ زرتشت اور آریں دونوں آگ کی پوجا کرنے والے اور آریں ہیں۔

۱۰۔ مذہبانوں میں کئی مرتبہ ایشان کرنا۔ اجتماعی ایشان کرنا۔ (اب بھی نہ جاگے تو۔ ص ۴۲)۔

۱۱۔ ”شاد ولی اللہ محدث دہلوی بھی صائبین کو آریں ہی مانتے تھے۔

نتیجہ ضروری ایسے بزرگ تھے جنہوں نے اس تعلیم کو غیر اسرائیلی لوگوں میں بالفاظ دیگر صائبین یا آریں قوموں میں بھی پہنچانے کی کوشش کی اس لئے اسے رسالہ

الفرقان بریلی، شاہ ولی اللہ نمبر ص ۳۰۲ / ۳] (اب بھی نہ جاگے تو ص ۴۳ /)۔

بائبل میں ہے: ”۔۔۔ عالی مرتبت صاحبین تمہارے پاس آئیں گے اور وہ تمہارے ہو جائیں۔ وہ تمہارے بعد آئیں گے۔ بائبل یسعیاہ نبی کی کتاب ۴۵-۱۳“

”۔۔۔ وہ سب کے سب شرمسار اور پشیمان ہوں گے، وہ صاحبین جو بت بنانے والے ہیں، آپس میں شرمندہ ہوں گے۔“ بائبل یسعیاہ نبی کی کتاب ۴۵-۱۶ (اب بھی نہ جاگے ص ۴۴ /)

اس قسم کے متضاد خیالات و معتقدات کی مصداق دنیا میں ہندو قوم ہی ہے۔ ”ہندو قوم، قوم نوح“ عنوان کے تحت مزید وضاحت ہوتی ہے۔ مفتی محمد شفیع صاحب کی تحقیق سے ایک قول فرشتوں کے پرستار کا نقل ہوا۔ مولانا مودودیؒ کے تحقیق کے مطابق وہ عناصر پر سیارہ اور سیارہ پر فرشتوں کی فرماوائی کے قائل ہیں۔ یعنی وہ قوم، سیارہ پرست ہے یعنی اور فتح القدر کے حوالے کنز الدقائق کے حاشیہ میں گذرا کہ صاحبین اور امام ابوحنیفہؒ صاحبین کو نجوم پرست مانتے ہیں۔ لیکن امام ابوحنیفہؒ ان کے نجوم پرستی کو خدا پرستی کے قائم مقام نہیں مانتے ہیں، بلکہ جس طرح اللہ کی تعظیم و تکریم کے لئے حکم الہی کے مطابق نیک کام جان کر مسلمان کعبہ کا سجدہ کرتے ہیں اسی طرح صاحبین بھی نجوم پرستی کے ذریعے محض قبلہ کی تبدیلی کے گناہ میں مبتلا ہیں ورنہ حقیقت میں وہ اللہ کے بچاری ہیں۔ ان تینوں تحقیقات کو ملانے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ نجوم پرست قوم ہی صاحبین ہے۔

ہندو قوم و مذہب:

ہندو مذہب ایک قدیم ترین ہندوستانی مذہب ہے۔ ”ساتن“ دھرم کے نام سے بھی جانا جاتا ہے۔ لفظ ”ساتن“ سنسکرت زبان سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں قدیم، بہت پرانا، پرانچین، مذہبی کتابوں میں اسی طرح مؤرخین نے اس مذہب کو ساتن دھرم ہی کہا ہے۔ یہ ایک قدیم آریائی مذہب ہے۔ اسے عام طور پر ہندو مذہب نام سے شہرت ملی ہے۔ جب کہ لفظ ہندو خود سنسکرت یا ہندی کے بجائے فارسی زبان سے بنا ہے۔ اس لفظ سے مراد دریا ہے سندھ سے ہے جو لوگ دریائے سندھ کے آگے علاقوں میں بودو باس اختیار کئے ہوئے ہیں وہ ہندو کہلاتے ہیں (تلفیض از، اقبال اور مذہب عالم ص ۱۳۳ / ڈاکٹر سید عروج احمد صاحب، ۲۰۱۱ء بحوالہ مذہب عالم میں خدا کا تصور ص ۸ ڈاکٹر ذاکر نایک الحسنات بکس پرائیویٹ لمیٹڈ ۲۰۰۸ء)۔

بابائے قوم بہاتا گاندھی نے ہندو دھرم کی تعریف کرتے ہوئے کہا: ”میرے خیال میں جو گائے کو ماں کے برابر درجہ دیتا ہے وہی ہندو ہو سکتا ہے۔“
سوامی دوویکا نند فرماتے ہیں: ”ہندو وہی ہو سکتا ہے جو ویدوں کو پیریم اٹھارٹی کے طور پر قبول کرتا ہے۔“ (از اقبال اور مذہب عالم ص ۱۳ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم پو نیورٹی ایجن ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس ٹیچرانڈین آری)

ڈاکٹر سید عروج احمد تحریر کرتے ہیں: ”ہندو مذہب کی تحقیق سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس مذہب کا بانی اعلیٰ کوئی ایک فرد نہیں جس کو ہم اس قدیم ترین مذہب کا مرکز یا رہنما قرار دے سکیں، اسی طرح ہندو مذہب کی مقدس کتابوں کو بھی کسی ایک شخصیت کی جانب منسوب نہیں کیا جاسکتا ہے۔ زمانہ مابعد میں بعض ممتاز مذہبی اشخاص منظر عام پر آئے، لیکن ہندو مذہب کے ابتدائی مزاج پر لا شخصیت کا چھپ لگا ہوا ہے“ (از اقبال اور مذہب عالم ص ۱۳۳ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم پو نیورٹی ایجن ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس ٹیچرانڈین آری)۔

مشہور فرانسیسی محقق ڈاکٹر لیبان اپنی کتاب میں لکھتا ہے: ”ہندوؤں کی کوئی تین ہزار سالہ تہذیب و تمدن کی کئی ہزار جلدوں میں جو تاریخ حال ہی میں سامنے آئی ہے اب تک اس کا ایک تاریخی واقعہ بھی صحت کے ساتھ ثابت نہیں ہو سکا۔“ (از اقبال اور مذہب عالم ص ۱۳۳ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم پو نیورٹی ایجن ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس ٹیچرانڈین آری بحوالہ تقابل ادیان ص ۴۱ / پروفیسر محمد یوسف خان اریب پیلیکیشنز نئی دہلی ۲۰۰۸ء بحوالہ تمدن ہند ص ۱۳۳ / ڈاکٹر لیبان)۔

ہندوستانی مذہب کی ابتداء یا ہندی تمدن کی بنیاد کہاں ہے۔ یہ تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہو سکتا ہے لیکن ہندوستان میں تاریخ نویسی کا عمل تعطل میں پڑا رہا۔

سابق وزیر اعظم پنڈت جواہر لال نہرو لکھتے ہیں: ”اہل چین، اہل یونان اور عربوں کے برعکس قدیم ہندوستان کے لوگ مؤرخ نہیں تھے۔ یہ ماری بد قسمتی

ہے، اور اس نے یہ دشواری پیدا کر دی ہے کہ ہم گذشتہ عہد کے واقعات زمانہ یا تاریخ متعین کر سکیں۔ یہ واقعات کچھ اس قدر خلط ملط ہوتے ہیں کہ ان سے عجیب خلفشار پیدا ہو گیا..... ہمارے یہاں صرف ایک کتاب یعنی پنڈت گلشن کی راج ترنگینی ایسی ہے جسے ہم تاریخی کتاب کہہ سکتے ہیں۔ یہ کشمیر کی تاریخ ہے اور با رہویں صدی ۱۲۰۰ء میں لکھی گئی۔“ (از اقبال اور مذاہب عالم ص ۱۳۳ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم یونیورسٹی اجین ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس نیچر انڈین آرمی بحوالہ تقابل ادیان ص ۱۳۵ / بحوالہ دی ڈسکوری آف انڈیا ص ۷۷ / پنڈت جواہر لال نہرو دہلی ۱۹۷۶ء)۔

ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس نیچر انڈین آرمی، قاضی شہر کھاجر ودونا گدہ، اپنے تحقیقی مقالے میں تحریر کرتے ہیں:

”محققین اس بات پر متفق ہیں کہ شرک و بت پرستی، ہندوستانی رواج نہیں تھا بلکہ آریوں کی آمد کے ساتھ ہندوستان میں داخل ہوئے اور انھیں دیکھ کر لوگوں نے اس عمل کو ایسا اپنایا کہ یہی ہندو مذہب کا اصل عقیدہ بن گیا..... دریائے سندھ کی قدیم ترین تہذیب کے نشانات، ہڑپہ اور موہنہ جو دروں کی کھدائی سے حاصل معلومات سے واضح ہوتا ہے کہ یہ لوگ درختوں، جانوروں اور بتوں کی عبادت کرتے تھے، جو بائبل مصر اور روم میں آباد بت پرست قوم دراؤڈ سے متاثر تھے، انھیں رواجات کو ہندو مذہب نے اپنی تہذیب اور مذہب کا اہم فریضہ سمجھ لیا“ (اقبال کی شاعری پر مذاہب عالم کے اثرات ۱۳۶ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم یونیورسٹی اجین ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس نیچر انڈین آرمی)

ہندو مذہبی رواجات، آریوں کی مرہون منت ہیں، آریوں کے وطن اصلی سے ان رواجات کو جوڑ کر دیکھیں گے تو یہ سب غیر ہندوستانی تہذیب اور کچھ معلوم ہوں گے۔ آریوں کے وطن اصلی کے تعلق سے، مشہور ہندو دانشور اور سیاست دان بال گنگا دھر تلک کہتے ہیں، کہ ان کا وطن اصلی ”منطقہ بارڈہ“ ہے جب کہ جرمن پروفیسر میکس مولر جو کہ سنسکرت زبان اور ہندو تہذیب کے محقق مانے جاتے ہیں، آریوں کو وسط ایشیا کے باشندے بتاتے ہیں، جو زیادہ قریب قیاس ہے۔ بعض مؤرخین کے نزدیک ان کا وطن روس کے مشرقی علاقے ہیں، اور ان کی آمد کا زمانہ تقریباً ۱۵۰۰ ق م ہے۔ آریہ قوم کا مذہب کیا تھا اس کی جھلک ویدوں میں ملتی، یہ مظاہر فطرت کی پرستش کرتے اور کھلی جگہوں پر عبادت کرتے تھے، مورتی کی پوجا کرتے تھے۔“ (اقبال اور مذاہب عالم ۱۳۶ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم یونیورسٹی اجین ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس نیچر انڈین آرمی بحوالہ ہندومت اور اس کا فلسفہ ص ۳۰ / ڈاکٹر لوئیس ریو)۔

ہندو قوم قوم نوع، احتمال!

ہندو قوم کی بت پرستی اور اس کی تہذیب و رسوم کی در آمدگی کے بارے میں معلوم ہوا۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا باہری قوم و تہذیب اور عقیدہ سے متاثر و مؤثر طبقے کا تعلق کسی نبی و رسول سے جڑتا ہے؟ یا نہیں۔

فرانسیسی مصنف ڈیوباکس (A.J.A. Dubels) جس نے چالیس سال تک ہندو مذہب اور ہندوستانی تہذیب کا مطالعہ کیا اور ہندو مذہبی رسم و رواج پر آج تک کی سب سے مستند اور ضخیم کتاب لکھی، اس نے اپنی کتاب (Hindu Manners, Customs, Cermonies) ہندو شعائر، مراسم و مناسک) میں جو حقیقتیں بیان کی ہیں مختصر اذیل میں درج کی جاتی ہیں۔

۱..... مختصر یہ کہ ایک مشہور شخصیت جس سے ہندوؤں کو بہت عقیدت ہے اور جسے وہ مہانوؤ و ((MAHANUVU کے نام سے جانتے ہیں، (سیلاب کی) تباہی سے ایک کشتی کے ذریعہ بچ گئی، جس میں سات مشہور رشی بھی سوار تھے..... مہانوؤ و، دو الفاظ کا مرکب ہے۔ مہا کے معنی عظیم اور نوؤ و، بلا شکر و شبہ (حضرت) نوع ہی ہیں، (Hindu Manners, Customs, Cermonies Page, N.40) ہندو شعائر، مراسم و مناسک)۔

۲..... عملاً یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ ہندوستان اس سیلاب عظیم کے فوراً بعد آباد ہوا تھا، جس نے پوری دنیا کو ویران کر دیا تھا۔

(Hindu Manners, Customs, Cermonies, Page, N. 100) ہندو شعائر، مراسم و مناسک)۔

۳..... دنیا کی تمام قوموں میں دو نسلوں میں تقسیم ہیں، سامی نسلیں (Semeticracens) غیر سامی نسلیں (Non.Semeticreces)

غیر سامی قوموں میں آریوں نسل آتی ہے، اور سامی میں یہودی، عیسائی اور جزیرہ نما عرب کی بنی اسمعیل۔

”دنیا کی دو نسلوں میں تقسیم ہونے اور ان میں سے ایک نسل کا تعلق حضرت نوع سے ہے جس کی قرآن بھی تصدیق کرتا ہے۔

”أولئك الذين أنعم الله عليهم من النبيين من ذرية آدم ق ومن حملنا مع نوح ومن ذرية ابراهيم واسرائيل“ (مریمہ: ۵۸)۔

قرآن کی اس آیت سے معلوم ہوا کہ نسل آدم میں سے حضرت نوح کے ساتھیوں کی نسل الگ ہے اور حضرت ابراہیم و یعقوب علیہما السلام کی نسل یعنی بنی اسماعیل اور بنی اسرائیل الگ نسلیں ہیں، ہم جانتے ہیں کہ بنی اسرائیل و بنی اسماعیل سامی نسلیں ہیں، صاف ظاہر ہے کہ حضرت نوح کے ساتھیوں کی نسل غیر سامی یا آریں نسل ہونی چاہئے، آریں نسل دنیا کے بہت سے ملکوں کے علاوہ ہندوستان کے بیشتر حصے میں آباد ہے (اب بھی نہ جاگتے تو؟ ص ۳۶-۳۷)۔

وید وغیرہ، جنات، انبیاء پر نازل ہونے کا احتمال:

قدیم ویدوں میں توحید کی تعلیم جنت، ذورخ اور دوسرے آسمانی الہامی عقائد موجود تھے۔ (اقبال اور مذہب عالم، بحوالہ اسیرونی، تاریخ ہند، تقابل ادیان ص ۴۴/۴۵) یوسف خان اریب پبلیکیشنز نئی دہلی ۲۰۰۸ء۔

جس طرح اس مذہب کی کوئی تاریخ نہیں ملتی اسی طرح اس کی مذہبی کتابوں کی تخلیقی عہد کی صحیح تعیین کرنا بھی دشوار ہے۔

ویدوں کی تخلیق کس نے کی؟ یہ ٹیڑھا سوال ہے، راسخ العقیدہ ہندو مانتے ہیں وید غیر انسانی کلام، خدا کا کلام ہیں۔ مقصد یہ کہ وید خدائی علم ہیں۔

(ڈاکٹر سپورنا نند۔ ویدک سہا، پنڈت رام گووند ترپوڈی، بھارتی پیٹھ، کاشی، صفحہ ۲۳/۲۴/۲۵ ہندی)۔

ہندو محققین نے اپنی مقدس کتابوں کی درجہ بندی کی ہے۔ اور ان کو بنیادی طور پر دو حصوں میں تقسیم کیا ہے:

اول۔ شروتی۔ جو سچائیاں رشی منیوں نے قدیم زمانے میں سنی ہیں۔ چاروں وید، رگ وید، یجر وید، اتھرو وید، اور سام وید، شروتی کہلاتے ہیں۔ یہ ہندو عقیدے کی اساسی کتابیں ہیں، جنہیں سب سے زیادہ مقدس تسلیم کیا جاتا ہے۔

دوم۔ اسمرتی، یاد کیا ہوا۔ مذہبی عالموں اوتاروں، رشیوں کے اقوال۔ وید کے علاوہ تمام الہامی کتابوں کا شمار اسمرتی میں ہوتا ہے۔ ان کتابوں میں انسانی معاشرے کے لئے ضابطہ اخلاق، عبادت کی رسمیں، مذہبی مدارس، فلسفیانہ اسکول کی رودادان کا موضوع ہیں۔ ان میں دس کتابیں مشہور ہیں جن میں سے رامان، مہا بھارت، اور پران وغیرہ کو ہندو مذہب میں بڑی اہمیت حاصل ہے۔ پران کے معنی قدیم، پرانے، کے ہیں۔ اس میں پریشور کے مختلف اوتاروں اور ان کے اعمال، عظیم شخصیتوں کے کارنامے اور کمالات بیان ہوئے ہیں۔ یہ پران انسان اور خدا کے علاوہ کچھ اور ہی قسم کے مخلوق تھے۔ جیسا کہ درج ذیل چند پرانوں کے نام سے، بخوبی سمجھا جاسکتا ہے۔

۳۔ وایو پران (ہوا) ۹۔ اگنی پران (آگ) ۱۱۔ ابراہم پران (آسمان) ۱۶۔ کورم پران (کچھوا) ۱۷۔ متیسہ پران (مچھلی) ۱۸۔ گروڑ پران (دشنو کا پرندہ) (تخلیص از اقبال کی شاعری پر مذہب عالم کے اثرات ۱۳۸ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکر م یونیورسٹی اجین ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد رینا، ڈیڑھ پینچیس ٹیچر انڈین آرمی بحوالہ ہندو مذہب مطالعہ اور جائزہ ص ۱۲۱ / پروفیسر محسن عثمانی ندوی، یونیورسٹی آف فاؤنڈیشن نئی دہلی ۲۰۰۱ء)۔

جن اسلاف اور بزرگوں نے ویدوں کو جنات پر نازل ہونے کا احتمال ظاہر کرتے ہوئے ہندوؤں کے موجودہ معبودوں کی شکلوں سے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے، پران کے مذکورہ بالا اسماء سے اس خیال کو مزید اعتماد حاصل ہوتا ہے۔ انبیاء بجز پروری نازل ہونے پر آیت ذیل سے استدلال کیا گیا ہے۔

”مبعشر الجن والإنس الم یأتکم رسل منکم یقصون علیکم اییتی ویُنذرو نکم لقاء یومکم هذا قالوا شہدنا علی انفسا و غرتہم الحیوة الدنیا (انعام: ۱۲۰)۔“

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب تحریر کرتے ہیں کہ: ”..... لیکن جماعت علماء اس آیت کے ظاہری معنی کے اعتبار سے اس کی بھی تامل ہے کہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ہر گروہ کے رسول اسی گروہ میں سے ہوتے تھے، انسانوں کے مختلف طبقات میں انسان رسول آتے تھے اور جناتوں کے مختلف طبقات میں جنات ہی میں سے رسول ہوتے تھے۔ حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خصوصیت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو سارے عالم کے انسانوں اور جناتوں کا واحد رسول بنا کر بھیجا گیا اور وہ بھی کسی ایک زمانہ کے لئے نہیں، بلکہ قیامت تک پیدا ہونے والے تمام جن وانس، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ہیں۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول ہیں۔ ائمہ تفسیر میں کلبی اور مجاہد نے اسی قول کو اختیار کیا ہے۔ اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے تفسیر مظہری میں اسی قول کو اختیار فرماتے ہوئے فرمایا کہ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ آدم علیہ السلام سے پہلے جنات کے رسول جنات ہی کی قوم میں سے ہوتے تھے، اور جب کہ یہ ثابت ہے کہ زمین پر انسانوں سے ہزاروں سال پہلے جنات آباد تھے اور وہ بھی انسانوں کی طرح احکام شرع کے مکلف ہیں، تو از روئے عقل و شرع ضروری ہے کہ ان میں اللہ تعالیٰ کے احکام پہنچانے والے

رسول و پیغمبر ہوں۔

حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ ہندوستان کے ہندو جو اپنی ویدوں کی تاریخ ہزار ہا سال پہلے کی بتلاتے ہیں اور اپنے مقتداء و بزرگ جن کو اوتار کہتے ہیں۔ اسی زمانہ کے لوگوں کو بتاتے ہیں۔ کچھ بعید نہیں کہ وہ یہی جنات کے رسول و پیغمبر ہوں اور انھیں کی لائی ہوئی ہدایات کسی کتاب کی صورت میں جمع کی گئی ہوں۔ ہندوؤں کے اوتاروں کی جو تصویریں اور مورتیاں مندروں میں رکھی جاتی ہیں، وہ بھی اسی انداز کی ہیں۔ جو عام انسانی شکلوں سے بہت مختلف ہیں، اور جنات کا ایسی شکلوں میں متشکل ہونا کچھ مستبعد نہیں۔ اس لئے کچھ بعید نہیں کہ ان کے اوتار جنات قوم میں آئے ہوئے رسول یا ان کے نائب ہوں اور ان کی کتاب بھی ان کی ہدایات کا مجموعہ ہو۔ پھر رفتہ رفتہ جیسے دوسری کتابوں میں تخریف ہوئی، اس میں بھی تخریف کر کے شرک و بت پرستی داخل کر دی گئی۔ (معارف القرآن جلد ۳ ص ۳۵۵ / ۳۵۶ / تفسیر سورہ انعام آیت نمبر ۱۳۰)۔

شروع کلام میں بات آئی تھی کہ ہندوؤں کا تعلق حضرت نوح علیہ السلام سے بھی جڑتا ہے۔ طوفان نوح کے بعد ہی ہندوستان آباد ہوا۔ جہاں یہ احتمال ہے کہ ہندو قوم، حضرت نوح کی قوم ہو اور اس کے موجود وید وغیرہ حضرت نوح کا صحیفہ ہو اسی طرح یہ بھی احتمال کہ جناتوں پر نازل شدہ آسمانی کتاب ہو، بہر حال دو جہتوں سے ان کتابوں کے آسمانی کتاب ہونے کا احتمال موجود ہے۔ گذشتہ سطور میں انسانی نسلوں کی صورت تقسیم بیان ہوئی، قوم نوح اگر عرب قوم نہیں ہے تو پھر اس خیال کو مزید تقویت ملتی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کے ہم عصر، مرزا مظہر جان جانا، کے شاہ عبدالعزیز کے نام لکھے گئے ایک مکتوب پر تبصرہ کرتے ہوئے پروفیسر خلیق احمد نظامی تحریر کرتے ہیں۔

”انھوں نے ہندوؤں کو مشرکان عرب کے مشابہ تسلیم کرنے سے انکار کیا بلکہ وید کو الہامی کتاب مانتے ہوئے ہندوؤں کو اہل کتاب کا مرتبہ دیا ہے“

(تاریخ مشائخ چشت جلد پنجم ص ۵۸ / بحوالہ مولانا احسن حسین قاسمی رسالہ روہی دہلی فروری ۱۹۸۸ء ص ۳۳)۔

”مظاہر العلوم سہارنپور کے مفتی مولانا محمد عی صاحب کے ایک سوال کے جواب میں حضرت مرزا مظہر جان جانا نور اللہ مرقدہ کے مکتوب میں ویدوں کے متعلق تحریر موجود ہے کہ انھوں نے اس کو آسمانی اور الہامی کتاب قرار دیا ہے..... نیز مولانا شاہ عبدالعزیز اور مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی کے فتاویٰ میں ان کے مقتداؤں کا ذکر موجود ہے۔ جن کو اوتار (اتارے ہوئے) کہتے ہیں۔ حاصل یہ کہ جو لوگ مثلاً آریہ اپنے مذہب کو آسمانی دھرم اور اپنی کتابوں کو الہامی کتاب کہتے ہیں، ان سے ان کے دعووں پر برہان طلب کی جاسکتی ہے، لیکن بے وجہ حتمی طور پر انکار نہ کیا جائے۔“

(مولانا اخلاق حسین قاسمی رسالہ روہی فروری ۱۹۸۸ء ص ۳۳) (اب بھی نہ جاگے تو؟ ص ۷۲)۔

ویدوں میں ذکر رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم:

اس کتاب کے الہامی ہونے کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ اس میں آج بھی توحید و معاد کے ساتھ ہی حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر موجود ہے۔ چون کہ تقریباً ہندوئی واقعہ ایک ہی خدا کو مانتا ہے اور اور اپنے کرموں (اعمال) کے مطابق سورگ (جنت) و ذرگ (دوزخ) کا بھی یقین رکھتا ہے۔ اس لئے اصل مسئلہ رسالت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ سطور ذیل میں ہم ویدوں کے حوالے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کی پیشین گوئی کو ذکر نامناسب سمجھتے ہیں، کیوں کہ توحید و معاد کی بہ نسبت، دعوتی نقطہ نظر سے یہ عقیدہ زیادہ دشوار ہوتا ہے۔

رگ وید (۱-۷۹-۶-۸) میں ”(احمد) احامد“ اور یجر وید (۱۸-۳۱) میں ”(محمد) مہامیت“ اس کتاب میں ’ذکوٰۃ‘ سے عام طور پر لکھا جاتا ہے۔ اتر وید (۱۳-۱۲۵-۲۰) ”(احمد) احمد اتاحمدی“ آیا ہے۔ (اب بھی نہ جاگے تو؟)۔

مہاراجو کا سائنڈ برہمچاری، اپنی کتاب ’اتم رشی‘، کللی اوتار میں ویدوں میں موجود علامات خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کو نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”[۳] ۱۸- مہا پرانوں میں سے ایک پران کا نام ہنوش پران ہے۔ اس پران میں پرتی سرگ تری، ادھیائے میں حامد کے نام ایک ایشد دو (خدا کے پیغمبر) کا لیکھ (تصریح) ملتا ہے۔ اس کو لپچھ آچار یہ بھی کہا گیا ہے۔“

[۵] اُوپ نشد نام سے ایک اُپ نشد ہے، اس اُپنشد کو تری چھپنپنشد بھی کہا جاتا ہے۔ اس اُپنشد کے ۶/۱۰ (اور) ۹/۱۰ منتر میں ’محمد شبد (لفظ)‘ کا لیکھ

رسول کے روپ (صورت) میں، آرتھات (یعنی) اوتار (اتارے گئے) کے روپ میں پایا جاتا ہے۔

جیم۔ الملوہ۔ رسول محمد زکون رسی۔ الملو عالم۔ (اللوپنشد منتر ۶) اور، ہری اوم۔ اسی اللام الا لے منتر اور دونوں راجا پتر ڈوہیو ہو یا میتر والا کور لائن رسول محمد، کموں رسی اللے الملو میتر ڈوہیو۔ (اللوپنشد منتر ۹)۔

پنڈت گریش چندر دھارتن کے شبدھ سار (لغت) میں اللہ شبدھ (لفظ) کا ارتھ (معنی) پریم دیوتا آرتھات (یعنی) پریشور، اپڑوکت (مندرجہ بالا) کارنوں (وجوہات) کے درشتی گت (روشنی میں) بھوش پرانوں تھا (نیز) اللوپنشد میں ورنٹ (ہیان کردہ) محامد (محمد) نام سے بیچھا آچار یہ، جو اسلامک سماج میں پیغمبر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، کا انوسندھان کرتا ہے۔ (مہاراجہ وکاسا نند برہمچاری، اتم رشی، کلکی اوتار ص ۴۲ / مطبوعہ ستیہ مارگ پرکاش، ڈالی گنج لکھنؤ، دیوناگری رسم الخط میں، بین القوسین عبارت بطور ترجمانی ناچیز محمد اشرف نے بڑھائی ہے۔) مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ کریں کلکی اوتار اور محمد صاحب از ڈاکٹر وید پرکاش اپادھیائے، دیوناگری رسم الخط میں، مطبوعہ مکتبہ شاہ ولی اللہ دہلی۔ ۲۰۱۱ء اور اتم مہرشی اردو، مولانا شمس الدین نعمانی چتر ویدی، اھلالان بک ڈپو برہمپوری دہلی۔

وید آخری نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ کی آخری کتاب کے بارے میں اپنے ماننے والوں کو اس طرح بتا رہے ہیں۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ وید کے بعد اتم اوتار اور ایشور کی اتم پستک کو ماننے کی تعلیم ویدوں میں، اللہ کے طرف سے نازل ہوئی ہیں۔ کہیں ایسا تو نہیں اللہ تعالیٰ نے قرآن کی درج ذیل آیت میں اسی بات کا اعلان کیا ہے: "وانہ لغی زبر الاولین" (شعر: ۱۹۶)۔

حضرت نوح علیہ السلام سے متعلق واقعات کو بیان کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

"تلك من أنباء الغیب نو حینھا الیک ج ما کنت تعلمھا انت ولا قومک من قبل هذا"

کہیں نوح کی نامعلوم قوم، یہی ہندو قوم تو نہیں!؟

مذکورہ بالا مطالعہ سے تقریباً یقین کی حد تک ہم کہہ سکتے ہیں، ہندو قوم تو نوح ہے۔ شریعت سے اگرچہ کوئی نص نہیں ملتی ہے کہ وید وغیرہ آسمانی کتابیں ہیں لیکن تاریخی قرآن اس بات پر شاہد ہیں کہ وہ آسمانی کتابیں ہیں۔ تاریخی شواہد سے اگرچہ اس کے پیروکار کو اہل کتاب جیسے رتبے سے سرفراز کر کے، ان کے ذبیحہ اور بنات سے نکاح کی حلت کو، ہم ثابت نہیں کر سکتے ہیں۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ ان کتابوں کو آسمانی کتاب ہونے سے صاف صاف انکار کرنا بھی سمجھ داری کی بات نہیں ہوگی۔ نیز ہندوؤں کو دعوت الی الاسلام کے سلسلے میں، ویدوں کی تصریحات بالا، کلمہ سواہ کی حیثیت سے کافی اہمیت رکھتی ہیں۔ مسلمانوں کو اپنی دعوتی ذمہ داری کو محسوس کر کے ملک میں کم و بیش ایک ارب برادران وطن کو اپنے کامل یقین اور درڑ و شو اس کے مطابق، بزرگ میں گرنے سے بچانے کے لئے ویدوں کی ان واضح ہدایات کو پیش کر کے اللہ و رسول پر ایمان لانے اور ان کے احکامات کی بجا آوری کے لئے کوشش کرنی چاہئے۔ آج ملک میں ہمارے ساتھ جو حالات پیش آ رہے ہیں، ممکن ہے کہ یہی اسی ذمہ داری کی ادائیگی میں ہماری غفلت کا نتیجہ ہو۔ آج ہندو قوم فتوحات کی منزلیں طے، اور جو بے پراپت کرتی ہوئے آگے بڑھ رہی ہے، بہت ممکن ہے کہ یہی قوم، قوموں کی امامت اور پیشوائی کے مناسب سے سرفراز ہو جائے، اور ساتھ ہی حرم کی پاسبانی کی سعادتوں کو بھی اپنے دامن میں سمیٹ لے۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلی نے کی پیشین گوئی شاید پوری ہونے جا رہی ہے۔

جیسا کہ مولانا مناظر احسن گیلانی نقل کرتے ہیں:

"والذی اعتقد أنه انفق غلبة الهنود مثلاً علی اقلیم ہندوستان فلمہ مستقرۃ عامۃ واجب فی حکمہ اللہ تعالیٰ ان یلہم رؤسا ثمر التمدین بدین الاسلام" (التفہیمات الإلهیة ص ۱۰۲)۔
تنبیہ۔ کاتب یا ناقل سے عربی عبارت نقل کرنے میں اطاء میں فرو گذاشتیں ہوئیں ہیں۔

"اور جس بات کا مجھے یقین ہے وہ یہ کہ اگر مثلاً ہندوؤں کا ہندوستان کے ملک پر تسلط قائم ہو جائے، اور یہ تسلط مستحکم اور ہر پہلو کے اعتبار سے ہو۔ جب بھی اللہ تعالیٰ کی حکمت کی رو سے یہ واجب اور ضروری ہے کہ ہندوؤں کے سردار اور لیڈروں کے دل میں یہ الہام کرے کہ وہ دین اسلام کو اپنا مذہب بنا لیں" (تذکرہ شاہ ولی اللہ ص ۸۱ / مولانا مناظر احسن گیلانی)۔

دیکھنا یہ ہے کہ ہندوؤں کو اسلام کی طرف لانے میں ہمارا کیا کردار رہتا ہے۔ اسی کے ساتھ برادران وطن ہندو بھائیوں سے بھی درخواست ہے کہ وہ سنجیدگی کے ساتھ ایشور کے آخری قانون اور اس کے اتم مہرشی اور رسول کو اپنے ویدوں اور مقدس کتابوں کی رہنمائی میں پہچان کر ایشور کے آدیشوں اٹسار جیون و پیتھ کر کے سورگ کا مارگ چنیں کریں۔

مختصر یہ کہ ہندوؤں میں جو نجوم پرست لوگ ہیں ان کے بارے میں صاحبین ہونے کا رجحان، کافی قوی ہے۔ نیز وید وغیرہ کے بارے میں کوئی واضح نص نہیں موجود ہے کہ وہ آسمانی کتابیں ہیں۔ اس لئے یقینی طور پر انھیں آسمانی کتابیں تو نہیں کہہ سکتے ہیں۔ اس لئے اہل کتاب کے سلسلے میں احکامات ہیں۔ ان کے ساتھ، ان احکامات کے اجراء سے رُکا جائے گا۔ البتہ اس بات پر بعض تاریخی اور عقلی مضبوط قرآین موجود ہیں کہ وہ آسمانی کتابیں ہیں۔ اس لئے ان کا آسمانی کتاب ہونے انکار بھی نہیں کرنا چاہئے۔ بلکہ ان کو دعوت الی الاسلام کا سہارا بنا کر سو کروڑوں سے انسانوں کو سورگ کا راستہ بتانا چاہئے۔

بدھ دھرم:

بدھ دھرم کے بانی مہاتما گوتم بدھ کی پیدائش ۵۳۶ ق م شمالی ہند کے علاقہ نیپال کی ترائی میں واقع کپل دستو کے قریب لمبینی کے جنگل میں ہوئی تھی۔ ان کا نام سدھارتھ رکھا گیا۔ ان کا گل ”شاکیہ کشتریہ“ تھا ان کا والد مہاراجہ شدودھن شا کیوں پر حکمراں تھے۔

بدھ مذہب قدیم آریائی مذاہب میں ایک غیر ویدیک مذہب ہے اس کی ابتداء چھٹی صدی قبل مسیح، ہوئی۔ اس طرح یہ مذہب تقریباً ۲۶۰۰ سال کی زائند مدت سے ہندوستان میں جاری ہے۔ ڈاکٹر سید عروج احمد نقل کرتے ہیں۔

”جس علاقے میں یہ مذہب ظہور میں آیا وہ اب بہار اور مغربی بنگال کے صوبوں پر مشتمل ہے۔ مؤرخین کے مطابق مہاتما بدھ کا علاقہ کلکتہ کے شمال مغرب میں ہمالیہ کے دامن میں واقع ہے۔ اس لئے خیال ہوتا ہے کہ مہاتما بدھ کا تعلق کسی ہندوستانی قوم سے تھا، یہی وجہ ہے کہ ان کے دل میں برہمنوں اور ان کی روایات کا کوئی احترام نہیں تھا۔“ (اقبال اور مذاہب عالم ۲۲۶ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم یونیورسٹی اجمین ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس ٹیچر انڈین آرمی بحوالہ مذہب عالم ص ۲۰ / محمد مظہر الدین صدیقی فرید بک ڈپو، نئی دہلی ۲۰۰۵ء)۔

”اس بات پر مذہبی رہنماؤں کا اتفاق ہے کہ گوتم بدھ نے کوئی تحریر شدہ کتاب نہیں چھوڑی، ان کے بعد راج گره میں پانچ سو (۵۰۰) بودھ بھکشو جمع ہوئے اور آپس میں گوتم بدھ کی تقریروں کے متعلق تبادلہ خیال اور غور و فکر کیا اور اس کی بنا پر سرسری انکامیں تین اہم کتابیں ”تری پٹک“ کے نام سے پالی زبان میں گوتم بدھ کے عقائد اور اصولوں کو مرتب کیا گیا۔ ان تین کتابوں کے نام یہ ہیں۔ اول۔ ونے پٹک۔ دوم۔ ستیہ پٹک۔ سوم اچھی دھم پٹک۔ ایک اور گرنھ ”مسلندوں“ ہے جو راجہ ملند اور بدھ بھکشوؤں کے درمیان بات چیت سے ماخوذ ہے۔ گوتم بدھ، تصور خدا، اور حیات بعد الموت کے تعلق سے خاموش ہیں۔ نردان (خود اعتمادی) ہی ان کی زندگی کا نصب العین ہے۔“ (اقبال اور مذاہب عالم ۲۳۶ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم یونیورسٹی اجمین ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس ٹیچر انڈین آرمی، دنیا کے بڑے مذاہب، ص ۱۰۱ / عماد افسان آزاد، بحوالہ بدھازادہ نیشیٹ پاتھ ص ۱۶ / لندن ۱۹۶۳ء)۔

گوتم بدھ کے یہاں چوں کہ خدا کا تصور نہیں ہے، اس لئے گوتم بدھ کے پیروؤں نے انھیں کو خدا کے مسند پر لا کر رکھ دیا۔ مولانا آزاد تحریر کرتے ہیں۔

”گوتم بدھ اور ان کی تعلیم کی شرح و تصریحات، خدا کے بارے میں کچھ بھی رہی، گزیرہ واقعہ ہے کہ ان کے پیروؤں نے خدا تصور کی خالی مسند بہت جلد بھروی۔“ (اقبال اور مذاہب عالم ۱۹۸ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم یونیورسٹی اجمین ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنس ٹیچر انڈین آرمی بحوالہ ام الکتاب ص ۲۰۳ مولانا اوالکلام آزاد، اعتقاد پبلسنگ ہاؤس نئی دہلی ۱۹۸۷ء)۔

بدھ مت کا ایک فرقہ بنیان ہے۔ جس میں خانقاہوں کی مشقت بھری زندگی ہوتی ہے۔ جس میں شامل ہونے کی شرائط میں یہ ہے کہ امیدوار، مجرم، قرض دار، غلام، دق، مرگی، برص والا نہ ہو، عمر تیس (۲۰) سال سے کم نہ ہو اور والدین کی رضامندی ہو۔

گوتم بدھ کے چار عظیم حقائق ہیں۔ جنہیں ”آریہ ستیہ“ بھی کہا جاتا ہے۔ ان میں چوتھا عظیم سچ ”جو شائنگ مارگ (ہشت راستہ)“ ہے۔ ان میں پانچواں راستہ سمیک اپارچن (سچ رزق، حلال روزی) ہے۔ بدھ نے پانچ مہیشے اختیار کرنے سے منع فرمایا۔

[۱] اٹلہ سازی [۲] جانوروں کا گوشت، کھال کا کاروبار [۳] نشہ آور اشیاء [۴] غلاموں کی خرید و فروخت [۵] زہریات کا کاروبار (تخلیص از اقبال

اور مذاہب عالم ۲۳۳۳ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم یونیورسٹی اجین ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنل جیٹس ٹیچر انڈین آرمی (۲۰۱۱ء)

لاکھوں کی تعداد میں انسانوں کو قتل کرنے والے فاتح مہاراجہ اشوک کے مقابلے میں جب خواتین فوجی لباس میں میدان کارزار میں اتر آئیں تو مہاراجہ اشوک نے جنگ سے توبہ کر لی۔ اور اس پسند سلطان بن کر حکومت کرنے لگا۔ مہاتما بدھ کے فلسفہ مساوات انسانی سے متاثر ہو کر اس مذہب کی اشاعت کے لئے مہاراجہ اشوک نے ہندوستان کے آس پاس اور دور دراز ملکوں میں مبلغین بھیجا۔ اس کی کوشش سے بدھ مت مشرق سے ایشیاء میں جنوبی ممالک مثلاً سری لنکا، برما، سیام میں پھیل گیا۔

اس وقت یہ ممالک بنیان فراتے کے مرکز ہیں (تخلیص از، اقبال اور مذاہب عالم ۲۳۳۹ / پی ایچ ڈی مقالہ، وکرم یونیورسٹی اجین ایم پی، ڈاکٹر سید عروج احمد ریٹائرڈ ریجنل جیٹس ٹیچر انڈین آرمی بحوالہ اسلام اور مذاہب عالم ص ۳۳۳ / محمد مظہر الدین صدیقی فریڈ بک ڈپونٹی، دہلی ۲۰۰۵ء)۔

اسی امن پسند راجہ اشوک کا چکر ہندوستانی جھنڈے کا نشان ہے جس کے نیچے ملک امن و انصاف اور سکون و چین کے ساتھ مندرجہ ذیل طے کر رہا ہے۔ گوتم بدھ نے زندگی اور کائنات کی علت العلل (خدائی تصور) کے بارے میں کسی قسم کا دعویٰ نہیں کیا، نیز انھوں نے پیغمبری کا بھی دعویٰ نہیں کیا، اس لئے ان کے مخصوص حالات اور تعلیمات کی روشنی میں انھیں ایک عظیم تر مصلح ضرور کہا جاسکتا ہے۔ شاعر مشرق علامہ اقبال نے ہندو قوم میں برہمنوں کی عصبیت اور شوروروں پر ڈھائے جانے والے مظالم کے خلاف بدھ کے افکار کی تبلیغ کی ہے۔ اور ہندوستان کی بدقسمتی بتائی کہ برہمنوں نے بدھ مت کے مساوات نسل انسانی کے فلسفہ کو رد کر کے اسے ہندوستان سے ہجرت کرنے پر مجبور کر دیا۔ لیکن ایشیا کے دیگر ممالک مثلاً چین، جاپان، تھائی لینڈ، کمبوڈیا، منچوریا، انڈونیشیا، وغیرہ میں وہ خوب ترقی کیا۔

اقبال کہتے ہیں۔ ع

قوم نے پیغام گوتم کی ذرا پرواہ نہ کی
آہ! شور کے لئے ہندوستان غمنا نہ ہے
برہمن سرشار ہے اب تک مئے پندار
قدر پہچانی نہ اپنے گو ہر یک دانہ کی
رد انسانی سے اس بستی کا دل بیگا نہ ہے
میں شمع گوتم جل رہی ہے محفل اغیار میں
(کلیات اقبال اردو ص ۳۳۸/۳۳۸ بانگ دار ہرگزشت آدم کتابی دنیادہلی)

گوتم نے انسانوں کی طبقاتی تقسیم اور برہمن ازم کو توڑا اور شوروروں کو انسانی تقدس و احترام دلانے کی تعلیم پیش کی۔ اس لحاظ سے گوتم بدھ، کن ذات میں شریعت اسلامیہ کے نزدیک کلمہ سوا ہو سکتا ہے۔ لیکن چونکہ ان کے یہاں خدا کا تصور نہیں ہے، جنت دوزخ اور دوسرے عقائد حقہ کا کوئی سراغ نہیں ملتا ہے۔ اس لئے اب طبقہ کے پاس کوئی مضبوط کلمہ سوا نہیں ہے۔ پھر انسانی جانوں کا تقدس، مظلوموں سے ہمدردی، اس طبقہ میں کس قدر ہے، عورتوں سے مقابلے سے قبل تک اس دھرم کے مبلغ اشوک کی زندگی اور آج موجودہ دور میں سری لنکا اور خاص طور پر برما میں (جہاں مسلمانوں کو انسانی حقوق سے کلی طور پر محروم کر دیا گیا۔ یہی نہیں ڈھائی تین سال کے بچوں تک کو اجتماعی طور پر آگ کے الاؤ میں زندہ بھونا گیا، مردوں کو صف بستہ اوندھے منہ لٹا کر، ان کے ہاتھوں کو باہر نکال کر ان پر موٹر سائیکل چلائی گئی۔ تعلیم، علاج، موبائل، آمدورفت، شادی بیاہ پر پابندی، مستزاد ہے۔) ان کے کردار و عمل کو دیکھ کر نہیں محسوس ہوتا ہے کہ بدھ مت قوم انسانی محاسن و اخلاق سے رو آشنا ہے۔

سکھ طبقہ کے پیشوا حضرت گرو نانک:

کوئی بھی مذہب اس کے بانی کے نظریات اور معتقدات پر قائم ہوتی ہے۔ سکھ فرقے کا مستقل تعارف بیان کرنے کے بجائے سطور ذیل میں اولاً حضرت گرو نانک کے معتقدات کو پیش کیا جا رہا ہے جس سے اندازہ ہوگا کہ گرو نانک کے نظریات درحقیقت اسلامی نظریات ہیں اور سکھوں کی اصل بنیاد اسلام ہے۔

توحید:

گرو نانک فرماتے ہیں کہ: ”کرنی اکھ کلمہ کے تان مسلمان ندائے“

(ہر انسان کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے اعمال کو کلمہ طیبہ کے مطابق بنائے، وہی حقیقی مسلمان کہلانے کا حق دار ہے) (گرو گرنٹھ دار ماہجہ شلوک جلد ۱)

ص ۱۳۱/۔

ایک دوسری جگہ گروناک کہتے ہیں:

” مرنے کی چٹنا نہیں جیون کی نہیں آس تو سب جیاں پر تپا لدا لیکے ساس گراس“
 ”اے میرے خدا میرے دل میں نہ تو موت کی فکر ہے اور نہ ہی زندگی کا لالچ ہے۔ اے خدا تو ہی تمام جانداروں کو پال رہا ہے۔ تو ہی ہر شخص کی زندگی کے اعمال کا حساب لے گا۔“

گروناک نے پنجابی کی طرح فارسی اور عربی میں بھی اشعار کہے ہیں۔ سطور ذیل میں فارسی میں گروناک کے عقیدہ تو حید اور آخرت کے تعلق سے ایک مناجات ملاحظہ کریں۔

” یک عرض گفتم پیش تو در گوش کن
 کر تارخا کبیر کریم تو بے عیب پرور وگار
 دنیا مقام فانی تحقیق دل، دا نیم سرموئے
 پدر عزرا نیل گرفتہ دل بیچ نہ دانی
 زن پر پدر برادران کس نیست دستگیر
 آخر بیفتم کس نہ دار د چوں شود کبیر“
 (گروگرنٹھ صاحب تنگ محلہ ص ۲۶)

”اے اللہ میں آپ سے یہ التجا کرتا ہوں کہ آپ میری دعا قبول فرمائیں۔ آپ تو سچے ہیں، اور سب سے بڑے کریم ہیں۔ اور پورے عالم کو پالنے والے ہیں، میں نے بڑی تحقیق کے بعد یہ بات سمجھ لی ہے کہ یہ دنیا فنا اور ختم ہونے والی ہے اور موت کے فرشتے عزرائیل نے میری پیشانی کو پکڑ لی ہے، مگر میرا دل اس سے بے پرواہ اور غافل ہے، یعنی مجھے اس کی کوئی فکر نہیں ہے کہ ایک نہ ایک دن عزرائیل میری پران اور جان میرے بدن اور تن سے نکال لیں گے۔ اور یہ بیوی بچے، ماں باپ اور بھائی وغیرہ میرا ہاتھ پکڑنے والے نہیں ہیں، مجھے یقین ہے کہ جب میں بے جان ہو جاؤں گا تو یہ لوگ میرے اوپر نماز جنازہ پڑھ کر مجھے دفن کر دیں گے، تو اس وقت تیرے علاوہ تیرے عذاب سے بچانے والا کوئی نہیں ہوگا، اے مالک تو ہی میرا سہارا بن جا لے کسی کے سہارے کا کوئی بھروسہ نہیں ہے“ (گروناک اور ان تعلیم و دعوت ص ۲۹)۔

رسالت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم:

گروناک فرماتے ہیں:

”محمد من توں من کتاباں چار..... من خدائے رسول توں سچا اے دربار“

”اے لوگو! محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لاؤ اور آسمانی چار کتابوں کو مانو، یاد رکھو! خدا اور خدا کا رسول حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لا کر ہی انسان خدا کے سچے دربار میں مقبول ہو سکتا ہے، اس کے علاوہ خدا سے چھوٹے کا کوئی راستہ نہیں ہے“ (جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۳۱)۔

دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”لے پیغمبری آیا اس دنیا ما ہے ناؤں محمد مصطفیٰ ہو آ بے پروا ہے“

”جس کا نام محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے وہ اس دنیا میں پیغمبر بن کر آئے ہیں۔ ان کو کسی باطل شیطانی طاقت کا خوف اور ڈر نہیں ہے وہ بالکل بے پروا ہیں“

(جنم ساکھی ولایت دہلی ص ۱۳۸)

”پاک پڑھیو کلمہ بکس وا محمد نال ملائے ہو یا معشوق خدائے وا ہو یا قل الال ہے۔“

”کلمہ خدیبہ میں خدائے واحد کا ذکر ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا ذکر ہے جو خدا کے محبوب ہیں“

(جنم ساکھی ص ۱۱۷ / مہمان کو ص ۲۳۲ / گروگرنٹھ کو ص ۳۴ / جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۳۱ / بحوالہ گروناک اور ان کی دعوت ص ۸۳)

دیگر انبیائے کرام علیہم السلام کے بارے میں فرماتے ہیں:

”سوالا کھ پیغمبرتاں کے“ (گروگرنٹھ صاحب بھیر و کبیر ص ۱۱۶) ”خدا کی طرف سے دنیا میں سوالا کھ پیغمبر آئے ہیں۔“

”سوالا کہ پیغمبر آئے دنیا میں۔۔۔۔۔ آپ اپنی فوہیں بھول چلائے رہے“ (جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۴۳)۔

”اس دنیا میں سوالا کہ پیغمبر بھیجے گئے ہیں، ان لوگوں نے اپنے اپنے وقت پر لوگوں کو صراطِ مستقیم یعنی سیدھے راستے کا پتہ دیا ہے۔ اور لوگوں کو خدا تک پہنچا یا ہے“ (گرو نانک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۹۷)۔

مزید تفصیلات کے لئے رجوع کریں جنم ساکھی ولایت والی ص ۱۶۸ اور ص ۱۹۵ اور ص ۲۳۷۔ اور جنم ساکھی بھائی سنی سنگھ ص ۳۶۰ اور ص ۳۵۲ نیز گرو گرتھ صاحب ص ۲۲۰۔ گرو نانک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۶۶۔

ارکانِ اسلام کے بارے میں گرو نانک کے فرمودات
نماز کے بارے میں گرو نانک کا قول ہے۔

”جماعت جمع کر پنج نماز گزار

باجھوں یا خدا نیدے ہو میں بہت خوار“ (جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۲۴) /

”اے لوگو پانچوں نمازوں کو جماعت کے ساتھ ادا کیا کرو اور اس بات کو ہمیشہ یاد رکھو کہ انسان خدا کی عبادت کے بغیر ہی ذلیل و خوار ہے۔“

مزید وضاحت کے ساتھ عبارتیں ملاحظہ کریں۔ جنم ساکھی ولایت والی بھائی بالا صاحب ص ۲۵ / و ص ۳۲۷ / اور جنم ساکھی بھائی سنی سنگھ جی ص ۹۷ / اور دینِ اسلام، گرو نانک کی نظر میں، ص ۱۰۳ / ۱۰۵ تا / اور گرو نانک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۷۰ / روزہ کے سلسلے میں کہتے ہیں:

”دس دوارے مردا ہوئے رہو رنجول

ما رمنو آ درشت باد سو دوڑ طلب دلیل

سیرت کا توں راکھ روزہ نرت تھے چاؤ

تج سوا د سچ بے کار اندیش من دلگیر،

نام لہر بو جھائے من تے ہوئے رہو ٹھور

تیس دن سیون رنگ راکھو پاک مرد اسیل

آتے کو نگاہ راکھو سنی تو علماء

مہر لے من ما ہیں راکھو کفر تج تلکیر

کیئے نانک راکھ رو زہ صدق رہی معمور“

(مہان کوش ص ۲۳۶ / گرو گرتھ کوش ص ۵۶۸ / شہدائت گرو گرتھ ص ۲۴ / گرو گرتھ صاحب مترجم گرو نانک درشن ص ۳۳ / سری راگ مترجم پنڈت تارا سنگھ زونم والی ص ۴۴ / بانی

پراکش ص ۲۵)۔

”روزہ اور بندگی اسی صورت میں قبول ہوگی کہ انسان اپنے منہ اور کان اور آنکھ اور جسم کے ہر حصے کو دھیان رکھ کر ہر وقت فکر مند رہے کہ ان سے کوئی بڑا کام نہ ہو اپنے نفس کو مار کر اپنی آنکھ کو قوی البویں رکھو۔ اور مرشدِ کامل کی تلاش میں دوڑ بھاگ کرو ایسا مردِ پاک اور اسیل کہلانے کا حق دار ہے جو اپنے پانچوں حصوں یعنی ناک، کان، منہ، آنکھ اور زبان کا بھی روزہ رکھتا ہے، تاکہ دوسوہ پیدا نہ ہو۔ اے عالم میری بات غور سے سن، اپنی زبان کے سارے حصے چھوڑ دے، اس طرح سے تیرے دل کے تمام اندیشے اور دوسوہ سے دور ہو جائیں گے“ (گرو نانک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۷۴)۔

گرو نانک جی مکہ شریف میں ایک سال تک رہے اس سلسلے میں ان کے خادم مردانہ نے گواہی دی کہ گرو نانک وہاں مکہ شریف میں امامت کرتے تھے اور رمضان شریف کا روزہ رکھتے تھے اور اس کے علاوہ بھی اکثر روزہ سے رہا کرتے تھے، گرو نانک کی اس حالت کو دیکھ کر مکہ والے کہا کرتے تھے کہ، نانک اس زمانے کا ولی پیدا ہوا ہے۔ (گرو نانک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۷۴ / بحوالہ جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۹۶)

سوڈھی مہریان جی کہتے ہیں کہ۔

”گرونا تک جی نے مجھ سے فرمایا کہ میں روزے سے رہوں۔“ (گرونا تک اور ان کی تعلیم دعوت ص ۷۵ / بحوالہ جنم ساکھی گرونا تک دیوجی ص ۴۵۲)۔
زکوٰۃ کے تعلق سے گرونا تک کا یہ فرمان ملاحظہ کریں:

”لغت بر سے تہاں جو زکوٰۃ نہ کڈھ دے مال
دھکا پوند ا غیب دا ہو ندا سب زوال“
(جنم ساکھی بھائی منی سنگھ ص ۹۹ / اور جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۲۵)۔

”ان پر خدا کی لعنت ہو جو لوگ اپنے مال سے زکوٰۃ ادا نہیں کرتے، ان کا سارا مال ہی نہ کسی آفت سے ضائع اور ہلاک ہو جاتا ہے“ (مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو۔ گرو گرنٹھ صاحب سارنگ محلہ ص ۱۲۲۹ / جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۸۵ / جنم ساکھی بھائی منی سنگھ ص ۱۱ / تاریخ گرو خالصہ ص ۳۱۰ / گرونا تک اور ان کی تعلیم دعوت ص ۷۷)۔
گرونا تک کی سوانح حیات میں ان کے اذان دینے اور امامت کرنے اور سفر حج کے شواہد موجود ہیں (ملاحظہ ہوں۔ دارا بھائی گرداس دار کیم یوٹی وی ۲۵ / وص ۳۲ / جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۲۰۳)۔

کعبۃ اللہ و اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیدت و محبت بھی گرونا تک کی زندگی کا حصہ ہے (تحقیق کے ملاحظہ ہوں۔ جنم ساکھی بھائی منی سنگھ قلمی نسخہ ورق ۱۱۴ / جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۳۶ / وص ۵۳۶ / وص ۲۱)۔

قرآن اور دیگر کتب سادہ پر ایمان:

گرونا تک کہتے ہیں: ”سوئی کلمے جو کس رب کلام“

”کلمہ کے ذریعہ وہی شخص پاک صاف ہو سکتا ہے جو اللہ کے کلام یعنی قرآن مجید پر ایمان لائے“ (جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۸۳)۔
دوسری جگہ گرونا تک کہتے ہیں:

” کل پردان کتیت قرآن پو تھی پنڈت رہے پوران
نانک ناؤں بھیا رحمن کر کرتا تو ایکو جان“
(گرو گرنٹھ رام کلی محلہ ص ۹۰۳)۔

ترجمہ۔ ”کل یک زمانہ میں صرف قرآن خدا کی طرف سے منظور شدہ کتاب ہے، اس کے نازل ہونے کے بعد ساری دوسری پوتھیاں اور پوران وغیرہ ساری کتابیں منسوخ ہو چکی ہیں۔ اب خدا کی صفت رحمن ہی کا سکہ بازار میں چل رہا ہے“ (گرونا تک اور ان کی تعلیم دعوت ص ۱۰۱)۔

حق و صداقت کے عاشق و شیدائی، گرونا تک، قرآن کے بارے میں اپنا فیصلہ سناتے ہیں:

”تریبے کوننا بھالیاں تریبے سودے بھید..... توریٹ انجیل زبور ترے بڑھن ڈٹھے وید

رہیا فرقان کتیر بڑے کلجگ میں پروان“ (جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۲۷۴)۔

”میں نے چاروں طرف تلاش کیا اور بہت سوچ اور بچاؤ اور تحقیق سے کام لیا، میں نے توریٹ اور انجیل اور زبور کو بھی خوب پڑھا اور ان کی چھان بین کی، ان کے علاوہ میں نے ویدوں کو خوب غور سے پڑھنے اور سننے کی کوشش کی، میری چھان بین اور کوششوں کا نتیجہ یہ نکلا کہ اب ساری کتابوں کا زمانہ ختم ہو چکا ہے، موجودہ زمانے کو لوگوں کے لئے منظور شدہ اور قابل عمل کتاب صرف قرآن شریف ہے، بقیہ ساری دھری کتابیں مٹ چکی ہیں، قرآن شریف کو چھوڑ کر ان کے قانون پر عمل کرنے کا کوئی فائدہ نہیں ہوگا“ (گرونا تک اور ان کی تعلیم دعوت ص ۱۰۲)۔

گرونا تک فرماتے ہیں:

” تر بے حرف قرآن دے تر بے سپارے کین
تس وچ بہت نصیٹاں سن کر کرو یقین“

(جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۲۲۱)۔

”قرآن شریف کے اندر لوگوں کی ہدایت کے لئے بہت سی نصیحتیں ہیں۔ ان کو غور سنو اور یقین کر کے ان پر عمل کرو۔“

دیگر کتب ہادیہ کے بارے میں گروناک کہتے ہیں:

”چار کتابیں اک ہیں چاروں قول خدائے..... چاروں قدم ثواب دے قاضی دل درج لائے۔“ (جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۳۸)۔

”چاروں کتابوں میں خدا ہی کا ذکر ہے اور ان چاروں میں انھیں کی باتیں ہیں قاضی صاحب ثواب کے چاروں قدم اپنے دل میں بساؤ ثواب کی سچی عبادت اور ذکر الہی ہے“ (گروناک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۸۹)۔

مزید فرماتے ہیں:

”دیکھو تو زیت انجیل نوں زبورے فرقان..... ایہو چار کتیب ہیں پڑھ کر دیکھو قرآن“ (جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۷۶)۔

”چاروں کتابیں خدا کی طرف سے اتاری گئیں ہیں، قرآن پڑھ کر دیکھ لیجئے، ان چاروں کتابوں کا تذکرہ اس میں موجود ہے“ (مزید تفصیلات کے لئے ملاحظہ کریں۔ جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۲۲۲ / ۱۶۶ / جنم ساکھی ولایت والی ص ۲۶۵ / گروناک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۱۰۱ / ۹۹)۔

فرشتوں کے بارے میں گروناک کا عقیدہ:

”صبر صوری صادقوں کا توشہ ملا نکال“ (گروگرنتھ صاحب سری راگ محلہ ص ۸۳)۔

”فرشتوں کا توشہ صبر ہے ان کو کھانے پینے کی ضرورت نہیں۔“

چار بڑے فرشتوں کے بارے میں گروناک کہتے ہیں:

عزرائیل فرشتہ چار موکل جان

اسرائیل، جبرائیل، میکائیل پچھان

سدا حضوری تس رہیں جو تھیوں سے اوتا ز

چاروں وارث تخت دے حکمی بندے چار

(جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۲۳۱)۔

”اسرائیل، جبرائیل، میکائیل، عزرائیل یہی چار فرشتے ہیں جو اللہ کے خاص موکل کہلائے جاتے ہیں، یہ چاروں اللہ کے تخت کے وارث ہیں اور اللہ کے ہر حکم کی اطاعت پوری طرح انجام دیتے ہیں، ان کے اندر حکم کے خلاف کے کام کرنے کا مادہ ہی نہیں ہے، اور وہ اپنے وقت کے نبی اور رسول کے پاس آتے تھے اور پیغام بھی ان کے پاس لاتے تھے۔“ (گروناک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۱۰۴)۔

ان چاروں فرشتوں کے بارے میں گروناک کا وہی عقیدہ ہے جو قرآن و سنت سے ثابت ہے (تحقیق کے لئے ملاحظہ کریں۔ جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۲۲۳ / ۱۳۹ / ۳۶۱ / اور جنم ساکھی مئی سنگھ ص ۴۲۸ / ۵۶۱ / اور گروگرنتھ صاحب تلنگ ص ۷۱ / گروناک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۱۰۶)۔

قیامت اور یوم الحساب پر ایمان:

گروناک فرماتے ہیں:

سب دنی آ دن جا ونی مقام ایک رحیم

”اللہ الکہ اگم قار کرن ہار کریم

آسمان دھرتی جلسی مقام او ہی ایک

مقام تس نوں آ کھئے جس سس ہوئے دیکھ

مقام او ہی ایک ہے تا نکا سچ بگوئے

ون رڈ چلے نس سس چلے تار کا لکھ پلوئے

(گروگرنتھ صاحب سری راگ محلہ ص ۶۳)۔

”نہ سس سور منڈلو..... بہت دیپ نہ جلو..... آن پون تھرنہ کوئی..... ایک تو ہی ایک تو ہی“ (شہادتتھ گروگرنتھ صاحب ص ۶۳)۔

ترجمہ۔ ”ایک دن ایسا بھی آئے گا کہ یہ ساتوں آسمان اور چاند سورج ٹوٹ پھوٹ جائیں گے اور زمین کے اندر کی ساری چیزیں بھی ختم ہو جائیں گی۔ اس وقت صرف ایک ہی خدا کی ذات باقی رہے گی۔“ (گروناک اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۱۱۰)۔

حساب و کتاب اور یوزاء کے بارے میں فرماتے ہیں:

” تاک آکھے رے منانی سنئے سکھ سہی
طلبیں پس عاقیاں باقی جہاں رہی
آون نہ جان سو جھٹی بھیڑی گلی پھہی
لیکھا رب منکیا بیٹھا گڈھ وہی
عزرا نیل فرشتہ ہو سہی آتے تہی
کوڑ لکھوئے نازکا اوڑک سچ رہی۔“

(گردنہ صاحب داررام گلی شلوک ص ۹۵۲ /)

”اللہ تعالیٰ ہر شخص سے اس کے اعمال کا حساب لے گا اور اسی کے مطابق ہر شخص کو سزا اور جزاء دے گا، جن کے اعمال اچھے ہوں گے ان سے اچھا سلوک کیا جائے گا، اور جن لوگوں کے اعمال برے ہوں گے ان کو سزا دی جائے گی اور ان کے گلے میں طوق ڈالے جائیں گے، آخر جیت حق اور سچائی کی ہوگی، غلط اور باطل ہار جائے گا“ (گردنہ صاحب داررام کی تعلیم و دعوت ص ۱۱۱)۔

گردنہ صاحب قیامت کی ہولناکی کو اس طرح بیان کرتے ہیں:

”بیست دن کی جس دن عدل کرے..... باب اسڈے رکن دین کہیاں حکم کرنے“ (جنم ساکھی ولایت والی ص ۲۵۰)۔

”مجھے اس دن کا خوف اور ڈر ہے۔ جس دن اللہ تعالیٰ لوگوں سے ان کا حساب لے گا اور ان کے ساتھ عدل و انصاف کا معاملہ کرے گا اسے رکن الدین ہم اس دن سے اس لئے ڈر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس دن ہمارے ساتھ کیسا فیصلہ کرے گا؟“ (مزید تفصیل کے لئے رجوع کریں، گردنہ صاحب آسما ص ۳۲۳ / اور گردنہ صاحب موبی مغلہ ص ۵۱ / گردنہ صاحب اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۱۱۳)۔

پل صراط اور جنت دوزخ کے بارے میں عقیدہ:

پل صراط کے بارے میں گردنہ صاحب فرماتے ہیں:

”سنو کنیس پل صراط والوں کی کہاے
تلے ندی خون رت دی او تھے لیت ترائے
کٹ تارے پر صلات ایہہ کر کے کہے کھائے“
کھنڈے نالوں تر کھڑی آگ لو ہے جیون تپتائے
سب اٹھوئیں وچ پھریں جو کٹ کٹ پاپیاں کھائے
(جنم ساکھی بھائی بالا صاحب ص ۱۳۸)۔

”پل صراط بال سے باریک اور تلوار سے تیز ہوگا اور جس طرح لوہا آگ میں گرم ہو جاتا ہے اسی طرح وہ تپ رہا ہوگا، اس کے نیچے خون اور پیپ کی ندی ہوگی اور اس ندی میں سانپ اور بچھو ہوں گے جو بڑے لوگ اس میں کٹ کر گر جائیں گے وہ سانپ اور بچھو ان کو کاٹ کاٹ کر کھائیں گے اور دوزخ میں گرنے والے خوب شور مچائیں گے اور چلائیں گے مگر ان کی ایک بات بھی سنی نہیں جائے گی وہ لوگ اپنی برائیوں کی سزا پاتے رہیں گے۔“ (گردنہ صاحب اور ان کی تعلیم و دعوت ص ۱۱۵)۔

جنت کے سلسلے میں ارشاد فرماتے ہیں:

”گلیں بہشت نہ جائیے چھوئے عمل کمائیے“ (گردنہ صاحب داررام گلی شلوک مغلہ ص ۹۵۱)۔

”کوئی انسان صرف باتیں بنانے سے جنت میں نہیں جائے گا اس کے اندر تو وہی لوگ جائیں گے جو لوگ اپنی زندگی نیکیوں میں گزارتے ہیں، اور اچھے کام کرتے ہیں۔“

دوزخ کے بارے میں کہتے ہیں:

”اٹھے پہر بھوندا پھرے کھاون سنڈے رسول..... دوزخ پوندا کیوں رہے جاں چت نہ ہوئے رسول“ (گردنہ صاحب گوزی شلوک مغلہ ص ۲۸۰)۔

”جن لوگوں کے دلوں میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اور محبت نہیں ہے، وہ لوگ اس دنیا میں اٹھوں پہر بھٹکتے پھریں گے اور مرتے کے بعد ان کا ٹھکانہ دوزخ ہوگا“ (مزید تفصیل کے لئے رجوع کریں۔ گردگرنہ صاحب دارشلوک ۴۱ / گردگرنہ صاحب دارآشلوک جلد ۱ ص ۹۳ / اور ص ۴۱ / اور ص ۴۷ / اور گردگرنہ صاحب داررام گلی شلوک جلد ۱ ص ۹۵ / نیز تواریخ گردخالص ص ۲۷۶ / اور گردونا تک اور ان کی تعلیم دعوت ص ۱۱۸ / و ص ۱۱۹)۔

مذکورہ بالا تفصیلات کی روشنی میں گردونا تک ایک صاحب ایمان انسان تھے۔ لیکن سکھ قوم کے موجودہ اعمال و معتقدات عموماً اسلام مخالف ہیں۔ اگر کہ طبقہ یہی نہیں کہ اپنے کو مسلمان نہیں مانتا، بلکہ اس کے کچھ مذہبی رسوم محض اسلام دشمنی اور مسلمانوں سے عداوت پر مبنی ہیں۔ اس لئے ان کے رہنما اگر چہ ولی نعمت، صاحبِ حسبِ ایمان تھے، سکھوں کو مسلمان نہیں کہا جاسکتا ہے۔ البتہ گردونا تک کی تعلیمات کو سامنے رکھ کر قوت و اعتماد کے انھیں دعوت الی الاسلام، دی جاسکتی ہے۔ سکھوں میں اور عام مسلمانوں میں دوری کی ایک دو بڑی وجوہات رہی ہیں۔ اولاً تصوف کے راستے ان کے اندر سنت سے دوری اور بداعتدالی آئی، پھر جانیوں کے سلاطین اور حکمرانوں کے درمیان ہونے والی لڑائیاں اور ان لڑائیوں میں تعدی و ظلم نے دونوں کو دور کر دیا اور آہستہ آہستہ، مسلمان دشمنی میں، سکھ طبقے نے مستقل ایک بھرم کی شکل اختیار کر لی۔ آج سکھوں کے کچھ اداروں میں مسلمان سلاطین کے ذریعے جنگوں میں مارے گئے سکھ افراد کی مظلومانہ تصاویر اور تحریریں، دیکھا کرتی سوچ کے ساتھ اپنے بچوں کی تعلیم و تربیت کر کے اس خلیج کو وسیع کیا جا رہا ہے۔ دوسری طرف مسلمانوں نے بھی انھیں اپنا دشمن سمجھ کر دعوتی لحاظ سے نظر انداز بلکہ اپنا حریف اور مقابل سمجھ لیا ہے۔ مذکورہ بالا سطور سے ہم اولاً مسلمانوں سے درخواست کرتے ہیں کہ سکھوں سے عداوت و دشمنی کے بجائے گردونا تک کی تعلیمات کو سامنے رکھ کر سکھ قوم کو اسلام کی طرف لانے کی اپنی خدائی ذیوٹی ادا کریں۔ دوسری طرف سکھ برادران سے التماس ہے کہ سلاطین کی بدامالی کی وجہ آپ اپنی آخرت اور گردونا تک کی تعلیمات کو فراموش نہیں کریں۔ اور گردونا تک کی تعلیمات پر اس وقت عمل کرنا تقریباً ناممکن ہے جب تک کہ مسلمانوں اور سکھوں کے درمیان ہوئی جنگوں میں پیش آمدہ جارحیت اور ظلم کی تصاویر اور تعلیم کا سلسلہ بند کر دیا جائے۔ آخر ان مسلم سلاطین نے دوسرے مسلمانوں کو بھی اپنے اقتدار کے لئے اپنے ظلم کا نشانہ بنایا۔ اس کا مطلب یہ تو نہیں ہے کہ سلاطین کے ظلم کی وجہ سے راہ حق کو چھوڑ دیا جائے۔ مثلاً نوابین افغانستان نے اگر راجا نرجیت سنگھ وغیرہ سے جنگیں لڑیں، تو سید احمد شہید بریلوی کے کون سا تھا احسان اور انصاف کا معاملہ کیا۔ سید احمد نوابین افغان کے تحفظ و استمرار کا، بہت بڑا ذریعہ بن چکے تھے، پھر بھی ان کے قضاة اور علماء کو انتہائی بے دردی سے قتل کر دیا۔ جب کہ سید احمد شہید نے نرجیت سنگھ سے باقاعدہ جنگ کیا اور اپنے رفقاء کے ساتھ بالاکوٹ میں شہید ہو گئے۔ یہاں اپنے مقابل میں ہونے کے باوجود نرجیت سنگھ نے ان کی جنازہ اور تدفین کے کچھ لاش کے پاس کچھ پیسہ رکھا (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو تاریخ سید احمد شہید بریلوی، مولانا ابوالحسن علی الندوی)، اس لئے مسلم حکمرانوں سے ہوئے معاملات کی وجہ سے دین اسلام سے دوری کے بجائے گردونا تک کی تعلیمات کو سامنے رکھ سکھوں کو اسلام کا پاسبان بننا چاہئے۔ اور جو شکایتیں مسلم سلاطین سے ہوئیں، اپنی بہادری کے ذریعہ انھیں، مسلم سماج کو ان اخلاقی کمزوریوں سے پاک کرنے میں استعمال کرنا چاہئے۔

سکھ فرقہ بنیادی طور پر اسلام پر منحصر ہونے کے باوجود چوں کہ اپنے کو نسلاً بعد نسل مسلمان نہیں کہتا ہے۔ بلکہ اسلام اور مسلمانوں سے اختلاف رکھتا ہے۔ اس لئے وہ مسلمان نہیں ہے اور نہ ہی مرتد ہے، بلکہ عام کفار کی طرح ہے۔ ان کے ساتھ مسلمانوں کے روابط جائز ہیں، گردونا تک کی تعلیمات کو بنیاد بنا کر ان کے درمیان دعوت الی الاسلام کا کارنا کافی آسان ہے۔ مسلمانوں کو انھیں ہدایات ربانی سے بہرہ مند کرنے کے لئے، فائدہ اٹھانا چاہئے۔



اہل کتاب - مسائل و احکام

مفتی محمد ثناء الہدیٰ قاسمی

اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکامات، ہدایات اور تعلیمات کے مطابق کئی مسائل میں اہل کتاب کا معاملہ عام کفار و مشرکین سے الگ ہے اور ان کے احکامات برابر ہیں؛ اس لیے ضرورت ہے کہ اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام پر تفصیل سے بحث کی جائے، اس سلسلے میں بہت بنیادی سوال یہ ہے کہ شریعت اسلامی کی نظر میں اہل کتاب سے کیا مراد ہے؟ ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

”وکل من یعتقد دینا سماویا لہ کتاب منزل کصحف ابراہیم والشیث وزبور داؤد علیہم السلام فہو من اہل الکتاب، فیجوز منا کحتہ وأکل ذبائحہ“ (۸/۲)۔

(ہر وہ شخص جو آسمانی دین کا معتقد ہو، اور اس دین کے لیے حضرت ابراہیم اور حضرت شیث کے صحیفے اور حضرت داؤد علیہ السلام کے زبور کی طرح کتاب ہو تو وہ اہل کتاب ہے، اس سے مناکحت اور اس کے ذبیحہ کا کھانا جائز ہے)۔

جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اہل کتاب سے اہل اسلام کے علاوہ وہ لوگ مراد ہیں جو دین سماوی پر ایمان رکھتے ہوں اور ان کے پاس ایسی آسمانی کتاب منزل من اللہ ہو؛ جس کی تصدیق قرآن کریم میں موجود ہو، احناف کا یہی موقف ہے؛ لیکن اس سلسلے میں راجح قول یہ ہے کہ یہود و نصاریٰ اپنے تمام فرقوں اور گروہوں کے ساتھ اہل کتاب ہیں (ابن عابدین ۳/۲۶۸، فتح القدیر ۳/۳۷۳، تفسیر القرطبی ۲۰/۱۲۰، المغنی مع الشرح الکبیر ۷/۵۰۱)۔

خواہ ذمی ہوں یا حربی، مذکر ہوں یا مؤنث، آزاد ہوں یا غلام؛ بشرطیکہ وہ خدا کے وجود کے قائل ہوں، وحی اور آخرت کا تصور ان کے یہاں موجود ہو، دہریہ اور مذہب کا مذاق اڑانے والے نہ ہوں، تورات و انجیل کو خدا کی کتاب اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہوں، جن لوگوں میں یہ صفات و شرائط نہ پائی جائیں؛ چاہے مردم شماری کے رجسٹر میں وہ یہودی یا نصرانی ہوں، اہل کتاب نہیں قرار دیا جائے گا، محمد بن سیرین نے حضرت عبیدہ کے حوالہ سے حضرت علیؑ کا فتویٰ عرب کے نصاریٰ کے ذبیحہ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے؛ کیونکہ شرب خمر کے علاوہ ان کا کوئی تعلق نصاریٰ کے دین سے نہیں ہے۔

”روی محمد بن سیرین عن عبیدہ قال: سألت علیاً من ذبائح نصاری العرب، فقال: لا تحل ذبائحہم، فإثم لہم یتعلقوا من دینہم شئی إلا بشرب الخمر“ (احکام القرآن للجصاص ۳/۲۲۱)۔

(محمد بن سیرین نے عبیدہ سے روایت کیا کہ انہوں نے حضرت علیؑ سے عرب کے نصاریٰ کے ذبیحہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا: ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے؛ اس لیے کہ ان کا کوئی تعلق شراب پینے کے علاوہ نصاریٰ کے دین سے نہیں ہے)۔

اسی طرح ابن جوزیؒ کی ایک روایت سند صحیح سے حضرت امام شافعیؒ سے منقول ہے، جس میں حضرت علیؑ نے نصاریٰ بنی تغلب کا ذبیحہ کھانے سے منع کیا ہے؛ کیونکہ ان کے پاس شراب پینے کے علاوہ دین نصاریٰ کے اصول و احکام میں سے کچھ بھی نہیں ہے؛ تفسیر مظہری میں ہے:

”روی ابن الجوزی بسندہ عن علی قال: لا تأکلوا من ذبائح نصاری بنی تغلب، فإثم لہم یتمسکوا من النصرانیۃ بشئی إلا شربہم الخمر ورواہ الشافعی بسند صحیح عنہ“ (تفسیر مظہری سورۃ مائدہ: ۳/۲۲)۔

ابن جوزی نے سند کے ساتھ حضرت علیؑ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: نصاریٰ میں بنی تغلب کے ذبیحہ سے مت کھاؤ کیونکہ انہوں نے شراب پینے

ماہنامہ ناظم امارت شرعیہ پبلواری شریف، پٹنہ۔

کے علاوہ نصرانیت سے کچھ نہیں لیا ہے اسے امام شافعیؒ نے سند صحیح سے روایت کیا ہے۔

علامہ کاسانی کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب اپنے عقیدہ کو چھوڑ کر دوسرے کفریہ اعمال کرنے لگیں تو ان کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا:

”إذا انتقل الکتابی إلى دین اهل الکتاب من الکفرة لا تؤکل ذبیحته ، لأنه لم یصر کتابیا وهذا لا خلاف فیہ“ (الموسوعة الفقهية ۱۸۶/۲۱ بحث ذبائح)۔

(کتابی اگر اہل کتاب کے دین سے کفر کی طرف منتقل ہو جائے تو اس کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا۔ اس لیے کہ وہ کتابی باقی نہیں رہا اور اس مسئلہ میں کسی اختلاف نہیں ہے)۔

ہندوستانی علماء اور اہل فتاویٰ میں حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ (امداد الفتاویٰ ۳/۵۲۳) مفتی محمد شفیع صاحبؒ (معارف القرآن ۲/۸۲) علامہ شبیر احمد عثمانی (تفسیر عثمانی: سورۃ مائدہ) مفتی عبدالرحیم لاچپوریؒ (فتاویٰ رحیمیہ ۶/۱۵۷) مفتی رشید احمدؒ (احسن الفتاویٰ ۵/۹۰) اور مفتی نظام الدین صاحب (نظام الفتاویٰ ۱/۱۸۷) نے اس مسئلہ پر جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہی ہے کہ آج کے نصاریٰ اور یہود جو اصلاً منکر خدا اور رسول ہیں، ان کا ذبیحہ کھانا حلال نہیں ہوگا، واقعہ یہ ہے کہ علماء کبار کی بڑی رائے آج بھی یہی ہے۔

پھر جن بنیادوں پر نام نہاد عیسائی و نصاریٰ کے ذبیحہ کھانا ممنوع قرار دیا گیا ہے، انہی بنیادوں پر ان کی خواتین سے نکاح کرنا درست نہیں ہوگا، اور ان کے ساتھ اہل کتاب کا معاملہ نہیں ہوگا، اسلام فقہ اکیڈمی نے ساتویں فقہی سیمینار میں اس دور کے عیسائی اور یہودی کو کتابی تصور کرنے کی بات کہی ہے؛ لیکن ”الایہ کہ ان کا طہر، منکر خدا ہونا یقینی طور پر معلوم ہو جائے“ کہہ کر ایسے تمام یہود و نصاریٰ کو اہل کتاب سے نکال باہر کیا ہے جو طہر اور منکر خدا ہیں (نئے مسائل اور فقہ اکیڈمی کے فیصلے ۱۹۸ طبعات اپریل ۲۰۰۹)۔

جن حضرات نے موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کھانا اور ان کی عورتوں سے نکاح کو درست قرار دیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے بارے میں معلوم نہیں کہ وہ دین پر قائم ہیں یا نہیں، اس صورت میں اصل یہ مانا جائے گا کہ وہ اپنے دین پر قائم ہیں، خصوصاً اس صورت میں جبکہ نصاریٰ کی جدوجہد اپنے دین کے فروغ اور اشاعت کے سلسلے میں معروف ہے اور وہ ترغیب و ترہیب کے ذریعہ سماج کے کمر و طبقات کے عقیدوں کو تبدیل کرنے میں لگے رہتے ہیں، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہرگز نہیں؛ بلکہ دین سے جڑے ہوئے ہیں، شیخ جمیل محمد بن مبارک نے اپنی کتاب میں اس پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

”إن ما ذبحه أهل الکتاب الیوم بما لا یخالف الطریقة الاسلامیة فإنه جائز اکلہ ، نظراً؛ لأنهم یزعمون بافهم أهل الکتاب، ولأن الذین یتولون الذبح لا یعلم هل هم متمسکون بدینهم أم لا، والأصل أنهم متمسکون بدینهم“ (نظریۃ الضرورة الشرعیة ۳۸۷)۔

ان دنوں اہل کتاب کا وہ ذبیحہ جو طریقہ اسلامی کے خلاف نہ ہو، اس کا کھانا جائز ہے، اس لیے کہ وہ خود کو اہل کتاب مانتے ہیں اور ذبح میں خیال رکھتے ہیں، ان کے دین کے بارے میں معلوم نہیں کہ وہ اپنے دین کے پابند ہیں یا نہیں، اصلاً مانا جائے گا کہ وہ اپنے دین کے پابند ہیں۔

ہندوستانی علماء میں مولانا ظفر احمد تھانویؒ (اعلاء السنن ۱۷/۸۶۱) مولانا مفتی کفایت اللہ صاحبؒ (کفایت المفتی ۸/۲۵۲) مفتی عزیز الرحمنؒ (فتاویٰ دار العلوم دیوبند و عزیز الفتاویٰ ۱/۱۵۳) اور مفتی نظام الدین صاحب کے ایک فتویٰ سے آج کے یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کی حلت کا پتہ چلتا ہے؛ لیکن اس کا مدعا بھی اسی پر ہے کہ ان حضرات نے تسلیم کیا ہے کہ یہود و نصاریٰ کے بیش تر لوگ اپنے کو دین سے منسوب کرتے ہیں اور اپنے مذہب کے معتقدات پر قائم ہیں۔ اس طرح دیکھیں تو ان دونوں آراء میں معاملہ صرف اعتبار کا ہے، جنہوں نے انہیں دہریہ اور دین بیزار مانا ہے وہ ان کے ذبیحہ کھانے اور ان کی عورتوں سے نکاح حرام قرار دیتے ہیں اور جنہوں نے انہیں اپنے دین پر قائم مانا ہے وہ حلال قرار دیتے ہیں اور ہر دو ان حضرات کے ذبیحہ اور عورتوں سے نکاح کو حرام سمجھتے ہیں جو واقعتاً دین کے خلاف ہیں، دہریہ ہیں اور ذبح کے بجائے قتل جانور کرتے ہیں، اسی لیے اہل کتاب کی تعریف کرتے وقت میں نے شروع میں ہی ان امور کو ذکر کر دیا ہے، جن کی بنیاد پر انہیں اہل کتاب قرار دیا جاسکے۔ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں:

”اس موقع پر اس بات کی وضاحت کرنی بھی مناسب ہے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ کی حلت کا حکم استثنائی اور تعبیری نوعیت کا ہے اور اس سے حلال و حرام کا حکم متعلق ہے، لہذا جن حضرات کا یقینی طور پر کتابی ہونا معلوم ہو، انہیں پر اہل کتاب کے احکام جاری ہوں گے (جدید فقہی مسائل ۲/۲۱۹)۔

ایک بحث یہاں پر یہ بھی ہے کہ اگر کتابی کے والدین میں سے ایک ایسا ہو؛ جس کا ذبیحہ حلال ہو اور دوسرا اس دین سے تعلق رکھتا ہو جس کا ذبیحہ حلال نہ ہو یا پھر ذبح کرنے والا تو کتابی ہے؛ لیکن اس کے والدین بت پرست یا مجوسی ہوں، تو کیا اس کے ذبیحہ کا کھانا درست ہوگا، اس سلسلے میں موسوعۃ الفقہیہ میں ائمہ کے اختلافات کا تفصیل سے ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حنابلہ نے کہا کہ اس کا شکار اور ذبیحہ حلال نہیں، امام شافعی نے کہا: اگر باپ غیر کتابی ہو تو حلال نہیں اور اگر باپ کتابی ہو تو اس میں دو قول ہیں: ایک قول یہ ہے کہ مباح ہے، یہی امام مالک اور ابو ثور کا قول ہے، دوسرا قول یہ ہے کہ مباح نہیں؛ کیونکہ اس میں تحریم اور اباحت دونوں کے دعویٰ موجود ہیں، اسی لیے تحریم کا تقاضہ غالب ہوگا۔“

امام ابو حنیفہ نے کہا: بہر صورت اس کا ذبیحہ حلال ہے، اس لیے کہ آیت عام ہے اور اس لیے بھی کہ وہ کتابی ہے، اپنے دین پر برقرار ہے، لہذا اس کا ذبیحہ حلال ہوگا، جیسا کہ اگر اس کے والدین دونوں کتابی ہوتے۔“

ذابح کے والدین کے بت پرست اور مجوسی ہونے کی صورت میں لکھا ہے کہ ”ائمہ ثلاثہ کے مذہب کا تقاضہ یہ ہے کہ اس کا ذبیحہ حرام ہو اور امام ابو حنیفہ کے مذہب کا تقاضہ یہ ہے کہ حلال ہو، اس لیے کہ اعتبار ذبح کرنے والے کے دین کا ہے نہ کہ اس کے والدین کے دین کا، اس کی دلیل یہ ہے کہ حزیہ قبول کرنے کے سلسلے میں اسی کا اعتبار ہے اور اس لیے کہ نص عام ہے اور قیاس بھی یہی ہے“ (موسوعۃ فقہیہ اردو ۱/ ۲۰۵، بحث اہل کتاب کا ذبیحہ)۔

اس سلسلے میں علامہ ابن تیمیہ کا قول بہت ہی واضح اور حرف آخر ہے، فرماتے ہیں:

”إن كون الرجل كتابيا أو غير كتابي هو حكم يستفيد بنفسه لا بنسبه؛ فكل من تدين بدين أهل الكتاب فهو منهم سواء كان أبوه أو جده قد دخل في دينهم أو لم يدخل، وسواء أكان دخوله بعد النسخ والتبديل أم قبل ذلك وهو المنصوص الصريح عن أحمد“ (المقننہ ۲/ ۵۳۵)۔

(کسی آدمی کے کتابی یا غیر کتابی ہونے کا حکم اس کی ذات سے مستفاد ہوگا نہ کہ اس کی نسب سے، اس لیے جو اہل کتاب کے دین پر قائم ہے وہ اہل کتاب سے ہے خواہ اس کے باپ دادا اس دین میں داخل ہوں یا نہیں اور چاہے اس کا اس مذہب میں دخول نسخ و تبدیلی کے بعد ہوا ہو یا پہلے، حضرت امام احمد سے صراحتاً یہ منقول ہے)۔

اسی طرح قرآن کریم میں تین جگہ سورۃ بقرہ آیت ۶۲، سورۃ مائدہ آیت ۶۹، اور سورۃ حج آیت ۱۷، یہود و نصاریٰ کے ساتھ ایک اور گروہ صابئین کا ذکر کیا، یہ صابئین کون لوگ ہیں اور کیا یہود و نصاریٰ کی طرح اس جماعت کا وجود ان دنوں ہے یا نہیں اور اگر ہیں تو کیا انہیں بھی اہل کتاب میں شامل مانا جائے گا، یا ان کے ساتھ معاملہ دوسرے شرکین جیسا ہوگا۔ خصوصاً اکل ذبائح اور نکاح کے سلسلے میں یہ وہ سوالات ہیں جو صابئین کے حوالے سے عموماً ماہانوں میں پیدا ہوتے ہیں اور خنجان میں مبتلا کرتے ہیں، اس لیے اس موضوع پر بھی غور و فکر اور تحقیق کی ضرورت ہے۔

امت کے اعتبار سے صابئین صابی کی جمع ہے، اس کا اطلاق اس شخص پر ہوگا جو ایک دین سے دوسرے دین کی طرف منتقل ہو جائے، اسی لیے ان لوگوں کو جو اپنے دین سے نکل گئے ان کے لیے عربی میں ”صبا“ ”فلان یصبنا“ کہا جاتا ہے، ستارے نکلنے سے نکلتے ہیں تو اس کے لیے صبات النجوم کی تعبیر اختیار کی جاتی ہے

(لسان العرب صبا) فالصابي: التارك لدينه الذي شرع له الى دين غيره كما ان الصابي على القوم تارك لارضه ومنتقل الى سواها المحرر الوجيز لابن عطية ج ۱/ ۲۳۷)

صابی اپنے دین کو چھوڑ کر دوسرے دین کی طرف جانے والا ہے، جیسے صابی کا اطلاق اس قوم پر ہوتا ہے جو اپنا وطن چھوڑ کر دوسری جگہ منتقل ہو جائے۔

اہل لغت نے اسی معنی میں صابئین کو لیا ہے؛ لیکن اس کی تعین میں ان حضرات دیگر محدثین اور علماء سے کافی اختلافات مرقوم و مذکور ہیں، راغب نے مفردات میں انہیں ایسی قوم قرار دیا ہے، جو دین نوح پر قائم تھے۔ (المفردات: صبا، یصبو) ابن منظور نے لیث سے نقل کیا ہے کہ ان کا دین نصاریٰ کے دین کے مشابہ تھا وہ سمجھتے تھے کہ وہ دین نوح پر قائم ہیں، لیکن ان کا خیال صحیح نہیں تھا، اسی طرح کی باتیں خلیل نے قرطبی سے نقل کی ہے: (لسان العرب: صبا) حضرت ابن عباس اور امام احمد کا ایک قول یہی ہے کہ وہ تو لا نصاریٰ سے زیادہ قریب تھے۔ (السنن ۱/ ۵۹۱، تلمیس اہلسنن لابن الجوزی ص ۷۴)، حسن ابن ابی شیبہ اس

مذہب کو یہودیت اور مجوسیت، (تفسیر قرطبی ۱/ ۲۳۴ سورۃ بقرہ آیت ۶۲) سعید بن جبیر، نصاریٰ اور مجوس (تلمیس اہلبیس ص ۷۴) نیز دوسرے بعض یہود اور نصاریٰ سے مرکب مانتے ہیں، امام احمد کی دوسری روایت یہ بھی ہے کہ وہ یہود سے ہیں (المبدع ۳/ ۴۰۳) جبکہ حسن اور قتادہ کی رائے یہ ہے کہ وہ قوم ہے جو ملائکہ کی پوجا کرتے ہیں، قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھتے ہیں اور زبور کی تلاوت کرتے ہیں، قرطبی نے زیاد بن ابوسفیان کا قول نقل کیا ہے کہ وہ موحد ہیں اور ستاروں کے اثرات کے قائل ہیں۔ (تفسیر القرطبی ۱/ ۲۳۴ آیت بقرہ: ۶۲) بعضوں کے نزدیک یہ صرف لالہ الا اللہ کو مانتے ہیں؛ لیکن ان کے پاس کوئی کتاب اور کوئی عمل نہیں ہے (تلمیس اہلبیس ص ۷۷)۔

تفسیر ابن کثیر میں مختلف اقوال کو مختلف حضرات سے سنداً نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ

”والأظهر الأقوال . والله اعلم . قول مجاہد ومتابعيه ووهب بن منبہ: أنهم قوم ليسوا على دين اليهود ولا النصرى ولا المجوس ولا المشركين . وإنما هم قوم باقون على فطرتهم ولا دين مقرر لهم يتبعونه ويتفقونه“ (تفسیر القرآن العظيم: حافظ ابو الفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر القرطبي دمشق ص ۷۴) ص ۱۲۷۔

اور اظہر الاقوال، اللہ زیادہ بہتر جانتا ہے، مجاہد اور ان کے ساتھ وہب بن منبہ کا قول ہے کہ وہ ایسی قوم ہے جو نہ یہودی ہے، نہ نصرانی، نہ مجوسی اور نہ مشرک، وہ اپنی فطرت پر باقی ہیں، ان کا کوئی دین نہیں جس کی وہ اتباع کریں اور اس پر متفق ہو جائیں۔

معالم التنزیل میں علامہ امام محی السنۃ ابو محمد الحسین بن مسعود الفراء البغوی الشافعی (م ۵۱۶ھ) نے حضرت عمر بن الخطابؓ اور عبد اللہ بن عباسؓ کا قول نقل کیا ہے کہ وہ اہل کتاب میں سے ہیں، البتہ حضرت عمرؓ اہل کتاب کے ذبايح کی طرح ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیتے ہیں جبکہ حضرت ابن عباسؓ نہ تو ان کے ذبیحہ کو حلال مانتے ہیں اور نہ ان کی عورتوں سے نکاح کو جائز سمجھتے ہیں:

”قال عمر بن الخطاب وابن عباس: هم قوم من أهل الكتاب. قال عمر: تحل ذبائحهم مثل ذبائح أهل الكتاب. وقال ابن عباس: لا تحل ذبائحهم ولا مناكحتهم“ (۱/ ۲۳)۔

حضرت عمر بن خطابؓ اور ابن عباسؓ نے فرمایا کہ وہ اہل کتاب سے ہیں، حضرت عمرؓ نے فرمایا: اہل کتاب کی طرح ان کا ذبیحہ حلال ہے اور ابن عباسؓ نے فرمایا: ان کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنا حلال نہیں ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابین سے متعلق احکام میں فرقوں اولیٰ میں ہی اختلاف ہو گیا تھا، حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کتابی ماننے کے باوجود ان کے ساتھ اہل کتاب جیسا معاملہ کرنے کو درست نہیں سمجھتے تھے، یہ اختلاف بعد کے دنوں میں منتقل ہوتا چلا گیا، ائمہ میں حضرت امام شافعیؒ ان کے اہل کتاب ہونے کے بارے میں متردد رہے؛ جبکہ امام مالکؒ امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ نے انہیں اہل کتاب تسلیم نہیں کیا، اس لیے کہ ستاروں کی پوجا کرنا، اصنام کی عبادت کی طرح ہے اور ستاروں کو موثر ماننا اسے فاعل حقیقی تصور کرنے کے مترادف ہے اور یہ دونوں چیزیں بلاشبہ کفر کے لیے کافی ہیں، اسی لیے ابو سعید اصطرخنی نے ان کے بارے میں کفر کا فتویٰ دیا (تفسیر القرطبی ۱/ ۲۳۴) سورۃ بقرہ آیت ۶۲ کتاب الخراج ص ۱۲۲)۔

البتہ امام ابو حنیفہؒ اور امام احمدؒ نے انہیں اہل کتاب مانا ہے، اور ستاروں کی پوجا کے سلسلے میں برأت کا اظہار کیا اور فرمایا کہ وہ ستاروں کی پوجا نہیں کرتے؛ بلکہ اس کی تعظیم کرتے ہیں جیسے مسلمان کعبہ کی تعظیم کیا کرتے ہیں (المغنی لابن قدامہ ۸/ ۴۹۶، فتح القدر لابن الحمام ۵/ ۱۹۱، ۲/ ۷۳، رد المحتار ۳/ ۲۶۸)۔

واقعہ یہ ہے کہ صحابین کا اہل کتاب ہونا مشکوک ہے، اس لیے ان کے اوپر اہل کتاب کے احکام جاری نہیں ہوں گے، ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا اور ان سے رشتہ مناکحت حرام ہوگا۔

جہاں تک صحابین کے ان دنوں پائے جانے کا سوال ہے تو یہ ہر دور میں رہے ہیں اور اب بھی ہیں، کیونکہ جو لوگ بھی دین اسلام سے دور ہیں اور وہ مذہب اسلام کے علاوہ کسی دوسرے مذہب کی طرف منتقل ہوئے ہیں وہ لغوی اور اصطلاحی اعتبار سے بھی صحابین میں داخل ہیں۔

یہ بحث ان لوگوں کے سلسلے میں تھی جو نزول قرآن کے وقت موجود تھے اور ان کے بارے میں احکام الہی نازل ہوئے، لیکن نزول قرآن کے بعد سے لے کر آج تک بہت سے باطل فرقوں نے اپنے بال و پر پھیلانے، انہوں نے قرآن کریم کو اللہ کی کتاب اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول تسلیم

کیا، جیسے مسلمان اجمالی طور پر تمام انبیاء و رسل کو مانتے اور کتب و صحائف سماویہ پر ایمان رکھتے ہیں، لیکن انہوں نے اللہ کے رسول ﷺ کو آخری رسول اور قرآن کریم کو آخری آسمانی کتاب نہیں تسلیم کیا وہ سب کے سب اہل کتاب نہیں، کافر و مشرک ہیں، چنانچہ ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔ اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں: ”موجودہ دور میں ہندوؤں اور بدہشٹوں کے بارے میں بھی بعض حضرات کی تحقیق ہے کہ ان کے پاس الہامی کتاب ہے، یہ بہر حال ایک مشکوک دعویٰ ہے، اس کو بنیاد بنا کر ان پر اہل کتاب کا حکم نہیں لگایا جاسکتا“ (جدید فقہی مسائل ۲/۲۱۹)۔

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب لکھتے ہیں: اس زمانہ میں جتنے فرقے اور جماعتیں غیر مسلموں کی موجود ہیں، ان میں صرف یہود و نصاریٰ ہی دو قومیں ہیں جو اہل کتاب میں شمار ہو سکتی ہیں، باقی موجودہ مذاہب میں سے کوئی بھی اہل کتاب میں داخل نہیں، آتش پرست یا بت پرست ہندو یا سکھ، آریہ بدھ وغیرہ سب اسی عموم میں داخل ہیں (معارف القرآن ۳/۶۱)۔

یہی حکم قادیانیوں کا بھی ہے، چاہے وہ نسلی طور پر قادیانی ہو یا خود مرتد ہو گیا ہو، اہل کتاب میں شمار نہیں ہوگا، بلکہ حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی نے اس مسئلے پر تحقیقی و تفصیلی بحث کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

”جو شخص قادیانیت کی طرف مرتد ہوا وہ مرتد بھی ہے اور زندیق بھی، اس کی صلبی اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے اور زندیق بھی، اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں؛ بلکہ خالص زندیق ہے، مرتد اور زندیق دونوں واجب القتل ہیں، دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے، اس لیے کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں (فتاویٰ رحیمیہ ۷/۶۹ بحوالہ قادیانی ذبیحہ ۲۳، ۲۵)۔

حضرت مولانا عبدالرحیم لاچپوریؒ ایک سوال (نمبر ۱۹۵۵) جس میں بعض علماء کے بارے میں لکھا تھا کہ وہ فرماتے ہیں: ”اگر کوئی شخص پہلے سے مسلمان تھا، بعد میں قادیانی ہوا تو وہ مرتد ہے اور اس پر مرتدین ہی کے احکام جاری ہوں گے؛ لیکن جو شروع ہی سے قادیانی ہے (یعنی پیدائش سے قادیانی ہے.....) تو وہ اہل کتاب کے حکم میں ہے، کیا یہ بات صحیح ہے؟ اگر یہ بات صحیح ہو تو ان کے ذبیحہ کا کیا حکم ہوگا؟“

”قادیانیوں کی اولاد (نسلی مرزائی قادیانی) غلام احمد قادیانی کو نبی یا کم از کم مسلمان مانتی ہو تو بھی وہ کافر ہیں، ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہونا چاہیے، ان کو اہل کتاب کے حکم میں قرار دینا سمجھ میں نہیں آتا ہے، علامہ شامی غالی ردائے کفر فرماتے ہیں اور ان کو اہل کتاب نہیں سمجھتے تو قادیانیوں کی اولاد کا شمار اہل کتاب میں کیسے ہوگا۔

”والظاہر ان الغلاة من الروافض والمنحکوم بکفرهم لا ینفکون عن اعتقادهم الباطل فی حال اتیانهم بالشہادتین وغیرہما من احکام الشرع کالصوم والصلوة فہم کفارون لا مرتدون ولا اهل کتاب“ (رسائل ابن عابدین ۲۷۰ فتاویٰ رحیمیہ ۴/۶۸)۔

حضرت مولانا مفتی محمود حسن گنگوہیؒ نے قادیانیوں کو ان کے عقائد کفریہ کی وجہ سے اسلام سے خارج اور مرتد مانا ہے اور اس کے کفریہ عقائد کی تصدیق کرنے والے کو بھی اسی کے حکم میں داخل کیا ہے اور لکھا ہے کہ

”اگر کوئی شخص مرتد ہو جائے تو اس کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے، بیوی نکاح سے خارج ہو جاتی ہے، ایسے شخص سے سلام و کلام بیچ و شراء ختم کر دینا لازم ہے (فتاویٰ محمودیہ ۱۲/۷۸)۔

معتزلی تک سے نکاح کرنے کو فقہاء نے ناجائز لکھا ہے، حالانکہ وہ اہل قبلہ ہیں، خلاصہ الفتاویٰ میں ہے:

”المناکحة بین اهل السنة و اهل الاعتزال لا یجوز“ (خلاصہ الفتاویٰ ۲/۶۱)۔

اہل سنت اور معتزلیوں کے مابین رشتہ نکاح جائز نہیں ہے۔

اہل کتاب کے بارے میں جو کچھ پہلے ذکر کیا گیا اس کو سامنے رکھیں، تو معلوم ہوگا کہ عصر حاضر میں اہل کتاب کا وجود کیا ہے؛ لیکن جو لوگ واقعہ اہل کتاب ہیں اور فقہاء کے مذکورہ شرائط پر پورا اترتے ہیں، ان کی عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہوگا، اس لیے کہ اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

”والمحصنات من الذین أوتوا الكتاب من قبلکم (المائدہ: ۵)۔“

مشرک سے نکاح کی ممانعت کے باوجود اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کی اجازت دی گئی؛ کیونکہ آسمانی مذاہب کے ماننے کی وجہ سے دوسرے کفار و مشرکین سے ان کا معاملہ کچھ مختلف ہے اور ہلکا ہے؛ اس لیے مفسد زیادہ نہیں ہیں، اس کے باوجود یہ پسندیدہ نہیں ہے، حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب اس اجازت کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اہل کتاب یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے مسلمان مردوں کو نکاح کی اجازت کے بھی معنی یہ ہیں کہ اگر نکاح کر لیا جائے تو نکاح صحیح ہو جائے گا اولاد ثابت النسب ہوگی، لیکن روایات حدیث اس پر شاہد ہیں کہ یہ نکاح بھی پسندیدہ نہیں، (معارف القرآن ۱/ ۳۸۶ سورۃ بقرہ: ۲۲۱) اسی لیے حضرت عمر فاروقؓ کو جب عراق و شام میں مسلمانوں اہل کتاب کی عورتوں سے شادی کی خبر ملی تو اسے بذریعہ فرمان روک دیا اور توجہ دلائی کہ ازدواجی تعلقات ان لوگوں سے دیا نہ اور سیاست دونوں مضربیں، اس لیے اس سے احتراز ہی بہتر ہے۔“

جصاص نے احکام القرآن میں شفیق بن سلمہ کی روایت نقل کی ہے کہ جب حضرت حذیفہ بن یمان کو مدائن میں یہ فرمان ملا، جہاں انہوں نے ایک یہودی عورت سے شادی کر لی تھی کہ اس کو طلاق دیدو تو حضرت حذیفہ نے دریافت کیا کہ کیا وہ میرے لیے حرام ہے، حضرت عمر نے جواب دیا کہ میں حرام نہیں کہتا؛ لیکن ان کے یہاں عفت و پاکدامنی کا تصور نہیں ہے، اس لیے اندیشہ ہے کہ ان کے ذریعہ مسلم گھرانوں میں فحاشی اور بدکاری داخل نہ ہو جائے۔“

حضرت عمرؓ نے اپنے دوسرے خط میں لکھا کہ میرا یہ خط اپنے ہاتھ سے رکھنے کے پہلے ہی اس کو طلاق دے کر آزاد کردو؛ کیونکہ مجھے یہ خطرہ ہے کہ دوسرے مسلمان بھی آپ کی اقتدانہ شروع کر دیں، خط کے الفاظ ہیں:

”إِن لَزِمَ عَلِيْتُ أَنْ لَا تَضَعُ كِتَابِي حَتَّى تَخْلِي سَبِيلَهَا فَإِنِّي أَخَافُ أَنْ يَقْتَدِيكَ الْمُسْلِمُونَ“ (کتاب الآثار: ۱۵۶) میں تمہارے لیے ضروری سمجھتا ہوں کہ میرا خط رکھنے سے پہلے اس کا راستہ صاف کر دو اس لیے کہ مجھے اندیشہ ہے کہ مسلمان تمہاری اقتدانہ کرنے لگیں۔“

حضرت طلحہؓ اور کعب بن مالکؓ کو بھی حضرت عمرؓ نے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے پر سخت تنبیہ فرمائی اور انہیں ملاقا رے ہام دیا۔ (فتح القدر ۳/ ۲۳۰)

خصوصاً اس صورت میں جب یہودی یا عیسائی لڑکیوں کے نکاح میں ہونے کی وجہ سے عالم اسلام کو غیر معمولی فوجی، سیاسی اور معاشی نقصان ماضی میں اٹھانا پڑا ہے اور ان دنوں تو اس میں غیر معمولی اضافہ ہو گیا ہے، اور نکاح کے زیر اثر اہل کتاب خواتین کے داخل اسلام ہونے کا جو فائدہ تھا وہ بھی مفقود ہوتا جا رہا ہے؛ بلکہ ہمارے مسلم حکمران، ولی عہد اور جوانان، مغرب کے فکری تسلط کی وجہ سے بیویوں کے حلقہ اثر میں زیادہ آتے جا رہے ہیں، جو دینی، اخلاقی سیاسی اور سماجی طور پر نقصان دہ ہے؛ اس لیے جواز کے باوجود اہل کتاب خواتین سے نکاح کا نہ کرنا اور اس سے احتراز ہی اولیٰ اور انسب ہے۔ حضرت امام محمدؒ نے فقہاء احناف کا مذہب لکھا ہے کہ وہ اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو مکروہ سمجھتے ہیں، مفتی محمد شفیع صاحب لکھتے ہیں۔“

”الغرض قرآن و سنت اور اسوہ صحابہ کی رو سے مسلمانوں پر لازم ہے کہ آج کل کی کتابی عورتوں کو نکاح میں لانے سے کلی پرہیز کریں (معارف القرآن ۳/ ۶۳)۔“

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کی اس عبارت سے واضح ہے کہ اہل کتاب عورتوں سے نکاح خواہ دارالاسلام میں کیا جائے یا دارالکفر میں، مقاصد خواہ ویزہ کا حصول ہو یا کچھ اور، بہر صورت اس سے پرہیز لازم ہے اور جب امام محمدؒ نے فقہاء احناف کا قول دارالاسلام میں کراہت کا لکھا ہے تو دارالکفر میں بدرجہ اولیٰ کتابیہ سے نکاح مکروہ ہوگا، اس سلسلے میں قبول اسلام کی جو بات کہی جاتی ہے وہ محض امکان اور مظنہ ہے، جبکہ اس کے مقابل مفسد کثیر ہیں؛ اس لیے کراہت سے خالی نہیں، علامہ شامی نے دارالکفر میں کتابیہ سے نکاح کو مکروہ تحریمی اور دارالاسلام میں مکروہ تنزیہی لکھا

ہے۔

”والاولیٰ اَب لا یفعل) یفید کراهة التنزیہ فی غیر الحریۃ وما بعدہ یفید کراهة التحریم فی الحریۃ“ (رد المحتار)۔

قرآن کریم میں جن انبیاء اور آسمانی کتابوں کا ذکر موجود ہے ان پر تو نام بنام ہمارا ایمان ہے، ان کے علاوہ اللہ کے اس قول پر بھی ہمارا ایمان ہے کہ ہر قوم اور ہر زبان میں اللہ نے رسول اور کتب و صحائف بھیجے۔ لیکن یہ ایمان اجمالی ہے، کسی کتاب میں خواہ اس میں توحید و آخرت اور خود رسالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کیوں نہ ہو، اسے اللہ کی کتاب ہم نہیں کہہ سکتے؛ کیونکہ ہمارے پاس اسے مستعین کرنے کی کوئی دلیل نہیں ہے، ایمان یقین کا نام ہے، محض امکان اور مظنہ کی وجہ سے ہم اس پر کوئی حکم نہیں لگا سکتے۔

جہاں تک ان کتابوں کے الہامی ہونے کا تعلق ہے، اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا، لیکن یہاں پر ہمیں خوب اچھی طرح یہ بات سمجھ لینی چاہیے کہ وحی الہی، کتاب الہی اور الہامی کتابوں میں بڑا فرق ہے، شاعر کے تخیلات، بزرگوں کے ملفوظات ریشیوں کے اپدیش بھی الہامی ہوتے ہیں، لیکن انہیں کلام الہی، احکام الہی وحی الہی کے مرتبے میں قطعاً اور ہرگز نہیں رکھا جاسکتا۔

اہل کتاب سے سماجی تعلقات رکھے جاسکتے ہیں، دعوتی نقطہ نظر سے یہ ضروری بھی ہے، لیکن ایسے تعلقات جو ہمارے دین و ایمان کے لیے مضر ہوں، اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی، عیسائی مشنریز کے اسکول ہمارے بچوں میں مذہبی اعتبار سے شکوک و شبہات اور الحاد و دودھیریت کے جراثیم پیدا کرتے ہیں، اس لیے حتی الامکان ان اسکولوں میں مسلمانوں کو اپنے بچے داخل نہیں کرنے چاہیے اور ایسے اداروں کی حوصلہ افزائی بھی نہیں کرنی چاہیے، اگر بہت ضروری ہو بائیں طور کہ تعلیم و تدریس کے دوسرے ادارے موجود نہ ہوں تو داخل کرانے کی اجازت ہوگی؛ لیکن اس صورت میں ضروری ہوگا کہ بچوں کی تربیت کا اپنے طور پر نظم کیا جائے تاکہ اسکول کے عقائد و نظریات سے بچوں کی حفاظت ہو سکے۔

خصوصاً اس دور میں جب دیومالائی تہذیبوں کو مسلمانوں پر مسلط کرنے کی بھرپور جدوجہد جاری ہے، ہمیں متبادل اسکولوں کا نظم کرنا چاہیے اور اگر یہ ممکن نہیں ہو پارہا ہے تو کم از کم مولانا گیلانی کی تجویز کے مطابق ایسی اقامت گاہیں طلبہ و طالبات کے لیے الگ الگ بنانی چاہیے کہ اسکول سے ان کے بعد وہاں ان کی رہائش ہو اور ان کی تربیت اسلامی بنیادوں پر کی جائے۔

اہل کتاب خواتین سے نکاح کی صورت میں ان کے وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیویوں کے ہیں، ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے کی اجازت نہیں ہوگی، البتہ ان سے نکاح کرنے کے جو مفاسد اور خرابیاں ہیں اور جن کی بنا پر حضرت عمرؓ نے حضرت حذیفہ بن یمان اور کئی دوسرے صحابہ کرام کو فوری طلاق دینے کو کہا تھا، اس بنیاد پر انہیں طلاق دینے کی اجازت ہوگی، تاکہ وہ جمہور صحابہ اور تابعین کے اجماع کے مطابق اس مکروہ نکاح سے گلو خلاصی کر سکے، اسی طرح گھریلو نظام تربیت کے غیر اسلامی انداز پر متاثر ہونے کے خوف سے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دینے کی اجازت نہیں ہوگی، البتہ اگر عورت اپنے مال سے کوئی الگ جگہ بنا لے تو اسے اس کے مذہبی مراسم کی ادائیگی سے روکا نہیں جائے گا۔

عیسائی مشنریز کے ذریعہ قائم کردہ ہاسپٹل اور قرض مہیا کرنے والے ادارے جو خدمت خلق کے ساتھ اپنے مذہب کی تبلیغ اور دوسرے مذہب سے دور کرنے کی جدوجہد کرتے ہیں، ایسے اداروں میں ملازمت ابتداء نہیں البتہ بقاء کی جاسکتی ہے تاہم ممکنہ حد تک ان کی مذہبی سرگرمیوں سے دور رہنا ضروری ہوگا؛ بلکہ ممکن ہو تو اپنے مذہب کی تبلیغ و اشاعت کے مواقع نکالے اور اسی نیت سے کام کرے تو انشاء اللہ عند اللہ ماخوذ نہیں ہوگا۔

☆☆☆

اہل کتاب سے متعلق بعض احکام

مفتی اقبال احمد قاسمی

۱- کتاب اور اہل کتاب:

انسانوں کی ہدایت کیلئے اللہ رب العزت کی طرف سے جو آسمانی کتب وصحیفے نازل کئے گئے ان میں سب سے جامع، کامل مکمل اور ہر دور کیلئے راہنما و ہادی کتاب ”قرآن مجید“ ہے چنانچہ مطلق ”کتاب“ کا لفظ جب بولا جاتا ہے تو اس سے مراد یہی قرآن ہوتا ہے۔ عام اصطلاح ہے ”کتاب و سنت“ جس کے معنی ہیں قرآن وحدیث۔ ”ذلک الکتاب لاریب فیہ“ (البقرہ: ۱)۔ ”کتاب انزلنا مبارک“ (الانعام: ۱۵۵)۔

قرآن مجید کے بعد جن کتابوں کی خود قرآن نے تعریف کی اور نام لے کر جن کا ذکر کیا وہ کتاب ”توراة، انجیل“ ہیں۔

”ذلک مثلہم فی التوراة و مثلہم فی الإنجیل“ (سورہ حجرات، پ: ۲۶)۔

اسکے علاوہ صحف ابراہیم وموسیٰ علیہما السلام نیز زبور کا بھی ذکر آیا ہے، لیکن توراة، انجیل کا جس قدر ذکر بار بار ہے وہ کسی اور سابقہ آسمانی کتاب کا نہیں۔ اس لئے توراة و انجیل کو اور اسکے ماننے والوں کو اسلام نے خصوصی اہمیت دی ہے۔

نزول قرآن کے زمانہ میں جو لوگ اسلام سے منحرف رہے اور قرآن اور صاحب قرآن علیہ السلام کو ماننے سے انکار کیا ان میں عام کفار و مشرکین کے علاوہ سابقہ آسمانی کتب توراة و انجیل کو ماننے والے لوگ بھی تھے قرآن نے توراة و انجیل کے ماننے والوں کو عام کفار و مشرکین سے الگ رکھا اور ان کو کافر قرار دیتے ہوئے بھی دیگر کافر و مشرک میں شمار نہیں کیا یہ قرآن کا عادلانہ مزاج اور حقیقت پسندانہ خطاب ہے۔ ارشاد ہے:

”لم یکن الذین کفروا من اهل الکتاب و المشرکین الا یة“ (پ: ۳۰، سورہ بیدہ)۔ ”ولا یرتاب الذین اوتوا الکتاب و المؤمنون و یقول الذین فی قلوبہم مرض و الکافرون“ (مدثر: ۳۰)۔

قرآن کریم کے اس انداز سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اہل کتاب اگرچہ کافروں کی ایک قسم ہے، لیکن عام مشرکین و کفار سے ممتاز بھی ہیں اسی بنا پر بعض احکام میں اہل کتاب کا معاملہ دیگر منکرین اسلام سے مختلف ہے، جیسا کہ سوالنامہ کی تمہید سے بخوبی واضح ہے۔ بس اہم سوال اہل کتاب کی تحقیق و مصداق کا ہے۔ اس میں یہ بات تو واضح ہے کہ ”اہل کتاب“ قرآن و سنت کی ایک اصطلاح ہے ہر کتاب کا ماننے والا اہل کتاب کہلانے کا مستحق نہیں کتاب سے مراد آسمانی کتاب ہے اور آسمانی کتاب کا مصداق صرف وہ کتاب ہے، جس کا نزول من السماء ہونا قرآن سے ثابت ہے جیسا کہ علامہ شامی نے لکھا ہے۔

”واعلم ان من اعتقد دینا سماویا و له کتاب منزل کصحف ابراہیم و شیث و زبور داؤد فهو من اهل الکتاب فتجوز منا کحتہم و اکل ذبائحتہم“ (شامی کتاب النکاح ص: ۱۳۳-۱۳۴ ذکر یا دیوبند)۔

علامہ عینی فرماتے ہیں: ”(ویجوز تزوج الکتابیات) جمع کتابیة و الذکر کتابی و هو الذی یومن بنبی و یقر بکتاب و لا خلاف للائمة الأربعة فی جواز نکاح الکتابیة الخرة و هو النصرانیة و الیہودیة، و من آمن بزبور داؤد و صحف ابراہیم و شیث علیہ السلام“ (البنایة شرح ہدایة کتاب النکاح ص: ۵۳۰-۵۳۱ بیروت)۔

مذکورہ بالا عبارات سے ”اہل کتاب“ کا لفظ تمام آسمانی کتب میں سے کسی بھی کتاب کے ماننے والے پر اطلاق کا جواز فراہم کرتا ہے، جیسا کہ فقہاء احناف کی یہی رائے ہے۔ اور اہل کتاب کا لفظ صرف غیر آسمانی کتب کے ماننے والوں کو اہل کتاب سے خارج قرار دیتا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم سے پہلے انجیل اور توراة کا زمانہ ہے انجیل و توراة سے قبل جو کتب سادہ گذری وہ گذری بسری ہو چکی تھیں صرف توراة و انجیل کے ماننے والے ہی گروہ گئے تھے لہذا قرآن

طاصد مدرس و مفتی مدرسہ مظہر العلوم 98/136 یکین گنج کابچور، یوپی۔

جب بھی "یا ایہا الذین اوتوا الكتاب" کا خطاب کرتا تو اسکے مخاطب وہی ہوتے جنہیں یہود و نصاریٰ کہا جاتا ہے۔ لہذا اہل کتاب سے اہل کتاب کا لقب یہود و نصاریٰ دو گروہوں کے ساتھ خاص ہو گیا بلکہ قرآن سے بھی اسکی تائید ہوتی ہے ارشاد باری ہے:

ان تقولوا انما انزل الكتاب على طائفتين من قبلنا (الانعام، پ: ۸، آیت ۱۵۶)۔

تفسیر بحر محیط میں ہے: "وظاهر قوله اوتوا الكتاب انه مختص ببني اسرائيل و النصارى الذين انزل عليهم التوراة والإنجيل" (ص: ۲۳۱، ج: ۲)۔

تفسیر قرطبی میں ہے: "وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم یعنی ذبیحة الیہود و النصارى" (۲۶: ص: ۲۶)۔

"احکام القرآن للجصاص" میں ہے: "ان إطلاق لفظ اهل الكتاب ینصرف إلى الطائفتین من الیہود و النصارى دون المسلمین و دون سائر الکفار ولا یطلق أحد علی المسلمین ائهم اهل الكتاب کما لا یطلق علیهم ائهم یہود او نصاری" (ص: ۲۱۰، ج: ۲، طبع زکریا دیوبند)۔

خلاصہ یہ کہ اہل کتاب سے مراد صرف وہ لوگ ہیں جو کسی ایسی کتاب کے ماننے والے اور اسکے اتباع کے دعویدار ہوں جن کا آسمانی کتاب اور وحی الہی ہونا قرآن و سنت کی نصوص سے ثابت ہے اور ظاہر ہے وہ توراة و انجیل ہی ہیں، جبکہ ماننے والی کچھ قومیں اس وقت دنیا میں موجود ہیں باقی زیور اور صحف ابراہیم علیہ السلام نہ کہیں محفوظ و موجود ہیں اور نہ کوئی قوم ان کے اتباع کی دعویدار ہے اور وید اور گرنتھ یا زردشت وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے اور صرف یہ امکان کہ شاید زیور اور صحف ابراہیم ہی کی مسخ شدہ وہ صورت ہو جسکو بدھ مت کی کتاب یا وید یا گرنتھ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے، امکان محض اور احتمال محض ہے جو ثبوت کیلئے کافی نہیں، اس لئے باجماع امت یہ بات ثابت ہوگئی کہ موجودہ زمانے کے مختلف مذاہب میں سے صرف یہود و نصاریٰ ہی اہل کتاب کا مصداق ہیں۔

احقر کی ذکر کردہ تفصیل سے ان لوگوں کے قول کی تردید ہوگئی جو اہل کتاب کے مفہوم میں توسع کے قائل ہیں جن میں تفسیر المنار کے مصنف شیخ مفتی عبدہ مصری جیسے نامور اہل علم بھی شامل ہیں۔ مفتی محمد شفیع صاحب نے انکا سخت تعاقب کیا ہے۔ مثلاً ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں:

"اس مقام پر مصر کے مشہور عالم مفتی عبدہ سے ایک سخت لغزش ہوگئی ہے جسکے غلط اور کتاب و سنت اور جمہور امت کے خلاف ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں موصوف سے "تفسیر المنار" میں اس جگہ دوہری غلطی ہوئی ہے۔

اول تو اہل کتاب کے مفہوم میں دنیا کے کفار مجوسی، ہندو، سکھ وغیرہ سب کو داخل کر کے اتنا عام کر دیا کہ پورے قرآن میں جو کفار اہل کتاب اور غیر اہل کتاب کی تقسیم و تفریق کی گئی ہے وہ بالکل بے معنی اور بے حقیقت ہو جاتی ہے۔

اور دوسری غلطی اس سے بڑی یہ ہوئی کہ طعام اہل کتاب کے مفہوم میں اہل کتاب کے ہر کھانے کو بلا کسی شرط کے حلال کر دیا، خواہ وہ جانور کوزخ کریں یا نہ کریں اور اس پر اللہ کا نام لیں یا نہ لیں ہر حال میں وہ جانور کوزخ طرح کھاتے ہیں اسکو مسلمانوں کے لئے حلال کر دیا۔

جس وقت ان کا یہ فتویٰ مصر میں شائع ہوا اس وقت خود مصر کے اور دنیا کے تمام اکابر علماء نے اسکو غلط قرار دیا اس پر بہت سے مقالے اور رسالے لکھے گئے مفتی عبدہ کو عبدہ فتویٰ سے معذول کرنے کے مطالبات ہر طرف سے ہوئے۔ ادھر مفتی صاحب موصوف کے شاگردوں اور کچھ مغرب زدہ یورپین معاشرے کے دلدادہ لوگوں نے بحثیں چلائیں، کیونکہ یہ فتویٰ ان کی راہ کی تمام مشکلات کا حل تھا۔ کہ یورپ کے یہود و نصاریٰ بلکہ دہریوں کا کھانا ان کے لئے حلال ہو گیا۔

لیکن اسلام کا یہ بھی معجزہ ہے کہ خلاف شریعت کام خواہ کتنے ہی بڑے عالم سے کیوں نہ ہو جائے عام مسلمانوں کے قلوب اس سے کبھی مطمئن نہیں ہوتے اس معاملہ میں بھی یہی ہوا اور پوری دنیا کے مسلمانوں نے اس کو گمراہی قرار دیا اور اس وقت یہ معاملہ دب کر رہ گیا۔ مگر زمانہ حال کے طمدین جنکا مقصد یہی ہے کہ اسلام کا نیا ایڈیشن تیار کیا جائے کہ جس میں یورپ کی ہر لغویت کھپ جائے اور نئے جوانوں کی نفسانی خواہشات کو پورا کرے انہوں نے پھر اس بحث کو اس انداز سے نکالا کہ گویا وہ خود کوئی اپنی تحقیق پیش کر رہے ہیں حالانکہ وہ سب نقل مفتی عبدہ کے مذکورہ مقالہ کی ہے (معارف القرآن ربانی کسی ص: ۵۸، ج: ۳/۱۷۱)۔

یہ طویل اقتباس نقل کرنے کا مقصد یہ ہے کہ اب جبکہ اہل کتاب کا موضوع پھر چھیڑا گیا ہے تو اس سلسلہ میں اکابر کا نظر یہ بھی پیش نظر رہے کہ وہ ہرگز اہل کتاب کے مفہوم میں توسع کے قائل نہیں بلکہ احناف متقدمین نے جو زیور و صحف ابراہیم علیہ السلام کے ماننے والوں کو اہل کتاب کے مفہوم میں شامل مانا ہے۔

(جیسا کہ بنیاد، شامی وغیرہ کی عبارات مذکورہ سے واضح ہے) عصر حاضر میں یہ قول بھی راجح نہیں ہے بلکہ یقینی طور پر اہل کتاب کا مصداق صرف توراہ و انجیل کے حاملین یعنی یہود و نصاریٰ ہیں (جیسا کہ تفسیر بحر محیط و احکام القرآن وغیرہ کے حوالہ سے گذرا) وہ بھی صرف نام کے نہیں بلکہ بعض شرائط و تفصیلات کے ساتھ جس کا ذکر سوال نمبر ۳ کے تحت میں آ رہا ہے۔

۲- صابین؟

گذشتہ معروضات سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ اس زمانہ میں جتنے فرقے اور جماعتیں غیر مسلموں کی موجود ہیں ان میں صرف یہود و نصاریٰ ہی دو قومیں ہیں جو اہل کتاب میں شمار ہو سکتی ہیں، باقی موجودہ مذاہب میں سے کوئی بھی اہل کتاب میں داخل نہیں آتش پرست۔ یابت پرست ہندو یا سکھ یا آریہ، بدھ وغیرہ سب اہل کتاب سے خارج ہیں البتہ صابین کا معاملہ مشترکہ و مختلف فیہ رہا ہے کہ آیا یہ اہل کتاب میں داخل ہیں یا خارج؟ جن حضرات کے نزدیک یہ لوگ زبور داؤد علیہ السلام پر ایمان رکھتے ہیں وہ ان کو اہل کتاب میں داخل و شامل مانتے ہیں اور جنکی تحقیق اس سے مختلف ہے ان کا نظریہ بھی مختلف ہو گیا کہ یہ اہل کتاب سے خارج ہیں۔

در اصل ”صابی“ کے بارے میں اقوال و احوال بہت متضاد اور انتہائی مختلف منقول ہیں بلکہ اگر دیکھا جائے تو صابی کا لفظ ابتداء اسلام میں بدوین کے معنی میں بدنام ہو چکا تھا (جیسا کہ آج کل وہابی کا لفظ ہندو پاک میں غلط معنی میں معروف ہے) چنانچہ اگر کوئی شخص ایک مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کرتا تو اسے صابی کہا جاتا اسی طرح اسلام قبول کرنے والے کو بھی اہل مکہ صابی کے نام سے یاد کرتے تھے (الجامعۃ: احکام القرآن ص: ۴۳۴، ج: ۱)۔

بہر حال دستیاب تحقیق کے مطابق صابین کے بارے میں حقائق و واقعات کے مختلف و متضاد ہونے کی بنا پر فقہاء کے یہاں اختلاف رائے ہوا کہ یہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں یا عام مشرکین کے حکم میں؟ اصولی طور پر فقہاء ان کے حکم کو ان کے معتقدات پر موقوف مان کر حکم لگاتے ہیں۔ ائمہ اربعہ کے اقوال کا خلاصہ درج ذیل ہے۔

☆ حضرت امام مالک کا فرمان یہ ہے کہ عام عیسائیوں سے ان کے عقیدے بہت کچھ مختلف ہیں اور ان کا مذہب آتش پرستوں سے قریب تر ہے (المشرح الصغیر ص: ۱۵۳، ج: ۱)۔

☆ حضرت امام احمد کا قول ہے کہ وہ عیسائیوں کا ایک فرقہ ہے، پھر جب ان کو معلوم ہوا کہ وہ یوم السبت کی تعظیم و تکریم کرتے ہیں تو انہیں یہودیوں کے حکم میں قرار دیا (المغنی ص: ۲۶۳-۹)۔

☆ حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر ان کے عقائد عیسائیوں اور یہودیوں کے مطابق ہوں تو ان کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح حلال ہوگا ورنہ نہیں (شرح المہذب ص: ۷۹-۹)۔

☆ فقہاء احناف میں حضرت امام ابو یوسف اور امام محمد ان کو اہل کتاب سے خارج جبکہ امام ابو حنیفہ ان کو اہل کتاب میں داخل مانتے ہیں اختلاف کی بنیاد وہی تحقیق کا اختلاف ہے امام کرخی کا خیال ہے کہ ان کا ایک فرقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت پر ایمان رکھتا تھا اور زبور کی تلاوت کرتا تھا۔ امام ابو حنیفہ نے اپنی رائے میں اسی کو پیش نظر رکھا ہے اور ایک فرقہ نبوت و وحی کا منکر اور سورج کا پرستار تھا صابین نے اسی کی روشنی میں اپنی رائے دی ہے۔

”وقد اختلف فی الصابین ہم من اهل الكتاب امر لا، فروی عن أبي حنیفة أنهم اهل کتاب۔ وقال أبو یوسف و محمد: ليسوا اهل کتاب و كان أبو الحسن الكرخي يقول الصابون الذين هم عنده من اهل الكتاب قوم يفتحلون دين المسيح و يقرؤون الانجيل، فأما الصابون الذين يعبدون الكواكب (وهم الذين بناحية حران) فإثمهم ليسوا بأهل کتاب عندهم جميعًا“ (احکام القرآن للجصاص: ص: ۴۱۳، ج: ۲- ذکر کیا)۔

صابین کے بارے میں جس قدر تحقیق میں اختلاف در اختلاف اور اقوال پر اقوال کتابوں میں منقول ہیں اس سے تو یہی اندازہ ہوتا ہے کہ یہ فرقہ کوئی ”چوں چوں کا مربہ“ تھا جواب قصہ پارینہ بن چکا ہے اور اب بعد کے محققین خواہ مخواہ ٹانگ مٹیناں مار رہے ہیں اصولی بات طے ہو گئی کہ اس فرقہ کا حکم اس کے معتقدات پر موقوف ہے، ان کے معتقدات اگر وہ ہیں جو امام ابو حنیفہ نے بیان کئے تو سب کے نزدیک وہ اہل کتاب میں داخل ہو جائیں گے۔ اور اگر ان کے عقائد وہ ہیں جو صابین نے بتائے تو کوئی فقہ اہل کتاب میں ان کو داخل کرنے کی غلطی نہیں کرے گا۔ چنانچہ علامہ عینی فرماتے ہیں۔

”فإذا اختلف بينهم في الحقيقة، لأنهم إن كانوا كما قال أبو حنيفة: جاز منا كحتمهم عندهما أيضا وإن كانوا كما قالوا، فلا يجوز منا كحتمهم عنده أيضا“ (بنایہ شرح ہدایہ ص: ۵۲۵-۴۔ کتاب النکاح۔ بیروت)۔

اب اس سلسلہ کی آخری بات کہ یہ فرقہ موجود ہے یا اب نادر ہے تو اس سلسلہ میں علامہ عینی نے جو فقہ عبدالعزیز بن تیمیہ کی تحقیق نقل فرمائی ہے وہی صحیح معلوم ہوتی ہے کہ وہ سب ختم ہو گئے اور ان کا نام و نشان مٹ گیا۔

”وقال عبدالعزیز بن یحییٰ قد درجوا وانقضوا فلاحین ولا اثر“ (بنایہ ص: ۵۲۵-۴)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی تحریر فرماتے ہیں کہ:

”ہر چند کہ اس دور میں اس نام سے کوئی قوم معروف و متعارف نہیں، لیکن صاحبین کے بارے میں فقہاء کی احتیاط سے یہ اصول مستنبط ہوتا ہے کہ کوئی بھی گروہ جس کا اہل کتاب ہونا مشکوک ہو تو جب تک اس کا اہل کتاب میں سے ہونا تحقیق نہ ہو جائے ذبیحہ اور عورتوں کی حلت کے باب میں ان کو اہل کتاب کا درجہ نہیں دیا جاسکتا“ (قاموس الفقہ ص: ۲۱۶-ج: ۳ ص: ۳)۔

۳- عصر حاضر کے یہود و نصاریٰ کا حکم:

اس زمانہ کے یہود و نصاریٰ کو اہل کتاب کہنے کیلئے اور ان کے ذبیحہ و نکاح کو جائز قرار دینے کیلئے کوئی حدود ہیں؟ یا مطلقاً جو اپنے کو یہود و نصاریٰ میں شمار کرے وہ اہل کتاب کے زمرہ میں آجائے گا؟ اس سلسلہ میں فقہاء کی تصریحات کے مطابق اگرچہ یہود و نصاریٰ کو اہل کتاب میں سمجھنے و شامل ہونے میں یہ شرط ہرگز نہیں ہے کہ وہ پورے طور پر اصلی تورات و انجیل پر عمل پیرا ہوں، بلکہ محرف تورات و انجیل کے ماننے والے اور عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا شریک قرار دینے والے یا حضرت عزیر علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا کہنے والے یہود و نصاریٰ کو ہی قرآن نے اہل کتاب سے پکارا ہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ اہل کتاب ہونے کیلئے صرف اتنی بات کافی ہے کہ وہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہوں کسی نبی کے ماننے کا دعویٰ کرتے ہوں خواہ وہ انحراف و تحریف دین کے کتنے ہی بڑے مجرم ہوں قرآن پاک نے ایسے ہی اہل کتاب یہود و نصاریٰ کی مذمت میں فرمایا:

”يَحْرِفُونَ الْكَلِمَةَ عَنِ مَوَاضِعِهَا“ (پ: ۶۔ سورہ مائدہ: ۵)۔

”وقالت اليهود عذیر بن اللہ وقالت النصارى المسيح ابن اللہ“ (پ: ۱۰ البراءة)۔

احکام القرآن للجصاص میں حضرت عمر فاروقؓ کے حوالہ سے اس سلسلہ میں اس بات کی صراحت منقول ہے کہ جو لوگ توراہ کو مانیں اور یوم السبت کی تعظیم کریں لیکن آخرت کے منکر ہوں پھر بھی وہ اہل کتاب کا ہی فرقہ کہلائیں گے۔ ملاحظہ ہو:

”عن غصیف بن الحارث: أن عاملًا لعمر بن الخطاب كتب إليه إن ناسًا من السامرة يقرؤون التوراة ويسبتون السبت ولا يؤمنون بالبعث فما ترى؟ فكتب إليه عمر رضي الله عنه أنهم طائفة من أهل الكتاب“ (احکام القرآن ص: ۴۰۶۔ سورہ مائدہ ذکر یا دیوبند)۔

خلاصہ یہ کہ یہود و نصاریٰ جب تک تورات و انجیل اور کسی پیغمبر کے ماننے کے مدعی ہیں تو خواہ وہ کتنا ہی گمراہی کا شکار ہو جائیں وہ قرآن وحدیث کی اصطلاح میں اہل کتاب ہونگے اور ان کا ذبیحہ حلال اور انکی عورتوں سے نکاح جائز رہے گا۔

لیکن آج کل ایسے یہود و نصاریٰ کی تعداد نہ کے برابر ہے، جبکہ عیسائی یا یہودی کہے جانے والے ممالک یورپ وغیرہ میں ایک بڑی تعداد بلکہ زیادہ تر ایسے لوگوں کی ہے جو مردم شماری میں مذہب کے خانہ میں یہودی یا نصرانی لکھواتے ہیں مگر درحقیقت وہ خدا کے وجود اور کسی مذہب ہی کے قائل نہیں نہ توراہ و انجیل کو مانیں نہ کسی پیغمبر، وحی، آخرت کو تسلیم کریں ظاہر ہے مردم شماری میں یہودی یا نصرانی درج کر دینے سے کوئی اہل کتاب کے حکم میں نہیں داخل ہو سکتا۔ اس لئے اس زمانہ میں یہودی و نصاریٰ کے ذبیحہ کی حلت اور ان کی عورتوں سے نکاح کے جواز کیلئے اس بات کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ وہ یہود و نصاریٰ، واقعہ اہل کتاب کا مصداق ہوں یعنی کم از کم نزول قرآن کے زمانہ میں یہود و نصاریٰ جو عقائد رکھتے تھے ان کے قائل ہوں۔ تورات و انجیل پر ایمان رکھتے ہوں خدا کے وجود کو تسلیم کرتے ہوں، وحی، نبوت اور فرشتوں کے قائل ہوں۔ لہذا جو یہودی عیسائی دہریہ قسم کے ہیں کہ وہ خدا کا نبی کا مذاق بناتے ہوں دین و شریعت کو بیکار سمجھتے ہوں صرف نسلاً یہودی یا عیسائی ہیں ان کو ہرگز اہل کتاب نہیں قرار دیا جاسکتا کیونکہ اہل کتاب کے اعتبار کی یہ شرط ہے کہ عہد نبوت کے اہل کتاب کے جو عقائد رکھتے تھے

اس حد تک دین کو ماننا ان کے نزدیک لازم ہو۔ اسی لئے حضرت علیؑ نے ان عرب نصاریٰ کے بارے میں جو برائے نام عیسائی تھے فرمایا ان کا ذبیحہ حلال نہیں کہ سوائے شراب نوشی کے ان کے پاس عیسائیت کا کوئی عمل نہیں ہے۔

”عن علی رضی اللہ عنہ أنه قال: لا تلحق ذبائح نصاری العرب؛ لأنهم لم يتعلقوا من دينهم بشئ إلا بشرب الخمر“ (احکام القرآن ص: ۲۰۶-۲۰۷ ذکر یاد یوبند)۔

یہی وجہ ہے کہ اس زمانہ کے یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ اور نکاح کے سلسلہ میں فقہاء تقریباً اس بات پر متفق ہیں کہ جب تک ان کا سابقہ ملت پر قائم رہنے اور خدا و رسول کو ماننے کا طمینان نہ ہو جائے ان کا ذبیحہ و نکاح حلال نہیں۔ ہدایہ میں ہے:

”ذبیحة المسلم والکتابی حلال لما تلونا وإطلاق الکتابی ینتظم الکتابی والذمی والحربی والحربی والتغلیبی لأن الشرط قیام الملة علی ما مامر“ (بدایہ مع الفتح ۳۹۷-۳۹۸)۔

علامہ شبیر احمد عثمانی اپنے تفسیری نوآئد میں سورہ مائدہ کی آیت و طعام الذین اوتوا الکتاب کے تحت فرماتے ہیں: ”مگر یاد رہے کہ ہمارے زمانہ کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی کتاب آسمانی کے قائل ہیں نہ مذہب کے نہ خدا کے ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا، لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا نہ ہوگا“ (تفسیر عثمانی ص: ۱۳۲)۔

مفتی محمد شفیع صاحب اپنی تفسیر معارف القرآن میں لکھتے ہیں: ”خلاصہ یہ ہے کہ جن نصرائیوں کے متعلق یہ بات یقینی طور پر معلوم ہو جائے کہ وہ خدا کے وجود ہی کو نہیں مانتے یا حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا نبی نہیں مانتے وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں۔“ (معارف القرآن ربانی ص: ۳۹-۴۰)۔

مولانا محمد تقی عثمانی ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں: ”عیسائی عورت سے مسلمان کا نکاح شرعاً منعقد ہو جاتا ہے شرط یہ ہے کہ عورت واقعہ عیسائی مذہب پر ہو۔ آج کل کے عیسائیوں کی طرح نہ ہو جو نام کے تو عیسائی ہوتے ہیں اور ان کے عقائد دہریوں کے عقائد ہوتے ہیں کہ خدا، رسول کسی کو نہیں مانتے۔ نیز دوسری شرط یہ ہے کہ نکاح شرعی طریقہ پر دو گواہوں کے سامنے ہوا ہو اگر یہ دونوں شرطیں موجود ہیں تو وہ نکاح درست ہو چکا ہے“ (فتاویٰ عثمانی ص: ۲۵۷)۔

نمبر ۲۸/۳۱۱)۔ (عصر حاضر میں اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح حلال ہونے کی باقی مکمل تفصیلات و شرائط (۶) ”دارالاسلام و دارالکفر میں کتابیہ سے نکاح“ کے تحت آگے ملاحظہ فرمائیں)۔

۳- قادیانی وغیرہ باطل ادیان کا حکم:

اہل کتاب کے ضمن میں ایک اہم مسئلہ ان ناپاک گروہوں کا ہے جو اسلام کی بیخ کنی کیلئے عہد اسلام کے بعد ایجاد کئے گئے، لیکن وہ اپنے کو مسلمان بھی کہتے ہیں حالانکہ وہ اپنے عقائد باطلہ کی بنا پر بدترین کافر ہیں مثلاً قادیانی، بہائی، بابی، ذکری، پرویزی، وغیرہ سوال یہ ہے کہ ایسے خارج اسلام فرقوں کو کس زمرہ و طبقہ میں شمار کیا جائے گا مسلمانوں میں یا اہل کتاب میں؟ یا عام کفار کے حکم میں؟ ایسے باطل فرقے اپنے کو مسلمان کہلانے کیلئے اپنے کو اہل قبلہ و کلمہ گو ہونے کی سند پیش کرتے ہیں حالانکہ اہل قبلہ یا کلمہ شہادت کا اعتبار جب ہی ہے جبکہ خلاف اسلام عقائد اسکے نہ ہوں جن لوگوں کا کفر و ارتداد معلوم ہو جائے ان کا حکم قرآن نے یہ بیان فرمایا ہے: ”لا تعذبوا وقد کفرت بعد ایمانکم“ (التوبہ: ۶۶) ”بہانے نہ بناؤ تم دعویٰ ایمانی کے بعد کافر ہو چکے ہو۔“ لہذا قادیانی وغیرہ گمراہ فرقوں کا کلمہ پڑھنا ان کو مسلمان نہیں بناتا، لہذا یہ باطل فرقے مسلمان تو ہونے کے باوجود ایک درجہ کم اہل کتاب میں کیا ان کو مان سکتے ہیں؟ ظاہر ہے اس کا جواب بھی نفی میں ہوگا کیونکہ اہل کتاب کی تعریف و تحقیق جو گذری اس میں صرف توراہ و انجیل کے ماننے والی دونوں یہود و نصاریٰ کے ساتھ یہ مخصوص لفظ اور خاص رعایت منحصر ہے اسلام کے بعد پیدا ہونے والی کسی نئی مذہبی جماعت جس کے اپنے خاص عقائد خلاف اسلام ہوں ان کو اہل کتاب نہیں کہا جاسکتا۔

قال الله تعالى: ”إنا أنزل الكتاب علی طائفتین من قبلنا“ (الانعام پ: ۸)۔

اب جبکہ یہ بدین فرقے نہ مسلمان ٹھہرے نہ اہل کتاب، تو خواہ ان کو عام کفار و مشرکین میں کہیں یا ان کو مرتد و زندیق نام دیں بہر حال نہ ان سے نکاح درست ہے اور نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے۔

قال تعالى: ”ولا تنكحوا المشركات حتی يؤمن“ (البقرہ پ: ۲)۔

”والنص عام یدخل تحتہ جمیع المشركات حتی المعطله والزنادقة والباطنية والاباحية وكل مذہب یکفر به“

معتقداتہ؛ لأن إسم الشرك يتناولهم جميعاً“ (مجمع الانهر ص: ۲۸۷- ۲۸۸- ج۱- بیروت، شامی ذکر یا ص: ۱۳۵، ج: ۳)۔
 ”ولا تحل ذبيحة المرتد و إن ارتد إلى دين أهل الكتاب وذبيحة المجوسى حرام“ (تاتار خانیه ص: ۳۹۱/۱۷-
 زکریا دیوبند)۔

جن حضرات نے باطل ادیان خصوصاً قادیانی، بابی، بہائی، ذکری، پرویزی وغیرہ فرقوں کا مطالعہ کیا ہے وہ ان فرقوں کی زہرناکی سے واقف ہیں اور یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہیں کہ یہ فرقے مسلمان اور اہل کتاب میں تو کیا داخل ہوتے انکا شمار عام کفار میں بھی نہیں ہو سکتا، بلکہ یہ زندیق اور مرتد ہیں اسلامی حکومت کے لئے اہل کتاب اور کھلے ہوئے کافروں کا وجود تو قابل برداشت ہے لیکن یہ عذرا قوم و ملت مرتد و زندیق قابل برداشت نہیں، بلکہ واجب القتل ہیں ان کو بغیر توبہ کا موقع دیئے ان کو قتل کئے جانے کا حکم ہے۔

”وقتل الزنديق بعد الاطلاع عليه بلا استتابة وهو من أسر الكفر وأظهر الاسلام وكان يسمي في زمن النبي ﷺ وأصحابه منافقا بلا قبول توبة من حيث قتله ولا بد من توبة لكن إن تاب قتل حدًا وإلا كفرًا“ (الشريح الصغير- ص: ۳۳۸/۲)۔

علامہ انور شاہ کشمیری قادیانی وغیرہ کو زندیق ہونا ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”قلت الزنديق من يحرف معاني الألفاظ مع ابقاء ألفاظ الإسلام كهذا اللعين في القاديات يدعى أنه يومن بختم النبوة ثم يخترع له معنى من عنده يصلح له بعده الختم دليلًا على فتح باب النبوة، فهذا هو الزندقة حقًا... الخ“ (فيض الباری ص: ۳/۴۷۲)۔
 علامہ مظفر احمد عثمانی نے اس سے بھی زیادہ واضح انداز میں لکھا ہے:

”فمتنبى البنجاب القاديانى كافر مرتد عن الإسلام، وكذا من لم يقل بكفره وارتداده وظنه وليا او مجددًا او مصلحا، فإنه كذاب دجال قد افتري على الله ورسوله كذبا“ (اعلاء السنن ص: ۶۳۴- ۱۲۳) ادارة القرآن)۔
 مولانا یوسف لدھیانوی شہید لکھتے ہیں: ”قادیانیوں کے بارے میں دنیا بھر کے علماء امت فیصلہ دے چکے ہیں کہ یہ مرتد ہیں مرتدوں سے تعلقات رکھنا جائز نہیں وہ اللہ ورسول کے باغی ہیں اور باغیوں سے روابط رکھنے والا بھی باغیوں کی صف میں شمار کیا جاتا ہے“ (آپ کے مسائل ص: ۱۰۰- ج: ۲: جدید)۔
 اسی طرح ذکری فرقہ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: ”ذکری فرقہ مسلمان نہیں ان کے ساتھ مسلمانوں کا بیاہ شادی جائز نہیں اور وہ اہل کتاب نہیں۔ بلکہ قادیانیوں کی طرح زندیق اور مرتد ہیں“ (آپ کے مسائل ص: ۲/۵۵۳)۔

مفتی محمد سلمان منصور پوری فرقہ بابیت و بہائیت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: ”یہ اسلام سے الگ مستقل فرقہ ہے اسکا دین محمدی اور شریعت مصطفوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے کوئی تعلق نہیں۔ اسکے ماننے والے بلاشبہ کافر اور زندیق ہیں کسی بھی مسلمان کے لئے اس فرقہ کے لوگوں کے ساتھ رشتہ مناکحت کسی طرح بھی جائز نہیں ہے۔ ان کے مابین مسلمانوں کی وراثت بھی جاری نہ ہوگی۔ اور ان کا مسلم قبرستانوں میں دفن کرنا بھی درست نہیں (کتاب انوائز ص: ۲/۹۳)۔

خلاصہ یہ کہ قادیانی ہوں یا بہائی۔ آغا خانی ہوں یا ذکری یہ سب اپنے کفریہ عقائد اور ختم نبوت و رسالت کے انکار کے سبب نہ ہی مسلمان ہیں نہ اہل کتاب، بلکہ یہ غیر مسلم کفار کی بدترین قسم زنادقہ و مرتدین ہیں جنکا حکم یہ ہے۔
 ۱- کسی مسلمان مرد و عورت کا ان کے ساتھ نکاح صحیح نہیں۔

”وحرم نکاح الوثنية وفي شرح الوجيز وكل مذهب يكفر به معتقده... الخ“ (شامی- ص: ۳۷/۲۵)۔

۲- انکا زیچہ حلال نہیں۔

”فلاتؤكل ذبيحة أهل الشرك و المرتد“ (عالمگیری ص: ۵۷/۲۸۵)۔

۳- ان کے جنازے میں شرکت جائز نہیں۔

”الصلاة على الجنائز و شرطها اسلام الميت“ (عالمگیری ص: ۱۰۱/۱۶۲)۔

۴- ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا درست نہیں۔

”أمر المرتد فلا يغسل ولا يكفن وإنما يلقي في حفرة كالكلب“ (البحر الرائق - ص: ۲۰۵/۲: ج)

۵- ان مرتدین و باغیان اسلام کے ساتھ وہی معاملہ کیا جائے جو حضرت صدیق اکبرؓ نے مسیلمہ کذاب کی جماعت کے ساتھ کیا۔

ثم اعلّم أن المرتد، فإن تاب، فبها والاقْتل“ (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲ دہلی)۔

۶- مسلمانوں کو ایسے ایمان کے ٹیڑھوں سے میل جول، تعلقات، تجارت وغیرہ سے مکمل پرہیز کرنا چاہئے کہ ایمان کا تحفظ سب پر مقدم ہے۔

”يا ايها الذين آمنوا لا تتخذوا اعداؤي وعدوكم اولياء“ (پ: ۲۸ - الممتحنہ)۔

۵- نسلی قادیانیوں کا حکم:

جو لوگ اسلام سے پھر کر قادیانی یا بہائی وغیرہ بنے ان کا حکم تو واضح ہے کہ وہ مرتد ہیں اب اگر مرتد کی اولاد در اولاد اپنے مرتد آباء و اجداد کے عقائد باطلہ پر قائم رہے تو ان کو (قادیانی کی نسل کو) مرتد ہی مانا جائے گا یا ان کا حکم مختلف ہوگا؟ یعنی اہل کتاب یا عام کافر شمار کیا جائے گا اس سلسلہ میں آرا مختلف ہیں مفتی کفایت اللہ صاحب اسکو نہ مرتد مانتے ہیں نہ عام کافر و زندیق بلکہ ایسے نسلی قادیانیوں کو اہل کتاب میں شمار کرتے ہیں چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

”نسلی مرزائی اہل کتاب کے حکم میں ہیں جس طرح یہود و نصاریٰ (کفایت المفتی ص: ۱/۳۲۵)۔

مفتی رشید احمد لدھیانوی علیہ الرحمہ اگر چہ ایسے قادیانی کو جو خود مرتد یا مرتد کا بیٹا نہیں، بلکہ باپ دادا سے اس باطل عقیدے پر ہے اس کو مرتد نہیں مانتے، لیکن اہل کتاب بھی شمار نہیں کرتے یعنی نہ تو مرتد کا حکم لگے گا نہ اہل کتاب کا البتہ زندیق کافر جیسا معاملہ اسکے ساتھ کیا جائے گا۔ لکھتے ہیں۔

”اس میں یہ تفصیل ہے کہ وہ قادیانی جس سے ان کے تجارتی تعلقات ہیں اگر پہلے مسلمان تھا بعد میں العیاذ باللہ مرتد ہوا یا اس کا باپ مرتد ہوا تو وہ قادیانی چونکہ خود اپنے مال کا مالک نہیں ہے اور اس کا کوئی عقد صحیح نہیں۔ اس لئے یہ شخص اگر ان سے تجارت کرتا ہے تو یہ تجارت ہی صحیح نہ ہوگی۔ اور اگر وہ قادیانی مرتد یا مرتد کا بیٹا نہیں، بلکہ باپ دادا اس باطل عقیدے پر ہے تو اس قادیانی سے تجارت کرنے سے مال کا مالک تو ہو جائے گا، لیکن ایسے لوگوں سے تجارت کا معاملہ جائز نہیں اس میں یہ مفاسد ہیں“ (احسن الفتاویٰ ص: ۱۰۳۰۱)۔

عام اہل علم، قدیم و جدید قادیانیوں یا نسلی اور کسی قادیانیوں میں فرق نہیں کرتے، بلکہ جن مسلم حکومتوں نے قادیانیوں کو مرتد قرار دیا ہے وہاں بھی جدید یا نسلی قادیانیوں میں تفریق و تفصیل نہیں کی گئی ہے اس لئے رد قادیانیت پر جتنا لٹریچر ہندو پاک میں ملتا ہے اس میں اس طرح کا فرق یا نسلی قادیانیوں کے حکم میں تخفیف کا کوئی ذکر نہیں ملتا تاہم اصولی بات یہ ہے کہ ارتداد جو اسلام سے پھر جانے کا نام ہے اسکے تحقق کے لئے اسلام کا پہلے تصور لازم ہے پھر اس سے ہٹنے کا نام ارتداد ہے۔ لیکن مرتد کی اولاد جو مرتد باپ دادا کے عقائد کو اپنائے اس نے اسلام چھوڑ کر قادیانی بننے کا عمل نہیں کیا، بلکہ ابتداء ہی سے وہ قادیانی رہا۔ لہذا اسکو مرتد کہنا تو صحیح نہ ہوگا البتہ قادیانی عقائد (جو زندیقیت کا مصداق ہے) اختیار کرنے کی وجہ سے وہ زندیق اور بدترین کافر سے کم درجہ نہ پائے گا اور اسکو اہل کتاب میں شامل کرنا قادیانیوں کو سر پر بٹھانا ہے۔ بس قادیانی یا تو مرتد ہو کر زندیق ہوتا ہے، جیسا کہ نیا قادیانی یا نسلی طور پر زندیق ہوتا ہے اپنے عقائد باطلہ کی وجہ سے اسلئے کسی بھی قادیانی سے نہ نکاح جائز ہے اور نہ اس کا ذبیحہ حلال ہے اور نہ اس سے میل جول کی اجازت ہے۔

جیسا کہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے یہی موقف اختیار کیا ہے لکھتے ہیں: ”جو لوگ اسلام سے قادیانیت کی طرف گئے وہ تو مرتد ہیں۔ اور ان سے نکاح کے جواز کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ لیکن جو لوگ نسلی طور پر قادیانی ہیں وہ بھی زندیق اور بدین ہیں اور ان سے بھی نکاح جائز نہیں اسی بناء پر فقہاء نے اہل قبلہ میں سے ہونے کے باوجود معتزلہ سے نکاح کی اجازت نہیں دی ہے۔

”المناكحة بين اهل السنة واهل الاعتزال - لا يجوز“ (خلاصة الفتاوى ص: ۶/۲)۔

اس لئے قادیانی اہل کتاب کے حکم میں نہیں بلکہ زندیق ہیں ان سے کسی بھی قسم کا شادی بیاہ کا تعلق جائز نہیں“ (جدید فقہی مسائل ص: ۱/۲۸۶)۔

مولانا رحمانی موصوف کی یہ آخری رائے ہے جیسا کہ خود فرماتے ہیں: ”اس مسئلہ پر فقہی جزئیات کے مطالعہ اور بعض اہل علم کی رایوں کے مطالعہ سے اب دل جس بات پر مطمئن ہے وہ یہی ہے کہ نسلی قادیانی کو بوجہ ان کے زندیقیت کے عام کفار و مشرکین کے حکم میں رکھا جائے گا نہ کہ اہل کتاب کے حکم میں اور جو

مسلمان قادیانیت میں گئے ہوں (العیاذ باللہ) وہ تو سراسر مرتد ہی ہیں (حاشیہ قاموس الفقہ ص: ۲۵۷/ج ۱)۔

۶- دارالاسلام ودارالکفر میں کتابیہ سے نکاح:

اس میں شبہ نہیں کہ اہل کتاب کی عورتوں سے مسلمان مرد کا نکاح جائز ہے۔ اور کتابیہ سے نکاح میں فقہاء دارالاسلام ودارالحرب میں کراہت کے اعتبار سے فرق بھی کیا ہے، لیکن جن کتابیہ عورتوں سے نکاح جائز ہے اسکی کچھ حدود و قیود ہیں ساتھ ہی دارالاسلام ودارالحرب کا فرق بھی موجودہ زمانہ میں قابل تحقیق ہے۔ دارالاسلام اور دارالحرب کی جو تعریفات فقہاء بیان کرتے ہیں آج کل کی جمہوری حکومتوں پر وہ صادق نہیں آتیں موجودہ دور میں زیادہ تر ممالک ایسے ہیں کہ ان کو نہ دارالاسلام کہا جاسکتا ہے اور نہ ہی دارالحرب، بلکہ ان کو دارالمجہوریہ، دارالمعاہدہ کہہ سکتے ہیں یا دارالامن یا سیکولر اسٹیٹ کا نام دیا جاسکتا ہے علامہ شامی نے اسکی طرف اشارہ کیا ہے۔

”لو أجزیت أحكام المسلمین و أحكام اهل الشرك لا تکون دار حرب“ (شامی ذکر یا ص: ۶/۲۸۸)۔

البتہ بعض ممالک میں جہاں اقتدار اعلیٰ مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو اور ارباب حکومت مسلمان ہوں اور غیر مسلم کو کوئی کلیدی اختیار حاصل نہ ہو جیسا کہ پاکستان، بنگلہ دیش، سعودی عرب امارات وغیرہ (خواہ وہ اسلامی احکام کی طور پر نافذ نہ کریں) یہ دارالاسلام کہلائیں گے اگرچہ اجراء حدود و قصاص اور نفاذ شریعت نہ کرنے کے سبب یہ حکومتیں گنہگار ہیں لیکن اسکی وجہ سے دارالاسلام سے خارج نہیں (جیسے کوئی مسلمان ہوتے ہوئے نماز نہ پڑھے تو وہ مسلمان ہی ہے)۔ اسکے برعکس جہاں اقتدار اعلیٰ غیر مسلموں کے ہاتھوں میں ہے اور امور حکومت میں مسلمان بے دست و پا ہوں جیسا کہ چین، برما، اسرائیل وغیرہ یہ سب دارالحرب کا مصداق ہیں۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب موجودہ دور کے غیر مسلم اکثریتی ممالک کے بارے میں لکھتے ہیں:

”موجودہ دور میں جو غیر مسلم ملک ہیں ان میں اکثر وہ جمہور یا سیں ہیں جن میں سلطنت کا کوئی مذہب نہیں اور مختلف مذاہب کے لوگ بقاء باہم کے اصول پر حکومت میں شریک ہیں یا سلطنت کا ایک مذہب ہوتا ہے، مگر دوسری اقلیتیں بھی اپنے اپنے مذہب پر عمل کرنے میں آزاد ہیں جیسے امریکہ، برطانیہ اور نو آزاد نیپال، جن ملکوں میں بادشاہتیں قائم ہیں وہاں بھی سیاسی قید و بند کے باوجود مذہبی امور میں آزادی دی گئی ہے اور تمام شہریوں کے لئے جان و مال کے تحفظ کی دستوری ضمانت موجود ہے۔ یہ تمام حکومتیں ”دارالامن“ کے زمرہ میں داخل ہیں کیونکہ بلاک ٹوٹنے کے قریب ہے اور جو باقی ہیں ان میں بھی حالیہ تبدیلیوں کے باوجود شاہد ہی دو تین ملک ہوں جن کو دارالحرب کہنا صحیح ہو۔ یوگوسلاویہ اور اسرائیل کی موجودہ کیفیت کی بنا پر وہ البتہ دارالحرب شمار ہوں گے۔“

(قاموس الفقہ ص: ۳۹۹-۳۰۰ ج: ۳)۔

دارالاسلام ودارالکفر کے سلسلہ میں اس مختصر گفتگو کے بعد اب اہل کتاب جو اس زمانہ میں ہیں ان پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے تاکہ حکم لگانے میں سہولت ہو اور آج جو لوگ اپنے نام کے ساتھ مردم شماری میں یہودی یا نصرانی رجسٹرڈ کرتے ہیں وہ درحقیقت عقیدہ کے اعتبار سے بالکل لامذہب اور دھریئے ہوتے ہیں نہ ان کا تورات و انجیل پر عقیدہ ہے نہ حضرت موسیٰ علیہ السلام پر۔ ایسے لوگ یہودی یا عیسائی اہل کتاب ہرگز نہیں، لہذا ان کی خواتین کو کتابیہ سمجھ کر حلال سمجھنا جائز نہ ہوگا، لیکن جیسا کہ ممالک کے اعتبار سے دارالاسلام یا دارالحرب بالکل ختم نہیں ہو گئے ایسے ہی اہل کتاب کا مصداق ناپید نہیں ہے۔ سب سے پہلے ہمیں اس علت و حکمت کو پیش نظر رکھنا چاہئے۔ جسکی بنیاد پر اسلام نے اہل کتاب کے ذبیحہ اور ان کے نساء سے نکاح کی اجازت دی ہے پھر دیکھنا چاہئے کہ وہ بنیاد اب موجود ہے یا نہیں چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ تمام کفار میں سے اہل کتاب یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح حلال قرار دینے کی وجہ یہ ہے کہ ان کے دین میں سینکڑوں تحریفات ہونے کے باوجود ان دو مسئلوں میں ان کا مذہب بھی اسلام کے مطابق ہے، یعنی وہ ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا عقیدہ ضروری سمجھتے ہیں اس کے بغیر جانور کو مردار ناپاک اور حرام قرار دیتے ہیں اسی طرح مسئلہ نکاح میں جن عورتوں سے اسلام میں نکاح حرام ہے ان کے مذہب میں بھی حرام ہے اور جس طرح اسلام میں نکاح کا اعلان اور گواہوں کے سامنے ہونا ضروری ہے اسی طرح ان کے موجودہ مذہب میں بھی یہی احکام ہیں امام تفسیر ابن کثیر نے یہی قول اکثر صحابہ و تابعین کا نقل فرمایا ہے (ابن کثیر مائدہ ص: ۱۹۰ ج: ۳ معارف القرآن ص: ۵۲ ج: ۳)۔

لہذا دارالاسلام ہو یا دارالکفر کسی مسلمان مرد کا کتابیہ عورت سے نکاح کے جواز کیلئے:

۱- اولاً تو یہ لازم ہے کہ وہ کتابیہ واقعہ اہل کتاب میں سے ہو یعنی وحی رسالت و آخرت وغیرہ کی قائل ہو محض نام کی یہودی، عیسائی نہ ہو جو دہریہ ہیں۔ اسی طرح

وہ مسلمان سے پھر کر یہودی عیسائی نہ بنی، ہو ورنہ ان سے نکاح جائز نہیں۔

۲- دوسرے یہ بھی لازم ہے کہ وہ پاک دامن ہو، فاحشہ طائفہ نہیں جیسا کہ "والمحصنات" کے معنی و مفہوم کے تحت اکثر مفسرین نے مراد لیا ہے (معارف القرآن ص: ۶۰-۶۳)۔

اگرچہ یہ شرط تشریحی ہے نکاح غیر محصنات سے بھی ہو جاتا ہے، لیکن گناہ ہے۔ اس لئے اس کا خیال رکھنا ضروری ہے۔

۳- تیسرے کتابیہ سے نکاح کیلئے ضروری ہے کہ طریقہ نکاح میں اسلام و اہل کتاب کا جو مشترک طریقہ ہے (اور وہ ایک ہی ہے) نکاح اسی کے مطابق انجام دیا گیا ہو یعنی ایجاب و قبول دو مسلمان گواہوں کے سامنے ہو، ورنہ شرعاً وہ نکاح منعقد نہ ہوگا (فتاویٰ عثمانی: ۲۵۷-۲۵۸ ج ۲)۔

۴- چوتھے نکاح کرنے والا مرد اسکی قوی امید رکھتا ہو کہ وہ کتابیہ بیوی سے متاثر ہو کر اسکی بددینی کو قبول نہ کرے گا۔ بلکہ خود اسکو اسلام کی طرف مائل کرنے کا جذبہ رکھتا ہو کہ الرجال تو امون علی النساء کی بنا پر ہی مرد کو کتابی عورت سے نکاح کی اجازت اور مسلم عورت کو کتابی مرد سے نکاح کی ممانعت وارد ہوئی ہے اس لئے جس شوہر کو یہ خوف ہو کہ وہ اس پر قائم نہ رہ سکے گا تو اسکے لئے نکاح درست نہ ہوگا جیسا کہ جو شوہر بیوی کے حق سے عاجز ہو اسکو نکاح کرنا منع ہے۔

مذکورہ شرائط و ضوابط کے ساتھ جبکہ نکاح کی اجازت ہے تو اس میں بھی فقہاء نے اپنے اپنے زمانہ کو سامنے رکھتے ہوئے کتابیہ سے نکاح کو جائز ہونے کے باوجود اسکے دیگر مفاسد و مضار کی بنا پر منع کیا ہے نیز دار الحرب و دار الاسلام کے اعتبار سے بھی فرق کیا ہے۔ چنانچہ خیر القرون کے زمانہ ہی سے اس مسئلہ کی نزاکت کو فاروقی دور میں نگاہوں نے بھانپ لیا تھا اور جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بعض صحابہ و تابعین نے آیت مائدہ کی بنا پر اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کر لیا تو جب فاروق اعظمؓ کو اسکی اطلاع ملی تو سخت ناراض ہوئے اور ان کو حکم دیا کہ طلاق دیدیں۔ جیسا کہ احکام القرآن میں ہے۔

”عن شقیق بن سلمة قال: تزوج حذیفة بیهودیة فکتب الیہ عمر أن َحَلَّ سبیلها. فکتب الیہ حذیفة أحراراً هی؟ فکتب الیہ عمر لاولکنی أخاف أن تواقبوا المومسات منهن. قال أبو عبید: یعنی العواہر“ (احکام القرآن لخصاص ص: ۲۰۸-۲۰۹-۲- ذکر کیا)۔

علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں کہ ”حضرت طلحہؓ اور کعب بن مالکؓ کو بھی حضرت عمرؓ نے اہل کتاب عورتوں سے نکاح پر سخت تنبیہ فرمائی اور طلاق دینے کا حکم دیا“ (فتح القدیر ص: ۲۳۰-۲۳۱ ج ۳)۔

ملاحظہ فرمائیے فاروق اعظمؓ کا زمانہ خیر القرون کا زمانہ ہے جب اسکا کوئی احتمال نہ تھا کہ کوئی یہودی نصرانی عورت کسی مسلمان کی بیوی بن کر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف کوئی سازش کر سکے اس وقت تو صرف یہ خطرات سامنے تھے کہ کہیں ان میں بدکاری ہو تو ان کی وجہ سے ہمارے گھرانے گندے ہو جائیں یا ان کے حسن و جمال کی وجہ سے لوگ ان کو ترجیح دینے لگیں جسکا نتیجہ یہ ہو کہ مسلمان عورتیں تکلیف میں پڑ جائیں۔ مگر فاروقی نظر دور ہیں اتنے ہی مفاسد کو سامنے رکھ کر ان حضرات کو طلاق پر مجبور کرتی ہے اگر آج کا نقشہ ان حضرات کے سامنے ہوتا تو اندازہ کیجئے کہ ان کا اسکے متعلق کیا عمل ہوتا؟

اس لئے دار الاسلام اور دار الکفر سے قطع نظر کسی بھی صورت سے کتابیہ عورتوں کو نکاح میں لانا اپنی نسل کو ہلاکت میں ڈالنا اور اپنے گھرانہ کو یہود و نصاریٰ کے حوالہ کرنا ہے جسکے بھیا تک نتائج سے امت مسلمہ جو جھڑ رہی ہے اس لئے مطلقاً مسلمانوں کو اس مباح پر عمل کرنے سے عوارض و مفاسد کے سبب روکا جائے گا اور ایسے نکاحوں کو مکروہ و ممنوع قرار دیا جائے گا۔

جہاں تک دار الحرب و دار الاسلام کے حکم میں فرق کی بات ہے تو بیشک فقہاء نے اسکی تفصیل کی ہے کہ دار الحرب میں چونکہ یہ مسلمان خود کافروں کے رحم و کرم پر ہوگا وہاں اسکا زیادہ خطرہ ہے کہ مرد عورت کے فتنہ میں پڑ کر خود بتلائے معصیت نہ بن جائے اس لئے وہاں کتابیہ سے نکاح کی ممانعت اور شدید کراہت رہے گی یعنی نکاح تو ہو جائے گا لیکن مکروہ تحریمی ہوگا جیسا کہ امام ابو بکر جصاصؒ نے صراحت فرمائی ہے۔

”وأصحابنا یکرهون منا کحات أهل الحرب من أهل الکتاب“ (ص: ۲۱۱-۲۱۲ ج: ۲)۔

بعض فقہاء (حنابلہ) کا قول ہے دار الحرب میں نکاح کر بھی لے تو ان سے اولاد پیدا نہ کرے۔

”قال: أکره أن یتزوج الرجل فی دار الحرب من أجل ولده“ (احکام اهل الذمہ لابن قیوم ص: ۸۰۹)۔

اگر یہی کتابیہ اسلامی ریاست کی باشندہ ہو تو بھی نکاح میں کراہت ہے، لیکن اس درجہ کی نہیں، بلکہ کراہت تیز بھی ہے وجہ ظاہر ہے کہ اسلامی ریاست میں مرد اسکو اپنے مذہب سے قریب کرنے میں زیادہ خود مختار ہوگا اور اسکا کتابیہ سے متاثر ہونا احوال کے اعتبار سے بعید ہوگا۔

علامہ شامی نے اس فرق کو واضح کیا ہے فرماتے ہیں: ”فقولہ: والاولی ان لا یفعل یتفید کراہۃ التذہیب فی غیر الحریۃ وما بعدہ یتفید کراہۃ التحریم فی الحریۃ“ (شامی زکریا: ص: ۱۳۲-۱۳۳)۔

اب اگر دارالحرب میں کسی کتابیہ میں احوال و قرآن سے اسکا کمال بہ اسلام ہونا نظر آئے اور نکاح کر لینے سے مستقبل میں اچھے ثمرات کی امید ہو تو یہ استثنائی صورت ہوگی اور دارالحرب میں نکاح کی حرمت کی علت مفقود ہونے کی وجہ سے اسکا حکم بھی مختلف ہو جائے گا اور حرمت و کراہت میں تخفیف ہو کر جواز، بلکہ حسن نیت کی وجہ سے ممکن ہے بعض صورتوں میں استحباب کا بھی درجہ حاصل ہو جائے، لیکن دفع مضرت کا جلب منفعت پر مقدم ہونے کا تقاضا یہ ہے کہ اس میں بھی دور ہی رہا جائے۔ مذکورہ بالا صورت کے برعکس اگر اسلامی ممالک میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کی وجہ سے مسلمانوں یا اسلامی حکومتوں کو شدید نقصان پہنچتا ہو اور خطرہ ہو کہ وہ اہل کتاب عورت سازش کے تحت مسلم شوہر اور بچوں پر اثر ڈال کر انہیں اسلام سے دور کرنے کا رول ادا کرے گی یا ان کی وجہ سے زنا، فحاشی اور بے حیائی کا سیلاب در آئے گا تو ظاہر ہے کہ دارالاسلام میں ہونا کراہت کو ختم نہ کرے گا، بلکہ مغربی تہذیب کے اس دور میں مسلم ملکوں میں بھی جہاں اس قسم کے اندیشے ہونگے، ہاں کتابیہ عورتوں سے نکاح مکروہ تیز بھی نہیں، بلکہ مکروہ تحریمی ہوگا اور نکاح کرنے والے مسلم معاشرہ کو برباد کرنے کے جرم میں برابر کے شریک قرار پائیں گے۔ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے بھی ایک فتویٰ میں اسی بات کی صراحت کی ہے فرماتے ہیں کہ

”بلکہ یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ مغربی تہذیب کے اس دور میں مسلم ملکوں میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہوگا۔ (کتاب الفتاویٰ ص: ۵۵ ج: ۳)۔“

۷۔ دیگر مذاہب غیر سماویہ کی کتابوں کو الہامی کتب قرار دینا:

از آدم تا ایں دم ہزاروں پیغمبر مبعوث ہوئے بلکہ مشہور قول کے مطابق ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء کرام علیہم السلام دنیا میں تشریف لائے اور ان میں بہت سے صاحب کتاب اور حامل شریعت پیغمبر تھے، لیکن ان پیغمبروں کے علاوہ جتنے نام قرآن وحدیث نے بیان کر دیئے دیگر نبیوں کو نام کی صراحت کے ساتھ جاننے کا کوئی یقینی ذریعہ امت کے پاس نہیں ہے اسی طرح آسمانی کتابوں میں سے جن کتابوں کا ذکر قرآن وحدیث میں موجود ہے ان کو چھوڑ کر باقی کسی کتاب کو آسمانی کتاب کہنے کی کوئی یقینی بنیاد نہیں ملتی قرآن کریم نے خود آگاہ کر دیا۔

”ولقد أرسلنا رسلاً من قبلك منهم من قصصنا علیك ومنهم من لم نقصص علیك“ (سورۃ غافر: ۷۸)۔

چونکہ یہ حقیقت ہے کہ ہر زمانہ میں پیغمبر ہوئے اور ہر قوم میں ہادی گذرے۔

”وان من امة الا خلا فيها نذیر“ (سورۃ فاطر پ ۲۲) ”ولكل قوم هاد“ (سورۃ رعد پ ۱۲)۔

لہذا یہ جستجو باقی رہ جاتی ہے کہ گذرے ہوئے زمانہ میں وہ گذرے ہوئے پیغمبر کون کون ہیں؟ قرآن کریم نے تو سب پیغمبروں کی تفصیلات یا نام تو ذکر نہیں کئے نہ ہی احادیث میں اسکی صراحت ہے لہذا اب تاریخی اعتبار سے کسی کا پیغمبر ہونا اور کسی کتاب کو آسمانی کتاب کہنا یہی ایک کمزور ذریعہ جاتا ہے اسی تاریخ کے کمزور سہارے یا کمزور بنیاد پر بعض کمزور محققین نے بہت سے افراد اور بہت سی کتابوں کو نامزد کر کے ان کو آسمانی درجہ دیدیا اور اس طرح دعویٰ کر کے میدان میں آگئے کہ اہل علم کو بھی تشویش میں ڈال دیا قریبی زمانہ میں مولانا شمس نوید عثمانی نے اپنی کتاب ”اگر اب بھی نہ جاگے تو“ میں یہی کارنامہ انجام دیا ہے۔ بہت سے قرآن اور تاریخ کے حوالوں سے ہندو قوم کو قوم نوح اور وید وغیرہ کو آسمانی الہامی کتاب گردانا ہے۔

ابھی گذشتہ سال ہندوؤں کے شکر اور پاروتی کو آدم و حوا کہنے کا حوصلہ مفتی محمد الیاس گوندوی کو اسی کتاب سے ملا۔ بہر حال بعض احتمالات و قرآن سے کسی شخصیت یا کتاب کو آسمانی الہامی کہہ دینا یا ایک غیر معمولی فیصلہ ہے صحیح طریقہ کاریہ ہے کہ احتمال کو احتمال کے درجہ میں رکھتے ہوئے صرف امکان کا قول اختیار کیا جائے کہ ممکن ہے جیسا کہ ان قرآن سے واضح ہوتا ہے کہ یہ بھی گذشتہ پیغمبروں میں شامل ہوں یا یہ سابقہ آسمانی کتاب رہی ہوں، لیکن دو ٹوک فیصلہ کر لینا کسی طرح جائز نہیں۔ حضرت مفتی محمود حسن گنگوہی کرشن جی وغیرہ کے بارے میں ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں۔

”جن انبیاء علیہم السلام کے نام نصوص میں آگئے ہیں ان پر علی التبعین ایمان لانا لازم ہے اور کسی ایسے شخص کے متعلق نبوت کا اعتراف کرنا جس کا نام نصوص میں نہیں لازم ہے نہ درست البتہ کسی کو برا کہنا بھی بغیر دلیل کے درست نہیں۔ کرشن اور گوتم بدھ اور رام چندر وغیرہ کے صحیح حالات ہمارے علم میں نہیں، تاریخ میں

رطب ویابس سب کچھ ہے جو کہ مفید یقین نہیں ہے۔ اس لئے کف اللسان چاہئے“ (فتاویٰ محمودیہ: ص: ۴۳۹ ج: ۱۔ ڈابھیل)۔

”جس طرح کسی نبی ثابت النبوۃ کی نبوت کا انکار جائز نہیں، اسی طرح کسی غیر ثابت النبوۃ کی نبوت کا اقرار بھی جائز نہیں ہے۔ بعض انبیاء علیہم السلام کے نام قرآن کریم و حدیث شریف میں آئے ہیں (ان میں کرشن جی کا نام نہیں) ان کے علاوہ کسی معین شخص کی نبوت پر ایمان کی تعلیم اسلام نے نہیں دی، بلکہ اجمالی طور پر ایمان کا حکم ہے اس طرح کہ جس قدر انبیاء علیہم السلام مبعوث ہوئے ان تمام پر ہمارا ایمان ہے“ (فتاویٰ محمودیہ: ص: ۴۵۱ ج: ۱۔ ڈابھیل)۔

”وأما الانبياء والمرسلون فعلمنا الإيمان بمن سمى الله تعالى في كتابه من رسله والإيمان بأن الله تعالى أرسل رسلاً سواهم وانبیاء لا يعلم أسماءهم وعددهم إلا الله تعالى الذى أرسلهم فعلمنا الإيمان بهم جملة؛ لأنه لم يأت في عددهم نص وقد قال الله تعالى: ورسلاً قد قصصنا هم عليك من قبل ورسلاً لم نقصهم عليك“ (النساء: ۱۶۳) (شرح العقيدة الطحاویہ لابن ابی العزیز: ص: ۲۲۷۔ کراچی)۔

”وأما المبعوثون فالإيمان لهم واجب ومن ثبت شرعاً تعينه منهم وجب الإيمان بعينه ومن لم يثبت تعينه كفى الايمان به اجمالاً“ (المسامرة شرح السائرة: ص: ۲۲۵: مصر)۔

”وقد ورد أن عليه السلام سئل عن عدد الأنبياء عليهم الصلوة والسلام فقال: مائة ألف وأربعة وعشرون ألفاً۔ وفي رواية۔ مائة ألف وأربعة وعشرون ألفاً۔ إلا أن الأولى أن لا يقتصر على عدد فيهم“ (شرح الفقه الاكبر لملّا علی قاری: ص: ۵۶)۔

مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”اور وید اور گرتھ یا زردشت وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت شرعی دلیل سے نہیں ہے اور صرف یہ امکان کہ شاید زبور اور صحف ابراہیم ہی کی نسخ شدہ صورت ہو جو جسکو بدھ مت کی کتاب یا وید یا گرتھ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے امکان محض اور احتمال محض ہے جو ثبوت کے لئے کافی نہیں“ (معارف القرآن ربانی: ص: ۶۱-۳۔ مائندہ)۔

خلاصہ یہ کہ قرآن و حدیث کی صراحت کے بغیر محض قرآن یا تعلیمات کی کسی قدر ہم آہنگی کی بنا پر کسی شخصیت کو نبی اور کسی کتاب کو آسمانی الہامی کتاب گردانا ہرگز درست نہیں۔

۸۔ عیسائی مشنریز کے اسکولوں میں بچوں کو تعلیم دلوانا:

اسلام میں علم کی بڑی اہمیت ہے اسلام کا آغاز ہی ”اقراء“ کے حکم سے ہے۔ مسلمانوں کا اس میدان میں پیچھے رہ جانا زبردست المیہ اور ایک بڑا لمحہ فکریہ ہے علم و حکمت مؤمن کی گمشدہ متاع ہے اسکے حصول کو ہر ممکن بنانا مسلمانوں کا ملی فریضہ ہے۔ اسکے لئے مسلمانوں کا خود کفیل ہونا اور جہاں مسلم حکومتیں ہیں ان کو دینی و دنیاوی ہر طرح کی اعلیٰ تعلیم کے اداروں کا شرعی حدود میں رہ کر بندوبست کرنا اسلامی فریضہ ہے اور جہاں پوری طرح اپنا اختیار نہ ہو وہاں جتنا ممکن ہو ضرورت کے بقدر اسکی منصوبہ بندی اور اس پر عملدرآمد فرض کفایہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس سمت میں بہت سی تنظیمیں الحمد للہ میدان عمل میں ہیں اسکے باوجود عیسائی مشنری کی جو بہتات ہے اور تعلیم کے میدان میں جس طرح وہ نیک نام ہیں۔ یہ مقام تو مسلمانوں کا تھا، خیر۔ کوشش و کاوش مقدور بھر کی جائے اہم سوال ان مقامات پر بچوں کو ان اسکولوں میں تعلیم دلانے کا ہے جہاں متبادل موجود نہیں اور فی الحال اسکی توقع نہیں یا جو معیار، مشنری اسکول کا ہے وہ معیار دیگر اسکولوں کا نہیں تو کیا ایسی صورتوں میں مسلمان اپنے بچے کو مشنری اسکول میں داخلہ دلا سکتا ہے؟

اس سلسلہ میں پہلی بات تو یہ ہے کہ فی نفسہ کوئی بھی جائز تعلیم کسی بھی مسلم غیر مسلم سے حاصل کرنے پر کوئی پابندی اسلام نہیں لگاتا بلکہ ضرورت پر کفار دشمنان اسلام سے بھی مسلمان بچوں کو تعلیم دلانے کی مثال ملتی ہے، جیسا کہ اسیران بدر جو فدویہ دینے سے عاجز تھے ان کو بطور اجرت مسلمان بچے پڑھانے کے لئے سپرد کر دیئے گئے تھے وہی اجرت ان کا فدویہ بن گئی تھی خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”الكلمة الحکمة۔ ضالة المومن“ (مشکوٰۃ)۔

لیکن اگر کسی تعلیم میں کفر و شرک کا زہر گھول دیا جائے اور اس تعلیم کو عریانی و فحاشی سے آلودہ کر دیا جائے تعلیم کے میدان کو رقص و سرود کا اڈہ بنا دیا جائے، ثقافت کے نام پر اسلامی تہذیب کا جنازہ نکال دیا جائے کیا ایسے غیر اسلامی ماحول، اور حیا سوز مخرب اخلاق لٹریچر کے ساتھ بھی مسلمان بچوں کو ایسے زہریلے

اسکولوں میں (خواہ وہ کتنے ہی معیاری ہوں) بھیجنے کی اسلام اجازت دے سکتا ہے؟ ظاہر ہے اسکا جواب برانصاف پسند کے نزدیک نفی میں ہوگا اور کوئی اسکول جائز کہنے کی جسارت نہ کرے گا کیونکہ

- ۱- دین و ایمان کا تحفظ فرض ہے جو سب پر مقدم ہے کفر و شرک سے بیزاری بھی قبول ایمان کی شرط ہے عیسائی مشنری اسکول میں داخلہ اسکے لئے مضرت ہے۔
- ۲- اولاد کو حصول تعلیم کے ساتھ اسلامی تربیت دینا والدین کی ذمہ داری ہے اسکے لئے غیر اسلامی تہذیب اور مغربی ثقافت سے بچانا لازم ہے اور عیسائی مشنری میں داخلہ کے بعد یہ ممکن نہیں۔
- ۳- اگر ہم نے بچوں کی نگرانی رکھی کہ وہ اسکولوں کے مضرت اثرات قبول نہ کریں تو بھی تعاون علی الاثم۔ اور تکثیر جماعت اہل عصیان کا سبب ہے لہذا نگرانی کیساتھ بھی وہاں تعلیم دلانا جائز نہیں "قال اللہ تعالیٰ: ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان" (سورۃ مائدہ: ۲)۔
- ۴- مشنری اسکولوں میں داخلہ دلانا فی زمانہ اس حدیث کا مصداق ہے۔
- ۵- "کل مولود یولد علی الفطرة وأبواه یهودونه وینصرانہ ویمجسانہ" (مشکوٰۃ)۔
- ۵- عیسائی مشنری اسکولوں و کالجوں میں مخلوط تعلیم کا رواج ہے۔ اور غیر اسلامی یونیفارم لازم ہے جو ایک مسلمان کے لئے قابل قبول نہیں۔
- کریم نے متعدد مواقع پر یہود و نصاریٰ کے ساتھ دوستی اور ان سے میل جول رکھنے سے منع فرمایا ہے ان کے اسکولوں میں مسلمانوں کا پڑھنا ان سے دوستی و محبت کا سبب ہے جو جائز نہیں "یا ایہا الذین آءینا لاتتخذوا الیہود والنصارى اولیاء" (المائدہ: ۶)۔

۸- (ب) کتابی زوجہ کے حقوق:

زوجہ خواہ کتابی ہو یا غیر کتابی (مسلمان) جو بھی شرعاً جائز منکوحہ ہے اسلام نے اسکو بھر پور حقوق دیئے ہیں اور زوجیت کے حقوق میں مذہب کو آڑے نہیں آنے دیا، بلکہ انسانیت اور ضرورت آدمی کے پیش نظر بلا تفریق سب کیلئے یکساں ہدایت دی ہے۔ ارشاد باری ہے:

"ولین مثل الذی علیہن بالمعروف" (البقرہ: ۲۲۸) "وقال اللہ تعالیٰ: وعاشروہن بالمعروف" (النساء: ۱۱)

شرعاً بیوی کے بنیادی حقوق مندرجہ ذیل ہوتے ہیں:

(۱) مہر (۲) نفقہ (۳) تعدد ازواج کی صورت میں عدل (۴) حشمت (بچوں کی پرورش کا حق) (۵) حسن معاشرت (۶) حق میراث (۷) اپنی ملکیت میں مالکانہ تصرف وغیرہ یہ سارے ہی حقوق جیسے ایک مسلمان بیوی کے ہوتے ہیں ویسے ہی کتابی زوجہ کو ملیں گے۔

مفتی محمد شفیع صاحب لکھتے ہیں: "اہل کتاب کی عورتوں کو اگر رکھنا ہی ہے تو باقاعدہ نکاح کر کے بیوی کی حیثیت سے رکھیں، ان کے حقوق مہر وغیرہ ادا کریں" (معارف القرآن ص: ۲۰۳/۵)۔

صاحب ہدایہ لکھتے ہیں: "ونفقة المراءة واجبة علی زوجها سواء حراً کان أو عبداً والمرأة مسلمة کانت أو کتابیة الخ"۔ "وحق الخضاعة للام وقومها من النساء سواء، کان مسلمة أو کتابیة أو مجوسیة" (مختارات النوازل ص: ۱۹۱/۲)۔ "وهكذا فی مسائل أخری"

کتابی زوجہ کے حقوق میں کتابیہ کا اپنے مذہب کے مطابق (غیر اسلامی) مراسم انجام دینے یا شراب وغیرہ استعمال کرنے کی بحث بھی فقہاء نے کی ہے۔ جسکا خلاصہ یہ ہے کہ شوہر بیوی کے مذہبی شعائر کی انجام دہی میں نہ تو حصہ لیگا۔ اور نہ کسی طرح شریک ہوگا نہ اسکو ایسا کرنے کو کہے گا، لیکن وہ اسکو اپنے مذہبی رسومات ادا کرنے سے روکے گا بھی نہیں بلکہ اسے اس معاملہ میں آزادی دے گا کہ وہ جیسے جب چاہے اپنی مرضی کی عبادت وغیرہ کر لے۔ ہاں اگر وہ گھر سے نکل کر کلیسا اور گرجا وغیرہ جا کر عبادت کرنا چاہے تو شوہر اسکو روک دے گا اور اس طرح نکلنے کی اجازت دینا اسکے لئے جائز نہ ہوگا۔ شراب جیسی موذی چیز سے بھی اسکو روکنے کا حق ہے اور باطل مذہبی طریقہ کو انجام دینے کیلئے کسی قسم کا سامان بھی شوہر خود خرید کر لا کر نہ دے گا، بلکہ اسکے خریداری کے لئے اسکو نکلنے کی اجازت دیدیگا۔ چنانچہ علامہ ابن القیم نے اس سلسلہ میں تفصیلی بحث کی ہے ایک جگہ فرماتے ہیں۔

"هل یمنعها أن تدخل منزله الصلیب قال (احمد) یا امرها. فأما أن یمنعها فلا. أحكام الذمہ (فصل اداء

الزوجة الكتابية شعائرها التعبدية) (ص ۸۲۲) وقال في رواية محمد بن يحيى الكحال: في الرجل تكون له امرأة أو أمة نصرانية تقول اشترى زناؤا فلا يشترى لها تخرج تخرج هي تشتري (حوالہ بالا)۔

”وأما الخروج إلى الكنيسة والبيعة فله منعها منه۔ لا ياذن لها في الخروج إلى عيد النصراني أو البيعة“ (احكام الذمة ص: ۸۱۹ فصل ۱۶۰) وله منعها من السكر، لأنه يتأذى به الخ“ (ص: ۸۲۱ فصل ۱۶۱)۔

اب رہا مسئلہ کتابیہ سے نکاح کر لینے کے بعد اسکے حقوق سے جان چرانے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بنیاد پر طلاق دیدینے کی اجازت کا۔ تو اس کا حکم اس کی نیت و منشاء کے پیش نظر مختلف ہوگا ہاں یہ ضرور ہے کہ جب تک وہ اسکی زوجیت میں ہے اسکے تمام تر حقوق بالا کی ادائیگی شوہر کی ذمہ داری ہے۔ اس میں کو تا ہی حرام ہے۔ اور یہ حسن معاشرت کے حکم ناشر و صہن بالمعروف کے بھی خلاف ہے۔ اس حرکت سے اس کتابیہ کے دل میں اسلام اور مسلمان کی طرف سے منفی اثر پڑے گا۔

ہاں اگر کتابیہ کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا طلاق دیدینے کی کوئی جائز وجہ ہو یا ان سے نکاح کے بعد نقصانات کا اندازہ ہو تو جیسا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بہت سے صحابہ کو ایسے نکاح ختم کر دینے کا حکم دیا تو کتابی عورتوں سے کئے ہوئے نکاح اسی قسم کی مصلحتوں سے ختم کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ لیکن ”ہائے زد و پیشیماں کا پیشیاں ہونے“ سے اچھا ہے کہ پہلے ہی ہوش کے ناخن لے لے اور کتابی عورتوں کے پیندے میں نہ پھنسے اور شادی بیاہ ان سے نہ چرائے۔ فقط۔

۸- (ج): اب رہا عیسائیوں کے ان اداروں کا مسئلہ جو قرض مہیا کرتے ہیں اور وہ اسپتال جو جسمانی مریضوں کے علاج کے بہانے روحانی روگ بھی مریضوں کو سپلائی کرتے ہیں ایسے اداروں و اسپتالوں سے مسلمان کس حد تک استفادہ کر سکتے ہیں؟ اسکا جواب لکھنے سے پہلے امت مسلمہ کی زبوں حالی اور عالم اسلام کی مجرمانہ غفلت پر ایک بار بظہر ماتم کرتے چلیں کہ رحمت دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم ”خیر الناس من ینفع الناس“ اور ”خلق عیال اللہ وحب الخلق رالی اللہ من احسن رالی عیالہ“ وغیرہ ہوتے ہوئے کیا۔ امت مسلمہ مفید ہونے کے بجائے اب مستفید بنی رہ گئی یہ گویا کاسنہ کدائی ہی اسکامقدر بن گیا ہے؟ بہر حال اس مسئلہ میں بھی تعلیمی اداروں کی طرح مسلمانوں کو اپنے رفاہی ادارے اور اپنے نجی اسپتالوں کے ذریعہ خود کفیل ہونے کی ضرورت ہے ورنہ بیمار اپنی صحت کے لئے اپنے دین کا سودا کرے گا اور مجبور و محتاج اپنا پیٹ پالنے کیلئے اپنے مذہب کو فروخت کرے گا۔ جہاں تک مسئلہ ان اداروں سے استفادہ کے جواز کا ہے تو فی نفسہ سکی گنجائش ہے دراصل علاج یا قرض کا تعلق انسانی ضروریات سے ہے مذہب کی بنیاد پر اسکی تفریق نہیں ہے۔ غیر مسلموں سے قرض لینا یہودی کے پاس گروئی رکھ کر اناج حاصل کرنا وغیرہ احادیث سے ثابت ہے۔ اسی طرح علاج کیلئے بھی بڑے نرم احکام دیئے گئے ہیں تداوی بالحرام تک کی اجازت ہے اس لئے کسی یہودی عیسائی سے نہ قرض لینے میں فی نفسہ قباحت ہے نہ علاج کرانے میں یوں بھی مسلمان سرکاری اسپتالوں اور بینکوں سے رجوع کرتا ہے اور غیر مسلموں کی ایجادات و مصنوعات سے فائدہ اٹھاتا ہے تو ان کے اسپتالوں سے علاج کرنے اور ان سے قرض لینے کی فی نفسہ کوئی ممانعت نہیں، البتہ اپنے دین پر استقامت شرط لازم ہے۔ اور عام امت مسلمہ کو ان خطرات سے بچانے کیلئے اسکے متبادل معیاری اسپتال اور اداروں کا قیام فرض کفایہ کا درجہ رکھتا ہے۔



عصر حاضر کے اہل کتاب اور ان کا حکم

مولانا محمد عثمان بستوی ط

اہل کتاب کی تعریف:

اہل کتاب سے مراد اصلاح شرع میں وہ لوگ ہیں جو کسی متیقن آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں اور کسی یقینی نبی کی نبوت کا اقرار کرتے ہوں۔

”وقد عرفوا باہم کل من یؤمن بنبی ویقر بکتاب، ویشمل الیہود والنصارى ومن آمن بزبور داؤد ووصف ابراہیم وشیت وذلك لاہم یعتقدون دینا سماویا منزلا بکتاب“ (مصطلحات الفاظ الفقہاء / ۲۳۰)۔
 ”والکتاب من یؤمن بنبی ویقر بکتاب“ (فتح القدیر ۲/۲۲۹، شامی ۲/۱۳۳، بحر ۲/۱۰۳)۔

اہل کتاب کا مصداق:

جمہور فقہاء اس بات کے قائل ہیں کہ اہل کتاب کے مصداق صرف یہود و نصاریٰ ہیں دوسرا کوئی فرقہ اہل کتاب کا مصداق نہیں۔

”ذهب الجمهور الفقهاء إلى أن أهل الكتاب هم اليهود والنصارى بفرقهم المختلفة وتوسع الحنفية فقالوا: إن أهل الكتاب هم كل من يؤمن بنبی ویقر بکتاب ویشمل الیہود والنصارى، ومن آمن بزبور داؤد ووصف ابراہیم وشیت، وذلك؛ لأهم یعتقدون دینا سماویا منزلا بکتاب۔
 واستدل الجمهور بقوله تعالى: أن تقولوا إنما انزل الكتاب على طائفتين من قبلنا“ (موسوعه فقہیہ ۴/۱۳۰، احکام القرآن جصاص ۲/۱۱۸)۔

عصر حاضر کے اہل کتاب اور ان کا حکم:

ہمارے زمانے کے جو یہود و نصاریٰ حضرت عیسیٰ، حضرت مریم، اور حضرت عزیز علیہم الصلوٰۃ والسلام وغیرہم کی پرستش کرتے ہیں وہ بھی اہل کتاب میں داخل ہیں ان کو عام مشرکین کے حکم میں نہیں رکھا جاسکتا ہے، کیونکہ خود قرآنی تصریحات سے یہ بھی ثابت ہے کہ نزول قرآن کے زمانے میں جو یہود و نصاریٰ موجود تھے اور جن کے کھانے اور عورتوں کی حلت کا اس آیت میں ذکر کیا گیا ہے یہ وہی یہود و نصاریٰ ہیں جن کے بارے میں قرآن کریم نے یہ بھی تصریح فرمادی ہے کہ یہ لوگ اپنی آسمانی کتابوں میں تحریف کیا کرتے تھے اور یہ کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ و مریم علیہما السلام کو خدا تعالیٰ کا شریک اور معبود بنا رکھا تھا اور اسی لئے قرآن کریم نے ان کو کافر قرار دیا ہے: ”لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح بن مريم“ (سورہ مائدہ: ۷۲) اس سے معلوم ہوا کہ طعام اہل کتاب جس کے حلال ہونے کا اس آیت میں ذکر ہے ان اہل کتاب کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ اصل تورات و انجیل پر عمل کرتے ہوں، بلکہ وہ سب یہود و نصاریٰ بھی اس میں داخل ہیں جو اصلی تورات و انجیل میں تحریف کر کے شرک میں مبتلا ہو گئے تھے اور تورات و انجیل کے بہت سے احکام کو بھی بدل ڈالا تھا، تفسیر ابن جریر، ابن کثیر، بحر، محیط وغیرہ میں تمام صحابہ و تابعین اور جمہور امت کا یہی مسلک نقل کیا گیا ہے (جواہر الفقہ ۲/۳۷۳)۔

”قال في المستصفى ا قالوا: لهذا یعنی إذا لم یعتقدوا المسيح إلهها، أما إذا اعتقدوه فلا، وفي مبسوط شيخ الاسلام: ويجب أن لا يأكلوا ذبائح أهل الكتاب إذا اعتقدوا أن المسيح إله وأن عزير اله، ولا يتزوجوا نساءهم، وقيل: عليه الفتوى، ولكن بالنظر إلى الدلائل ينبغى أن يجوز الأكل والتزويج هو موافق لما في رضاء مبسوط شمس الأئمة في

الذبیحة، قال: ذبیحة النصرانی، حلال مطلقا سواء قال بثالث ثلاثة، أولا، وموافق لا طلاق الكتاب هنا، والدلیل هو قوله تعالى: والنحصات من الذین أتوا الكتاب من قبلکم“ (فتح القدیر ۳/۲۲۹، شامی ۲/۱۳۲)۔
حاصل یہ کہ اہل کتاب میں ہونے کے لئے یہ شرط نہیں ہے کہ وہ توحید خالص کا ایمان رکھتا ہو، اور نہ یہ شرط ہے کہ وہ موجود تورات اور انجیل کی تحریف پر ایمان رکھتا ہو، اور نہ یہ شرط ہے کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ کی شریعتوں کے منسوخ ہونے پر ایمان رکھتا ہو، بلکہ اہل کتاب ہونے کے لئے صرف ان بنیادی عقائد پر ایمان کافی ہے جن پر یہود و نصاریٰ ایمان لاتے ہیں اور جس کے ذریعہ وہ دوسرے مذہب والوں سے ممتاز ہو جاتے ہیں (فقہی مقالات: ۳/۲۳۱)۔

جواب: ۲، ۵، ۷۔ فرقہ صابیہ:

قرآن کریم میں فرقہ صابیہ کا ذکر کل تین مقامات سورہ مائدہ، سورہ بقرہ: ۶۲، سورہ حج: ۱۷ میں کیا گیا ہے، قرآن کریم کے اندازے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ بھی یہود و نصاریٰ کی طرح کوئی مستقل فرقہ ہے، لیکن چونکہ اس نام سے جانے والے فرقے مختلف علاقوں میں بہت آباد تھے جن کے اعتقادات میں اختلافات بھی پایا جاتا ہے اسی وجہ سے مفسرین و فقہاء کا ان کے اعتقادات نقل کرنے میں خاصا اختلاف ہو گیا چنانچہ مجاہد اور حسنؒ کے نزدیک یہ لوگ کسی خاص دین کے پیرو نہیں تھے، بلکہ یہودیت اور مجوسیت کے بین بین تھے، ان لوگوں کے نزدیک ان کا ذبیحہ حرام ہے، ابن زید کا قول ہے کہ یہ ایک مخصوص دین کے پیرو تھے اور جزیرہ موصل میں آباد تھے ان کا عقیدہ توحید کا تھا، لیکن یہ نہ تو کسی نبی اور کتاب کے پیرو تھے اور نہ ہی ان کے یہاں شرعی اعمال کا کوئی مخصوص نظام تھا، قنادہ کہتے ہیں کہ یہ لوگ ملائکہ کی پرستش کرتے ہیں، قبلہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں اور زبور کی تلاوت کرتے تھے، ابو..... اور سفیان کے نزدیک یہ لوگ اہل کتاب میں سے ایک فرقہ تھے (تدبیر قرآن ۲۳۰/۱)۔

وفي الصابئين سبعة اقوال:

أحدها: أنه صنف من النصرانی والمجوس ألین قولاً منهم وهم السائحون المحلقة أوساط رؤوسهم روی ابن عباس مجوس اور نصاریٰ کی ایک قسم ہے۔

والثانی: أنهم قوم بین النصرانی أو المجوس لیس لهم

والثالث: أنهم قوم بین الیہود والنصرانی۔

والرابع: قوم کالمجوس۔

والخامس: فرقة من أهل الكتاب یقرؤون الزبور

والسادس: قوم یصلون إلى القبلة ویعبدون الملائكة ویقرؤون الزبور

والسابع: قوم یقولون: لا اله الا الله فقط و لیس لهم عمل ولا کتاب ولا نبی (زاد المیسر ۱/۶۲)۔

اختلاف آراء کی وجوہات:

یہ فرقہ کسی ایک مقام پر نہیں، بلکہ مختلف مقامات پر آباد تھے اور ہر علاقے کے فرقے کے اعتقادات مختلف تھے اسی وجہ سے حجرات مفسرین و فقہاء کا ان کے بارے میں اختلاف ہو گا کسی نے ان کو اہل کتاب یہود و نصاریٰ میں سے کسی نے مجوس میں سے کسی نے عبد اللہ الاوثان میں سے کسی نے عبد اللہ الکواکب میں سے مانا تو کسی نے شیث کسی نے داؤد اور کسی نے زکریا کے دین کے پیرو کار مان کر اہل کتاب میں سے شمار کیا ہے (احکام القرآن ۳/۱۱۸، تفسیر قرطبی ۱/۴۳۴، موسوعۃ الفقہیہ ۲۶/۲۹۳)۔

صابی سے متعلق احکام فقہیہ:

امام احمد کا ایک قول یہ ہے کہ وہ عیسائیوں کا ایک فرقہ ہے پھر جب ان کو معلوم ہوا کہ وہ یوم السبت کا احترام کرتے ہیں تو انہیں یہودیوں کے حکم میں قرار دیا، امام شافعی کا بیان ہے کہ اگر ان کے عقائد عیسائیوں اور یہودیوں کے مطابق ہوں تو ان کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح حلال ہوگا، ورنہ تو نہیں، مالکیہ کا خیال ہے

کہ چونکہ عام عیسائیوں سے بہت کچھ مختلف ہیں اور ان کا مذہب آتش پرستوں سے قریب تر ہے اس لئے ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

حضرت امام یوسف اور امام محمدؒ نے بھی ان کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے، امام ابوحنیفہؒ سے منقول ہے کہ آپ ان کو اہل کتاب میں شمار کرتے ہیں یہی رائے مشہور مفسر سدیؒ اور اسحاق بن راہویہ وغیرہ کی ہے (قاموس الفقہ ۲/۲۱۵)۔

فقہاء کا یہ اختلاف حقیقی نہیں، حضرات فقہاء کے درمیان پایا جانے والا یہ اختلاف حقیقی نہیں ہے، بلکہ ان کے مذہب کے اشتباہ کی وجہ سے ہے، جن حضرات کے نزدیک اس کا شرک اور مجوس ہونا معلوم ہوا تو انہوں نے ان کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا اور جن کو ان کا یہود و نصاریٰ ہونا معلوم ہوا یا کسی دوسرے نبی کے دین کا متبع ہونا معلوم ہوا تو انہوں نے ان کو اہل کتاب کے حکم میں رکھا ہے، اگر ان کے اعتقادات کو سمجھنے میں حضرات فقہاء کو اشتباہ نہ ہوا ہوتا تو ان سے احکام میں بھی کوئی اختلاف نہ ہوتا۔

”وأما الصابنات فقد قال أبوحنيفة: إنه يجوز للمسلم نكاحهن وقال أبو يوسف ومحمد لا يجوز. وقيل: ليس هذا باختلاف في الحقيقة. وإنما الاختلاف لاشتباه مذهبهم فعند أبي حنيفة هم قوم يؤمنون بالكتاب فإهم يقرؤون الزبور ولا يعبدون الكواكب، ولكن يعظمونها كتعظيم المسلمين الكعبة في الاستقبال إليها. إلا أنهم يخالفون غيرهم من أهل الكتاب في بعض دياناتهم ولا يمنع المناكحة كاليهود مع النصارى. وعند أبي يوسف ومحمد أنهم قوم يعبدون الكواكب وعابد الكوكب كعابد الوثن فلا يجوز للمسلمين منكاحهم“ (بدائع الصنائع ۲/۵۵۲)۔

عصر حاضر میں فرقہ صابئہ کا وجود:

مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں کہ صابیوں یا صابئہ کے نام سے معروف آج کل کوئی قوم نہیں (معارف القرآن ۲/۲۳۳)۔

علامہ فرائی ”تدبر القرآن“ میں فرماتے ہیں کہ اس مذہب (صابئہ) کے ماننے والوں کا وجود اب کہیں باقی نہیں ہے اور نہ ہی ان کی کوئی مستند تاریخ موجود ہے اس وجہ سے اعتماد سے ان کے متعلق کوئی بات کہنا مشکل ہے (تدبر القرآن ۱/۲۳۱)۔

قاموس الفقہ میں بھی اس زمانہ میں اس کے وجود کی نفی کی گئی ہے، چنانچہ فرماتے ہیں: سلف صالحین کے اقوال سے اس بات کا اندازہ ہوتا ہے کہ ایک ڈیڑھ سو سال تک ظہور اسلام کے بعد یہ مذہب پایا جاتا تھا، لیکن اس دور میں اس نام سے کوئی قوم معروف اور متعارف نہیں (قاموس الفقہ ۲/۲۱۵)۔

۳- صرف نام کے یہود و نصاریٰ:

شرعاً اہل کتاب کے حکم میں داخل ہونے کے لئے صرف یہود و نصاریٰ کی طرح نام کا ہونا اور مردم شماری کے وقت ان کا نام یہود و نصاریٰ کی فہرست میں لکھا جانا کافی نہیں، بلکہ یہ ضروری ہے کہ ان کے عقائد اہل کتاب جیسے عقائد ہوں، صرف نام کے یہود و نصاریٰ جو حقیقت دہریہ ہیں، اہل کتاب میں داخل نہیں، آج کل یورپ کے یہود و نصاریٰ میں ایک بہت بڑی تعداد ایسے لوگوں کی بھی ہے جو اپنی مردم شماری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں، مگر درحقیقت وہ خدا کے وجود کے اور کسی مذہب کے قائل نہیں وہ نہ تو تورات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں اور نہ ہی حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا پیغمبر تسلیم کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ وہ محض مردم شماری کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے، لہذا انہوں نے ان کا ذبیحہ حلال ہے اور نہ ہی ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے، اس کی دلیل بالکل واضح ہے وہ یہ کہ اہل کتاب اپنے خاص عقائد کی وجہ سے دوسرے کفار سے ممتاز ہیں، مثلاً وہ اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتے ہیں اسی طرح آسمانی کتابوں اور رسولوں کے حق ہونے پر ایمان رکھتے ہیں، لہذا جو شخص اللہ کے وجود کا قائل نہ ہو اور نہ ہی رسولوں کے حق ہونے پر ایمان رکھتا ہو اور نہ ہی کتاب سماوی پر ایمان رکھتا ہو، اس کو اہل کتاب میں شمار کرنا جائز نہیں، چنانچہ نصاریٰ بن تغلب کے بارے میں حضرت علیؑ سے ایسا ہی حکم مروی ہے۔

”روی محمد بن سيرين عن عبيدة قال سئلت علياً عن ذبائح نصارى الحرب فقال: لا تحل ذبائحهم. فإهم لم يتعلقوا من دينهم بشيء إلا شرب الخمر“ (احكام القرآن جصاص ۲/۲۲۲)۔

ظاہری علامات پر فیصلہ:

جس یہودی اور نصرانی کے بارے میں یقین سے کچھ معلوم نہ ہو کہ اللہ کے وجود رسولوں کی رسالت اور آسمانی کتابوں پر اس کا ایمان ہے، یا نہیں البتہ نام اور

ظاہری علامات سے نصرانی اور یہودی معلوم ہوتا تو اس کو نصرانی اور یہودی سمجھنا جائز ہے اور ان کا ذبیحہ بھی حلال ہے، جب تک یہ ظاہر نہ ہو جائے کہ اس کے عقائد مادہ پرستوں کے عقائد کی طرح ہیں (فقہی مقالات ۴/۲۳۳)۔

الحاد (زندقہ):

جس طرح کفر ارتداد کی ایک قسم تبدیل مذہب ہے اسی طرح دوسرے قسم بھی یہ ہے کہ ضروریات دین اور قطعیات اسلام (وہ احکام قطعہ جو مسلمانوں کے ہر طبقہ خاص عام میں اس طرح مشہور و معروف ہوں کہ ان کا حاصل کرنا کسی خاص اہتمام اور تعلیم و تعلم پر موقوف نہ رہے، بلکہ عام طور پر مسلمانوں کو ورثہ وہ باتیں معلوم ہو جائیں جیسے نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کا فرض ہونا، چوری شراب خوری کا گناہ ہونا، آپ ﷺ کا خاتم الانبیاء ہونا وغیرہ تو ایسے احکام قطعہ کو ضروریات دین کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے) میں سے کسی چیز کا انکار کر دیا جائے یا ضروریات دین میں سے کوئی ایسی تاویل کی جائے جس سے اس کے معروف معانی کے خلاف معنی پیدا ہو جائے اور غرض معروف بدل جائے تو یہ بھی ارتداد کی ایک قسم ہے اور اس قسم کا نام قرآن کی اصطلاح میں الحاد ہے:

”قال تعالى إن الذين يلحدون في آياتنا لا يخفون علينا“ (فصلت: ۳۰)

(جو لوگ ہماری آیات میں الحاد کرتے ہیں وہ ہم سے چھپ نہیں سکتے)

اور حدیث میں اس قسم کے ارتداد کا نام زندقہ رکھا گیا ہے جیسا کہ صاحب مجمع البحار نے حضرت علیؑ سے روایت کرتے ہوئے فرمایا:

”أبي علي بزنادقة بي جمع زنديق إلى قوله ثم استعمل في كل ملحد في الدين والمرد هنا قوم ارتدوا عن الاسلام“ (مجمع البحار: ۶۹۵)

اور علماء کلام اور فقہاء اس خاص قسم ارتداد کا نام باطنیت رکھتے ہیں اور کبھی وہ بھی زندقہ کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔

”كما ذكره الشامي حيث قال: فان الزنديق يموه كفره ويروخ عقيدته الفاسدة ويخرجها في الصورة الصحيحة وهذا معنى إبطال الكفر فلاتنا في إظهار الدعوى أي الضلال“ (شامی ۶/۳۸۲)۔

زندیق کی تعریف:

زندیق کی تعریف کا حاصل یہ ہے کہ جو شخص اسلام کا مدعی ہو اور اپنے کفریہ عقائد کا برملا اعلان کرتا ہو اور انہیں کفریہ عقائد کو اسلام قرار دیتا ہو تو وہ زندیق ہے،

”فإن الزنديق يموه كفره ويروخ عقيدته الفاسدة ويخرجها في الصورة الصحيحة“ (شامی ۶/۳۸۲) ”وان اعترف به ظاهرا وباطنا لكنه يفسر ما ثبت من الدين ضرورة بخلاف ما فسرہ الصحابة والتابعين واجتمعت عليه الأمة فهو زنديق كما إذا اعترف بان القرآن حق وما فيه من ذكر الجنة والنار حق لكن المراد بالجنة الابتهاج والمدرد بالنار هي التدامة فهو زنديق“ (المسوی ۲/۲۶۸)۔

فرقہ بابیہ اور بہائیہ:

فرقہ بابیہ اور بہائی درحقیقت دونوں ایک ہی فرقہ ہیں، اس فرقہ کا وجود اولاً بابیہ کے نام سے ہوا، اس کے موجود کے قتل کے بعد اس کے جانشین نے اس کو بہائیت سے ملقب کیا، جس کی مختصر تاریخ درج ذیل ہے:

ایران میں شیعوں کے شیخہ فرقہ سے تعلق رکھنے والے علی محمد نامی شخص (پیدائش ۱۸۱۹ء موت ۱۸۵۰ء) نے ۱۸۳۳ء میں یہ دعویٰ کیا کہ وہ حضرت مہدی تک پہنچانے کا ”باب“ یعنی دروازہ سے ایرانی حکومت نے اس کو اسلام مخالف عقائد و نظریات کی وجہ سے پھانسی دے کر ۱۸۵۰ء میں قتل کر دیا اس کے بعد حسین علی نوری پیدائش ۱۸۱۷ء نام کے ایک شیعہ معتقد نے اس کی جانشینی کا دعویٰ کر کے ”بہاء اللہ“ ہونے کا دعویٰ کیا مرزا علی محمد نے ”باب“ ہونے کا دعویٰ کر کے جن خیالات و نظریات کی اشاعت کی اسے بابیت سے تعبیر کیا جاتا ہے جبکہ بہاء اللہ نے اپنے ماننے والوں کا نام ”بہائی“ تجویز کیا ہے، اور اس کا یہ اعلان ہے کہ

”تعيين لأحد أن يتمسك اليوم إلا بما ظهر في هذا الظهور“ (اقدس ۸/)

یعنی بہاء اللہ نے جو کچھ کہا ہے اب وہی حجت ہے اس سے ما قبل جو کچھ کہا گیا ہے وہ سب منسوخ ہے بہاء اللہ نے واضح طور پر یہ بھی کہا ہے کہ بہائیت اسلام کے مقابل نہیں، بلکہ مذہب اسلام کی جگہ ایک نئی تحریک ہے، خدا کی تعلیمات و ہدایات کا قدیم ایڈیشن اسلام تھا اور جدید ایڈیشن بہائیت ہے، نعوذ باللہ خدا نے اسلام کو منسوخ کیا تو بہائیت کو رائج کیا ان کے نزدیک اقدس نامی بہاء اللہ کی تصنیف کو قرآن کی جگہ نازل مانا گیا، علاوہ ازیں انبیاءان ایقان کلمات تکلفونہ وغیرہ ہیں ان کی اہم کتابیں تھیں۔

اس فرقے سے متعلق فتویٰ:

فرقہ ”بابیت و بہائیت“ اسلام سے الگ مستقل فرقہ ہے اس کا دین محمدی اور شریعت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی تعلق نہیں اس فرقے کے مذہبی کتابوں سے یہ بات بالکل عیاں ہے کہ:

الف- ان کے نزدیک پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد بھی نبوت و رسالت اور وحی کا سلسلہ جاری ہے (جیسا کہ سوال نامہ میں ان کی مقدس کتاب ”الوواح“ ص ۷۳ کے حوالے سے وضاحت موجود ہے)۔

ب- خود بہاء اللہ نے اپنے مبعوث اور رسول ہونے کا دعویٰ کیا ہے (کتاب مبین ص ۱۶۷ اخبار کوکب ہند کار ۱۰/۴)۔

ج- بہاء اللہ نے مسیح موعود ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے (کوکب ہند ۱/۱۹۲۴)۔

د- اس فرقے کا عقیدہ یہ ہے کہ دین محمدی (۱۲۶۰ھ) میں منسوخ ہو چکا ہے اور اب دین بہائی ہی معمول بہ ہے (معیار الصحیح فی معرفۃ ظہور المہدی والسخ ۶۳-۶۴) بلاشبہ یہ فرقہ کافر اور زندیق ہے، ان سے نہ تو منا کحت جائز ہے اور نہ ہی وراثت جاری ہوگی (کتاب النوازل ملخصاً ۲/۷۶-۹۳)۔

زنادقہ میں شمارے فرقے:

- ۱- شیعہ، یہ زنادقہ کا قدیم ترین فرقہ ہے اور سب سے بڑا دشمن اسلام اور سب سے زیادہ بدترین خبیث ہے (یعنی کفریہ عقائد رکھنے والے شیعہ)۔
- ۲- مرزائی، قادیانی، ولاہوری، ۳- آغا خانی، اسماعیلی، ۴- بوہری، ۵- بہائی اور بابی علی محمد (م: ۱۸۵۰ھ) نے یہ دعویٰ کیا کہ وہ حضرت مہدی تک پہنچنے کا باب ہے، اس کے ماننے والوں کو بابی کہا جاتا ہے، اس کے بعد حسین علی نوری نے بہاء اللہ ہونے کا دعویٰ کیا اور اس کے ماننے والوں کو بہائی کہا جاتا ہے۔
- ۶- مہدوی، اور اس کی شاخیں ذکر کی وغیرہ۔
- ۸- انجمن دینداران، مدعی الوہبیت ”چن بسویشور“ کے باندے۔

زنادقہ میں شمار فرقوں کے احکام:

- ۱- حکومت پر فرض ہے کہ ان کے قتل کا حکم دے، خواہ کوئی خود زندیق بنا ہو یا باپ دادا سے اس مذہب میں چلا آتا ہو، جبکہ مرتد کی اولاد واجب القتل نہیں، اسی طرح عورت مرتدہ ہو جائے تو واجب القتل نہیں، مگر زندقہ عورت بھی واجب القتل ہے۔
 - ۲- گرفتار ہونے کے بعد ان کی توبہ قبول نہیں، جبکہ مرتد کی توبہ گرفتاری کے بعد بھی قبول ہے۔
 - ۳- ان کے کسی مرد یا عورت سے کسی مسلمان کا نکاح جائز نہیں۔
 - ۴- ان کا ذبیحہ حرام قطعی ہے۔
 - ۵- ان سے کسی قسم کا کوئی معاملہ بھی جائز نہیں۔
 - ۶- ان کے جنازے میں شرکت جائز نہیں۔
 - ۷- مسلمانوں، بلکہ کافروں کے قبرستان میں بھی دفن کرنا جائز نہیں، کہیں گڑھا کھود کر اس میں پھینک کر مٹی ڈال دی جائے (احسن الفتاویٰ ۶/۳۸۷-۳۸۸)۔
- اسلام کی طرف نسبت کرنے والے فرقوں کی تین حالتوں میں سے کوئی ایک ضرور ہوگی:

اول:..... یہ کہ ان میں سے کسی شخص یا فرقہ کے متعلق یقینی طور سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ وہ ضروریات دین میں سے کسی کا منکر ہے، اگرچہ انکار میں تاویل بھی کرتا ہے اور صاف انکار کرنے سے تبری کرتا ہو مثلاً قرآن مجید کے محرف و ناقابل اعتبار ہونے پر اگر کسی شخص کی ایسی صاف عبارت ہے کہ اس سے یقینی طور سے بھی یہی مفہوم نکلتا ہے پھر باوجود اس کے وہ اپنی عبارت کو غلط مان کر اس سے رجوع ظاہر نہیں کرتا مگر عقیدہ تحریف قرآن سے تبری کرتا ہے تو اس تبری کا کوئی اعتبار نہیں بلکہ وہ اتفاق اجماع کافر اور مرتد ہے اس کے ساتھ کسی قسم کا اسلامی معاملہ رکھنا جائز نہیں، نہ اس سے کسی مسلمان کا نکاح جائز ہے نہ اس کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال نہ اس پر نماز جنازہ جائز وغیرہ (شامی ۳/۶۱۳۵/۲۹۹)۔

دوم:..... دوسری صورت یہ ہے کہ کسی شخص یا فرقہ کے متعلق یقینی طور پر یہ معلوم ہو جائے کہ وہ ضروریات دین میں سے کسی کا منکر نہیں، مگر صرف اس میں اختلاف رکھتا ہے کہ جمہور امت کے خلاف حضرت علیؑ کو خلیفہ اول سمجھتا ہے تو وہ شخص فاسق و گمراہ ہے، مگر کافر و مرتد نہیں، اس کے ساتھ اسلامی معاملات جائز ہے جو کسی فاسق و گمراہ کے ساتھ کئے جاسکتے ہیں، مثلاً اس کا ذبیحہ حلال ہے اور اس کے جنازے پر نماز جائز ہے، نکاح کے معاملے میں اس سے بھی اجتناب بہتر ہے، کیونکہ وہ فاسق کی مباشرت کے اثرات و نتائج خطرناک ہیں (شامی ۳/۶۱۳۵/۳۷۸)۔

سوم:..... تیسری صورت یہ ہے کہ یقینی طور پر کسی امر کا ثبوت نہ ملے یعنی نہ ضروریات دین میں سے کسی چیز کے منکر ہونے اور نہ ہونے کا یقین نہ ہو، بلکہ ایک مشتبہ حالت ہو خواہ اشتباہ اس وجہ سے ہو کہ اس فرقہ کے اقوال و عقائد ہی مشتبہ ہیں یا اس وجہ سے کہ اس شخص کے متعلق یہ یقین نہیں کہ اس کا تعلق باعتبار مذہب و عقائد کے کسی فرقہ سے ہے ایسے لوگوں کے متعلق شرعی فیصلہ بھی دشوار ہے، اس میں سب سے زیادہ احوط و اسلام وہ حکم ہے جو حضرت تھانویؒ نے ”امداد الفتاویٰ“ میں تحریر فرمایا ہے: کہ اگر کسی شخص کے متعلق یا کسی خاص جماعت کے متعلق حکم بالکفر میں تردد ہو خواہ تردد کے اسباب علماء کا اختلاف ہو خواہ قرآن کا تعارض ہو یا اصول کا غموض تو اسلام یہ ہے کہ نہ کفر کا حکم کیا جائے نہ اسلام کا حکم اول میں تو خود اس کے معاملات کے اعتبار سے بے احتیاطی ہے احکام میں دونوں احتیاطوں کو جمع کیا جائے گا یعنی نہ اس کے عقد مناکحت کی اجازت دیں گے نہ اس کی اقتداء کریں گے اگر تحقیق کی قدرت ہو اس کے عقائد کی تفتیش کریں گے اور اس تفتیش کے بعد جو ثابت ہو ویسے ہی احکام جاری کر دیں گے۔

اور اگر تحقیق کی قدرت نہ ہو تو سکوت کریں گے اور اس کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کریں گے، اس کی نظیر وہ حکم ہے جو اہل کتاب کی مشتبہ روایات کے متعلق حدیث میں وارد ہے:

”لا تصدقوا اهل الكتاب ولا تکذبوهم وقولوا آمنا بالله وما أنزل إلینا الایة“ (رواہ البخاری)۔

دوسری فقہی نظیر احکام خنثی کے ہیں:

”یؤخذ بالأحوط والأوثق فی أمور الدین وان لا یحکم بثبوت حکم وقع فی ثبوته واذا وقف خلف الإمام قام بین صف الرجال والنساء ولا تصلی بقناء و یجلس فی صلاته جلوس المرأة ویکره له فی حیاته لبس الحریر والحلی وأن یخلوبه غیر محرم من رجل أو امرأة او یسافر ومع غیر محرم من الرجال والانات ولا یغسله رجل ولا امرأة و یتیمم بالصید ویکفن کما یکفن الجارية وامثاله مما فصله الفقهاء“ (جواہر الفقہ ۱/۶۲۲)۔

ایک سوال:..... نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور ارکان اسلام نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کو تسلیم کرنے کے باوجود بعض ضروریات دین کے انکار کی بناء پر تکفیر سے اہل قبلہ کی تکفیر ہو جاتی ہے، جس کی ممانعت حدیث شریف میں آئی ہے۔

جواب:..... لفظ اہل قبلہ کی ایک شرعی اصطلاح ہے جس کے معنی اہل اسلام کے ہیں اور اسلام وہی ہے جس میں کوئی بات کفر کی نہ ہو، لہذا یہ صرف ان لوگوں کے لئے بولا جاتا ہے جو تمام ضروریات دین کو تسلیم کریں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام احکام پر (بشرط ثبوت) ایمان لائیں نہ کہ ہر اس شخص کے لئے جو قبلہ کی طرف منہ کرے (جواہر الفقہ: ص ۳۲)۔

”ومن قواعد اهل السنة والجماعة أن لا یکفر واحد من اهل القبلة“ (شرح العقائد النسفیہ / ص ۱۲۱، شرح التحرير / ۲۱۸)۔ ”وسیاقها عن ابی حنیفة ولا نکفر اهل القبلة بذنب انتھی فقیده بالذنب فی عبارة الإمام وأصله فی حدیث أبی داؤد کما مر أنفا“

(اہل سنت والجماعت کے قواعد میں سے ہے کہ اہل قبلہ میں سے کسی شخص کی تکفیر نہ کی جائے، شرح عقائد نسفی اور شرح تحریر میں ہے کہ یہ مضمون امام ابوحنیفہ سے منقول ہے کہ اہل قبلہ میں کسی شخص کو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہیں کہتے ہیں سو اس میں بذنب کی قید موجود ہے اور غالباً یہ قید حدیث ابوداؤد کی بنا پر لگائی گئی ہے۔)

سوال میں درج فرقوں کا حکم:

تفصیلات مذکورہ کی روشنی میں یہ واضح ہو گیا کہ فرقہ بہائیت اور قادیانیہ، مرتد و زندیق ہیں یہ اہل کتاب میں داخل نہیں لہذا نہ تو ان کا ذبیحہ حلال ہے اور نہ ہی ان کی عورتوں سے مناکحت جائز، جیسا کہ تمام کتب فتاویٰ حاضرہ (امداد الفتاویٰ ۱/ ۳۹، ۶۶، دارالعلوم محمودیہ، کتاب الخوازل) میں اس کی تصریح موجود ہے، اور اگر آبائی زندیق ہیں تو کافر کا حکم ہوگا مرتد کا نہیں (کمانی البدائع ۶)۔

سکتے نہ تو مسلم ہیں اور نہ ہی اہل کتاب، لہذا نہ تو ان کا ذبیحہ حلال اور نہ ہی مناکحت جائز، کیونکہ اسلام کے لئے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور کتاب اللہ پر ایمان و اتقان کا ہونا لازم ہے اور اہل کتاب میں داخل ہونے کے لئے کسی دین سماوی منسوخہ پر ایمان کا ہونا شرط ہے، اور کچھ نہ تو اسلام کو مانتے ہیں اور نہ ہی کسی دیگر دین سماوی کو اس لئے ان کا شمار اہل کتاب کے علاوہ دیگر کافرین میں ہوگا۔

نسلی قادیانی:

جس شخص نے خود قادیانیت اختیار نہ کیا ہو بلکہ آباء و اجداد سے اس کو قادیانی مذہب ملا ہو تو اس کے اہل کتاب میں داخل ہونے کے بارے میں اہل علم کی آراء مختلف معلوم ہوتی ہیں، چنانچہ امداد الاحکام، کفایت المفتی، شامی وغیرہ سے نسلی قادیانیوں (نسلی زنادقہ) کا اہل کتاب میں داخل ہونے سے معلوم ہوتا ہے، لیکن حضرت تھانویؒ اور مولانا خالد سیف اللہ رحمانی کی تحریر سے نسلی قادیانیوں کا اہل کتاب میں داخل نہ ہونا معلوم ہوتا ہے، اس لئے ہم اولاد دونوں طرح کی تحریریں نقل کریں، بعد انشاء اللہ اپنی رائے بھی ذکر کریں گے۔

وہ تحریریں جن سے نسلی قادیانی کا اہل کتاب ہونا معلوم ہوتا ہے:

علامہ ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ مردہنی ہو اور وہ عورت رافضیہ سے نکاح کرے جس کا رفض جدید نہیں، بلکہ آباء و اجداد سے قدیم ہے اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نکاح صحیح ہے اور وہ رافضیہ مثل کتابیہ کے اس کی زوجہ ہے، اور اس کی اولاد اس کی وارث ہوگی، اور زواجین میں تو وارث نہ ہوگا، غرض سنی مرد کا نکاح تو رافضیہ سے صحیح ہے، مگر مردہنی عورت کا نکاح رافضی مرد سے نہ ابتداء صحیح ہے نہ بقاء (امداد الاحکام ۲/ ۲۲۵)۔ اس کی عبارت یہ ہے:

”وفي تحرير المختار وجعل الوصلی في حاشية المنح: المعتزلی والرافضی بمنزلة أهل الكتاب حيث قال: قوله صح نكاح كتابية أقول يدخل في هذا الرافضة بأنواعها والمعتزلة، فلا يجوز أن تتزوج المسلمة السنة من الرافضی لانها مسلمة وهو كافر فدخل تحت قولهم لا يصح تزوج مسلمة بكافر... اهـ قال الرستغفنی: لا تصح المناكحة بين أهل السنة والاعتزال اهـ فالرافضة مثلهم أو اقبح والرملي جعلهم من قبيل أهل الكتاب، فيجوز نكاح نساء نهم ولا يزوجون ولعله الاقوال؛ لأنه لا يشك في كفر الرافضة اهـ“ (امداد الاحکام ۲/ ۲۲۲)۔

مولانا عبدالمکریم صاحب گتھلوئی کے فتویٰ سے بھی ان کا اہل کتاب میں داخل ہونا معلوم ہوتا ہے (امداد الاحکام ۱/ ۷۸-۸۰)۔

مفتی کفایت اللہ صاحب فرماتے ہیں: اگر کوئی شخص خود مرزائی عقیدہ اختیار کرنے والا ہے، یعنی اس کے ماں باپ مرزائی نہ تھے تو یہ مرتد ہے اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست نہیں ہے، لیکن اگر اس کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک مرزائی تھا تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ بھی درست ہے (کفایت المفتی ۱/ ۳۲۰)۔

شامی کی رائے: ”وان وقع التصريح بكفر المعتزلة ونحوهم عند البحث معهم في رد مذبيهم، بأنه كفر على أنهم ليسوا بأدنى حالا من أهل الكتاب، بل هم مقرون بأشرف الكتب“ (شامی ۳/ ۱۲۵)

اور شامی کتاب الذبائح میں ہے: ”لا تحل ذبيحة غير كتابي من وثني ومجوسي ومرتد وجني وجبرلي لو ابوه سنيا ولو ابوه

جبر یا حلت، أشباه: الظاهر أن أصحاب الأشباه أخذوه من القنية ونص عبارتها بعد أن رقم لبعض المشائخ: وعن أبي علي أنه تحل ذبيحة المجيرة إن كان أباًؤهم مجيرة، فإنهم كاهل الذمة. وإن كان أباًؤهم من أهل العدل لم تحل؛ لأنهم بمنزلة المرتدين“ (شامی ۹/۲۲۲)۔

امداد الاحکام اور شامی کی عبارت نسلی قادیانی سے متعلق نہیں ہے، لیکن بلاشبہ یہ عبارات نسلی زندیق سے متعلق ہیں، اور نسلی قادیانی نسلی زندیق میں داخل ہے، لہذا معلوم ہوا زندیق رافضی زندیق جبری کی طرح قادیانی زندیق بھی اہل کتاب کے حکم میں ہوگا (احسن الفتاویٰ ۵/۹۰)۔

وہ تحریریں جن سے نسلی قادیانیوں کا اہل کتاب میں داخل نہ ہونا معلوم ہوتا ہے:

حضرت تھانویؒ کے نزدیک جو شخص قرآن کی طرف منسوب ہوتا ہے مگر قطعیات و ضروریات کا منکر ہو ا میں تاویل بھی بحکم انکار ہے، وہ مثل غیر کتابی کے ہو جاتا ہے، جیسے آج کل فرقہ مرزائیہ جن میں وہ مرزائی بھی داخل ہیں جو مرزا کے صریح دعوی نبوت میں تاویل کر کے اس کو مومن سمجھنے لگے کیا اس کو مومن کہا جائے گا۔

”وحررم نکاح الوثنية والمعطلة والزنادقة والباطنية والإباحية وفي شرح الوجيز وكل مذهب يكسره معتقده اه قلت وشمل ذلك الدرود والنصيرية والتامنة ولا تحل مناكحتهم ولا توكل ذبيحتهم؛ لأنهم ليس لهم كتاب سماوي“ (شامی ۳/۱۲۵، امداد الفتاویٰ ۶/۲۲۲، ۲۲۳)۔

مفتی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں کہ حکومت پر فرض ہے کہ ان کے قتل کا حکم دے خواہ کوئی زندیق بنا ہو یا باپ دادا سے اس مذہب میں چلا آتا ہو (احسن الفتاویٰ ۶/۳۸۸)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی ”قاموس الفقہ“ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں: راقم الحروف نے جدید فقہی مسائل کے پہلے ایڈیشن میں قادیانیوں کو مطلقاً مرتدین کے حکم میں رکھا تھا، لیکن دل میں برابر یہ کھٹک تھی کہ جس نے اسلام چھوڑ کر قادیانیت قبول کیا ہو اس پر ارتداد کا اطلاق تو صحیح ہے، لیکن جو نسلی قادیانی ہیں بوجہ قرآن پر ایمان رکھنے کے کیوں کر ان کو اہل کتاب سے خارج کیا جاسکتا ہے؟ یہ غلط تھی کہ کفایت المفتی میں ایک فتویٰ ملا کہ نسلی قادیانیوں کا شمار اہل کتاب میں ہوگا، اس مسئلہ پر فقہی جزئیات کے مطالعہ اور بعض اہل علم کی راہوں کے مطالعہ کے بعد اب دل جس بات پر مطمئن ہے وہ یہی ہے کہ نسلی قادیانیوں کو بوجہ زندیقیت کے عام کفار و مشرکین ہی کے حکم میں رکھا جائے گا، نہ کہ اہل کتاب کے حکم میں اور جو مسلمان قادیانیت میں گئے ہوں وہ تو مسر مرتد ہیں (حاشیہ قاموس الفقہ ۲/۲۵۷)۔

ترجیح:

ثانی الذکر حضرات کی رائے بندہ کے نزدیک راجح ہے، یعنی نسلی قادیانی کا حکم عام کفار و مشرکین کا ہوگا، ان کا شمار نہ تو مرتدین میں ہوگا اور نہ ہی اہل کتاب میں اس کو سمجھنے کے لئے درج ذیل چند اصولی باتیں پیش نظر رکھنی چاہئے۔

۱- ضروریات دین اور ختم رسالت کا انکار کرنے کی وجہ سے ان کا خروج عن الاسلام اور کفر یقینی ہے، لہذا یہ اسلام میں داخل نہیں (الکفار طہرین، جواہر الفقہ ۱/ ۲۷-۲۸، امداد الفتاویٰ)۔

۲- یہود و نصاریٰ کا باوجود شرک کے اہل کتاب میں داخل ہونا منصوص ہے اور قیاس کے مطابق یہ مشرک ہیں اہل کتاب میں داخل نہیں

”أما الآية فهي في غير الكتابيات من المشركات؛ لأن أهل الكتاب. وإن كانوا مشركين على الحقيقة“ (بدائع ۲۶/۵۵۳ مکتبہ نعیمیہ) ”کان جواز نکاح الكتابيات على خلاف القياس بأية المائدة“ (اعلاء السنن ۲/۳۲ مکتبہ اشرفیہ، فتح القدیر، بحر الرائق)۔

۳- جو حکم خلاف قیاس بطریق نص ثابت ہو اس کا تعدی صحیح نہیں، لہذا خارج عن الاسلام کو یہود و نصاریٰ پر قیاس کر کے اہل کتاب میں شمار کرنا غیر منصوص کو منصوص غیر معقول یعنی پر قیاس کرنا ہوگا جو شرعاً صحیح نہیں۔

”أما شرط القياس أن لا يكون الأصل معدولاً عن القياس“ (شامی ۱/۹۷)۔

۴- باب بضع (فروج) میں اصل حرمت ہے، لہذا اس کی حلت کسی شک و شبہ سے ثابت نہ ہوگی۔

”قاعدة الأصل في الإيضاع التحريم، وكذا قال في كشف الاسرار: الأصل في النكاح الحظر وأبيح للضرورة فإذا تقابل في المرأة حل وحرمة غلبت الحرمة“ (الاشباه)۔

۵- اسی طرح لحم حیوانات میں بھی اصل حرمت ہے، جو ذکوٰۃ شرعیہ یقینیہ کے بغیر حلال نہیں ہو سکتا ہے، حدیث:

”إني أرسل كلبه أحد معه كلما آخر لا أدرى أيهما أخذه فقال: لا تأكل الخ“ (بخاری شریف حدیث/ ۵۴۸۶)۔
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حیوانات کے اندر اصل حرمت ہے (فقہی مقالات/ ۲۰۸)۔

۶- زنادقہ و طہرین کے کفر کی وجہ سے ان کا ایمان کتاب و رسالت سے جاتا رہا، لہذا وہ بغیر کتاب و نبی کے ہو گئے۔

”والعدول عنها أي عن الظواهر إلى معان يدعيها أهل الباطن. الحاد أي ميل وعدول عن الإسلام واتصال واتصاف بكفر لكونه تكذيباً للنبي عليه السلام ورد النصوص كقوله تكذيباً صريحاً لله تعالى ورسوله عليه السلام“ (عقائد نفی / ۱۶۶)، ”ويدخل في عبرة الأوثان عبدة الشمس... والمعطلة والزنادقة والباطنية والإباحية وكل مذهب يكفر به معتقده قلت وشمل ذلك الدرور والنصيرية والتيامنية، فلا تحل مناكحتهم ولا توكل ذبيحتهم؛ لأنهم ليس لهم كتاب سماوي“ (شامی ۱۲۵/۲۳)۔

اول الذکر اصول ثلاثہ کی روشنی میں یہ بات متحقق ہوگئی کہ اسلام کی طرف نسبت کرنے والے طہرین و زنادقہ کا اسلام سے خارج ہونا یقینی ہے اور اہل کتاب میں داخل ہونا محتمل و مشکوک، لہذا ان سے مناکحت کی صحت اور ذبیحہ کی حلت جس میں اصل حرمت کا ہونا ثابت ہو چکا ہے (احتمال اور شک سے ثابت نہ ہوگی، اس کی تائید اعلاء السنن ۲/ ۳۲ اور بدائع کی درج ذیل عبارت سے ہوتی ہے۔

”فإذا كان جواز نكاح الكتائيات على خلاف القياس بأية المائدة لآبدان يقتصر على الكتائيات التي علم كونهن من أهل الكتاب بالنص أو بدليل قطعي غيره“ (اعلاء السنن ۴/ ۳۲)۔

”ولو كان المجوس من أهل الكتاب لكان أهل الكتاب ثلاث طوائف فيؤدى إلى الخلف في حبره عز وجل أي انما أنزل الكتاب على طائفتين من قبلنا“ (بدائع ۲/ ۵۵۳)۔

اور نمبر (۶) کے تحت مذکورہ عبارات گویا اس مسئلہ میں نص اور صراحت کا حکم رکھتی ہیں، زنادقہ کی اولاد اور نسل خواہ وہ قادیانی ہوں یا دوسرے گروہ و جماعت کے افراد سب کافر و مشرک ہیں ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہوگا، ان سے مناکحت حرام اور ان کا ذبیحہ مردار ہے، جیسا کہ شامی کا یہ لفظ ”کل مذهب يكفر به معتقده“ اس باب میں عموم پر دلالت کرتا ہے اور اہل کتاب میں شمار نہ ہونے کی وجہ بھی ظاہر ہوگئی، شرح عقائد و شامی کی عبارت سے کہ ان کے کفر و الحاد و زندہ بقیت کی بنا پر خدا اور رسول کی تکذیب ہوئی ہے، اس لئے ان کا نہ تو کسی رسول برحق پر ایمان ہو اور نہ ہی کسی کتاب سماوی پر ایمان باقی رہا، لہذا یہ مشرک و کافر ہو گئے لیکن اہل کتاب نہیں۔

خلاصہ:

اسلام کی طرف نسبت کرنے وہ فرقہ ضالہ جن کے عقائد کی تفتیش و تحقیق کر کے علماء امت نے تکفیر کر دی ہے، ان کا شمار اہل کتاب میں نہ ہوگا، یہ اگر اسلام کو ترک کر کے الحاد اور زندہ بقیت اختیار کر چکے ہیں تو یہ مرتد ہوں گے، اور اگر اسلام کو ترک کر کے الحاد اور زندہ بقیت اختیار نہیں کیا ہے بلکہ ان کا الحاد قدیم اور آبائی ہے تو یہ مرتد تو نہ ہوں گے لیکن دیگر کفار و مشرکین کی طرح ان کا بھی حکم ہوگا، اور ان کا بھی شمار اہل کتاب میں نہیں ہوگا۔

”أما حكم الأولاد فولد الأب يجبر على الإسلام ولا يقتل... لأن هذا ردة حكمية لا حقيقة ولا يجبر ولد ولده على الإسلام؛ لأن ولد الولد لا يتبع الجد في الإسلام اذبو كان كذلك لكان الكفار كلهم مرتدين لكونهم أولاد آدم... وليس كفر اللث بالاجماع“ (بدائع ۶/ ۱۲۶)۔

۵- نکاح کتابیہ (منکوحہ کے انتخاب میں تعلیم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم):

شریعت مقدسہ کی نظر میں نکاح زندگی کی رفاقت کا ایک پختہ عہد ہے، جو اسی وقت کامیابی کے ساتھ انجام پاسکتا ہے جبکہ عہد کرنے والوں فریقوں (زن و شوہر) کے درمیان انس و محبت پیدا کرنے کے اسباب کامل طور پر پائے جائیں اور دونوں ایک دوسرے کا پورا خیال رکھیں، جس کے لئے شریعت مطہرہ نے جاتین میں دین کو ملحوظ رکھنے کی تاکید کی ہے، ذیل میں چند روایات دین کو ملحوظ رکھنے سے متعلق ذکر کی جاتی ہیں:

”عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ قال: قال رسول الله ﷺ: تنكح المرأة لاربع لمالها ولحسبها ولجمالها ولدینها فاطفر بذات الدين“ (متفق علیہ مشکوٰۃ)

(آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عورت سے چار وجہوں کی بنا پر نکاح کیا جاتا ہے، اس کے مال، حسب، نسب حسن و جمال اور دینداری کی وجہ سے مگر تم دینداری کو ملحوظ رکھا کرو۔)

”وقال النبي ﷺ الدنيا كلها متاع وخير متاع الدنيا المرأة الصالحة“ (مسلم)

(آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ دنیا کی سب چیزیں تھوڑے عرصہ کا سامان ہے، اور دنیا بہترین سامان نیک و دیندار بیوی ہے۔)

”وقال النبي ﷺ لا تزوجوا النساء لحسنهن... ولكن تزوجوهن على الدين ولأمة خرماء سواد ذات دين افضل“ (ابن ماجہ مرقاة)

(آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسن کی بنا پر نکاح نہ کرو، البتہ دین کو ملحوظ رکھا کرو نکاحی، کالی کلوثی دیندار عورت بہتر ہے۔)

”وقال النبي ﷺ: إذا أخطب إليكم من ترصون دينه وخلقه فزوجوه أن لا تفعلاه تكن فتنه في الأرض وفساد عريض“ (ترمذی، مشکوٰۃ علی المرقاة ۶/ ۱۹۲، ۱۸۸، ۱۹۲، مکتبہ اشرفیہ)

(آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جس کے دین و اخلاق سے راضی ہو اس سے نکاح کرو، ورنہ زمین میں فتنہ اور فساد عریض پھیل جائے گا۔)

روایات بالا سے معلوم ہوا کہ نکاح کرنے میں سب سے زیادہ دین کا خیال رکھنا چاہئے نوقت ہمیشہ دین ہی کو دینا چاہئے نہ کہ دوسری وجوہات کو کیونکہ زوجہ کا دین خود شوہر کے دین میں معین ہوگا، اور اسکی اولاد کو بھی دیندار ہونے کا موقع میسر آئے گا، نیز دین ایک دوسرے کے حقوق کی ادائیگی میں بھی مؤثر ہوگا، اور ظلم و تعدی سے مانع۔

کتابیہ سے نفس نکاح کا حکم:

کتابیہ سے نس نکاح (دیگر عوارض و اسباب سے قطع نظر) مکروہ تنزیہی ہے، اور کراہت تحریم کا حکم دیگر عوارض و اسباب کی بنا پر ہوتا ہے، اگر کوئی سبب نہ ہو تو اس کا فسق اعتقادی کراہت کا سبب بہر حال ہوگا، اسی لئے حضرات فقہاء نے کتابیہ سے نکاح کو منع کیا ہے۔

”ويجوز تزويج الكتابيات والأولى أن لا يفعل ولا يأكل ذبيحتهم إلا للضرورة“ (فتح القدیر ۲/ ۲۲۸)۔

”واستدل الجمهور على الحل بقوله تعالى والمحصنات من الذين أتوا الكتاب من قبلكم دلت الآية لعمومها على حل الكتابية مطلقاً ذمياً او حربية“ (حاشیہ شامی ۲/ ۱۳۰)۔

کتابیہ سے کراہت نکاح کے اسباب:

اسلام دیندار عورتوں سے نکاح کی حوصلہ افزائی کرتا ہے، اور غیر متدین عورتوں سے نکاح کو پسند نہیں کرتا ہے، اور کتابیہ کا فسق اعتقادی بہر حال ہے اور بعض مرتبہ فسق عملی..... وغیرہ بھی ہوگا، نکاح کتابیہ غیر مسلم سے مودت و محبت کا سبب بنے گا، جس کی اسلام ممانعت کرتا ہے، کتابیہ اگر غیر مسلم ملک کی باشندہ ہے تو یہ نکاح دار الکفر میں قیام کا سبب بنے گا، کتابیہ کے دین مذہب و اخلاق سے خود شوہر اور اولاد دو خاندان کے متاثر ہونے کا شدید خطرہ رہتا ہے، اہل اسلام کے راز غیر مسلمین تک منتقل ہونے کا خطرہ ہوتا ہے، مسلم عورتوں کے بلا نکاح رہنے کا سبب بنے گا۔

”والواقع الزواج بالكتابيات وبالأولى الحريات مضار اجتماعية ووطنية ودينية فقد ينقلن لبلاد بن اخبار

المسلمین. وقد يرغبن الاولاد في عقائد وعادات غير المسلمين وقد يؤدي الزواج بها إلى الحاق ضرر بالمنمات بالأعراض عنهن. وقد تكون الكتابية منحرفة السلوك... تبين من ذلك ان عمر رضي الله عنه منع حذيفة من الزواج بالكتابية لما فيه من الضرر وهو أما الوقوع في زواج الموسات منهن أو تتابع المسلمين في زواج الكتابيات وترك المسلمت بلا زواج (الفقه الاسلامي ۹/ ۶۶۵۲ اشاعت دوم)۔

”وتكره الحربية إجماعاً لانفتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعي للمقام معها في دار الحرب وتعريض الولد على التخلق بأخلاق أهمل لكفر... الخ“ (فتح القدير ۳/ ۲۲۹)۔

مذکورہ بالا اسباب میں سے بعض کراہت تحریم کا اور بعض کراہت تنزیہی کا سبب ہیں اور بعض اسباب تفصیل طلب ہیں، لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسباب مذکورہ کا تجزیہ اور ان کی تفصیل ذکر کر دی جائے تاکہ حکم بالکل واضح ہو کر سامنے آجائے۔

اسباب کراہت کی تفصیل اور تجزیہ:

مذکورہ بالا اسباب میں سے دو سبب (غیر مسلم سے موادت اور محبت نیز دار الکفر میں قیام) خاص طور پر تفصیل طلب ہیں، لہذا اولاً ان دونوں اسباب کا حکم بالتفصیل ذکر کیا جاتا ہے۔

۱- غیر مسلم سے دوستی کا تفصیلی حکم:

اس مسئلہ پر حضرت تھانویؒ نے بیان القرآن میں فرمایا ہے: کفار کے ساتھ تین قسم کے معاملات ہوتے ہیں: موالات یعنی دوستی، مدارات یعنی ظاہری خوش خلقی، مواسات یعنی نفع رسائی۔

۱- موالات یعنی دلی دوستی کا حکم:

کافر کے ساتھ موالات (دلی دوستی) کسی حال میں جائز نہیں، اور آیت ”لا تتخذوا اليهود والنصارى أولياء بعضهم أولياء بعض ومن يتولهم منكم فإنه منهم“ (مائدہ: ۵۱) اور آیت ”لا تتخذوا عدوی وعدوکم اولیاء حتیٰ یبئس مراد سے (ممتحنہ: ۱)۔

۲- مدارات کا حکم:

مدارات، یعنی ظاہری خوش خلقی تین حالتوں میں درست ہے: دفع ضرر کے واسطے، اس کا مرکز مصلحت دین، یعنی توقع ہدایت کے واسطے، اکرام ضیف کے لئے اور اپنی مصلحت و منفعت مال یا جاہ کے لئے درست نہیں اور بالخصوص جبکہ ضرر دینی کا خوف ہو تو بدرجہ اولیٰ یہ اختلاط حرام ہوگا اس مقام کی آیت: ”إلا أن تتقوا منهم تقوة“ (آل عمران: ۲۸) (میں اسی دفع ضرر کی حالت کو مستثنیٰ کیا ہے اور توقع ہدایت کے لئے مداواة کرنا سورہ عبس کی آیت: ”فأنت له تصدی“ (عبس: ۶) میں مذکور ہے، اور ضف ہونے کی وجہ سے مداواة کرنا اس حدیث میں ہے جس میں بنی ثقیف کو آپ نے مسجد میں ٹھہرایا (بیان القرآن)۔

مواسات کا حکم:

اور مواسات کا حکم یہ ہے کہ اہل حرب کے ساتھ ناجائز ہے اور غیر اہل حرب کے ساتھ جائز، سورہ ممتحنہ کی آیت ”لا یبغیاکم اللہ عن الذین لہ ینقاتلوکم“ (سورہ ممتحنہ: ۸) میں اس کی تصریح ہے اور اس آیت میں مواسات کو مجاز اتولیٰ سے تعبیر کر دیا گیا ہے اور یہی حکم اہل بدعت و فساق کا ہے جیسا کہ روایات سے ظاہر ہے (بیان القرآن/ ۱۰۸)۔

نوٹ:..... اور نقاہ کے ترجمے میں انڈیشہ قوی کی قیداسی لئے لگائی کہ تو ہم کا اعتبار نہیں چنانچہ آیت ”یقولون نخشی ان تصیبنا دائرة“ (مائدہ: ۵۲) میں اسی پر انکار ہے۔

کتابیہ سے نکاح کس قسم میں داخل ہے؟

مذکورہ بالا تفصیل میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کتابیہ سے نکاح دوسری اور تیسری قسم میں داخل ہے دوسری قسم میں داخل ہونے کی بنا پر اپنی ضرورت

اور کتابی کی توقع ہدایت کی صورت میں نکاح کرنا جائز ہے، بشرطیکہ کتابیہ حریم نہ ہو، اور تیسری قسم میں دخول کا تقاضہ ہے کہ کتابیہ حریم سے نکاح ناجائز، یعنی مکروہ تحریمی ہو، اس طرح حضرات فقہاء کا بیان کردہ حکم پوری طرح منطبق ہو جاتا ہے، حاصل یہ کہ کتابیہ غیر حریم سے نکاح اپنی ضرورت اور اس کی ہدایت کی امید سے کرنا جائز ہے۔

”أن الأصل لا يجوز للمسلم أن ينكح الكافرة. لأن ازدواج الكافرة والمخالطة معها مع قيام العداوة الدينية لا يحسن السكن والمودة الذي هو قوام مقاصد النكاح إلا أنه يجوز نكاح الكتابية لرجاء إسلامها؛ لأنها أمنت بكتب الأنبياء والرسن في الجملة“ (بدائع ۲۶۸/۵۵۲)۔

البتہ کتابیہ حریم سے نکاح مکروہ تحریمی ہوگا، کیونکہ نکاح مدارات سے خالی ہو ہی نہیں سکتا اس وجہ سے کہ مدارات حقوق زوجہ میں داخل ہے، اور اہل حرب کے ساتھ مدارات کا ممنوع ہونا معلوم ہو چکا ہے، لہذا کتابیہ حریم سے نکاح مکروہ تحریمی یعنی ناجائز ہوگا،

”وما كان مقتضى هذا الحديث تحريم كتابية الحرية لكن العمومات التي وردت بالحل أفادت صرف الحديث إلى الكراهة (ای تحریمیة)“ (حاشیہ شامی ۱۲۱/۲)۔

دار الکفر میں قیام:

مفتی محمد تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں: کسی غیر مسلم ملک میں رہائش اختیار کرنا اور اس ملک کے باشندے اور شہری ہونے کی حیثیت سے اس کو اپنا مستقل مسکن بنالینا ایک ایسا مسئلہ ہے جس کا حکم زمانہ اور حالات کے اختلاف اور رہائش اختیار کرنے والوں کے اغراض و مقاصد کے اختلاف سے مختلف ہو جاتا ہے (جس کی کل پانچ صورتیں ہیں):

۱- اپنے مسلم ملک میں جان یا مال یا عزت و آبرو محفوظ نہ رہنے اور کسی غیر مسلم ملک میں رہائش اختیار کرنے کے سوا ان مظلوم سے بچنے کی کوئی صورت نہ رہے تو ایسی حالت میں کسی ایسے غیر مسلم ملک میں رہائش اختیار کرنا جائز ہے جہاں جا کر عملی زندگی میں دین پر عمل کرنا اور اس جگہ رائج شدہ منکرات و فواحش سے اپنے کو محفوظ رکھنا ممکن ہو (فقہی مقالات ۱/۲۳۶)۔

۲- کسی مسلم ملک میں معاشی وسائل حاصل نہ ہوں یہاں تک کہ وہ نان جوئیں تک کا محتاج ہو جائے ایسی حالت میں اگر کسی ایسے غیر مسلم ملک میں کوئی جائز ملازمت مل جائے جہاں احکام شریعت پر عمل کرنا اور اس ملک میں رائج فواحش سے بچنا ممکن ہو تو اس غیر مسلم ملک میں معاش کے لئے قیام کرنا جائز ہے، کیونکہ حلال کماتا دہرنے فر ارض کے بعد ایک فریضہ ہے، جس کے لئے شریعت نے کسی مکان اور جگہ کی قید نہیں لگائی ہے، بلکہ عام اجازت دی ہے۔

”هو الذي جعل لكم الأرض ذلولا فامشوا في مناكبها وكلوا من رزقها واليه النشور“ (فقہی مقالات ۱/۲۳۲)۔

۳- کسی غیر مسلم ملک میں وہاں کے غیر مسلم باشندوں کو دعوت اسلام دینے اور ان کو مسلمان بنانے یا وہاں کے مسلم باشندوں کو احکام شریعت کی تعلیم اور اس پر عمل کرنے کی ترغیب دینے کی نیت سے قیام کرنا (اپنے دین و اخلاق کی حفاظت کے ساتھ) جائز ہی نہیں، بلکہ موجب اجر و ثواب ہے جیسا کہ حضرات صحابہ و تابعین نے اسی نیک مقصد کے تحت غیر مسلم ملکوں میں قیام کیا (فقہی مقالات ۱/۲۳۳)۔

۴- اپنے مسلم ملک میں اتنے معاشی وسائل حاصل ہوں جس کے ذریعہ وہ اپنے شہر کے معیار کے مطابق زندگی گزار سکتا ہو، لیکن صرف معیار زندگی بلند کرنے اور خوش حال و عیش و عشرت کی زندگی گزارنے کی غرض سے کسی غیر مسلم ملک میں قیام کرنا کراہت سے خالی نہیں، اس لئے کہ بغیر دینی یا دنیوی ضرورت کے اپنے دینی و اخلاقی حالت کو خطرہ میں ڈالنا کسی طرح بھی درست نہیں اسی وجہ سے حدیث شریف میں شدید ضرورت کے بغیر مشرکین کے ساتھ رہائش اختیار کرنے کی ممانعت آتی ہے، حدیث درج ذیل ہے:

”من جامع المشرك وسكن معه فانه مثله“ (ابوداؤد کتاب الضحایا)

جو شخص مشرک کے ساتھ موافقت اختیار کرے اور اسکے ساتھ رہائش اختیار کرے وہ اسی کے مثل ہے۔

”انا برئ من كل مسلم يقيم بين أظهر المشركين قالوا: يا رسول الله! قال لا تری ای ناراهما“ (۳۴/۲)

آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میں ہر اس مسلمان سے بری ہوں جو مشرکین کے درمیان رہائش اختیار کرے، سوال کیا گیا کیوں آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: کہ اسلام کی آگ اور کفر کی آگ ایک ساتھ نہیں رہ سکتی، تم امتیاز نہیں کر سکو گے کہ یہ اسلام کی آگ ہے یا مشرکین کی آگ ہے، مختلف اہل علم نے اس قول کی شرح مختلف طریقوں پر کی ہے کہ مسلمان اور مشرک حکم کے اعتبار سے برابر نہیں ہو سکتے دونوں کے احکام مختلف ہیں بعض دوسرے اہل علم، یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ دارالاسلام اور دارالکفر دونوں کو علاحدہ علاحدہ کر دیا ہے، لہذا کسی مسلمان کے لئے کافروں کے ملک میں ان کے ساتھ رہائش اختیار کرنا جائز نہیں، اس لئے کہ جب مشرکین اپنی آگ روشن کریں گے اور مسلمان ان کے ساتھ سکونت اختیار کئے ہوئے ہوگا تو دیکھنے سے یہی خیال کریں گے کہ یہ بھی انہیں میں سے ہیں، اس سے یہ بھی ظاہر ہو رہا ہے کہ اگر کوئی مسلمان تجارت کی غرض سے دارالکفر جائے تو اس کے لئے وہاں ضرورت سے زیادہ قیام کرنا مکروہ ہے۔

(معالم سنن اللخانی ۳/۷۳، فقہی مقالات ۱/۲۳۴)

حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ اپنی اولاد کو مشرکین کے درمیان مت چھوڑو (تہذیب السنن لابن قیم ۳/۷۳، فقہی مقالات ۱/۳۳۵)

حضرات فقہاء نے فرمایا کہ صرف تجارت کی غرض سے مشرکین کے درمیان رہائش اختیار کرنے سے عدالت مجروح ہو جاتی ہے

(فقہی مقالات ۱/۳۳۵ عن مکملہ رد المحتار)

۵- پانچویں صورت غیر مسلم ملک میں رہائش اختیار کرنے کی یہ ہے کہ دینی، دنیاوی، معاشی، تجارتی اور اغراض میں سے کوئی غرض نہ ہو، بلکہ صرف دوسرے مسلمانوں پر اپنی بڑائی کے اظہار کے لئے دارالکفر کی شہریت اور قومیت کو دارالاسلام کی شہریت پر فوقیت دینے اور ظاہری زندگی میں ان کی مشابہت اختیار کرنے کے لئے رہائش اختیار کرنا مطلقاً حرام ہے، جس کی حرمت محتاج دلیل نہیں۔

خلاصہ: دارالکفر میں قیام کی کل پانچ صورتیں ذکر کی گئی ہیں جن میں دو حالت اضطراری ہیں، یعنی دارالکفر میں قیام کے سوا کوئی چارہ کار نہیں، اس لئے بلا کراہت جائز ہے اور تیسری حالت دعوت و تبلیغ کی نیت سے قیام یہ استحباب سے خالی نہیں اور چوتھی حالت نہ تو دعوت و تبلیغ کی ہو اور نہ ہی اضطرار کی اس صورت میں قیام کراہت سے خالی نہیں اگرچہ عرض فاسد و حرام نہ ہو، پانچویں حالت عرض فاسد کی بنا پر دارالکفر میں قیام ہو تو یہ الامور بمقاصدھا کے ضابطہ سے حرام ہے۔ تفصیل مذکور سے معلوم ہو گیا کہ حربیہ کتابیہ سے نکاح میں قیام دارالحرب کراہت کا سبب صرف دو صورتوں میں بنے گا اور تین صورتوں میں قیام بدارالحرب کراہت نکاح کتابیہ کا سبب نہیں ہوگا، کیونکہ جن صورتوں میں قیام جائز ہے ان صورتوں میں وہ کراہت کا سبب بھی نہیں بنے گا، البتہ جن دو صورتوں میں قیام ناجائز ہے ان صورتوں میں یہ کراہت و حرمت کا سبب ہوگا۔

بقیہ اسباب کراہت کا تجزیہ:

اسباب کراہت میں سے دو سبب پر تفصیلی کلام ہو چکا اب ذیل میں بقیہ اسباب کراہت پر گفتگو کی جاتی ہے اسباب کراہت میں سے ایک سبب کتابیہ کے اخلاق و مذہب سے متاثر ہونے کا اندیش ہے، اور دوسرا سبب جاسوسی کا خطرہ، ان دونوں اسباب کے تحقق میں احوال و اشخاص کا بہت دخل ہے، لہذا اس کا حکم احوال و اشخاص کے اعتبار سے ہوگا، تمام حالات میں اس کا حکم یکساں نہیں۔

کتابیہ کے اخلاق اور مذہب سے متاثر ہونے کا جو اندیشہ ہوگا اس کی کل تین صورتیں ہوں گی: ۱- کتابیہ اور نکاح کرنے والے کے حالات ایسے ہوں کہ آل و اولاد کے متاثر ہونے کا یقین ہو تو ظاہر ہے ایسی صورت میں نکاح کی ہرگز اجازت نہ ہوگی، مثلاً کتابیہ ایک داعیہ متمول ہنرمند ہو اور نکاح کرنے والا اس کے مقابل میں کوئی حیثیت نہ رکھتا ہو تو قانونی مجبوری وغیرہ کی بنا پر بچوں کو اس سے علاحدہ کرنا بھی ممکن نہ ہو تو ایسی صورت میں اس سبب کا تحقق یقینی ہے، لہذا ایسی صورت میں نکاح کی ہرگز اجازت نہ ہوگی اور نکاح حرام ہوگا۔

۲- متاثر ہونے کا یقین نہ ہو، بلکہ ظن غالب کے درجہ میں تو بھی اس کے ساتھ مناکحت کی اجازت نہ ہوگی، پہلی صورت میں مناکحت حرام اور دوسری صورت میں مکروہ تحریمی (ناجائز) ہوگی۔

۳- متاثر ہونے کا نہ تو یقین ہو اور نہ ہی ظن غالب تو ایسی صورت میں مناکحت جائز تو ہے، لیکن کراہت سے خالی نہیں۔

اور یہی حکم جاسوسی کا بھی ہے کہ اگر زوجہ کتابیہ کی طرف سے جاسوسی کا یقین ہو تو حرام اور اگر ظن غالب ہو تو مکروہ تحریمی ورنہ مکروہ تنزیہی کا حکم عائد ہوگا، اور

کتابیہ کا عدم تمدن کراہت تزیہی کا سبب ہوگا، لیکن اگر کتابیہ بدکار فاحشہ ہو تو کراہت تحریمیہ کا سبب ہوگا اور مسلمان عورتوں کا بلا نکاح کے رہ جانے کا اندیشہ چونکہ یہ ظن غالب اور یقین کے درجہ میں نہیں، اس لئے کراہت تزیہی کا سبب بنے گا، البتہ اگر ملک قانون احوال کی وجہ سے یہ خطرہ یقین اور ظن غالب کی حد تک پہنچ جائے تو پھر حرمت اور کراہت تحریم کا سبب ہو جائے گا، حاصل یہ کہ بقیہ اسباب میں خطرہ و اندیشہ کی کیفیت اور نوعیت کے اعتبار سے حکم ہوگا، یقین پر حرمت کا اور ظن غالب پر کراہت تحریم کا، اور ظن مغلوب (وہم) پر کراہت تزیہی کا حکم ہوگا، کیونکہ اسباب کی حضرات فقہاء نے کل تین قسمیں کی ہیں: قطعہ و یقینیہ، ۲- ظنیہ (ظن غالب)، ۳- وہمیہ (ظن مغلوب) قطعیت پر فرضیت و حرمت کا حکم متحقق ہوتا ہے اور ظنیت پر وجوب اور کراہت تحریم کا متحقق ہوتا ہے اور وہم و ظن مغلوب سے اولویت و افضلیت اور کراہت تزیہی کا ثبوت ہوگا۔

”اعلم أن الأسباب تنقسم إلى مقطوع به كالماء المزيل لضرر العطش وإلى مظنون وإلى موبوم أما المقطوع به فليس تركه من التوكل بل تركه حرام“ (ہندیہ ۲/ ۳۵۵) واما يتحقق الإكراه إذا كان يعلم يقيناً أو يكون في غالب رايه أنه لو لم يفعل أمره به أجرى عليه ما يبدد به“ (قاضی خان علی ہامش الہندیہ ۳/ ۴۹۰)۔ ”أن الظن في أبواب العمليات جاد مجرى العلم“ (الموافقات للشاطبي ۲/ ۳۶۰)۔ ”وما يخرج من دار الحرب كسجناب إن علم دبعه بظاهر فطابرا وبنجس فنجس وإن شك فغسله افضل“ (شامی ۱/ ۳۵۹)۔ ”ويجب طلبه قدر غلوة إن ظن ظنا قديا قربه دون ميل وأن لا يغلب على ظنه قربه لا يجب بل يندب“ (شامی ۱/ ۳۱۳۱۵)۔

دار الاسلام میں کتابیہ سے نکاح کی صورتیں اور ان کا حکم:

- ۱- دار الاسلام میں کتابیہ سے نکاح کیا جائے اور ملکی قانون و شخصی احوال کی بنا پر کتابیہ کے دین و اخلاق سے آل و اولاد کے متاثر ہونے کا، نیز اس کی جاسوسی وغیرہ کا بھی ظن غالب اور یقین نہ ہو تو ایسی حالت میں کتابیہ سے نکاح کرنا مکروہ تزیہی (خلاف اولی) ہوگا۔
- ۲- دار الاسلام میں کتابیہ سے نکاح کیا جائے اور ملکی قانون و شخصی احوال کی بنا پر اس کے مذہب و اخلاق سے آل و اولاد کے متاثر ہونے کا ظن غالب ہو یا جاسوسی کرنے کا ظن غالب ہو تو نکاح مکروہ تحریمی ہوگا، اور اگر اسباب و قرآن سے یہ خطرہ حد یقین کو پہنچا ہو تو نکاح کرنا ناجائز و حرام ہوگا۔

دار الکفر میں نکاح کتابیہ کی صورتیں:

- ۱- دار الکفر میں کتابیہ سے نکاح کیا جائے اور دار الکفر میں قیام اضطرار و مجبوری کی بنا پر ہو یا دعوت و تبلیغ کے مقصد سے ہو اور نکاح کی ضرورت حد فرض اور وجوب کو نہ پہنچی ہو اور کتابیہ سے نکاح کی مجبوری بھی نہ ہو تو اس صورت میں اس نکاح کو کرنا مکروہ تزیہی ہوگا۔
- ۲- دار الکفر میں قیام کا مقصد دعوت و تبلیغ یا اضطرار ہو اور نکاح کرنا فرض یا وجوب کے درجہ میں ہو اور مسلم عورت سے نکاح کی قدرت بھی نہ ہو تو ایسی صورت میں بلا کراہت جائز ہے۔
- ۳- دار الکفر میں قیام کا مقصد دعوت و تبلیغ اور اضطرار نہ ہو، بلکہ صرف معاشی ترقی و خوشحالی مقصود ہو تو اس صورت میں نکاح فسق و فحار سے اختلاط و تکثیر سواد وغیرہ کی بنا پر مکروہ تحریمی ہوگا۔
- ۴- دار الکفر میں قیام کا مقصد دعوت و تبلیغ، ضرورت و اضطرار، اور معاشی خوشحالی بھی نہ ہو، بلکہ غرض فاسد مثلاً ان کی تہذیب سے مرعوبیت ان سے محبت وغیرہ کی بنا پر ہو تو اس صورت میں نکاح سے اولاد کا متاثر ہونا ظن غالب ہی نہیں، بلکہ یقین کے درجہ میں ہے، لہذا ایسی حالت میں نکاح ناجائز و حرام ہوگا۔

۶- کیا ہنود اہل کتاب اور ان کی کتب مذہبی کتب سماویہ ہیں؟

کسی کتاب کا سماوی ہونا اور کسی شخص کا نبی اور رسول ہونا یہ دونوں مسئلے اعتقادیات سے متعلق ہیں، اور اعتقادیات کے لئے دلائل قطعہ کا ہونا لازم ہے، ”ولا عبرة بالظن في باب الاعتقاديات“ (شرح عقائد مع نبراس ۲۸۲)۔ ”لابد في الاعتقاديات الدليل اليقيني“ (التعليقات السنيه مع شرح عقائد ۳۵۶)۔

اور ہنود کی مذہبی کتب (وید) اور ان کے مقتداؤں کے نبی و رسول ہونے پر کوئی دلیل نہیں نہ تو قطعی اور نہ ہی ظنی زیادہ سے زیادہ ان کی نبوت کا

امکان اور احتمال ہے، اس لئے نہ تو ان کی کتب کو کتب سماویہ کہنا جائز ہے اور نہ ہی ان کے سماوی ہونے کا اعتقاد رکھنا، اسی طرح نہ تو ان کے مقتداؤں کے بارے میں نبی اور رسول ہونے کا اعتقاد رکھنا جائز ہے اور نہ ہی ان کو نبی و رسول کہنا، بلکہ ان کے متعلق سکوت میں احتیاط ہے، کیونکہ جس طرح ان کی نبوت و رسالت کی دلیل نہیں اسی طرح اس کے عدم کی بھی کوئی دلیل قطعی نہیں، بلکہ امکان و احتمال بہر حال ہے، لہذا ان کی کتب مذہبیہ ان کے اوتاروں کے متعلق ”لا تصدقوہم ولا تکذبوہم“ کا معاملہ رکھنا احوط اور مسلم ہے، البتہ ہندو کافی زمانہ اہل کتاب میں داخل نہ ہونا یقینی اور قطعی ہے، یہ مشرک وثنی ویت پرست ہیں، فتاویٰ محمودیہ میں ہے: جب تک دلیل شرعی سے ثبوت نہ ہو کسی کی پیغمبری کا یقین کرنا درست نہیں، بلاوجہ کسی کو برا کہنا بھی درست نہیں، لہذا سکوت ہی احوط ہے (فتاویٰ محمودیہ ۱/ ۴۵۳)۔

”عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ قال: كان أهل الكتاب يقرؤون التوراة بالعبرانية ويفسرونها بالعربية لأهل الإسلام، فقال رسول الله ﷺ: لا تصدقوا الكتاب ولا تكذبوہم، وقولوا آمنا بالله وما أنزل إلینا“ (روا البخاری، امداد الفتاویٰ ۳/ ۶۴)۔

اس کے بعد ہم ہنود کے اہل کتاب ہونے اور نہ ہونے اور ان کی کتب مذہبیہ کے کتب سماویہ ہونے اور نہ ہونے اسی طرح ان کے مقتداؤں کے نبی اور رسول ہونے سے متعلق مولانا شرف علی تھانویؒ اور مولانا خالد سیف اللہ رحمانی کی تحریروں سے اقتباس نقل کرتے ہیں:

حضرت مولانا تھانویؒ فرماتے ہیں ان احکام کو دیکھ کر سمجھ میں آ گیا ہوگا کہ ہنود میں اہل کتاب ہونے کا ضعیف سے ضعیف احتمال بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ کسی شخص کا نبی و مرسل ہونا اور کسی کتاب کا منزل من اللہ ہونا اور کسی دین کا سماوی ہونا جو مدار ہے کتابیت کا جیسا نمبر (۱) میں مذکور ہے، امور قطعہ سے ہے اس لئے دلیل قطعی کا محتاج ہوگا اور ظاہر ہے کہ اس قوم کے کسی پیشوا کے نبی ہونے پر یا ان کے کسی مذہبی کتاب کے آسانی ہونے پر دلیل قطعی تو کیا ظنی بلکہ شک تک بھی قائم نہیں، جیسا کہ بلاشک و شبہ ظاہر ہے، پس یہ ایک ہی حکم مسئلہ زیر بحث کے فیصلے کے لئے کافی ہے، بقیہ احکام پر تفریح بعض تبرع ہے، تفریح کی تقریر یہ ہے، یعنی اگر بغرض محال یہ لوگ اہل کتاب کسی زمانے میں ہوتے بھی تب بھی اب مدت طویلہ سے جو ان کی حالت ہے اس سے کتابیت کو کس بھی نہیں، غیر اللہ کیا اغیار اللہ کے الوہیت کے قائل ہیں، شاید کسی کو آریوں کے دوے توحید سے شبہ ہو تو درحقیقت ان کا شرک تو اس درجہ قبیح ہے جس کی نظر آج تک کسی شرک قوم میں پائی نہیں جاتی، چنانچہ ان کی تالیفات میں روح اور مادہ کے قدیم بالذات ہونے کی صراحت ہے، اور مشرکین بعض تو غیر اللہ کے حدوث زمانی کے بھی قائل ہیں اور بعض جو مجردات کے قدیم زمانی کے قائل ہوتے ہیں وہ بھی ان کو قدیم بالذات نہیں کہتے، بلکہ ان کو ان کے وجود میں محتاج واجب تعالیٰ کا مانتے ہیں، ولو بالاجاب، غرض صفت قدیم بالذات میں جو کہ خواص واجب سے ہیں، کسی کو حق تعالیٰ کا مساوی و مماثل نہیں مانتے تو ان کا شرک سب شرکوں پر انج و اشنع واقع ہے نعوذ باللہ منہ۔

تو ہنود کی حالت مثل نمبر (۲)، و نمبر (۳) کے بھی نہیں ہیں جس میں علماء کا قدرے اختلاف ہے، بلکہ مثل نمبر (۳) کے ہیں، جس کا متقاضیہ ہے کہ اگر اصل میں کتابی ہوتے تب بھی کتابی نہ رہتے اور اب تو اصل میں بھی کتابی نہیں ہیں جیسا تفریح کی ابتداء میں بدلیل اس کی تقریر کر دی گئی ہے (امداد الفتاویٰ ۶/ ۴۴۳)۔

اور قرآن کریم کی وہ آیات جن سے ہر قوم میں اور ہر ملک میں انبیاء کا مبعوث ہونا معلوم ہوتا ہے، اس سلسلے میں مفصل کلام کرتے ہوئے حضرت نے فرمایا: ”ولقد بعثنا فی کل أمة رسولا“ (نحل: ۳۶) سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہندوستان والوں کے لئے بھی زمانہ قدیم میں کچھ رسول مبعوث ہوئے ہیں خواہ ہند ہی میں پیدا ہوئے اور رہے ہوں یا کسی اور ملک میں رہتے ہوں، اور یہاں ان کے نائب تبلیغ کے لئے آتے ہوں اور اگر آیت: ”لتنذر قوم ما آتاهم من نذیر من قبلک“ (قصص: ۲۶) سے اس کے تعارض کا شبہ ہو تو دو طرح مدفوع ہو سکتا ہے ایک یہ کل امتہ میں لفظ کل تکثر کے لئے ہو (اسی طرح تو ان من أمة إلا خلا فیہا نذیر“ (فاطر: ۲۴) (میں استغراق عرفی ہو) اس لئے ہند میں رسول آنے کے مضمون میں میں نے لفظ ظاہر بڑھایا ہے دوسرے یہ کہ ہر امت اور قوم کے اہل میں ایک رسول آگئے ہوں اس طرح کہ اگر وہ لوگ اس شریعت کا سلسلہ قائم و باقی رکھنا چاہتے تو ممکن ہوتا اور ضرورت اسی قدر سے مرتفع ہو سکتی ہے اور اواخر میں رسول آنے کی ضرورت نہیں رہتی، گو اوائل کی تفسیر سے اواخر تک وہ سلسلہ نہ پہنچا ہو پس حکم بعثت کا کل اہم میں باعتبار اوائل کے ہوا اور ”ما آتاهم من نذیر“ (سجدہ: ۳) باعتبار اواخر کے ہوا اور اس صورت میں احتمال ہے کہ بعض جگہ جہاں و جزائر میں تبلیغ نہ ہوئی، واللہ اعلم

سورہ نحل (اور علماء کا اس مسئلہ سے بحث کرنا جس مقام پر دعوت نہ پہنچی ہو اس کا حکم کیا ہے مؤید ہے اس احتمال کے جائز رکھنے کا) اس سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ خود انبیاء علیہم السلام کا ہندوستان میں تشریف لانا بھی آیت کا یقین مدلول نہیں، ممکن ہے کہ ان کے نائبین کے تشریف لانے پر اکتفا فرمایا گیا ہو یا بالکل اوائل میں

کوئی نبی آگے ہوں پھر سلسلہ جاری نہ رکھا گیا ہو، چنانچہ احتمال اول کو وہ مضمون قریب کئے دیتا ہے (امداد الفتاویٰ ۶/ ۳۳۵، ۳۳۶)۔

اور ہنود کی کتب مذہبیہ کے مضامین کا دیگر کتب ساویہ کے مضامین سے موافقت و اتحاد پر کلام کرتے ہوئے حضرت فرماتے ہیں: ”توافق فی التعلیم“ سے ان تعلیمات کا مستفاد من الوحی ہونا اور ان اہل تعلیم کا صاحب وحی ہونا ثابت نہیں ہوتا اگر وہ علوم مدرک بال عقل ہیں جیسا کہ اس مقام پر بے تو ممکن ہے کہ وہ لوگ حکماء ہوں اور اگر موقوف علی السمع ہیں تو ممکن ہے کہ اصحاب انبیاء سے ماخوذ ہوں (امداد الفتاویٰ ۶/ ۳۵۱)۔

اور ان کی کتب مذہبیہ میں آپ ﷺ کی بعثت کی بشارت موجود ہونے پر گفتگو کرتے ہوئے یہ فرمایا کہ رگ وید کی عبارت نبی یا رسول ہونے پر نہ دال ہے نہ اس کی دلالت حجت ہے، کیونکہ یہ امکان ہے کہ ان کے اصحاب نے خود انبیاء سے سنا ہو، اس کے بعد نتیجہ کلام کے طور پر فرماتے ہیں، حضرات ناظرین! تحقیق بالا سے آپ کو معلوم ہوا ہوگا کہ مقدمات مذکورہ یکچہر سے خود بھی ثابت نہیں ہوتا کہ ہندوستان میں کسی نبی مرسل یا کتاب منزل کا وجود بھی تھا اب میں ترقی کر کے یاوں کہنے کہ منزل کر کے مطلب یہ کہ بلا دلیل ایسی کتاب اور ایسے صاحب کو تسلیم کر کے بھی کہتا ہوں کہ پھر بھی کسی خاص شخص متوحد یا متعدد کا مرسل ہونا اور کسی خاص کتاب متوحد یا متعدد کا منزل ہونا تو ثابت ہو ہی سکتا ممکن ہے کہ کوئی ایسے بزرگ نبی ہوئے ہوں جن کا آج نام نہیں اور ایسی کتاب نازل ہوئی ہو جس کا آج نشان نہیں اور جب نام و نشان نہیں تو ایسے اعتقاد و انقیاد کا جو کہ شرط ہے کتابی ہونے کی امکان نہیں پھر ہنود کے کتابی ہونے کا حکم اگر تحریف نہیں احکام شرعیہ کی تو کیا ہے۔

”نعوذ باللہ من الضلال الموقع فی الشکال ولعل هذا القدر یکفی لتحقيق المقام واللہ المفضل المتعام وبہ الاستعانة والاعتصام فقط خامس“ (رسالہ ارسال الجنود الی ہنود، امداد الفتاویٰ ۶/ ۳۳۵، ۳۳۶)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی فرماتے ہیں: ”ولقد بعثنا فی کل أمة رسولا“ (نحل: ۳۶) یعنی ہر قوم میں اللہ کے رسول آئے ہیں اور اس قوم کی زبان میں ہی اللہ کا پیغام لائے ہیں اس لئے یہ بات عین ممکن ہے کہ ہندوستان میں بھی یہاں کی مقامی زبان میں کوئی رسول اللہ کا کلام لے کر آئے ہوں ہندو مذہب کی قدیم کتابیں وید اور پران وغیرہ میں توحید، اللہ تعالیٰ کی صفات اور آخرت وغیرہ کا ذکر بہت واضح طور پر موجود ہے، نیز ہندو قوم میں بعض ایسی اخلاقی تعلیمات اور رسوم و عبادت دیکھنے کو ملتی ہے جو قرآن مجید کی تعلیمات سے بہت قریب ہیں، اسی لئے ممکن ہے کہ اس قوم میں بھی اللہ کے نبی آئے ہوں اللہ کی کتاب نازل کی گئی ہو جس کو برہمنوں نے اپنے خاص مقاصد کے لئے چھپا دیا ہو اس میں تبدیلی کر دی ہو یا اس کے معنی بدل دیئے ہوں، حضرت مسیح علیہ السلام اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان چھ سو سال سے بھی کم کا فاصلہ ہے، لیکن حضرت مسیح علیہ السلام کی تعلیمات کو ایسا مسخ کر دیا گیا کہ اللہ کے رسول کو لوگوں نے اللہ کا بیٹا بنا ڈالا، تو ویدک دھرم تو بہت قدیم ہے، اس میں کیا کچھ تبدیلیاں نہ آئی ہوں گی، البتہ جن شخصیتوں کے نبی ہونے کا قرآن وحدیث میں ذکر نہیں آیا ہے اور جن کتابوں کے آسمانی کتاب ہونے کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے تصدیق نہیں ہوئی ہے ان کو ہم یقین کے ساتھ رسول یا آسمانی کتاب نہیں کہہ سکتے، اس لئے ہندو قوم کو اہل کتاب کے حکم میں نہیں رکھا جاسکتا یا ویدوں کو یقینی طور پر آسمانی نہیں مانا جاسکتا ہے، جیسا کہ بعض لوگ کہتے ہیں، کیونکہ کسی بات کے ممکن ہونے اور واقع ہونے میں بہت فرق ہے (آسان تفسیر اس ۷۷۹، ۷۸۰، معارف القرآن)۔

۷۔ مخرب اخلاق و دین تعلیم گاہوں میں داخلہ:

عصری تعلیم کے وہ ادارے جس میں تعلیم حاصل کرنے والے طلباء کے دین اور اخلاق برباد ہو جاتے ہوں، ایسی تعلیم گاہوں میں نہ تو تعلیم حاصل کرنا جائز ہے اور نہ ہی اس میں کسی طرح کا تعاون کرنا جائز ہے، خواہ وہ ادارے کسی مسلمان کے سرپرستی میں چلتے ہوں یا عیسائی یہودی مشنریوں کی سرپرستی میں کیونکہ خود اپنے کو اور اپنے اہل و عیال کو ایسے مواقع سے دور رکھنا فرض و واجب ہے، جہاں دین و ایمان محفوظ نہ رہ سکتا ہو، کیونکہ شریعت کا قانون ہے کہ فائدہ حاصل کرنے کے بجائے خرابی سے دور رہنا اور برائی سے بچنا ضروری ہے، ”الاشباہ والنظائر“ میں ہے:

”قاعدة خامسة وهي در أ المفسد أولى من جانب المصالح، فإذا تعارضت مفسدة ومصلة قدم رفع المفسدة غالباً إعتناء الشرع المنهيات أشدة من إعتناءه بالمأمورات“ (ص ۱۱۴)۔

پس اسلامی عقائد اور اسلامی اخلاق وغیرہ پر مضبوطی سے قائم رہنے کا یقین نہ ہو اور برے ماحول سے محفوظ رہنے کا بھی پورا اطمینان نہ ہو تو جس طرح مہلک مرض اور مفسد صحت آب و ہوا سے اولاد کی حفاظت کی جاتی ہے اسی طرح مذکورہ تعلیم اور کلچر سے بھی ان کی حفاظت کرنا ضروری ہے، اولاد کی خیر خواہی اس میں ہے

کہ ان کے دین کی درستگی کی فکر دنیا کی درستگی کی فکر سے زیادہ ہو صاحب مجالس الابرار فرماتے ہیں:

”صديق الإنسان من يسعى في عمارة آخرته. وإن كان فيه ضرر لدنياه وعدوه من يسعى في خسارة آخرته وإن كان فيه نفع لدنياه“ (مجالس الابرار)۔

بچوں کے سرپرستوں کا فرض ہے کہ بچوں کا دین درست رکھنے کی فکر بہ نسبت دنیوی درستگی کے زیادہ رکھیں، والدین پر بڑی ذمہ داری ہے قرآن کریم کا فرمان ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا أَنْفُسَكُمْ وَأَهْلِيكُمْ نَارًا“ (سورہ تحریم: ۶) (اے ایمان والو تم اپنے گھر والوں کو جہنم سے بچاؤ، اگر اس میں کوتاہی کرو گے تو خدا کے یہاں باز پرس ہوگی)۔

فرمان نبوی ﷺ ہے: ”أَلَا كَلِمَةٌ رَاعٍ وَكَلِمَةٌ مَسْتَوِلٌ عَنْ رِعِيَّتِهِ“ (یاد رکھو تم میں سے ہر شخص نگراں اور ذمہ دار ہے ہر شخص سے اس کی ذمہ داری کے بارے میں باز پرس ہوگی) (بخاری و مسلم)، ایک اور حدیث میں ہے: ”كل مولود يولد على الفطرة فابواه يهودانه، أو لينصرانه، أو يمجسانه أو كمال قال النبي ﷺ“ (مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر / ص ۲۱) (ہر بچہ فطرت اسلام پر پیدا ہوتا ہے لیکن ماں باپ اس کو یہودی، نصرانی یا مجوسی بنا دیتے ہیں)۔

حضرات فقہاء نے فرمایا کہ اس آیت ”قوا أنفسكم وأهليكم نارا“ سے ثابت ہوا کہ ہر شخص پر فرض ہے کہ اپنی بیوی اور اولاد کو فرائض شرعیہ اور حلال و حرام کے احکام کی تعلیم دے اور اس پر عمل کرنے کے لئے کوشش کرے، اور بعض بزرگوں نے فرمایا کہ قیامت کے دن سب سے زیادہ عذاب میں وہ شخص ہوگا جس کے اہل و عیال دین سے جاہل و غافل ہوں (معارف القرآن ۸ / ۵۰۳، ۵۰۲، سورہ تحریم: ۸)۔

عصری اداروں کا قیام:

جب معاشیات اور دیگر علوم ضروریہ جس کی علامتہ المسلمین کو اکثر بیشتر ضرورت پڑتی رہتی ہے کا حاصل کرنا فرض اور واجب تقایہ ہے تو ایسے تعلیمی اداروں کا قیام بھی شرعاً واجب اور لازم ہوگا، جس میں تعلیم حاصل کرنے والے افراد کے دین و ایمان سلامت رہ سکتے ہوں اور قدرت کے باوجود اس میں کوتاہی جرم عظیم اور باعث گناہ ہوگا۔

”واعلم أن تعلم العلم يكون فرض عين وفرض كفايه، قال فيتناول ما بوجوب كفايه كصلاة الجنابة ودنيوية كالفرائض المحتاج إليها، أما فرض الكفايه في العلوم فهو كل علم لا يستفي عنهم في قوام أمور الدنيا كالطلب، والحساب، والنحو، واللغة وأصول الصناعة، والفلاحة، كالحياكة، والسياسة، والحجامة، وفي ذخيرة الناظر، تعلمه فرض لرد ساحر أهل الحرب“ (شامی زکریا ۱/۱۲۶، شامی ۱/۱۲۳)۔

عبارت بالا سے معلوم ہوا کہ اگر قدرت ہو تو شرعاً مسلمانوں کے ذمہ لازم اور واجب ہے کہ ایسے عصری تعلیم ادارے قائم کریں جس میں مسلم طلباء اپنے دین و ایمان کی حفاظت کے ساتھ ساتھ بقدر ضرورت علوم عصریہ حاصل کر سکیں۔

مجبوری کا حکم:

اگر کسی علاقہ یا ملک میں مسلمان اپنی انفرادی قلت یا وسائل کی کمی یا قانونی مجبوری کی بنا پر ایسے تعلیمی ادارے قائم کرنے سے عاجز و مجبور ہوں اور غیروں کے قائم کردہ تعلیمی اداروں میں تعلیم حاصل کرنے کے علاوہ اور کوئی راستہ بھی نہ ہو تو بدرجہ مجبوری بقدر ضرورت عصری علوم ان کالجوں میں داخلہ لے کر حاصل کرنا جائز ہے، لیکن اپنے دین و ایمان کی حفاظت ہر حال فرض ہوگی، دین و ایمان ضائع کر کے کسی بھی ادارہ میں اور کسی بھی حال میں تعلیم حاصل کرنا جائز نہیں اور ایسی تعلیم سے جاہل رہنا ہی بہتر ہے، اور مجبوری کے وقت ایسے کالجوں میں داخلہ لینے کی صورت میں اپنے بچوں کو مساجد اور مکاتب کے نظام سے جوڑے رکھنا فرض ہوگا، تا کہ ان کے دین و ایمان محفوظ رہ سکیں، اور نئی نسل گمراہی کا شکار نہ ہو۔

”في الدر المختار: عن القنية: ولذا أكره طفله على تعليم القرآن وادب وعلم لفرضيته على الوالدین (یا ایہا الذین آمنوا قوا أنفسكم، بترک المعاصر وفعل الطاعات وأهليكم بأن تأخذوهم بما تأخذون به أنفسكم“ (تفسیر نسفی ۳/۵۰۶، شامی ۶/۱۲۰)۔

مولانا محمد یوسف لدھیانوی فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کو اس طرف توجہ دینے کی ضرورت ہے، سب سے بہتر تو یہ ہے کہ مسلمان ان ممالک میں اپنے اسکول قائم کریں اور ان اسکولوں میں بہترین عصری علوم کا انتظام کریں اور اسکے ساتھ ساتھ ان اسکولوں میں دینی تعلیم بھی ضرورت کے مطابق دی جائے، بہر حال اگر اپنے اسکول قائم نہ رکھے جاسکیں تو دوسری صورت یہ ہے کہ مسلمان لازمی طور پر اپنے بچوں کو اسکول کے بعد مساجد میں بھیجیں اور ان مساجد میں قرآن کی تعلیم کے ساتھ ضروریات دین کی تعلیم دی جائے بچوں کے ذہنوں میں اسلام سے محبت اور وابستگی پیدا کریں اس طرح نئی نسل میں اسلامی شعور پیدا ہوگا، تو م اور نئی نسل گمراہ نہ ہوگی (آپ کے مسائل اور ان کا حل ۸/ ۱۶۹-۱۷۰)۔

اللہ تعالیٰ نے اس عالم میں ہر چیز کا تریاق رکھا ہے جو اس کے زہریلے اور خراب اثرات کو ختم کرتا ہے، دنیوی اور عصری تعلیم کے زہر کے لئے قرآن وحدیث کی تعلیم اور اسلامی تربیت تریاق ہے، اگر ہمارے بچوں نے بنیادی تعلیم ٹھوس طریقہ پر حاصل نہ کی اور اسلامی عقائد اور احکامات کا علم بقدر فرض بھی حاصل نہ کیا اور علماء کرام سے ربط و ضبط اور دینی اور تبلیغی کاموں سے وابستگی نہ رکھی تو عصری (دنیوی) تعلیم ہم کو مشکلات اور ہلاکت تک پہنچا کر چھوڑے گی اور دنیا و آخرت میں اس کا زبردست خمیازہ بھگتنا پڑے گا (فتاویٰ رحیمیہ)۔

۸- زوجہ کتابیہ اور مسلمہ کے حقوق:

بیوی ہونے کے اعتبار سے کتابیہ اور مسلمہ دونوں کے حقوق مساوی ہیں، ان کے درمیان فرق نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ حقوق زوجہ جس کا شمار حضرات فقہاء نے کرایا ہے وہ دو طرح کے ہیں: حقوق مالکیہ جس کا تعلق مہر، نفقہ، سکنی وغیرہ سے ہے، ۲- حقوق غیر مالکیہ جس کا تعلق عدل بین الزوجات، عدم اضرار، حسن معاشرت سے ہے، ان دونوں قسموں کے حقوق میں زوجہ مسلمہ اور زوجہ کتابیہ کے درمیان کوئی فرق نہیں، بلکہ ان دونوں کے حقوق مساوی ہیں، کیونکہ حقوق سے متعلق نصوص میں اطلاق ہے کوئی قید نہیں، لہذا یہ نصوص زوجہ مسلمہ اور زوجہ کتابیہ دونوں کو شامل ہوں گی، اور اگر کوئی فرق ہوتا تو تقابل کے وقت حضرات فقہاء اس کو ضرور واضح کرتے لیکن حضرات فقہاء کا تقابل کے وقت بھی دونوں کے حقوق کا مساوی قرار دینا دونوں کے حقوق میں مساوات کی بین دلیل ہے، البتہ زوجہ کتابیہ اور زوجہ مسلم کے درمیان اختلاف دین کی وجہ سے توارث جاری نہ ہوگا۔

”و یتوی فی القسمة البکر والثیب والشابة والعجوز والقدیمة والحدیثة والمسلمة والکتابیة لما ذکرنا من الدلائل من غیر فصل ولأنهما یتویان فی سبب وجوب القسمة وهو النکاح یتویان فی وجوب القسمة“ (بدائع ۲/ ۶۳۲۶۳۸) کذا فی الشامیة) للزوجة حقوق مالیة وبی المہر والنفقة وحقوق غیر مالیة وبی احسان العشرة والمعاملة الطیبیة والعدل والمراد من العشرة ما یکون بین الزوجین من الالفة والاجتماع ویلزم کل واحد من الزوجین معاشرۃ الآخر بالمعروف من الصحبة الجمیلة وكف الذانی وأن لا یطله حقہ مع قدرته ولا یظہر الکراهة فیما ینذله له بل یعامله ببشر وطلاقة ولا یتبع عملہ منة ولا اذی لان هذا من المعروف لقوله تعالیٰ: وعاشروهن بالمعروف“ (الفقه الاسلامی ۹/ ۶۸۳۲، ۶۸۳۳) والمسلمة والکتابیة سواء لاطلاق الآیة ولان القسمة من حقوق النکاح و تفاوت بینہما فی ذلک“ (شامی ۴/ ۴۸۳)۔

حقوق کی ادائیگی میں تاکید:

حقوق کی ادائیگی خواہ مسلمہ بیوی کے حقوق ہوں یا کتابی بیوی کے ان کی ادائیگی واجب اور لازم ہے، اس میں کوئی تاہی شرعاً ظلم ناجائز و حرام ہے، اور حقوق سے متعلق باز پرس بڑی سخت ہوگی، جب ایک جانور کی دوسرے جانور پر زیادتی کا بدلہ دیا جائے گا تو کسی انسان پر ظلم و زیادتی سے چھٹکارہ کیوں کر مل سکے گا، ذیل میں حقوق کی ادائیگی کے متعلق کچھ روایات ذکر کی جاتی ہیں:

۱ ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ ﷺ قال: لتؤذن الحقوق إلى أهلها حتی تقاد الشاة الجلیحاء من الشاة القرناء“ (ترمذی ۲/ ۶۳ فی ثبات الحساب والقصاص)۔

۲ ”وروی عن النبی ﷺ قال: اتقوا اللہ فی النساء، فإنھن عندکم عوان لا یملکن شیاً اتخذتموهن بأمانة اللہ واستحلتم فروجھن بکلمة اللہ“ (مسلم باب حجة النبی ﷺ برقم ۱۲۱۸)

(آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عورتوں کے بارے میں اللہ سے ڈرو، وہ تمہارے پاس قیدی ہیں کسی چیز کی مالک نہیں، عورتیں اللہ کی امانت ہیں اور تم نے ان کے جسم کو اللہ کے کلمہ سے حلال کیا ہے۔)

”کلکم داء وکلکم مسؤل عن رعیتہ الامام راع و مستؤل عن رعته“ (بخاری کتاب الجمعة: ص ۸۵۴)
(ہر شخص اپنے گھر والوں کا نگراں ہے، لہذا اس سے ان کے حقوق وغیرہ سے متعلق سوال ہوگا۔)

”من كان له امرأتان ممال إلى أحدهما دون الأخرى جاء يوم القيامة وشقه مائل“ (ابوداؤد حدیث / ۱۹۶۱)
(جو شخص دو بیویوں کے حقوق میں برابری نہیں کرے گا وہ قیامت میں اس طرح اٹھایا جائے گا کہ اس کا ایک پہلو گرا ہوا ہوگا۔)

”عن ابی ہریرة قال قال رسول اللہ ﷺ استوصوا بالنساء خیرا فانھن خلقن من ضلع وان الموضع فی الضلع اعلاه فان ذھبت تقیمہ، کسوته وان ترکته لم یزل الموج فاستوصوا بالنساء“ (متفق علیہ، مشکوٰۃ۔)

”عن عائشة قالت: قال رسول اللہ ﷺ: ان من أكمل المؤمنین ایمانا أحسنهم خلقا والطفهم بأہله“

”عن عائشة قالت قال رسول اللہ ﷺ خیرکم خیرکم لابلہ وانا خیرکم لاهلی“ (مشکوٰۃ۔)

”عن حکیم بن معاویة القشیری عن أبیہ ما حق زوجة اخذنا قال: ان تطعمها إذا طعمت وتکسوها إذا اکتسبت ولا تضرب الوجه ولا تقبح ولا تهجر الا فی البیت“ (مشکوٰۃ شریف۔)

”عن عبد اللہ بن زمعة قال قال رسول اللہ ﷺ لا یجلد أحدکم امرأة جلب العید ثم یجامعها فی آخر الیوم فی روایة یعمد أحدکم فیجلد امرأته جلد العبد فلعلہ یجامعها فی آخر یومہ“ (مشکوٰۃ۔)

زوجہ کتابیہ کو چھوڑ کر غائب ہو جانا:

مذکورہ نصوص سے معلوم ہوا کہ بیوی کے حقوق ادا کرنے میں تغافل شرعاً حرام و ناجائز ہے، اسی وجہ سے اس کو چھوڑ کر غائب ہو جانا، اور اس کے حقوق کی فکر نہ کرنا یا اس کو معلقہ کی طرح چھوڑ دینا (یعنی نہ تو اس کے حقوق ادا کرنا اور نہ ہی طلاق دینے کے علاوہ کر دینا) یہ سب ظلم میں داخل ہے، کتاب و سنت میں اس پر بڑی سخت وعیدیں آئیں ہیں، اور اس حکم میں کتابیہ اور مسلمہ دونوں برابر ہیں، دونوں کے درمیان کوئی فرق نہیں ”لا طلاق النصوص“۔

بیوی خواہ کتابیہ ہو یا مسلمہ چار مہینہ سے زائد بغیر اس کی اجازت کے اس سے جدا رہنا جائز نہیں، کیونکہ چار مہینہ میں ملاقات بیوی کا حق ہے۔

”فی الدر المختار یجب وظاہر الایة فرض ان یعدل فیہ ای فی القسم فی اللبوس والماکول... والبکر والثیب والجدیة والقدیمة والمسلمة والکتابیة سواء لا طلاق الایة، لان القسم من حقوق النکاح ولا تفاوت بینہما ذلك“ (شافی ۳/ ۳۸۴)۔

”فلا تمیلوا کل المیل تتذروها کالمعلقة“ (الایة) ”فجعل من حقها ترک اظہار المیل الی غیرها ویدل علیہ ان علیہ وطأها بقوله تعالیٰ (فتذروها کالمعلقة) یعنی لافارغة فتزوج ولا ذات فزوج اذا لم یومها حقها من الوطء... وین حقها ان لا یسکها ضرارا لقوله تعالیٰ: ولا تمسکوهن ضرار التعتدوا ومن یفعل ذلك فقد ظلم نفسه“ (سورہ بقرہ: ۲۳۱، احکام القرآن ۱/ ۴۴۳)۔

”واعلم ان ترک الجماع مطلقا لا یجل له ضرر اصحابنا بأن جماعها واجب اخیانا، ویجب ان لا یبلغ مدة الإیلاء الا برضاها وطیب نفسها به ویؤد ذلك ان عمر امر امراء الأجناد ان لا یتخلف عن أهله أكثر منها“ (شافی ۳/ ۴۹۳۸۰ ذکر باب القسم)۔

کتابیہ کو اس کے کفر کی وجہ سے طلاق دینا:

بیوی ناسقہ ہو تو اس کو طلاق دینا واجب تو نہیں، لیکن مستحب ضرور ہے، اور کفر یہ فسق اعتقادی ہے، جو فسق عملی سے بہر حال بڑھا ہوا ہے، لہذا کفر کی بنا پر (کتابیہ ہونے کی وجہ سے) طلاق دے دینا استحباب سے خالی نہیں، البتہ اگر بیوی کے کفر کا شوہر یا اولاد کے دین و اخلاق میں مؤثر ہونے کا ظن غالب ہو یا علمتہ

حضرات نے اس شرط کے ساتھ بھی اس کو اس لئے جائز نہیں رکھا ہے کہ اس میں بھی ظالم کے ظلم و جور کی تائید اور تقویت ہوتی ہے، جس کی تائید "فلن اکون ظہیرا للمجرمین" سے ہوتی ہے، مگر جمہور علماء و فقہاء نے پہلے ہی قول کو اختیار فرما کر جائز قرار دیا ہے، اس لئے راجح جواز ہے، کیونکہ جب ملازم سے کوئی ایسی خدمت متعلق نہ ہو جس کا تعلق براہ راست معصیت سے ہو تو سبب بعید غیر جالبہ ہونے کی وجہ سے حرام و ناجائز تو نہ ہوگا، لیکن احتراز بہر حال اولیٰ ہوگا۔

(معارف القرآن ملخصاً ۵/۹۲)۔

لہذا مشن کے رفاہی اداروں میں جائز خدمت انجام دینا اصولاً تو جائز ہے، لیکن دیگر عوارض اور مفاسد کی بنا پر حکم عدم جواز کا دیا جائے گا، وہ مفاسد درج ذیل ہیں:

- ۱- کفر فساق و فجار کی مخالفت شرعاً ناجائز ہے، البتہ ضرورت کے وقت اجازت ہے، کیونکہ ملازمت، مواسات اور مدارات سے خالی نہ ہوگی جس کی بلا ضرورت شدیدہ ممانعت آئی ہے (التفصیل فی بیان القرآن/۱۰۸)۔
- ۲- دین باطل کی تبلیغ کرنے والوں کی تکثیر ہے، یہ بھی "من کثر سواد قوم فہو منہم" کی بنا پر ناجائز ہے۔
- ۳- اگرچہ اپنے عقائد و ایمان کے محفوظ رہنے کا اطمینان ہو لیکن دوسرے سادہ لوح مسلمان کے متاثر ہونے کا سبب و ذریعہ تو بہر حال بنے گا۔
- ۴- نیز تہمت کا اندیشہ بھی ہے۔
- ۵- جس چیز کی شاعت و قباحت حد سے زائد ہو اس میں شبہ، اندیشہ بھی حقیقت کے درجہ میں ہوتا ہے، مثلاً شبہ ربوبی بھی ربوبی کے درجہ میں رکھا گیا ہے۔ اور کفر کی شاعت و قباحت کا سود کی قباحت سے زائد ہونا، ظاہر اسلمات میں سے ہے لہذا اس میں بھی شبہ ارتداد کا اعتبار حقیقت کے درجہ میں ہوگا۔

۶- ارتداد کے پھیلنے کا ذریعہ بھی ہو سکتا ہے۔

لہذا ان مفاسد کی بنا پر مشن کے اداروں میں بلا ضرورت و مجبوری کے جائز خدمت کا انجام دینا بھی جائز نہ ہوگا، نیز بلا سخت مجبوری کے ایسے اداروں سے استفادہ کی اجازت بھی نہ ہوگی، اس مسئلہ پر ان مباحث سے جو دار الکفر میں قیام اور کفار کے ساتھ معاملات سے متعلق مقالہ میں تحریر کئے گئے ہیں مفید روشنی پڑتی ہے، تفصیل چونکہ ہو چکی ہے اس لئے اعادہ کی ضرورت و حاجت نہیں۔

خلاصہ کلام:

- ۱- مشن کے اداروں میں بلا ضرورت و مجبوری کے جائز ملازمت بھی (سد اللباب) ناجائز ہوگی۔
- ۲- اور ایسے اداروں سے استفادہ کی بھی اجازت نہ ہوگی، البتہ ضرورت و مجبوری کے احکام جدا گانہ ہیں۔



اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی مدظلہ

۱- اہل کتاب کی تعریف:

اہل کتاب کی تعریف کے سلسلہ میں جمہور و احناف کے مابین اختلاف ہے، جمہور یہود و نصاریٰ میں منحصر کرتے ہیں، بشرطیکہ اصول دین: وجود صالح، قیام سنت، انزال رسل اور انزال کتب وغیرہ امور کو ماننے ہوں، جمہور کے خیال میں تورات و انجیل کے مساوی آسمانی کتابیں صحیح و مواعظ و امثال کا مجموعہ ہیں، لہذا ان کتابوں پر عمل پیرا حضرات احکام پر مشتمل کتابوں پر عمل پیرا حضرات کے مساوی نہیں ہو سکتے ہیں، جامعین موسوع نے جمہور کے مسلک کو ان الفاظ میں قلم بند کیا ہے:

”ذهب الجمهور إلى أن أهل الكتاب هم: اليهود والنصارى بفرقهم المختلفة... وقالوا: لأن تلك الصحف (زبور و صحف ابراهيم) كانت مواعظ وأمثالا لا أحكام فيها، فلم يثبت لها حكم الكتب المشتملة على أحكام“ (موسوعه فقہیہ ۱۴۰/۴ طبع کویت)

(جمہور کی رائے یہ ہے کہ اہل کتاب بس یہود و نصاریٰ اپنے مختلف گروہوں سمیت کا نام ہے، فرماتے ہیں: یہ اس لئے کہ دیگر صحف آسمانی (زبور، صحف ابراہیم) مواعظ و امثال ہیں ان میں احکام نہیں ہیں، پس ان کے لئے ان کتابوں کا حکم ثابت نہیں ہوگا جو احکام پر مشتمل ہیں)۔

علامہ نوویؒ لکھتے ہیں:

”والمراد بالكتابين: اليهود والنصارى، فأما المتمسكون بكتب سائر الانبياء الأولين كصحف شيث وإدريس وإبراهيم وزبور داؤد، فلا تحل منامحتهم على الصحيح“ (روضۃ الطالبین للنووی ۱۲۱/۶ کتاب النکاح طبع دار الفکر)

(اہل کتاب سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں، بہر حال دیگر انبیاء سابقین کی کتابوں: حضرت شیث، حضرت ادريس اور حضرت ابراہیم کے صحیفوں نیز حضرت داؤد کی زبور کو ماننے والے تو صحیح قول میں ان سے نکاح حلال نہیں ہے)۔

اس کے برخلاف سادات حنفیہ کے نزدیک اہل کتاب میں ہر وہ شخص داخل ہے جو کسی دین سماوی پر یقین رکھتا ہو اور اس کے پاس کوئی آسمانی کتاب ہو خواہ وہ زبور یا کوئی اور صحیفہ آسمانی ہی کیوں نہ ہو، مفتی عمیم الاحسان تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں:

”أهل الكتاب: هم اليهود المشهور بنبي إسرائيل والنصارى وغيرهما ممن اعتقدوا دينا سماويا ولهم كتاب منزل كصحف إبراهيم وتوراة موسى وزبور داؤد وانجيل عيسى على نبينا وعليهم الصلاة والسلام“ (التعريفات الفقہیہ مع قواعد الفقہ ۱۹۸/۴ طبع دار الكتاب ديونيد)

(اہل کتاب وہ یہود ہیں جو نبی اسرائیل سے مشہور ہیں اور نصاریٰ نیز ان کے علاوہ جو لوگ دین سماوی پر اعتقاد رکھتے ہیں اور ان کے پاس کوئی آسمانی کتاب ہے جیسے حضرات ابراہیم کے صحیفے، حضرت موسیٰ کی تورات، حضرات داؤد کی زبور اور حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کی انجیل)۔

فتاویٰ شامی و ہندیہ وغیرہ میں بھی یہی تعریف کی گئی ہے:

”كل من يعتقد دينا سماويا له كتاب منزل كصحف إبراهيم والشيث وزبور داؤد عليهم السلام، فهو من أهل

الکتاب فیجوز منا کحتہ وأکل ذبائحہ“ (فتاویٰ ہندیہ ۸/۲، ردالمحتار ۲/۲۱۳ رشیدیہ پاکستان)
(جو بھی شخص کسی دین سماوی کا معتقد ہو اور اس کے پاس کوئی منزل کتاب ہو جیسے حضرت ابراہیم و حضرت شیش کے صحیفے، حضرت داؤد کی زیور تو وہ اہل کتاب میں سے ہے اس سے نکاح کرنا جائز اور اس کا ذبیحہ کھانا حلال ہے)۔

لہذا خفیہ کے نزدیک تعریف کے دو بنیادی عنصر ہوئے، دونوں کا بیک وقت پایا جانا ضروری ہے، ورنہ اہل کتاب سے خارج ہو جائیں گے۔

۱- ان کے پاس کوئی کتاب ہو اور کتاب سے مراد وہ کتاب ہے جس کا اللہ کی طرف سے نازل ہونا معروف و مشہور ہو، نیز ایسی شخصیت پر نازل ہوئی جس کا نبی ہونا قطعی و یقینی ہو، لہذا ایسی شخصیات کی الہامی کتاب جن کا بزرگ اور اللہ کا ولی ہونا تسلیم بھی کر لیا جائے، لیکن نبی ہونے پر کوئی نص نہیں ہے تو وہ آسمانی کتاب نہیں کہلائے گی اور نہ صاحب کتاب کو نبی کا درجہ دیا جائے گا، علامہ شامی حرمت نکاح پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حرمة نکاح الوثنية ويدخل في عبدة الأوثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمعطلة والزنادقة والباطنية والإباحية، وفي شرح الوجيز: وكل مذهب يكفر به معتقده قلت: وشمل ذلك الدرود والنصيرية والتيامنة، فلا تحل منا كحتهم ولا تؤكل ذبيحتهم؛ لأنهم ليس لهم كتاب سماوي“ (ردالمحتار مع الدر المختار ۲/۲۱۳ کتاب النکاح، باب المحرمات، رشیدیہ پاکستان)

(وثنیہ سے نکاح حرام ہے، بت پرست میں سورج، ستارے اور حسین صورتوں کو پوجنے والے نیز معطلہ، زنادقہ، باطنیہ، اباحیہ سب داخل ہیں۔

”شرح الوجیز“ میں ہے: ہر وہ نظریہ جس کی بنا پر اس کی معتقد کی تکفیر کی جائے، میں (شامی) کہتا ہوں کہ اس میں درود، نصیریہ تیا منہ شامل ہیں، لہذا ان سے نکاح حلال نہیں اور ان کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا۔

۲- دوسرا ہم عنصر یہ ہے کہ وہ اصول دین کا معتقد ہو، اگر صانع کو نہیں مانتا، یا رسالت کا اقرار نہیں، کتابوں پر ایمان ہیں، یا حشر و شرک کا قائل نہیں تو وہ اہل کتاب سے خارج ہے، البتہ وہ قبائح جو نزول قرآن کے وقت تھے، مثلاً تثلیث کا عقیدہ سراسر شرک ہے مگر اس کے ہوتے ہوئے بھی اس کو اہل کتاب میں شمار کیا گیا، کواکب پرست پر کلام کرتے ہوئے علامہ شامی نے محاکمہ نقل کیا ہے جو اہم ہے:

”وقال في البحر: وظاهر الهداية أن منة منا كحتهم مقيد بقيدین: عبادة الكواكب وعدم الكتاب، فلو كانوا يعبدون الكواكب، ولهم كتاب تجوز منا كحتهم، وهو قول بعض المشائخ زعموا أن عبادة الكواكب لا تخرجهم عن كونهم أهل كتاب والصحيح أنهم إن كانوا يعبدونها حقيقة، فليسوا أهل كتاب وإن كانوا يعظمونها كتعظيم المسلمين للكعبة، فهم أهل كتاب“ (ردالمحتار ۲/۲۱۵ باب المحرمات، طبع رشیدیہ پاکستان)۔

(بحر میں ہے: ہدایہ کا ظاہر یہ ہے کہ ان سے نکاح کی ممانعت دو قید کے ساتھ مقید ہے: کواکب کی عبادت، اور عدم کتاب، پس اگر وہ کواکب کی پرستش کرتے ہیں اور ان کے پاس کتاب ہو تو ان سے نکاح جائز ہے، یہی بعض مشائخ کا قول ہے، ان کا خیال ہے کہ کواکب پرستی ان کو اہل کتاب سے خارج نہیں کرے گی، صحیح یہ ہے کہ اگر وہ حقیقت میں کواکب کے پرستان ہیں تو اہل کتاب میں سے نہیں ہیں، اور اگر کعبہ کی طرح صرف ان کی تعظیم کرتے ہیں تو اہل کتاب ہیں)۔

راقم کا خیال ہے دراصل اہل کتاب کی تحقیق مطلوب نہیں، بلکہ حلت نکاح اور اکل ذبیحہ کی حلت و حرمت مقصود ہے، بضعہ کا معاملہ ہو یا حیوانات و ذبائح کا معاملہ ہو اہل اصول اور ارباب تحقیق کے نزدیک ان میں اصل حرمت ہے، جب تک کہ یقینی طور پر دلیل حلت موجود نہ ہو جائز قرار نہیں دیا جائے، اس لئے اس نظریہ میں بہت حد تک احتیاط کا پہلو ہے کہ نزول قرآن کے وقت جو معاصب و قبائح تھے ان کو تو گوارا کر لیا جائے اور ان کی بنا پر ان کو اہل کتاب سے خارج نہ کیا جائے، لیکن ان کے علاوہ کوئی ایسا عمل یا عقیدہ جو سراسر کفر و شرک ہے، نیز ان کا اس کو اختیار کرنا کسی تاویل کی بنا پر بھی نہ ہو تو خواہ ان کو عرف میں اہل کتاب سمجھا جاتا ہو، مگر نکاح کے معاملہ میں خاص طور پر ان کے ساتھ معاملہ عام کفار کا کیا جائے۔

۲- الف: صابی کی تحقیق:

”صبا یصبو“ کے معنی خروج کے آتے ہیں، صابی کون لوگ تھے، قرآن کریم نے بھی اہل کتاب کے سیاق میں اس فرقہ کا ذکر کیا ہے:

”إن الذین آمنوا والذین ہادوا والصابئون والنصاری من آمن بالله والیوم الآخر وعمل صالحا فلا خوف علیہم ولا هم

یحزنون“ (مائتہ: ۵)

(اہل مکہ بھی ان تمام حضرات کو جو اپنے آبائی دین کو چھوڑ کر خاص طور پر دین اسلام میں داخل ہوئے ان کو صابی کہہ کر گویا چڑھایا مذاق اڑایا کرتے تھے، مفسرین و فقہاء سب کے سب اس فرقہ کی تحقیق میں مختلف نظر آتے ہیں، ابو العالیہ، ابن تیمیہ، امام ابو حنیفہ وغیرہ ان کو اہل کتاب میں شمار کرتے ہیں، بعض تو متبعین تورات ہی خیال فرماتے ہیں، بعض زبور پر عمل کرنے والے، بعض ان کے نبی حضرت یحییٰ علیہ السلام کو باور کرتے ہیں، ذیل میں ان نصوص کو ذکر کیا جا رہا ہے:

”قال أبو العالیہ: الصابئین: فرقة من أهل الكتاب یقرؤون الزبور، ہم منسوبون إلی صابی بن متوشلخ عم نوح علیہ السلام“ (فتح الباری ۱/۵۹۸ کتاب التیمم، باب التیمم فی الصعید الطیب)

(ابو العالیہ نے فرمایا: صابئین: اہل کتاب کا ایک گروہ ہے جو زبور پڑھتے ہیں، یہ گروہ صابی بن متوشلخ جو حضرت نوح علیہ السلام کے عم زاد تھے ان کی طرف منسوب ہے۔)

”قال ابن تیمیہ: إھم كانوا من الفلاسفة، وزعم أنهم كانوا فرقة من أهل الكتاب لقوله تعالى: إن الذین آمنوا والذین ہادوا والنصاری والصابئین من آمن بالله والیوم الآخر وعمل صالحا حیث سوی فیہ أمرهم وأمر اھم الكتاب ووعد بالأجر لمن آمن منهم، كما وعد اليهود والنصاری فهو صریح فی كونهم أهل الكتاب“ (فیض الباری ۱/۲۱۰ کتاب الیتیم، بال یتیم فی الصعید الطیب)

(ابن تیمیہ نے کہا: صابئین فلاسفہ میں سے تھے، ابن تیمیہ کا خیال ہے کہ یہ اہل کتاب کی ایک جماعت ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ”ان الذین آمنوا الخ“ میں ان کے اور اہل کتاب کے امر کو برابر کر دیا ہے، اور جو بھی ان میں سے ایمان لے آئے ان کے لئے اجر کا وعدہ کیا ہے، جیسا کہ یہود و نصاریٰ کے لئے وعدہ کیا ہے، پس یہ صریح ہے اس بات میں کہ یہ اہل کتاب ہیں۔)

علامہ آلوسی مختلف حضرات کے اقوال نقل کرتے ہوئے امام ابو حنیفہ کی رائے تحریر فرماتے ہیں:

”والإمام أبو حنیفہ یقول: إھم لیسوا بعبدة الأوثان، وإنما یعظمون النجوم كما تعظم الكعبة، وقیل: هم قوم موحدون یعتقدون تأثیر النجوم ویقرون ببعض الأنبیاء کیحیی علیہ السلام، وقیل: هم یقرون بالله تعالیٰ ویقرؤون الزبور، ویعبدون الملائكة ویصلون إلی الكعبة“ (روح المعانی للآلوسی البغدادی ۱/۲۵۹ طبع دار الفکر ۵۱۳۰۲)

(امام ابو حنیفہ کہتے ہیں: یہ حضرات بت پرست نہیں ہیں، نیز وہ ستاروں کی تعظیم اسی طرح کرتے ہیں، جیسے کعبہ کی تعظیم کی جاتی ہے، کہا گیا ہے: یہ لوگ توحید پرست ہیں، تاثیر سیارات کے قائل ہیں، بعض انبیاء حضرات یحییٰ علیہ السلام کے معتقد ہیں، کہا گیا ہے: اللہ کا اقرار کرتے ہیں، زبور پڑھتے ہیں، ملائکہ کو پوجتے ہیں، کعبہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتے ہیں۔)

مفتی محمد شفیع صاحب کا رجحان بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ زبور پڑھنے والی قوم ہیں، مفتی صاحب کے الفاظ ہیں: قرآن کریم کے اس سیاق سے بغیر اسی کی تائید ہوتی ہے کہ چار آسمانی کتابیں جن کا قرآن مجید میں ذکر ہے تورات، زبور، انجیل اور قرآن اس میں ان چار کتابوں کے ماننے والوں کا ذکر آ گیا۔

(معارف القرآن مفتی محمد شفیع عثمانی ۳/۱۹۹، سورہ مائدہ۔)

ب۔ اس کے برخلاف صاحبین، تاضی بیضاوی، مجاہد اور ان کے متبعین وغیرہ ان کو اہل کتاب میں شمار نہیں کرتے ہیں، مفتی عمیم الاحسان صابئ کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”الصابئون: هم الذین أعرضوا عن الأدیان کھلا وأشركوا بالله تعالیٰ واختاروا عبادة الملائكة

والکواکب لهذا عند أبي يوسف ومحمد، وعند أبي حنيفة قوم من النصارى“ (التعريفات الفقيه مع قواعد الفقہ ۲۲۵/ طبع دار الكتاب) (صابئین وہ لوگ ہیں جنہوں نے تمام ادیان سے اعراض کیا اور اللہ کے ساتھ شرک کیا، نیز ملائکہ و ستاروں کی عبادت کو اختیار کیا، یہ حضرت امام ابو یوسف و حضرت امام محمد کے نزدیک ہے، امام ابو حنیفہ کے نزدیک وہ نصاری کی ایک جماعت ہے)۔

”قال البيضاوي: ان الصابئين كانوا عبادا للنجوم، وقيل: اثم كانوا ينكرون النبوة وكانوا على مضادة الحنفية ثم صار من القاب الذم“ (فيض الباری ۱/ ۲۱۰ کتاب التیمم باب التیمم فی الصعيد الطیب) (قاضی بیضاوی کہتے ہیں: صابئین ستارہ پرستوں کی جماعت ہیں، کہا گیا ہے: یہ لوگ نبوت کے منکر تھے اور دین حنیف کے خلاف مذہب پر تھے، پھر پیامت والا لقب ہو گیا)۔

ابن کثیر لکھتے ہیں: ”أظهر الأقوال والله أعلم، قول مجاهد ومتابعيه ووب بن منيه أنهم قوم ليسوا على دين اليهود ولا النصارى ولا المجوس والمشركين، وإنما هم باقون على فطرتهم ولادين مقرر لهم يتبعونه وليقتفونه، ولهذا كان المشركون يبنزون من أسلم بالصابئى أي: أنه قد خرج عن سائر أديان أهل الأرض إذ ذلك، وقال بعض العلماء: الصابئون الذين لم تبلغهم دعوة بني الله أعلم“ (تفسیر ابن کثیر ۱/ ۱۰۳ سورہ بقرہ طبع دار الفکر ۱۳۲۲ھ)۔ (ظاہر قول - واللہ اعلم - مجاہد اور ان کے تبعین نیز وہب بن منبہ کا قول ہے: یہ لوگ نہ تو یہود و نصاری کے دین پر ہیں اور نہ ہی مجوس و مشرکین ہیں، یہ اپنی فطرت پر باقی ہیں کوئی متعین دین نہیں کہ ان کی اتباع کریں، اور اس کے پیچھے چلیں اسی وجہ سے مشرکین مسلمان ہونے والے کو صابی کا الزام دیتے تھے، بعض اس وقت روئے زمین پر موجود تمام ادیان سے خارج ہو گیا، بعض علماء کی رائے ہے: صابئین وہ لوگ ہیں جن تک کسی نبی کی دعوت نہیں پہنچی)۔

ج- حضرت امام شافعی اور ان کے پیروکار فقہاء کے یہاں کبھی تو جماعت نصاری میں شمار کیا گیا ہے، پھر شرط کے ساتھ اس کے حکم پر کلام کیا گیا ہے۔

علامہ نووی لکھتے ہیں: ”الصابئون: طائفة تعد من النصارى، والسامرة تعد من اليهود، فإن كانوا يخالفون اليهود والنصارى في أصل دينهم ولا يتألون نص كتابهم لم يناكحوا كالمجوس، وإن خالفوه في الفروع دون الأصول، وتأولوا نصوص كتابهم جازت منا كحتمهم لهذا هو المذهب“ (روضۃ الطالبین ۶/ ۱۳۲ کتاب النکاح طبع دار الفکر) (صابی نصاری کی ایک جماعت ہے اور سامرہ یہود کی ایک جماعت ہے، پس اگر یہ لوگ یہود و نصاری کی اصل دین میں مخالفت کریں اور نصوص کی تاویل نہ کریں تو نکاح جائز نہیں ہوگا، جس طرح مجوس سے جائز نہیں ہے، اور اگر فروع میں مخالفت کریں اصول میں نہیں، نیز نصوص میں تاویل کریں تو نکاح جائز ہے یہی مذہب ہے)۔

جامعین موسوعہ نے بھی حضرات شافعیہ کا یہی مسلک تحریر کیا ہے:

”قال الشافعية: إن خالف الصابئة النصارى في أصل دينهم حرمت ذبائحهم ونساؤهم على المسلمين، أما إن لم يخالفوه في ذلك، فلا تحرم ذبائحهم ونساؤهم علينا ما لم تكفرهم النصارى، فإن كفرهم النصارى حرمت نساؤهم وذبائحهم“ (الموسوعة الفقهية ۲۶/ ۲۰۰ طبع کویت)

(حضرات شافعیہ نے کہا: اگر صابئہ نصاری کی مخالف اصل دین میں کریں تو ان کا ذبیحہ حلال نہیں اور ان کی عورتیں مسلمانوں پر حرام ہوں گی، ہر حال اگر مخالفت نہ کریں تو ذبائح حرام نہیں اور ہمارے لئے ان کی عورتیں بھی حرام نہیں، جب تک کہ نصاری ان کی تکفیر نہ کریں، پس اگر نصاری ان کی تکفیر کریں تو ان کی عورتیں اور ذبیحہ حرام ہوں گے)۔

حضرات شافعیہ نے جس قول کو اختیار کیا ہے احناف کے محققین نے بھی اسی کے قریب قریب بات کہی ہے، جس کا حاصل یہ کہ حضرات امام ابو حنیفہ نے جس صابی قوم پر اہل کتاب کا اطلاق کیا ہے اور ان کی عورتوں کو مسلمانوں کے لئے حلال قرار دیا ہے وہ یقیناً عقیدہ و مسلک کے لحاظ سے اہل کتاب تھے، لیکن حضرات صاحبین نے جس صابی قوم پر مشرک و زندق ہونے کا حکم لگایا ہے اس سے مراد وہ ہیں جو واقعاً اسی وصف کے مستحق تھے، ہدایہ کی عبارت بھی اسی طرف مشیر ہے۔

”وَجُوزُ تَزْوِيجِ الصَّابِنَاتِ اِنْ كَانُوا يُوْمِنُوْنَ بِدِيْنِ نَبِيِّ وَيَقْرُوْنَ بِكِتَابِ؛ لَأَنَّهُمْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ. وَانْ كَانُوا يَعْبُدُوْنَ الْكُوكِبَ وَلَا كِتَابَ لَهُمْ لَمْ تَجْزِ مَنَاحَتُهُمْ؛ لَأَنَّهُمْ مُشْرِكُونَ، وَالْخِلَافُ الْمَنْقُولُ فِيهِ مَحْمُولٌ عَلَى اسْتِبْهَامِ مَذْهَبِهِمْ، فَكُلُّ أَجَابٍ عَلَى مَا وَقَعَ عِنْدَهُ، وَعَلَى هَذَا حَلُّ ذَبِيحَتِهِمْ“ (هدایہ علی فتح القدیر ۲/۲۲۲)

(صابنات سے نکاح کرنا جائز ہے اگر وہ لوگ کسی نبی کے دین پر ایمان رکھتے ہوں اور کسی کتاب کا اقرار کرتے ہوں اس لئے کہ وہ اہل کتاب ہیں اور اگر کواکب کی عبادت کرتے ہوں اور ان کے پاس کتاب نہیں ہو تو نکاح جائز نہیں، اس لئے کہ وہ مشرک ہیں، اس سلسلہ میں جو اختلاف منقول ہے وہ ان کے مذہب کے مشتبہ ہونے کی بنا پر ہے پس ہر ایک نے وہ جواب دیا جیسا کہ ان کو معلوم تھا، اسی بنا پر ان کے ذبح کی حلت بھی ہے۔)

جصاص یکھ اس طرح کی بات لکھتے ہیں: ”قال أبو الحسن الكرخي: الصابنوت الذين هم عندهم من أهل الكتاب قوم ينتحلون دين المسيح ويقروون الإنجيل. فأما الصابنوت الذين يعبدون الكواكب، وهم الذين بناحية حرات، فإنهم ليسوا بأهل كتاب عندهم جميعاً“ (احكام القرآن للجصاص ۲/ ۳۶۲ سورہ مائدہ) (ابو الحسن کرنی فرماتے ہیں: صابنین جو فقہاء کے نزدیک اہل کتاب میں سے ہیں وہ وہ ہیں جو حضرت مسیح کے دین کے پیروکار ہیں اور انجیل کو پڑھنے والے ہیں، بہر حال وہ صابنین جو کواکب کی عبادت کرتے ہیں وہ وہ ہیں جو حرات کے گرد و نواح میں آباد ہیں پس وہ لوگ کسی کے نزدیک اہل کتاب میں سے نہیں ہیں۔)

خلاصہ اس بحث کا یہ نکلتا ہے کہ صابنین کے مختلف فرقہ تھے، بعض ان میں اہل کتاب میں سے تھے، جبکہ بعض اہل شرک بلکہ اہل زندہ میں سے تھے، لہذا حکم لگاتے وقت پہلے اس جماعت کے نظریات و معتقدات پر غور کرنا ہوگا اگر کسی نبی کو مانتے ہیں اور کسی کتاب کے قائل ہیں اور اصول دین کے منکر نہیں تو یقیناً اہل کتاب میں سے ہیں، ان سے نکاح کا معاملہ کرنے میں حرج نہیں ہے، ان کا ذبیحہ کھانے کی بھی گنجائش ہے، لیکن جو لوگ عقیدے کے لحاظ سے اہل شرک میں سے ہیں یا مجوس و زندیق جیسے معتقدات کو اختیار کرنے والے ہیں ظاہر ہے کہ ان کا حکم اہل کتاب کا نہیں ہو سکتا۔

ب- صابنین کی جماعت موجود ہے یا دنیا سے ناپید ہو گئی:

یہ جماعت دنیا کے کسی حصہ میں ہے اس کا تعلق درحقیقت تاریخ سے ہے، مفسرین و فقہاء کے کلام سے یوں لگتا ہے کہ اس جماعت کا وجود باقی نہیں رہا، علامہ عینی نے بنیہ میں صابی سے نکاح پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے: ”لم یبق لہ اثر ولا عین“ کہ اب اس کا اتنا پتہ باقی نہیں رہا ہے، مفتی محمد شفیع صاحب نے بھی اس کی صراحت کی ہے: صابنوں یا صابریہ کے نام سے آج کل کوئی قوم معروف نہیں ہے، اسی لئے اس کی تعیین میں علماء و ائمہ کے اقوال مختلف ہیں۔

(معارف القرآن عثمانی ۳/۱۹۹ سورہ مائدہ)۔

۳- آج کل کے یہود و نصاری:

جس اہل کتاب کو قرآن کریم میں خطاب کیا گیا ہے اس سے مراد وہ عیسائی و یہودی ہیں جو جوہود صالح کے قائل، وحی و نبوت کے معترف اور ملائکہ و آخرت پر یقین رکھنے والے تھے، ہر چند کہ بہت سی گمراہیوں کے مرتکب بھی تھے حتیٰ کی تثلیث تک کا من گھڑت عقیدہ رکھتے تھے مگر اصول دین کو بہر حال تسلیم کرتے تھے، مگر آج کے یہود و نصاری نام کے اہل کتاب تو باقی ہیں، لیکن عقیدہ و نظریہ کے لحاظ سے وہ ملحد و زندیق کے حکم میں ہیں اگر ان کا الحاد و زندہ ثابت ہو جائے تو ان کے ساتھ معاملہ ملحد و زندیق جیسا ہی کیا جائے گا، ”رد المحتار“ میں مختلف مواقع پر اس سے بحث کی گئی ہے، ایک جگہ زندہ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ الْمُرَادُ بِهِ الَّذِي لَا يَسْتَقِرُّ عَلَى دِينِ أَوْ الَّذِي يَكُونُ اعْتِقَادُهُ خَارِجًا عَنْ جَمِيعِ الْأَدْيَانِ وَالثَّانِي هُوَ الظَّاهِرُ“ (رد المحتار ۵/۲۲۶، باب المرتد طبع رشیدیہ پاکستان)

(احتمال ہے کہ اس سے مراد: جو کسی دین پر جماعاً ہوا نہ ہو یا اس کا اعتقاد تمام ادیان سے خارج ہو، ثانی صورت ہی ظاہر ہے۔)

اگر یہود و نصاری و جوہود صالح و خالق کے منکر ہیں تو دہریہ ہوئے اور دہریہ سے نکاح کا عدم جواز متفق علیہ ہے، فقہ شافعی کی مشہور کتاب نہایۃ المحتاج میں صائبہ کی بحث کرتے ہوئے صاف طور پر لکھا ہے: ”لو خالفوا النصاری فی أصل دینہم ولو احتمالا لكان نفوا الصانع أو عبدوا كوكبا حرم نساؤهم علينا“ (الموسوعة الفقهية ۲۶/۲۹۵ طبع کویت) (اگر نصاری کی مخالفت اصل دین میں کریں خواہ اس کا احتمال ہی کیوں نہ ہو، جیسے صانع کا انکار کر دیا یا ستارے کی پرستش کی تو ان کی عورتیں ہمارے لئے حرام ہو جائیں گی)۔

مفتی محمد شفیع صاحب کی ایک تحریر آج کے یہود و نصاریٰ کا نقشہ کھینچنے کے لئے کافی ہے: اول تو وہ لوگ جو آج اپنے نام کے ساتھ مردم شماری کے رجسٹروں میں یہودی و نصرانی لکھواتے ہیں ان میں بہت سے وہ لوگ ہیں جو اپنے عقیدہ کی رو سے یہودیت و نصرانیت کو ایک لعنت سمجھتے ہیں، ان کا تورات و انجیل پر عقیدہ ہے نہ حضرت موسیٰ و عیسیٰ پر وہ عقیدہ کے اعتبار سے بالکل لامذہب اور دہرائے ہیں محض قومی یا آئینی طور پر اپنے آپ کو یہودی یا نصرانی کہتے ہیں۔

(معارف القرآن ج ۳/ ۶۳)

صرف نام رکھ لینے سے اہل کتاب نہیں ہوں گے، بلکہ اہل کتاب کا عقیدہ اختیار کرنا بھی لازمی ہے، محض یہ کہہ کر ان سے نکاح کا معاملہ قطعی دلائل سے ثابت ہے، لہذا جو بھی اہل کتاب ہے اس کی عورت سے نکاح کرنا جائز ہی ہوگا، خواہ عقیدہ کے لحاظ سے کتنے ہی پرانندہ ہو اور عام کفار و مجوس سے بھی ناپاک جراثیم عقیدے میں رکھتے ہوں، صاف ستھری بات یہ کہ یہودی و نصرانی کہلانے والے کے عقیدہ کو تھوڑا پرکھ لیا جائے لفظیتش حال کے بعد ہی حکم لگایا جائے۔

۴- دیگر ادیان باطلہ کے حاملین کا حکم:

شریعت محمدی کے بعد بہت سے گمراہ فرقے وجود پذیر ہوئے، بعض نے تو اسلام کا قلابہ پھینک کے ارتداد کو ہی قبول کر لیا، اور گمراہ گروہوں میں شامل ہو گئے، بعض نے دوسرے مذاہب سے منحرف ہو کر الگ مذہب و مسلک کی داغ بیل ڈالی، نتیجہ نہ اسلام کو خیر باد کہنے والے ہی راہ راست پر رہ سکے اور نہ ہی دوسرے مذاہب سے انحراف کرنے والے ہی صحیح راہ پاسکے ان کے بارے میں اصولی بات تو یہ ہے کہ اگر اسلام سے منحرف ہو کر دوسرے راہ کو اختیار کیا ہے تو وہ مرتد ہے، جس سے شادی بیاہ کا تعلق ہی نہیں دیگر تمام تعلقات کو منقطع کر دینے کا حکم ہے، اور اگر دوسرے مذاہب سے نئے مذاہب میں داخل ہوئے تو اگر کسی دین سماوی کو اختیار کرتے ہیں اور کتاب بھی موجود ہے تو وہ اہل کتاب میں شمار ہوں گے اور اگر ایسا نہیں، بلکہ امر متواتر فی الدین کا منکر ہے تو وہ عام کفار کے حکم میں ہیں۔

اس تناظر میں ان فرقوں کا جائزہ لینا چاہئے:

سکھ مذہب:

یہ سوہویں صدی عیسوی کا ہندوستانی مذہب ہے، جس کے بانی گرو نانک ہیں، گرو نانک شیخ فرید الدین گنج شکر سے متاثر تھے، حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا آئیڈیل تصور کرتے تھے، اس مذہب کی بنیاد اصلاحی نقطہ نظر سے ڈالی گئی، ”آدی گرنہ“ نامی کتاب کو مقدس سمجھا جاتا ہے، جس کی تالیف ۱۶۰۴ء میں پانچویں گرو ”ارجن دیو“ کے ذریعہ مکمل ہوئی، تو حید پر زور ضرور پایا جاتا ہے، اوتاروں کے نظریہ کو قبول نہیں کیا جاتا، لیکن ان سب کے باوجود آخری پیغمبر ہونے کا تصور، یعنی ختم نبوت کا بنیادی عقیدہ اس مذہب میں موجود نہیں، نیز اس مذہب میں دس گرووں کی شخصیات ہی بنیاد کی حیثیت رکھتی ہیں (مستفاد: مطالعہ مذاہب، ڈاکٹر محسن عثمانی / ص ۱۵۳)۔

لہذا اس کے حاملین کو گروہ مسلم میں نہیں سمجھا جاسکتا اور اس سے ازدواجی تعلقات یا ان کے ذنیب کو حلال نہیں سمجھا جاسکتا ہے۔

فرقہ بابیہ و بہاسیہ:

یہ فرقہ انیسویں صدی عیسوی کی پیداوار ہے، مرزا علی محمد رضا شیرازی نے اس کی داغ بیل ڈالی، یہودیت کی سرپرستی اور شیعوں کی حماست سے پروان چڑھایا گیا، اس کے مؤسس نے بعد میں چل کر رسول ہونے کا دعویٰ بھی کیا، بلکہ اپنے آپ کو حضرت موسیٰ و عیسیٰ حتیٰ کہ خاتم الانبیاء سے افضل گردانا، اس نے اپنا لقب ”باب“ رکھا، اس فرقے کے بنیادی عقائد میں خاتم الانبیاء کا انکار، بانی فرقہ یعنی باب میں الوہیت کا حلول، الہی عقوبات کا انکار اور اس فرقے کی کتاب ”بیان“ قرآن کے لئے ناخ ہونا ہے، ایسے مجرمانہ عقائد کے ہوتے ہوئے اس کو مسلمان کیوں کر سمجھا جائے، جریدہ مدینہ کے مطابق ”جمع الفقہ الاسلامی مکہ“ اور ”دارالافتاء مصر“ نے اس فرقہ کو خروج عن الاسلام اور مرتد ہونے کا فتویٰ صادر کیا (الموسمۃ لمیسرۃ فی لادیان و اہمذ اہب / ۱۳۱ طبع دار الندوۃ العالمیہ)۔

قادیانی فرقہ:

قادیانی جماعت کے بارے میں علماء امت کا اتفاق ہے کہ مرتدین کی جماعت ہے جو کفار سے بھی بدتر ہے، تمام ملکوں کے مفتیان نے اس کے کفر کا فتویٰ دیا، وہ قرآن کو مقدس مابین، مگر امور متواترہ کا انکار ان کے کفر کے لئے کافی ہے، اس لئے ایسے تمام باطل مذاہب جن کے نظریات اسلامی نظریات سے متصادم

ہوں اور امر متواتر کا انکار پایا جا رہا ہو خواہ شہادتین کے قائل ہوں، یا رسول اللہ ﷺ کا احترام ان کے قلب و دہن پر ہو، مگر وہ مسلمان نہیں ہو سکتا، ان سے غیر مسلموں والا سلوک کیا جائے گا، علامہ شامی نے ایسے ہی چند فرقوں پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا ہے کہ یہ حضرات حشر، صوم و صلاۃ کے منکر ہیں خواہ شہادتین زبان سے ادا کرتے ہیں، مگر اس کی وجہ سے وہ اسلام کے ماننے والے نہیں سمجھے جاسکتے، بلکہ وہ مرتد بھی نہیں، زندیق و ملحد ہوں گے۔ (رد المحتار ۵/۳۲۶ باب المرتد طبع رشیدیہ پاکستان)۔

قادیانیوں کی اولاد کا حکم:

جس طرح اصل قادیانی یعنی جس نے اسلام سے منہ موڑ کر مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کا اعتراف کیا وہ خارج از اسلام ہے اسی طرح اس کی نسل بھی اسلام سے خارج، بلکہ ملحد و زندیق ہیں، اصلی قادیانی تو مرتد کے حکم میں ہے اس کو توبہ کا بھی موقع دیا جائے گا، لیکن زندیق کو توبہ کا موقع بھی نہیں دیا جائے گا، جب بھی قدرت ہوگی اس کو کفر کردار تک پہنچا دیا جائے گا، بعض عبارتیں اس طرف مشیر ہیں بعض نصوص سے قادیانی کی اولاد کا کافر حربی کے حکم میں ہونا معلوم ہو رہا ہے، علامہ شامی زندیق کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”المعروف أي: بالزندقة، الذي يدعو الناس إلى زندقته، فإن قلت: كيف يكون معروفا داعيا إلى الضلال وقد اعتبر في مفهومه الشرعي أن يبطن الكفر؟ قلت: لا بعد فيه؛ فإن الزنديق يمويه كفه ويروج عقيدته الفاسدة ويخرجها في الصورة الصحيحة، ولهذا معنى إبطان الكفر، فلا ينافي إظهاره الدعوى إلى الضلال وكونه معروفا بالاضلال“ (رد المحتار ۵/۲۲۲ کتاب المرتد، طبع رشیدیہ پاکستان)۔ (زندقہ میں معروف ہو، یعنی لوگوں کو اپنے زندیق کی طرف بلائے، اگر آپ کہیں: کیسے معروف ہو سکتا ہے اور ضلالت کا داعی ہو سکتا ہے، حالانکہ اس کے مفہوم شرعی میں ابطان کفر ملحوظ ہے؟ میں کہوں گا: اس میں کچھ بعد نہیں ہے، اس لئے کہ زندیق اپنے کفر کی ملح سازی کرتا ہے، اپنے فاسد عقیدہ کی اشاعت کرتا ہے اور اس کو صحیح شکل میں پیش کرتا ہے، ابطان کفر کا یہی مطلب ہے، لہذا یہ منافی نہیں ہے اس کے ضلال کی طرف اظہار دعوت اور اس کے اضلال میں معروف و مشہور ہونے کے)۔

قادیانی کی مشرتیاں اپنے فاسد خیالات ٹھیک اسی طرح پیش کرتی ہیں، لہذا زندیق و ملحد ہونے میں شک و شبہ نہیں رہتا ہے، ایک دوسری عبارت سے اس کے کافر ہونے کی تائید ہوتی ہے:

”زوجان ارتدا لحقا فولدت المرتدة ولدا، وولده، أي: لذلك المولود ولده فظهر عليهم جميعا، فالوالدان في كأصلهما والولد الأول يجير بالضرب على الإسلام، أي: والحبس، أي بخلاف أبويه فإنهما يجيران بالقتل، وإن حبست به ثمة لتبعيته لأبويه لا الثاني لعدم تبعيته الجد على الظاهر، فحكمه كحربي في أنه ليسترق وتوضع عليه الجزية أو يقتل، وأما الجد فيقتل لا محالة لأنه المرتد بالأصالة أو يسلم“ (رد المحتار مع الدر المختار ۵/۲۲۵، باب المرتد طبع رشیدیہ پاکستان) (زوجین مرتد ہو کر دار الحرب چلے جائیں پس مرتدہ کو بچہ پیدا ہوا نیز اس مولود کو اولاد ہوئی، بعدہ ان سب پر اسلامی فوج کا غلبہ ہو جائے تو اولاد اور اولاد کی اولاد مال غنیمت ہیں، صلیبی اولاد کو اسلام پر جس کے ذریعہ مجبور کیا جائے برخلاف ان کے والدین کے کیوں کہ ان کو بالجبر قتل کر دیا جائے گا اگرچہ مرتدہ کو حمل دار الحرب میں ہوا ہو، اس لئے کہ اولاد اپنے ابوین کے تابع ہوتے ہیں، پوتے نہیں، اس لئے کہ ظاہر میں وہ دادا کے تابع نہیں ہوتے ہیں، لہذا پوتوں کا حکم حربی کا حکم ہوگا، پس غلام بنایا جاسکتا ہے، اس پر جزئیہ نافذ کیا جاسکتا ہے، اس کو قتل کیا جاسکتا ہے، لیکن جد کو توبہ یقین قتل کیا جائے گا، اس لئے کہ اصلی مرتد ہے الایہ کہ وہ دوبارہ اسلام لے آئے)۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اصلی قادیانی کی صلیبی اولاد بھی مرتد کے حکم میں ہیں ہاں اولاد کی اولاد کافر حربی کے درجے میں ہیں، خلاصہ یہ ہوا کہ خواہ اصلی قادیانی ہوئی نسلی قادیانی کوئی بھی دائرہ اسلام میں داخل نہیں، لہذا ان کی عورتیں بھی مسلمان کے لئے حلال نہیں اور ان کا ذبیحہ بھی جائز نہیں۔

جامعین موسوعہ بھی لکھتے ہیں: ”ولكن من كان حمله خلال ردة أبويه كليهما ففيه خلاف، فذهب الحنفية والمالكية وهو المذهب عند الحنابلة، والأظهر عند الشافعية إلى أنه يكون مرتدًا تبعًا لأبويه فيستتاب إذا بلغ، وفي رواية للحنابلة وقول للشافعية أنه يفقر على دينه بالجزية كالكافر الأصلي“ (الموسوعة الفقهية ۲۲/۱۹۹)۔

(لیکن جو حمل والدین کے ارتداد کے زمانہ میں ہے اس کی بابت اختلاف ہے، حقیقہ، مالکیہ، حنابلہ کا مذہب مختار اور شافعیہ کے یہاں اظہر یہی ہے کہ وہ اپنے والدین کے تابع ہو کر مرتد ہوگا، لہذا ابالغ ہونے پر توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا، حنابلہ کی ایک روایت اور شافعیہ کا ایک قول ہے کہ اس کو اپنے مذہب پر باقی رکھا جائے گا، اور کافر اصلی کی طرح جزئیہ لیا جائے گا۔)

۶، الف - مسلم ممالک میں اہل کتاب عورتوں سے رشتہ ازدواج:

کتابیہ عورت سے نکاح کا جواز عدم کراہت اس وقت ہے، جبکہ وہ بھی درالاسلام میں ہو، اگر دارالحرب میں ہی رہے تو حنفیہ نے بھی تصریح کی ہے کہ نکاح مکروہ ہے، علامہ جصاص رازی لکھتے ہیں:

”قال ابن عباس: لا تحل نساء أهل الكتاب إذا كانوا حرباً... وهذا عندنا إنما يدل على الكراهة، وأصحابنا يكرهون منا كحات أهل الحرب من أهل الكتاب“ (احکام القرآن ۲/۳۶۲ سورۃ مائدہ، طبعہ دار الفکر ۲۰۱۰ء)۔

(حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں: حربی اہل کتاب عورتوں سے نکاح حلال نہیں ہے..... ہمارے نزدیک یہ مکروہ ہونے کی دلیل ہے، فقہاء حربی کتابی کی عورت سے نکاح کو مکروہ کہتے ہیں)۔

اس کراہت کی وجہ تحفظ نسل اور تحفظ دین کا پامال ہونا ہے، اس لئے کہ بچوں کا میلان عام طور پر اپنی ماں کی طرف زیادہ ہوتا ہے، اس کے نظریات و خیالات سے جتنا متاثر ہوتے ہیں والد کے خیالات موثر نہیں ہو جاتے ہیں، ماں حربیہ ہے تو وہ اس سلسلہ میں زیادہ ہی کوشاں رہے گی کہ اس کا بچا اس کا ہم مشرب وہم ملک ہو جائے، بچوں میں تاثر و انفعال کی بھر پور صلاحیت بھی ہوتی ہے، اس لئے ان کا متاثر ہونا ایک بدیہی امر ہے، بچے تو بہر حال بچے ہیں مرد و شوہر بھی خاص طور پر اس مادیت کے دور میں اپنی بیوی سے کم متاثر نہیں ہوتا ہے اس لئے نہ تو بچے کا ایمان و اخلاق محفوظ رہ پائیں گے اور نہ ہی شوہر اپنے عقائد و نظریات کی حفاظت کر پائے گا۔

حضرات شافعیہ نے ذمہ سے نکاح کو بھی اسی خطرے کے پیش نظر پسند نہیں کیا، علامہ نووی رقم طراز ہیں:

”الکتابیون فيجوز للمسلم منا كحتهم سواء كانت الكتابة ذمية أو حرية لكن تكره الحرية، وكذا الذمية على الصحيح لكن أخف من كراهة الحرية“ (روضۃ الطالبین للنووی ۶/۱۲۰ کتاب النکاح طبعہ دار الفکر)

(مسلمان کے لئے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے، خواہ ذمیہ ہو یا حربیہ، لیکن حربیہ سے مکروہ ہے، اسی طرح صحیح قول کے مطابق ذمیہ سے بھی، لیکن حربیہ سے جتنی کراہت ہے اس میں اس سے کم کراہت ہے)۔

علامہ بیہقی نے اس کی وجہ یہی بیان کی ہے: ”وكذا ذمية على الصحيح لئلا تفتنه بفرط ميله إليها أو ولده“ (تحفة المحتاج ۷/۲۶۷ فصل في حل نكاح الكافرة) (اسی طرح صحیح قول کے مطابق ذمیہ سے نکاح مکروہ ہے، تاکہ بہت زیادہ اس کی طرف میلان کی وجہ سے شوہر یا اس کی اولاد فتنہ میں مبتلا نہ ہو)۔

دنیا کا منظر نامہ ہمارے سامنے ہے، مسلمانوں کے نام پر حکومت قائم ہے، مگر افکار و خیالات پر پورے طور پر مغرب مسلط ہے، ظاہر کہ لحاظ سے غالب و حاکم ہے، لیکن حقیقت کے لحاظ سے مردہ و مغلوب قوم کی طرح زندگی گزارنے پر مجبور ہیں، خواہ اس کے اسباب کچھ بھی ہوں، آج کسی ایسے مسلمان کی نشاندہی نہیں کی جاسکتی کہ اس کی ماں کتابیہ ہو، مگر اس نے باپ کے مذہب سے زیادہ متاثر ہو کر اسلام اور اسلامی نظام کو گلے لگایا ہو، ہاں اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اسلام سے محبت و الفت آج جتنا ان جدید مسلمانوں کو ہے جو اپنے قدیم مذہب سے چھٹکارا حاصل کر کے اسلام کے دامن کو تھام چکے ہیں، ہم روایتی و قدیمی مسلمانوں میں نہیں، مگر اس الفت میں ان کے والد کا حصہ نہیں بلکہ خارجی اثرات، اور داخلی تعلیمات کا اثر ہوگا، لیکن ایسی مثالیں بہت ملیں گی کہ باپ مسلمان مگر بیٹا ماں کے مسئلہ و مشرب پر قائم، ہندو بیرون ہند کی عظیم شخصیات اور ان کی اولاد کو دیکھا جاسکتا ہے، آج جس کو سپر طاقت سمجھا جاتا ہے اس کا پاسبان و سربراہ اس کی واضح مثال بھی ہے، اس لئے حضرات شافعیہ کا نظریہ اس بابت حالات کے بہت مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اگر حقیقی کتابیہ عورت سے اس سے نکاح کرنا کم از کم مکروہ ضرور ہوگا، نسل کی حفاظت بھی ضروری ہے اور دین و ایمان کی حفاظت بھی بہت ضروری ہے، لہذا اس طرح سدباب اس حفاظت کے لئے قلعہ ثابت ہو سکتا ہے۔

ب- دارالکفر میں نیک جذبہ سے کتابیہ سے نکاح:

جو حضرت دارالحرب کی کتابیہ عورت سے نکاح کو مکروہ کہتے ہیں ان کا منشا یہ ہے کہ اس قسم کا نکاح دینی لحاظ سے خود اس کے لئے اور اس کی اولاد کے لئے فتنہ کا باعث ہے، اگر اس قسم کا خطرہ نہیں، بلکہ دینی نفع ہے، قوی امید ہے کہ ایک مستحق ناراسلام کے دامن سے وابستہ ہو کہ ابدی زندگی کو استوار کر لے، تو جن حضرات نے حربیہ سے نکاح کو مکروہ سمجھا ہے، شاید ان کے نزدیک بھی کراہت نہ ہو، فقہ شافعی کی مشہور کتاب تحفۃ المحتاج میں یہ جزئیہ اس طرح موجود بھی ہے:

”بحث الزرکشی ندب نکاحها إذا رجمی به إسلامها ولم یخس فتنة بها بوجه كما هو واضح“ (تحفۃ المحتاج ۱/۲۷۷)

فصل فی حل نکاح الکافرة

(علامہ شمس نے بحث کرتے ہوئے ایسے نکاح کو مندوب کہا ہے جبکہ اس کے اسلام کی امید ہو اور کسی بھی قسم کے فتنہ کا اندیش نہ ہو، جیسا کہ واضح ہے۔)

۷- برادران وطن اور ان کی مذہبی:

یہ بات اپنی جگہ حقیقت ہے کہ اللہ نے بہت سے پیغمبر و رسل انسانیت کی ہدایت کے لئے مبعوث کیا ہے، بعض کا ذکر قرآن میں اور بعض کا ذکر اپنے نبی کی زبانی کرایا بھی ہے لیکن بیشتر رسولوں اور پیغمبروں کے بارے میں ہمیں نہیں بتایا گیا ہے، اللہ کے ان برگزیدہ بندوں اور ان پر نازل ہونے والی کتابوں پر اعتقاد ایمان کا اہم جزء ہے، لیکن نبی کی نبوت، اور کتاب کا منزل من اللہ ہونا دلیل قطعی پر موقوف ہے، الہام و کیف و کرامات برحق ہیں، مگر دلیل قطعی نہیں ہیں، اگر غیر نبی کو اس بنیاد پر نبی، یا نبی کو غیر نبی کہہ دیا تو ایمان سلامت نہیں رہے گا، اس کا انکار نہیں کہ ہر قوم میں نبی مبعوث ہوئے، اور عمل کرنے کے لئے کتابیں اتاری گئیں، مگر جہاں تک ایمان و اعتقاد کا معاملہ ہے تو اس میں احتیاط لازم ہے، عقائد و حدیث کے شارحین نے جہاں ملائکہ، کتابوں اور رسولوں پر ایمان کے مسئلہ پر بحث کرتے ہیں اس پر خاص طور پر متنبہ کرتے ہیں کہ مخصوص تعداد پر ایمان لانے سے احتراز کرنا چاہئے، کیونکہ ممکن ہے اس مخصوص تعداد سے کم و بیش تعداد ہو تو پھر یا تو غیر پر ایمان ہو جائے گا جو کہ خطرناک ہے یا پھر کوئی ایمان لائے جانے سے رہ جائے گا وہ بھی ایمان کے لئے مضرب و کا (شرح عقائد ۱۳۸، مرقاۃ ۱: ۵۰ حدیث جبرئیل)۔

یہ بات بھی صحیح ہے کہ اپنے بزرگوں میں سے حضرت مرزا مظہر جان جانا اور حضرت شاہ عبدالعزیز علیہما الرحمہ نے ان کتابوں اور ادنیوں کے تئیں حسن ظن کا خیال ظاہر کیا ہے، اس لئے ان ادنیوں کے تئیں اپنے جذبات کو قابو رکھنا اور زبان کو کنٹرول میں رکھنا بھی مناسب ہے، اسلام میں تو ان کو بھی سب و شتم سے منع کیا گیا ہے جس کی وجہ سے اسلام و اسلامی شعار کو سب و شتم کیا جائے۔

لیکن جہاں تک ویدوں کو آسمانی کتاب ماننے کا تعلق ہے تو راقم کا خیال ہے کہ بعض بزرگوں نے اس کی کوشش بھی کی ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ جن کتابوں کے بارے میں یقین سے معلوم ہے کہ کسی زمانے میں اس وقت کے انبیاء پر نازل ہوئی تھیں اور ان میں واضح طور پر اسلام و مسلمان اور خاتم النبیین کی بابت ہدایات موجود تھیں اور ہیں مگر خاتم الانبیاء نے تنبیہی حکم فرمایا: ”لا تصدقوا لکذیب“ ہمدارا رویہ ان ویدوں کے متعلق اس سے زیادہ نہیں ہو سکتا کہ ”لا تصدقوا لکذیب“ یعنی ہم نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ سادی کتاب ہے اور نہ ہی انکار کر سکتے ہیں، لہذا اس تذبذب کی حالت میں اس کے ماننے والوں کو اہل کتاب کے زمرے میں بھی نہیں رکھا جاسکتا۔

۸، الف: عیسائی درسگاہوں میں تحصیل علم:

ایک مسلمان کے لئے سب سے زیادہ قیمتی سرمایہ اس کا ایمان اور آخرت پر یقین ہے، معیار زندگی سے بلند تر ہو، مگر دل ایمان کی معرفت سے خالی ہو، یا اس کے تئیں شکوک و شبہات جڑ پکڑے ہوئے ہوں تو خواہ دنیا کی تھوڑی زندگی کتنی ہی باعث رشک ہو جائے، مگر آخرت کی لافانی زندگی کے لئے عظیم خسارہ ہے، نیز اولاد اللہ کی امانت ہیں جن کی صحیح تربیت اور اسلام کے مطابق ذہن سازی باشعور مسلمان کا منصبی فریضہ ہے، ایسی مشنریوں میں داخلہ کا مشورہ دے کر اور ایسے درسگاہوں سے وابستہ کر کے حقیقی زندگی کے گلشن کو خاکستر کرنا ہے، لہذا نہ تو ان اسکولوں میں داخلہ کا مشورہ دیا جاسکتا اور نہ ایسے اسکولوں کے قیام کی حوصلہ افزائی کی جاسکتی ہے، یہ ایمان کی نیلامی ہے، روزی کا مالک اللہ ہے، معرفت الہی سے مزین کرنے والی تعلیم سے آراستہ کرنا انسان کی ذمہ داری ہے، البتہ عصری ایسی تعلیم کی بھی کوشش کی جائے جس میں اندیشہ و فتنہ کے بجائے اسباب کے درجہ میں خود کفالت کا ذریعہ ہو۔

ب۔ کتابیہ بیوی کے حقوق:

بیوی خواہ کتابیہ ہو یا مسلمان دونوں کے حقوق میں کوئی فرق نہیں، ان حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا جائز نہیں ہے، محض اس وجہ سے کہ وہ مسلمان نہیں ہے، طلاق دینے کی بھی اجازت نہیں ہوگی، ہاں طلاق کے محرکات موجود ہیں تو جس طرح مسلمان بیوی کو طلاق دینے کی گنجائش ہوتی ہے اس کو بھی دینے کی گنجائش ہوگی۔

شافعی کتب میں پوری وضاحت اور صراحت کے ساتھ موجود ہے، علامہ نووی لکھتے ہیں:

”والکتابیۃ کالمسلمۃ فی النفقة والقسم والطلاق وعامة أحكام النکاح لکن لاتوارث بینہما و بین المسلم“

(روضۃ الطالبین ۶/۱۳۱، کتاب النکاح طبع دار الفکر)

(کتابیہ بیوی مسلمان بیوی کی طرح ہے، نفقہ شب گزاری، طلاق اور عام احکام نکاح میں، لیکن اس کے اور مسلمان کے مابین توارث نہیں ہوگا)۔

ج۔ کتابیہ بیوی کے لئے خاوند کے گھر میں مذہبی و مراسم:

نصوص و عبارات سے ایسا لگتا ہے کہ کتابیہ بیوی کو شوہر ہر ایسے مراسم سے روک سکتا ہے جو استمتاع کے لئے مانع یا نفیس ہو، مثلاً گھر میں شراب بنانے پر پابندی لگا سکتا ہے، کیونکہ اس کی بدبو سے شوہر کو نفرت ہوگی، جس طرح مسلمان بیوی کو، کھس اور کچی پیاس کھانے سے منع کر سکتا ہے، البتہ شرب خمر سے منع نہیں کر سکتا الا یہ کہ اس سے اس کے منہ میں بدبو پیدا ہو جو ازدواجی تعلقات کے لئے مہل ہے۔

اسی طرح ہر ایسے طریقے سے منع کر سکتا ہے جس سے بچوں کے دین و ایمان کو نقصان پہنچ سکتا ہے، صاحب بحر لکھتے ہیں:

”ذکر الاسیجانی أن للمسلم منعه الذمیة إذا تزوجها من الخروج إلى الكنائس والبيع وليس له إجبارها علی الغسل من حیض والجنابة، وفي الخانیة: لیس له أن یمنعها من شرب الخمر؛ لأن شرب الخمر جلال عندها، وله أن یمنعها عن اتخاذها فی المنزل، وهو مشکل؛ لأنه وإن كان حلالا عندها، لکن رانحتها تضره فله منعها کمنعه المسلمة من أكل الثوم والبصل“ (البحر الرائق ۲/۱۰۲ فصل المحرمات طبع رشیدیہ پاکستان)

(اسیجانی نے ذکر کیا کہ مسلمان کے لئے جائز ہے کہ ذمیہ کو جبکہ اس سے شادی ہو جائے منع کرے چرچ و گرجا کے لئے نکلنے سے، لیکن غسل حیض و جنابت پر جبر نہیں کر سکتا۔

خانیہ میں ہے: اس کے لئے جائز نہیں کہ شرب خمر سے منع کرے، اس لئے کہ شرب خمر اس کے لئے حلال ہے، البتہ اس کے لئے جائز ہے کہ گھر میں بنانے سے منع کر دے، اس پر اشکال یہ ہے کہ خواہ شرب خمر اس کے نزدیک حلال ہے، مگر اس کی بدبو سے شوہر کو ضرر ہوگا، تو اس سے منع کرنا جائز ہونا چاہئے، جیسے مسلمان بیوی کو، کھس و پیاس کے استعمال سے منع کرنا جائز ہے)۔

”فتح القدير“ میں حضرت عمرؓ کا بعض صحابہ کے کتابیہ سے نکاح کرنے پر اظہار ناراضگی نقل کرتے ہوئے وجہ بیان کی گئی ہے:

”وانما كان غصبه لخلطة الكافرة بالمؤمن وخوف الفتنة على الولد؛ لأنه في صخره ألزم لأمه، ومثله قول مالك: لصير تشرب الخمر وهو يقبل ويفضاجع لاعداء الحل“ (فتح القدير ۲/۲۳۰ طبع مصر)۔

(حضرت عمر کا غیض و غضب اس لئے تھا کہ کافر عورت کا مومن مرد سے اختلاط ہوگا، نیز بچوں کے لئے فتنہ کا اندیشہ ہوگا، اس لئے کہ بچہ بچپن میں اپنی ماں سے زیادہ چمٹا رہتا ہے، اسی طرح امام مالک کا قول ہے: وہ شراب پیتی رہے گی اور شوہر اس سے قبلہ و مباشرت کرتا رہے گا، اس لئے کہ شراب پینا اس کے لئے حرام نہیں ہے)۔

اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس کے لئے ایسے امور کی گنجائش ہے، اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ یہ ذمیہ ہے یا حربیہ، اگر حربیہ ہے اور دار الحرب میں ہے تو شوہر کا اس پر کوئی اختیار نہیں ہے، قانونی طور پر اس کو ایسے امور کی انجام دہی کی اجازت ہے، اور اگر ذمیہ ہے تو بھی اس کے مذہبی مراسم پر پابندی نہیں لگائی جا سکتی ہے، ہاں کھلے عام اس کی چھوٹ بھی نہیں ہوگی اور نہ اس کا تعاون کیا جائے گا، تا کہ گناہ پر جرات کی عادت نہ ہو اور بچوں کا دل و دماغ آلودہ نہ ہو۔

”قال القدوري في النصرية تحت مسلم: لا ينصب في بسية صليبا وتصلى في بيته حيث شاءت، ومن سأل من أهل الذمة مسلما طريق البيعة، فلا ينبغي له أن يدل عليه“ (تاتارخانیہ ۱۸۲۶ء کتاب الکراہیۃ، اہل الذمۃ احکامہا)
(کسی مسلمان کی بیوی نصرانیہ ہو اس کی بابت قدوری نے کہا: شوہر کے گھر میں صلیب نصب نہیں کرے گی، البتہ جہاں چاہے اس کے گھر میں نماز پڑھے، ذمی میں سے کوئی کسی مسلمان سے بیعہ کا راستہ معلوم کرے تو مناسب ہے کہ اس کو نہ بتائے۔)

ذمی کی بحث کرتے ہوئے علامہ شامی رقم طراز ہیں:

”بل بمعنى نتركهم وما يدينون فهو من جملة المعاصي التي يقرون عليها كشرب الخمر ونحوه، ولا نقول إن ذلك جائز لهم، فلا يحل للسلطان ولا للقاضي أن يقول لهم: افعلوا ذلك، ولا أن يعنهم عليه، ولا يحل لأحد من المسلمين أن يعمل لهم فيه“ (رد المحتار ۵/۲۹۷ فصل في الجزية طبعہ رشیدیہ پاکستان)

(بلکہ مطلب یہ ہے کہ ہم ان کو ان کے مذہب پر عمل کرنے دیں، پس یہ ان میں جملہ معاصی میں سے ہے جن پر ان کو برقرار رکھا جاتا ہے جیسے شرب خمر وغیرہ، ہم یہ نہیں کہتے کہ یہ ان کے لئے جائز ہے پس بادشاہ اور قاضی کے لئے جائز نہیں کہ ان کو اس کے کرنے کا حکم دیں، اور نہ یہ جائز ہے کہ ان کی مدد کریں، نیز کسی مسلمان کے لئے حلال نہیں کہ ان کے لئے کام کریں۔)

د- عیسائی مشنریز کے اسپتال وغیرہ کے ساتھ معاملہ:

عیسائی مشنریز کا اہم مقصد اپنے مذہب کی ترویج و اشاعت ہے، خدمت خلق کے نام پر رفاہی کاموں سے بھی ان کا اصل مقصد یہی ہوتا ہے ایسے رفاہی ادارے میں خدمت بدرجہ مجبوری ہی کرنی چاہئے اس لئے کہ کسی نہ کسی درجہ میں تعاون علی الاثم ہوتا ہے، نیز جس طرح ارتکاب معصیت حرام ہے اس کا تعاون بھی کراہت سے خالی نہیں۔

اس مسئلہ کا تعلق تسبب و تعاون علی الاثم سے ہے اس سلسلہ میں قول فیصل یہ ہے کہ اگر صلب عقد میں معصیت کا ارتکاب مشروع ہو، یا اس محل میں معصیت کے ماسوا کسی جائز استعمال کی گنجائش نہ ہو، یا قصد ہی ارتکاب معصیت کا ہو تو اس قسم کا تعاون حرام ہے۔

اسی طرح وہ سبب جو قریب و محرک ہو ممنوع ہے، سبب محرک کا مطلب یہ ہے کہ اگر یہ نہ ہوتا تو اس معصیت کا تحقق نہیں ہو پاتا اس کو سبب فی معنی العلة سے تعبیر کرتے ہیں، مفتی محمد شفیع صاحب عثمانی اور مولانا ظفر احمد تھانوی نے اس موضوع پر تفصیل سے روشنی ڈالی ہے اس کا خلاصہ اوپر درج ہوا۔

اب غور کرنا ہے کہ ایسے رفاہی اداروں میں ملازمت وغیرہ کا تعلق تعاون حرام کے زمرے میں آتا ہے یا نہیں اسی طرح معصیت کا سبب قریب و محرک ہے یا نہیں، راقم کا خیال ہے کہ تعاون کی تینوں صورتیں عام طور پر نہیں پائی جاتی، اس لئے کہ اصل مقصد خدمت خلق ہے، اشاعت و ترویج کا تعلق اس کے عمل سے نہیں ہے، مسلمان اس کی نیت بھی نہیں کر سکتا ہے، البتہ سبب کے درجے میں یک گونہ مانا جاسکتا ہے کہ اس کی شرکت ہے، اس لئے کم از کم ایسے ادارے کی خدمت کراہت سے خالی نہیں ہوگی، دوسری ملازمت نہ ملنے تک گوارا کرنا چاہئے۔

جہاں تک مسئلہ ہے اس سے استفادہ کا تو ناچیز سمجھتا ہے کہ ایسے ادارے کی طرف اگر التفات نہ ہو تو اپنی موت خود ہی مر جائے گا، اسی لئے جہاں تک ہو سکے اس سے استفادہ سے بھی بچتے رہنا چاہئے، لیکن بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ اس کی خدمات دوسری تنظیموں کے مقابلے میں زیادہ سود مند ہوتی ہے، اگر انسانی حاجت کے مرحلے میں پہنچ چکا ہے تو اپنے آپ کو ان کے نظریات و خیالات کے فتنوں سے بچاتے ہوئے خدمات بھی حاصل کر سکتا ہے، اس لئے کہ یہ ضروریات کے مرحلے کی چیز ہوتی، الضرورات تبيح المحظورات۔

☆☆☆

اہل کتاب اور ان سے متعلق بعض جدید فقہی مسائل

مولانا محمد مصطفیٰ عبدالقدوس ندوی

نکاح سے نسل انسانی کی بقاء، عفت و عصمت کی حفاظت اور خاندان کا وجود متعلق ہے، یہ مرد کے لئے بھی وجہ سکون و طمانینت اور رحمت و بھلائی کا ذریعہ ہے، اور عورت کے لئے بھی، جسے قدم قدم پر ایک ظاہری سہارا و محافظ کی ضرورت ہے، اسی لئے شریعت اسلامیہ میں نکاح و طلاق سے متعلق احکام میں اس بات کو ملحوظ رکھا گیا ہے کہ اس رشتہ کو سوچ سمجھ کر وجود میں لایا جائے، زوجین کے درمیان فکری، سماجی، معاشی اور تہذیبی ہم آہنگی پائی جائے، اسی نقطہ نظر سے کسی مسلمان عورت کا نکاح کسی غیر مسلم مرد سے یا کسی مسلمان مرد کا نکاح اہل کتاب عورتوں کے سوا کسی اور غیر مسلم عورت سے نہیں ہو سکتا، اس لئے بھی کہ نکاح کے ذریعہ زوجین ایک دوسرے پر اثر انداز ہوتے ہیں اور دونوں مل جل کر اپنے بال بچوں کی فکری و اخلاقی تربیت کرتے ہیں، تو ایسا نہ ہو کہ کسی مسلمان خاندان میں غیر مسلم مرد یا عورت کا داخل ہو جانا اس خاندان کے دینی مزاج پر اثر انداز ہونے لگے۔

آج دنیا کے بیشتر علاقوں میں انسان ایک کثیر مذہبی معاشرہ میں زندگی گزارتا ہے، جہاں مختلف مذاہب کے ماننے والوں کے درمیان سماجی تعلقات پائے جاتے ہیں اور میل جول کا ماحول رہتا ہے، اس لئے اہل کتاب اور دوسرے مذاہب والوں کے ساتھ زندگی گزارنے میں بہت سارے مذہبی امور سے مسلمان دوچار ہو رہے ہیں، جن کے بارے میں ان کو شریعت اسلامیہ کی رہنمائی کی ضرورت ہے، چنانچہ اسی پس منظر میں اہل کتاب سے متعلق بعض پیش آمدہ جدید فقہی مسائل کا شرعی حل قرآن و حدیث، آثار صحابہ و تابعین، ائمہ مجتہدین اور سلف صالحین کے اجتہادات کی روشنی میں قارئین کی خدمت میں پیش ہے۔

اہل کتاب کے تعریف:

۱- اہل کتاب کی تعریف کیا ہے؟

قرآن کریم میں مذکور اہل کتاب سے مراد کون لوگ ہیں؟ اس کے بارے میں علماء کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے، چنانچہ شوافع اور حنابلہ کے نزدیک یہود و نصاریٰ ہے، متدل اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أُنزِلَ الْكِتَابُ عَلٰى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا" (انعام: ۱۵۵) (کہیں تم کہتے کہ کتاب تو ہم سے پہلے کے دونوں گروہوں پر اتاری گئی)، لہذا جو صرف داؤد علیہ السلام کی کتاب زیور اور حضرت شیث، حضرت ادریس اور حضرت ابراہیم علیہم السلام کے صحائف پر ایمان رکھتے ہوں وہ اہل کتاب کے زمرہ میں نہیں آئیں گے۔ (المحاج و مغنی المحتاج ۳/ ۱۸۷، المغنی و الشرح الکبیر ۷/ ۵۰۹)۔

نیز شافعیہ فقہاء کا بیان ہے کہ اہل کتاب سے مراد نسلی یہود و نصاریٰ ہیں، وہ یہود و نصاریٰ اس میں شامل نہیں ہیں جو اقوام عالم میں مذہب یہودیت و عیسائیت قبول کئے ہوں، جبکہ جمہور فقہاء کے نزدیک اہل کتاب سے، یہود و نصاریٰ اپنے تمام فرقوں کے ساتھ مراد ہیں، دلیل وہی اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، جس سے شوافع نے استدلال کیا ہے: "أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أُنزِلَ الْكِتَابُ عَلٰى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا" (انعام: ۱۵۶) (کہیں تم کہتے کہ کتاب تو ہم سے پہلے کے دونوں گروہوں پر اتاری گئی) (کتاب الامم للإمام الشافعی: ۶/ ۵، السنن الكبرى للبيهقي ۷/ ۲۳، جامع البيان عن تأويل آي القرآن، للطبري: ۳/ ۲۳، المهذب ۲/ ۲۵۰، الحلبي، المغنی مع الشرح الکبیر ۷/ ۵۰۱)۔

احناف کے یہاں اہل کتاب کی تعریف میں قدر توسع ہے، وہ کہتے ہیں: اہل کتاب وہ لوگ ہیں جو اللہ پر ایمان رکھنے کی طرف سے نازل کردہ آسمانی کتاب کا اقرار کرتے ہوں، اس اساس و بنیاد پر یہود و نصاریٰ، حضرت داؤد علیہ السلام پر نازل شدہ کتاب الہی زیور پر، حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت شیث

مذہب استاذ جامعۃ الصالحات، کڑپہ، آندھرا پردیش۔

علیہ السلام کے صحائف پر ایمان رکھنے والے، سب اہل کتاب کہلائیں گے۔

حنفی نے اللہ تعالیٰ کے دو ارشادوں سے استدلال کیا ہے، ان میں سے ایک یہ ہے:

”اليوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم و طعامكم حل لهم والمحصنات من المؤمنات.

والمحصنات من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم“ (مائدہ: ۵)

(آج تمہارے لئے پاک چیزیں حلال کر دی گئیں، نیز جو اہل کتاب ہیں، ان کا کھانا تمہارے لئے اور تمہارا کھانا ان کے لئے حلال ہے، اور پاک دامن مومن عورتیں بھی حلال ہیں، نیز ان لوگوں میں سے بھی پاک دامن عورتیں حلال ہیں، جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی تھی)۔

یہاں مطلق اہل کتاب کہا گیا ہے، یہود و نصاریٰ کی کوئی تخصیص نہیں ہے، پس آیت پاک کے اطلاق میں جہاں یہود و نصاریٰ آئیں گے وہیں وہ لوگ بھی شامل ہوں گے جو اللہ پر ایمان رکھنے کے ساتھ اللہ کی طرف سے بھیجے ہوئے کسی برحق نبی و رسول پر ایمان رکھتے ہوں اور ان پر اللہ کی طرف سے نازل کردہ آسمانی کتاب کا اقرار کرتے ہوں، پس اللہ کی طرف سے حضرت داؤد علیہ السلام پر نازل کردہ کتاب زبور اور حضرت ابراہیم و حضرت شیث علیہ السلام کے صحائف پر ایمان رکھنے والے لوگ اہل کتاب کہلائیں گے، اسی طرح سامریہ جو یہودیوں کا ایک فرقہ ہے وہ بھی اہل کتاب میں سے ہے، گو وہ اکثر احکام میں مذہب یہودیت کی مخالفت کرتے ہیں (فتح القدیر ۳/ ۲۱۹، موسومہ فقہیہ ۷/ ۱۳۰)۔

اللہ تعالیٰ کا دوسرا ارشاد ہے: ”ان الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى والصابئين“ (بقرہ: ۱۲)

(بے شک مسلمان اور وہ یہودی، نصاریٰ اور صابئی)۔

اس میں صابئی کو یہود و نصاریٰ پر عطف کیا گیا ہے، یہ ایک قرینہ اس بات پر ہے کہ یہود و نصاریٰ کی طرح صابئی بھی اہل کتاب میں سے ہیں، معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ کے علاوہ دوسرے لوگ جو اللہ پر ایمان رکھنے کے ساتھ کسی برحق نبی و رسول اور اس پر نازل کردہ آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں، وہ بھی اہل کتاب میں شمار ہوں گے۔

کیا اہل کتاب سے نسلی یہود و نصاریٰ مراد ہیں؟

اس بات پر علماء کا اتفاق ہے جو یہود و نصاریٰ نسلی و خاندانی ہیں وہ اہل کتاب ہیں، اور جو ایسا نہیں، بلکہ ان کے باپ دادا نے یہودیت یا عیسائیت قبول کیا تھا ان کے نسل سے ہیں، یا خود راست یہودی مذہب یا عیسائی مذہب قبول کئے ہوں تو ان لوگوں کے اہل کتاب ہونے کے بارے میں علماء کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے، امام شافعی اور بعض دوسرے علماء ان کو قرآن کی اصطلاح اہل کتاب میں شمار نہیں کرتے ہیں، جبکہ دوسرے علماء ان کو اہل میں شمار کرتے ہیں، یہی امام طبری اور جمہور امت کا قول ہے (جامع البیان عن تاویل آی القرآن للطبری ۳/ ۲۴، ۲۳، کتاب الامم للإمام الشافعی ۵/ ۶، السنن الکبریٰ للبیہقی ۷/ ۱۷۳، الجامع لأحكام القرآن ۱/ ۵۳)۔

کیا اہل کتاب کے لئے موحد ہونا شرط ہے؟

حضرات صحابہ کرامؓ میں سے حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت علیؓ اور حضرت عائشہ کے یہاں موحد کی شرط ہے، اسی کو امام حسنؓ، طاؤسؓ اور ربیعہؓ نے اختیار کیا ہے، جمہور علماء امت کے نزدیک موحد ہونا شرط نہیں ہے، لہذا موحد یہودی و عیسائی کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح بالاتفاق حلال ہوگا، اور اگر جو یہودی حضرت عزیر علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا اور جو عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا کہتے ہوں تو ان کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح جمہور کے نزدیک حلال ہوگا اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہ کے نزدیک حلال نہیں ہوگا، دلیل اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ و انہ لفسق“ (انعام: ۱۲۱) (اور ایسی چیز نہ کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو، یہ یقیناً گناہ ہے)۔

جمہور علماء کا استدلال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

”وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم والمحصنات من المؤمنات و المؤمنات من الذین أوتوا الكتاب

من قبلكم“ (مائدہ: ۵)

(اور جو اہل کتاب ہیں، ان کا کھانا تمہارے لئے اور تمہارا کھانا ان کے لئے حلال ہے، اور پاک دامن عورتیں بھی حلال ہیں، نیز ان لوگوں میں سے بھی پاک دامن عورتیں حلال ہیں، جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی تھی) (احکام القرآن، لابن العریبی ۲/۳۳، النامع لاحکام القرآن ۶/۵۲، روح المعانی للا لوسی ۶/۹۷، التفسیر المظہری ۳/۳۲)۔

۲- صابی کا تاریخی پس منظر اور اس کے عقائد و اعمال:

صابی کے لفظی معنی ہیں جو کوئی بھی اپنے دین کو چھوڑ کر دوسرے دین میں آجائے یا اس کی طرف مائل ہو جائے، کہا جاتا ہے بصاۃ النجوم: ستارے اپنے مطلع سے طلوع ہو گئے (جامع البیان عن تأویل آی القرآن، للطبری ۱/۶۲، مفاتیح الغیب للرازی ۲/۱۳۷، الجامع لاحکام القرآن، للقرطبی ۱/۲۹۵)۔

خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شروع میں صابی اس لئے کہا جاتا تھا کہ آپ نے دین قریش چھوڑ کر دین اسلام اختیار کیا ہے (تاج العروس، مادہ: صبا)۔

تاریخی اعتبار سے دیکھا جائے تو صحابین کے نام سے قدیم زمانہ میں دو گروہ مشہور تھے: ایک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پیرو جو شام و عراق کی سرحد پر بالائی عراق (یعنی جزیرہ) کے علاقے میں اچھی خاصی تعداد میں پائے جاتے تھے، یہ لوگ دین توحید اور عقیدہ رسالت کے قائل تھے، اور حضرت عیسیٰ کی پیروی میں اصطباغ (بیتسمہ) کے طریقے پر عمل کرتے تھے، اسی وجہ سے ان کو "نصاری عیسیٰ" کہا جاتا تھا، دوسرے ستارے پرست لوگ جو اپنے دین کو حضرت شیث اور حضرت ادریس علیہما السلام کی طرف منسوب کرتے اور عناصر پر سیاروں کی اور سیاروں پر فرشتوں کی فرماں روائی کے قائل تھے، ان کا مرکز جران تھا اور عراق کے مختلف حصوں میں ان کی شاخیں پھیلی ہوئی تھیں، یہ دوسرا گروہ اپنے فلسفہ و سائنس اور فن طب کے کمالات کی وجہ سے زیادہ مشہور ہوا ہے، کیونکہ دوسرا گروہ نزول قرآن کے زمانے میں اس نام سے موسوم نہ تھا (جامع البیان عن تأویل آی القرآن، للطبری ۱/۶۲، مفاتیح الغیب للرازی ۲/۱۳۷، الجامع لاحکام القرآن، للقرطبی ۱/۲۹۵)۔

کہا جاتا ہے کہ صحابین حضرت ابراہیم علیہ السلام کی قوم تھے، حضرت ابراہیم علیہ السلام ان ہی کی طرف مبعوث ہوئے تھے، ان لوگوں کا مسکن حران تھا، اور یہی صحابیوں کا گھر ہے، ان کی دو قسمیں تھیں، ایک قسم دین حنیف پر قائم تھی اور دوسری مشرک تھی، ان میں جو مشرک تھے، سات ستاروں اور بارہ برجوں کی تعظیم کیا کرتے تھے اور اپنے مندروں میں ان کی تصویریں بنا کر رکھتے تھے، ان ستاروں کے لئے ان کے یہاں مخصوص مندر پائے جاتے تھے، یہی ان کے بڑے عبادت خانے تھے ایسے ہی جیسے عیسائیوں کے گرجے اور یہودیوں کے بیچے (عبادت خانے)، چنانچہ انہوں نے بڑا مندر سور کے لئے بنا رکھا تھا، ایک چاند کے لئے، ایک زہرہ کے لئے، ایک مشتری کے لئے، ایک عطارد کے لئے، ایک مریخ کے لئے، ایک زحل کے لئے اور ایک غلت رومی کے لئے، ان کے نزدیک ہر ستارے کے لئے مخصوص عبادت اور مخصوص دعا ہے، مسلمانوں کی طرح ان کے یہاں بھی پانچ نمازیں ہیں۔

ان میں کچھ لوگ رمضان کے مہینے میں روزے بھی رکھتے ہیں، اور کعبہ کی طرف رخ کر کے نماز بھی پڑھتے ہیں، مکہ کی بھی تعظیم کرتے ہیں اور حج کے لئے مکہ جانے کا بھی عقیدہ رکھتے ہیں، مردار، خون اور سور کے گوشت کو حرام قرار دیتے ہیں، شادی کے معاملہ میں ان ہی رشتہ داروں کو حرام قرار دیتے ہیں جنہیں مسلمان حرام سمجھتے ہیں، بغداد کے ارکان سلطنت کی ایک جماعت اسی مذہب پر کار بند تھی۔

خیال کیا جاتا ہے کہ اس دین کی اصل یہ تھی کہ یہ لوگ دنیا کے مذاہب کی خوبیاں لے لیا کرتے تھے اور ان کی برائیوں سے تولا اور عملاً علاحدگی اختیار کرتے تھے، اسی لئے انہیں صابہ کہا گیا، یعنی خارج، چنانچہ یہ لوگ ہر مذہب کی جملہ اور تفصیلی کام سے نکل گئے اور صرف ان امور پر کار بند رہے جنہیں انہوں نے حق سمجھا (تفسیر القرآن ۳/۲۱۰، ہیرت سرور عالم (حاشیہ از نعیم صدیقی و عبد اکیل علوی) ۱/۵۹۹، ۶۰۰، تفسیر ماجدی ۱/۱۷۰)۔

مولانا عبد الماجد دریا بادی اس سلسلہ میں اپنی تحقیق یوں پیش کرتے ہیں: مینڈیہ (Mandaean) مشرقی مذہبی فرقہ ہے جس کے عقائد و اعمال مسیحیوں، یہودیوں اور مشرکوں کے دین کا مخلوطہ ہیں، یہ لوگ جنوبی بابل یعنی واسطہ و بصرہ کے علاقہ میں خوزستان کے قریب آباد ہیں اور مقامی زبانیں یعنی عربی و فارسی بولتے ہیں، ان کے مذہبی نوشتے آرامی زبان میں ہیں جو بابل کے تالمود سے قوی مشابہت رکھتی ہے۔ یہ اپنے کو دوسرے فرقوں کے سامنے صابی ہی کہتے ہیں (تفسیر ماجدی ۱/۱۷۰)۔

انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجن آئیٹھسکس (۳۸۰-۳۹۲) میں اس فرقہ کی تاریخ عقائد وغیرہ پر مقالہ بڑی ہی شرح و بسط کے ساتھ ہے، ان کا دوسرا لقب معتسبہ بھی لکھا ہے کہ یہ غسل اور بیتسمہ اور پانی میں غوطہ دینے کے بہت قائل ہیں ان کی تعداد قریب چار ہزار کے بیان کی ہے، نماز ان کے ہاں پانچ وقت کی فرض

ہے، تین باروں میں اذرو باررات میں اور ان کا قبلہ قطب تارہ یا سمت شمال ہے، چیمبر سز انسا ٹیکلو پیڈیا ایڈیشن ۷/۲۰۵ میں ان کی آبادی عراق میں چھ ہزار بیان کی گئی ہے (تفسیر ماجدی: ۱/۱۷۰)۔

کیا صابئین اہل کتاب ہیں؟

علماء کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ آیا صابئین اہل کتاب ہیں یا نہیں؟ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کا بیان ہے کہ وہ اہل کتاب نہیں ہیں (احکام القرآن للجصاص: ۲/۳۱۳)، علامہ آلوسیؒ صاحبین سے مزید تفصیل نقل کیا ہے: صابئین کے نام سے دو گروہ ہیں: ایک گروہ زبور پڑھتے ہیں اور فرشتوں کی پرستش کرتے ہیں، دوسرا گروہ کسی کتاب کا قائل نہیں، وہ ستاروں کو پوجتا ہے، پس یہ لوگ اہل کتاب نہیں ہو سکتے (روح المعانی لکالی لکالی: ۶/۹۶)۔

امام مجاہد اور حسن کا خیال ہے: مجوسیوں اور یہودیوں میں سے ایک گروہ ہے، ان کے ذبائح حلال نہیں اور نہ ہی ان کی عورتوں سے نکاح درست ہے (مفتاح الغیب للرازی: ۲/۱۳۷)، حضرات صحابہؓ میں سے حضرت ابن عباسؓ کا بیان ہے: ان کے ذبائح حلال نہیں ہیں اور ان کی عورتوں سے نکاح نہیں کیا جاسکتا۔

(الجامع لأحكام القرآن، للقرطبي ۱/۲۹۵، البحر المحیط لأبي حنبل ۱/۲۳۹)۔

امام ابو حنیفہؒ اور بعض دوسرے علماء امت کہتے ہیں: وہ اہل کتاب میں سے ایک جماعت ہے (احکام القرآن، للجصاص ۱/۳۱۳، جامع البیان عن تأویل آی القرآن، للطبری ۱/۲۳۱)، حضرات صحابہؓ میں سے حضرت عمر بن خطابؓ سے ایسا ہی منقول ہے، ایک روایت کے مطابق حضرت ابن عباسؓ نے ایسا ہی فرمایا ہے (تفسیر ابن کثیر ۱/۱۲۷، تفسیر قرطبی ۱/۵۹۵، البحر المحیط لأبي حنبل ۱/۲۳۹، المغنی والشرح الکبیر ۷/۵۰۹، ۵۰۲)۔

امام نووی کا بیان ہے: صابئین عیسائیوں کا ایک گروہ ہے، پس اگر یہ لوگ یہود و نصاریٰ کے اصل دین میں مخالفت کریں اور ان کی کتاب کے نصوص کی تاویل نہ کریں تو مجوسی کی طرح ان سے نکاح کا معاملہ درست نہیں ہوگا، اور اگر دین کے اصول کے بجائے فروع میں ان سے مخالفت کریں اور ان کی کتاب کے نصوص کی تاویل کریں، تو ان سے مناکحت درست ہے، یہی مذہب، اور جمہور نے اسی کو رائج قرار دیا ہے، اور اگر کسی گروہ کے بارے میں شک ہو کہ ان کی مخالفت اصول دین میں ہے یا فروع میں، تو ان لوگوں سے شادی بیاہ نہیں ہوگی (روضۃ الطالبین: ۷/۱۳۹)۔

وہب بن مند اور مجاہد وغیرہ کہتے ہیں: یہ لوگ نہ ہی دین یہود و نصاریٰ اور نہ ہی مجوسی و مشرکین کے مذہب پر تھے، حقیقت یہ ہے کہ ان کا کوئی مقرر دین نہیں تھا، یہ لوگ اپنی فطرت پر تھے (تفسیر ابن کثیر: ۱/۱۲۷)۔

امام ابو الحسنؒ کرنی امام ابو حنیفہؒ اور صاحبین کے قول کی توجیہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: جو صابئین اہل کتاب میں سے ہیں وہ مذہب عیسائیت کے پابند و متبع ہیں اور انجیل پڑھتے ہیں، جہاں وہ صابئین جو ستاروں کے پرستار ہیں اور حران علاقے میں رہتے ہیں وہ بالاتفاق اہل کتاب نہیں ہیں۔

(أحكام القرآن للجصاص: ۲/۳۱۳)۔

پچھلی تحریر سے واضح ہو گیا کہ صابئین کے دو گروہ ہیں، ایک موحد مومن حضرت یحییٰ علیہ السلام کے متبع یا حضرت ابراہیم علیہما السلام کے پیرو ہیں، یا عیسائیوں کا ایک گروہ ہے جو دین مسیح کے پیرو اور انجیل کے قاری ہیں، دوسرا گروہ بت پرست اور پرستار نجوم یا ان کا کوئی مذہب نہیں، پہلی قسم کے گروہ اہل کتاب ہیں اور دوسری قسم کے گروہ اہل کتاب نہیں ہیں، دیکھا جائے تو علماء سلف کے درمیان اختلاف الفاظ و تعبیر کا اختلاف ہے حقیقی و اساسی اختلاف نہیں ہے۔

دور حاضر میں صابئین کا وجود:

حضور صابئینؑ کے زمانہ میں صابی فرقہ موجود تھا، کیونکہ قرآن نے دیگر اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے ساتھ اس فرقہ کا بھی ذکر کیا ہے، ارشاد باری ہے:

“إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ” (بقرہ: ۶۲)

(بے شک مسلمان اور وہ یہودی، نصاریٰ اور صابی) اللہ تعالیٰ نے صابئین کا عطف اہل کتاب کے دو گروہ یہود و نصاریٰ پر کیا ہے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ عہد رسالت میں یہ گروہ معروف تھا اور صحابہ کرامؓ اس گروہ سے اچھی طرح واقف تھے، ورنہ اس کا ذکر عبث ہوتا، معلوم ہوا کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام کے زمانہ سے آپ صابئینؑ کے زمانہ تک موجود تھے، اقوال صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ صابئین کا ایک گروہ توحید پر قائم ائمہ مجتہدین کے دور تک رہا ہے، اس کے بعد ان میں توحید سے انحراف اور شرک و بت پرستی آپڑی اور ان کی مذہبی حالت جہالت کے دبیز پردہ تلے دب کر رہ گئی،

یہاں تک امام ابو بکر جصاص کا دور آتا ہے، تو وہ کہتے ہیں کہ جو لوگ صحابین کے نام سے اس وقت جانے جاتے ہیں، ان میں اہل کتاب کوئی نہیں ہے۔

(احکام القرآن للجمہاص: ۲/۲۳۳)۔

مولانا عبد الماجد ریبادی لکھتے ہیں: ”تاریخ ایران پر ایک مستند مستشرقین کی کتاب کافرینج سے اردو ترجمہ ابھی حال میں نکلا ہے (انجمن ترقی اردو دہلی) اس کے صفحہ ۷۴ پر فاضل مترجم شیخ محمد اقبال مرحوم پرنسپل اور پرنسپل کالج لاہور، لفظ مینڈین (Mandaeen) پر حاشیہ دیتے ہیں: مینڈین بزبان آرامی بمعنی اولوالعلم۔ اس فرقہ کے لوگ عراق میں اب بھی موجود ہیں اور صدیوں پہلے تھے، وہ لوگ اگرچہ عیسائی نہیں ہیں، تاہم جان دی پپسٹ کو مانتے ہیں، عراق میں عوام الناس ان کو حضرت مسیحی علیہ السلام کی امت کہتے ہیں“ (ایران بجزد ساسانیان)۔

مزید آگے لکھتے ہیں: ”مینڈین (Mandaeen) مشرقی مذہبی فرقہ ہے جس کے عقائد و اعمال مسیحیوں، یہودیوں اور مشرکوں کے دین کا مخلوط ہیں، یہ لوگ جنوبی یاہل یعنی واسطہ و بصرہ کے علاقہ میں خوزستان کے قریب آباد ہیں اور مقامی زبانیں یعنی عربی و فارسی بولتے ہیں، ان کے مذہبی نوشتے آرامی زبان میں ہیں جو باہل کے تالمود سے قوی مشابہت رکھتی ہے..... یہ اپنے کو دوسرے فرقوں کے سامنے صابی ہی کہتے ہیں (تفسیر ماجدی: ۱/۱۷۰)۔

معلوم ہوا کہ دور حاضر میں صحابین کے نام سے لوگ عراق میں پائے جاتے ہیں، لیکن عقیدے اور اعمال کے اعتبار سے ان میں اب اہل کتاب نہیں

ہیں۔

۳- موجودہ یہود و نصاری اہل کتاب ہیں؟

یہود و نصاری اہل کتاب کے بارے میں جو تفصیلات پیچھے گزر چکی ہے، کی روشنی میں موجودہ دور کے نام نہاد اہل کتاب خواہ وہ یہودی ہوں یا عیسائی کا حکم معلوم کیا جاسکتا ہے، چنانچہ جو یہودی یا عیسائی اللہ کے وجود، وحی، نبوت، فرشتے اور آخرت میں جزا و سزا کو تسلیم نہ کرے وہ ہمارے مذہب اسلام کی نظر میں اہل کتاب میں سے نہیں ہے گو وہ اپنے آپ کو خاندانی اعتبار سے اہل کتاب کہتا ہو، اسی طرح یہود و نصاری میں سے وہ لوگ بھی اہل کتاب میں شمار نہیں ہوں گے جو صرف اللہ کے قائل ہوں، لیکن دیگر ایمانیات جیسے وحی و رسالت، ملائکہ اور آخرت میں جزا و سزا کو نہ تسلیم کرتے ہوں، ایسے لوگوں کے ساتھ نکاح و بیچہ کے معاملہ میں اہل کتاب کا، جیسا معاملہ نہیں کیا جائے گا۔

ہاں ان میں سے وہ یہودی و عیسائی اہل کتاب میں شمار ہوں گے اور ان کے ساتھ نکاح و بیچہ کے بارے میں اہل کتاب کا، جیسا معاملہ کیا جائے گا، جو اللہ کے وجود پر ایمان رکھنے کے ساتھ ساتھ نبوت، وحی، ملائکہ اور آخرت میں جزا و سزا کا عقیدہ رکھتے ہوں، گو وہ حضرت محمد ﷺ کی رسالت و نبوت کا انکار کرتے ہوں۔

۴- کیا باطل ادیان و مذاہب کے ماننے والے اہل کتاب ہیں؟

یہ لوگ اہل کتاب میں شمار نہیں ہوں گے، کیونکہ قرآن نے لفظ ”اہل کتاب“ کا اطلاق دو جماعتوں، یعنی یہود و نصاری پر کیا ہے، ان دو کے علاوہ کسی اور کو اہل کتاب سے تعبیر نہیں کیا ہے، نہ ہی مسلمانوں کو، کفار و مشرکین کو اور نہ ہی کسی گمراہ فرقہ کو اہل کتاب کہا ہے، دلیل اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَنْزَلَ الْكِتَابَ عَلَي طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا“ (انعام: ۱۵) (کہیں تم لوگ کہتے کہ کتاب تو ہم سے پہلے کے دونوں گروہوں پر اتاری گئی)۔

اسی طرح قرآن نے صحابین کو یہود و نصاری پر عطف کرتے ہوئے اہل کتاب میں شمار کیا ہے، چنانچہ ارشاد الہی ہے:

”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ“ (بقرہ: ۶۲) (بے شک مسلمان اور وہ یہودی، نصاری اور صابی)۔

معلوم ہوا کہ اہل کتاب یہود و نصاری اور صحابین ہیں، ان کے علاوہ دوسرے لوگ اہل کتاب نہیں ہیں۔

۵- کیا قادیانی اہل کتاب میں شمار ہوں گے؟

قادیانی مطلق اہل کتاب میں سے نہیں ہیں، خواہ وہ نسلی طور پر قادیانی ہوں یا خود اسلام سے مرتد ہوئے ہوں؛ بلکہ وہ بافاق علماء امت کافر ہیں؛ کیونکہ وہ حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کے منکر ہیں، لہذا ان کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا اور ان سے نکاح کا معاملہ کرنا صحیح نہیں ہوگا۔

اہل کتاب کا ذبیحہ:

موجودہ اہل کتاب کے ذبیحہ کی حلت پر سب کا اتفاق ہے، اس میں اہل علم صحابہ اور تابعین اور ان کے بعد کے علماء کے درمیان کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا ہے، اختلاف اس صورت میں ہے جبکہ وہ ذبیحہ پر اللہ کو چھوڑ کر حضرت عزیر کا نام لے کر وہ یہودی ہے، اور حضرت عیسیٰ کا نام لے کر وہ عیسائی ہے، چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا: ایسی صورت میں ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، یہی تابعی ربیعہ کا قول ہے، مستدل اللہ تعالیٰ کا عمومی ارشاد ہے:

”ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ“ (انعام: ۱۲۱) (اور ایسی چیز نہ کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو)۔

جمہور علماء امت اس بات کی طرف گئے ہیں کہ اہل کتاب یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ مطلق حلال ہوگا، خواہ وہ نسلی و خاندانی ہوں یا مذہب یہودیت و عیسائیت قبول کرنے والے ہوں، اسی طرح اگرچہ وہ ذبیحہ پر حضرت عزیر علیہ السلام کا نام لیں اگر وہ یہودی ہیں، اور حضرت عیسیٰ کا نام لیں اگر وہ عیسائی ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: ”طعام الذین أوتوا الكتاب حل لکم“ (مائدہ: ۵) (اہل کتاب کا کھانا تمہارے لئے حلال ہے)، آیت میں طعام کی تفسیر ”ذبايح“ سے کی گئی ہے، یہ تفسیر حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت عبادہ بن صامتؓ سے منقول ہے، ایسا ہی مجاہد اور قتادہ نے کہا، یہی شعبی، عطاء اور امام شافعی کا قول ہے، احناف کا بھی راجح مذہب یہی ہے، جمہور علماء کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کے ذبايح کو حلال کیا ہے، جبکہ وہ اچھی طرح جانتا ہے کہ یہودی حضرت عزیر علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا کہتے ہیں، اور نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا کہتے ہیں، اور وہ عقیدہ تثلیث کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ (تفسیر طبری ۲/۳، ۲۵، احکام القرآن لابن العربی ۲/۲، تفسیر قرطبی ۶/۵۳، روح المعانی للآلوسی ۶/۹۷، المغنی لابن قدامہ ۱۱/۳۶، در مختار رد المحتار ۳/۱۰۱)۔

۶- دور حاضر کے اہل کتاب کی عورتوں سے مسلمان مردوں کا نکاح:

موجودہ دور میں اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کا مسئلہ دورخی بن چکا ہے، جہاں بعض دفعہ بعض فوائد حاصل ہوتے ہیں وہیں بعض مرتبہ بعض نقصانات بھی مرتب ہوتے ہیں، اور بعض اوقات نقصان ناتلافی حد تک پہنچ جاتا ہے، بہر حال اس وقت دو مسئلے زیر غور ہیں:

اول اسلامی ملک میں اہل کتاب خواتین سے نکاح..... دوسرا غیر مسلم مغربی ممالک میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کا حکم۔

مسلم ممالک میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کا حکم:

اوپر جو صورت حال ذکر کی گئی ہے، اس میں کتابیہ عورت خواہ یہودی ہو یا عیسائی سے مسلمان مرد کے لئے نکاح کرنا مکروہ ہوگا، اس لئے کہ کتابیہ عورت سے نکاح کا بنیادی مقصد آہستہ آہستہ مسلم ماحول سے متاثر ہو کر اسلام کی طرف مائل ہوگی اور ایک وقت ایسا آئے گا کہ وہ بالآخر اسلام قبول کر لے گی، لیکن موجودہ دور میں بعض داخلی اور خارجی عوامل کی وجہ سے اس مقصد کا حصول دور کی بات رہی، معاملہ الٹا ہو جا رہا ہے کہ مرد خود عورت کے مذہب کی طرف مائل ہوتا ہوا نظر آ رہا ہے، مرد اس کے زلف کے اسیر کچھ اس طرح بن جا رہا ہے اپنا سب کچھ لٹانے کے لئے تیار ہو جاتا ہے، اگر وہ حاکم و والی یا فوجی کمانڈر ہے تو ملت کا سودا بھی کر بیٹھتا ہے، اور اسلام اور مسلمان کو ناتلافی نقصان پہنچا دیتا ہے، تاریخ میں ایک سے زائد بار ایسا ہو چکا ہے، جب مرد شوہر کا حال یہ ہے کہ تو اولاد کے بارے میں کہاں تک اطمینان حاصل ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے مذہب اسلام کے بارے میں فتنہ سے دوچار نہ ہوں، نیز بچے ماں سے زیادہ قریب ہوتے ہیں تو تربیت کی پہلی منزل ہی میں ماں کے دین کی طرف رجحان کا پیدا ہونا کوئی مستبعد نہیں۔

عام حالات میں جمہور علماء نے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو جائز قرار دیا، اور اس حکم جواز میں حربی و ذمی کتابیہ کے درمیان کوئی فرق نہیں کیا، اور مرد اور بچوں کے اوپر کفر و شرک اور الحاد کے فتنہ سے حفاظت کے وقت مکروہ بھی قرار نہیں دیا، معلوم ہوا کہ کفر و شرک اور الحاد کے فتنہ کا اندیشہ مرد پر یا اولاد پر ہو تو نکاح مکروہ ہوگا (احکام القرآن للجصاص ۲/۴۰۹، مفتاح الغیب للرازی ۵/۵۷۶، تفسیر ابن کثیر ۲/۲۸، فتح القدیر ۳/۲۱۹، بدائع الصنائع ۳/۴۴۲-۴۴۱، در مختار رد المحتار ۳/۱۰۱، المدونۃ الکبریٰ ۳/۲۱۵، المنہاج و مغنی المنہاج ۳/۱۸۷، المغنی لابن قدامہ ۷/۵۰۰، جامع البیان عن تآویل آی القرآن للطبری ۳/۲۸، تفسیر مظہری ۳/۴۱)۔ پس مذکورہ بالا صورت حال میں کتابیہ عورت سے نکاح کراہت سے خالی نہیں ہوگا۔

غیر مسلم ممالک میں کتابیہ عورت سے مسلمان مرد کے نکاح کا حکم:

مسلم ممالک سے مسلمان مرد غیر مسلم ممالک کا سفر مختلف مقاصد کے تحت کرتے ہیں، بعض لوگ تعلیم، بعض لوگ کاروبار، بعض لوگ سیاحت، بعض لوگ

کمپنی، کالج اور اسکولوں میں ملازمت کی غرض سے سفر کرتے ہیں، اور بعض لوگ وہاں کی مساجد میں امامت اور دوسرے مقاصد کے لئے سفر کرتے ہیں، بہر حال جس مقصد کے لئے بھی سفر ہو، یا قیدی بنا کر لایا گیا ہو، یا وہاں پہنچنے کے بعد قید کر لیا گیا ہو، مجموعی اعتبار سے دو حالتیں ہوں گی، ایک اپنے اختیار سے سفر ہوا ہو اور اپنے اختیار سے وہاں رہنا ہو، دوسری حالت یہ ہے کہ بغیر اختیار و عرضی کے بغیر مسلم ممالک میں داخلہ ہوا ہو اور مجبوراً وہاں رہنا پڑ رہا ہو۔

پہلی حالت: غیر مسلم ممالک میں کسی مسلمان کا اپنے اختیار سے داخل ہونا:

کوئی مسلمان کسی غیر مسلم ممالک خاص طور پر غیر مسلم مغربی ممالک میں اپنے اختیار سے قدم رکھتا ہے، خواہ اس کی آمد کسی بھی غرض ہو، اور وہ یہاں مقیم بنتا ہے، اور یہاں عفت نفس اور گناہ کبیرہ سے بچنے کی غرض سے شادی کرنا چاہتا ہے، یا کسی اور مقصد کے حصول کے لئے شادی کا خواہاں ہوتا ہے، بہر حال جمہور علماء امت کے نزدیک اسلامی قانون کی رو سے اس کے لئے کتابیہ عورت سے نکاح کرنا درست ہے تاہم بہتر نہیں ہے، کیونکہ اس کے بچے جب پیدا ہوں گے تو کفر و شرک کے اقدار و اخلاق پر تربیت پائیں گے، اور ماں غیر مسلم ہونے کی وجہ سے بچے ماں کے دین کی طرف مائل ہو سکتے ہیں، اور ملک ماں کا ہے، یہاں ماں کا زور زیادہ چلے گا، اور باپ بعض اوقات بے بس نظر آئے گا (احکام القرآن للجصاص ۲/۲، تفسیر مظہری ۳/۱۱۳)۔

استنبابی پہلو سے غیر مسلم ممالک میں رہنے والے مسلم نوجوان کے لئے درج ذیل مرحلہ وار احکام ہوں گے:

- ۱- مناسب یہ ہے کہ وہ صبر کرے اور روزہ رکھے اور کتابیہ عورت سے نکاح کرنے کا اقدام نہ کرے۔
- ۲- اگر نفسانی شہوت کا غایت درجہ غلبہ ہو کہ اگر وہ شادی نہیں کرے گا تو زنا میں مبتلا ہو جائے گا، ایسی صورت میں وہاں مقیم مسلمان عورت کو تلاش کرے اور اس سے شادی کر لے، اگر وہاں کوئی مقیم مسلم عورت نزل سکے جس سے وہ شادی کر سکے، اگر اپنے ملک واپس آنا ممکن ہو، تو واپس آجائے، اور یہاں مسلمان عورت سے شادی کر لے اور اپنے ساتھ لے کر چلا جائے، اور جب تک وہاں رہنا ہوگا شریک حیات کے ساتھ رہے۔
- ۳- اگر مسلمان عورت سے شادی کے لئے اپنے ملک واپس آکر اور شادی کر کے دوبارہ واپس جانا ممکن نہ ہو، تو وہیں، یعنی غیر مسلم ملک ہی میں کسی کتابیہ عورت سے شادی کر لے۔
- ۴- غیر مسلم ملک میں شادی کرنے کے لئے مناسب یہ ہے کہ ایسی کتابیہ عورت کو تلاش کرے جس کا میلان اسلام کی طرف ہو اور اسلام قبول کرنے کی امید ہو۔
- ۵- اگر بیوی کتابیہ عورت ہو تو بہتر یہ ہے کہ اس سے عزل کیا جائے، اگر وہ اسلام قبول کر لے یا کسی مسلمان عورت سے نکاح کیا ہے تو بہتر عزل نہ کرنا ہے۔

(ملخص از المفصل فی احکام المرأة و بیت المسلم فی الشریعة الاسلامیة از دکتور عبد الکریم زیدان ۴/۲۳-۲۲)۔

یہ تفصیلات اس غیر اسلامی ملک کے بارے میں ہے جو دار الحرب، یا غیر مسلم جمہوری ملک ہے تو لیکن مسلمانوں کے حق میں عملاً دار الحرب کا جیسا ہے، جیسے فرانس، اور برما وغیرہ۔ اور اگر ہندوستان اور اس جیسے جمہور ممالک ہوں جن میں مسلمانوں کو تمام مذہبی حقوق حاصل ہیں، اور اپنے مذہب پر عمل کرنے کی پوری آزادی حاصل ہے، تو یہ ممالک فقہ کی اصطلاح میں دار الامن و المعاہدہ ہے، اس طرح کے ملکوں میں مسلم ملک سے آئے ہوئے نوجوان مسلم کے لئے کتابیہ عورت سے شادی کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ مسلم عورتیں بہت ہیں، جس سے چاہے اپنی پسند سے کر سکتا ہے۔

دوسری حالت: مسلم قیدی کی شادی غیر اسلامی ملکوں میں:

جب مسلمان کسی غیر مسلم ملک میں قیدی کی حیثیت سے ہو، اس ملک سے اس کے لئے اپنی مرضی و اختیار سے نکلتا ممکن نہ ہو، تو اس کے لئے اس حالت میں وہاں کسی کتابیہ یا مسلم عورت سے شادی کرنا درست نہیں، کیونکہ اس کا مستقبل شب تاریک ہے، اس کا انجام مجھول ہے، اگر بالفرض وہ شادی کر لے تو فتنہ و فساد برپا ہوگا، اس طور پر کہ وہ اپنی بیوی کی پوری نگرانی اور اس کی عصمت کی حفاظت نہیں کر سکے گا، اور کوئی مستجد نہیں ہے کہ اس کی بیوی کے غلط تعلقات دوسرے مرد کے ساتھ قائم ہو جائیں، کیونکہ وہ تو قید خانہ میں رہے گا اور اس کی بیوی باہر رہے گی، نیز اس کی نو مولود بچے کی تعلیم و تربیت غیر اسلامی طرز پر ہوگی، اسی وجہ سے امام احمد بن حنبل اور امام زہری نے دشمنوں کے ہاتھ میں مسلم قیدی کے لئے شادی کرنے کو حلال قرار نہیں دیا ہے (المغنی لابن قدام: ۳۵۶، ۸)۔

مغربی ممالک میں دعوتی نقطہ نظر سے کتابیہ سے شادی:

مغربی ممالک میں اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کے جواز اور عدم جواز کا مسئلہ نہیں ہے، کیونکہ جمہور علماء امت کے نزدیک نکاح درست ہے، البتہ دینی

مفاد و مصلحت کے پیش نظر مکررہ قرار دیتے ہیں، دینی مصلحت یہ ہے کہ چونکہ مغربی فکر کا غلبہ ہے اور دینی حمیت کمیاب ہے، تو ہو سکتا ہے مسلم شوہر کتابیہ عورت کی محبت میں گرفتار ہو کر اس کی خواہش کی تکمیل میں اس کے دین کی طرف مائل ہو جائے، نیز اس سے ہونے والی اولاد کو کفر و شرک کے اخلاق اپنانے کی طرف دھکیلانا لازم آئے گا، اور بعض اوقات کفر و شرک پر بھی مجبور کیا جاسکتا ہے، اگر ان تمام خطرات کا اندیشہ نہ ہو اور کتابیہ عورت جس سے مسلمان شادی کرنا چاہتا ہے، اس کا اسلام کی طرف قوی میلان ہو اور اسلام قبول کرنے کی بڑی امید ہو محض وہم و خیال نہ ہو کہ ہو سکتا ہے کہ اسلام قبول کر لے۔

اس کے اسلام قبول کرنے کی بڑی امید کا مطلب یہ ہے کہ اس سے اس کی حسن سیرت اور حیا، نیکیتی ہو، اسلام اور مسلمانوں کی تعریف میں رطب اللسان ہو، نام اسلامی محفلوں اور محاضروں میں شریک ہوتی ہو اور اسلامی کتابوں اور مجلّات کا مطالعہ کرتی ہو (المنفصل فی أحكام النساء، ۷/۲۳)۔

۷۔ برادران وطن کے اوتار اور ان کی مذہبی کتابوں کا حکم:

اصولی طور پر کسی کتاب کے الہامی و آسمانی ہونے اور کسی شخصیت کے پیغمبر و رسول ہونے کے لئے ضروری ہے اس کی صراحت قرآن و حدیث دونوں میں یا کم از کم کسی ایک میں ہو اور جس کے بارے میں کوئی صراحت نہ ہو تو ہم توقف اختیار کریں گے، نہ ہی اس کی تصدیق کریں گے اور نہ ہی تکذیب اس اصول کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ برادران وطن کی مذہبی کتابیں و ویدوں کے الہامی و آسمانی ہونے کی تصدیق کر سکتے ہیں اور نہ ہی تکذیب، کیونکہ ہمارے قرآن و حدیث دونوں میں اور نہ ہی کسی ایک میں اس کا ذکر ہے، اسی طرح ان کے اوتار کے پیغمبر و رسول ہونے کی ہم تصدیق نہیں کر سکتے اور نہ ہی تکذیب، اس لئے کہ قرآن یا حدیث یا دونوں میں برادران وطن کے اوتار کے نبی و رسول ہونے کا تذکرہ نہیں ہے۔

۸۔ غیروں کے ادارے میں مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کے داخلہ لینے کا حکم:

ایک طرف جہاں عیسائی اسکولوں سے فارغ ہونے والے مسلم طلبہ الحاد و ہریت کا شکار ہو رہے ہیں تو دوسری طرف ہندو فرقہ پرست اور شرپسند عناصر لوگوں کے اسکولوں میں سورینہ نمسکار (سورج کی پرستش)، یوگا (جو کہ سورینہ نمسکار اور خصوصی اشلوک یعنی منتروں کے بغیر ناممکن) اور وندنے ماترم (مادر وطن کو موجود بنانا) مسلم طلبہ کے لئے بھی لزوم یا اختیاری کیا جا رہا ہے، جو ہمارے مذہب اسلام کے بالکل مغائر ہے، مذکورہ بالا حقائق کی بنا پر ہمارا شرعی فریضہ ہے کہ ہم اپنے نونہالوں کو ایسے تعلیمی اداروں میں شریک نہ کرائیں جہاں اسلام مخالف تہذیب اپنائی گئی ہو بلکہ حق بات یہ ہے کہ از روئے شرع شریک کرنا درست نہیں ہوگا، کیونکہ ہمارا دینی فریضہ ہے کہ ہم اپنے آپ کو اور اپنے نونہالوں کو حق کے راستہ پر قائم رکھیں اور باطل عقیدہ سے محفوظ رکھیں، اس لئے کہ اللہ نے ارشاد فرمایا:

”یا ایہا الذین آمنوا قوا أنفسکم وأہلیکم ناراً“ (تحریم: ۶) اگر ہم ایسا نہیں کریں گے تو ہم اپنی سرپرستی کا حق ادا کرنے والوں میں سے نہیں ہوں گے، اور اللہ تعالیٰ کے حضور میں قیامت کے دن جوابدہ ہوں گے۔

نیز چونکہ پانچ بنیادی مقاصد شریعت میں سے پہلا اور سب سے مقدم مقصد شرع ”حفظ دین“ ہے، جب ایسے تعلیمی اداروں میں بچوں کا دین و ایمان اور بنیادی عقائد محفوظ نہیں رہ سکتے تو ان میں شریک کرنا کیسے درست ہو سکتا؟

ہمارے مذہب اسلام کا اصول یہ ہے کہ جو کام شرعاً ناجائز ہو تو جہاں اس ناجائز کام کا کرنا بذات خود ناجائز و گناہ ہے، وہیں کسی اور سے کرنے کے لئے کہنا، یا اس کو اس کام کے کرنے پر آمادہ کرنا اور کرنے والے کی تائید و حوصلہ افزائی کرنا شرعاً درست نہیں ہوگا، ”ما حرم فعلہ حرم طلبہ“ (الاشیاء والنظائر لابن نجیم المصری ۱/۱۵۵)، اسی بات کی طرف قرآن مجید نے اشارہ کیا: ”ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان واتقوا اللہ ان اللہ شدید العقاب“ (مائدہ: ۲) (گناہ اور زیادتی میں ایک دوسرے کی مدد نہیں کرو، اور اللہ سے ڈرتے رہو، بے شک اللہ سخت عذاب دینے والا ہے)۔

غور و فکر کا مقام ہے کہ آدمی کی تعلیم کا بنیادی مقصد معرفت الہی ہے اور جو تعلیم بندے کو اس کے بنیادی مقصد سے پھیر دے تو وہ ہامان و فرعون کے کالج کی تعلیم ہوگی، اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: ”إشما یحشی اللہ من عبادۃ العلماء“ (فاطر: ۲۸)۔ یہاں علماء سے مراد دینی مدارس سے فارغ ہونے والے فضلاء نہیں ہیں، بلکہ یہ عام ہے، اور ایسے لوگ مراد ہیں جن کے اندر علوم سے اللہ کی معرفت پیدا ہو، لہذا اسلام کے نزدیک ایسے علوم کا حاصل کرنا جائز و پسندیدہ ہوگا اور ان کی تعلیم و تعلم درست ہوگا جن سے اللہ کی معرفت پیدا ہو اور اس میں اضافہ ہوتا ہو چلا جائے، اور ایسے علوم کی تحصیل اور ان کا پڑھنا پڑھانا ناجائز و ممنوع ہوگا جو اللہ کی معرفت سے روکے اور برگشتہ کر دے، تعلق مع اللہ سے بیزاری پیدا کرے، اللہ سے قریب کرنے کے بجائے دور کرے، اللہ کی خوشنودی دلانے کی جگہ ناراضگی

لائے، اللہ کے محبوب بندہ بنانے کے بجائے مبغوض بندہ بنادے اور اللہ کے مطیع و فرمانبردار بندہ بنانے کی جگہ باغی و سرکش بنادے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جو صورتحال سوال میں ذکر ہے، ان حالات میں مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کا ایسے اداروں میں داخلہ لینا اور کرنا شرعاً جائز نہیں ہے، لہذا مسلمانوں کے لئے اپنے علاقہ میں ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی کرنا اور ان میں داخلہ کی ترغیب دینا درست نہیں ہوگا، اسی طرح اس طرح کے اسکولوں سے مسلمان اجتناب کریں اور متبادل معیاری تعلیمی درسگاہوں کے قیام پر توجہ دیں۔

ب۔ کتابیہ بیوی کے حقوق اور اس کو طلاق دینے کا حکم:

اہل کتاب خاتون سے نکاح کیا جائے تو اس کے حقوق وہی ہوں گے جو مسلمان بیویوں کے ہیں؛ کیونکہ بیوی کے حقوق واجب ہونے کی علت زوجیت ہے نہ کہ بیوی کا مسلمان ہونا، اور زوجیت میں مسلمان بیوی اور کتابیہ بیوی دونوں برابر ہیں ("لا شتر اکھما فی الزوجیۃ" (معنی الحجاج ۳/ ۱۸۸، نیز دیکھیے: ایسود ۵/ ۲۱۸، المغنی لابن قدامہ ۷/ ۳۱۱) مقرر آن نے جہاں بیویوں کے حقوق بیان کئے ہیں وہاں مسلمان اور کتابیہ کے درمیان کوئی فرق نہیں کیا ہے، فرمایا:

"ولھن مثل الذی علیہن بالمعروف وللرجال علیہن درجۃ" (بقرہ: ۲۲۸) (اور جیسے عورتوں پر مردوں کے حقوق ہیں، ایسے ہی مردوں پر عورتوں کے حقوق بھی ہیں، ہاں؛ البتہ مردوں کو عورتوں پر ایک گونہ فضیلت حاصل ہے)، نیز اللہ تعالیٰ نے بد کردار، بد زبان اور بد خلق بیوی کے تذکرہ کے بعد بیویوں کے ساتھ حسن سلوک اور خوش معاشرت کا حکم دیا، اور آگے ایک ساتھ رہنے کی ترغیب دیتے ہوئے کہا کہ بیویوں میں خامیاں تلاش کرنے اور ان میں ناپسندیدہ عادتوں کو ڈھونڈنے اور ان پر نظر رکھنے کے بجائے ان میں کوئی اچھی عادت تلاش کرو جو تمہیں بھائے، کے پیش نظر ان کے ساتھ زندگی بسر کرو، تو کتابیہ بیوی کے ساتھ زندگی بسر کرنے کی ترغیب بدرجہ اولیٰ ہوگا، اور قرآن نے جو بیویوں کے ساتھ حسن معاشرت کا حکم دیا ہے، اس حکم میں مسلمان اور کتابیہ بیوی کے درمیان فرق نہیں کیا ہے، ارشاد باری ہے: "وعاشروھن بالمعروف، فإن کرھتموهن فعیسیٰ أن تکرھوا شیئاً ویجعل اللہ فیہ خیراً کثیراً" (نساء: ۱۹) (اور ان کے ساتھ اچھی طرح گذر بسر کرو، اگر وہ تم کو نہیں بھاتی ہیں، تو ہو سکتا ہے کہ تم کو ایک چیز ناپسند ہو اور اللہ نے اسی میں بہت سی خوبیاں رکھی ہوں)، لہذا اہل کتاب خاتون سے نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق دے دینے کی اجازت نہیں ہوگی۔

اور قرآن نے معروف طریقہ سے معاشرتی زندگی کا حکم دیا ہے، اس سے مراد کے بارے میں مفسرین نے بہت کچھ لکھا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ بیوی خواہ مسلمان عورت ہو یا کتابیہ خاتون، اس کے ساتھ حسن اخلاق اور خوش کلامی سے پیش آیا جائے، خوش لباس و پوشاک، مناسب وضع قطع اور اچھی ہیئت کے ساتھ اس کے ساتھ گذر بسر کیا جائے، اس کا مہر ادا کیا جائے، اس کے نان و نفقہ کا پورا خیال رکھا جائے، بد کلامی سے پیش نہ آیا جائے، اس سے گفتگو میں سکت لب و لہجہ اختیار نہ کیا جائے، جہاں ناحق جسمانی مار پیٹ سے احتراز کیا جائے وہیں الفاظ و جملے کے مار سے دل نہ دکھایا جائے، ہر وقت غصہ سے بات نہ کی جائے، منہ بگاڑ کر بات نہ کی جائے، اور ہر وقت غصہ والا مزاج بنا کر نہ رکھا جائے، اس کے ساتھ بے تکلف فری ہو کر بات کی جائے اور زندگی گذاری جائے، ایک مسلمان شوہر اپنے کردار و گفتار سے اپنی بیوی، خواہ وہ مسلمان ہو یا کتابیہ کے سامنے یہ تاثر نہ دے کہ وہ کسی اور خاتون کو اپنے دل میں بسائے ہوئے ہے، بلکہ اس کے ساتھ اس طرح محبت و پیار سے پیش آئے کہ اس کے دل میں یہ احساس پیدا ہو کہ میرا شوہر مجھ سے ٹوٹ کر محبت کرتا ہے اور مجھے پوری دنیا سے زیادہ چاہتا ہے، غرضیکہ اس کے ساتھ ایسا حسن معاشرت ہو کہ وہ شوہر کے دل میں اپنی اپنائیت محسوس کرے اور اس کو خوب احساس ہو کہ میرا شوہر سچا و فادار ہے۔

(احکام القرآن للجصاص ۲/ ۱۰۹، تفسیر زمخشری ۱/ ۳۹۰، تفسیر رازی ۱۰/ ۱۲، تفسیر قرطبی ۵/ ۹۷، تفسیر ابن کثیر ۱/ ۳۶۶)۔

کیا اہل کتاب خاتون مسلمان شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہے؟

امام مالکؒ نے فرمایا: مسلمان مرد کے لئے جائز نہیں ہے کہ اپنی عیسائی بیوی کو خنزیر کے گوشت کھانے سے روکے، شراب پینے سے باز رکھے، اور کنائس (چرچ) جانے نہ دے۔

"قال مالک: لیس للرجل أن یمنع امرأته النصرانیة من أکل الخنزیر وشرب الخمر والذباب إلی الکنائس إذا کانت نصرانیة" (المدونة الکبری ۲/ ۲۱۶)۔

امام مالکؒ کے اس قول سے مستفاد ہوتا ہے کہ اہل کتاب خواتین اپنے شوہروں کے گھروں میں مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہیں، شوہروں کے لئے ان کو

اپنے مذہب پر عمل کرنے اور مذہبی مراسم پر عمل پیرا ہونے سے نہیں روک سکتے۔

فقہ حنفی کی مشہور کتاب فتاویٰ تاتارخانیہ میں تجرید کے حوالہ سے لکھا ہے: نصرانی عورت مسلمان مرد کی زوجیت میں ہو، تو وہ عیسائی بیوی اپنے مسلمان شوہر کے گھر میں صلیب نصب نہیں کرے گی، البتہ گھر میں جس طرح چاہے نماز پڑھ سکتی ہے۔ ”وفی التجرید: قال فی النصرانیة تحت المسلم لا تنصب فی بیتہ صلیبا، وتصلی فی بیتہ حیث شاءت“ (فتاویٰ تاتارخانیہ ۱۸/۲۹۸)۔

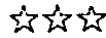
فقہ حنفی کے جزیئہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو چیزیں یہود و نصاریٰ کے مذہبی شعائر کی حیثیت رکھتی ہوں وہ گھر میں رکھنے کی اجازت نہیں ہوگی، جیسے صلیب، حضرت مریم علیہ السلام و بیسی علیہ السلام کی مورتیاں، بقیہ دوسرے مذہبی مراسم برتنے کی اجازت ہوگی۔

ج۔ عیسائی ہاسپٹیل اور مالی ادارے سے مسلمانوں کے لئے استفادہ کا حکم:

مشہور مقاصد شریعت پانچ ہیں: حفظ دین، حفظ نفس، حفظ عقل، حفظ نسل، حفظ مال اور حفظ دین کا درجہ سب سے بلند ہے اور تقاضا کے وقت حفظ دین کو سب پر ترجیح و تقدیم حاصل ہے (نظریہ المقاصد عند امام الشافعی ص ۵۶، ۵۸، ۵۹)۔

حفظ دین کی خاطر جہاد شروع ہوا، جس میں انسان کی جانیں جاتی ہیں، لہذا اس اصولی گفتگو کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ مسلمانوں کے لئے عیسائی ہاسپٹیل اور مالی اداروں میں خدمت کرنا اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنا درست نہیں ہوگا، تاکہ ان کا ایمان محفوظ رہے، اس لئے کہ ان کے ادارے میں خدمت انجام دینے یا استفادہ کرنے سے مقصد حفظ نفس ہے، اور حفظ نفس سے زیادہ اہمیت حفظ دین کی ہے، جس کے لئے جانیں قربان کرنا جائز ہی نہیں بلکہ بعض اوقات فرض ہو جاتا ہے۔

اجتماعی طور پر مسلمانوں کی ذمہ داری بنتی ہے کہ وہ ایسے ادارے قائم کریں جہاں سے مسلمانوں کو غیر سودی قرض مل سکے، اسی طرح ہاسپٹیل قائم کریں جہاں مسلمانوں کو مفت میں علاج میسر ہو سکے، اس طریقے سے اپنے دین و ایمان کی حفاظت بآسانی کر سکیں گے۔



فرقہ باطلہ کا تعارف اور اہل کتاب کے احکام

مفتی سید باقر ارشد بنگلوری

۱- اہل کتاب کی تعریف:

”احکام القرآن للجصاص“ میں ہے: قوله تعالى ”من الذين أتوا الكتاب“ فإن أهل الكتاب من الكفار هم اليهود والنصارى لقوله تعالى: ”أن تقولوا إنما أنزل الكتاب على طائفتين من قبلنا“ (الانعام، ۱۰۱، احکام القرآن للجصاص، ۱۱۸/۲).

احناف کے نزدیک اہل کتاب ”کسی بھی آسمانی کتاب پر ایمان رکھنے والوں کو کہا جاتا ہے“۔ یعنی یہ لفظ اہل کتاب اس قوم کے لئے استعمال ہوتا ہے جس کا کسی بھی آسمانی کتاب پر ایمان رکھنا تحقق اور ثابت ہو۔ چنانچہ قرآن سے پہلے نازل شدہ کتب سماویہ تورات و انجیل پر جو قومیں ایمان رکھتی ہیں، ان کو قرآن نے اہل کتاب سے پکارا۔ یہودی جو تورات پر ایمان رکھتے تھے اور حضرت موسیٰ کو اللہ کا نبی اور حضرت عزیر کو اللہ کا بیٹا مانتے تھے، اور نصاریٰ، یعنی عیسائی الہامی کتاب انجیل کو مانتے اور حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا مانتے تھے۔ رسول اکرم ﷺ کے دور مبارک میں جو یہودی و عیسائی آباد تھے، وہ تورات و انجیل پر ایمان رکھتے تھے، گو وہ کتب اس وقت تک محرف ہو چکی تھیں، مگر اس کے باوجود وہ خدا کے منکر نہیں تھے۔

مگر آج اس دور میں جو عیسائی یا یہودی قومیں آباد ہیں اور اپنے آپ کو یہودی یا عیسائی کہتی ہیں، وہ اپنے آباء و اجداد کے عقیدہ کو چھوڑ چکی ہیں، اور ان میں سے اکثر محض نام کے یہودی یا نام کے عیسائی ہیں جب کہ وہ خدا کے وجود کے منکر، رسالت و نبوت کے منکر، وحی کا انکار کرتے ہیں، قیامت، دوزخ، جنت، حساب و کتاب ان تمام عقائد کے منکر ہیں۔ ان پر اہل کتاب کے احکام جاری نہیں ہو سکتے، بلکہ وہ کفار و مشرکین کے زمرے میں آتے ہیں۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کے ساتھ بہ نسبت مشرکین و کفار کے خصوصی رعایت کا معاملہ فرمایا اور ان کی خواتین سے نکاح کو جائز قرار دیا اور ان کے ذبیحہ کو حلال۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے قاموس الفقہ، مولانا خالد سیف اللہ رحمانی، جلد دوم، ص ۲۵۵)۔

اہل کتاب کے تحقق کے سلسلہ میں دو اقوال منقول ہیں؛ ایک جمہور اور دوسرے احناف، چنانچہ جمہور کے نزدیک یہود و نصاریٰ کو اہل کتاب کہا جاتا ہے، اور احناف کے ہاں اہل کتاب ہر اس شخص یا قوم کو کہا جاتا ہے جو کسی نبی پر ایمان رکھتا ہے اور کسی بھی آسمانی کتاب کو مانتا ہے۔ جیسے یہود و نصاریٰ کے ساتھ ساتھ صحف ابراہیم، صحف شیت، صحف موسیٰ وغیرہ پر ایمان رکھنے والے بھی بقول احناف اہل کتاب کو شامل ہیں۔

چنانچہ الموسوعۃ الفقہیہ میں لکھا ہے: ”ذهب الجمهور الفقهاء الى أن (اهل الكتاب) هم: اليهود والنصارى بفرقهم المختلفة۔ و توسع الحنفية فقالوا: إن أهل الكتاب هو؛ كل من يؤمن بنبي و يقرب بكتاب، ويشمل اليهود و النصارى، و من آمن بزبور داؤد، و صحف إبراهيم و شيت، و ذلك؛ لأنهم يعتقدون دينًا سماويًا منزلًا بكتاب۔ و استدلل الجمهور بقوله تعالى: ”أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَنْزَلَ الْكِتَابَ عَلَى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا“، قالوا: ولأن تلك الصحف كانت مواظب و امثالًا لأحكام فيها، فلم يثبت لها حكم الكتب المشتملة على الأحكام۔ و السامرة من اليهود، وإن كانوا يخالفونهم في كثير الأحكام“... (الموسوعة الفقہیہ، ج ۷، ص ۱۳۰)۔

(جمہور کا قول ہے کہ یہود و نصاریٰ اور ان کے تمام فرقے اہل کتاب کہلائے جاتے ہیں۔ اور احناف کے ہاں اہل کتاب ہر وہ شخص ہے جو کسی نبی پر ایمان رکھے اور کسی کتاب الہی کو مانے، اور اس میں یہود و نصاریٰ اور حضرت داؤد کی زبور اور حضرت ابراہیم و شیت کے صحائف پر ایمان لانے

مدرسہ پرست ”المفتی ریسرچ، اسٹڈی سرکل اینڈ پبلیکیشنز“، چین پٹن، بنگلور۔

والے داخل ہیں، اس لئے کہ یہ لوگ آسمانی دین کو جس کے ساتھ کتاب نازل ہوئی، مانتے ہیں۔ جمہور کی دلیل یہ فرمان باری ہے: "أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أُنزِلَ الْكِتَابُ عَلٰى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا..... (سورۃ الانعام/۱۵۶)۔ (اور اس لئے بھی کہ کہیں تم یہ نہ کہنے لگتے کہ کتاب تو بس ان دو گروہوں پر اتاری گئی جو ہم سے پہلے تھے)۔ اور انہوں نے کہا: اور اس لئے کہ ان صحائف میں مواعظ و امثال تھیں، احکام نہ تھے، لہذا ان کا حکم ان کتابوں کا سائیں جن میں احکام تھے)۔

سامرہ یہودیوں میں سے ہیں اگرچہ اکثر احکام میں ان سے اختلاف رکھتے ہیں (موسوعہ فقہیہ: اردو ترجمہ و مطبوعہ اسلامک فقہ اکیڈمی، انڈیا ج ۷ / ص ۲۰۲)۔

یہودی و عیسائی یا نصرانی اصل میں بنی اسرائیل میں سے ہیں، اور پہلے پہل صرف بنی اسرائیل نام ہی معروف و مشہور تھا، یہود یا یہودی اور یہودی مذہب کا نام تیسری صدی قبل مسیح سے معروف ہوا۔ اور یہود اصل میں یہود تھا جو حضرت یعقوب کا بیٹا "یہودا" کے نام سے منسوب ہے۔ یہود اسی کی نسل و خاندان کو کہا جاتا ہے جو دین موسیٰ پر قائم تھا۔ یہود چلتے چلتے یہود پڑ گیا اور اسی نام سے آج قوم آباد ہے اور مذہب بھی اسی نام سے موجود ہے۔ بنی اسرائیل یا یہودی قوم میں اللہ تعالیٰ کئی پیغمبروں کو ان کی ہدایت کے لئے بھیجا، چنانچہ سب سے زیادہ نبی اسی یہودی قوم میں بھیجے گئے۔ حضرت یعقوب کی اولاد کو بنی اسرائیل کہا گیا، چنانچہ یعقوب، حضرت یوسف، حضرت موسیٰ، حضرت داؤد، حضرت سلیمان، حضرت عزیز، حضرت عیسیٰ، وغیرہ وغیرہ

یہودی و یہودیت کی طرح عیسائیت یا عیسائی کا نام بھی بعد کے زمانے کی پیداوار ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کی قوم میں بھیجے گئے، چنانچہ آپ علیہ السلام کے لائے ہوئے مذہب کو آپ ہی کے نام سے منسوب کر کے "عیسائیت" کہا جانے لگا اور اس مذہب کو ماننے والے کو "عیسائی" کہا جانے لگا۔

چنانچہ اہل کتاب سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں، یعنی وہ حضرات جو توریت یا انجیل کو ماننے والے ہیں۔

المغنی میں ہے: وأهل الكتاب الذين هذا، حكمهم هم أهل التوراة والإنجيل قال الله تعالى (أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أُنزِلَ الْكِتَابُ عَلٰى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا) فأهل التوراة اليهود والسامرة وأهل الإنجيل النصارى ومن وافقهم في أصل دينهم من الأفرنج والأرمن وغيرهم... (المغنی مع الشرح الكبير ۴/۵۰۱، ۵۰۲/۵۶۸)۔

وقال الدكتور وهبة الزحيلي في الفقه الاسلامي وادلته: الكتابية هي التي تؤمن بدين سماوي، كاليهودية و النصرانية - وأهل الكتاب: هم أهل التوراة والإنجيل، لقوله تعالى: (أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أُنزِلَ الْكِتَابُ عَلٰى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا).... (الفقه الاسلامي وادلته: ۱۵۲/۴)۔

۲- صابئین سے مراد کون لوگ ہیں؟

صابئ، جمع الصابئة یا صابئین ہے، صابی کے معنی نکلنے کے آتے ہیں، چنانچہ کہا جاتا ہے "صابا فلان یصاباً"۔ اگر کوئی ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرے مذہب کو اختیار کرتا ہے تو اس کو صابی کہا جاتا ہے۔ (والصابئ، من خرج من دین الی دین) (الموسوعہ الفقہیہ، ای بک ۲۶/۲۱۸)۔

اور عرب تارا نکلنے پر کہتے ہیں: "صبات النجوم" (الموسوعہ الفقہیہ، ای بک ۲۶/۲۱۸)۔

صابئین کا ذکر قرآن مجید نے یہود و نصاریٰ کے ساتھ کیا ہے: "إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ... الخ" (سورۃ البقرۃ:

۶۲)۔

جہاں تک صابئین کی تعریف و تعارف ہے، اس سلسلہ میں علماء کبار و فقہاء اسلام نے مختلف تعبیرات پیش کی ہیں:

علامہ مرغاب الاصفہانی نے صابئین کے حضرت نوح کے دین پر ہونے کا قبول نقل کیا ہے، چنانچہ "المفردات" میں لکھا ہے کہ:

"والصابئون قوم كانوا على دين نوح، وقيل لكل خارج من الدين الى دين آخر صابي، من قولهم صابنا ب البحر

إذا طلع... (المضردات في غريب القرآن، ۲۵۴)۔

اور ”الموسوعة الفقهية“ میں لکھا ہے: ”وقد اختلف العلماء في تعريف الصابئة على أقوال بي؛ أنهم كانوا على دين نوح النبي...“ نقله الراغب في مفرداته“ (الموسوعة الفقهية، ای بک ۲۱۸/۲۶)۔

اسی طرح ابن منظور نے اللیث سے نقل کیا ہے؛ کہ ان کا دین نصاریٰ کے دین کے مشابہ تھا، لیکن وہ جنوب کو اپنا قبلہ بناتے تھے، اور دین نوح پر ہونے کا دعویٰ کرتے تھے، جبکہ وہ اس میں کاذب تھے۔

”ونقل ابن منظور عن الليث؛ هم قوم يشبه دينهم دين النصارى والا أن قبلتهم نحو مهب الجنوب، يزعمون أنهم على دين نوح وهم كاذبون، ونقل قريظاً من القرطبي عن الخليل...“ (الموسوعة الفقهية، ای بک ۲۱۸/۲۶) السديّ و اسحاق بن راہویہ اور امام اعظم ابو حنیفہ کا قول ہے کہ یہ اہل کتاب کا ایک فرقہ ہے کیونکہ وہ زبور کی تلاوت کیا کرتے ہیں۔

”وقال السدي و اسحاق بن راهوية: هم طائفة من أهل الكتاب؛ لأنهم يقرؤون الزبور، وبه قال أبو حنيفة“ (الموسوعة الفقهية، ای بک ۲۱۸/۲۶)۔

صابئین نصاریٰ کا ایک فرقہ ہے، اس فرقہ کو ”یوحنائیہ“ کہا جاتا ہے، اسی فرقہ کے تعلق سے امام ابو حنیفہ نے اہل کتاب میں سے ہونے کا حکم لگایا ہے۔

چنانچہ احکام القرآن میں ہے: ”والنصارى تسميهم يوحنايية، فهذه الفرقة يجعلها أبو حنيفة رحمه الله من أهل الكتاب و يبيح أكل ذبائحهم و مناكحة نسائهم- وفرقة أخرى قد تسمت بالصابئين. وهم الحزانيون الذين بناحية حران، وهم عبدة الأوثان و لا ينتمون إلى أحد من الأنبياء و لا يتحلون شيئاً من كتب الله، فهؤلاء ليسوا أهل الكتاب - و لا خلاف أن هذه النحلة لا تؤكل ذبائحهم و لا تُنكح نسائهم. فمذنب أبي حنيفة في جعله الصابئين من أهل الكتاب محمول على مراده الفرقة الأولى- و أما أبو يوسف و محمد فقالا: ”إن الصابئين ليسوا أهل الكتاب“... الخ (احکام القرآن للحصاص، مطلب فی الصابئین و فی بعض فرق النصارى، ۱۱۸/۳-۱۱۹)۔

مجاہد اور حسن بصری نیز ابن ابی نقیح کہتے ہیں کہ ان کا مذہب یہودیت و مجوسیت کا مرکب تھا۔ ”قال مجاهد و الحسن و ابن أبي نجیح: هم قوم تركب دينهم بين اليهودية و المجوسية“... (الموسوعة الفقهية، ای بک ۲۱۸/۲۶)۔ اسی طرح سعید بن جبیر کہتے ہیں کہ وہ نصاریٰ و مجوسی کے مابین جماعت ہے،

”وقال سعيد بن جبیر: هم قوم بين النصارى و المجوس“ (الموسوعة الفقهية، ای بک ۲۱۸/۲۶)۔

قتادة و حسن بصری کا ایک قول ہے کہ وہ ملائکہ کی پرستش کرتے ہیں، قبلہ رخ ہو کر نماز ادا کرتے ہیں، اور زبور کی تلاوت کرتے ہیں، پنج وقتہ نماز پڑھتے ہیں

”وقال الحسن ايضاً و قتادة: هم قوم يعبدون الملائكة، يصلون إلى القبلة، و يقرؤون الزبور. و يصلون الخمس“... (الموسوعة الفقهية، ای بک ۲۱۸/۲۶)۔

قرطبی نے بعض حضرات سے نقل کیا کہ وہ تھے تو موحد ہی لیکن ستاروں کو کائنات میں مؤثر اور متصرف باور کرتے تھے۔

”ونقل القرطبي أنهم موحدون يعتقدون تأثير النجوم“... (الموسوعة الفقهية، ای بک ۲۱۸/۲۶)۔

کچھ لوگوں نے کہا کہ وہ لا الہ الا اللہ پر تو ایمان رکھتے تھے مگر نہ عمل صالح کا تصور رکھتے، نہ کسی کتاب کو مانتے تھے اور نہ ہی کسی نبی پر اعتقاد رکھتے تھے۔

”وقيل: إنهم قوم كانوا يقولون لا إله إلا الله، وليس لهم عمل ولا كتاب ولا نبي“... (الموسوعة الفقهية، ای بک

صاحبین کہتے ہیں کہ وہ اہل کتاب میں سے نہیں ہیں، کیونکہ وہ ستاروں کی پرستش کرتے ہیں، اور ستاروں کی پرستش گویا کہ اوثان کی پرستش کرنا ہے۔

”وقال صاحبان من الحنفية: إنهم كانوا ليسوا من أهل الكتاب، لأنهم يعبدون الكوكب، و عابد الكوكب كعابد الوثن“... (الموسوعة الفقهية، ای بٹ ۲۶/۲۱۸)۔

در اصل صاحبین دو طبقے تھے، ایک وہ جو ایک خدا کا، نبوت و رسالت کا اور کتاب سماوی کا اعتقاد رکھتا تھا اور ایک وہ جو خدا کا منکر تھا، نبوت اور رسالت کا، کسی کتاب سماوی کا منکر تھا، بلکہ سورج کا پرستار تھا، چنانچہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں: امام کرشی کا خیال ہے کہ ان کا ایک فرقہ حضرت عیسیٰ کی نبوت پر ایمان رکھتا تھا اور زبور کی تلاوت کرتا تھا، امام ابوحنیفہ نے اپنی رائے میں اسی کو پیش نظر رکھا ہے اور ایک فرقہ نبوت و وحی کا منکر اور سورج کا پرستار تھا، امام ابو یوسف و امام محمد نے اسی کے پیش نظر اپنی رائے دی ہے (قاموس الفقہ، جلد چہارم، ۲۰۱۳، بحوالہ الخانیہ علی ہاشم الہندیہ، ۳/۳۶۸)۔

”احکام القرآن للجصاص“ میں لکھا ہے کہ: ”والصابئون فریقان. أحدهما عبدة الأوثان و الآخر لا يعبدون الأوثان و لكنهم مشرکون في وجوه آخر... الخ“ (احکام القرآن للجصاص. مطلب في الصابئين و في بعض فرق النصارى، ۱۱۹/۲)۔

ان تمام عبارات و اقوال فقہاء سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صاحبین میں سے کچھ اہل کتاب ہی کے اعتقادات رکھتے تھے اور کچھ کفار، مجذبن و مشرکین کے اعتقادات کے حامل تھے۔ مگر اکثر فقہاء نے ان کے متضاد و مختلف فیہ اعتقادات کی وجہ سے ان پر اہل کتاب کے احکام کا ترتیب نہیں کیا ہے، چنانچہ امام شافعی، مالکیہ اور امام ابو یوسف و امام محمد نے ان کے ذبیحہ کو حلال قرار نہیں دیا ہے (مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: شرح المہذب، ۹/۹، ۷، الشرح الصغير، ۱/۱۵۳، فتاویٰ الہندیہ، ۳/۳۶۸)۔

صابئہ کے سلسلہ میں جو اختلاف ہوا ہے وہ ان کے مختلف فیہ اعتقادات سے پیدا شدہ اشتباہ کی وجہ سے ہے، چنانچہ جنہوں نے صابئہ کا کواکب و ستاروں کی پرستش کرنے کا اعتبار کیا انہوں نے ان کو اہل کتاب یا یہود و نصاریٰ میں شامل نہیں کیا، اور ان سے نکاح جائز قرار نہیں دیا۔ اور جنہوں نے ان کے نصاریٰ کی طرح کتاب پر ایمان رکھنے کا اعتبار کیا انہوں نے انہیں اہل کتاب و نصاریٰ ہی کے ایک فرقہ میں شامل کیا، اور ان سے نکاح جائز قرار دیا۔ اور احناف کا مذہب اس سلسلہ میں یہ ہے کہ ان صابئہ عورتوں سے نکاح درست ہے جو نبی پر ایمان رکھتی اور الہامی کتاب کی تلاوت کرتی ہیں، اور جو ستاروں کی پرستش کرتی ہیں اور کسی کتاب پر عقیدہ نہیں رکھتی تو ان سے نکاح جائز نہیں ہے۔

وفي الفقه الاسلامي و ادلته: ”السامرة: طائفة من اليهود، و الصابئة: طائفة من النصارى... قال أبو حنيفة و الحنابلة: أھم أهل الكتاب، فيجوز للمسلم الزواج بالصابئات؛ لأن الصابئة قوم يؤمنون بكتاب، فإنهم يقرؤون الزبور، ولا يعبدون الكواكب، ولكن يعظمونها كتعظيم المسلمين الكعبة في الاستقبال إليها، ولكنهم يخالفون غيرهم من أهل الكتاب في بعض دياناتهم، و ذا لا يمنع الزواج كاليهود مع النصارى۔ قال صاحبان: لا يجوز الزواج بهن؛ لأن الصابئة قوم يعبدون الكواكب و عابد الكواكب كعابد الوثن، فلا يجوز للمسلمين مناكتهم۔ وقيل؛ ليس هذا باختلاف في الحقيقة، وإنما الاختلاف لاشتباہ مذهبهم، لذا من اعتبر الصابئة من عبدة الأوثان؛ وهم الذين يعبدون الكواكب، حرم مناكتهم، ومن فهم أن مناكتهم حلال، فهم أن لهم كتابًا يؤمنون به... و لهذا ما قرره القدوري في الكتاب، وهو حجة لدى الحنفية، فقال: يجوز تزوج الصابئيات إذا كانوا يؤمنون بنبي و يقرون بكتاب، وإن كانوا يعبدون الكواكب، و لا كتاب لهم، لم يجوز مناكتهم“ {اللباب: ۲/۴} (الفقه الاسلامي و ادلته، ۱۵۶/۸)۔

احقر کی رائے وہی احناف کا قول ہے کہ صابئہ میں سے اہل کتاب وہ ہیں جو نبی پر اعتقاد رکھتے ہیں اور کسی الہامی کتاب کی تلاوت کرتے ہیں، اور ان صابئہ کا اہل کتاب میں شمار نہیں، بلکہ وہ کفار و مجذبن کو شامل ہیں جو نبی کا اعتقاد نہیں رکھتے اور کسی الہامی کتاب کی تلاوت نہیں کرتے۔

کیا صابین کا گروہ ابھی بھی پایا جاتا ہے؟

عصر حاضر میں صابین کا گروہ موجود نہیں ہے، عہد رسول اکرم ﷺ سے پہلے اور پھر آپ کے وصال کے بعد بھی کئی دہائیوں تک یہ گروہ اپنے مختلف فیہ اور متضاد اعتقادات کے ساتھ موجود تھا۔ پھر یہ ختم ہو گیا۔ اب اس نام سے ان کا کوئی وجود نہیں ہے۔

چنانچہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں: اور سلف الصالحین کے اقوال سے اندازہ ہوتا ہے کہ اسلام کے آنے کے بعد بھی ایک، دیرھ سو سال تک یہ مذہب پایا جاتا تھا اور مختلف علاقوں میں شاید الگ الگ ٹکڑیوں میں اس کے ماننے والے آباد تھے اور ان میں خاصا اعتقادی اختلاف بھی پایا جاتا تھا۔ (قاموس الفقہ، جلد چہارم، ۲۱۵)۔

۳- ایک خدا کے وجود کے منکر کیا یہود و نصاریٰ میں شمار ہیں؟

اصل میں یہود و نصاریٰ کی جو قومیں نزول قرآن سے پہلے آباد تھیں یا کم از کم رسول اکرم ﷺ کے عہد مبارک میں موجود تھیں، وہ ایک خدا کے وجود کی قائل تھیں، انہی اختلاف تھا تو نبوت اور کتب سماوی کے سلسلہ میں تھا، نصاریٰ حضرت عیسیٰ کو اور یہود حضرت عزیر، حضرت موسیٰ کو مانتے تھے، حضرت محمد رسول اکرم ﷺ کی نبوت سے ان کو انکار تھا۔ اسی طرح یہودی تورات اور عیسائی انجیل کو مانتے اور ان کی تلاوت کیا کرتے تھے، ان کو قرآن کریم سے انکار تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان کے توحید کا عقیدہ رکھنے، نیز آسمانی والہامی کتاب کو ماننے کی وجہ سے ”اہل کتاب“ کا نام دیا اور بعض احکام میں ان سے رعایت برتی۔

اب اہل کتاب میں اس طبقے یا مذہب کو شامل کیا جاسکتا ہے جو ایک خدا کا منکر نہ ہو اور کسی مضدقہ آسمانی کتاب اور نبی و رسول کا اقرار کرتا ہو۔ اس کے علاوہ جو ایک خدا کے عقیدہ کا انکار کرتے ہوں ان کو اہل کتاب میں شامل نہیں کیا جاسکتا۔

سورۃ التوبہ کی آیت: ”فأقتلوا المشرکین حیث وجدتموہم“ کے ذیل میں کلام کرتے ہوئے ابو بکر الجصاص کہتے ہیں:

قال أبو بکر: قوله تعالى ”فأقتلوا المشرکین حیث وجدتموہم“ يقتضى قتل سائر المشرکین. فمن الناس من يقول؛ ان عمومه مقصور على عبدة الأوثان دون أهل الكتاب و المجوس. لان الله تعالى قد فرق في اللفظ بين المشرکین و بین أهل الكتاب و المجوس بقوله تعالى: ”إن الذين آمنوا هادوا و الصابئین و النصاری و المجوس و الذين أشركوا“ (الحج، ۱۷). فحفظ بالمشرکین على هذه الأصناف، فدل ذلك على أن اطلاق هذا اللفظ يختص بعبدة الأوثان و إن كان الجميع من النصاری و المجوس و الصابئین مشرکین و ذلك؛ لأن النصاری قد اشركت بعبادة الله عبادة المسيح و المجوس مشرکون من حیث جعلوا لله ندا مغالبا، و الصابئون فریقان، أحدهما عبدة الأوثان و الآخر لا یعبدون الأوثان. و لكنهم مشرکون في وجوه أخر... الخ“ (احکام القرآن للجصاص ۱۱۱/۲)

اس عبارت سے یہ معلوم پڑتا ہے کہ جو شرک کرتے ہیں، اہل کتاب کی مراعات حاصل نہیں کر سکتے حتیٰ کہ یہود و نصاریٰ ہی کیوں نہ ہوں اگر انہوں نے بھی ایک خدا کے وجود کا انکار کیا تو وہ بھی مشرکوں میں شمار کئے جاتے ہیں۔ ”فدل ذلك على أن اطلاق هذا اللفظ... الخ“ کی عبارت بتاتی ہے کہ اذنان کی پرستش مشرک کی علامت ہے، اگر نصاریٰ نے اللہ کی عبادت میں مسیح کی عبادت کو شریک کیا تو وہ بھی مشرک ہیں؛ اہل کتاب نہیں۔

جمہور علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مجوس کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہے۔ ابن عابدین ”حاشیہ رد المحتار“ میں لکھتے ہیں: ”و ذهب الجمهور من الفقهاء، و منهم الأئمة الأربعة إلى أنهم ليسوا من أهل الكتاب، فلا تحل نساؤهم للمسلمین... (رد المحتار: ۱۳۱/۲)

المغنی لابن قدامة میں ہے: ”فأهل الكتاب اليهود و النصاری و من دانت بدینهم كالسامرة یدیون بالتوراة و یعلمون بشریعة موسیٰ علیه السلام و إنما خالفوہم في فروع دینهم و فرق النصاری من یعقوبیة و النسطوریة و الملكية و الفرنجیة و الروم و الارمن و غیرهم ممن دانت بالإنجیل و انتسب إلى عیسیٰ علیه السلام و العمل بشریعتہ، فكلهم من أهل الإنجیل و من عدا هؤلاء من الكفار فليس من أهل الكتاب بدلیل قول الله تعالى(أن تقولوا انما أنزل الكتاب على طائفتین من قبلنا)...“ (المغنی مع الشرح الكبير ۱۰/۵۶۸)۔

معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ جن کو اہل کتاب کہا گیا ہے وہ ایک خدا کے وجود کے قائل تھے۔ اب وہ قوم یا وہ فرد جو ایک خدا کے وجود کا منکر ہے اس کو یہود و نصاریٰ میں شمار نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی اہل کتاب میں، بلکہ اس کا شمار کفار میں ہوگا۔

یہود و نصاریٰ میں خدا کے منکر کیا اہل کتاب کے حکم میں ہیں:

عہد نبوی ﷺ میں جو یہودی و عیسائی آباد تھے وہ ایک خدا کے منکر نہیں تھے، اپنے بعض باطل اعتقادات کے باوجود وہ ایک خدا کے قائل تھے، نبوت و رسالت کے حامی تھے، آسمانی کتاب کو ماننے اور تلاوت کرتے تھے، ملائکہ پر ایمان رکھتے تھے، آخرت، قیامت، حشر و نشر، حساب و کتاب، جرم و نیکی، سزا و جزا کے قائل تھے۔ حضرت محمد رسول اکرم ﷺ کی نبوت اور قرآن کریم کے منزل من اللہ ہونے کے وہ قائل نہیں تھے۔

لیکن آج کل جو اپنے آپ کو یہود و نصاریٰ کہتے ہیں وہ ہو سکتا ہے کہ ان یہود و نصاریٰ کی نسل سے ہوں لیکن اعتقادات ان کے بالکل الگ ہونے کی وجہ سے ان پر اہل کتاب کے احکام کا ترتیب نہیں ہوتا۔ حضرت محمد رسول اکرم ﷺ کی نبوت اور قرآن کے منزل من اللہ ہونے کا انکار تو کرتے ہی ہیں لیکن اس کے ساتھ ساتھ نہ ایک خدا کے قائل ہیں اور نہ ہی ان کے یہاں نبوت، وحی، حشر و نشر، حساب و کتاب، جرم و نیکی، سزا و جزا، جنت و دوزخ، مابعد الموت حیات کا تصور موجود ہے۔ وہ ان تمام اعتقادات کا انکار کرتے ہیں۔ لہذا ان کو اہل کتاب کے احکام لاگو نہیں ہوتے۔ نہ ان سے نکاح جائز ہے اور نہ ہی ان کا ذبیحہ حلال۔

جمہور علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مجوس کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہے، کیونکہ وہ موحد نہیں مشرک ہیں، البتہ عقائد میں وہ یہود و نصاریٰ سے مطابقت رکھتے ہیں: ”و ذهب الجمهور من الفقهاء، و منهم الأئمة الأربعة إلى أنهم ليسوا من أهل الكتاب، فلا تحل نساؤهم للمسلمين...“ (رد المحتار ۳/۱۳۶)۔ اس سے یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ فی زمانہ جو یہود و نصاریٰ ہیں جن کے عقائد تبدیل ہو چکے ہیں؛ وہ مجوس کی طرح ہیں اور ان پر مجوس کے احکام کا ترتیب ہوتا ہے نہ کہ اہل کتاب کا۔

معنی کی عبارت ہے: ”فأهل الكتاب اليهود و النصارى و من دان بدينهم كالسامرة يديوث بالتوراة و يعلمون بشريعة موسى عليه السلام، و إنما خالفوهم في فروع دينهم، و فرق النصارى من اليقويية و النسطورية و الملكية و الفرنجية و للروم و الأرمن و غيرهم ممن دان بالإنجيل و انتسب إلى عيسى عليه السلام و العمل بشريعته فكلهم من أهل الإنجيل و من عدا هؤلاء من الكفار فليس من أهل الكتاب بدليل قول الله تعالى (أن تقولوا إنما أنزل الكتاب على طائفتين من قبيلنا)...“ (المغنى مع الشرح الكبير ۱۰/۵۶۸)۔

معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ جن کو اہل کتاب کہا گیا ہے وہ ایک خدا کے وجود کے قائل تھے۔ یعنی یہود و نصاریٰ کو اہل کتاب کہے جانے کی وجہ ان کا الہامی کتاب اور نبی و رسول کے عقیدے کا حامل ہونا ہے۔ اب جب کوئی ایک خدا کے وجود کا منکر ہے، الہامی کتاب و نبی و رسول کے عقیدے کا حامل نہیں ہے تو چہ جائیکہ وہ خود کو یہودی یا نصرانی ہی کہتے ہوں اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن اگر کوئی یہودی یا نصرانی اس بات کا اقرار کرتا ہے کہ اس کے اعتقادات؛ وہی ہیں جو عہد نبوی کے اہل کتاب کے تھے، یعنی ایک خدا کا وہ قائل ہے نبوت و وحی کا بھی اقرار کرتا ہے تو پھر اس کا شمار اہل کتاب میں ہوگا اور اس پر اہل کتاب کے احکام مرتب ہوں گے۔

ایسی کوئی یہودی یا نصرانی خاتون ہے جو اس بات کا اقرار کرتی ہو کہ ایک خدا کا وجود ہے، نبوت، وحی، قیامت، آخرت، حساب و کتاب، حشر و نشر، جنت و دوزخ، جرم و نیکی، سزا و جزا کی قائل ہو، اگرچہ حضرت محمد ﷺ کی نبوت اور قرآن کے منزل من اللہ ہونے کی منکر، ایسی عورت کا شمار اہل کتاب میں ہوگا اور اس پر اہل کتاب کے احکام مرتب ہوں گے اور اس سے نکاح جائز ہوگا (الفقہ الاسلامی وادلتہ؛ ۱۵۲/۷، رد المحتار علی الدر المختار ۳/۱۳۴)۔

”وأعلم أن من اعتقد دينًا سماويًا وله كتاب منزل كصحف ابراهيم و شيث و زبور داؤد فهو من أهل الكتاب فتجوز منّا كحتمهم و أكل ذبائحهم..... إذا اعتقدوا أن المسيح إله و أن عزيزًا إله... أنه يجوز الأكل و الشرب...“ (رد المحتار شرح الدر المختار ۳/۱۳۴)۔

”وقد أجمع العلماء على اباحة الزواج بالكتائيات، لقوله تعالى: {اليوم أحل لكم الطيبات، وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم، وطعامكم حل لهم، والمحصنات من المؤمنات، والمحصنات من الذن أوتوا الكتاب من قبلكم} والمراد بالمحصنات في الآية: العفائف، ويقصد بها حمل الناس على التزوج بالعفائف، لما فيه من تحقيق الود والألفة بين الزوجين، وإشاعة السكون والاطمئنان...“ (الفقه الاسلامي وادلته: ۱۵۲/-)

۳- شریعت محمدی ﷺ کے بعد وجود میں آنے والے فرق:

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: إن الدين عند الله الإسلام وما اختلف الذين أوتوا الكتاب إلا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم ومن يكفر بآيات الله فإن الله سريع الحساب...“ (سورة آل عمران: ۱۹)، یعنی اللہ کے نزدیک پسندیدہ دین اسلام ہے۔

ایک موقع پر ارشاد فرمایا کہ: ”اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً...“ (سورة المائدة: ۳) (یعنی آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا اور تمہارا نعمت کو پورا کر دیا اور تمہارے لئے اسلام کو بطور دین پسند کر لیا)۔

ایک موقع پر رسول اکرم ﷺ کے سلسلہ میں ارشاد فرمایا گیا: ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين... (سورة الاحزاب: ۴۰) (محمد تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہیں بلکہ وہ اللہ کے رسول اور انبیاء کے خاتم ہیں)۔

غار حرا میں پہلی وحی، پہلے پیغام رب العالمین ”اقراء باسم ربك الذي خلق“ (سورة العلق: ۱) کے ساتھ ہی آخری شریعت، حتی دین، خاتم الادیان ”اسلام“، خاتم الکتب والصحائف ”القرآن“ اور خاتم النبیین ”محمد رسول اللہ“ کا اعلان عام ہو گیا۔ اب کسی کو یہ گنجائش نہیں کہ اس دین سے اعراض کر کے کسی دوسرے دین پر چلے، محمد رسول اللہ ﷺ کی لائی ہوئی شریعت کو چھوڑ کسی اور شریعت یا طریقہ کو اختیار کرنے، محمد رسول اللہ ﷺ پر نازل ہوئے اللہ کے آخری و اتم کلام ”قرآن“ سے گریز کرتے ہوئے کسی دوسرے انسانی کلام کے الہامی ہونے کا عقیدہ رکھے اور اس کی تلاوت کرے۔ رسول اکرم ﷺ کا لایا ہوا دین خاتم الادیان ہے، پہلے کے تمام سماوی ادیان کو منسوخ کر دیا ہے، آپ پر نازل کردہ کتاب ”القرآن“ ناسخ ہے اور اس کی تنزیل نے پچھلی تمام الہامی و آسمانی کتب و صحائف کو منسوخ کر دیا ہے۔

اب دور نبوی، عہد رسالت کے بعد کسی بھی طرح کا کوئی مذہب جو اس سے سرے مؤخر آف کرتا ہو یا جزوی اختلاف رکھتا ہو؛ قابل قبول نہیں ہے۔ اب اس بات کی گنجائش نہیں ہے کہ قرآن (و دیگر آسمانی کتب) کے علاوہ کسی اور کتاب کو الہامی کتاب کا درجہ دیں، اور حضرت محمد ﷺ کے علاوہ کسی اور کو خدا کا اوتار، خدا کا فرستادہ مانیں۔

مولانا عبد الماجد دریا بادی فرماتے ہیں کہ ختم نبوت یعنی ذات محمد ﷺ پر ہر قسم کی نبوت کا ختم ہو جانا امت کا اجماعی عقیدہ ہے اور جو اجراء نبوت کا اب بھی قائل ہے، اہل تحقیق نے تصریح کر دی ہے کہ وہ اجماع امت سے زندیق، بلکہ مرتد ہے... (تفسیر ماجدی)۔

چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”لأنبي بعدى...“ (الحديث) (یعنی میرے بعد کوئی نبی نہیں)۔

اب اگر کوئی رسول اکرم حضرت محمد ﷺ کے اس دنیا سے رحلت کر جانے کے بعد نبوت کا دعویٰ کرتا ہے یا اگر کوئی فرد یا جماعت کسی اور کو نبی مانتا ہے یا محمد رسول اللہ ﷺ کی نبوت میں شریک مانتا ہے تو ایسی صورت میں وہ زندیق ہے، مرتد ہے، کفار میں اس کا شمار ہے۔

کما فی شرح فقہ اکبر: ”دعوى النبوة بعد نبينا ﷺ كفر بالإجماع...“ (شرح فقہ اکبر ۲۰۲)۔

بابی اور بہائی مذہب کا حکم:

بابی مذہب کا بابی سید علی محمد اور لقب ”باب اللہ“ تھا، اسی لقب کی وجہ سے اس کے مذہب کا نام بابیہ ہوا، ۱۸۳۱ء میں باب نے ایک نئے دین کی بنیاد رکھی، باب نے پیغمبری کا دعویٰ کیا، اس نے اپنے ماننے والوں کو نئی شریعت دی۔ پھر یہی مذہب باب کے مرنے کے بعد بہائی مذہب بن گیا اور یہ بہاء اللہ کی نسبت سے بہائیہ کہلایا، باب کی طرح بہاء نے بھی نبی و رسول ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور انہی عقائد کا پرچار کیا جن کو باب نے اپنے دور

میں بابیہ کے نام سے کیا تھا۔ یعنی بابیہ اور بہائیہ یہ دونوں ایک ہی مذہب ہیں، ایک دوسرے کے عقائد بھی قریب قریب وہی ہیں۔ بابیہ کی شروعات 1844ء میں ایران سے ہوئی، پہلے یہ مذہب بابیہ کے نام سے مشہور ہوا پھر باب کے بعد یہ بہائیہ مذہب بن گیا۔

البابیة أو البهائية فرقة ضالة كافرة انبثقت من الشيعة الاثني عشرية (الرافضة)... (الموجز في الأديان و المذاهب المعاصرة لناصر القفاري و ناصر العقل، ص: ۱۵۶)۔... فہی حركة. نبعت من المذهب الشيعي الشيعي سنة ۱۲۶۰ھ ۱۸۴۴ء تحت رعاية الاستعمار الروسي و اليهودية العالمية والاستعمار الانجليزي بهدف افساد العقيدة الاسلامية وتفكيك وحدة المسلمين و صرفهم عن قضاياهم الأساسية... (الموسوعة الميسرة)... و موطنها الاول ايران و سميت بالبابية نسبة لأول زعيم لها و الذي لقب نفسه بالباب و سميت بالبهائية نسبة لزعيمها الثاني و الذي لقب نفسه بهاء الله۔ و قد ادعى كل من الباب و البهاء النبوة و الرسالة ثم زعم كل واحد منهما ان الله قد حل فيه تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً... (الموجز في الأديان و المذاهب المعاصرة لناصر القفاري و ناصر العقل، ص: ۱۵۶)۔... (موسوعة الفرق المنتسبة للإسلام ۲۳۶/۹، موبائل ايپلی کیشن ”المكتبة الشاملة“)۔

”موسوعة الفرق المنتسبة للإسلام“ میں بابیہ کے عقائد کی تفصیل میں لکھا ہے:

أولاً: عقيدة البابية: قد اسفرت الديانة البابية عن إنكار القيامة و ما جاء في وصفها في القرآن الكريم و زعم أنها قيام الروح الإلهية في مظهر بشري جديد، وأن البعث هو الإيمان بالوهمية هذا المظهر، و عن لقاء الله يوم القيامة، بأنه لقاء الباب؛ لأنه هو الله، و عن الجنة بأنها الفرح الذي يجده الشخص عند ما يؤمن بالباب و عن النار بأنها الحرمان من معرفة الله في تجلياته في مظاهره البشرية، و زعم أنه البرزخ المذكور في القرآن، لأنه كان بين موسى و عيسى، كما أنه خرج عن تعاليم الإمامية الاثني عشرة حول مفهوم الرجعة: حيث بينها بأنها رجوع الصفات الإلهية و تجليها مع آثارها في مظهر جديد للحقيقة الإلهية... (فرق معاصرة لغالب عواجي: ۲/ ۶۵۵)۔

آگے لکھا ہے: ”و من خيال زعيمهم الاول دعواه في تفسيره لسورة يوسف أنه أفضل من رسول الله ﷺ و علل لهذا الكلام بما لا يفهمه، إلا من يفهم لغة المبرسمين إذا قال: (لأن مقامه (الباب) مقام النقطة و مقام النبي ﷺ مقام (الف)۔) وقال: (كما أن محمداً من عيسى فكتابه (البيات) أفضل من القرآن)۔“ وقال: (ان امر الله في حقي أعجب من أمر محمد رسول الله من قبل لو كنتم تتفكرون)۔... رسائل الاصلاح لمحمد الخضر حسين، ۲/ ۱۹۰... (موسوعة الفرق المنتسبة للإسلام۔ الدرر السنية، ۹/ ۳۶۳، موبائل ايپلی کیشن المكتبة الشاملة)۔

اس عبارت سے پتہ چلا کہ باب نے ایک تو خدائی کا دعویٰ کیا اور دوسری طرف نبوت کے ساتھ ساتھ محمد رسول اللہ ﷺ سے افضل: دے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔

بابیہ کا ایک اور عقیدہ ہے کہ باب کی لائی ہوئی شریعت ناخ ہے اور قرآن کا بدل، قرآن کا ناخ اس کی کتاب البیان ہے۔ چنانچہ ”موسوعة الفرق المنتسبة للإسلام“ میں لکھا ہے کہ: ولما كان الباب يزعم انه جاء ناسخاً، فإنه ولا بد وأن يضمن كتابه (البيات) بديلاً عن الإسلام في عباداته و شرائعه و غير ذلك و هكذا سولت له نفسه، فمن تشريعاته أنه نسخ الصلاة جديدة تصلى عند الزوال و يقول في ذلك: (رفع عنكم الصلوات كلهن إلا من زوال تسعة عشر ركعة واحداً واحداً بقيام و قنوت و قعود لكم لعلكم يوم القيامة بين يدي تقومون ثم تسجدون ثم تقنوتون و تقعدون) (۱)۔ ثم نسخ صلاة الجماعة و أباح الحضور إلى المساجد و الجلوس على كراسي فقال: أنتم بالجماعة لاتصلون و لكنكم تحضرون المساجد، و أنتم على الكراسي بما يحبه الله تذكرون و توعظون (۲)۔... (عقيدة ختم النبوة بالمحمدية لأحمد بن سعد الغامدي، ص: ۲۱۰) (موسوعة الفرق المنتسبة للإسلام۔ الدرر السنية، ۹/ ۳۶۳، موبائل ايپلی کیشن المكتبة الشاملة)۔

باب نے شیخ وقتہ نمازوں، نماز جمعہ کو، نیز باجماعت نماز کو منسوخ کر دیا اور غسل جنابت کو غیر واجب قرار دیا۔ نیز اس فرقہ کا قبلہ کعبۃ اللہ نہیں، بلکہ

شیراز کا وہ گھر ہے جس میں باب کی ولادت ہوئی، وہ نماز اسی گھر کی طرف رخ کر کے ادا کرتے ہیں، زندگی میں ایک بار حج فرض ہے اور وہ حج اسی شیراز میں موجود باب کے گھر کی زیارت کو کہتے ہیں۔ ان کا رمضان انیس دن کا ہوتا ہے، اور انیس روزے ان پر واجب ہیں، روزہ کا وقت شروق شمس سے اس کے غروب تک ہے۔ روزہ کے مہینہ کو وہ شہر العلاء کہتے ہیں۔

كما في الموسوعة الفرق المنتسبة؛ النعي الصلوات الخمس و صلاة الجمعة و صلاة الجماعة الا في الجنازة، و قزر أب الطهر من الجنازة غير واجب، وإن القبلة هي البيت الذي ولد فيه بشيراز، و مكان سجنه و البيوت التي عاش فيها هو و اتباعه، وهي نفس الأماكن التي فرض على اتباعه الحج إليها، و أما الصوم فهو تسعة عشر يوماً، يصوم الشخص فيه من شروق الشمس الى غروبها... فرق معاصرة لغالب عواجي: ۲/ ۶۵۵...

فقد أمر بصيام تسعة عشر يوماً من كل سنة وهو عندهم شهر و يسميه شهر العلاء يقول في ذلك، ثم الثامن من بعد العشر انتم في كل حول شهر العلاء لتصومون و قبل أن يكمل المرء احدى عشرة سنة من حين ما يعتقد نطقه أن يريدون أن حين الزوال ليصومون (۳)... عقيدة ختم النبوة بالنبوة المحمدية لأحمد بن سعد الغامدي، ص ۲۱۰ (موسوعة الفرق المنتسبة للإسلام - الدرر السنية، ۹/ ۳۶۳، موبائل ايبلي كيشن المكتبة الشاملة)۔

ان کے علاوہ اور بھی ان کے ایسے عقائد ہیں جو عام اسلامی عقائد سے ہٹ کر ہیں جن کی تفصیل ”موسوعة الفرق المنتسبة للإسلام، مجموعة من الباحثين باشراف الشيخ علوي بن عبدالقادر السقاف، الباب الثالث عشر؛ الباطنية و فرقتها، الفصل التاسع: البائية و البهائية، المبحث الرابع: عقائد البائية و البهائية، المطلب الاول: اهم عقائد البائية...“ (موبائل ايبلي كيشن المكتبة الشاملة) میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

چنانچہ ان کے یہ تمام عقائد عقائد اہل سنت و الجماعت سے ہٹ کر ہیں، اور ان عقائد سے بابیہ جماعت پر کفر و شرک، نیز اللہ اور محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی اور تنقیص ثابت ہوتی ہے کہ ایک طرف یہ خدائی کا دعویٰ دار ہے تو دوسری طرف نبوت اور فضیلت علی النبی ﷺ کا دعویٰ دار، نیز قیامت، حشر و نشر، حساب و کتاب کا بھی یہ فرقہ منکر ہے، اور تو اور یہ قرآن کو منسوخ قرار دے کر اپنی کتاب البیان کو ناسخ قرار دیتا ہے، اعمال صالحہ و عبادات کا بھی یہ منکر ہے، انہی گمراہ و ضال عقائد کی وجہ سے یہ فرقہ زندیق و مرتد ہے اور کھلے کفر کا مرتکب ہے، لہذا اس کو اہل کتاب میں شمار کرنا تو بہت دور کی بات ہے، اس کا تصور بھی دینی اور شرعی لحاظ سے حرم عظیم ہے۔

كما في شرح فقه اكبر: ”دعوى النبوة بعد نبينا ﷺ كفر بالإجماع“... (شرح فقه اكبر / ص ۲۰۲)۔

بہائی مذہب کا حکم:

بہائی مذہب ایک رسول اکرم ﷺ کے بعد وجود میں آنے والا مذہب ہے جو مسرگراہی و ضلالت پر مبنی ہے۔ اس کا بانی مرزا حسین علی بہاء ہے جس کا تعلق مازندان، ایران کے ایک گاؤں سے ہے۔ چنانچہ بہائی مذہب ایک الگ ہی مذہب ہے اس کا تعلق کہیں سے بھی نہ تو اسلام سے ہوتا ہے اور نہ ہی اہل کتاب کے اعتقادات سے جڑتا ہے۔

بابیہ مذہب ہی کی یہ دوسری کڑی بہائیہ مذہب ہے۔ فرق باطنیہ میں سے ایک یہ فرقہ عقائد کے اعتبار سے خبیث فرقہ ہے جو اسلامی عقائد اور اسلامی تہذیب و شخص کو ختم کرنے کے لئے بنایا گیا ہے۔ چونکہ بابیہ مذہب کے حکم میں تفصیلاً اس کی تعریف اور عقائد کا ذکر کر دیا گیا ہے یہاں بہائیہ کے حکم کے سلسلہ میں دوبارہ تکرار یا تفصیل کی چنداں ضرورت نہیں ہے کیونکہ بہائیہ اور بابیہ دونوں ایک ہی مذہب ہے۔

چنانچہ موسوعة الفرق المنتسبة للإسلام میں لکھا ہے:

”البهائية إحدى الفرق الباطنية الخبيثة التي حاولت بدم الإسلام و اخراج ابله منه باساليب و طرق شتى قديماً و حديثاً... والواقع ان البائية و البهائية و الشيخية و الرشدية تحلقات متصلة بعضها البعض الأخر و تعتبر الشيخة و الرشدية بما النواة الأولى للبائية، كما تعتبر البائية هي الدرجة الأولى للبهائية...“ (فرق معاصرة لغالب

عواجی: ۲/۶۲۳)۔۔۔ (موسوعة الفرق المنتسبة للاسلام ۹/۲۳۷)۔

حگن کے مذاہب عالم نمبر میں لکھا ہے کہ: دین بہائی میں کل تین نمازیں ہیں، تین میں سے کسی ایک کا پڑھنا فرض ہے۔ پہلی نماز جو دن رات میں کسی بھی وقت میں پڑھی جاسکتی ہے ”بڑی نماز“ کہلاتی ہے، دوسری نماز درمیانی نماز ہے جو تین مختلف اوقات (صبح دوپہر شام) میں سے کسی ایک وقت پڑھی جاسکتی ہے، تیسری نماز کو چھوٹی نماز کہا جاتا ہے وہ چاشت کے وقت سے غروب آفتاب کے وقت تک ادا کی جاسکتی ہے۔ نماز سے پہلے ہاتھ منہ کا دھونا ضروری ہے جس کو وہ وضو کہتے ہیں اور اس کی دعا بھی پڑھی جاتی ہے۔ نماز بہاء اللہ کی قبر (واقع حیضہ اسرائیل) کی طرف منہ کر کے پڑھی جاتی ہے جو بہائیوں کا قبلہ ہے، نماز ستر برس بعد معاف ہے۔ بہائی کا رمضان ۱۹ دن کا ہوتا ہے جو بہائی سال کا آخری ماہ ”شہر الحلاء“ ہوتا ہے۔ مقام حج بیت مبارک بہاء اللہ بغداد میں اور بیت مبارک باب اللہ شیراز میں ہیں، زندگی میں ایک بار ان میں ایک مقام پر جانا فرض ہے (ماہنامہ ”حگن“ مذاہب عالم نمبر، مارچ ۱۹۸۳ء، ص ۲۲۳) (بہائیہ و بابیہ فرقوں کی مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو؛ موسوعة الفرق المنتسبة للاسلام۔ الدرر السنیة، ۹/۲۶۳، موبائل ایپلی کیشن المکتبۃ الشاملة)۔

اوپر کی اس عبارت سے یہ اندازہ ہو جاتا ہے کہ بہائی مذہب کی بنیاد بہاء اللہ کے نظریات و قوانین ہیں نہ کہ اسلامی شریعت جو کہ اکل الشرائع ہے۔ لہذا شریعت اسلامی سے سرے مؤخراف اور عقیدہ ختم نبوت سے گریز کی وجہ سے یہ فرقہ ”کفر و شرک“ کے دائرہ میں آتا ہے، لہذا ان کو اہل کتاب میں شامل کرنا اور ان کو اہل کتاب کی مراعات دینے کی گنجائش نہیں ہے۔

سکھ مذہب کا حکم:

سکھ مذہب کی بنیاد ”گرو نانک“ نامی شخص نے پندرہویں صدی عیسوی کے اواخر میں رکھی، کہا جاتا ہے کہ اس کی بنیاد سے پہلے یہ ہندو مذہب پر تھا، ایک قول یہ بھی ہے کہ گرو نانک مسلمان تھا۔ مگر سکھ ازم نہ ہندومت کو شمار ہے اور نہ ہی اسلام سے اس کا کوئی تعلق، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ ازم انگریزوں کی چالبازی خصوصاً اسلام دشمن طاقتوں کی سازش سے وجود میں آیا، تاکہ اسلامی عقائد و اسلامی تاریخ میں خلل ڈالا جاسکے اور اسلام کو کمزور کیا جاسکے۔ سکھ یہ سنسکرت کا لفظ ہے جس کے معنی مرید یا تابع ہونے کے آتے ہیں، اس لفظ کے ایک معنی سید یا فارق کے بھی بیان کئے گئے ہیں، اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ہندوستان میں مذہب کی بنیاد ہندوستان کو تفریق میں ڈالنے اور اس کو توڑ کر ایک الگ ریاست بنانے کے لئے ڈالی گئی۔

”موسوعة الملل و الاديان میں الموسوعة الميسرة للندوة العالمية للشباب الاسلامي“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ

”السيخ جماعة دينية من الهنود الذين ظهر وافي نهاية القرن الخامس عشر، وبداية القرن السادس عشر الميلاديين، داعين الى دين جديد، زعموا أن فيه شيئاً من الديانتين الاسلامية و الهندوسية، تحت شعار (لا هندوس ولا مسلمون)، وقد عادى المسلمين خلال تاريخهم، وبشكل عنيف، كما عادى الهندوس بهدف الحصول على وطن خاص بهم، و ذلك مع الاحتفاظ بالولاء الشديد للبريطانيين خلال فترة استعمار الهند، وكلمة شيخ كلمة سنسكريتية تعني المرید أو التابع“۔۔۔ (موسوعة الملل و الاديان، المبحث الخامس: السيخية، ۲/۱۳۲)۔

نانک کا کاشتریا طبقہ سے تعلق تھا، سکھ ازم کی ابتداء سے پہلے ان کا تعلق ہندومت ہی کے ایک فرقہ سے تھا، فطرت غور و فکر کرنے کی عادی تھی، اپنے اعتقادات و اعمال پر غور کیا، تسلی نہ ہوئی، ہندومت کی بتوں اور اصنام کی پرستش کی عادت سے بیزاری ہوئی پھر ارادہ کیا اسلام کی طرف مائل ہونے اور اس کی تعلیم کے حصول کا، مگر اس وقت پنجاب میں اکثر مسلم طبقات میں اصل اسلامی عقائد کے ساتھ ساتھ ان میں غیر اسلامی رسوم و رواج کی آمیزش تھی، اس کو دیکھ کر نانک اسلام کی سچی تعلیم کو حاصل کرنے، اصل دین کو سمجھنے کی تلاش کرتے کرتے صوفیاء کرام میں وحدۃ الوجود کے عقیدے کے داعی سید حسین درویش سے ملاقات کی اور ان سے سیکھا کہ تمام ادیان حق ہیں، رہے اصنام؛ یہ تو حق کے مظاہر و تجلیات ہیں، جس نے ان کی عبادت کی گویا کہ اس نے حقیقت میں اللہ کی عبادت کی، نانک نے اسی عقیدے کو اپنایا اور لوگوں میں اس کا پرچار کرنا شروع کیا، جو نہ تو ہندومت سے تعلق رکھتا ہے اور نہ ہی اسلام سے اس کا کوئی رشتہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ نانک نے حج کے ارادہ سے مکہ کا سفر بھی کیا۔

جیسا کہ ”موسوعة الملل و الاديان“ میں ہے:

”السیخية دين هندوسى ظهر في القرن التاسع الهجرى (الخامس عشر الميلادى) على يد رجل يدعى (نانك). أصله من طبقة الكاشتريا، قضى صدرا من حياته فى التأمل و التفكير، و رفضت فطرته عبادة الأصنام و التماثيل التى تكشر عن الهندوس، كما رفضت نظام الطبقات المقيت، فأخذ يسيح فى الأرض باحثا عن الحقيقة، و أراد أن يتعلم الاسلام، ولكن المسلمين فى بلاده (البنجاب) كانوا يعبدون الاولياء، و يقصدون الأضرحة، كما يفعل الهندوس بالأصنام. فلم يجد (نانك) فرقا كبيرا بين الطائفتين، ولم يوفق لمقابلة من يعلمه الاسلام الصحيح. ثم انه لقي صوفيا من أصحاب وحدة الوجود يدعى (سيد حسين درويش) فتعلم منه أن الأديان كلها حق؛ لأن الأصنام ما بى إلا مظاهر و تجليات للحق، و من عبدها فإنما يعبد الله فى الحقيقة، تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا“ (موسوعة الملل و الأديان، المبحث الخامس، السخية ۲/ ۱۲۲)۔ (مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: اصول الفرق و المذاهب الفكرية لسفر الحوالى صفحہ ۱۱۱، موسوعة الملل و الأديان، المبحث الخامس: السخية ۲/ ۱۲۲)۔

بہر کیف! سکھ ازم؛ ادیان باطلہ میں سے ایک مذہب ہے، اس کے عقائد خالصتا غیر اسلامی ہیں، اور ان کی بنیاد ہی شرک پر مبنی ہے۔ اسی بناء پر اس مذہب کے معتقدات اہل کتاب سے بھی بالکل ہٹ کر ہیں، نہ ہی ان کا اعتقاد کسی نبی پر ہے اور نہ ہی یہ کسی الہامی کتاب پر ایمان رکھتے ہیں، بلکہ ان کے یہاں جو مقدس کتاب ہے وہ ”آدی گرنہ“ نامی کتاب ہے جس کو سکھوں ہی کے پانچویں گرو ارجن دیو نے پچھلے چار گروؤں کی تحریروں اور دیگر سنتوں کی تصانیف کے ساتھ اپنے کلام کو بھی شامل کر کے ۱۶۰۴ میں لکھی تھی۔ یہ کتاب مستقل طور پر گولڈن ٹمپل میں رکھ دی گئی ہے۔ آدی گرنہ میں سنسکرت، پراکرت، فارسی، عربی اور مراٹھی سے الفاظ لئے گئے ہیں۔ یہ اس وقت کے مروج مختلف اصناف سخن مثلا ساکھی، پداور سوویوں کے انداز میں ہے۔ آدی گرنہ کے مصرعوں کو ”شبد“ کہا جاتا ہے، اس کا موجودہ نسخہ طبع شدہ شکل میں ہے جو ۱۳۳۰ صفحات پر ہے، جس کو ۱۳۳۳ ابواب پر تقسیم کیا گیا ہے۔ اس کا پہلا باب نانک کا تصنیف کردہ ”جی“ سے شروع ہوتا ہے جس کو سکھ حضرات روزانہ پڑھتے ہیں۔ چنانچہ اس کتاب کا احترام سکھوں کے ایمانیات میں داخل ہے (تفصیل کے لئے دیکھئے: مطالعہ مذاہب؛ محسن عثمانی ۱/ ۱۳۱)۔

سکھوں کا یہ عقیدہ اور اس جیسے ان کے دوسرے عقائد و تعلیمات کی وجہ سے ان کو اہل کتاب میں شامل نہیں کیا جاسکتا اور ان کے ان عقائد کی وجہ سے انہیں مشرک و کفار میں شمار کیا جاتا ہے اور کہا جائے گا۔

قادیانی مذہب کا حکم:

اسلام کے دو اہم بنیادیں ہیں: ایک توحید اور دوسرا عقیدہ ختم نبوت؛ ان دونوں میں سے اگر ایک بنیاد بھی ختم ہو جائے تو پھر اس فرد یا جماعت کا ایمان غیر معتبر ہے۔ چنانچہ شریعت نے ان دو بنیادوں کو، عقیدہ توحید و عقیدہ ختم نبوت و رسالت کو خاص الخاص اہمیت دی ہے، ہر نظر یہ، ہر فکر، ہر اعتقاد، ہر سوچ کا اعتبار انہی دو بنیادوں کی روشنی میں کیا جاتا ہے۔ چنانچہ کسی فرد کا اگر عقیدہ توحید و عقیدہ ختم نبوت و رسالت مضبوط، راسخ اور مکمل رہا تو پھر اس کا سارا دین و ایمان معتبر قرار دیا جائے گا۔ اب شریعت نے جس انداز میں ان بنیادوں کی حفاظت کی ہے، ان کو منہدم کرنے کے لئے اسلام دشمن طاقتوں نے بڑا زور شروع ہی سے لگایا ہے۔ دشمنان اسلام نے ایک طرف اپنی توانائی ان دو بنیادوں کو ختم کرنے، ان عقیدوں کو مجروح کرنے میں لگا دی تو دوسری طرف اپنے کارندوں کو جو مسلمان اور اسلام نوازوں کے بھیس میں ہوتے ہیں؛ استعمال کیا اور مسلمانوں کے دین و ایمان کو متزلزل کرنے کی کوشش کی۔ انہی سازشوں میں سے ایک سازش ”قادیانیت“ ہے جو نبوت و رسالت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کو مجروح کرنے کی ناکام کوشش ہے۔ ختم نبوت کا انکار درحقیقت دین اسلام کا صریح انکار ہے۔

ایک طرف مزار قادیانی نے اسلام کے مسلم معتقدات کو توڑنے کی کوشش کی تو دوسری طرف اپنے ناپاک مفاد کے حصول کے لئے اسلام کی توہین اور اہانت جیسے جرم کا ارتکاب کیا اور خود بھی ایک گندہ و ناپاک مذاق بن کر رہ گیا۔

چنانچہ حضرت مولانا ابوالحسن علی ندویؒ اپنے رسالے ”قادیانیت کا ظہور“ میں ڈاکٹر علامہ اقبال کے مقالے کا اقتباس پیش فرماتے ہیں کہ: علامہ اقبال نے یہ حکیمانہ و بصرانہ بات کہی ہے کہ ”دین و شریعت کی بقاء تو کتاب و سنت سے ہے، لیکن امت کی بقاء ختم نبوت کے عقیدے سے وابستہ ہے

اور یہ امت جب ہی تک ایک امت ہے جب تک وہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتی ہے اور یہ عقیدہ رکھتی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی ہونے والا نہیں..... {علامہ محمد اقبال کا مقالہ "اسلام اینڈ اجرام" بجواب مضمون پنڈٹ جواہر لال نہرو ملاحظہ ہو} {قادیانیت کا ظہور، ۱۱}۔

اس نامعقول و ملعون فرقہ کے معتقدات کی وضاحت "موسوعۃ الفرق المتنبیۃ للاسلام" میں ان الفاظ میں کی گئی ہے:

"يعتقد القاديانيون ان الله يصوم و يصلی و ينام و يصحو ويكتب و يخطئ و يجامع۔ تعالیٰ الله عما يقولون علواً كبيراً۔ يعتقد القادياني بأن الهه انجليزي لانه يخاطبه بالانجليزية!!!... تعتقد القاديانية بان النبوة لم تختتم بمحمد ﷺ بل هي جارية، والله يرسل الرسول حسب الضرورة، وان غلام احمد هو افضل الانبياء جميعاً... يعتقدون أن جبرئيل عليه السلام كان ينزل على غلام احمد و انه كان يوحى اليه، وان الهاماته كالقرآن... الخ..." (موسوعۃ الفرق المتنبیۃ للاسلام، ۹۸/۱۰، موبائیل ایپلی کیشن "المکتبة الشاملة")۔

جو جماعت یا شخص اللہ رب العزت کے بارے میں اس طرح کے غلیظ اعتقاد رکھے اس کو ذہنی اعتبار سے صحیح سالم انسانوں کی فہرست میں بھی نہیں رکھا جاسکتا، اسی لئے علماء اسلام نے مرزا قادیانی اور قادیانیوں کو کذاب، فاسق، زندیق و مرتد اور خارج اسلام قرار دیا ہے۔ اس اعتبار سے اس فرقہ کو اہل کتاب میں شمار کئے جانے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

۵- نسلی قادیانی کیا اہل کتاب میں شامل ہیں؟

پچھلے عنوان کے تحت گزری ہوئی تفصیل کی روشنی میں نسلی اعتبار سے جو قادیانی ہیں ان کا بھی وہی حکم ہے جو نسی نفسہ قادیانی بن کر مرتد ہوئے ہیں۔ اس خبیث و فحیح فرقہ کے مذموم عقائد کا وبال ہر اس شخص پر ہے جو کسی بھی طرح سے اس فرقہ سے تعلق رکھتا ہو، چنانچہ جو خود مرتد نہیں ہوئے، بلکہ نسلی اعتبار سے قادیانی ہیں، وہ پہلی فرصت میں تائب ہو کر اسلام کی آغوش میں پہنچ جائیں تاکہ ان کی آخرت بہتر ہو۔ ایسے افراد جو نسلاً قادیانی ہیں، کو اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ اہل کتاب کا مراد کسی بھی آسمانی والہامی کتاب کے حاملین ہیں نہ کہ قرآن کے مقابل اپنے ذہنی ایچ یا دماغی فتور کے نتیجے میں نکلنے والے بے سرو پا، بے کار و عبث الفاظ و جملوں کے مجموعہ پر ایمان رکھنے والے۔ قادیانیوں کے یہاں بجائے قرآن کے تاویلات قرآن کو درجہ دیا گیا ہے اور بجائے حدیث رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مرزا کے بے بنیاد و جھوٹے دعوؤں کا مقام ہے، جیسا کہ مرزا بشیر ملعون کے بیان سے واضح ہے، وہ اس کو مرزا غلام کی طرف منسوب کرتے ہوئے کہتا ہے کہ حضرت مسیح موعود کے منہ سے نکلے ہوئے الفاظ میرے کانوں میں گونجتے رہتے ہیں، آپ نے فرمایا: یہ غلط ہے کہ دوسرے لوگوں سے ہمارا اختلاف صرف وفات مسیح یا چند مسائل میں ہے، اللہ کی ذات، رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم، قرآن، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، غرض کہ آپ نے تفصیل سے بتایا کہ ایک ایک جزء میں ہمیں ان سے اختلاف ہے (قادیانیت تحلیل و تجزیہ مولانا ابوالحسن علی ندوی بحوالہ خطبہ جمعہ مرزا بشیر الدین محمود مندرجہ اخبار الفضل مورخہ ۳/ جولائی ۱۹۳۱ء)۔

۶- اہل کتاب عورتوں سے نکاح:

نکاح کے سلسلہ میں شریعت نے غیر مسلم مرد یا عورت سے نکاح کی اجازت نہیں دی ہے۔

ارشاد باری ہوتا ہے: "ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمنن و لأمة مؤمنة خير من مشركة ولو أعجبتكم، ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا و لعبد مؤمن و لعبد مؤمن خير من مشرك ولو أعجبكم" ... (سورة البقرة: ۲۲۱)

(یعنی اور نکاح نہ کرو مشرک عورتوں کے ساتھ جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائیں، اور مسلمان عورت خواہ لونڈی ہی کیوں نہ ہو بہتر ہے مشرک عورت سے، اگرچہ کہ وہ تم کو اچھی کیوں نہ لگے، اور عورتوں کو مشرک مرد کے نکاح میں مت دو، جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائیں اور مسلمان غلام مرد بہتر ہے مشرک مرد سے گو وہ تم کو اچھے کیوں نہ معلوم ہوں)۔

البتہ اہل کتاب عورتوں کے سلسلہ میں مسلمان مرد کو شریعت نے نکاح کی اجازت دی ہے اور اس پر تمام فقہاء و آئمہ کا اتفاق ہے۔ لیکن مسلمان عورت کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ کسی اہل کتاب مرد سے کسی بھی حال میں نکاح کرے۔ مسلمان عورتیں غیر مسلم مردوں کے لئے حرام ہیں۔ جب کہ مسلمان مرد کے لئے غیر مسلم اہل کتاب عورتیں حلال قرار دی ہیں۔

چنانچہ اہل کتاب عورتوں کے سلسلہ میں قرآن میں ارشاد ہوا: "وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ..... (سورۃ المائدہ: ۵) (اور ان کی پاک دامن عورتوں سے جن کو تم سے قبل کتاب مل چکی ہے)۔"

علامہ ابن عابدین نے سنن ابوداؤد کی روایت کو ذکر کیا چنانچہ لکھا ہے: "وہی ما رواہ جابر بن عبد اللہ عن رسول اللہ ﷺ أنه قال: نتزوج نساء أهل الكتاب ولا يتزوجون نساءنا".... (ابوداؤد فی سننہ ۵۹/۲)۔

وعن عبدالرزاق و ابن جریر عن عمر بن الخطاب قال: "المسلم يتزوج النصرانية، ولا يتزوج النصرانی المسلمة".... (ردالمحتار ۱۲۹/۲)۔... (ردالمحتار: (وصح نکاح کتابیہ) وان کرہ تزییہا (مومنہ نبوی) مرسل (مقرتہ بکتاب) منزل وان اعتقدوا المسيح الہا).... (ردالمحتار علی الدر المختار ۱۳۲/۲)۔

ڈاکٹر وہبہ زحلیٰ فرماتے ہیں: "وقد أجمع العلماء على إباحة الزواج بالكتابيات، لقوله تعالى: اليوم أحل لكم الطيبات، وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم، وطعامكم حل لهم، والمحصنات من المؤمنات، والمحصنات من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم} والمراد بالمحصنات في الآية: العفاف، ويقصد ما حمل الناس على التزوج بالعفاف، لما فيه من تحقيق الود والألفة بين الزوجين، وإشاعة السكون والاطمئنان...." (الفقه الاسلامی وادلته ۱۵۲/۴)۔

اہل کتاب عورتوں سے جمہور فقہاء نے نکاح کو مباح قرار دیا ہے، دارالاسلام میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح عند الفقہاء بالاتفاق جائز ہے۔ بشرط یہ کہ اہل کتاب اپنے عقائد پر ہوں، یعنی ایک خدا کے وجود کا اقرار، نبوت و وحی اور یوم آخرت کا اعتقاد رکھتے ہوں۔

اہل کتاب سے مراد وہ یہودی و عیسائی ہیں جو ایک خدا کے وجود کا عقیدہ رکھتے ہوں، نبوت اور وحی کا اقرار کرتے ہوں اور حشر و نشر، حساب کتاب، نیکی و جرم، ہزا و جزا، جنت و دوزخ کا تصور رکھتے ہیں۔ ایسی عقائد کی حامل یہودی و عیسائی عورت سے نکاح جائز ہے۔

اس جواز کی تفصیل یہ ہے کہ دارالاسلام میں اس اہل کتاب عورت سے نکاح مکروہ تنزیہی ہوگا جو تثلیث یا حضرت عزیز علیہ السلام کے اللہ کے بیٹا ہونے کا عقیدہ رکھتی ہو۔

چنانچہ قرآن میں آیا ہے کہ: "وقالت اليهود عزيز ابن الله..... (سورۃ التوبہ: ۳۰) (یعنی یہود کہتے ہیں کہ عزیز اللہ کے بیٹے ہیں)۔"

ثامی میں ہے: "يفيد كراهة التزويج في غير الحرية".... (ردالمحتار ۱۳۲/۲)۔

اہل کتاب کی عورتوں سے یہ مقابلہ مشرک عورت سے نکاح کی اجازت و نکاح کو مباح قرار دینے کا سبب یہ ہے کہ اہل کتاب اپنے عقائد، وحدانیت، نبوت و وحی اور عقیدہ آخرت کی وجہ سے اسلام سے ایک درجہ مناسبت رکھتی ہے۔ اس کے اعمال میں شرک و بدعات جیسی قباحتیں شامل نہیں ہوا کرتی، نیز اس سے اس بات کی توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ آگے چل کر شوہر کی اطاعت اور اس کی محبت میں اسلام کو گلے لگائے جس سے ان کی اولاد دین اسلام پر رہے گی یا کم از کم خود نہیں تو اپنی اولاد کو اسلام کی ترغیب دے سکے۔ اس کے بالعکس مشرک عورت سے نکاح میں ایک طرف اعتقادی قباحتیں موجود ہوتی ہیں اور دوسری طرف ان سے آگے اسلام کے سلسلہ میں کوئی امید ہی نہیں رکھی جاسکتی۔

ڈاکٹر وہبہ زحلیٰ لکھتے ہیں: "والسبب في إباحة الزواج بالكتابية بعكس المشركة: هو أنها تلتقي مع المسلم في الإيمان ببعض المبادئ الأساسية، من الاعتراف بآله، والإيمان بالرسول وباليوم الآخر، وما فيه من حساب و عقاب، فوجود نواحي الالتقاء و جسور الاتصال على هذا الأسس يضمن توفير حياة زوجية مستقيمة غالباً، ويرجع إسلامها؛ لأنها تؤمن بكتب الانبياء و الرسل في الجملة".... (الفقه الاسلامی وادلته ۱۵۲/۴)۔

دارالکفر میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کا جواز:

دارالکفر میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح مکروہ تحریمی ہے۔ "المبسوط" میں لکھا ہے کہ:

"يجوز للمسلم أن يتزوج كتابية في دار الحرب، لكنه يكره، لأنه إذا تزوجها ثمة ربما يختار المقام

فيهم..... الخ" (المبسوط للرخسي ۵۰/۵، موبائل ایپلی کیشن المکتبۃ الشاملۃ)۔

دارالکفر میں اگر اہل کتاب عورت جو کہ اسلامی احکام کی پابند نہیں ہے؛ سے نکاح جائز نہیں ہے، اور اگر نکاح کر لیا ہے تو مکروہ تحریمی ہے۔

کما فی الاحکام القرآن للجصاص ”یکره تزوج نساء أهل الحرب من الكتابیات“... (احکام القرآن ۱/۲۲)۔ اس کراہت تحریمی کی وجہ عورت کا اسلامی احکام کی پابند نہ ہونا، نیز اسلامی احکام کی پابند نہ ہونے کی وجہ سے معصیت میں گرفتار ہو جانا اور شوہر و اولاد کو بھی معصیت میں مبتلا کر دینا ہے۔ نیز اسلامی مفادات کو نقصان و ضرر سے دوچار کر دینا وغیرہ ہے۔ کیونکہ دارالاسلام کی بہ نسبت دارالکفر یا دارالحرب میں اعمال میں بے راہ روی، نیز غیر اسلامی ماحول و قوانین کی وجہ سے اہل کتاب عورتوں کے اسی ماحول میں رنگے جانے کا خدشہ قوی تر ہوتا ہے۔

ڈاکٹر وہبہ زحیمی نے اس کی وضاحت کی ہے: ”أما الحریة فیحرم تزوجها عند الخنفیة إذا كانت فی دار الحرب، لأن تزوجها فتح لباب الفتنة، وتكره عند الشافعية. وعند المالکیة فی رأى، والزواج بها خلاف الأولى عند الحنابلة۔ ففی الزواج بالکتابیات وبالاولی الحریات مضار اجتماعية ووطنية و دینیة. فقد یقتلن لبلادهن أخبار المسلمین. وقد یرغبن الأولاد فی عقائد و عادات غیر المسلمین، وقد یؤدی الزواج بهن إلى الحاق ضرر بالمسلمات بالإعراض عنهن، وقد یکون الكتابیة منحرفة السلوك،... الخ“... (الفقه الاسلامی وادلتہ؛ ۴/۱۵۳)۔

لیکن دارالکفر یا دارالحرب میں جس اہل کتاب عورت سے نکاح کیا جا رہا ہو اگر اس کے بارے میں یہ اطمینان ہو کہ وہ معصیت میں گرفتار نہیں ہوگی، اسلامی احکام کی رعایت کرے گی اور یہ یقین مرد کو ہو کہ وہ آہستہ آہستہ اس اہل کتاب بیوی کو اسلام کی طرف مائل کر سکتا ہے تو ایسی صورت میں دارالکفر یا دارالحرب میں اس اہل کتاب عورت سے نکاح جائز ہے۔

بلکہ احقر کی رائے میں اگر مرد کو یہ اطمینان و یقین ہو کہ وہ دارالکفر یا دارالحرب میں اس اہل کتاب عورت کو بعد نکاح کے مائل بہ اسلام کر سکتا ہے اور اسلام میں اس کو داخل کر سکتا ہے اور عورت کے اخلاق ایسے ہیں کہ وہ اپنے اصل عقائد پر کاربند ہے تو ایسی صورت میں اس عورت سے نکاح کرنا جائز ہوگا، بلکہ دعوتی نکتہ نظر سے یہ ایک مستحسن امر ہوگا۔

دارالاسلام میں موجود اہل کتاب خواتین سے نکاح کا حکم؟

اہل کتاب؛ یعنی عیسائی عورت جو تثلیث کا عقیدہ رکھتی ہو یا یہودیہ جو حضرت عزیز علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا قرار دیتی ہو، لیکن وہ پاک دامن، باعفت و باعصمت ہو اور دارالاسلام میں ہو تو اس سے نکاح مکروہ تنزیہی ہوگا۔

کما فی رد المحتار: ”یفید کراهة التزویہ فی غیر الحریة“... (رد المحتار ۲۵/۲ کراچی)۔

عصر حاضر میں جو حضرات اہل کتاب ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، درحقیقت ان کے عقائد وہیے نہیں ہیں جیسے اول ادائیں کے اہل کتاب حضرات کے تھے، اب صرف نام کے یہودی، نام کے عیسائی ہیں جب کہ عقیدہ وہ کفر و شرک میں مبتلاء ہیں۔ یعنی ایک خدا کے وجود سے انکار، نبوت و وحی سے انکار اور حشر و نشر، حساب و کتاب، نیکی و جرم، مہز و جزا، جنت و دوزخ کا تصور نہیں رکھتے۔ لہذا ایسی عیسائی یا یہودی عورتوں کا جو دارالاسلام میں رہتی ہوں؛ حکم یہ ہے کہ وہ مشرک و کفار کو شامل ہیں۔ ان سے نکاح جائز نہیں ہے، الا یہ کہ وہ اسلام قبول کر لیں یا اہل کتاب کے عقائد پہ آجائیں۔

اس گفتگو کا حاصل یہ ہے کہ اگر کوئی یہودی یا عیسائی عورت اہل کتاب ہے، اور اپنے اصلی عقائد پر گامزن ہے تو قرآن کے حکم کی رو سے اس سے مسلمان مرد نکاح کر سکتا ہے۔ لیکن اگر وہ عیسائی یا یہودی عورت اپنے اصل اعتقادات پر نہیں ہے، بلکہ وہ خدا کے وجود کی منکر، نبوت و وحی و آخرت کی منکر ہے تو پھر وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہے۔ اس کو پہلے اسلام قبول کر لیا جائے گا پھر بعد میں اس سے نکاح کیا جا سکتا ہے۔

دعوتی نکتہ نظر سے اہل کتاب خواتین سے نکاح کا حکم:

دعوتی نکتہ نظر سے اہل کتاب عورت سے نکاح کا جواز ہونا چاہئے، کیونکہ مسلمان امت وسط ہے، اس کا فریضہ ہے کہ وہ اسلام کی دعوت پیش کرے؛ اب اگر کوئی اہل کتاب اسلام سے متاثر ہو اور وہ اسلام میں داخل ہونا چاہتے ہوں تو ان کا سب سے بڑا مسئلہ بالخصوص عورتوں کا ان کی باز آباد کاری کا ہے، اگر وہ اپنے دین کو ترک کرتے ہیں تو پھر ان سے سب کچھ چھوٹ سکتا ہے، گھر، رشتہ دار وغیرہ، لہذا اب اگر ان کے لئے گھر اور اسی

طرح ان کے نکاح کا، رشتہ داری کے قائم ہونے کا امکان بلکہ ایقان ہو تو پھر وہ اسلام میں بخوشی داخل ہوں گے، لہذا اس نکتہ کے پیش نظر دارالکفر میں اہل کتاب عورت سے نکاح جائز ہے۔

”المبسوط“ میں لکھا ہے: ”يجوز للمسلم أن يتزوج كتائية في دار الحرب، لكنه يكره، لأنه إذا تزوجها ثمة ربما يختار المقام فيهم..... الخ“ (المبسوط للسرخسی، ۵۰/۵، موبائل ایپلی کیشن المكتبة الشاملة)۔
 ”رد المحتار“ میں ہے: ”ففي الفتح: ويجوز تزوج الكتائيات، والأولى أن لا يفعل، ولا يأكل ذبيحتها إلا للضرورة، وتكره الكتائية الحربية إجماعاً“... (رد المحتار شرح الدر المختار: ۱۳۴/۲)۔

دارالحرب میں اہل کتاب عورت سے نکاح کی ممانعت فتنہ کے خوف کی وجہ سے ہے اور شوہر کے دین و ایمان میں بگاڑ اور اولاد کے بے دین ہونے کے خدشہ کے پیش نظر ہے، اگر اس طرح کا کوئی خدشہ نہیں تو دارالحرب میں نکاح کیا جاسکتا ہے۔

ویزہ کی سہولت کے لئے اہل کتاب عورت سے نکاح:

آج کل مغربی ممالک میں ویزہ وغیرہ کے حصول کے لئے نکاح بھی ایک شرط ہے۔ یہ قانون شاید ملک کی سکیورٹی کے لئے بنایا گیا ہو، مگر اسلامی اعتبار سے اس کا کوئی جواز موجود نہیں ہے۔ مگر جب یہ قوانین عالمی سطح پر بنا دیئے گئے ہیں تو مجبوراً ان کی پابندی ضروری ہے، لہذا ایسے نوجوان جو اپنا مستقبل سنوارنا چاہتے ہیں اگر انہی یہ شرط پوری کرنے کے لئے کسی اہل کتاب لڑکی سے نکاح کی ضرورت پڑ رہی ہو تو ”عند الضرورة جواز“ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے وہ دارالحرب میں نکاح کر سکتا ہے، مگر اس سلسلہ میں یہ احتیاط ضروری ہے کہ وہ اہل کتاب عیسائی یا یہودی عورت جس سے نکاح کرنے کا ارادہ ہو، ایک خدا کے وجود کا عقیدہ رکھتی ہو، نبوت و وحی یعنی کسی نبی پر ایمان اور کسی الہامی و آسمانی مصدقہ و توشیح شدہ کتاب پر ایمان رکھتی ہو اور بعد الموت زندگی، حشر و نشر، حساب و کتاب، نیکی و جرم، ہمزاد جزا، جنت و دوزخ کا تصور رکھتی ہو تو اس سے نکاح جائز ہے، مگر کراہت پھر بھی رہتی ہے، البتہ وہ مکروہ تنزیہی ہے۔

اس سلسلہ میں بہتر یہی ہوگا کہ ملکی و عالمی سرحدوں کے قوانین کی رو سے ویزہ کی سہولت یا کوئی اور قابل قبول وجہ سے نکاح ضروری ہو تو کسی غیر مسلم (مشرک یا کتابیہ) عورت کو حلقہ اسلام میں داخل کر لیں اور نکاح کریں (المبسوط للسرخسی، ۵۰/۵، موبائل ایپلی کیشن المكتبة الشاملة)۔

”ففي الفتح: ويجوز تزوج الكتائيات، والأولى أن لا يفعل، ولا يأكل ذبيحتها إلا للضرورة، وتكره الكتائية الحربية إجماعاً“... (رد المحتار شرح الدر المختار: ۱۳۴/۲)۔

دارالحرب میں اہل کتاب عورت سے نکاح کی ممانعت فتنہ کے خوف کی وجہ سے ہے اور شوہر کے دین و ایمان میں بگاڑ اور اولاد کے بے دین ہونے کے خدشہ کے پیش نظر ہے، اگر اس طرح کا کوئی خدشہ نہیں تو دارالحرب میں نکاح کیا جاسکتا ہے۔

اہل کتاب مردوں سے مسلم خاتون کے نکاح کا حکم:

اہل کتاب مردوں سے مسلم خاتون کے نکاح کا قطعاً جواز نہیں ہے، یہ حرام و ناجائز ہے کہ مسلمان عورت ایک غیر مسلم بلکہ اہل کتاب سے نکاح کرے۔ چنانچہ قرآن میں ارشاد ہوا: ”ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمنن و لأمة مؤمنة خير من مشركة ولو أعجبتكم، ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا ولعبد مؤمن خير من مشرك ولو أعجبكم“..... (سورة البقرة: ۲۲۱)۔ (یعنی اور نکاح نہ کرو مشرک عورتوں کے ساتھ جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائیں، اور مسلمان عورت خواہ لونڈی ہی کیوں نہ ہو بہتر ہے مشرک عورت سے، اگرچہ کہ وہ تم کو اچھی کیوں نہ لگے، اور عورتوں کو مشرک مرد کے نکاح میں مت دو، جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائیں اور مسلمان غلام مرد بہتر ہے مشرک مرد سے گو وہ تم کو اچھے کیوں نہ معلوم ہوں)۔

و في الفقه الاسلامي و ادلته: ”وعليه لا يجوز زواج الكتائي بالسلمة، كما لا يجوز زواج الوثني و المجوسي بالسلمة أيضاً؛ لأن الشرع قطع ولاية الكافرين عن المؤمنين بقوله تعالى: {ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً} فلو جاز تزويج الكافر المؤمنة لثبت له عليها سبيل، وبهذا لا يجوز“... (الفقه الاسلامي و ادلته: ۱۵۲، ۱۵۳)۔

غیر اسلامی مذہبی مقدس کتابوں کا حکم:

غیر اسلامی، قرآن کریم سے غیر توثیق شدہ وغیر مصدقہ وہ کتابیں جن کو اسلام کے علاوہ کسی اور مذہب کے ماننے والوں نے اپنی مقدس کتاب مانا ہے، چہ جائیکہ اس میں توحید کی واضح اور اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات موجود ہوں؛ ایسی کتابوں کو الہامی کتاب تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ اسلام و قرآن کے عقیدے کے مطابق قرآن کے علاوہ تین کتابیں توریت، انجیل اور زبور کو الہامی و آسمانی کتابیں مانا جاتا ہے، نیز صحف ابراہیم، صحف شیث و صحف موسیٰ کا بھی ذکر آیا ہے۔ بقیہ قرآن نے صرف سرسری طور پر صحائف اور انبیاء و رسل کا ذکر کیا ہے۔ وید جیسی جتنی بھی کتابیں ہیں جن کو لوگوں نے الہامی کتاب اور اپنے مذہب کی مقدس کتاب کا درجہ دے رکھا ہے، تعلیمات و اعتقادات میں بھلے ہی وہ اچھی کتابیں ہوں، توحید کی تعلیم، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر، نیز آخرت کا تصور بھی موجود ہو، مگر ان کو آسمانی و الہامی کتابیں تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

تمام مذاہب و ادیان میں اسلام ہی وہ واحد مذہب ہے جو اللہ کے نزدیک پسندیدہ مذہب ہے۔ اسی طرح اللہ نے قرآن کریم کو محکم، اتم، مکمل اور مستند کتاب قرار دیا، اور قرآن کے بعد دیگر آسمانی کتابوں کو برقرار تو رکھا مگر ساتھ ہی ساتھ ان کی منسوخیت کا بھی فیصلہ فرمادیا۔ کیونکہ یہ مقابلہ قرآن وہ آسمانی کتابیں تحریف کا شکار تھیں اور ان میں وہ بہت کچھ داخل کر دیا گیا تھا جس کو اللہ نے نہیں بیان کیا تھا۔ اب اگر کوئی ایسی کتاب ہے جس میں توحید کے بھی مضامین ہوں، اخلاقی و اعتقادی تعلیمات بھی ہو اور آخرت کے تصور کو بیدار کرنے والی ہدایات بھی ہوں تو اس کتاب کو کوئی وجہ نہیں ہے کہ محض اس کو ماننے والے الہامی کتاب کہتے ہیں، اللہ کی کتاب یا آسمانی کتاب قرار دیں۔ بالفرض مجال اگر وہ الہامی کتابیں ہوں بھی تو پھر قرآن کے آجانے کے بعد وہ منسوخ ہو چکی ہیں؛ قرآن کو چھوڑ کر ان کو ماننے کا کوئی جواز ہی پیدا نہیں ہوتا اور نہ ہی ان کو الہامی کتاب ماننے کا۔

یہی نہیں، بلکہ خود انجیل، توریت و زبور کو جو اس زمانے میں دستیاب ہیں، جو اکثر سے زیادہ تحریف کا شکار ہیں؛ الہامی کتاب ہونے کے باوجود ان کی تلاوت کرنے اور ان کو قابل عمل ماننے میں کلام ہے، علماء و فقہاء ان کتابوں کے آسمانی کتاب کے طور پر ماننے میں پس و پیش کا شکار ہیں۔ بلکہ فتویٰ یہی ہے کہ اب جو انجیل دستیاب ہیں اور جو ٹیسی منب الہامی کتب کے طور پر زمانے میں موجود ہیں وہ تحریف شدہ ہیں؛ اصلی انجیل سے ان کا دور کا بھی واسطہ نہیں ہے لہذا ہمارا ایمان ہے کہ جو کتابیں؛ انجیل، توریت و زبور اللہ نے متعلقہ پیغمبروں پر نازل کی وہ الہامی ہیں، آسمانی ہیں اور ہمارا ان پر ایمان ہے، ہم ان کو مانتے ہیں، لیکن ان کو پڑھنے اور ان کی تلاوت کرنے نیز ان کو سمجھ کر ان کے احکام کو ماننے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کیونکہ اللہ نے ان سے بہتر اور اکمل و اتم کتاب ”قرآن“ کو نازل کر کے ان کتابوں اور دیگر صحائف سے ہمیں نہ صرف بے نیاز کر دیا بلکہ ان کتب و صحائف کو بھی منسوخ کر دیا اور قرآن کو ناسخ۔

کہنا یہ ہے کہ جو کتابیں دیگر مذاہب کی مقدس کتابیں ہیں، ان کو الہامی و آسمانی کتابوں کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ البتہ ان کی تحقیر یا ان کی تنقیص کرنا اسلام نے روا نہیں رکھا ہے۔

جیسا کہ قرآن کریم میں لکھا ہے: ”أولم يكفهم أننا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم...“ (سورة العنكبوت: ۵۱)۔

وفي الموسوعة الفقهية: ”ذهب الحنفية و الحنابلة إلى أنه لا يجوز النظر في كتب أهل الكتاب. نقل ابن عابدين قول عبد الغنى النابلسي: فهنا عن النظر في شئ من التوراة و الإنجيل، سواء نقلها إلينا الكفار أو من أسلم منهم، وسئل احمد عن قراءة التوراة و الإنجيل و الزبور و نحو ذلك فغضب، و ظاهره الإنكار و ذخره القاضي، و احتج بأن النبي ﷺ لما رأى في يد عمر قطعة من التوراة غضب و قال: ألم آت بها بيضاء نقية۔ وقد ذكر ابن حجر نص الحديث قال ”نسخ عمر كتاباً من التوراة بالعربية فجاء به إلى النبي ﷺ فجعل يقرأ و وجه رسل الله ﷺ يتغير فقال له رجل من الانصار: ويحك يا بن الخطاب ألا ترى وجه رسول الله ﷺ فقال رسول الله ﷺ: لا تسألوا أهل الكتاب عن شيء، فإنهم لن يهدوكم و قد ضلوا۔ وأنكم إيماناً أن تكذبوا بحق أو تصدقوا بباطل، والله لو كان موسى بين أظهركم ما حل له إلا أن يتبعني۔ وقد أهدى رجل إلى السيدة عائشة هدية فقالت؛ لا حاجة لي في هديته بلغني أنه يتتبع الكتب الأول، والله تعالى يقول ”أولم يكفهم أننا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم“ (الموسوعة الفقهية الكويتية: ۲۲/ ۱۸۳، ۱۸۴)۔

جب رسول اللہ ﷺ نے تورات کی تلاوت سے منع فرمایا تو پھر دوسری وہ کتب جو الہامی ہیں اور نہ آسمانی، بلکہ ان کی صحت میں بھی شبہ ہے، اور ادیان باطلہ سے منسوب ہیں، ان کی تلاوت کرنا، تعظیم و تکریم کرنے کا کہاں سے جواز ہو سکتا ہے۔ نہ ہی ان کو الہامی کتب مانا جائے گا اور نہ ہی ان کا مطالعہ کرنے کی اجازت ہوگی، البتہ دوسرے مذاہب اور ان کی مقدس ہستیوں، نیز کتابوں کی تحقیر و تنقیص جائز نہیں ہے۔

غیر اسلامی مقدس شخصیات، مسیحا و تارکاک حکم:

جن انبیاء کے نام قرآن میں یا پھر حدیث میں ملتے ہوں ان پر ان کی نبوت کا عقیدہ رکھنا ایک مسلمان پر فرض ہے اور ایمانیات میں داخل ہے۔ اس کے علاوہ سرسری و اجمالی طور پر اور جملہ تمام انبیاء کرام پر ایمان لانے کا حکم ہے۔ جن کا ذکر قرآن میں نہ ہو اور رسول اکرم ﷺ سے جن کے متعلق کوئی صراحت نہ ملتی ہو ان کے بارے میں پیغمبر یا رسول کا عقیدہ رکھنا جائز نہیں ہے۔ ہاں ایسی شخصیات جن کو دوسرے مذاہب میں اوتار یا مقدس شخصیت مانا جاتا ہو، ہمارے لئے یہ جائز نہیں کہ ان کی تحقیر کریں، ان کے بارے میں نازیبا تبصرہ یا تنقید کریں۔ اسلام میں کسی دوسرے مذاہب کی مقدس ہستی کے تعلق سے تحقیر و تنقید کو روا نہیں رکھا گیا۔ بلکہ وہ اگر موجود ہوں تو ان کے ساتھ اچھا معاملہ کرنے اور ان کی عزت کرنے کا حکم ہے۔

چنانچہ ارشادِ سبحانہ و تعالیٰ ہے: "وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رُسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمِهِ لِيُذَكِّرَهُمْ... الخ..." (سورۃ ابراہیم: ۴)

(ہم نے نہیں بھیجے رسول، مگر اس کی قوم کی لسان میں کتاب دے کر تاکہ ان کے لئے واضح ہو جائے)۔

ایک جگہ پر ارشاد ہوا: "لِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ"..... (سورۃ الرعد: ۷)۔ (یعنی ہر قوم کے لئے ایک ہادی ہوتا ہے)۔

اس لحاظ سے ان شخصیات کے سلسلہ میں کف لسان اولیٰ ہے جن کو ان کی قوم مانتی ہے، لیکن قرآن و حدیث میں ان کی کوئی صراحت نہ آئی ہو۔ اور نہ ہی ان کی تنقیص و تسمیب جائز ہے، چنانچہ قرآن میں ارشاد باری تعالیٰ ہوتا ہے:

"لَا تَسْبُوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ"..... (سورۃ الانعام: ۱۰۸) (وہ اللہ کے علاوہ جن کی عبادت کرتے ہیں، تم ان کو برا بھلا نہ کہو)۔

عیسائی مشنریز کے اداروں سے استفادہ:

ایسا بالکل بھی نہیں ہے کہ غیر اسلامی اداروں میں تعلیم کا حصول مسلمان بچوں کے لئے جائز نہ ہو۔ بلکہ باقاعدہ و مذہب عصری تعلیم یا پھر مفاد عامہ یا مشترکہ مفاد سے جڑے ہوئے کسی موضوع کی تعلیم کا جواز موجود ہے۔ عہد نبوی ﷺ غزوات میں جب قیدی قید ہو کر آتے تو تعلیم یافتہ، ماہر اللسان قیدیوں کی رہائی کا فدیہ مسلمانوں کی تعلیم ہوا کرتا تھا، چنانچہ کئی مسلمانوں نے کفار سے تعلیم حاصل کی ہے۔ مسند احمد میں حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ: رسول اللہ ﷺ نے مسلمان بچوں کی تعلیم دینے کی غزوة بدر کے مشرک قیدیوں کو حکم دیا اور اسی کو ان کی رہائی کے لئے فدیہ قرار دیا..... (مسند احمد، حدیث رقم: ۳۷۹/۲۲۱۵)۔

"الاستیعاب فی معرفة الاصحاب" میں حضرت زید ابن ثابتؓ کے سلسلہ میں آتا ہے کہ آپ نے رسول اکرم ﷺ کے حکم سے یہودیوں سے سریانی زبان سیکھی،..... "فأمر زیدًا فتعلمها فی بضعة عشر یومًا" (الاستیعاب فی معرفة الاصحاب؛ ۲/۵۲۸، موبائل اپنی کیشن المکتبة الشاملة)۔

اس کے علاوہ رسول اکرم ﷺ کی ایک اور حدیث ہے:

"عن ابی ہریرة قال: قال رسول اللہ ﷺ: "الکلمة الحکمة ضالة المؤمن . فحیث وجدھا فهو أحق بہا".... (الجامع الترمذی، حدیث رقم: ۲۶۲۹، کتاب العلم)۔ (حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے، رسول اکرم ﷺ نے فرمایا کہ: علم و حکمت مومن کی متاع گمشدہ ہے، اس لئے مومن اس کو جہاں پائے وہی اس کا مستحق ہے)۔

نیز ایک حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے یہ بھی اجازت دی کہ بنی اسرائیل سے حدیث بیان کریں۔ چنانچہ عبداللہ بن عمرو کی روایت ہے:

"قال رسول اللہ ﷺ: بلغوا عنی ولو آتتکم من بنی اسرائیل ولا حرج، ومن کذب علی متعمدًا فلیتبیوا من النار".... (الجامع الترمذی، کتاب العلم، حدیث رقم: ۲۶۷۸)۔

(حضرت عبداللہ بن عمروؓ روایت کرتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا کہ مجھ سے حدیث سن کر دوسروں تک پہنچاؤ، اگرچہ کہ ایک جملہ ہی سہی، اور بنی اسرائیل سے حدیث بیان کرو، اس میں کوئی حرج نہیں، ہاں جس نے جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ باندھا، وہ دوزخ جانے کی تیاری کر لے)۔

یعنی رسول اللہ ﷺ نے تعلیم و تعلم کے معاملہ میں مسلمانوں کو روکا نہیں، بلکہ غیر مسلمین سے بالخصوص یہودیوں سے حصول تعلیم کا حکم دیا ہے، اس کی عہد نبوی میں مثالیں بھی موجود ہیں۔ لیکن قابل فکر بات یہ ہے کہ تعلیم کے ساتھ ساتھ میں بچوں کے ایمان و اخلاق کی حفاظت بھی ضروری ہے۔ اس کے لئے اس اطمینان کی ضرورت ہے کہ بچہ جہاں تعلیم حاصل کر رہا ہے یا جس جگہ تعلیم حاصل کر رہا ہے وہاں اس کے ایمان و دین کے لئے کوئی خطرہ تو نہیں۔ امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں ”باب تعلیم الربل ائمتہ و اہلہ“ کے تحت ایک حدیث ذکر کی ہے جس میں رسول اللہ ﷺ نے مدینہ میں موجود یہودیوں کا مدرسہ بیت المدارس کا معائنہ فرمایا۔ چنانچہ اس انتظام و احتیاط کے ساتھ فی زمانہ بھی اس میں کوئی قباحت نہیں ہے کہ ہمارے بچے عیسائی مشنریز میں تعلیم حاصل کریں، البتہ اس کے ساتھ ساتھ بچوں کے ایمان و دین کے تحفظ کی تدبیر کو ضرور مد نظر رکھیں۔

عیسائی مشنریز کے زیر انتظام چلنے والے تعلیمی اداروں میں خدمت:

عموماً عیسائی مشنریز کے دو بنیادی مقاصد ہوتے ہیں: ایک تعلیم اور دوسرا اپنے عقائد و مذہب کی تبلیغ و تشہیر۔ عیسائی مشنریز میں ایک مسلمان کے لئے تعلیم کے شعبہ میں خدمت جائز ہے۔ وہ صرف اسی حد تک ان اداروں میں خدمت کر سکتا ہے جس میں تعلیم سے متعلق امور ہوں اور رہی عیسائیت اور اس کے عقائد کی تشہیر و تبلیغ؛ اس سے ایک مسلمان اعراض کرے اور حتی المقدور اس سے گریز کرنے کی کوشش کرے۔

جیسا کہ قرآن مجید میں ہے: ”تعاونوا علی البتو و التقوی ولا تعاونوا علی الاثم و العداوان“ (سورۃ المائدہ: ۲)

(یعنی: نیکی اور بھلائی کے کاموں میں ایک دوسرے کی مدد کرو اور برائی و نافرمانی کے کاموں میں ایک دوسرے کا ساتھ نہ دو)۔

حدیث میں آیا ہے: ”لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق“... (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الامارۃ والقضاء، الفصل الثانی، ۲/۲۲۱)۔
(خالق کی نافرمانی کے اندر کسی مخلوق کی اطاعت جائز نہیں)۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ عیسائی مشنریز میں تعلیم کا نظام بہتر ہوتا ہے۔ تعلیم کے ہر شعبہ میں یہ مشنریز نمایاں خدمات انجام دے رہی ہیں۔ کیا ہی اچھا ہو کہ مسلم ادارے بھی اسی طرز پر کام کریں اور اسی انداز و سبب کو اپنائیں۔ بہتر ہوگا کہ مسلمان ادارے قائم ہوں اور اس میں مسلمان اپنے بچوں کو تعلیم دیں۔ لیکن اگر اس طرح کی سہولت نہ ہو تو ان اداروں میں کام کرنے والے مسلمان عیسائی مشنریز کے دوسرے ہدف یا دوسرے مقصد کی تکمیل میں کوئی تعاون و مدد نہ کریں۔ اگر تعاون و مدد سے گریز محال ہے، اجتناب ناممکن ہے، تعلیمی شعبوں کے ساتھ ساتھ مذہبی اشاعتی شعبہ میں بھی ان کی خدمت مقرر کی گئی ہے تو پھر ایسے اداروں میں کام کرنا جائز نہیں ہے اور یہ (اوپر مذکورہ آیت و حدیث) قرآنی حکم: ”ولا تعاونوا علی الاثم و العداوان“..... (سورۃ المائدہ: ۲)

نیز حدیث مبارک: ”لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق“..... (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الامارۃ والقضاء، الفصل الثانی، ۲/۲۲۱) کے تحت گناہ و نافرمانی کے کاموں میں تعاون کرنا لازم آتا ہے جو ایک مسلمان کے لئے جائز نہیں ہے۔

ب۔ اہل کتاب خاتون سے نکاح اور اس کے حقوق:

جب اہل کتاب سے نکاح کر لیا جاتا ہے تو اس کے تمام حقوق کو ادا کرنا مرد پر واجب ہے۔ اہل کتاب بیوی کے وہی حقوق ہیں جو ایک مسلمان بیوی کے ہوا کرتے ہیں۔ ان حقوق میں کوئی تفریق، کمی بیشی جائز نہیں ہے۔

ایک مسلم مرد کے مسلحہ عورت سے نکاح کے سلسلہ میں نکاح کے انعقاد، اس کی صحت اور اس کے نفاذ کے ضمن میں جو شرطیں ضروری و لازم ہیں؛ وہ تمام شرطیں ایک مسلمان مرد کے اہل کتاب عورت سے نکاح کے سلسلہ میں بھی ضروری و لازم ہیں۔ یعنی جو شرطیں ایک مسلحہ سے نکاح کی ہیں وہی شرطیں اہل کتاب عورت سے ایک مسلمان کے نکاح کی ہیں۔

مسلم عورت و مسلم مرد کے نکاح میں جن احکام، حقوق و واجبات کا ترتیب ہوتا ہے وہی احکام، حقوق و واجبات مسلم مرد سے اہل کتاب عورت

سے نکاح میں بھی مرتب ہوتے ہیں۔ چنانچہ احکام الاحوال الشخصية في الشريعة الاسلامية میں ہے: ”وكل الشروط التي تشترط لانعقاد الزواج وصحته ونفاذه، كما يجب توافرها في عقد زواج المسلمة يجب توافرها في عقد زواج المسلم بالكتابية۔ وجميع الأحكام والحقوق والواجبات التي تترتب على عقد زواج المسلمة تترتب على عقد زواج المسلم بالكتابية۔ فالكتابتان المحرمان لا يجوز للمسلم أن يجمع بينهما كالمسلمين المحرمين۔ والكتابية إن كانت كبيرة مكلفة تباشر عقد زواجها بنفسها كالمسلمة، وإن كانت صغيرة أو في حكمها لجنون أو عته يباشر عقد زواجها وليها المتحد معها في الدين۔ وإذا تم عقد زواجها بالمسلم سواء أكانت بمباشرتها أم بمباشرة وليها وجب لها من المهر، والنفقة، وعدم الإضرار بها، والعدل بينها وبين ضرائرها ما يجب للزوجة المسلمة۔ ووجب لزواجها المسلم عليها من الحقوق والواجبات ما يجب له على الزوجة المسلمة، فعليةا طاعته وله ولاية تأديبها بالمعروف ومنعها عن الخروج من بيته إلا بإذنه، وله أن يطلقها متى شاء وأن يتزوج عليها واحدة أو اثنتين أو ثلاثا، وتثبت بينهما حرمة المصاهرة، ويجب لكل منهما على الآخر حسن المعاشرة“ (احکام الاحوال الشخصية في الشريعة الاسلامية لعبد الوهاب خلاف (المتوفى ۱۳۵۴ھ)، الزواج، زوج المسلم بالكتابات، ۱/۱۲۶)۔

اہل کتاب خاتون کا اپنے مسلمان شوہر کے گھر اپنے مذہبی مراسم کا انجام دینا:

رسول اکرم ﷺ نے ایک موقع پر ارشاد فرمایا: ”وأن يخلني بينهم وبين أحكامهم“..... (مجمع الزوائد، رقم حدیث: ۹۸۰۳) (یعنی، ہم غیر مسلموں کے مذہبی احکام کے سلسلہ میں آزاد رکھیں)۔ یعنی اسلامی ریاست میں ان کی عبادات و رسوم وغیرہ کے سلسلہ میں مسلم کسی قسم کی مداخلت نہ کرے۔ چنانچہ مسلمان شوہر اپنی اہل کتاب بیوی کے مذہبی معاملات میں کوئی جبر نہیں کر سکتا، نہ ہی کوئی مداخلت کا اس کو حق ہے۔ بلکہ اہل کتاب بیوی اپنے مسلمان شوہر کے گھر میں پورے اطمینان سے اپنے مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہے۔ علامہ ابن قیم فرماتے ہیں:

”وليس له منعها من صيامها الذي تعتقد وجوبه، وإن فوّت عليه الاستمتاع في وقته، ولا من صلاحها في بيته إلى الشرق، وقد مكن النبي ﷺ وفد نصارى نجران من صلاحهم في مسجد إلى قبلتهم... وليس له حملها على أكل الشحوم واللحوم المحرمة عليهم“... (احکام اهل الذمة؛ علامہ ابن القیم، ۲/۸۲۲، موبائیل ایپلی کیشن، المكتبة الشاملة)

(مسلمان شوہر کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ اپنی اہل کتاب بیوی کو ان روزوں سے روکے، جس کو وہ واجب سمجھتی ہو، اگرچہ روزے کے وقت مرد اس سے استمتاع کے حق سے محروم ہوتا ہے۔ اور مرد اس کو اپنے گھر میں اپنے قبلہ (مشرق) کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے سے منع نہیں کر سکتا۔ جب کہ خود رسول اللہ ﷺ نے نجران کے عیسائی وفد کو مسجد نبوی میں اپنے مذہب کے مطابق اور اپنے قبلہ کے مطابق نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے، اس کے لئے یہ بھی جائز نہیں کہ وہ اپنی اہل کتاب بیوی کو چربی اور کوئی ایسے گوشت کھانے پر مجبور کرے جو اس کے عقیدے کے مطابق حرام ہے)۔ اسی طرح آگے لکھا ہے کہ:

”وليس له منعها من قراءة كتابها إذا لم ترفع صوتها به“... (احکام اهل الذمة؛ علامہ ابن القیم، ۲/۸۲۲، موبائیل

ایپلی کیشن، المكتبة الشاملة)

(اگر آواز اونچی نہ کرے تو مسلم شوہر کے لئے جائز نہیں کہ اپنی اہل کتاب بیوی کو اپنی کتاب کی تلاوت سے روکے)۔



اہل کتاب سے متعلق احکام کا جائزہ

مولانا عبید اللہ ندوی

اہل کتاب کی لغوی تعریف:

”الکتاب“ کا لفظ قرآن مجید کیلئے، عموماً کسی آسمانی کتاب کیلئے، بحیثیت مجموعی تمام سابقہ وحیوں کیلئے، غرض اللہ کی طرف سے نازل شدہ تمام کتب کیلئے اختیار کیا گیا ہے، چنانچہ قرآن میں ہے:

”كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه.... الخ“ (بقرہ ۲۱۳)

(لوگ ایک امت تھے پھر اللہ نے انبیاء بھیجے، خوشخبری دینے والے اور ڈرانے والے اور ان کے ساتھ کتاب حق نازل کی، کہ وہ لوگوں کے درمیان اس باب میں فیصلہ کرے جس میں وہ اختلاف رکھتے تھے)۔

اس آیت کی تفسیر میں مفسرین لکھتے ہیں کہ ”الکتاب“ سے کوئی مخصوص اور متعین کتاب الہی مراد نہیں، بلکہ ”ال“ جنس کتاب کیلئے ہے اور کتاب سے مراد وہ تمام کتابیں ہیں جو مختلف پیغمبروں پر مختلف زمانوں میں اترتی رہیں گویا لفظ ”الکتاب“ صورتاً واحد اور معنی جمع ہے (تفسیر ماجدی بقرہ ۲۱۳)۔

اہل کتاب کی اصطلاحی تعریف:

ظاہر ہے کہ کتاب کے لغوی معنی ہر لکھا ہوا ورق تو مراد نہیں ہو سکتا ہے، وہی کتاب مراد ہو سکتی ہے جو اللہ کی طرف سے آئی ہو، اس لئے باتفاق امت کتاب سے مراد وہ آسمانی کتاب ہے جس کا کتاب اللہ ہونا تصدیق قرآن یقینی ہو، جیسے توریت، انجیل، زبور، صحف ابراہیم و موسیٰ وغیرہ، چنانچہ ”فتاویٰ عالمگیری“ میں اہل کتاب کی تعریف یوں کی گئی ہے:

”كل من يعتقد دينا سماويا له كتاب منزل كصحف ابراهيم وشيث وزبور داود عليهم الصلاة والسلام فهو من اهل الكتاب“ (عالمگیری ۱/۲۸۱)

(ہر وہ شخص جو کسی آسمانی دین کو ماننا ہو اور کسی آسمانی کتاب کا اقرار کرتا ہو جیسے توریت، انجیل صحف ابراہیم و شیت اور حضرت داؤد کا زبور وغیرہ تو وہ اہل کتاب میں سے ہوگا) خصوصاً توریت و انجیل کے ماننے والے (یہود و نصاریٰ) چنانچہ علامہ ابن کثیر آیت کریمہ:

”يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله“

(آل عمران: ۶۴) کی تفسیر میں لکھتے ہیں: ”هذا الخطاب يعر أهل الكتاب من اليهود والنصارى ومن جرى مجراهم“ (تفسیر ابن کثیر ۱/۲۸۴) ترجمہ: یہ خطاب عام ہے یہود و نصاریٰ کے علاوہ تمام قومیں اسکی مخاطب ہیں جو ان جیسی ہیں۔

اہل کتاب کا ذکر قرآن مجید میں تین طرح آیا ہے:

الف: تاریخی شواہد کے طور پر، اس سلسلہ کا آغاز حضرت آدم اور نوح علیہما السلام سے ہوتا ہے۔

ب: ان کے ذکر کا دوسرا موقع دعوت اسلام کے سلسلہ میں ہے۔

ج: اور تیسرا مسلمانوں کے ساتھ ان کے تعلقات کی قانونی اور معاشرتی نوعیت سے متعلق ہے (تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو دائرہ معارف اسلامیہ اہل کتاب ۳/۵۹۶)۔

مستاد حدیث و ادب دارالعلوم ہاشمی والا بھروج، گجرات۔

اہل کتاب میں کون کون سے گروہ شامل ہیں:

اہل کتاب کے متعلق اس امر میں اختلاف ہے کہ کون کون سے گروہ اس میں شامل ہیں؟ جمہور فقہاء فرماتے ہیں کہ اہل کتاب صرف یہود و نصاریٰ ہیں اپنے مختلف فرقوں کے ساتھ، امام شافعی فرماتے ہیں: کہ اہل کتاب صرف وہ یہودی و نصرائی ہیں جو بنی اسرائیل سے ہوں، رہیں دوسری قومیں جنہوں نے یہودیت یا نصرانیت قبول کر لی ہے تو وہ اہل کتاب نہیں ہیں، کیونکہ حضرت موسیٰ علیہما السلام بنی اسرائیل کی طرف بھیجے گئے تھے، دوسری قومیں ان کی دعوت کی مخاطب نہ تھیں، احناف نے ذرا توسع سے کام لیا وہ فرماتے ہیں: اہل کتاب ہر وہ قوم ہے جو کسی نبی کو مانتی ہو اور کسی کتاب الہی پر ایمان رکھتی ہو، اور یہ یہود و نصاریٰ کو بھی شامل ہے اور ان لوگوں کو بھی حضرت داؤد علیہ السلام کے زبور اور ابراہیم و شیث علیہما السلام کے صحیفوں پر ایمان رکھتے ہیں۔

(الموسوعة الفقهية ۷/ ۱۴۰، تہذیبات ۲/ ۳۳۱)۔

صابئین کی تحقیق:

صابئی کے لغوی معنی ہیں: جو کوئی بھی اپنے دین کو چھوڑ کر دوسرے دین میں آجائے یا اسکی طرف مائل ہو جائے چنانچہ امام راغب فرماتے ہیں:

”قیل لكل خارج من الدين إلى دين آخر صابي“ (المفردات كتاب الصاد ص: ۲۷۴)

(ایک دین کو چھوڑ کر دوسرے دین کی طرف جانے والے کو صابی کہا جاتا ہے)۔

رسول اللہ ﷺ کو شروع میں اسلئے صابی کہا جانے لگا تھا کہ آپ نے دین قریش کو چھوڑ کر دین اسلام اختیار کیا ہے، چنانچہ امام ابن کثیر تحریر فرماتے ہیں:

”وكانت العرب تسمى بالنبی ﷺ الصابي؛ لأنه خرج من دين قريش الى دين الإسلام“ (النهاية بحواله تفسیر ماجدی ۱۶۹/۱ بقرة: ۶۲) (اور نبی کریم ﷺ کو صابی کہتے تھے اسلئے کہ آپ دین قریش کو چھوڑ کر دین اسلام میں آگئے تھے)۔

اصطلاح میں صابون (SABIANS) کے نام کا ایک مذہبی فرقہ جو عرب کے شمال و مشرق میں شام و عراق کی سرحد پر آباد تھا، یہ لوگ دین توحید اور عقیدہ رسالت کے قائل تھے، البتہ اس امر میں علماء کے اقوال مختلف ہیں کہ یہ کس نبی کے تابعین ہیں، بعض نے حضرت یحییٰ کا پیروکار بتایا ہے چنانچہ مولانا عبدالماجد دریا بادی صابی کی تعریف ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں: انھیں کو ’نصارائے یحییٰ‘ بھی کہا جاتا ہے، گویا نسبت ایک پیغمبر حضرت یحییٰ کی جانب رکھتے تھے (تفسیر ماجدی ۱۶۹/۱ بقرة: ۶۲) امام راغب اصفہانی کا خیال ہے کہ یہ لوگ حضرت نوحؑ کے پیروکار تھے چنانچہ وہ لکھتے ہیں: ”والصابئون قوم كانوا على دين نوح“ (المفردات كتاب الصاد ص: ۲۷۴) (صابئین وہ لوگ ہیں جو حضرت نوح علیہ السلام کے دین پر تھے، بعض حضرات کے نزدیک یہ لوگ حضرت داؤد علیہ السلام کے زبور پر ایمان رکھتے ہیں) (معارف القرآن سورہ مائدہ ۳/ ۴۷)۔

صابئین اہل کتاب میں شامل ہیں یا نہیں؟

علماء و فقہاء کا صابئین کے بارے میں بڑا اختلاف ہے اور ان کے دین و مذہب سے عدم معرفت و احاطہ کی وجہ سے علماء پر ان کا معاملہ مشکل اور پیچیدہ ہو گیا ہے، چنانچہ امام صاحب اور ایک قول کے مطابق امام احمد کے نزدیک وہ اہل کتاب، یعنی یہودی و نصاریٰ میں سے ہیں، امام ابو یوسف اور محمد کے نزدیک وہ اہل کتاب میں سے نہیں ہیں (احکام القرآن ۱۳۲۸۳ / الموسوعة الفقهية ۱۰/ ۱۴۰)۔

امام شافعی کا مذہب ہے، اور خنابلہ میں سے ابن قدامہ نے اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ اگر یہ لوگ یہودی و نصاریٰ کے دینی اصول، یعنی رسولوں کی تصدیق اور کتابوں پر ایمان لانے سے متفق ہوں تو انہی میں شمار ہوں گے اور اگر ان کے دینی اصول کے خلاف ہوں تو ان میں سے نہیں ہوں گے اور انکا حکم بت پرستوں کی طرح ہوگا (الموسوعة الفقهية ۱۰/ ۱۴۰) مجاہد فرماتے ہیں: وہ اہل کتاب کا ایک فرقہ ہے وہ زبور کی تلاوت کرتے ہیں۔ عبدالرحمان بن زید فرماتے ہیں: وہ اہل دین ہیں، جو جزیرہ موصل میں رہتے تھے لا الہ الا اللہ کے قائل تھے، لیکن انکا کوئی عمل نہیں تھا کسی کتاب اور نبی کا اقرار نہ کرتے تھے سوائے لا الہ الا اللہ کے قرطبی فرماتے ہیں: ان کے مذہب سے جو بات سمجھ میں آتی ہے اور جسکو بعض علماء نے ذکر کیا ہے وہ یہ کہ وہ موحد تھے، البتہ نجوم کی تاثیر کے قائل تھے اسکو فاعل سمجھتے تھے، امام رازی فرماتے ہیں: کہ وہ کواکب پرست تھے، اسی بنا پر فقہاء کے نقطہ ہائے نظر ان سے نکاح کے بارے میں مختلف ہیں، بعض لوگ انھیں اہل کتاب مانتے ہیں اور انھیں یہود و نصاریٰ میں شامل کرتے ہیں البتہ ان میں تحریف و تبدیل کے بھی قائل ہیں، جیسے امام صاحب، اور بعض علماء ان کی حقیقت حال

موجودہ دور کے یہودی اور عیسائی جو خدا کے جود کے منکر ہیں، اہل کتاب ہیں؟

اہل کتاب سے نکاح کا جواز اور ان کے ذبیحہ کے حلال ہونے کا حکم اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ یہود و نصاریٰ کے دین پر قائم ہوں اور اس دین کے بنیادی عقائد کا عقیدہ رکھنے والے ہوں، اگرچہ وہ بنیادی عقائد اسلام کے خلاف ہی کیوں نہ ہوں مثلاً ”مثلیث“ کا عقیدہ، ”کفارہ“ کا عقیدہ، تحریف شدہ تورات و انجیل پر ایمان وغیرہ، وجہ اس کی یہ ہے کہ نزول قرآن کے وقت اگرچہ وہ مذکورہ بالا باطل عقائد رکھتے تھے، لیکن اس کے باوجود اللہ تعالیٰ نے انکو اہل کتاب کا لقب دیا، اور قرآن کریم میں ان کے باطل عقائد کی صراحت فرمائی، چنانچہ فرمایا: ”وقالت اليهود عزیز بن ابن اللہ وقالت النصارى المسيح بن اللہ“ (توبہ: ۳۰) (یہودی کہتے ہیں کہ عزیز علیہ السلام اللہ کے بیٹے ہیں اور عیسائی کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام اللہ کے بیٹے ہیں)، دوسری جگہ فرمایا: ”لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة“ (مائدہ: ۷۳) (یقیناً ان لوگوں نے کفر کیا جنہوں نے کہا کہ اللہ تین میں کا تیسرا ہے)، اور ایک جگہ فرمایا: ”يخرفون الكلم عن مواضعه“ (مائدہ: ۱۳) (وہ کلام کو اس کے موقع و محل سے بدل دیتے ہیں)۔

امام ابو بکر جصاص لکھتے ہیں: ”وروى عبادة من نسق عن غضيف بن الحارث أن عاملاً لعمر بن الخطاب كتب إليه أن ناساً من السامرة يقرأون التوراة ويسبتون السبت ولا يؤمنون بالبعث فماترى؟ فكتب إليه عمر أنهم طائفة من أهل الكتاب“ (احكام القرآن ۲/۲۲۱)

(حضرت عمر بن خطابؓ کے ایک عامل (گورز) نے آپؐ کو لکھا کہ ”سامرہ“ قوم کے کچھ لوگ تورات پڑھتے ہیں اور ہفتہ کے دن اپنا مذہبی تہوار مناتے ہیں اور بعثت بعد الموت پر ایمان نہیں رکھتے ہیں ان کے بارے میں آپؐ کی کیا رائے ہے؟ حضرت عمرؓ نے ان کو لکھا کہ یہ اہل کتاب کا ایک گروہ ہے)۔

اس سے معلوم ہوا کہ کسی شخص کے ”اہل کتاب“ میں سے ہونے کیلئے یہ شرط نہیں ہے کہ وہ توحید خالص پر ایمان رکھتا ہو اور نہ یہ شرط ہے کہ وہ موجودہ تورات اور انجیل کی تحریف پر ایمان رکھتا ہو اور نہ یہ شرط ہے کہ وہ حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کی شریعتوں کے منسوخ ہونے پر ایمان رکھتا ہو جیسا کہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے، بلکہ ”اہل کتاب“ ہونے کیلئے صرف ان بنیادی عقائد پر ایمان کافی ہے جن پر یہود و نصاریٰ ایمان رکھتے ہیں اور جس کے ذریعہ دوسرے مذہب والوں سے ممتاز ہوتے ہیں۔

لیکن کسی شخص کے اہل کتاب میں سے ہونے کیلئے صرف یہ کافی نہیں ہے کہ اس کا نام ”نصاری“ کے نام کی طرح ہو اور نہ یہ کافی ہے کہ سرکاری مردم شماری کے وقت اس کا نام ”نصاری“ کی فہرست میں لکھا جاتا ہو، بلکہ یہ ضروری ہے کہ اس کے عقائد بھی اہل کتاب جیسے ہوں آج کل ہمارے اس دور میں مغربی ممالک میں عیسائیوں اور یہودیوں کی ایک بہت بڑی تعداد ایسی بھی ہے جو اپنی مردم شماری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں، مگر درحقیقت وہ مادہ پرست اور دہریے ہوتے ہیں، وہ خدا کے وجود اور کسی مذہب ہی کے قائل نہیں، نہ تورات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں اور نہ حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، دوسرے عقائد رکھنا تو دور کی بات ہے، بلکہ وہ ایسے تمام مذاہب کا مذاق اڑاتے ہیں، ظاہر ہے کہ ایسے لوگ محض مردم شماری کے نام کی وجہ سے ”اہل کتاب“ کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے، اور نہ ان کا ذبیحہ حلال ہو گا نہ ان کی عورتوں سے شادی جائز ہوگی۔

اسکی دلیل بالکل واضح ہے وہ یہ کہ ”اہل کتاب“ اپنے خاص عقائد کی وجہ سے دوسرے کفار سے ممتاز ہیں، مثلاً وہ اللہ کے وجود کے قائل ہوتے ہیں، رسولوں کے برحق ہونے پر ایمان رکھتے ہیں اور آسمانی کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں، لہذا جو شخص سرے سے اللہ کے وجود کا ہی قائل نہ ہو اور نہ رسولوں کے برحق ہونے پر ایمان رکھتا ہو اور نہ ہی کتب سماویہ پر ایمان رکھتا ہو اسکو ”اہل کتاب“ میں کیونکر شمار کیا جاسکتا ہے، حضرت علیؓ نے ”نصاری بنی تغلب“ کے ذبیحہ کی عدم حلت کا جو فتویٰ دیا تھا اسکی وجہ یہ بتائی کہ یہ لوگ دین نصرائیت میں سے بجز شراب نوشی کے اور کسی چیز کے قائل نہیں، چنانچہ امام ابو بکر جصاص فرماتے ہیں:

”روى محمد بن سيرين عن عبيد قال: سألت علياً عن ذبائح نصارى العرب فقال: لا تحل ذبائحهم. فاهم لع يتعلقوا من دينهم بشئ إلا بشرب الخمر“ (احكام القرآن ۲/۲۲۱)

(محمد بن سيرين حضرت عبيد سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت علیؓ سے نصاریٰ عرب کے ذبائح کے بارے میں سوال کیا تو انھوں نے فرمایا: ان کے ذبائح حلال نہیں، اسلئے کہ انکا اپنے مذہب نصرائیت سے بجز شراب نوشی کے اور کوئی تعلق باقی نہیں ہے)۔

مطلب یہ ہے کہ یہ لوگ نہ تو تورات و انجیل پر ایمان رکھتے ہیں اور نہ ہی یہودیت و نصرانیت کے بنیادی عقائد پر انکا ایمان ہے، لہذا صرف نصرانیت کی طرف منسوب ہونے کی وجہ سے انکو اہل کتاب میں شمار کرنا ممکن نہیں۔

خلاصہ یہ کہ جن نصرانیوں کے متعلق یہ بات یقینی طور پر معلوم ہو جائے کہ وہ خدا کے وجود ہی کو نہیں مانتے یا حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا نبی نہیں مانتے وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہیں۔ البتہ اگر ایک شخص نام سے اور ظاہری علامات سے نصرانی معلوم ہوتا ہے تو اس کو نصرانی سمجھنا جائز ہے جب تک یہ ظاہر نہ ہو جائے کہ اس کے عقائد مادہ پرستوں کے عقائد کی طرح ہیں (معارف القرآن ۳/۳۸-۳۹، فقہی مقالات ۳/۲۳۹ تا ۲۴۳، تفسیر ماجدی ۲/۲۰ سورہ مائدہ: ۵ قاموس الفقہ ۲/۲۵۵)۔

اہل کتاب سے نکاح کے مسئلہ میں دارالکفر اور دارالاسلام کا فرق:

مسلمان کیلئے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح حلال ہے چنانچہ قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”الیوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم والمحصنات من المؤمنات والمحصنات من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم...“ (مائدہ: ۵)

(آج جائز کر دی گئیں تم پر (لذیذ) پاکیزہ چیزیں، اور جو لوگ اہل کتاب میں ہیں انکا کھانا تمہارے لئے جائز اور تمہارا کھانا ان کے لئے جائز، اور (اسی طرح تمہارے لئے جائز ہیں) مسلمان پارسیوں اور ان کی پارسیوں جنتو تم سے قبل کتاب مل چکی ہے، یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام، تابعین اور ائمہ سلف نے عموماً اس آیت کریمہ کو اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کی عام اجازت پر محمول کیا ہے اور محمول ہی نہیں کیا، بلکہ اس کے مطابق عمل بھی کیا ہے چنانچہ حضرت عثمان بن عفانؓ نے ناکہ بنت فرافصہ کلبیہ سے نکاح کیا جو نصرانیہ تھی اور بعد میں ان کے ہاتھ اسلام قبول کر لیا، حضرت طلحہ بن عبید اللہؓ نے ایک شامی یہودی سے نکاح کیا، حضرت حذیفہؓ نے مدائن کی یہودیہ سے نکاح کیا اور بہت سے صحابہ کرامؓ نے کتابیات سے نکاح کیا (فقہ السنہ ۲/۷۰ تہذیبات ۲/۳۱۲، قاموس الفقہ ۲/۲۵۵) صحابہ میں صرف حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہیں جنہوں نے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح مطلقاً ناجائز قرار دیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ اللہ نے مشرک عورتوں کو حرام کیا ہے فرمایا: ”ولا تنکحوا المشرکات حتی یؤمنن“ (بقرہ: ۲۲۱) (اور مشرک عورتوں کے ساتھ نکاح نہ کرو جب تک وہ ایمان نہ لے آئیں)۔

”ولا أعرف شیئاً من الإشرکات أعظم من أن تقول المرأة: ربها عیسیٰ بنت ماریة أو عبد من عباد اللہ“ (فقہ السنہ ۲/۷۰)

(اور میں اس سے بڑھ کر کسی چیز کو نہیں سمجھتا کہ ایک عورت یہ کہے: کہ میرا رب عیسیٰ ہیں۔ یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے)۔

البتہ سوال یہ ہے کہ دارالکفر میں رہنے والی کتابیہ عورت سے نکاح اور دارالاسلام میں رہنے والی کتابیہ عورت کے درمیان کچھ فرق ہے یا نہیں؟ صحابہ کرامؓ میں سے حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے نکاح کتابیات کی اجازت کو محدود کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم صرف ذمی عورتوں کے ساتھ مخصوص ہے اہل کتاب میں سے جو لوگ اسلامی سلطنت کی رعایا ہوں صرف انہی کی عورتوں سے نکاح کیا جاسکتا ہے، خواہ ان کے اعتقاد میں کیسا ہی فساد ہو، رہے اہل حرب (یعنی وہ لوگ جو حدود دارالاسلام سے باہر رہتے ہوں) تو انکی عورتوں سے نکاح جائز نہیں۔ لیکن عام فقہاء اسکی کراہت کی طرف مائل ہیں جسکی تفصیل یوں ہے۔

احناف کہتے ہیں کہ کتابیہ کے ساتھ نکاح اس صورت میں حرام ہے جبکہ وہ دارالحرب (غیر اسلامی ملک) میں ہو اور اسلامی احکام کو تسلیم نہ کرتی ہو، ایسا کرنے سے فتنہ کا دروازہ کھل جائیگا، کیوں کہ وہ اپنے شوہر کو خلاف اسلام طور طریقوں کی پابندی پر مجبور کرے گی اور اپنی اولاد کو اس کے دین سے پھیر کر دوسرے دین کی پیروی کی رغبت دلائے گی، اور اپنے نام و نمود کیلئے ایسے کاموں پر اسے گائی جس سے اسکا وقار خاک میں مل جائے، اس کے علاوہ اور بھی مفاسد ہیں، پس اگرچہ نکاح درست ہے لیکن مکروہ تحریمی ہے کیوں کہ اس سے خرابیاں پیدا ہوتی ہیں، لیکن اگر وہ عورت ذمی ہو (اسلامی سلطنت کی رعایا ہو) اور اسے قوانین اسلام کا پابند کرنا ممکن ہو تب بھی اسکے ساتھ نکاح مکروہ تنزیہی ہے، چنانچہ شمس الائمہ شرحی ”المبسوط“ میں تحریر فرماتے ہیں:

”يجوز للمسلم أن يتزوج کتابیة فی دارالحرب ولكن یکره؛ لأنه إذا تزوجها ثمة ربما یختار المقام فیہم... وإذا ولدت تخلق الولد بأخلاق الکفار وفيه بعض الفتنة فیکره لهذا... وسئل علیؑ عن مناکحة أهل الکتاب فکره ذالک“ (المبسوط ۲/۵۰)

(مسلمانوں کیلئے دارالحرب میں کتابیہ سے شادی کرنا جائز تو ہے مگر مکروہ ہے کیونکہ وہ اگر وہاں شادی کریگا تو ممکن ہے کہ کفار ہی کے ملک میں رہ پڑے

..... اور جب کتابیہ کے پیٹ سے اولاد پیدا ہو تو وہ کفار کے اخلاق پر پروان چڑھے، نیز اس میں اور بھی فتنے ہیں، اسلئے یہ نیکروہ ہے۔

حضرت علیؑ سے حربی عورتوں کے ساتھ نکاح کے بارے میں پوچھا گیا تو آپؑ نے اسکو کمزور فرمایا،۔ نیز ہدایہ میں ہے:

”ويجوز تزويج الكتابيات و الأولى أن لا يفعل ولا يأكل ذبيحتهم الا للضرورة . و تكره الكتابية الحرية إجماعا لانفتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعى للمقامر معها في دار الحرب وتعريض الولد على التخلق بأخلاق أهل الكفر“ (بدایہ کتاب النکاح)

(کتابیات سے نکاح کرنا جائز تو ہے مگر بہتر یہی ہے کہ نہ کیا جائے اور نہ انکا ذبیحہ کھایا جائے، الا یہ کہ کوئی ضرورت آپڑے اور حربی کتابیہ سے نکاح کرنا تو بالا جماع مکروہ ہے کیونکہ اس سے فتنہ کا دروازہ کھلتا ہے مثالیہ کہ اس سے ایسا گہرا تعلق ہو جائے کہ مسلمان شوہر اس کے ساتھ کافروں کے ملک میں سکونت اختیار کر لے اور یہ کہ اسکی اولاد اہل کفر کے اخلاق سے متعلق ہو کر اٹھے)۔

بڑی حد تک یہی رائے مالکیہ اور شوافع کی بھی ہے، خابله کے نزدیک کتابیہ عورت سے نکاح بغیر کسی کراہت کے حلال ہے، کیونکہ اللہ کا ارشاد:

”والمحصنات من الذین أو تو الکتاب من قبلکم“ عام ہے (کتاب الفقہ علی المذہب الاربعہ ۹۸/۳ تا ۱۰۰، قاموس الفقہ ۲/۲۵۵)۔

کتابیہ سے جواز نکاح کی حکمتیں:

الف: اسلام نے ان سے نکاح کی اجازت اس لئے دی کہ اہل کتاب اور اہل اسلام کے درمیان رکاوٹیں ختم ہوں، دعوت کا راستہ ہموار ہو، کیونکہ رشتہ ازدواج سے معاشرت، میل جول اور دو خاندانوں کی ایک دوسرے قریب بڑھتی ہے اور اسلام کے متعلق معلومات کے مواقع زیادہ میسر آئیں گے، اور اسلام کے اصول و مبادی، اسکے حقائق اور قدروں کے جاننے کا موقع ملے گا، گویا اہل کتاب اور اہل اسلام کے درمیان یہ نکاح تقریب علمی کے اسالیب میں سے ایک اسلوب ہے اور ہدایت و دین حق کی دعوت ہے، لہذا جو بھی ان سے شادی کی خواہش رکھتا ہو وہ اپنے مقاصد و اہداف میں سب سے بڑا اور اہم مقصد اس کو بنائے (نقدالمنہ ۲/۷۱)۔

ب: ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کسی غیر مسلم (کتابیہ) عورت کے عشق میں مبتلا ہو جائے اور حصول مقصود کا دروازہ بند پا کر حرام کی طرف جھک پڑے۔

ج: یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کسی ایسی جگہ رہتا ہو جہاں مسلمان عورت بھم نہ پہنچ سکتی ہو، اور مجرد رہنے کی وجہ اسکے اخلاق بگڑنے اور خانگی زندگی خراب ہونے کا اندیشہ ہو، ایسے مخصوص حالات کیلئے کسی حد تک رخصت کا دروازہ کھول دینا ضروری تھا چنانچہ شارع نے یہ دروازہ کھول دیا (تہمیتات ۳/۳۳۱)۔

لیکن اس میں شک نہیں کہ فی الواقع یہ (کتابیات سے نکاح) ایک بہت بڑا فتنہ ہے، ہندستان، مصر اور شام وغیرہ ممالک میں تو اس کا اثر صرف اسی حد تک رہا ہے کہ میم صاحبات نے اسلامی نظام معاشرت میں گھس کر تہذیب اسلامی کی خوب بیخ کنی فرمائی، لیکن ترکی میں اسکے سیاسی نتائج بھی نہایت خطرناک ثابت ہوئے ہیں، یہ ان اہم اسباب میں سے ہے جن کی بدولت ترکوں کی عظیم الشان سلطنت تباہ و برباد ہوئی، عالم اسلام کے وہ قائدین جن کے ہاتھوں میں پوری قوم کی زمام اور پوری دنیائے اسلام کی کلید ہے ان کے قصور عیش و مصلحت عشرت کی زینت یہی عیسائی اور یہودی عورتیں ہیں جن سے مسلمان شدید نقصان اور سیاسی مصرت و استحصال سے دوچار ہیں۔ ان حالات میں کسی بھی طرح اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی ہے۔

دوسری طرف اختلاف مذہب کا نقصان بہت زیادہ ہے، اس میں سب سے بڑا خطرہ یہ ہے کہ ایک غیر مسلم ماں کی آغوش میں جو اولاد تربیت پا کر اٹھے گی وہ دین و اخلاق کے اعتبار سے اسلامی سوسائٹی کے کسی کام کی نہ رہے گی، اس کے علاوہ یہ بھی خطرہ ہے کہ وہ ایک مسلمان گھر میں غیر اسلامی طریقے رائج کرے گی اور جن جن کے گھروں سے اس کے روابط ہوں گے وہ سب کم و بیش اس عضو فاسد کے شر سے متاثر ہوں گے، پھر خود شوہر بھی اس کے اثرات سے محفوظ نہ رہے گا، اگر وہ اسکی محبت میں زیادہ گرفتار ہو تو ممکن ہے کہ اپنے ایمان و دین کو بھی ہاتھ سے کھو بیٹھے، لیکن اگر یہ فساد اس حد تک نہ بھی پہنچے تو اسکا کم سے کم یہ اثر تو ضرور ہوگا کہ وہ اپنے گھر میں اپنی آنکھوں سے اسلامی اخلاق و اقدار اور اسلامی تہذیب کے بہت سے ارکان کو برباد ہوتے ہوئے دیکھے گا اور اسکو گوارا نہ کرے گا (جو کسی بھی طرح فکری ارتداد سے کم نہیں) سیاسی حیثیت سے بھی اس قسم کی شادیاں مصرت سے خالی نہیں، سازش، جاسوسی اور اسلامی سلطنت کی بیخ کنی کیلئے مسلمان گھر کی کافر بہو بہت آسانی کے ساتھ استعمال کی جاسکتی ہے اور اگر وہ زیادہ ہوشیار ہو تو اپنے شوہر کو بھی ان اغراض کیلئے آکے کار بنا سکتی ہے، یہ سب مصرتیں ہیں جو پہلے بھی ظاہر

ہو چکی ہیں اور آج بھی ظاہر ہو رہی ہیں۔

جو لوگ شریعت کی روح سے اچھی طرح واقف تھے انھوں نے اسی بنا پر اجازت کو ہمیشہ رخصت کی قبیل سے سمجھا اور اس کو پسند نہ کیا کہ مسلمانوں میں کتابیات سے شادی کا عام رواج ہو، شریعت کے سب سے بڑے رازدان اپنے عہد میں حضرت عمرؓ تھے، انھوں نے حضرت حدیفہؓ کو جو کچھ لکھا تھا وہ شریعت کے مقصد پر خوب روشنی ڈالتا ہے، زمانہ اسلام کے غلبہ کا تھا، مسلمان علاقہ شام میں فاتح اور حکمران کی حیثیت سے تھے، ان کو ہر طرح تہذیبی بالاتری حاصل تھی کہ مسلمان دوسروں سے متاثر نہ ہوتے تھے، بلکہ دوسرے اسلام کی تقلید کو ایک فیشن سمجھتے تھے، معاملہ ایک ایسے حلیل القدر مسلمان کا تھا جس نے براہ راست شیخ نبوت سے نور ایمان کا اکتساب کیا تھا اسلامی تہذیب اور اسلامی اخلاق میں اس سے بڑھ کر اور کون پختہ ہو سکتا تھا، مگر اس کے باوجود حضرت عمر نے حضرت حدیفہؓ کو ایک کتابیہ کے ساتھ ازدواجی تعلق رکھنے سے منع فرمایا اور طلاق دے دینے کا حکم فرمایا تھا، پھر یہ نہیں فرمایا کہ ان سے نکاح حرام ہے، بلکہ یہ فرمایا کہ اس سے مسلمان گھروں میں اہل کتاب کی بد اخلاق عورتوں کے گھس آنے کا اندیشہ ہے، لہذا اس اجازت سے فائدہ نہ اٹھانا ہی بہتر ہے۔

غور کیجئے جب غلبہ کی حالت میں کتابیات سے نکاح کے متعلق اسلام کا یہ طرز عمل ہے تو اب جبکہ حالات بدل چکے ہیں، مسلمان مفتوح و مغلوب اور مرعوب، علم و فن کے اعتبار سے پسماندہ اور تہذیب و تمدن کے لحاظ محسوس قوم بن کر رہ گئے ہیں، کیا طرز عمل ہونا چاہیے نیز ان حالات میں اثر ڈالنے کا امکان کم، اثر قبول کرنے کا امکان زیادہ ہے، اس لئے اس کی کراہت میں کوئی شبہ نہیں، بلکہ کراہت اور زیادہ بڑھ جائے گی۔

اب رہ گیا سوال یہ کہ مغربی ممالک میں مسلمان مختلف محرکات مثلاً مزاجی، ہم آہنگی، ویزہ کی سہولت اور قومیت کے حصول وغیرہ کیلئے عیسائی اور یہودی عورتوں سے نکاح کرتے ہیں اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم نے یہ نکاح دعوتی نقطہ نظر سے کیا ہے اور یہ بات دیکھی جاتی ہے کہ اکثر و بیشتر مسلمان مردوں کے نکاح میں آنے والی عورتیں دامن اسلام میں آجاتی ہیں اور پھر وہ ایمان کی روشنی اپنے خاندان اور سماج تک پہنچانے کی کوشش کرتی ہیں، تو کیا اس صورت حال میں بھی ان لوگوں کے قول پر اہل کتاب سے نکاح کرنے کی کراہت باقی رہیگی جو دارالکفر میں اہل کتاب سے نکاح کو مکروہ قرار دیتے ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ درج ذیل وجوہات سے کراہت باقی رہے گی:

الف: حدیث شریف میں آیا ہے: ”من کثر سواد قوم فہو منہم“ (المقاصد الحسنہ رقم: ۷۰، المطالب العالیہ، رقم: ۳۴۵۳، نصب الرایہ، کتاب الجنایات ۵/۱۰۲) ترجمہ: جو مسلمان کسی قوم کی تعداد میں اضافہ کرے گا وہ ان ہی میں شمار ہوگا۔

ب: فقہانے کراہت کے اسباب میں ایک سبب یہ لکھا ہے: ”لأنہ یکثر سواد أهل الحرب“ (فقہ السنۃ ۷۰/۲) ترجمہ: اس لئے کہ وہ اہل حرب کی تعداد میں اضافہ کرے گا۔

ج: یہود و نصاریٰ آج کل اپنے دعوتی مشن کے لئے عورتوں کا کثرت سے استعمال کر رہے ہیں اور یہ ان کیلئے بہت بڑا ہتھیار ہیں۔

د: نیز مغربی ممالک میں جھوٹی آزادی نسواں کے نام پر عورتوں کو جو قانونی سہولیات و مراعات حاصل ہیں اسکی وجہ سے مرد بعض حالات میں عورت کے سامنے مجبور و بے بس ہو جاتا ہے اور یہ سخت نقصان اور خطرہ کی باعث بن سکتی ہے، مثال طور پر ایک سچا واقعہ اپنے ایک رشتہ دار، جو ساؤتھ افریقہ میں مقیم ہیں، کا بیان کرتا ہوں، انھوں نے شہریت کے حصول کیلئے ایک عیسائی عورت سے شادی کی، مقصد میں کامیاب ہو گئے، شہریت مل گئی، مگر آپسی ناچاقی کی وجہ سے میاں بیوی میں نباہ نہیں ہو سکا، دونوں میں جدائی ہو گئی، انکے اس عورت سے دو بچے ہیں، ابھی دو سال قبل وہ بچوں کے ساتھ انڈیا آنا چاہتے تھے جب ویزہ کیلئے ایسی گئے تو ان کو تو ویزہ مل گیا، مگر بچوں کیلئے ماں کی رضامندی کا خط لازمی قرار دیا گیا، خیر انھوں نے فون پر رابطہ کر کے فیکس سے خط منگوا یا، ویزہ مل گیا وہ بچوں کے ساتھ انڈیا آ گئے انھوں نے سوچا کہ اپنی بیٹی کو یہیں انڈیا میں کسی مدرسہ البنات میں داخل کر دیں تاکہ صحیح تعلیم و تربیت کا انتظام ہو سکے، ماں کو کسی ذریعہ سے پیٹہ چلا اس نے فوراً فون کیا کہ میں اجازت نہیں دیتی ہوں، اب غور طلب بات یہ ہے کہ جب عورتوں کو اتنی قانونی حیثیت طلاق ہو جانے کے بعد بھی حاصل ہے کہ بغیر اسکی اجازت کے بچے نہیں آجائیں سکتے، انھیں ویزہ نہیں مل سکتا، تو کیا کتابیہ عورت اپنے اس قانونی مراعات کا غلط استعمال نہیں کر سکتی ہے یقیناً کر سکتی ہے، رانم کی رائے میں کچھ فوائد۔ مثلاً دامن اسلام میں داخل ہو جانا جو محض ایک احتمال ہے۔ کو دیکھ کر کراہت کا حکم بدلائیں جاسکتا، بلکہ یہ شراب اور جو کے متعلق آیت قرآنی ”إثمہما اکبر من نفعہما“ (نقرہ: ۲۱۹) ترجمہ: ان دونوں کا گناہ نفع سے بڑھ کر ہے کے مصداق ہے۔

بحیثیت بیوی اہل کتاب خاتون کے حقوق:

تاہم اگر اہل کتاب خاتون سے نکاح ہو گیا تو اس کے وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان زوجہ کے ہوتے ہیں، نکاح کے بعد ان کے حقوق سے راہ فر اختیار کرنا درست نہیں ہے، چنانچہ ”الموسوعۃ الفقہیہ“ میں ہے: بیویوں کے درمیان عدل و انصاف واجب ہے اگرچہ ان کے دین الگ الگ ہوں، ابن المنذر نے فرمایا: ہمارے علم کے مطابق تمام اہل علم کا اتفاق ہے کہ مسلمان اور ذمی بیویوں کی باری میں مساوات ہوگی اس لئے کہ باری زوجیت کے حقوق میں سے ہے لہذا اس میں مسلمہ اور کتابیہ دونوں اسی طرح برابر ہیں جیسا کہ فقہاء اور سکنی میں، یہ حکم تمام فقہاء کے نزدیک ہے“ (موسوعہ فقہیہ مترجم: ۷/ ۲۱۰) البتہ اس کو طلاق دینے کی اجازت ہوگی، چنانچہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

”رجل یرید أن یطلق امرأته بغير ذنب انہ أوفأبالمہر ونفقة العدة وسع له ذالک؛ لأنه تسریح باحسان“ (عالمگیری ۱/۲۲۲) (کوئی آدمی اگر اپنی بیوی کو بغیر کسی جرم کے طلاق دینا چاہتا ہے تو اسکے لئے گنجائش ہوگی بشرطیکہ وہ مہر اور عدت کا نفع دے دے اس لئے کہ یہ ”تسریح بالاحسان“ ہے)۔ بلکہ میرے خیال میں ان قباحتوں (جن کا ذکر سابق میں کیا گیا) کے پیش نظر طلاق دینا بہتر ہوگا۔ کیا کتابیہ مسلمان شوہر کے گھر میں اپنے مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہے؟

مسلمان شوہر کے گھر میں رہتے ہوئے اس کو اپنے مذہبی مراسم ادا کرنے کی قطعاً اجازت نہیں ہوگی چنانچہ عالمگیری میں ہے:

”ثم إذا تزوج المسلم الكتابیة فله منعها من الخروج إلى البیعة و الكنيسة. کذا فی السراج الوہاج، و من اتخاذ الخمر فی منزله کذا فی النہر الفائق“ (عالمگیری ۱/ ۳۸۱) (تاہم اگر مسلمان نے کتابیہ سے شادی کر لی تو اسکو کلیسا اور بیعہ جانے سے روکنے کا شوہر کو حق ہوگا) اسی طرح ”السراج الوہاج“ میں ہے اور شوہر کے گھر میں شراب بنانے سے روکنے کا حق ہوگا اسی طرح ”النہر الفائق“ میں ہے۔

اہل کتاب سے سماجی تعلق کا مسئلہ:

اہل کتاب سے سماجی تعلق کے سلسلہ میں چند باتیں خاص طور پر قابل توجہ ہیں:

الف:..... عیسائی مشنریز تعلیم پر خصوصی توجہ دے رہی ہیں اور پورے ملک میں ان کے اسکولوں کا جال بچھا ہوا ہے، یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ان اسکولوں سے پڑھ کر نکلنے والے طلبہ و طالبات کی ایک اچھی خاصی تعداد الحاد و ہریت کا شکار ہو جاتی ہے اور ان کے ذہن میں شکوک و شبہات کے کانٹے جڑ پکڑ لیتے ہیں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ بظاہر پکے مسلمان، نماز روزے کے پابند ہوتے ہیں، لیکن ذہنی و فکری اعتبار سے وہ اسلام سے خارج ہوتے ہیں غیر مسلموں کی طرح انھیں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی گیارہ ازواج مطہرات پر اعتراض ہوتا ہے، اسلام کا قانون طلاق انھیں سمجھ میں نہیں آتا، قرآن میں بتائے گئے تقسیم میراث کے اصول کو وہ ظلم تصور کرتے ہیں، اسلامی حدود و قصاص کو وہ وحشیانہ عمل قرار دیتے ہیں، ان مشنری اسکولوں کے چند مسلم طلبہ کا فکری اور ذہنی ارتداد ملاحظہ کیجئے:

ایک طالب علم سے (جس کی ابتدائی تعلیم کانونت میں ہوئی تھی) ملازمت کیلئے انڈیو کے دوران امتحان نے جب سوال کیا کہ اسلام میں جب مرد کو طلاق دینے کا حق حاصل ہے تو عورت اس حق سے کیوں محروم ہے؟ مرد کو ایک ساتھ چار بیویاں رکھنے کی اجازت ہے جبکہ عورت کیلئے اس طرح کی کوئی گنجائش نہیں، اس سلسلہ میں بحیثیت مسلمان آپ کا کیا خیال ہے؟ ان اعتراض کا جواب دینے کے بجائے اس نوجوان نے کہا مجھے خود بھی اسلامی قوانین پر اعتراض ہے عورتوں کے سلسلہ میں اسلام کی یہ نا انصافی خود میرے سمجھ سے باہر ہے، میرے خیال میں عورت کو بھی مرد کی طرح بیک وقت چار شادیوں کی اجازت ہونی چاہئے۔

ہندوستان میں ایک اسلامی ادارے کی طرف سے بعض مشنری اسکولوں کا جائزہ لیا گیا تو یہ بات سامنے آئی کہ ان میں خود عیسائیوں کی تعداد ۲۰ فیصد سے زائد نہیں ہے ہندو طلبہ کا تناسب ۱۰ فیصد کے قریب ہے، باقی ۷۰ فیصد مسلم طلبہ یہاں زیر تعلیم ہیں بعض مسلم طلبہ کی دینی تعلیم کا جائزہ لیا گیا تو بائبل کی معلومات انھیں قرآن سے زیادہ تھیں، گھر میں فارغ اوقات میں خانگی طور پر اردو پڑھنے والے طلبہ سے الف، ب، ت، سے بننے والے الفاظ پوچھے گئے تو ان کی زبان سے الف سے اللہ کے بجائے انجیل، م، سے محمد کے بجائے مسیح اور ک، سے کعبہ کے بجائے کلیسا بے ساختہ نکلا، وہ جرج کو بیت اللہ اور حضرت عیسیٰ کے ساتھیوں کو صحابہ اور بائبل کو کتاب مقدس اور اس کے اقتباسات کو آیات سماویہ کہہ رہے تھے۔

غرض یہ کہ برصغیر میں ان مشنری اسکولوں نے مسلم طلبہ و طالبات اور نوجوانوں کی ایک بڑی تعداد ایسی پیدا کر دی ہے جو بظاہر مسلمان ہیں، نماز

روزے کے پابندی بھی ہیں، شناختی کا ڈاؤر ووٹرسٹ میں مذہب کے خانہ میں اپنے کو بظاہر مسلمان ہی درج کر رہے ہیں، لیکن ذہنی و فکری اعتبار سے مرتد اور اسلام سے خارج ہیں۔

لہذا ایسے حالات میں (جبکہ پھر کمیٹی کی رپورٹ بھی یہ ہے کہ صرف ۴ فیصد مسلم طلبہ مدارس میں جاتے ہیں باقی ۹۶ فیصد اسکول اور کالج کا رخ کرتے ہیں) مسلمان خصوصاً نوجوان طلبہ و بالبات کے ایمان و عقیدے کی فکر ہماری اولین ذمہ داری اور وقت کا بڑا جہاد ہے، مسلمانوں کو اپنے علاقہ میں ایسے مشنری اسکولوں کی قطعاً حوصلہ افزائی نہیں کرنی چاہئے اور نہ ہی اپنے نونہالوں کا اس میں داخلہ کرانا چاہئے، بلکہ اس سے سخت اجتناب کرنا چاہئے کیونکہ ایسی تعلیم سے، جس سے الحاد اور دہریت پیدا ہوتی ہو اور شکوک و شبہات جنم لیتے ہوں اور ایمان و عقیدہ خطرہ میں ہو، جہالت کی موت بہتر ہے، قرآن پاک میں اللہ نے زمانہ جاہلیت میں بچوں کے زندہ درگور کئے جانے کا جو تذکرہ کیا ہے: "وَإِذَا الْمَوْءِدَةُ سَأَلَتْ بِأَبَى ذَنْبٍ قَتَلْتِ" (تکویر: ۹، ۸) ترجمہ: اور جب زندہ درگور کی گئی بچی سے سوال کیا جائیگا کہ کس جرم میں اسکول کیا گیا، "میں سمجھتا ہوں کہ ایسی تعلیم، جس سے بچوں کے عقائد متاثر ہوتے ہوں بلکہ بچے اور بچیاں ارتداد کے دہانے پر پہنچ جائیں، دلانے والے اولیاء سے بھی قیامت کے دن یہی سوال ہوگا،

حضرت یعقوب ایسے نبی ہیں جنکا پورا خاندان نبوت سے سرفراز تھا لیکن اس کے باوجود جب ان کے انتقال کا وقت قریب آیا تو انھوں نے اپنے بچوں کو جمع کر کے پوچھا: "ما تعبدون من بعدی" (تم میرے بعد کس کی عبادت کرو گے؟) تو بیٹوں نے جو خاندان نبوت کے چشم و چراغ تھے، جواب دیا:

"نعبد إلهك والواله أبائك إبراهيم واسماعيل واسحق الها واحدا ونحن له مسلمون" (بقرہ: ۱۳۲)

(ہم آپ کے معبود اور آپ کے باپ دادا حضرت ابراہیم واسماعیل واسحاق علیہم السلام کے معبود کی عبادت کریں گے جو صرف ایک معبود ہے اور ہم اسی کے تابع فرمان ہوں گے)۔ اس واقعہ سے دو باتیں خاص طور پر سمجھ میں آتی ہیں:

۱- حضرت یعقوب علیہ السلام کو یہ فکر اس لئے دامن گیر ہوئی کہ ہمارا خاندان اس ملک میں اقلیت میں ہے اور اکثریت مشرکین کی ہے ایسا نہ ہو کہ اکثریت اقلیت کو اپنے اندر جذب کر لے اور ہماری نسل بگڑ جائے اور انکا ایمان و عقیدہ محفوظ نہ رہے۔

۲- اللہ نے قرآن میں یہ واقعہ ایک ایسے نبی کا بیان فرمایا جسکی کئی پشتوں میں نبوت چلی آ رہی تھی، حضرت یعقوب علیہ السلام خود نبی، ان کے والد نبی، ان کے دادا نبی، ان کے بیٹے نبی، پورا خاندان نبوت سے سرفراز، پھر حضرت یعقوب علیہ السلام نے اپنی اولاد کے متعلق یہ اطمینان ضروری سمجھا، لہذا ہر مسلمان پر ضروری بلکہ فرض ہے، جس طرح نماز فرض روزہ فرض ہے، کہ اپنی آئندہ نسلوں اور پسماندگان کے صحیح العقیدہ مسلمان رہنے کی ضمانت اور جیتے جی اسکا اطمینان و یقین کر لے، یہی ہر مسلمان کی شان ہونی چاہئے، اپنے متعلق بھی ہمیشہ ڈرتا رہے اور اپنے ایمان کی خیر مناتا رہے، دعا کرتا رہے کہ ہمارا ایمان سلامت رہے، ہمارا خاندان ایمان پر ہو اور اپنی اولاد کے متعلق بھی اطمینان حاصل کر لے کہ یہ ہماری زندگی میں بھی اور ہمارے بعد بھی اللہ کو چھوڑ کر غیر اللہ کے آستانہ پر سر نہیں جھکائے گی، یہ اطمینان، یہ گارنٹی (GUARANTEE) سب سے زیادہ ضروری ہے، اور اس کے لئے ضروری ہے کہ ہم ایسے اسکول قائم کریں جو معیاری ہوں اور ہر طرح کی سہولیات کے ساتھ نصاب میں اسلامیات کا غلبہ ہو، اگر ہم نے ایسا نہیں کیا تو مستقبل میں ہم اپنے بچوں کو ارتداد سے بچا نہیں پائیں گے اور بقول مفکر اسلام حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی: "یہ تاریخ اسلام کا سب سے المناک اور خطرناک موڑ ہے اگر اس طوفان بلا خیز اور فکری ارتداد کی طغیانی کو روکا نہیں گیا تو آئندہ آنے والی نسلوں میں اسلام و ایمان کے باقی رہنے کی کوئی ضمانت نہیں" ۱۹۳۸ء میں جب اسرائیل کا قیام ہوا تو وہاں سے مسلمانوں کو نکال دیا گیا اور وہ برطانیہ میں پناہ گزین ہوئے، مگر برطانیہ میں ان لوگوں نے اپنے بچوں کے ایمان و عقیدہ اور تعلیم کی فکر نہیں کی تو اب صرف ان کے نام کے ساتھ الف لام (الفلان) رہ گیا ہے جو ان کے اسلام سے تعلق کو ظاہر کرتا ہے، مگر حقیقی اسلام سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

ب: عیسائی مشنریز کثرت سے ہاسپٹل اور قرض مہیا کرنے والے ادارے قائم کرتی ہیں، یہ ادارے خدمت خلق کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی تبلیغ اور کم سے کم دوسروں کو ان کے مذہب سے دور کرنے میں اہم کردار ادا کر رہے ہیں، ایسے اداروں میں خدمت کرنا یا انکی خدمات سے استفادہ کرنا درست نہیں کیونکہ: یہ ان کے مذہب کی تبلیغ میں تعاون ہے اور تعاون علی الاثم جائز نہیں ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "ولا تعاونوا علی اللہ والعداوان" (مائدہ: ۲) ترجمہ: اور تم گناہ اور زیادتی کے کاموں پر ایک دوسرے کا تعاون نہ کرو" بلکہ مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ خود ایسے ادارے اور ہاسپٹل قائم کریں تاکہ مسلمان بھی اس سے فائدہ اٹھائیں اور غیر بھی، اور فی زمانہ یہ غیر مسلموں میں دعوت کا اہم اور موثر ذریعہ ہے۔ ☆ ☆

اہل کتاب، فرق باطلہ اور ہندو مذہب سے متعلق بعض احکام

مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی ار ریادی

کیا بابی، بہائی، قادیانی اور سکھ کا شمار اہل کتاب میں ہوگا؟

- ۱- "ما کان محمد أباً أحد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین وكان الله بكل شیء علیماً" (احزاب: ۴۰)۔
- ۲- "إن الدین عند الله الإسلام" (آل عمران: ۱۹)۔
- ۳- "ومن یدتغ غیر الإسلام دیناً فلن یقبل منه، وهو فی الآخرة من الخاسرین" (آل عمران: ۸۵)۔
- ۴- "عن أبي هريرة عن رسول الله ﷺ أنه قال: والذي نفس محمد بيده لا يسمع بي أحد من هذه الأمة يهودي ولا نصراني ثم يموت ولم يؤمن بالذي أرسلت به إلا كان من أصحاب النار" (صحيح مسلم ۱/۳۶۵ (۲۱۸)۔
- ۵- "عن جابر بن عبد الله قال: قال رسول الله ﷺ: لا تسألوا أهل الكتاب عن شيء، فإنهم لن يهدوكم وقد ضلوا فإنكم إما أن تصدقوا بباطل أو تكذبوا بحق، فإنه لو كان موسى حيا بين أظهركم ما حل له إلا أن يتبعني" (مسند احمد ۲/۱۵۳ (۱۲۱۰۳)۔
- ۶- "عن أبي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: لا تقوم الساعة حتى يخرج ثلاثون دجالون كلهم يزعم أنه رسول الله" (سنن ابی داؤد ۱۱/۳۰۹ (۳۷۷۲)۔
- ۷- "عن حذيفة أن نبي ﷺ قال: في أمي كذابون ودجالون سبعة وعشرون منهم أربع نسوة وإني خاتم النبیین لاني بعدی" (مسند احمد ۴/۳۲۸ (۲۲۲۹)۔
- ۸- "عن ثوبان قال: قال رسول الله ﷺ: وإنه سيكون في أمي كذابون ثلاثون كلهم يزعم أنه نبي وأنا خاتم النبیین لاني بعدی" (سنن ابی داؤد ۱۱/۳۲۲ (۳۷۱۰)۔
- ۹- "عن ثوبان قال: قال رسول الله ﷺ: لا تقوم الساعة حتى تلحق قبائل من أمي بالشركين وحتى يعبدوا الأوثان، وإنه سيكون في أمي ثلاثون كذابون كلهم يزعم أنه نبي وأنا خاتم النبیین لاني بعدی، قال أبو عيسى: لهذا حديث حسن صحيح" (سنن الترمذی ۸/۵۶ (۲۱۳۵)۔
- ۱۰- "عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال: إن مثلي ومثل الأنبياء من قبلي كمثل رجل بنى بيتا فأحسنه وأجمله إلا موضع لبنة من زاوية، فجعل الناس يطوفون به ويعجبون له، ويقولون: هلا وضعت هذه اللبنة، قال: فأنا اللبنة وأنا خاتم النبیین" (صحيح البخاری ۱۱/۳۶۲ (۲۲۷۱)، صحيح مسلم ۱۱/۳۰۳ (۲۲۲۹)۔
- ۱۱- "عن أبي ذر قال: قلت: يا رسول الله! كم الأنبياء؟ قال: مائة ألف وأربعة وعشرون ألفاً، قلت: يا رسول الله، كم الرسل منهم؟ قال: ثلاثمائة وثلاثة عشر جبر غير، قلت: يا رسول الله! من كان أولهم؟ قال: آدم، قلت: يا رسول الله! نبي مرسل؟ قال: نعم، خلقه الله بيده، ونفخ فيه من روحه، ثم سواه قبلاً، ثم قال:

۱- خادم التدریس مدار العلوم اہلیہ شاہ فیصل کالونی صورہ، سرینگر، کشمیر۔

یا اباذرا! أربعة سريانویون، آدم، وشيث، ونحو، وخنوخ، وهو إدریس، وهو أول من خط بقلم وأربعة من العرب: بود، وصالح، وشعیب، ونبيك يا أباذر، وأول نبي من أنبياء بني إسرائيل موسى، وآخرهم عيسى، وأول النبيين آدم، وآخرهم نبيك“۔

۱۲- ”عن أبي سعيد قال: قال رسول الله ﷺ: إني خاتم ألف نبي أو أكثر“۔

۱۳- ”عن أبي سعيد قال: قال رسول الله ﷺ: إني أختم ألف نبي أو أكثر“۔

۱۴- ”عن جابر قال: قال رسول الله ﷺ: إني لخاتم ألف نبي أو أكثر“ (تفسیر ابن کثیر ۲/ ۴۷۳)۔

ان دلائل قطعیہ کے بعد گرچہ اور کچھ کہنے کی گنجائش نہیں، تاہم بات کی مزید وضاحت کے لئے چند فقہی عبارتیں اور ان لوگوں کے بارے میں علماء کی آراء پیش خدمت ہیں۔

بابی اور بہائی:

بابی کا لفظ دراصل ”باب“ سے نکلا ہے اور اس کی تقدیری عبارت یہ ہے: ”الواسطة الموصلة إلى الحقيقة الإلهية“۔ یہ ایک شیعہ اصطلاح ہے جو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث: ”انما مدینة العلم وعلی بابها“ سے ماخوذ ہے۔

مگر بن عبد اللہ ابوزید فرماتے ہیں کہ روسی، انگریزی سامراج اور یہودیوں نے کچھ فرقوں کی بنیاد اسلام کے نام پر ڈالی، درحقیقت وہ اسلام کے دشمن ہیں، اور ان کا مقصد اسلام کی دیوار کو کمزور کرتا ہے، انہیں میں سے ”بابی“ فرقہ بھی ہے، جو مرزا علی محمد اشیر ازی، المقلب، باب المہدی المولود سنہ ۱۲۳۵ھ، الہالک ۱۲۶۵ھ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے، اور بہائی فرقہ بھی بہاء حسین بن المرزا المولود بایران ۱۲۳۳ھ الہالک سن ۱۳۰۹ھ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔

اور قادیانی بھی ہے جو مرزا غلام احمد القادیانی الہالک سن ۱۳۲۵ھ کی طرف منسوب ہے۔

آگے ان فرقوں کے بارے میں لکھتے ہیں:

”المحكوم بكفر بأي هذه الفرق بإجماع المسلمين، وقد صدرت بكفر باقرارات شرعية ذولية“ (الابطال لنظرية المخلط بين دين الإسلام وغيره من الأديان: ص ۱۱۲ لبكر بن عبدالله ابی زید) اور الرسل والرسالات: ص ۱۷۸ پر ہے: ”وسار علی نهجة تلميذه الذي لقب (ببهاء الدين) وأتباعه يديون البهائية“ گویا بہائی کوئی غیر نہیں بلکہ بابی ہی کی دوسری شاخ ہے۔

اسی طرح دین الحق نامی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ بابی فرقہ کا بانی شیعہ کے اثنا عشریہ فرقہ میں سے تھا، بعد میں مستقل مذہب کا دعویٰ اور اپنے آپ کو مہدی منظر مشہور کر لیا، اس کے مرنے کے بعد اس کا نائب ”بہاء“ ہوا، اس نے کچھ دن کے بعد اپنی الگ جماعت بنالی جو بہائی کہلاتی ہے۔

(دین الحق / ص ۱۳۶ عبد الرحمن بن حماد آل عمر)۔

سکھ:

پنجابی میں گرد کا مطلب ”خدا“، ”عارف“، یا ”پیغمبر“ کے ہوتے ہیں، سکھ مذہب کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ ہم پہلے اس مذہب کے بانی اول کے بارے میں مختصر طور پر سمجھ لیں، کہ اس کا بانی گردنا تک ہیں۔

گردنا تک دیوجی کی پیدائش سن ۱۳۶۹ء میں ہوئی، گاؤں تکونڈی، ضلع شیخ پورہ جولہا ہور سے ۶۵ میل کی دوری پر واقع ہے، بچپن میں ہی اس نے مقامی زبانوں کے علاوہ فارسی اور عربی میں دسترس حاصل کی تھی، جوانی میں ہی اسے مردانا، نامی ایک مسلمان افسر (ملازم) سے واقفیت ہوئی، سال ۱۳۹۶ء میں اسے عرفان واگبی نصیب ہوئی، خدا سے راز و نیاز کی باتیں ہونے کے بعد اس نے یہ اطلاع دی کہ نہ کوئی ہندو ہے اور نہ کوئی مسلمان، گردنا تک کو جو عزت اور قدر و منزلت لوگوں کی طرف سے ملی وہ پنجابیوں کے اس مقولے سے واضح ہے: گردنا تک شاہ فقیر۔ ہندو کا گرد، مسلمانوں کا پیر۔

اس نے لوگوں کو سچائی، محبت، ایمان داری، اور بلند اخلاق کی تعلیم دی، اس کی موت پر ہندوؤں نے اسے ہندو اور مسلمانوں نے مسلمان قرار دیا، ہندو اس کی

میت کو چٹا دینے اور مسلمان دفنانے کے ورپے تھے، اس سے متاثر ہو کر ہی اکبر بادشاہ کے درباری شاعر عرفی نے لکھا: اے عرفی! چھوٹی اور بڑوں کے ساتھ اس طرح بسر کر کہ مرکز مسلمان تجھے زمزم سے غسل دینا چاہے اور ہندو چٹا دینا چاہے۔

عقیدہ:

گرونا تک کا بنیادی عقیدہ اخوت انسانی اور خدائے پدر پر ایمان ہے، خدا کو پدر کہنا عیسائی کی طرف لے جاتا ہے اور یہ قرآن کے صریح حکم کے خلاف ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "أَنى تَكُونُ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً" (انعام: ۱۰۱)۔ "قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ هُوَ الْغَنى" (یونس: ۶۸)۔ "وَقُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذى لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا" (اسراء: ۱۱۱)۔ "وَيُنذِرُ الَّذِينَ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا" (كہف: ۳)۔ "وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ" (بقرہ: ۱۱۶)۔ "الَّذى لَهُ مَلِكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا" (فرقان: ۲)۔ "وَلَدَ اللَّهُ وَإِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ" (صافات: ۱۵۲)۔ "لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ" (اخلاص: ۳)۔

وہ ساری زندگی گرونا تک کے لقب سے یاد کئے گئے، گرونا تک کو اپنی پیغمبری پر پورا بھروسہ تھا اور وہ جانتا تھا کہ اس کا تقرر خدا کی طرف سے ہوا ہے، چنانچہ وہ کہا کرتا تھا: اے اللو! جیسے الفاظ مجھے خدا کی طرف سے آئے ہیں وہیں میں بیان کرتا ہوں۔

یہ تو ختم نبوت کا انکار ہے، جبکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَىْءٍ عَلِيمًا" (احزاب: ۴۰)۔ اللہ کے نبی سنی ﷺ نے فرمایا: "وَأَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ" (صحیح بخاری ۳۶۶/۱۱، صحیح مسلم ۴۰۳/۱۱)۔ "إِلَّا أَنَّهُ لَانَبِىِّ بَعْدِى" (کنز العمال فی سنن الأفعال والافعال ۵/۲۴)۔

گرونا تک کے بعد جو اٹھ گرو یکے بعد دیگرے تخت نشین ہوئے وہ بھی اپنے آپ کو خدا کا پیغمبر ہی مانتے تھے، گرونا تک مانتے تھے کہ خدا نے اسے ایک نیا دین جاری کرنے کا حکم دیا ہے جس کا بنیادی عقیدہ اخوت انسانی اور خدا کا باپ ہونا ہے، جو ہر طرح کی بری رسومات اور دینی پیشوائی سے پاک ہو، ان کی یہ بات قرآن کے اس حکم کے خلاف ہے: "إِنِ الَّذِينَ عِنْدَ اللَّهِ مِنَ الْإِسْلَامِ" (آل عمران: ۱۹)۔ "وَمَن يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ" (آل عمران: ۸۵)۔

گرونا تک اور ۸ گروؤں کی تعلیمات:

سکھ اس کتاب کو زندہ گرو تصور کرتے ہیں، ہندو مذہب کی مذہبی کتب کے برعکس "گرتھ صاحب" ہر کوئی پڑھ سکتا ہے۔

اس میں کل دعائیہ کلمات ۳۳۸۴ ہیں: ۱- گرونا تک: (۹۷۴ شلوک)، گرو انگند (۶۲ شلوک)، ۳- گرو امر داس (۹۰۷ شلوک)، ۴- گرو رام داس (۶۷۹ شلوک)، ۵- گرو راجن (۲۲۱۸ شلوک)، ۶- گرو تیج بہار (۵۹ شلوک)، ۷- گرو گو بند سنگھ (۱ شلوک)، ۸- چنگلی کبیر داس (۲۹۱ شلوک)، ۹- شیخ فرید (۶ دعائیہ کلمات، ۱۳۰ شلوک)۔

اسی طرح حرام کاری سے بچنا، تباہ کن نوشی، شراب نوشی اور دوسری نشہ آور چیزوں سے مکمل پرہیز کرنا، اور گوشت نہ کھانا، خاص طور سے جو مسلمانوں کی طرح ذبح کیا گیا ہو۔

ان کا یہ حکم ہماری شریعت سے متصادم ہے، چنانچہ بخاری میں ہے:

"عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: مَنْ صَلَّى صَلَاتَنَا وَاسْتَقْبَلَ قَلْبَتَنَا وَأَكَلَ ذَيْبَتَنَا فَذَلِكَ الْمُسْلِمُ الَّذِي لَهُ ذِمَّةُ اللَّهِ وَذِمَّةُ رَسُولِهِ، فَلَا تَحْقِرُوا اللَّهَ فِي ذِمَّتِهِ" (صحیح بخاری ۲/۱۵۰، ۲۷۸)۔

چنانچہ اب کچھ ایسی چیزیں درج کی جا رہی ہیں جن میں سکھ مت اور اسلام کے مابین تضاد ہے:

اسلام: مرتد ہونا ناپسند۔ سکھ مت: مرتد ہو جانا کوئی بری بات نہیں، کیونکہ ضمیر کی آزادی ہے، جبکہ اسلام میں حکم ہے:

"عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: مَنْ بَدَلَ دِينَهُ فَاقْتُلُوهُ" (سنن ابن ماجہ ۴/۲۷۲، صحیح بخاری ۱۰/۲۱۱)۔

۲۱۱ (۲۷۹۳)۔

اسلام پانچ وقت کی نماز، سکھ مت: سکھ عبادت کے لئے آزاد۔

اسلام: زکوٰۃ ضروری، سکھ مت: خیرات کی ترغیب دی جاسکتی ہے، مگر کسی کو دینے کے لئے مجبور نہیں کیا جاسکتا۔
 ”وویل للمشرکین الذین لا يؤمنون الزکاة وهم بالآخرۃ هم کافرون“ (فصلت: ۶۰)۔
 اسلام ختنہ کرنے کا حامی، سکھ مت: کوئی ختنہ نہیں۔

اسلام: ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا، تینوں رنگوں (مری، حلقوم، دو جین) کو کاٹنا، کیونکہ اس طرح سے ذبح کرنے میں جانوروں کی موت آسانی سے ہوتی ہے۔
 سکھ مت: مسلمانوں کی طرح کا ذبیحہ جس میں جانور کی موت آسانی سے ہو جاتی ہے، ناپسند کرتا ہے، گائے مارنا ناپسند کرتا ہے، سبزی کا استعمال، دودھ اور وہی وغیرہ کا استعمال پسند کرتا ہے (Some social and religious ideals of Gru Nanak Sb State and Culture an Medieval India by Khaliq Ahmad Nizami, Adam Publisher & Distributors, New Delhi)

لہذا ان کے متبعین کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ وہ ختم نبوت کے منکر ہیں، چنانچہ طحاوی میں ہے: ”وکل دعوی النبوة بعده فغی وهوی“۔

عبارت مذکورہ اور احادیث صحیحہ کی روشنی میں معلوم ہوا کہ قادیانی، بہائی، بابی اور سکھ وغیرہ جتنے فرقے ہیں ان کو اہل کتاب میں کسی طرح شمار نہیں کیا جاسکتا ہے، بلکہ یہ گمراہ فرقے ہیں، جن کے افراد ہندوستان، المانیا، امریکہ وغیرہ میں پھیلے ہوئے ہیں۔ چنانچہ ”التعلیقات المختصرة علی متن العقیدة الطحاویة/ ص ۲۳“ پر ہے: ”وقد کفرہ العلماء وطرده من البلاد الإسلامیة، وکفروا أتباعه؛ لأن هذا تکذیب الله ولرسوله، و تکفیرہم بإجماع المسلمین، لم یخالف فی هذا أحد“۔

اسی طرح عبدالرحمن بن حماد آل عمر نے ”اسلام سے خارج“ فرقوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے: ”ویوجد فی العالم الإسلامی فرق خارجة عن الإسلام، وهي تنتسب إلیه، وتدعی أنها مسلمة، لكنها فی الحقیقة غیر مسلمة؛ لأن عقائدہا عقائد کفر بالله وبآیاته ووحدانیتہ“ اس کے بعد باطنی جو ہندوستان، شام، ایران، عراق وغیرہ قادیانی، بہائی کا ذکر کیا ہے (ص ۱۳۵)۔

علامہ نور شاہ کشمیری فرماتے ہیں: ”أخذت من هذا أن مدعی النبوة کافر إجماعاً وواجب القتل، وشأن الملعون القادیانی، بعینه شأن مسلمة الکذاب، بأنه ادعی النبوة، ولم ینکر رسالة النبی ﷺ ونبوته“ (العرف الشذی للكشمیری ۲/۲۰۰)۔

فتنہ بہائیہ میں قرآن کریم کی اس آیت:

”لقد کفر الذین قالوا ان الله هو المسيح بن مریم“ سے ان تمام لوگوں کا کافر ہونا ثابت کیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:
 ”سواء کان المسيح أو البهاء أو الحاكم بأمر الله الطافضی أو القادیانی أو غیره مدعیاً أنه یعبد الله فی هذا الشخص، وكذلك حکم بالکفر علی من عبد الملائکة أو الأنبیاء فقال سبحانه: ولا یأمرکم أن تتکذوا الملائکة والنبیین أرباباً یا أمرکم بالکفر بعد إذ أنتم مسلمون“ (فتنہ البہائیة/ ص ۵۱)۔

آگے لکھتے ہیں: ”وهذا ما أفتی به العلماء سواء فی مشیخة الأزهر أو مجمع البحوث الإسلامیة بمصر أو دار الإفتاء بمصر أو المجلس الشرعی الإسلامی الأعلى بفلسطین أو لجان الفتوی بمصر والمملکة السعودیة فتاوی العلماء هذه لیست تعبیراً عن آرائهم الشخصیة ولكنها تعبیر عن حکم الله فی هذه الطائفة“ (فتنہ البہائیة/ ص ۵۱)۔

اسی طرح مجمع الفقہ الاسلامی کا فتویٰ ہے: ”أن ما ادعاه میرزا غلام أحمد من النبوة والرسالة ونزول الوحي علیہ إنکار صریح لما ثبت من الدین بالضرورة ثبوتاً قطعياً یقیناً من ختم الرسالة والنبوة بسیدنا محمد، وأنه لا ینزل وحي علی أحد بعده، وهذه الدعوی من میرزا غلام أحمد تجعله وسائر من یوافقونه علیها مرتدین خارجین عن الإسلام، وأما اللاهوریة فإنهم کالقادیانیة فی الحكم علیهم بالردة، بالرغم من وصفهم میرزا غلام أحمد بأنه ظل وبروز لنبیننا محمد“ (مجلة المجمع ۲۰۹/۲۰۱۶)۔

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ:

ہاں ہم سب لوگ اس فیصلے سے متفق ہیں کہ جماعت احمدیہ بھی قادیانی جماعت کا ایک شعبہ ہے اور مثل قادیانیوں کے دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔
(کتبہ الاحقر نظام الدین، مفتی دارالعلوم دیوبند۔)

مظاہر العلوم کا فتویٰ:

مرزا غلام احمد قادیانی کا فر تھا اس کو پیغمبر ماننے والے بھی کافر ہیں، عرصہ دراز سے تمام علماء اہل سنت والجماعت اس کو کافر سمجھتے ہیں۔
(الجواب صحیح عبدالقائم غفرلہ، کتبہ محمدی غفرلہ۔)

ندوة العلماء کا فتویٰ:

اس فیصلہ سے اتفاق ہے (محمد ظہور ندوی)۔

شیخ الازہر شیخ سلیم البشری نے مرزا عباس بہائی کے کفر کا فتویٰ دیا تھا، اور یہ فتویٰ مصر کے اخبار (الفتاویٰ میں ۲/۱۲/۱۹۱۰ء بعد ۶۹۲ کو شائع ہوا تھا)۔
اسی طرح ”مجلس اشرف الاسلامی“ نے فلسطین میں بہائیوں کے کافر ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔

نیز فتویٰ مفتی الدیار المصریۃ الشیخ عبد المجید سلیم رحمہ اللہ الصادرة برقمہ (۲۵۲۲) بتاریخ ۲/۱۱/۱۹۲۹ میں ہے:

”ونفذ أن هذه الطائفة ليست من المسلمين“۔

شیخ احمد محمد عبدالعال ہری، الامام الاکبر شیخ جاد الحق علی جاد الحق وغیرہ نے بھی ان کے کفر کا فتویٰ دیا ہے (فتنہ البھائیہ: ص ۲۴)۔

اس کے بعد اسی کتاب میں مذکور ہے: ”ومن هنا أجمع المسلمون على أن العقيدة البهائية أو البائية ليست عقيدة

إسلامية، وأن من اعتنق هذا الدين ليس من المسلمين“ (فتنہ بھائیہ: ص ۲۶)۔

نیز شیخ عبدالعزیز بن باز مفتی مملکت سعودیہ نے ان کے بارے میں فرمایا:

”أنه لا شك في كفرهم وقال رحمه الله: لا يجوز دفنهم في مقابر المسلمين؛ لأن من ادعى النبوة بعد نبينا

محمد ﷺ فهو كاذب وكافر بالنص وإجماع المسلمين؛ لأن ذلك تكذيب لقوله تعالى: ما كان محمد أباً أحد من

رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين، ولما تواترت به الأحاديث عن رسول الله ﷺ أنه خاتم الأنبياء لاني

بعده“ (فتنہ بھائیہ/ ص ۲۷)۔

شیخ احمد طنطاوی نے فرمایا: ”البهائية مرتدون عن الإسلام، ويجب أن ينفذ فيهم حكم الله“، اسی طرح مجموع البحوث الاسلامیہ کے علمای بھی

اس گروہ کے کفر کا فتویٰ دے چکے ہیں (فتنہ بھائیہ: ص ۵۰)۔

لہذا ایسے لوگوں کا شمار ہرگز اہل کتاب میں نہ ہوگا، کیونکہ قرآن اللہ کی آخری الہامی کتاب ہے، اس کے بعد کسی کتاب کا الہامی ہونے کو ماننا اصل قرآن

کی تنقیص و تکذیب ہے۔

اسی طرح اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں ان کے بعد کسی نبی کا دعویٰ دار ہونا درحقیقت اللہ کے نبی کی نبوت میں کمی کا اعتراف کرنا ہے، جبکہ آپ کی نبوت کامل

تھی اور آخری نبی آپ ہی تھے۔

۵۔ نسلی قادیانی کا حکم:

قادیانی چاہے نسلی ہی کیوں نہ ہو اس کو اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جاسکتا ہے، کیونکہ وہ ختم نبوت کا منکر ہے، جو ایک اجماعی مسئلہ ہے، لہذا وہ اپنے عقائد

کفریہ کی وجہ سے مسلمانوں میں تو شمار نہیں ہو سکتا، اور فقہی نظائر سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا شمار اہل کتاب میں بھی نہ ہوگا، بلکہ وہ عام کفار کے حکم میں ہوں گے، اسی

بنا پر نان سے رشتہ نکاح درست ہوگا، اور نہ ہی ان کا ذبیحہ حلال ہوگا، فقہاء نے ایسے لوگوں کو ”زندیق“ سے تعبیر کیا ہے، کیونکہ زندیق کہتے ہیں:

”والزندیق هو الذي يظهر الإسلام ويستتر بالكفر، وهو المنافق، كان يسنى في عصر النبي ﷺ منافقا. ويسمى اليوم زنديقا“ (المغنی ۱۳/۶۶)۔

فقہاء نے زندیق کو عام بہت پرستوں اور کافروں کے حکم میں رکھا ہے، علامہ ابن نجیم مصری نے فتح القدر کے حوالے سے لکھا ہے:

”وفي فتح القدير: ويدخل في عبدة الأثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمعطلة والزنادقة والباطنية والإباحية وفي شرح الوجيز وكل مذهب يكفر به معتقده فهو يجرم نكاحها، لأن اسم الشرك يتناولهم جميعا“ (البحر الرائق ۸/۵۳)۔

جب قادیانی زندیق ہیں تو زندیق کو اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جاسکتا، اسی وجہ سے صاحبین ”صاحبین“ کو زنادقہ و عام مشرکین کے حکم میں رکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ان کی عورتوں سے نکاح اور ان کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

”وقال صاحباه هم من الزنادقة والمشرکین، فلا تحل نساؤهم ولا ذبائحهم“ (موسوعہ فقہیہ ۲۶/۳۰۰)۔

علامہ انور شاہ کشمیری لکھتے ہیں: ”أخذت من هذا أن مدعي النبوة كافر إجماعا وواجب القتل، شأن الملعون القادياني بعينه شأن مسلمة الكذاب، بأنه ادعى النبوة، ولم ينكر رسالة النبي ﷺ ونبوته“ (العرف الشذي للكشميري ۳/۲۷۰)۔

نیز امام شافعیؒ کی صراحت بھی موجود ہے: ”وأما من سوى هؤلاء من الكفار، مثل المتمسك بصحف إبراهيم، وشيث وزبور داؤد، فليسوا بأهل كتاب، ولا تحل مناكحتهم ولا ذبائحهم وهذا قول الشافعي“ (المغنی ۱۵/۱۴۷)۔

اسلامی تعلیمات سے موافقت کی بنیاد پر ہندو مذہب کی مذہبی کتابوں کا حکم:

ہندو اوتاروں کا حکم:

سنگرت زبان میں اوتار کا معنی نزول ہے، اور ہندوؤں کی اصطلاح میں: رب کا انسانی شکل میں زمین پر لوگوں کی اصلاح کے لئے اترنا ہے۔ قرآن کریم نے ۲۵ انبیاء کرام کا نام کی صراحت کے ساتھ کیا ہے، جن میں سے اٹھارہ انبیاء کا ذکر ان آیات میں ہے:

”وتلك حجتنا آتيناها إبراهيم على قومه نرفع درجات من نشاء إن ربك حكيم عليم ووهبنا له اسحاق ويعقوب كلا هدينا ونوحا هدينا من قبل ومن ذريته داؤد وسليمان وأيوب ويوسف وموسى وهارون وكذلك نجزي المحسنين وزكريا ويحيى وعيسى والياس كل من الصالحين واسماعيل واليسع ويونس ولوطا وكلا فضلنا على العالمين“ (انعام: ۸۶-۸۴)

اس کے بعد قرآن اجمالی طور پر کہتا ہے: ”ومن آباءهم وذرياتهم وإخوانهم وجتبيناهم وهديناهم إلى صراط مستقيم“ (انعام: ۸۷)، چنانچہ ان سات انبیاء کا ذکر مختلف آیات میں ہے: آدم، ادریس، ہود، صالح، شعیب، زکریا، یحییٰ، محمد صلوات اللہ علیہم اجمعین۔

نیز اسی طرح سورہ مریم میں کچھ انبیاء کے ذکر کے بعد مذکور ہے: ”أولئك الذين أنعم الله عليهم من النبيين من ذريته آدم ومن حملنا مع نوح ومن ذرية إبراهيم وإسرائيل ومن هدينا واجتبتينا إذا تتلى عليهم آيات الرحمن خروا سجدا وبكيا“ (مریم: ۵۸)۔

اسی طرح قرآن کریم نے سورہ نساء ۱۶۳ سے قبل کچھ انبیاء کا ذکر نام کے ساتھ کیا ہے اس کے بعد ارشاد ہے: ”ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم نقصصهم عليك“ (نساء: ۱۶۳)، نیز سورہ غافر میں مذکور ہے: ”ولقد أرسلنا رسلا من قبلك منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك“ (غافر: ۷۸)۔

اگرچہ اجمالی طور پر تمام انبیاء پر ایمان لانا واجب ہے، چاہے اس کا نام قرآن وحدیث میں مذکور ہو یا نہ ہو، اس لئے کہ سورہ بقرہ میں کچھ انبیاء کا ذکر کرنے کے بعد قرآن کہتا ہے: ”وما أوتي النبيون من ربهم لاتفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون“ (بقرہ: ۱۳۶)، اسی طرح سورہ آل عمران میں بھی آیا ہے: ”والنبيون من ربهم لاتفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون“ (آل عمران: ۸۳)، اسی طرح تمام آسمانی کتابوں پر اجمالی طور پر ایمان لانا

واجب ہے کیونکہ ارشاد ہے: "والذین یؤمنون بما أنزل الیک وما أنزل من قبلک وبالأکرہم یؤمنون أولئک علی ہدی من ربہم وأولئک ہم المفلحون" (بقرہ: ۵: ۴۵)۔

ذکر کردہ آیتوں سے دو باتیں معلوم ہوئی:

- ۱- نبی کریم ﷺ اور قرآن پر ایمان لانے کے ساتھ ساتھ گذشتہ تمام انبیاء اور ان پر نازل کردہ کتابوں پر ایمان لانا ضروری ہے۔
- ۲- دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ گذشتہ تمام انبیاء اور ان کی کتابوں کا نام قرآن میں صراحتاً مذکور نہیں ہے، البتہ کچھ روایتوں میں چند انبیاء اور ان کی کتابوں کا ذکر ملتا ہے، چنانچہ ابن کثیرؒ سورہ نساء کی مذکورہ آیت کے ذیل میں فرماتے ہیں: "وقد اختلف فی عدۃ الأنبیاء والمرسلین"۔ اس کے بعد حضرت ابو ذرؓ کی لمبی حدیث ابن مردودیہ کے حوالہ نقل کر کے نقلی جائزہ بھی لیا ہے: "عن أبي ذر قال: قلت: يا رسول الله، كم الأنبياء؟ قال: "مائة ألف وأربعة وعشرون ألفاً"، قلت: يا رسول الله، كم الرسل منهم؟ قال: "ثلاثمائة وثلاثة عشر جرم غفير"، قلت: يا رسول الله، من كان أولهم؟ قال: "آدم"، قلت: يا رسول الله، نبي مرسل؟ قال: "نعم، خلقه الله بيده، ونفخ فيه من روحه، ثم سواه قبلاً"، ثم قال: "يا أبا ذر، أربعة سريانبيوت: آدم، وشيث، ونوح، وخنوخ، وهو ادريس، وهو أول من خط بقلم وأربعة من العرب: هود، وصالح، وشعيب، ونبيك أبا ذر، وأول نبي من أنبياء بني إسرائيل موسى، وآخرهم عيسى، وأول النبيين آدم، وآخرهم نبيك"۔ اسی طرح ابوامامہؓ اور حضرت انسؓ کی روایت ذکر کرنے کے بعد ان پر کلام بھی کیا ہے:

"عن أبي أمامة قال: قلت: يا نبي الله، كم الأنبياء؟ قال: مائة ألف وأربعة وعشرون ألفاً، من ذلك ثلاثمائة وخمسة عشر جرم غفيرا"، "عن أنس قال: قال رسول الله ﷺ: "بعث الله ثمانية آلاف نبي، أربعة آلاف إلى بني إسرائيل، وأربعة آلاف إلى سائر الناس" (تفسیر ابن کثیر ۲/۴۶۰)۔

"عن أنس قال: قال رسول الله ﷺ: كان فيمن خلا من إخواني من الأنبياء ثمانية آلاف نبي، ثم كان عيسى ابن مريم، ثم كنت أنا"۔

"عن أنس بن مالك قال: قال رسول الله ﷺ: بعثت على إثر من ثلاثة آلاف نبي من بني إسرائيل"۔ اسی طرح حضرت ابو ذرؓ کی اس روایت کو بھی ذکر کیا ہے جس میں گذشتہ انبیاء و رسل کے ذکر کے ساتھ ان کی کتابوں کا بھی ذکر ہے:

"عن أبي ذر قال: دخلت المسجد فإذا رسول الله ﷺ جالس وحده، فجلست إليه فقلت: يا رسول الله، إنك أمرتني بالصلاة، قال: "الصلاة خير موضوع فاستكثر أو استقل"، قال: قلت: يا رسول الله، فأبي الأعمال أفضل؟ قال: "إيمان بالله، وجهاد في سبيله"، قلت: يا رسول الله، فأبي المؤمنين أفضل؟ قال: "أحسنهم خلقاً"، قلت: يا رسول الله، فأبي المسلمين أسلم؟ قال: "من سلم الناس من لسانه ويده"، قلت: يا رسول الله، فأبي الهجرة أفضل؟ قال: "من هجر السيئات"، قلت: يا رسول الله، أي الصلاة أفضل؟ قال: "طول القنوت"، قلت: يا رسول الله، فأبي الصيام أفضل؟ قال: "فرض مجزى وعند الله أضعاف كثيرة"، قلت: يا رسول الله، فأبي الجهاد أفضل؟ قال: "من غر جواده وأهريق دمه"، قلت: يا رسول الله، فأبي الرقاب أفضل؟ قال: "أغلباً ثمناً وأنفسها عند أهلها"، قلت: يا رسول الله، فأبي الصدقة أفضل؟ قال: "جهد من مقل، وسر إلى فقير"، قلت: يا رسول الله، فأبي آية ما أنزل عليك أعظم [منها]؟ قال: "آية الكرسي"، ثم قال: "يا أبا ذر، وما السموات السبع مع الكرسي إلا كحلقة ملقاة بأرض فلاة، وذل العرش على الكرسي كفضل الفلاة على الحلقة"، قال: قلت: يا رسول الله، كم الأنبياء؟ قال: "مائة ألف وأربعة وعشرون ألفاً"، قال: قلت: يا رسول الله، كم الرسل من ذلك؟ قال: "ثلاثمائة وثلاثة عشر جرم غفير كثير طيب"، قلت: فمن كان أولهم؟ قال: "آدم"، قلت: أنبي مرسل؟ قال: "نعم، خلقه الله بيده، ونفخ فيه من

روحہ، وسواہ قبیلانم قال: ”یا أبازر، أربعة سریانیون: آدم، وشیت، وخنوخ، وهو إدریس، وهو أول من خط بقلمه ونوح، وأربعة من العرب: بود، وشعیب، وصالح، ونبیث یا أبازر، وأول أنبیاء بنی اسرائیل موسی، وآخرهم عیسی، وأول الرسل آدم، وآخرهم محمد“، قال: قلت: یا رسول الله، کم کتابا أنزله الله؟ قال: ”مائة کتاب وأربعة كتب، وأنزل الله علی شیث خمسين، صحیفة، وعلی خنوخ ثلاثین صحیفة، وعلی إبراهیم عشر صحائف، وأنزل علی موسی من قبل التوراة عشر صحائف والإنجیل والزبور والفرقان“ الخ۔

اسی روایت میں ہے حضرت ابوذرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے پوچھا: اے اللہ کے رسول! ابراہیمؑ، موسیٰ علیہما السلام اور آپ پر جو باتیں نازل ہوئی تھیں ان میں سے کچھ ہمارے پاس ہیں؟ تا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے ابوذر ان آیتوں کی تلاوت کر: ”قد أفلح من تزکی، وذکر اسم ربہ فصلی، بل توثر ون الحیاة الدنیا، والأخرة خیر وأبقى، إن هذا لغی الصحف الأولى، صحف إبراهیم و موسی“ (اعلیٰ: ۱۱-۱۳)۔

بہر حال روایتوں میں بھی کچھ انبیاء اور ان کی کتابوں کا ذکر ملتا ہے، لیکن قطعیت کے ساتھ ہندوؤں کے اوتاروں اور ان کی کتابوں کے بارے میں ہم نہیں کہہ سکتے ہیں کہ وہ انبیاء ہی تھے اور ان کی کتابیں یقیناً الہامی ہیں، چنانچہ مولانا مناظر احسن گیلانی آیت کریمہ ”إن هذا لغی الصحف الأولى، صحف إبراهیم و موسی“ (اعلیٰ: ۱۱، ۱۲) کے متعلق فرماتے ہیں:

اس کی کوئی صریح دلیل تو میرے پاس نہیں ہے لیکن تمام انبیاء میں صرف دو پیغمبروں کا یہاں انتخاب ایک اشارہ معلوم ہوتا ہے، ایسا خیال گذرتا ہے کہ مغربی ممالک عموماً مسیح علیہ السلام (جو موسوی دین پر لوگوں کو قائم کرتے تھے) ان کو پیغمبر مانتے ہیں، بلکہ ان کا عمل در آمد ان کی شریعت ہی موسیٰ کی شریعت ہے، اور مشرقی اقوام ایرانی، ہندی وغیرہ کے متعلق تحقیق یہ ثابت کرتی ہے کہ ایرانی اپنا پیغمبر اول مسد آبا، بانی کعبہ کو ٹھہراتے ہیں، ہندو، وید کے متعلق مدعی ہیں کہ برہما کے منہ سے نکلا ہے، اسی بنیاد پر وید والے اپنے کو برہمن کہتے ہیں، نون آریں زبانوں میں یاے نسبت کا قائم مقام ہے (پاک و ہند میں مسلمانوں کا نظام تعلیم و تربیت ۷۰/۲)۔

مولانا یعقوب نانوتویؒ کبھی کبھی یہ فرماتے کہ ”ہر دوار“ ہر معنی ”خدا“ اور ”دوار“ معنی گھر یعنی بیت ہے، اب دونوں کا معنی ہو ابیت اللہ، وہاں ہر کی بیڑی کے نام سے جو مقام موسوم ہے، مجھے اس میں ایک لاہوتی نسبت محسوس ہوتی ہے (پاک و ہند میں مسلمانوں کا نظام تعلیم)۔

اسی طرح مجدد الف ثانیؒ اپنے مکتوب بنام فرزند سعید لکھتے ہیں: جو انبیاء علیہم السلام ہند میں مبعوث ہوئے ہیں اور اس جگہ (براس، سر ہند، پنجاب) پر آرام کئے ہوئے ہیں وہ مجھ پر ظاہر ہوئے ہیں، میں دیکھتا ہوں کہ ان کی قبروں سے نور کے شعلے آسانی تک جا رہے ہیں، اور مراقبہ کے بعد لوگوں سے فرمایا: نظر کشی سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس نیلے پر انبیاء کے مقبرے ہیں، بلکہ ان لوگوں نے مجھ سے ملاقات بھی کی ہیں، اور مجھے کہا کہ ہم اس جگہ پر آرام کئے ہوئے ہیں۔

مولانا شرف علی تھانویؒ نے اپنے مرید حاجی محمد حسین کو بتایا کہ انہوں نے اس جگہ (براس) پر مراقبہ کیا اور ان حضرات کی روجوں سے ملاقات کی جو گنتی میں تیرہ ہیں، ان کے علاوہ مولانا افتخار الحسن کاندھلوی، مولانا محمد یوسف کاندھلوی، شیخ الحدیث مولانا زکریا صاحب وغیرہ اس مقام کی زیارت کرنے کے لئے آئے ہیں (گلشن اولیاء کرام: ص ۷۲ و بعد)۔

لیکن ان سے ہندوؤں کے اوتاروں کا نبی ہونا یا رسول ہونا تب بھی ثابت نہیں ہو رہا ہے، اس لئے ان کے بارے میں یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ”ولکل قوم ہاد“ (رعد: ۷) کی تفسیر میں مفتی شفیع صاحب ”معارف القرآن جلد ۵“ میں لکھتے ہیں: اس آیت سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہندوستان میں بھی نبی و رسول پیدا ہوا ہو، البتہ دعوت رسول کے پہنچانے اور پھیلانے والے علماء کا کثرت سے یہاں آنا بھی ثابت ہے، پھر یہاں پر بے شمار ایسے ہادیوں کا پیدا ہونا بھی ہر شخص کو معلوم ہے۔

البتہ جب قرآن کی تصریح کے مطابق ہر قوم کے لئے الگ الگ نبی آئے ہیں تو کیا بعید ہے کہ ہر قوم کے الگ قبیلے ہوں، الگ کتاب ہوں، یہودی و عیسائی اگر بیت المقدس جاتے تھے تو دنیا کی دوسری قومیں مختلف تہذیبوں کو جاتی تھیں، ان کی ضرورت کوئی نہ کوئی اصل ہوگی، البتہ ان پر یقین نہیں کر سکتے، کیونکہ آیت کی تفسیر میں علماء کا اختلاف ہے، بعض علماء کا خیال ہے کہ آیت میں ہادی سے مراد نبی ہے، جبکہ دوسرے علماء فرماتے ہیں کہ ہادی سے صرف نبی مراد نہیں، بلکہ داعی وغیرہ بھی داخل ہیں ”ولکل قوم من قبلہ ہاد و منذر و داع“ (تفسیر الرازی ۹/۱۳۸) لہذا ان کتابوں کے بارے میں یقین کے ساتھ تو الہامی کتاب ہونے کا

فیصلہ نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی ان مقدس شخصیات کو یقین کے ساتھ انبیاء ہی کہہ سکتے ہیں۔

ہندو اوتاروں کو نبی ماننا قادیانی عقیدہ ہے:

ہندوؤں کے اوتاروں کو نبی ماننا قادیانیوں کا عقیدہ ہے، چنانچہ غلام داہیہ ناگرے قادیانی نے ہندوؤں کے ایک معبود کرشنا کا تعارف ان الفاظ میں کیا ہے:

”إن القدیس کرشنا کان نبیاً، وینزل علیہ روح القدس، وأنه قام بتطہیر الأرض من الأریین“ (موسوعة البحوث والمقالات العلمية / ۱۱)، اس لئے عجلت کے ساتھ ان کے نبی ہونے کا فیصلہ کرنا یا محض اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کی بشارت ان کی کتابوں میں ہونے کی وجہ سے ان کو الہامی کہنا درست نہیں، جب تک کوئی قطعی ثبوت نہ مل جائے، توقف کرنا ہی بہتر معلوم ہوتا ہے۔ ایک نظر جھگوٹ گیتا کے بارے میں:

یہ کتاب کرشنا کے فرمودات کا مجموعہ ہے، جس میں ارجن کی جنگی مہارت وغیرہ کا بیان ہے، ہندوؤں کے یہاں اس کتاب کو بڑا مقام حاصل ہے، جس کی وجہ سے ہندو اکثر اس کتاب کو اپنا نمونہ اور آئیڈیل بناتے ہیں، اور اس کو پڑھ کر اپنے اندر کرشنا جیسی بہادری، اخلاق پیدا کرنا چاہتے ہیں، اور لوگوں کے ظلم و ستم سے انسانوں کو بچانے کی تدبیر اختیار کرتے ہیں، اسی وجہ سے مہاتما گاندھی کا قول ہے: ہماری یہ کتاب نہایت ہی مقدس کتاب ہے اس کے برابر اور اس کے مقابل کوئی دوسری کتاب نہیں، کیونکہ اس میں اچھے عقائد، اخلاق حسنہ کا بیان ہے، لہذا تمام اصحاب فکر و دعوت کو چاہئے کہ وہ اس کتاب کی عظمت کو جانے، اور اس کا احترام کرے، اس کی تعظیم کرے، اور اسے اپنے دین کے لئے راہنما بنائے (ہندو دھرم)۔

لیکن اس کے باوجود اکثر ادھا کرشنا کا کہنا ہے: ”إن کیتا من أحسن الکتب فی فلسفة الدین والأخلاق مع أنه لیس إلیا میا مثل أسمى“ (مجلة الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة ۳/۳۶۵) مذکورہ بالا عبارات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ الہامی کتاب نہیں ہے۔ اسی طرح مہاتما گاندھی کا کہنا ہے: ”أنا لا أعتقد فی کیتا صحة وجوده التاريخي بل هو کتاب تمثيلي وتخیلي وضعه المصنف لتقريب معانی (مہا بھارت) لأنه لم یثبت عندی وجود کرشنا تاریخیاً“ (ہندو دھرم / ص ۱۸، مجلة الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة ۳/۳۶۶، بقلم الطالب: محمد ضیاء الرحمن اعظمی)۔

گاندھی جی کی بات سے معلوم ہوا کہ نہ تو اس کتاب کو الہامی کہہ سکتے ہیں اور نہ ہی اس کی کوئی تاریخی حیثیت پایہ ثبوت تک پہنچتی ہے، نیز اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ خود کرشنا کی بھی تاریخی حیثیت ثابت نہیں ہے، تو پھر ان کتابوں کو الہامی یا ان کے اوتاروں کو نبی کا درجہ کیسے دیا جاسکتا ہے؟ کیونکہ خود گاندھی جی کا کہنا ہے کہ میں گیتا کی تاریخی صحت کا اعتقاد نہ ہی رکھتا ہوں، بلکہ یہ ایک تمثیلی اور تخیلی کتاب ہے، اس کے مصنف نے اس کو (مہا بھارت) کو قریب الی الفہم کرنے کے لئے لکھا ہے، کیونکہ میرے نزدیک کرشنا کا تاریخی وجود ثابت ہی نہیں ہے (ہندو دھرم / ص ۱۸، مجلة الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة ۳/۳۶۶)۔

مزید یہ کہ بہت سارے نئے محققین نے اس کتاب پر طعن بھی کیا ہے کیونکہ یہی کتاب (مہا بھارت) جنگ عظیم ہند کا سبب ہے، جس میں لاکھوں لوگوں کی جانیں ختم ہوئی اور کروڑوں کے اموال ضائع ہوئے ہیں، اور اب بھی یہی کتاب ہمیں جنگ و جدال کی دعوت دے رہی ہے، جبکہ یہ بات ہندو ازم کے اصولوں کے سراسر خلاف ہے، کیونکہ ہندو ازم میں ہے: ”اھنسا یر مودھرما“، ”افضل الدین ترک القتال والحرب“ یعنی افضل دین وہی ہے جس میں قتل و قتال نہ ہو، اسی اصول کو گاندھی بھی مانتے ہی نہیں تھے بلکہ اس کے بہت بڑے داعی بھی تھے۔

البتہ جہاں تک پر تاثیر ہونے کی بات ہے تو وہ بات اس کتاب میں موجود ہے، کیونکہ افکار ہندی میں اس کا اہم رول ہے۔

رامائن:

یہ کتاب گیتا وغیرہ سے مقدم ہے، اس میں رام چندر کی سیرت کو بیان کیا گیا ہے، اور رام چندر کا زمانہ کرشنا کے زمانہ سے قبل ہے۔

رامائن کی دو قسمیں ہیں:

۱- بالمشکی رامائن: یہ اصل میں سنسکرت زبان میں لکھی ہوئی ہے، بالمشکی رام چندر کے ہم عصر تھے، اس بالمشکی کی اہمیت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ ان

ہندوؤں کا کہنا ہے کہ اوتار مٹی نے اس کتاب کو خود بنا ہے اور اس کی تصدیق کی ہے، پھر برہما بالہیکسی کے پاس آئے اور ان سے رامائن لکھنے کو کہا، اس بات پر ان کو ڈانٹا کہ رامائن کوئی بات چھپائے یا اس پر کسی جھوٹ بات کا تہمت لگائے (باب بالکاند بالہیکسی رامائن)۔ لیکن اس قدر اہتمام اور سعی کامل کے بعد بھی بالہیکسی رامائن ہندوستان کے گوشہ گوشہ تک نہیں پہنچ سکا کیونکہ اس کی زبان سنسکرت ہے وچ آج کل متروک ہو چکی ہے۔

۲۔ تلسی رامائن: اس کتاب کی بھی اصلی زبان سنسکرت ہے، اس کو سنسکرت زبان سے ہندو زبان میں چار سو سال قبل منتقل کیا گیا، یعنی اسلامی حکومت جلال الدین اکبر کے زمانے میں، لہذا یہ کتاب ہندوستان کے ہر گوشہ تک پہنچی، لوگوں نے بالہیکسی سے زیادہ اس کی طرف توجہ دی کیونکہ یہ ہندی زبان میں تھی، اسی وجہ سے لوگوں کے دلوں میں اس کی بہت قدر و منزلت ہے۔

لیکن اس کتاب کو بھی بعض محققین نے جھوٹی کتابوں میں شامل کیا ہے، چنانچہ گاندھی جی کا کہنا ہے کہ کیا تم تلسی کو نہیں دیکھتے ہو کہ وہ عورتوں کے ساتھ کس طرح کا مذاق کرتا ہے، اور ان کی حقارت کرتا ہے، اور بلیڈیشن کی تعریف کرتا ہے جس نے اس کے حقیقی بھائی کے ساتھ خیانت کی تھی، اور رامائن کو اس کے وطن کی فتح کی رہنمائی کرتا ہے، اور اس کو اس معبود کا مقام دیتا ہے جس نے اپنی بیوی پر ظلم کیا تھا (ہندو دھرم/ ص ۳۳)۔ اسی طرح تلسی ان لوگوں کو چھوٹے طبقہ یعنی شودروں کی تحقیر کرتا ہے، اور ان کو ہر کسی گناہ پر مارنے کا حکم دیتا ہے (مجلد الجامعۃ الاسلامیۃ بالمدينة المنورہ ۳/ ۴۶۶)۔

عقیدہ اوتار:

سنسکرت زبان میں اوتار کا معنی نزول ہے، اور ہندوؤں کی اصطلاح میں: رب کا انسانی شکل میں زمین پر لوگوں کی اصلاح کے لئے اترنا ہے، جیسا کہ گیتا میں ہے، کہ جب حق باطل کے مقابلہ میں تزلزل کا شکار ہو جاتا ہے، اور فساق لوگ نیک لوگوں پر غالب آجاتے ہیں، تو بھگوان (اللہ) احقاق حق اور نیک لوگوں کی حفاظت کے لئے اترتا ہے۔

اوتار کے چار مقاصد ہوتے ہیں:

۱۔ نیک اور زاہدوں کو بد اور فاسق لوگوں پر غلبہ دلانا، ۲۔ دنیا کی فلاح اور دجال کا خاتمہ، ۳۔ زمین کے برہم کو اٹھانا، ۴۔ اسوہ حسنہ کا اظہار۔

اوتار کی چار قسمیں ہیں:

۱۔ بورن اوتار: ہندو اس سے نزول کامل مراد لیتے ہیں، اور اس کی شرط یہ ہے کہ مرسل غیر متناہی قوتوں کا مالک ہو یعنی برہما کی طاقت کے برابر جیسے: رامائن اور کرشنا اوتار۔

۲۔ انس اوتار: جنہیں کسی خاص غرض کے لئے بھیجا جاتا ہے، اور یہ پہلے سے کمتر ہوتے ہیں، جیسے: نرسنگ اوتار۔

۳۔ کلا اوتار: جو انس سے کمتر ہوتے ہیں جیسے: منو کشیپ اوتار۔

۴۔ ادھیا کاری اوتار: جنہیں اس کی زندگی میں کبھی برہما کی طرف قوت وقتی طور پر دے دی جاتی ہے پھر وہ قوت کبھی سلب کر لی جاتی ہے، جیسے: ویدو یا اس اوتار، جس کو "وید" کی تالیف کے وقت برہما جیسی قوت ملی پھر اس کے بعد سلب کر لی گئی (مجلد الجامعۃ الاسلامیۃ بالمدينة المنورہ ۳/ ۴۶۷)۔

یہ وہ عقائد ہیں جو ہندوؤں کے یہاں ہر چھوٹے بڑے میں مشہور ہیں، اور جن کا وہ عقیدہ بھی رکھتے ہیں، لیکن جب ہم ان کی مقدس کتاب "وید" کو دیکھتے ہیں تو جمہور ہندو جن باتوں کی طرف جا رہے ہیں ان سے ان کی تصدیق نہیں ہوتی ہے، بلکہ وہ تو رسولوں کے آنے کا مدعی حضرت آدم ہی سے ہیں جیسا کہ اسلامی عقیدہ ہے۔

اب یہاں یہ سوال رہ جاتا ہے کہ ان ہندوؤں نے پھر کیسے رسولوں کے صفات کو اپنے معبودوں پر چسپاں کر دیا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ ہندو قوم میں عقیدہ صالحہ کا خاتمہ ہو گیا تو وہ اپنے اعمال و عقائد میں آزاد ہو گئی، کیونکہ میزان عدل ہی نہ رہا، جس کی وجہ سے آج تک وہ اسی کشمکش میں مبتلا ہیں، چنانچہ جب کبھی انہوں نے انبیاء وغیرہ سے کسی معجزہ کا ظہور کا مشاہدہ کیا تو اسے وہ انسانوں سے بالاتر سمجھ بیٹھے، بلکہ ان کو معبودوں کا درجہ دے دیا، اور کہنے لگے یہ آسمان سے اترے ہیں، لہذا اس کی تعظیم شروع کر دی، اور پھر اسی کی عبادت بھی ہونے لگی (مجلد الجامعۃ الاسلامیۃ بالمدينة المنورہ ۳/ ۴۶۹)۔

اسی طرح ان کے یہاں خالق وجود ذات مبہم کے طور پر ہے وہ کسی صفات سے متصف نہیں ہوتے ہیں، وہ ہر جگہ ہر زمانہ میں موجود ہوتا ہے لیکن انسانی ادراک اس کا تصور کرنے سے عاجز ہے، لہذا انسان ایک ظاہری معبود کا محتاج ہے، تاکہ جب کبھی اس پر مصیبت آئے تو وہ اس سے مدد مانگ لے، اسی تصور کی بناء پر جب انہوں نے دیکھا کہ دریا کھیتوں، درختوں کو سیراب کرتا ہے، تو اسے معبود بنا ڈالا، جب آگ کو دیکھا کہ وہ کھانے وغیرہ بنانے کے کام آتی ہے تو اس کی پوجا شروع کر دی، جب انہوں نے گائے کو دیکھا کہ وہ دودھ دیتی ہے تو اس کی پرستش شروع کر دی، الغرض ان کے علاوہ جن چیزوں میں اسے نفع سمجھ میں آیا اسے ہی معبود بنا ڈالا، جبکہ یہ ساری وہ باتیں ہیں جو ان کی کتاب مقدس ”وید“ کے خلاف ہے، لیکن ان کے ذہن و دماغ میں یہ بات اس طرح رچ بس گئی ہے کہ جس سے وہ خلاصی نہیں پاسک رہے ہیں، چنانچہ اسی کی طرف ایک ہندو عالم (ڈکٹر) نے اپنی کتاب ”العناصر الأربعة للحضارة الهندية“ میں اشارہ کیا ہے:

”كان من عقيدة ويددھرم أن قدرة الخالق منقسمة إلى أشخاص متعددة (ديوتا) فكان الإنسان يتوجه في دعائه إلى هؤلاء الأشخاص لقضاء الحاجة التي يملكها هذا الشخص، فمثلاً كانوا يتوجهون في استئزال المطر إلى (اندرا) وفي اشعال النار إلى آكئي، وفي طلب الأولاد إلى (كامديو) وهكذا“

بس ہندوؤں کے یہاں تعدد الہ کا یہی فلسفہ ہے (مجلد الجامعۃ الاسلامیۃ بالمدينة المنورۃ ۳/۲۰۷)۔

الف - مشنریز اسکول میں مسلم بچوں کی تعلیم کا مسئلہ:

آج لوگوں میں عجیب خط سوار ہے کہ وہ ان عیسائی مشنریز اسکولوں میں اپنے بچوں کا ایڈمیشن کرانے کے لئے دیوانہ وار سرگرداں رہتے ہیں، جبکہ یہاں سرینگر کے کچھ لوگوں کی حالات اس سے بھی عجیب تر دیکھنے اور سننے کو مل رہی ہے، کہ ابھی بچہ ماں کے پیٹ میں ہی ہوتا ہے اور بیوی امید سے ہی ہوتی ہے کہ اس بچہ کا فرضی نام بھی رکھ دیا جاتا ہے اور عیسائی مشنریز اسکولوں میں قبل از ولادت ہی بچہ کا ایڈمیشن کر دیا جاتا ہے، یا تو یہ سمجھ کر کہ ممکن ہے کہ آئندہ رول بڑھ جانے کی وجہ سے اس کے بچہ کا ایڈمیشن عیسائی اسکول میں نہیں ہو پائے گا یا پھر ایڈمیشن فیس کچھ سالوں میں بہت زیادہ ہو جائے گی، سو نہیں، ہم پہلے ہی ایڈمیشن لے کر رکھیں۔

جبکہ کچھ لوگوں کو عجیب و غریب اور اس سے بھی افسوسناک حالت ہے کہ وہ لاکھوں روپے ان عیسائی اسکولوں کو ایڈمیشن لینے کی خاطر پیشگی ادا کرتے ہیں، اور یہ بھی سننے کو ملا ہے کہ رات کے بارہ بجے ہی سے فارم کی حصولیابی کے لئے لائن میں کھڑے رہتے ہیں، اور اس سے بھی اچھنبے کی بات یہ ہے کہ بعض والدین اپنے ایمان کو فروخت کرتے ہیں تاکہ اس میں بچہ کا ایڈمیشن ہو جائے، اسی وجہ سے کبھی والدین کو اسکول تنہا آنے کو کہا جاتا ہے، یا کسی بند کمرے میں اس کا وعدہ لیا جاتا ہے، یا فارم میں اس طرح کا کالم ہوتا ہے جس میں مسلمان ہونے کے بجائے اپنے آپ کو عیسائی ظاہر کرنا اور لکھنا پڑتا ہے۔

اور یہ ساری چیزیں محض اس بناء پر برداشت نہیں کرتے ہیں کہ وہاں بہت ہی اچھی تعلیم ہوتی ہے بلکہ اس کی بنیاد تقاضا پر ہے، تاکہ لوگوں کے بیچ اونچی آواز میں بول سکے کہ میرا بچہ بسکو، کشمیر ہارورڈ، دینٹ سلیمانیا، سینٹ جوزف، برنہا، میلنس وغیرہ جیسے اعلیٰ عیسائی اسکولوں میں زیر تعلیم ہے، اعلیٰ انما الحیاة الدینیا لعب ولہو وزینة و تفاعر بینکم و تکاثر فی الاموال و الأولاد (حدید: ۲۰)۔ اَلہَا کَم التکاثر۔ حتی زرتما المقابر (تکاثر: ۱۲)۔

یہ وہ روٹے کھڑے کر دینے والے حالات ہیں جو آج اہل ایمان شربت سمجھ کر زہر کا گھونٹ باسانی پیتے جا رہے ہیں، اس لئے اعلیٰ معیاری تعلیمی درسگاہوں کا قیام کرنا مسلمانوں پر نہ صرف یہ کہ اولیٰ ہے، اور اس میں توجہ دینے کی ضرورت ہے، بلکہ اگر اسکی نوعیت سے غور کیا جائے تو اہل ثروت حضرات پر فرض ہے۔

لہذا اگر علم حاصل کرنے کی وجہ سے ایمان جاتا رہے تو ایسا علم مطلوب نہیں ہے، اسی وجہ سے مسلم شریف میں اس کی تاکید آئی ہے کہ جس سے علم حاصل کیا جائے وہ بھی صحیح العقیدہ ہو، ”عن محمد بن سیرین قال: ان هذا العلم دین فانظر واعین تأخذون دینکم“ (صحیح مسلم ۱/۳۲)۔

البتہ ان کی زبان کا سیکھنا آج ضروری امر بن چکا ہے، اس لئے اس میں کوئی قیاحت نہیں، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد ہی میں حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ کا ان کی کتابوں کا دیکھنا اور پڑھنا ثابت ہے جو کہ سریانی زبان میں ہوتی تھی، اسی طرح حضرت زید بن ثابتؓ کا بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی ہی میں عبرانی، سریانی، فارسی، رومی، قبطی اور حبشی وغیرہ زبان، اہل زبان سے سیکھنا ثابت ہے (مصادر اشتر الجاہلی)۔

لیکن انگریزی زبان آج اتنی عام ہو گئی ہے کہ اس کے لئے ان اسکولوں میں داخلہ لینا ضروری نہیں، کیونکہ بہت سارے مسلم اسکول بھی قائم

Handwritten text in Urdu script, appearing to be a collection of verses or a long letter. The text is dense and spans most of the page.

دور حاضر کے اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام

مولانا محمد ارشد علی رحمانی

۱- قرآن کریم میں ارشاد باری تعالیٰ ہے: "وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمَنْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْكُمْ وَمِنَ الَّذِينَ آمَنُوا قَوْلًا يُرْمَىٰ بِهِ مِنَ اللَّهِ وَإِنْ أَسَفْتُمْ لِيَؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ" (آل عمران ۱۱۳) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو اللہ پر اور تورات و انجیل پر اور قرآن کریم پر ایمان رکھتے ہوں اسے خدا کی کتاب سمجھتے ہوں، دوسری جگہ ارشاد خداوندی ہے: "لَيْسُوا سَوَاءً مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتَّبِعُونَ آيَاتِ اللَّهِ أَنْبَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ" (آل عمران ۱۱۳) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر بھی ایمان لائے، اگرچہ مفسرین کا اس میں اختلاف ہے جس کی تفصیل علامہ جصاص نے لکھی ہے (دیکھئے: احکام القرآن للجصاص ۲/۳۱۰)، البتہ اتنی بات تو طے ہے کہ صحیح طور پر اہل کتاب وہی ہیں جو اللہ کے وجود، نبوت، وحی اور فرشتوں پر ایمان رکھتے ہوں، خدا کے منکر نہ ہوں (دیکھئے جدید فقہی مسائل ۱/۲۷۹)۔

جبکہ حضرات فقہاء اہل کتاب کی تعریف میں بڑی وسعت سے کام لیتے ہوئے فرماتے ہیں: "وَكُلٌّ مِنْ يَحْتَقِدُ دِينًا سِوَا دِينِنَا وَلَهُ كِتَابٌ مَنزَلٌ كَصَحْفِ إِبْرَاهِيمَ وَشِيثَ وَزَبُورِ دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَهُوَ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ" (فتاویٰ عالمگیری: کتاب التکاح القدر السابغہ: ۱/۲۸۱، فتاویٰ شامی، مطلب مهر فی وطء السراوی: ۲/۳۵، النهر الفائق: ۲/۱۹۳، ۱۹۵، وکذا فی البحر الرائق: ۳/۱۸۲)۔ حضرت مفتی شفیع صاحب لکھتے ہیں: کہ قرآن کی بے شمار تفسیرات سے واضح ہے کہ اہل کتاب ہونے کے لئے صرف اتنی بات کافی ہے کہ وہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہوں، اس کی اتباع کرنے کے دعویدار ہوں، خواہ وہ اس کی اتباع میں کتنی ہی گمراہیوں میں جا پڑے ہوں، (معارف القرآن: ۳/۴۸)، بہر حال اتنی بات تو واضح ہے کہ جو لوگ کسی آسمانی کتاب پر اللہ کے وجود کے ساتھ ایمان رکھتے ہوں اور اس پر عمل کے دعویدار بھی ہوں تو وہ اہل کتاب میں شمار ہوں گے۔

۲- صائبین سے کون لوگ مراد ہیں اس سلسلے میں قدرے اختلاف ہے، حضرت امام اعظم ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ صائبین اہل کتاب ہیں، جبکہ حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد فرماتے ہیں کہ وہ اہل کتاب نہیں ہیں، اور حضرت ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ بعض صائبین وہ ہیں جو انجیل پڑھتے ہیں اور مذہب عیسوی کو مانتے ہیں وہ تو اہل کتاب ہیں، لیکن بعض صائبین وہ ہیں جو ستاروں کی عبادت کرتے ہیں وہ اہل کتاب نہیں ہیں، امام ابو بکر جصاص تحریر فرماتے ہیں کہ امام اعظم نے ان صائبین کو دیکھا ہوگا جو مذہب عیسوی کی طرف متعلق ہو گئے اس لئے انہوں نے ان کو اہل کتاب کہہ دیا اور نہ صحیح بات یہ ہے کہ یہ لوگ ستاروں کے پجاری تھے اہل کتاب نہیں تھے (دیکھئے احکام القرآن للجصاص: ۲/۳۱۳)، اسی صفحہ پر امام ابو بکر جصاص نے اس بات کی بھی وضاحت کر دی ہے کہ یہ قوم اب موجود نہیں ہے، حوالہ مذکورہ، حضرت مفتی شفیع صاحب لکھتے ہیں: ایک قوم جس کو صائبین کہتے ہیں ان کے حالات مشتبہ ہیں جن حضرات کے نزدیک یہ لوگ زبور داؤد پر ایمان رکھتے ہیں وہ ان کو بھی اہل کتاب میں شامل کرتے ہیں، اور جن کو یہ تحقیق سے معلوم ہوا کہ زبور سے ان کا کوئی تعلق نہیں یہ نجوم پرست قوم ہیں وہ ان کو بت پرستوں اور مجوسی کے ساتھ شریک قرار دیتے ہیں، (معارف القرآن: ۳/۴۷)۔ علامہ ابن کثیر نے اپنی معرکہ الاراء تفسیر میں بہت سارے اقوال نقل فرمائے ہیں، اہل کتاب کے ایک فرقے کا نام ہے

جو زبور پڑھا کرتے تھے، یہی مسلک امام ابوحنیفہؒ اور امام اسحاق کا ہے، ۲۔ حضرت حسن اور حضرت حکم فرماتے ہیں: یہ گروہ مانند مجوسیوں کے ہے، یہ بھی مروی ہے کہ یہ لوگ فرشتوں کے پجاری تھے، ۳۔ وہب بن منبہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کو جانتے ہیں، لیکن کسی شریعت کے پابند نہیں نہ کفار ہیں، ۴۔ عبدالرحمن بن زید کہتے ہیں کہ یہ بھی ایک مذہب ہے جزیرہ موصل میں یہ لوگ تھے لا الہ الا اللہ پڑھتے تھے اور کسی کتاب یا نبی کو نہیں مانتے تھے، ۵۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ یہود و نصاریٰ سے خلط ملط یہ مذہب تھا، حضرت مجاہد، حضرت حسن اور ابن ابی سنیح کا یہی مذہب ہے، ۶۔ قرطبی فرماتے ہیں: کہ یہ لوگ موحد تھے لیکن تاروں کی تاثیر اور نجوم کے معتقد تھے، ۷۔ ابن سعید اصطرخی ان پر کفر کا فتویٰ دیتے تھے، ۸۔ رازی فرماتے ہیں یہ ستارہ پرست لوگ تھے، اخیر میں علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں: حقیقت حال کا علم تو محض اللہ کو ہے مگر بظاہر یہی قول اچھا معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ نہ یہودی تھے، نہ نصرانی، نہ مجوسی، نہ مشرک بلکہ یہ لوگ فطرت پر تھے کسی خاص مذہب کے پابند نہ تھے اور اسی معنی پر مشرکین اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو صابی کہا کرتے تھے، یعنی ان لوگوں نے تمام مذاہب ترک کر دیئے، بعض علماء کا قول ہے کہ صابی وہ لوگ ہیں جن کو کسی نبی کی دعوت نہیں پہنچی (تفسیر ابن کثیر اردو: ۱/۱۲۳، ۱۲۴)، تفسیر مظہری میں بھی مختلف اقوال نقل کئے گئے ہیں (دیکھئے تفسیر مظہری: ۱/۱۱۰) بہر حال صابین کو حتی طور پر نہ اہل کتاب کہہ سکتے نہ کافر بلکہ تمام اقوال کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ لوگ ایک لاندہب گروہ تھے جن کا اب وجود نہیں۔

۳۔ مفتی شفیع صاحب نے اہل کتاب کی تعریف میں جس وسعت سے کام لیتے ہوئے یہ لکھا ہے: کہ اہل کتاب ہونے کے لئے اتنا کافی ہے کہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہوں اور اس پر عمل کے دعویدار ہوں، (معارف القرآن: ۳/۴۸)، اس تعریف کی رو سے تو جتنے لوگ اپنے آپ کو اہل کتاب کہتے ہیں وہ سب شامل ہو جائیں گے، لیکن دور صحابہ سے اب تک کے تحقیقی جائزہ سے معلوم ہوتا ہے کہ موجودہ دور میں مغربی ملکوں میں جو لوگ اپنے کو اہل کتاب کہتے ہیں ان کے اندر اہل کتاب ہونے کی دور دور تک کوئی علامت نہیں ملتی یہ سب دہریہ بن چکے ہیں، اور ظاہر ہے کہ حضرت عمر فاروق کا دور خلافت جو تاریخ اسلام کا ایک روشن باب ہے، اس وقت کی حالت مفسرین نے یہ لکھی ہے، کہ حضرت حذیفہؓ جب یمن تشریف لے گئے تو انہوں نے ایک یہودیہ عورت سے نکاح کر لیا، فاروق اعظمؓ کو جب اس کی خبر ملی تو آپؓ نے اولاً تو ہلکے انداز میں منع فرمایا، اور ثانیاً طلاق دینے کا حکم فرمایا، اور حضرت حذیفہؓ کے استفسار کرنے پر فرمایا کہ میں یہ نہیں کہتا کہ اہل کتاب عورتوں سے نکاح حرام ہے، لیکن ان سے نکاح کرنے میں بڑا مفسدہ ہے اور نسل کی تباہی کا خطرہ ہے، (معارف القرآن: ۳/۴۹) حضرت تھانویؒ نے الحیلۃ الناجزہ میں کتابیہ سے نکاح کے سلسلے میں بڑی لمبی بحث کرتے ہوئے لکھا ہے، بالخصوص موجودہ اقوام یورپ کے ساتھ مسلمانوں کے ازدواجی تعلقات تو بالکل ہی ان کے دین و دنیا کو تباہ و برباد کر دینے والے ہیں، جن کا روزمرہ مشاہدہ ہوتا ہے، چنانچہ حضرت عمر فاروقؓ کے زمانہ میں حضرت حذیفہؓ، حضرت طلحہؓ اور کعب بن مالکؓ نے کتابیہ عورت سے نکاح کر لیا تو آپؓ خفا ہو گئے، خنکی کی وجہ ابن ہمام لکھتے ہیں: ”وانما کان غضبه لخلطۃ الکافرة بالمؤمن وخوف الفتنة علی الولد؛ لانه فی صغره أُلزم لامه“ (فتح القدیر: ۲/۲۳۰) (الحیلۃ الناجزہ/۱۶۵)۔

اور من وعن تفصیل فتاویٰ محمودیہ میں بھی ہے (دیکھئے: محمودیہ: ۱۱/۴۵۱)، مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے بھی بڑی مفصل بحث فرمائی ہے جس کا خلاصہ یہاں سپرد قلم ہے: تاریخ بتاتی ہے کہ مسلم حکمرانوں کے تحت کتابیہ عورتوں کے ہونے کی وجہ سے اسلامی حکومتوں کو شدید نقصانات پہنچے ہیں اور اس کی وجہ سے ان ممالک میں جہاں اس کا رواج ہے مسلمانوں کے اخلاقی حالات کو بھی بہت نقصان پہنچا ہے، اور موجودہ دور میں جو عیسائی اور یہودی عورتیں ہیں اور اہل کتاب کہلاتی ہیں ان کے اندر زنا، فحاشی اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے جس کو سن کر انسانیت کی پیشانی پر سینہ آتا ہے اور جس نے گویا حیوانوں کو پیچھے چھوڑ دیا ہے، دوسرے ان کی اکثریت الحاد مذہب بیزاری انکار آخرت وغیرہ کی شکار ہے، ظاہر ہے ایسے لوگ قطعاً اہل کتاب شمار نہ ہوں گے اور ان کا ذبیحہ بھی درست نہ ہوگا، (دیکھئے جدید فقہی مسائل: ۱/۳۸۳ تا ۳۸۴)، کچھ ایسی ہی تفصیل حضرت مولانا مفتی نظام الدین صاحبؒ نے بھی لکھی ہے (دیکھئے: منتجات نظام الفتاویٰ: ۲/۷۶)، لہذا مذکورہ بالا مباحث کی روشنی میں احقر کے نزدیک موجودہ دور کے مغربی ممالک میں رہنے والے ایسے یہودی اور عیسائی جو خدا تک کے قائل نہیں یا کسی درجے میں خدا کے قائل بھی ہیں تو وحی، رسالت اور آخرت کے قائل نہیں، ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہوگا، وہ لوگ دہریہ ہیں ان سے نہ نکاح درست ہے نہ ہی ان کا ذبیحہ حلال ہے۔

۴۔ فرقہ باطلہ خواہ بہائی ہو یا بابی، سکھ ہو یا قادیانی، اگرچہ قرآن کو اللہ کی کتاب تسلیم کرتے ہوں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا رسول مانتے ہوں، لیکن

قرآن کے بعد کسی کتاب کے الہامی ہونے کا یا محمد ﷺ کے بعد بھی کسی کے نبی ہونے کا اعتقاد رکھتے ہوں تو یہ ضروریات دین کے منکر ہیں اور ظاہر ہے کہ ضروریات دین کے منکر کافر ہیں، صاحب اشباہ لکھتے ہیں: اذالتم یعرف ان محمدًا آخر الانبیاء فلیس بمسلم؛ لأنه من ضروریات الدین“ (الاشباہ والنظائر: ۲/ ۹۱) اور علامہ شامی لکھتے ہیں:

”وان أنکر بعض ماعلم من الدین ضرورة کفر بها، (فتاویٰ شامی: ۱/ ۵۶۱)

اور اس سلسلے میں فقہ اکیڈمی مکہ مکرمہ کے فیصلے میں اچھی وضاحت ہے بطور استشہاد اقتباس پر قلم ہے، اکیڈمی کا یہ اجلاس قادیانیت کے عقیدہ، آغاز، اس کی بنیادیں اور اسلام کے صحیح عقیدہ کی تضحیح کئی اور مسلمانوں کو اپنے عقیدہ سے گمراہ کرنے والے ان کے خطرناک مقاصد سے متعلق ان تمام ثبوت و دلائل اور ان کے علاوہ دیگر بہت سارے تفصیلی ثبوت کی بنیاد پر بالاتفاق یہ فیصلہ کرتا ہے کہ قادیانیت (جسے احمدیت بھی کہتے ہیں) کا عقیدہ اسلام سے مکمل طور پر الگ ہے اور اس کے ماننے والے کافر اور اسلام سے مرتد ہیں اور ان کا اپنے کو مسلمان ظاہر کرنا سراسر دھوکہ ہے، (دیکھئے فقہ اکیڈمی مکہ مکرمہ کے فیصلے/ ۵۱ فیصلہ نمبر ۳) اور فیصلہ نمبر ۴ میں ہے: اکیڈمی بالاتفاق یہ طے کرتی ہے کہ بہائیت اور باہیت کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں، وہ اسلام کے خلاف جنگ ہیں، ان کے تبعین کھلم کھلا کافر ہیں، جس میں ذرا بھی تاویل کی گنجائش نہیں، (حوالہ بالا ۵۴)۔

لہذا مذکورہ بالا مباحث کی روشنی میں اس طرح کا عقیدہ رکھنے والے کسی کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہو سکتا، بلکہ یہ کافر اور مرتد ہیں۔ اس سے ملتی جلتی تفصیل (آپ کے مسائل اور ان کا حل از صفحہ ۱۵۱ تا ۱۵۳) پر بھی موجود ہے۔

۵- قادیانی خواہ مرتد ہوں، خواہ نسلاً بعد نسل ہوں بہر صورت بددین ہیں، ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہو سکتا، چنانچہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی نے اپنی کتاب میں لکھا ہے: جو لوگ اسلام سے قادیانیت کی طرف گئے ہیں وہ تو مرتد ہیں..... لیکن جو لوگ نسلی طور پر قادیانی ہیں وہ بھی زندیق اور بددین ہیں..... اس لئے قادیانی اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہیں بلکہ زندیق ہیں، (جدید فقہی مسائل: ۱/ ۲۸۶)، مفتی محمود الحسن گنگوہی لکھتے ہیں: ”مرزا غلام احمد کی حیثیت صرف کافر اصلی کی نہیں بلکہ مرتد کی تھی اور ارتداد بھی وہ جو کہ زندیق میں ہوتا ہے، آج بھی جو شخص مرزا کے عقائد کو اختیار کرے گا اس پر بھی شریعت مرتد کا حکم لگائے گی“ (فتاویٰ محمودیہ: ۲/ ۱۲۳، فتاویٰ شامی، باب المرتد: ۳/ ۲۲۱ حوالہ محمودیہ)

اذارای منکرا معلوماً من الدین بالضرورة فلم ینکره ولم یکرهه ورضی به استحسنة کان کافراً، (مرقاۃ المفاتیح: ۸/ ۸۶۱) ”من أنکر من شرائع الاسلام فقد أبطل قول لاله الا الله“ (السیر الکبیر: ۵/ ۳۶۸) ”وفی فصول العمادی من لم یقر ببعض الانبیاء بشيء أولم یرض بسنة من سنن سید المرسلین علیہ السلام فقد کفر“ (مجمع الاثر: ۱/ ۶۹۱)

”لاخلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الاسلام وان کان من أهل القبلة المواظب طول عمره علی الطاعات کما فی شرح التحریر، (مجموعہ رسائل کشمیری: ۱۴/ ۳)

بہر حال مذکورہ مباحث کی روشنی میں دونوں طرح کے قادیانی (خواہ نسلی ہوں یا مرتد ہوئے ہوں) بددین اور زندیق ہیں۔ فقط

۶ الف- مسلم ممالک میں رہنے والی کتابیہ عورت سے نکاح کرنے کی اجازت اگرچہ حضرات فقہاء نے دی ہے اور خود نص سے بھی اس کی صراحت ہے، لیکن حضرات فقہاء نے اس کی بھی صراحت فرمائی ہے کہ مسلم ممالک میں رہنے والی کتابیہ عورتوں سے نکاح نہ کرنا ہی بہتر ہے، علامہ شامی لکھتے ہیں:

ویجوز تزوج الكتابیات والأولی أن لا یفعل ولا یأکل ذیحتهم إلا للضرورة وتکره الكتابیة الحریة إجماعاً لافتتاح باب الفتنة“ (الدر مع الرد: ۳/ ۲۵) ”وفی البحر الرائق والأولی أن لا یتزوج الكتابیة ولا یأکل ذبانهم إلا بالضرورة، (البحر الرائق: ۳/ ۱۱۱، وكذا فی احکام القرآن للخصاص: ۲/ ۲۳۶)۔

اس سلسلے میں سب سے اہم بات یہ ہے کہ صحابہ کرام کا زمانہ جس کو اللہ کے نبی ﷺ نے خیر القرون فرمایا ہے، اس میں بہت ہی خیر اور صلاح و فلاح کا زمانہ خلافت فاروقی ہے، لیکن جب ہم خلافت فاروقی کا مطالعہ کرتے ہیں تو چند واقعات ایسے ملتے ہیں کہ حضرت عمر فاروقؓ نے بہت سختی

کے ساتھ شدید ناراضگی کا اظہار کرتے ہوئے کتابیہ عورت سے نکاح کرنے سے منع فرمایا، جس میں ایک واقعہ تو حضرت حذیفہؓ کا ہے کہ جب وہ مدائن تشریف لے گئے تو انہوں نے ایک یہودیہ عورت سے نکاح کر لیا، فاروق اعظمؓ کو اس کی اطلاع ملی تو آپؓ نے حضرت حذیفہؓ کو خط لکھا کہ اس کو طلاق دیدو، حضرت حذیفہؓ نے دریافت کیا کہ کیا وہ میرے لئے حرام ہے تو فاروق اعظمؓ نے جواب دیا کہ میں یہ نہیں کہتا کہ وہ حرام ہے لیکن ان لوگوں کی عورتوں میں عام طور پر عفت و پاکدامنی نہیں ہے اس لئے مجھے خطرہ ہے کہ آپ لوگوں کے گھرانے میں اس راہ سے فحاشی و دکاری داخل ہو جائے، (احکام القرآن للجصاص: ۲/ ۳۲۳)، ٹھیک اسی طرح کا واقعہ علامہ ابن الہمامؒ نے بھی نقل فرمایا ہے، اور انہوں نے لکھا ہے کہ حضرت طلحہؓ اور حضرت کعب بن مالکؓ کو بھی کتابیہ عورت سے نکاح کرنے پر فاروق اعظمؓ نے سخت تنبیہ فرمائی اور حکم دیا کہ اسے طلاق دیدو، (فتح القدیر: ۲/ ۲۳۰)، علامہ ابن ہمامؒ نے اس کی بھی وضاحت فرمائی ہے کہ فاروق اعظمؓ کا غصہ اس وجہ سے تھا کہ اس سے فتنہ پیدا ہوگا اور اولاد کی زندگی تباہ و برباد ہوگی (حوالہ بالا)، یہ تو خیر و القرون کی بات ہے اور اس کے بعد کی تاریخ کا مطالعہ کیجئے تو محسوس ہوتا ہے کہ مسلم مملکت کی تباہی کا ایک بڑا ذریعہ کتابیہ عورت سے نکاح کرنا ہے، دوسری طرف پورے عالم میں انسانیت کو شرمسار کرنے والی، اور گلی کوچوں میں زنا و بدکاری کو پھیلانے والی بے حیا عورتیں یہی ہیں جو اپنے کو کتابیہ کہتی ہیں، کچھ ایسی ہی تفصیل جدید فقہی مسائل جلد ۱ / ۲۸۳ میں بھی ہے، فقہ اکیڈمی مکہ مکرمہ کے فیصلے میں بھی اس کی وضاحت ہے، بطور استشہاد ایک اقتباس سپرد قلم ہے، البتہ مسلمان کے لئے بہتر یہی ہے کہ آزاد مسلم خواتین کے ہوتے ہوئے کتابیہ عورت سے شادی نہ کرے، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے آزاد مسلم خواتین کی موجودگی میں کتابیہ سے شادی کو مکروہ قرار دیا ہے، اختیارات نامی کتاب میں ہے کہ قاضی اور اکثر علماء کا قول یہی ہے، کیونکہ حضرت عمرؓ نے اہل کتاب عورتوں سے شادی کرنے والوں سے کہا تھا کہ انہیں طلاق دیدیں تو حضرت حذیفہؓ کے سوا سب لوگوں نے طلاق دیدی تھی بعد میں حضرت حذیفہؓ نے بھی طلاق دیدی تھی، اس کی وجہ یہ کہ جب مسلمان کتابیہ عورت سے شادی کرے گا تو اس کا دل اس عورت کی طرف مائل ہوگا اور وہ اسے فتنے میں ڈال سکتی ہے اور اگر اولاد ہو تو اولاد بھی عورت کی طرف مائل ہو سکتی ہے، (فقہ اکیڈمی مکہ مکرمہ کے فیصلے / ۹۹) لہذا اس پس منظر میں احقر کی رائے یہ ہے کہ مسلم ممالک میں رہنے والی کتابیہ عورت سے نکاح بھی کراہت سے خالی نہیں ہے۔

ب۔ دار الکفر میں رہنے والی کتابیہ عورتوں سے نکاح کے مکروہ تحریمی ہونے پر تمام علماء کا اتفاق ہے، اس سلسلے میں حضرت مفتی یوسف لدھیانویؒ نے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے بڑی اچھی وضاحت کی ہے، پہلے سے مسلمان بیوی کا نکاح میں ہونا تو عیسائی عورت کے ساتھ نکاح سے مانع نہیں ہے، البتہ چند وجوہ کی بناء پر ایسی شادی ناجائز ہے، اولاً اہل کتاب کی جن عورتوں سے نکاح کی اجازت دی گئی ہے ان سے مراد وہ اہل کتاب ہیں جو دارالاسلام کے شہری ہوں جن کو ذمی کہا جاتا ہے دار الکفر کے باشندے مراد نہیں، لہذا اسلامی مملکت کے ذمی عورتوں سے جبکہ وہ اہل کتاب ہوں، نکاح کی اجازت ہے مگر مکروہ تنزیہی ہے، اور جو اہل کتاب دارالحرب میں رہتے ہیں ان کی عورتوں سے نکاح مکروہ تحریمی ہے (اور مکروہ تحریمی حرام کے قریب قریب ہونے کی وجہ سے ناجائز کہلاتا ہے) لہذا یہ نکاح ہو جائے گا مگر مکروہ تحریمی ہونے کی وجہ سے ناجائز ہوگا، اور ایسا کرنے والا گنہگار ہوگا۔

”ويجوز تزوج الكتابيات والاولى ان لا يفعل ولا ياكل ذبيحتهم الا لضرورة وتكره الكتابية الحزبية اجماعاً لافتتاح باب الفتنة“ (الدرمۃ الرد: ۲/ ۴۵) ”وفي البحر الرائق والاولى ان لا يتزوج الكتابية ولا ياكل ذبائحهم الا بالضرورة“ (البحر الرائق: ۳/ ۱۱۱، وكذا في احكام القرآن للجصاص: ۲/ ۳۲۶) وكذا في العالمگیری: ۱/ ۲۸۱۔

تنبیہ:..... اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ وہ واقعتاً اہل کتاب ہوں بھی، محض نام کے یہودی عیسائی نہ ہوں۔

”وكل من يعتقد دينًا سماويًا وله كتاب منزل كصحف ابراهيم وشيث وزبور داؤد عليه السلام فهو من اهل الكتاب“ (فتاویٰ عالمگیری، کتاب النکاح القسم السابع: ۱/ ۲۸۱، فتاویٰ شامی، مطلب مهم في وطء السراري: ۲/ ۳۵، النهر الفائق: ۲/ ۱۹۵، ۱۹۳، وكذا في البحر الرائق: ۲/ ۱۸۲)۔

آج کل کے بہت سے یہود و نصاریٰ صرف نام کے یہودی، عیسائی ہیں ورنہ واقع کے اعتبار سے وہ قطعاً ملحد ہوتے ہیں، وہ نہ کسی کتاب کے قائل ہیں، نہ کسی نبی کے، نہ دین و مذہب کے، اگر ایسی عیسائی عورت ہو جو صرف قومی طور پر عیسائی کہلاتی ہے، واقعتاً ملحد اور لادین ہو، اس کے ساتھ

نکاح منعقد نہیں ہوگا، اور ایسا جوڑا شرعی نقطہ نظر کے لحاظ سے بدکاری و زنا کاری کا مرتکب شمار ہوگا۔

لايجوز نكاح المجوسيات ولا الوثنيات، ويدخل في عبدة الأوثان عبد الشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمعطلة والزنادقة، والباطنية، والإباحية، وكل مذهب يكفر به معتقده كذافي فتح القدير، (فتاویٰ عالمگیری: ۲۸۱/۱) ایسی ہی تفصیل معارف القرآن جلد ۳/ ۳۸، ۳۹، ۴۰ اور ۶۳ تا ۶۴ میں بھی دیکھی جاسکتی ہے۔

تالفا: کسی مسلمان نے اہل کتاب کی عورت سے شادی کی ہو تو شرعی قانون کے لحاظ سے اولاد مسلمان شمار ہوگی۔

”فان كان أحد الزوجين مسلماً فالولد على دينه، (ہدایہ: ۲/۳۳۶)

لیکن دیار غیر میں عیسائی عورتوں سے جو شادیاں رچائی جاتی ہیں ان سے پیدا ہونے والی اولاد اپنی ماں کا مذہب اختیار کر لیتی ہیں، بلکہ بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ شادی سے پہلے یہ جوڑا طے کر لیتا ہے کہ آدھی اولاد شوہر کی ہوگی اور آدھی بیوی کے مذہب پر ہوگی، اگر ایسی شرط لگائی جائے تو ایسی شادی کرنے والا مسلمان یہ شرط لگاتے ہی مرتد ہو جائے گا، کیونکہ اس نے اپنی اولاد کے کافر ہونے کو گوارا کر لیا اور اس پر رضامندی دے دی، اور کسی کے کفر پر راضی ہونا بھی کفر ہے۔

”وفية (أى في الظهيرية) أن الرضاء بكفر غيره أيضاً كفر، (شرح فقہ اکبر: ۲۱۸) ”والرضاء بالكفر كفر، (فتاویٰ قاضیخان علی الہندیہ: ۳/۵۴۳)، لہذا ایسی شرط لگاتے ہی یہ شخص ایمان سے خارج ہو کر مرتد ہو جائے گا، مایکون کفراً يبطل العمل والنكاح“ (الدرمع الرد: ۳/۲۳۷)

رابعاً: ہمارے بھولے بھالے نوجوان امریکہ وغیرہ کی شہریت حاصل کرنے اور روٹی کمانے کا ذریعہ پیدا کرنے کی خاطر عیسائی عورتوں کے چکر میں تو پڑ جاتے ہیں، لیکن ان ممالک کے قانون کے مطابق چونکہ طلاق کا حق مرد کے بجائے عورت کو حاصل ہے، لہذا ایسی عورتیں جن کے جال میں ہمارے بھولے بھالے نوجوان پھنسے ہیں، ان کو طلاق دیکر گھر بار پر بھی اور اولاد پر بھی قبضہ کر لیتی ہیں، اور یہ شوہر صاحب ”خسر الدنيا والآخرة“ کا مصداق دونوں جہان میں راندہ درگاہ ہو جاتا ہے، چونکہ فقہ کا قاعدہ ہے، المعروف بالشرط، یعنی جس چیز کا عام رواج اور عرف ہو، اس کو ایسا سمجھنا چاہئے کہ گویا عقد کے وقت اس کی شرط رکھی گئی تھی، لہذا ان ممالک کے عرف کے مطابق گویا یہ شخص اس شرط پر نکاح کر رہا ہے کہ عورت جب چاہے اس کو طلاق دے کر بچوں پر قبضہ کر لے۔

ان وجوہات کی بنا پر غیر ممالک میں مسلمان نوجوانوں کا عیسائی عورتوں سے شادی کرنا ناجائز ہے، اور دوسری وجہ کی بنا پر نکاح منعقد ہی نہیں ہوگا، اور تیسری وجہ چونکہ موجب کفر ہے اس لئے اس صورت میں اس کا پہلی بیوی سے نکاح فسخ ہو جائے گا، اور چوتھی وجہ میں بھی اندیشہ کفر ہے، البتہ اگر کوئی کفریہ شرط نہیں رکھی گئی تھی اور نہ معروف تھی تو پہلی بیوی اس کے نکاح میں رہے گی مگر یہ شخص عیسائی عورت سے نکاح کرنے کی بنا پر گنہگار ہوگا (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۱۶۰۳۱۵۹/۶)۔

مفتی شفیع صاحب نے بھی اس سلسلے میں بڑی لمبی بحث فرمائی ہے اس میں سے دو اقتباس یہاں نقل کیا جاتا ہے: آجکل یورپ کے عیسائی اور یہودیوں میں ایک بڑی تعداد ایسے لوگوں کی بھی ہے جو اپنی مردم شماری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں درحقیقت وہ خدا کے وجود اور کسی مذہب ہی کے قائل نہیں، نہ تورات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں اور نہ موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، یہ ظاہر ہے کہ وہ شخص مردم شماری کے نام کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے..... الغرض قرآن و سنت اور اسوہ صحابہ کی رو سے مسلمانوں پر لازم ہے کہ آجکل کے کتابی عورتوں کو نکاح میں لانے سے کلی پرہیز کریں (معارف القرآن: ۳/۶۳۳۳۸)۔

اس کے علاوہ ایک سچی بات یہ بھی ہے کہ دور نبوت سے اب تک اہل کتاب نے اسلام اور مسلمانوں کو جتنا نقصان پہنچا ہے شاید کسی قوم سے اتنا نقصان پہنچا ہو اس لئے شخص اس امید پر کہ نکاح کے بعد یہ دامن اسلام میں داخل ہو جائیں گی، میری حقیر رائے میں درست نہیں ہے، اس کی اجازت نہیں ملتی چاہئے۔

۷۔ برادران وطن جن کو خدا کا اوتار مانتے ہیں ان کے بارے میں قرآن و حدیث میں کہیں صراحت نہیں ملتی کہ وہ اللہ کے بھیجے ہوئے

پیغمبر ہیں، اس لئے صحیح بات تو یہی ہے کہ نہ ہم ان کو نبی کہہ سکتے ہیں نہ ہی ان کے ماننے والوں کو اہل کتاب، اسی طرح کے ایک سوال کا جواب لکھتے ہوئے حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب تحریر فرماتے ہیں: قطعی اور یقینی طور پر یہ کہہ دینا کہ کرشن وغیرہ نبی تھے جائز نہیں ہے، یہ امر بذریعہ وحی کسی نبی کو ہی معلوم ہو سکتا ہے، آنحضرت ﷺ کو جب تک وحی سے یہ معلوم نہ ہوا کہ فلاں شخص نبی ہے آپ ﷺ نے اس کی نبوت کا اظہار نہ فرمایا جیسا کہ حدیث شریف میں ہے: ”لا أدري أتبع نبی أم لا“ نہیں جانتا کہ تیغ نبی تھے یا نہیں؟

”وفي معالم التنزيل بسنده: عن ابي هريرة رضى الله عنه قال قال رسول الله ﷺ: ما أدري أتبع أكان نبيا أو غير نبی“ (معالم التنزيل: سورة النخاس تحت تفسير الآية أهم خير أم قوم تبع)۔

الغرض جن انبیاء کا نام اللہ تعالیٰ نے نہیں بتلایا اور رسول اللہ ﷺ نے ان کی نبوت ظاہر نہیں فرمائی ان کی نسبت یقین نبوت کا رکھنا خلاف حکم شریعت ہے (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند: ۱۸/ ۲۷۶)؛ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی نے بھی کچھ ایسی ہی تفصیل لکھی ہے، ایک سوال کا جواب لکھتے ہوئے فرماتے ہیں: ”قرآن وحدیث میں صراحتاً آپ کے پیغمبر ہونے کا ذکر نہیں، اس لئے صحیح نقطہ نظر یہی ہے کہ نہ ہم آپ کو نبی قرار دے سکتے ہیں اور نہ آپ کے ماننے والوں کو اہل کتاب، اور آپ کی شان میں بدگوئی بھی جائز نہیں، کیونکہ آپ کے نبی ہونے کا امکان تو ہے ہی، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر قوم میں اپنے پیغمبروں کو بھیجا ہے تو کسی قوم میں گوتم بدھ کا بحیثیت نبی آنا ناممکن نہیں، جب کہ ان کی تعلیمات میں ایسی باتیں بھی موجود ہیں جو آسمانی کتابوں میں آئی ہیں، پس حاصل یہ کہ نہ گوتم بدھ کے نبوت کی تصدیق کی جاسکتی ہے اور نہ آپ کی ہتک شان کرنا جائز ہے، (کتاب الفتاویٰ: ۱/ ۳۶۲)۔

اور میرا تجربہ ومشاہدہ یہ ہے کہ اس وقت برادران وطن کی جو حالت ہے، کہ ہر قبیلہ اور ہر برادری کا الگ الگ اور جدا جدا (بھگوان) یعنی خدا کے اوتار ہیں بلکہ اکثریت تو ایسی ہے جو عورتوں کو مثلاً: درگا ماں، کالی ماں، سوسوتی ماں وغیرہ کو اپنا بھگوان (خدا کا اوتار) مانتے ہیں اور یہ بات نصوص سے ثابت ہے کہ کوئی عورت نبی نہیں ہو سکتی، اسی طرح موجودہ دور میں ان کے پاس جو کتابیں ہیں خواہ وہ وید ہوں یا رامائن وغیرہ، ان میں اگرچہ بعض باتیں آسمانی کتابوں سے ملتی جلتی ہیں، لیکن اکثر باتیں ایسی ہیں جو اسلام کی روح کے خلاف ہیں، اور زیادہ تر مضامین مرد و عورت کے متعلق قصے کہانیوں پر مشتمل ہیں، لہذا موجودہ دور کے برادران وطن کو اہل کتاب کہنے کی گنجائش ہی نہیں، اسی طرح وہ جن کو اپنا بھگوان (خدا کا اوتار) مانتے ہیں ان میں جو عورتیں ہیں ان کے نبوت کے تصدیق کی تو گنجائش ہی نہیں، اور جو مرد ہیں ان کے نبوت کی تصدیق و تکذیب تو نہیں البتہ توقف ہے، اور ان کی کتابوں میں جس قدر اختلاف ہے کہ ان کو الہامی کتاب نہیں کہا جاسکتا۔

۸- (الف) عیسائی اسکولوں میں راقم کی تحقیق کے مطابق ہر کلاس کا سبکیٹ اس طرح تیار کیا جاتا ہے کہ اس میں ایک نہ ایک کتاب مذہب عیسائیت سے متعلق ہوتی ہے، اور یہ سلسلہ از ابتدا تا انتہا جاری رہتا ہے اور ان کے اسکول میں داخل ہونے والے بچوں اور بچیوں کو وہ کتاب چاہے نہ چاہے پڑھنی ہوتی ہے، جس کی وجہ سے بچے کے ذہن و دماغ میں عیسائیت رفتہ رفتہ گھر کر جاتی ہے، اور نہ چاہتے ہوئے وہ بچے اور بچیاں اس مذہب کے ہی خواہ بن جاتے ہیں، دوسری چیز عریانی اور فحاشی کے لئے باضابطہ ان کے اسکولوں میں ایک وقت مقرر ہوتا ہے جسے وہ تفریح کے نام سے موسوم کرتے ہیں لیکن وہ ایسا زہر ہے جو بچے اور بچیوں کو حرام کاری کا خوگر بنا کر چھوڑتے ہیں، جس کی بنیاد پر پورا معاشرہ تباہ ہوتا ہے، اس کے علاوہ ان کے مخصوص ترانے بھی ہوتے ہیں جو ان کے اسکول میں داخل ہر بچے بچیوں کیلئے ضروری ہوتے ہیں اور عام طور پر وہ اپنے ترانوں میں حضرت عیسیٰ کی خدائی کا اظہار کرتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ ان کے اسکول میں داخل بچے اور بچیاں چاہے نہ چاہے کرتے ہیں، اور سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ ان کے ۹۰٪ اسکولوں میں مخلوط تعلیم ہی کا نظم ہے اور ظاہر ہے کہ مخلوط تعلیم کی شرعاً گنجائش نہیں، یہی وجہ ہے کہ ہمارے اکابر علماء نے ایسے تمام اسکولوں میں جہاں مخلوط تعلیم کا نظم ہو چاہے وہ عیسائی کے اسکول ہوں یا غیر عیسائی کے تعلیم حاصل کرنے سے بالکل منع فرمایا ہے، اس سلسلے میں فتاویٰ دارالعلوم سے ایک دو اقتباس سپرد قلم ہے، مفتی عزیز الرحمن صاحب ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں: مسلمانوں کے بچوں کو ایسے مشن اسکولوں اور بورڈنگ ہولوں میں تعلیم دلوانا اور رکھنا درست نہیں، دوسری جگہ لکھتے ہیں: جبکہ وارد ہے الرجل علی دین خلیلہ، اور صحبت کے آثار مروی ہیں اور وہ بھی استاد معلم کی صحبت و تربیت کے آثار؛ تو کیسے جائز ہو سکتا ہے کہ غیر مذہب والوں سے ناواقف اطفال کو تعلیم دلوائی جائے!! اس سے

لازمی نتیجہ یہ ہونے والا محسوس و مشاہد ہے کہ وہ اطفال خوگر اسی تربیت اور آثار کے ہونگے اور عقائد اسلامیہ میں فتور و قصور آوے گا“ (فتاویٰ دارالعلوم: ۱۷/۲۵۱، ۲۵۲)۔

”عن أبي هريرة رضي الله عنه أن النبي ﷺ قال: الرجل على دين خليله فلينظر أحدكم من يخالل“ (سنن ابی داؤد، باب من يؤمر أن يخالل: ۶۶۳) ”عن أنس رضي الله عنه قال: قال رسول الله ﷺ... ومثل جليس الصالح كمثل صاحب السلك إن لم يصبك منه شيء أصابك من ريحه، ومثل جليس السوء كمثل صاحب الكبر، إن لم يصبك من سواده أصابك من دخانه، وعن أبي سعيد رضي الله عنه عن النبي ﷺ قال: لا تصاحب إلا مؤمنا ولا يأكل طعامك إلا تقي“ (سنن ابی داؤد: ۶۶۳، کتاب الادب)۔

مفتی محمود الحسن گنگوہیؒ لکھتے ہیں: ایسی تعلیم دلانا جس کے اثر سے بچے بگڑ جائیں اور دین سے بے تعلق ہو کر بے دین بن جائیں (عقائد، اخلاق اعمال خراب ہو جائیں) جائز نہیں یہ ان کے ساتھ خیر خواہی نہیں بلکہ ان کو تباہ اور برباد کرنا ہے، اس بگاڑ سے حفاظت کا انتظام ہو جائے تو دنیوی تعلیم بھی درست ہے، (فتاویٰ محمودیہ: ۳/۳۸۸)، ایک عیسائی معلمہ سے تعلیم حاصل کرنے کے عدم جواز پر بھی مفتی صاحب نے بڑی لمبی بحث فرمائی ہے، سورہ مانہ کی آیت نمبر ۵۱ / کی تفسیر نقل کرنے کے بعد مفتی صاحب لکھتے ہیں: عبارت بالا سے معلوم ہوا کہ عیسائی کو ولی بنانا جائز نہیں یعنی اس پر اعتماد کرنا اور اس کے ساتھ احباب جیسا معاملہ کرنا درست نہیں، نیز حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عیسائی سے خط پڑھوانا بھی گوارا نہیں کیا اور جب تک کسی شخص پر دینی اعتماد نہ ہو، یعنی شریعت مقدسہ کے نزدیک اس کا دین قابل اعتماد نہ ہو اس سے علم حاصل نہیں کرنا چاہئے، اس سے صاف ظاہر ہے کہ معصوم بچوں کو معلمہ موصوفہ (عیسائی) کے سپرد کرنا اس بناء پر کہ وہ تربیت کا سلیقہ رکھتی ہیں اور بچوں کو صاف تھرا رہنے اور مکان پر جا کر سب کو جداگانہ سلام کرنے کا طریقہ بتا دیتی ہیں درست نہیں، اور یہ چیز بچوں کے حق میں زہر قاتل ہے، گو وہ زہرا بھی ہر ایک کو نظر نہیں آتا مگر اس کے جراثیم ابھی سے پیدا ہو کر پرورش پاتے ہیں اور غیر شعوری طور پر ان کے قلب و دماغ اثر قبول کرتے ہیں، پھر جب معلمہ موصوفہ پر سب سے زیادہ اعتماد کیا جاتا ہے اور وہ ماہر نفسیات بھی ہیں تو اگر وہ اپنے مذہب کی پابند ہیں تو ان کی دوڑ دھوپ زیادہ سے زیادہ اس لئے ہوگی کہ آہستہ آہستہ بچوں پر بلکہ تمام ادارے پر اپنا مذہبی رنگ جمائیں، اور اگر وہ اپنے مذہب کی پابند نہیں تو غور کریں کہ جو اپنے مذہب سے آزاد ہے وہ دوسروں کے مذہب کا خیال کیا کرے گی؟ بلکہ وہ تو چاہے گی کہ میری طرح سب آزاد ہو جائیں، میڈیکل کالج کی زمیں بھی بہت سلیقہ شعار اور ماہر نفسیات ہوتی ہیں، مریضوں کو ان کے حوالے کر دیا جاتا ہے وہ بہت ہوشیاری اور اخلاص کے ساتھ خدمت کرتی ہیں، لیکن ۷۴ء سے پہلے کی بات ہے کہ لدھیانہ میڈیکل کالج سے ایک ہزار سے زائد لڑکیاں عیسائی بنا کر فرار کرادی گئیں، ان کے ورثاء باپ شوہر وغیرہ ملنے کیلئے گئے تو کہہ دیا گیا کہ وہ تو صحت یاب ہو کر یہاں سے چلی گئیں (اخبارات میں تفصیل آئی تھی) اس لئے اللہ ان معصوم بچیوں پر رحم کیجئے (فتاویٰ محمودیہ ۳/۳۹۲ تا ۳۹۳) بخوف طوالت تفسیری عبارت نقل نہیں کی گئی ہے دیکھئے (تفسیر مظہری: ۳/۱۲۴، ۱۲۵)۔

لہذا عیسائی اسکولوں میں تعلیم دلانا احقر کی رائے میں درست نہیں و جو بات اوپر ذکر کر دیئے گئے اور دوسری بات یہ ہے کہ اب متبادل اسکول موجود ہیں لہذا اسکی ضرورت ہی نہیں، اور ان اسکولوں کی حوصلہ افزائی کرنا بھی درست نہیں، مفتی محمود الحسن گنگوہیؒ لکھتے ہیں: ”جس کالج یا اسکول میں خلاف اسکول تعلیم ہوتی ہے، عقائد، اعمال، اخلاق سب غلط ذہن نشین کرائے جاتے ہیں اس کا ممبر بننا اور تقویت پہنچانا ہرگز جائز نہیں“، (فتاویٰ محمودیہ: ۳/۳۸۳)، امت مسلمہ کی بڑی ذمہ داری ہے کہ ان دشمنان دین کے اسکول سے کلینٹا پرہیز کریں اور اس کے لئے متبادل اسکول کے قیام کی فوری فکر کریں۔

ب۔ حضرت مفتی شفیع صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں: ”کہ اہل کتاب کی عورتوں کو اگر رکھنا ہی ہے تو باقاعدہ نکاح کر کے بیوی کی حیثیت سے رکھیں، ان کے حقوق مہر وغیرہ ادا کریں، ان کو داشتہ کے طور پر رکھنا اور کھلے طور پر بدکاری کرنا یہ سب چیزیں حرام ہیں“ (دیکھئے معارف القرآن: ۳/۶۳) صاحب تاتارخانیہ علامہ فرید الدینؒ لکھتے ہیں: ”والقسم بین الخرائر علی السواء سواء کن۔ مسلمات أو کتانیات، وفی

السراجیۃ: وان كانت إحداهما مسلمة والأخرى كتابية فكذلك، أخرجه سعيد بن منصور عن الشعبي قال: إذا تزوج اليهودية والنصرانية على المسلمة فالقسم بينهما سواء“ (فتاوی تاتارخانیہ: ۳/۳۵۹)۔

مذکورہ بالا دونوں عبارتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر کسی مسلمان نے کتابیہ عورت سے نکاح کر لیا تو اس کے بھی وہی حقوق ہونگے جو مسلمہ عورت کے ہوتے ہیں، لہذا نکاح کرنے کے بعد محض حقوق کی ادائیگی کے ذریعے سے طلاق دینا درست نہیں ہوگا، اسی طرح محض کتابیہ ہونے کی وجہ سے بھی طلاق دینا مطلقاً درست نہیں ہوگا بلکہ اس پر ضروری ہوگا کہ وہ اس کے ساتھ ایسا اخلاق پیش کرے کہ وہ دامن اسلام سے وابستہ ہو جائے، ہاں اگر صورت حال ایسی ہو کہ اس کے ساتھ رہنے میں خود اسے اپنے ایمان کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو یا اس کی نسل کی تباہی و بربادی کا سخت اندیشہ ہو، یا پھر وہ عورت مکمل طریقے پر زنا و فحاشی کی خوگر ہو تو ایسی صورت میں طلاق دینے کی گنجائش ہے، جیسا کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے انہیں خطرات کے پیش نظر اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنے والے صحابہ کو طلاق دینے کا حکم فرمایا تھا، تفصیل اوپر آچکی ہے۔

ب- فتاوی تاتارخانیہ میں ہے: ”المسلم إذا تزوج ذمیة فله أن یمنعها عن الخروج إلى الكنائس والبیعة وبيت النار، ولیس علی إجبارها علی الغسل من دمر الحیض والنفاس والجنابة“ (فتاوی تاتارخانیہ: ۳/۷۲)۔

مذکورہ بالا عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ اگر کسی مسلمان مرد کے نکاح میں کوئی ذمی عورت ہو تو وہ اسے کنیسا اور گر جاگھر وغیرہ میں جا کر عبادت کرنے سے روک سکتا ہے، لہذا احقر کی رائے یہ ہے کہ اگر کسی مسلمان کے نکاح میں کوئی کتابیہ عورت ہو تو اسے بھی اپنی بیوی کو اس کے مذہبی مراسم کی ادائیگی سے روکنا چاہئے۔

ج- تاریخ عالم کے مطالعہ سے عموماً اور تاریخ ہند کے مطالعہ سے خصوصاً معلوم ہوتا ہے کہ عیسائیوں نے اکثر ممالک پر اپنی حکومت قائم کرنے اور مذہب عیسوی کو فروغ دینے کا سب سے بڑا ذریعہ تجارت ہی کو بنایا ہے، چنانچہ تاریخ ہند کا مطالعہ کیجیے تو صاف طور پر ظاہر ہوگا کہ عیسائیوں نے اولاً تجارت ہی کے ذریعہ ہندوستان میں اپنے قدم جمائے اور پھر رفتہ رفتہ وہ دن بھی آیا کہ ہندوستانی باشندوں کو پابہ زنجیر ہونا پڑا اور حاکموں کو غلامی پر مجبور کر دیا گیا، اور نوبت یہاں تک پہنچی کہ مسلمانوں کی سلطنت مکمل طور پر زوال پذیر ہوئی اور حاکموں کے گلے میں سلاسل ڈالے گئے، مسلمانوں کو بے دریغ قتل کیا گیا اور ان کی عزت و ناموس پر حملے ہوئے، بالآخر ہمارے بزرگوں نے ترک موالات کا مفصل فتویٰ دیا، جس کی ترتیب کا سہرا حضرت مولانا ابوالحسن محمد سجادؒ کے سر بندھا، اور اس فتوے کے بعد ان کے اشیاء کا مکمل بائیکاٹ کیا گیا، موجودہ وقت میں جو حالات پورے عالم کے مسلمانوں کے سر و پیر منڈلا رہے ہیں ضرورت اس بات کی ہے کہ عیسائیوں کے تمام مشنزیز کا مکمل بائیکاٹ کیا جائے، اس لئے ابھی انہوں نے بڑے پیمانے پر جو کام بینک اور ہاسپٹل کی شکل میں شروع کیا ہے جس کے پیچھے بڑے مقاصد کار فرما ہیں نہ صرف یہ کہ ان سے ربط نہ رکھا جائے بلکہ اس کا مکمل بائیکاٹ کیا جانا چاہئے، اور یہ اس لئے بھی چونکہ عیسائیوں کے ادارے جو قرض بہیا کر داتی ہے اس کا سارا سٹم تقریباً سود پر مبنی ہوتا ہے، اور ظاہر ہے کہ سود کی حرمت نص قطعی سے ثابت ہے، اب یہ صاف ہے کہ جو ان اداروں سے قرض لے گا وہ کچھ نہ کچھ سود کے کام میں معاون بنے گا اور قرآن نے گناہ کے کاموں میں تعاون کرنے سے صراحتاً منع کیا ہے ”ولا تعاونا علی الاثم والعدوان“ (مائدہ: ۲) لہذا اس اعتبار سے بھی ان کے اداروں سے تعلق قائم کرنا درست نہیں، اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ عیسائی مشنزیاں جس پلیٹ فارم سے بھی کام کرتی ہیں ان کا اولین مقصد اپنے مذہب کی ترویج و اشاعت اور اسلام کے تیس نفرت پھیلانا ہوتا ہے، ثانیاً مذہب عیسوی سے قریب کرنا اور اسلام سے دور کرنا ہوتا ہے، ثالثاً مسلمانوں کو گناہوں کے دلدل میں پھنسا کر دین سے دور کرنا ہوتا ہے، لہذا ان تمام باتوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے مسلمانوں کو نہ صرف یہ کہ عیسائی اداروں کی نہ صرف یہ کہ خدمت نہیں کرنی چاہئے بلکہ ان سے مکمل طور پر الگ رہنا چاہئے، البتہ یہ کہ ان کے بالمقابل ایسے اداروں اور تنظیموں کے قیام کی حتی الوسع کوشش کرنی چاہئے۔

☆☆☆

عہد حاضر کے چند فرق باطلہ کا تعارف اور احکام

مولانا شاہ عالم گورکھپوری

راقم سطور کا موضوع اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) کے تحت منعقد کیے جانے والے پچیسویں فقہی سمینار کی طرف سے جاری سوالنامہ کا شق نمبر ۴، ۵، ہے سوالنامہ کے متن میں باہائیت، سکھ ازم، اور قادیانیت جن چار ادیان باطلہ کا ذکر ہے ان کے تعلق سے بطور تمہید چند بنیادی امور دلائل کے ساتھ عرض ہیں:

(۱)..... سابقہ ساوی ادیان کی مسلسل تاریخ یہ رہی ہے کہ وہ مرور ایام کے ساتھ محرف اور مخ ہوتے گئے یہاں تک کہ کچھ دنوں کے بعد ان کے اصل چہرے کی نشاندہی کرنے والا بھی کوئی نہ رہا، ان کی تینج و تحریف کے اسباب پر اگر غور کیا جائے تو دیگر اسباب کے ساتھ ایک سبب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ ان کے ساتھ خدائی حفاظت کا وعدہ نہیں تھا، اور دوسرا سبب یہ بھی ہے کہ ان کا وجود ہی محدود وقت کے لیے تھا، اس لیے ان میں تراش و تراش اور لفظی ہونا یا معنوی تحریف و تینج کو جگہ ملتی چلی گئی، تا آنکہ ان کا وجود ہی مٹ گیا، دنیا میں آج حضرت ابراہیم علیہ السلام کے صحیفے، اور دیگر بیشمار انبیاء کے صحف کا وجود ہی نہیں ملتا۔ توریت، زبور اور انجیل کے جو نسخے بزبان دیگر تراجم کی شکل میں موجود ہیں ان کے اصل کا تو وجود ہی نہیں اور تراجم بھی حد درجہ مشکوک و ناقابل اعتبار ہیں۔ بعض عیسائی اور یہودی مورخین کا اعتراف ہے کہ توریت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پانچ سو سال کے بعد مرتب کی گئی اور اب جو کچھ توریت کے نام پر ہے وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سوانح و سیرت ہے جس کے مرتب کے نام کا بھی پتہ نہیں کہ کون ہے، اصل توریت جو حضرت موسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے پہلے ہی سے مفقود ہے۔ جب سب سے مشہور صحیفے، یہ حال ہے تو غیر مشہور صحیفوں کا حال کیا ہوگا؟ اسی پر قیاس کر لیا جائے۔ یہ صرف اور صرف اسلام کا اختصاص و احسان عظیم ہے کہ اس نے آکر ان ادیان کے پیروکاروں کو ان کے دین اور آسمانی کتابوں کا صحیح پتہ بتایا جو کچھ انھوں نے تحریفات کی تھیں ان سے باخبر کیا اور اپنے متبعین مسلمانوں کو بھی ان کے اصل حقائق سے واقف کرایا۔

مولانا محمد نعمت اللہ اعظمی صاحب یہی تحقیق ہے کہ اصل توریت میں بھی تحریف ہوئی ہے جیسا کہ اپنے محاضرہ ”یہودی قوم اور تحریف تورات“ میں موصوف نے بالتفصیل ذکر فرمایا ہے۔ اسی طرح شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی مشہور تصنیف ”الفوز الکبیر فی اصول التفسیر“ کے حاشیہ میں اس کے محشی اور شارح مفتی سعید احمد صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

”وقال جماہیر العلماء: ان التحریف قد وقع فی الکتب السماویة بكل نحو من اللفظی و الصغوی کثیرا“۔ جمہور علماء اسی بات کے قائل ہیں کہ لفظی اور معنوی ہر طرح کی تحریفات واقع ہوئی ہیں (حاشیہ الفوز الکبیر صفحہ ۷۲ مطبوعہ مکتبہ مجاز دیوبند)۔ ان حوالوں کی روشنی میں اہل علم کے لیے ان حقائق سے انکار کی گنجائش نہیں رہ جاتی کہ سابقہ کتب سماویہ میں لفظی و معنوی ہر طرح کی تحریفات ہوئی ہیں۔

(۲)..... قرآن مجید میں جاہلان ادیان باطلہ کے حاملین کو ”اہل الکتاب“ کے خاص خطاب سے مخاطب بنایا گیا ہے اور دوسرے مذاہب کے مقابلہ میں ان کو دو خصوصی رعایتیں دی گئی ہیں:

(۱) یہ کہ اہل کتاب کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال کیا گیا۔ و طعام الذین اوتوا الکتاب جل لکم و طعامکم جل لہم (نامہ: ۵)

(اور جو لوگ کتاب دئے گئے ہیں ان کا ذبیحہ تمہارے لیے حلال ہے اور تمہارا ذبیحہ ان کے لیے حلال ہے)۔

(۲) یہ کہ کتابی عورتوں سے نکاح۔ ”والنحسناٹ من الذین اوتوا الکتاب من قبلکم“ (نامہ: ۵) (اور وہ لوگ کہ جو تم سے پہلے کتاب دیئے گئے ان اہل کتاب کی نیک خصلت عورتیں بھی تمہارے لیے حلال ہیں)۔ لیکن یہ بات واضح رہے کہ یہ دونوں امتیازی احکام انہی اہل کتاب سے متعلق ہیں جو مذہب بیزار ملحد

مولانا محمد محفوظ شعبہ ختم نبوت دارالعلوم دیوبند۔

اور ہر یہ نہ ہوں، یعنی خدا کے وجود کے قائل ہوں، اپنے نبی پر ایمان رکھتے ہوں۔

قرآن مجید میں جہاں جہاں ”اہل الکتاب“ کا محل استعمال ہے استقراء سے معلوم یہ ہوتا ہے کہ یہ قرآن مجید کی خاص اصطلاح ہے اور یہ اصطلاح ان لوگوں پر استعمال کی گئی ہے جن کے پاس نزول قرآن سے پہلے کوئی آسمانی صحیفہ یا کتاب تھی۔ ان کے اعمال و عقائد اگرچہ ان کی اصل کتابوں کے مطابق نہیں تھے، لیکن ان کے ذمہ کا لحاظ رکھتے ہوئے قرآن مجید نے ان کو ایسے لقب سے یاد کیا جو احسن الخطابات میں سے ہو سکتا ہے۔ مثلاً:

”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَمْ“ (آل عمران آیت ۶۴) ”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُحَاجُّونَ فِي إِبْرَاهِيمَ وَمَا أُنزِلَتِ التَّوْرَةُ وَالْإِنْجِيلَ إِلَّا مِنْ بَعْدِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ“ (۱۵) ”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَ أَنْتُمْ تَشْهَدُونَ“ (۶۰) ”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَلْبِسُونَ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَ تَكْتُمُونَ الْحَقَّ“ (۱) وغیرہا من الآیات۔

یاد بھی ممکن ہے کہ خطاب کے اس طریق سے اہل کتاب کو ان کی بے راہ روی اور بنیادی غلطیوں پر تنبیہ مقصود ہو کیونکہ اس خطاب کے تحت قرآن مجید نے جو خامیاں ذکر کی ہیں وہ انہی کے ساتھ خاص ہیں کسی اور قوم میں نہیں پائی جاتی تھیں، ان دونوں صورتوں میں خطاب کی تخصیص کا سبب، بذات خود اس بات کی بڑی دلیل ہوگی کہ اس کو عام نہ کیا جائے، اس لیے کہ خطاب کی جو علت ہے وہ اپنے اندر متعدی ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی اور اس علت کے سبب کسی دوسرے پر قیاس بھی نہیں کیا جاسکتا۔

مفسرین کرام نے بھی ”اہل الکتاب“ سے صرف یہود و نصاریٰ کو مراد لیا ہے۔

”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ الْخَطَابِ يَعْمُرُ أَهْلَ الْكِتَابِينَ يَعْنِي الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى“ (تفسیر مظہری)

”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قِيلَ: هُمُ أَهْلُ الْكِتَابِينَ، وَقِيلَ: وَفَدِ نَجْرَانَ وَقِيلَ: يَهُودَ الْمَدِينَةَ“ (کشاف)

”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ هُمُ نَصَارَى بَنِي نَجْرَانَ“ (در منثور) ”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى“ (روح البیان)۔

(۳)..... خود وہ لوگ جو ”اہل کتاب“ کا مصداق و مخاطب تھے اپنے حق میں اس اصطلاح کی تخصیص کو اس حد تک سمجھتے تھے کہ اپنے ماسوا کے لیے اس اصطلاح کا استعمال نہیں کرتے تھے، خود کو اہل کتاب اور اپنے ماسوا کو ”الْأَقْبَابِ“ سے تعبیر کرتے تھے۔ چنانچہ ایک موقع پر قرآن نے اہل کتاب کا قول نقل کرتے ہوئے بیان کیا ہے: ”ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا الْبَيْتَ عَلَيْنَا فِي الْأَقْبَابِ“ (آل عمران ۷۵) مولانا خالد سیف اللہ رحمانی نے اس کا ترجمہ اردو میں کیا ہے ”یہ اس لیے کہ وہ (اہل کتاب) کہتے ہیں کہ غیر اہل کتاب کے مال کے سلسلہ میں ہم پر کوئی گناہ نہیں“ یعنی ”الْأَقْبَابِ“ کا ترجمہ ”غیر اہل کتاب“ سے کیا گیا ہے۔ تفسیر کرتے ہوئے اگرچہ حضرت موصوف نے بعض مفسرین کے قول کو اختیار کرتے ہوئے وضاحت فرمائی ہے کہ ”الْأَقْبَابِ“ سے مشرکین مراد ہیں، یعنی یہ بے جا طریقہ پر مشرکین عرب کا مال ہڑپ لینے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن الْأَقْبَابِ سے مشرکین کی تخصیص لازم نہیں بلکہ یہ عام ہے مسلمان اور مشرکین عرب وغیرہ سب کے لیے۔ کیونکہ بعض مفسرین نے غیر اہل کتاب کی تفسیر ”قریش“ سے بھی کی ہے۔ حضرت تھانوی لکھتے ہیں مدعیان اہل کتاب کے نزدیک ”غیر اہل کتاب مثلاً قریش کا مال چرا لینا یا چھین لینا سب جائز ہے“ (بیان القرآن) امام رازی نے مذکورہ آیت کے تحت تفسیر کبیر میں لکھا ہے:

”إِنَّهُمْ يَقُولُونَ لَيْسَ عَلَيْنَا فِيمَا أَصَبْنَا مِنْ أَمْوَالِ الْعَرَبِ سَبِيلٌ (تفسیر کبیر) وَ هَهُنَا مَسَائِلُ: الثَّالِثُ: إِنَّ الْيَهُودَ إِذَا ذَكَرُوا هَذَا الْكَلَامَ لَا مُطْلَقًا لِكُلِّ مَنْ خَالَفَهُمْ، بَلِ لِلْعَرَبِ الَّذِينَ آمَنُوا بِالرَّسُولِ ﷺ“ (تفسیر کبیر)۔

”(الأمی) منسوب الی الأمر وسمی النبی صلی اللہ علیہ وسلم أمیاً، قیل: لأنه کان لا یکتب وذلک، لأن الأمر أصل الشئ و فممن لا یکتب فقد بقی علی أصله فی أن لا یکتب، وقیل: نسب إلی مکة و بی أمر القری“ (کبیر)۔ علامہ محمد حسین بن مسعود الفراء البغوی الشافعی اپنی تفسیر میں مذکورہ آیت کے تحت لکھتے ہیں:

”أی فی مال العرب اثم ... ذالک بأن اليهود قالوا: إموال العرب حلال لنا“ (تفسیر بغوی)۔

علامہ حافظ عماد الدین ابوالفداء اسماعیل بن کثیر ”امین“ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”لیس علینا فی دیننا حرج فی أکل أموال الأمین وهم العرب“ (ابن کثیر)۔

احکام القرآن لابن العربی میں لکھا ہے:

”المعنی فعلوا ذالک لا اعتقاد بہم أن ظلمهم لأهل الإسلام جائز . تقدیر کلامہم لیس علینا فی ظلم الامیین سبیل ای اثم“ (احکام القرآن ابن عربی)۔

قرآن مجید میں دوسری جگہ بھی یہ لفظ استعمال ہوا ہے: ”هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ“ (سورہ جمعہ: ۲)، یہاں سے بھی مطلق عرب کے معنی کی تائید ہوتی ہے۔ الغرض قدیم و جدید تمام تقاسیر میں اہل کتاب کے مصداق میں بالخصوص یہود و نصاریٰ ہی کا نام لکھا ہے۔ ان سب کا ماہصل یہ ہے کہ اہل کتاب خود کو ”اہل کتاب“ اور اپنے ماسوا کو ”الْأُمِّيِّينَ“ سے تعبیر کرتے تھے اور اپنے حق میں اس تخصیص پر مطمئن بھی تھے۔ لہذا اس کو اب کسی بھی طرح عام نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے ماسوا دور حاضر کے کسی تحریک یا مذہب کو اس میں شامل مانا جائے۔

(۴)..... علاوہ ازیں مفسرین و محدثین امت میں سے کسی سے بھی اس کا استعمال صرف انہی لوگوں پر پایا جاتا ہے جن کے پاس اسلام سے ما قبل کوئی آسمانی کتاب تھی، فقہائے امت نے بھی اہل کتاب کے جو احکام و حدود بیان فرمائے ہیں اس کی مثال میں پچھلی آسمانی کتابوں میں سے کسی کتاب کے ماننے والوں کے سوا، دوسرے مذاہب کے ماننے والوں کا ذکر نہیں کیا ہے۔

(۵)..... اور سب سے بڑی بات یہ کہ اس خاص اصطلاح کا مصداق جو لوگ خود کو سمجھتے تھے وہ دوسروں کو اس میں شامل نہیں مانتے تھے، جبکہ ان کے سامنے ایک آخری آسمانی کتاب قرآن مجید کا حامل مسلمان بھی تھے۔ یہ اصطلاح اُن سابقہ ادیان کے ساتھ اس قدر خاص ہے کہ قرآن مجید نے اہل اسلام اور اپنے اوپر ایمان لانے والوں پر بھی کبھی اس کا استعمال نہیں کیا۔ ”وَالَّذِينَ أُتُوا الْكُتُبَ مِنْ قَبْلِكُمْ“، اور اس جیسی دیگر آیات میں مفسرین صرف یہود و نصاریٰ کا ہی ذکر کرتے ہیں۔ لہذا قرآن مجید کی اس خاص اصطلاح کو عام کر کے دور حاضر کے ان مذاہب پر اس کا استعمال ہرگز نہیں کیا جاسکتا جو اس کے خطاب کے دور میں نہیں تھے، جنھیں لغوی معنی کو سامنے رکھ کر چرچا جانے کے دوسروں پر اس کا استعمال کیا جائے خود اسلام اور اس کے متبعین کو بھی اہل کتاب کی اصطلاح میں شامل نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا اگر کسی نے روافض کو یا اور کسی ایسی جماعت کو اہل کتاب میں شامل مانا ہے تو وہ اس اصول کے خلاف ہوگا۔

(۶)..... اسی طرح قابل توجہ یہ نکتہ بھی ہے کہ سابقہ ادیان میں اُن ادیان کے زمانے کی تحدید اور خدائی حفاظت کے نہ ہونے کے سبب ان میں ارتداد کا خانہ بھی نہیں رکھا گیا تھا اور نہ ان میں ارتداد کے احکام رکھے گئے تھے۔ ان کے مذہب میں یا تو اپنے نبی کی صحیح صحیح اتباع تھی یا پھر کفر و خروج عن المذہب۔ اور احکامات میں شیخ و تحریف کے سبب چونکہ حق تک رسائی کے لیے ان کے پاس کوئی ذریعہ بھی نہیں تھا، اس لیے مذہب اسلام میں بعض احکام میں ان کے ساتھ تخفیف رکھی گئی، مثلاً، ذبیحہ کی حلت، نکاح وغیرہ۔ لیکن اسلام کی آمد کے بعد احکامات اسلام میں اُس کے دائمی مذہب ہونے کے سبب شیخ و تحریف کا امکان بھی تسلیم نہیں کیا جاسکتا اور حق تک رسائی کے لیے تمام دروازے بھی مکمل طور پر کھلے ہوئے ہیں، لہذا اس تخفیف کا فائدہ ان لوگوں کو نہیں ملے گا جو قرآن مجید کو آسمانی کتاب ماننے کے ساتھ ضروریات دین کا انکار کر کے مابعد اسلام وجود میں آئے ہیں، ان کے لیے ایک ہی حکم ہے کہ یا تو اپنے ارتداد سے توبہ کر کے اسلام میں داخل ہوں اور اپنے شکوک و شبہات رفع کریں، یا پھر ان پر اسلام کے وہ احکامات نافذ ہوں گے جو مرتد کے باب میں وارد ہیں۔ اگر یہ دونوں شکلیں نہیں تو ان کے لیے تخفیف کا کوئی دروازہ کھلنے کی شریعت میں گنجائش نظر نہیں آتی، یہاں سے ان کو اہل کتاب کی اصطلاح میں شامل کرنے کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔

(۷)..... اسی طرح ”مرتد“ کی اصطلاح کو شرعی اصطلاح کے طور پر سابقہ ادیان کے پیروکاروں پر بھی استعمال نہیں کیا جاسکتا کہ یہ خاص مذہب اسلام کی اصطلاح ان لوگوں کے لیے ہے جو اسلام میں داخل ہونے کے بعد اس سے خروج کریں۔ فقہاء نے جا بجا اس کی وضاحت کی ہے:

”... إذا ارتد مسلماً عن الإسلام، والعياذ بالله عرض عليه الإسلام فإن كانت له شبهة كشفت عنه و يجب ثلاثه أيام... الخ“ (بدایہ اولین صفحہ ۵۸۰) ”لا تؤكل ذبيحة المجوسى... و المرتد؛ لأنه لا ملة له . فإنه لا يقرب على ما انتقل إليه“ (بدایہ آخرین کتاب الذبائح ص ۲۲۲)

(جب کوئی اسلام سے پھر جائے تو اس کو اسلام میں واپس لانے کی پوری کوشش کی جائے، مرتد کا ذبیحہ اس لیے نہیں کھایا جائے گا کہ اس کا کوئی دین و مذہب نہیں، کیوں کہ اس نے جو مذہب اختیار کیا ہے اسے اس پر قائم نہیں رہنے دیا جائے گا)، گویا اسلام میں واپس لانے کی کوشش جس شخص پر ہو سکے اسی پر ”ارتداد“

کی اصطلاح استعمال کی جائے گی اور جہاں اس کی گنجائش بھی نہ ہو اس جگہ اس کا استعمال شرعی اعتبار سے بے معنی و بے محل ہے۔ اس لحاظ سے باہمیوں، بہائیوں، سکھوں، اور قادیانیوں کو اہل کتاب کی اصطلاح میں لانے کی بحث ہی خارج عن الموضوع ہو جاتی ہے۔ کیونکہ باہی، بہائی اور سکھ تو اسلام میں کبھی داخل ہی نہیں رہے کہ انھیں اسلام میں واپس لانے کی سعی کی جائے اور قادیانی مرتدوں کو واپس لانے کی سعی باقی رہے گی، لیکن ان کا ارتداد چونکہ مطلق نہیں، بلکہ الحاد و زندقہ سے طوط ہے، اس لیے یہ اضافی علت ان کو خارج عن الموضوع بنا دیتی ہے۔ چنانچہ ان کا نسبت الی الاسلام کا دعویٰ بھی ان کے کفر و زندقہ ہی کے سبب باطل و بے سود ہے۔ اس کی تفصیل آگے مقالے میں آرہی ہے۔

(۸)..... ان ادیان کے مقابل دین اسلام کی تاریخ یہ رہی ہے کہ بارہا دین اسلام کے ساتھ بھی تہنیت و تحریف کی تاریخ دہرانے کی ناپاک کوششیں کی گئیں، لیکن دشمنان اسلام اپنے منصوبوں میں نہ کبھی کامیاب ہوئے اور نہ آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ ہو سکیں گے۔ اسلام کی حفاظت کی ذمہ داری اللہ نے لی ہے تو اس کے اسباب بھی ایسے پیدا ہوتے رہیں گے کہ قیام قیامت تک یہ آخری دین تحریف و تہنیت سے محفوظ رہے گا۔

سابقہ ادیان سماویہ میں تحریف و تہنیت کی طویل تاریخ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے دانشوران فرنگ نے اسلام کو محرف و منسوخ بنانے کے لیے جو تجربات کیے انہی تجربات کا نام باہیت و بہائیت اور قادیانیت ہے۔ ان کی حریفانہ نگاہوں نے یہ دیکھا کہ سابقہ ادیان سماویہ میں بڑی آسانی سے جدت پسند طبیعتیں اور افراد پیدا کر کے ان کا اصل چہرہ ہی مسخ کر دیا گیا تو یہ فکر و فلسفہ ”اسلام“ میں کامیاب کیوں نہیں ہوگا، چنانچہ اپنی اسی ناپاک ذہنیت اور فکر و مزاج کو لے کر انھوں نے مذہب اسلام میں تحریف و تہنیت کا عمل دہرانے کے لیے ۱۸۳۹ء میں باہیت کو جنم دیا پھر باہیت کے عنوان سے اپنے مذموم مقاصد میں ناکامی کے بعد اس کی جگہ ”ازلی فرقہ“ وجود پذیر ہوا، پھر اس عنوان سے بھی جب کامیابی کے امکانات معدوم ہو گئے تو تیسرے مرحلے میں اپنے مذموم مقاصد کے حصول کے لیے جو شکل انھوں نے تجویز کی اس کا نام بہائیت اور شکل رابع کا نام قادیانیت ہے۔ گویا یہ تحریکات اپنے اصل کے اعتبار سے، فتنہ ہیں جو اپنے وقت میں اسلام کو نقصان پہنچانے کی غرض سے وجود میں لائی گئی ہیں، جب ان کا وجود اسلام کے مد مقابل ہے تو اسلام کی جانب سے ازراہ رعایت و تخفیف جو احکام ہوں گے اور جو اصطلاحات وضع ہوں گی ان کا حق دار ایسے مذاہب کو کیسے بنایا جاسکتا ہے؟ یہ تو اسلام کے منشاء کے قطعاً خلاف ہوگا۔ رہی بات اسلام سے ماہل ادیان باطلہ یہودیت و نصرانیت کی تو یہ مذاہب باصلہ و بنفسہ فتنہ نہیں ہیں، اس لیے اسلام نے اصل کو ملحوظ رکھ کر ان کے ساتھ بعض احکام میں تخفیف و رعایت دی ہے۔

(۹)..... سکھ فرقہ کا تعلق اس کڑی سے نہیں، بلکہ سکھ فرقہ ہندو ازم کے فکر و فلسفہ سے وابستہ ہے اس کی کڑی ہندو سے ملتی ہے، البتہ اس نے اپنے مذہبی خاکہ میں جہاں بودھ ازم اور دیگر ہندوستانی مذاہب سے بہت کچھ لیا وہیں جمہوریت پیدا کرنے کی غرض سے کہیں کہیں مسلمان صوفیا اور شاعروں سے بھی تھوڑا بہت کچھ لے لیا ہے۔ جن لوگوں نے اس کو مذہب اسلام سے جوڑنے کی کوشش کی ہے، یہ ایک ایسی کوشش ہے کہ جس میں کوئی حقیقت نہیں، اس لیے کہ ان کے پاس کوئی قطعی دلیل نہیں جو کچھ بھی ہے وہ ظنیات کے قبیل سے ہے۔ شبہات پر شرعی دلائل کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی جبکہ ”اہل کتاب“ جو اصطلاح زیر بحث ہے وہ اپنے اندر احکام بھی رکھتی ہے۔

سکھ مذہب کی بنیاد گرو نانک کے ذریعہ پڑی جن کی پیدائش ۱۴۴۹ء اور موت ۱۵۳۹ء میں ہوئی۔ گرو نانک کے بارے میں مسلمان ہونے کا شبہ بعض لوگوں نے ظاہر کیا ہے، لیکن ان کا یہ خیال وہم اور وسوسہ سے زیادہ کچھ حیثیت نہیں رکھتا، علاوہ ازیں سکھ ازم صرف گرو نانک کے فکر و فلسفہ پر مبنی نہیں، بلکہ اس میں کل دس گرو مانے گئے ہیں جن کی تعلیمات و ہدایات کے مجموعہ کا نام سکھ مذہب پڑ گیا۔ اسکے آخری گرو گوبند سنگھ مانے گئے ہیں جنھوں نے سکھ ازم کو مذہب کی شکل دی، ان کی موت ۱۷۰۸ء میں ننگرانہ صاحب میں ہوئی، گرو نانک کے بعد بقیہ گرووں کے بارے میں غیر مسلم ہونے میں کسی کو شک و شبہ بھی نہیں، ان کی مذہبی کتابوں میں صوفیا کے کلام سے مشتق توحید پرستی کی کچھ باتیں پائی جاتی ہیں، لیکن ایسا ہرگز نہیں کہ ان کا توحید خالص سے کوئی تعلق ہے، صرف اتنی ہی بات ہے کہ بت پرستی اور انسانوں کی بنائی ہوئی مورتی کی پرستش اس میں عملاً نہیں پائی جاتی۔ سکھ ازم کا وجود بھی اسلام کے مد مقابل نہیں ہے، اسی لیے اس کی ساخت بھی بد مذہب، ہندو مذہب وغیرہ ان ادیان کے موافق ہے جو مذاہب غیر آسمانی اور خالص ہندوستان کی پیداوار ہیں۔ صحیح بات تو یہ ہے کہ سوالنامہ میں باہیت، بہائیت اور قادیانیت کے ساتھ ”سکھ“ فرقہ کا ذکر ہی بے جوڑ ہے اور ان کو اہل کتاب کے زمرے میں لانے یا نہ لانے کی بحث تو مہابے سود و باطل معلوم ہوتی ہے۔ اس لیے رام سطور اس کو زیر بحث لانے سے قاصر ہے۔

سید علی محمد معروف بہ باب اللہ ایرانی (بابی مذہب کا تعارف):

بابی مذہب کا بانی علی محمد شیرازی ایرانی (ولادت یکم محرم ۱۲۳۵ھ مطابق ۱۲۰ اکتوبر ۱۸۱۹ء تا ۱۸۳۹ء) کو بتایا جاتا ہے۔ خاندان میں تعلیمی فقدان کے سبب علی محمد کی تعلیم بھی ناقص و ادھوری رہ گئی، ترک تعلیم کے ساتھ جوانی میں قدم رکھتے ہی اگرچہ اہل خانہ نے تجارت میں لگایا لیکن تجارت راس نہیں آئی اور پچیس سال کی عمر میں ۱۲۶۰ھ مطابق ۱۸۳۳ء میں اس نے مہدی غائب تک پہنچنے کا باب یعنی دروازہ ہونے کا دعویٰ کر دیا۔ اسی لیے اس کے معتقدین اور ان کے ساتھ بہاء اللہ ایرانی کے حلقہ میں بہائی بھی، اس کو ”باب“ کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ حشمت اللہ بہائی نے اپنے ایک تجزیاتی مضمون میں لکھا ہے کہ:

”میرزا سید علی محمد کے دعوے کو جن لوگوں نے سچا تسلیم کیا تھا ان کا نام بابی مشہور ہو گیا۔ اور ان بابیوں کی تاریخ نہایت قابل رحم اور درونک ہے۔ کیونکہ اکثر ان میں ان پڑھ، خوش عقیدت، سادہ اور پاک باطن آدمی تھے۔ جنہوں نے بچپن سے مسجدوں میں اور امام باڑوں میں امام معصوم قائم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر دل کو بیتاب کرنے والے فقروں میں سنا تھا۔ اور جب کبھی ان کا ذکر ہوتا تو بچل اللہ فرجہ کہنا سیکھا تھا۔ اور سکڑوں فسائے جو کہ واعظوں کے جوش نے ان کی تشویق کے لیے گھڑے تھے ان کے ذہن میں موجود تھے۔ اور ان کی رکاب میں چل کر جہاد اور شہادت کا جوش ہر ایک کو متوالا کئے ہوئے تھا۔ ان لوگوں کو میرزا علی محمد کی حسن صورت اور سیرت نے اپنا دلدادہ کر لیا اور ان کے پر جوش بیانات نے ان کا دل چھین لیا (بہاء اللہ کی تعلیمات، ص ۱۲)۔

سید علی محمد کی تہ میں اگرچہ یہودی دانشور کام کر رہے تھے لیکن اس کے وضع کردہ عقائد و نظریات کا فکری سرچشمہ اور اصول و قوانین کا اصلی ماخذ و مصدر شیعیت اور تشیع ہے۔ تشیع میں بطور خاص عقیدہ امامت اور عقیدہ ظہور مہدی کے تعلق سے پائے جانے والے فاسد مواد بابی مذہب کا خمیر ہیں۔ شیعوں نے اپنے ماننے والوں کو ایک ”غائب مہدی“ کا تصور دے کر ہمہ وقت انتظار کی ایک ایسی غیر یقینی کیفیت اور اذیت ناک وہم میں مبتلا کر رکھا ہے کہ جو ان کو ہر آن اور ہر لمحہ کسی بھی راستے پر جا پڑنے کے قابل بنا دیتا ہے۔ اسی طرح ”مہدی المنتظر“ کو پالینے کے تصوراتی نظریہ اور بے سرو پا فضائل و محامد نے کسی بھی تیز طبع طالع آزما کے لیے دعویٰ مہدویت کرنے کا دہانہ کھول رکھا ہے۔ علی محمد باب کو بھی جو کچھ راستہ ملا وہ اسی نظریہ سے ملا۔ لیکن مہدی غائب تک پہنچنے کا باب ہونا، یعنی دروازہ ہونا اس کے سفر مقصود کی آخری منزل نہیں تھی، بلکہ اس کا منزل مقصود اس راستے سے اسلام کو منسوخ و محرف کر کے سیدھے سیدھے لفظوں میں ایک نئے مذہب کا اضافہ کرنا تھا۔

دعاویٰ علی محمد:

سید علی محمد کے دعاوی کے تعلق سے مصطفیٰ رومی بہائی نے لکھا ہے: ”جب انہوں نے مذہبی دعوت شروع کی تو سب سے پہلے بابیت کا اظہار کیا لفظ بابیت سے مراد ان کی یہ تھی کہ میں ایک ایسے جلیل القدر شخص کے فیض پہنچانے کا ذریعہ ہوں جو دنیا میں موجود ہیں، لیکن ان کے وجود سے لوگ ناواقف ہیں اور ان کے کمالات غیر متناہی ہیں۔ میری حرکات و سکنات ان کے ارادہ کے تابع ہیں اور میں ان کی محبت میں جکڑا ہوا ہوں“ (باب احیاء ص ۳)۔

پس جب حضرت باب نے کہا کہ میں دروازہ ہوں تو معنی چھوڑ کر اصطلاح کا خیال کیا..... لیکن جب کچھ دن بعد ان کی الواح اور گفتگو میں دیکھا کہ وہ کہتے ہیں کہ میں ہی ہوں ”قائم آل محمد“ تو سمجھا کہ انہوں نے اپنا خیال بدل دیا۔ اور مہدی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، کیوں کہ حضرت امام مہدی کا لقب ایران میں اور ائمہ آل رسول اللہ کے بیانات میں ”قائم آل محمد“ ہے..... حضرت باب کی کتابیں پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے تئیں وہ شخص خیال کرتے تھے کہ جو مسلمانوں میں عام طور سے ”حضرت امام مہدی“ کے نام سے مشہور ہیں (بہاء اللہ کی تعلیمات ص ۶۵ حشمت اللہ)۔

مثیل سبکی ہونے کا دعویٰ:

حشمت اللہ بابی نے لکھا ہے: ”اپنی تمام کتابوں میں انہوں نے کوئی جملہ غالباً ایسا نہیں لکھا ہے جس میں وہ اس شخص کے ظہور کی بشارت نہ دیتے ہوں جس کا نام کہ انہوں نے ”من یظہرہ اللہ“ رکھا تھا۔ جس کے معنی ہیں ”وہ جس کو کہ خدا ظاہر کریگا“ اور جو کہ مسلمانوں میں ”حضرت عیسیٰ“ کے نام سے مشہور ہیں۔ مثلاً کتاب بیان کے چوتھے باب تیسرے واحد میں لکھتے ہیں کہ میں مثل سبکی کے ہوں۔ اور من یظہرہ اللہ جل ذکرہ مثل عیسیٰ کے ہیں“ (بہاء اللہ کی تعلیمات:۔

پیغمبری کا دعویٰ:

حشمت اللہ بانی نے لکھا ہے: ”سید مرزا علی محمد باب نے بھی پیغمبری کا دعویٰ کیا ہے اور اس کا فیصلہ اس وقت کیا جاسکتا ہے، جبکہ پیغمبری کی پہچان مقرر کر لی جاوے، البتہ ان کی تاریخ ایسی ہے جس کو تفصیل کے ساتھ پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی زندگی میں بہت سے واقعات ایسے مندرجہ پیش آئے ہیں جیسے کہ پیغمبروں کو پیش آئے“ (بہاء اللہ کی تعلیمات ص ۱۰ / مولفہ حشمت اللہ بانی آگرہ)۔

خدائی کا دعویٰ:

جمال ابھی نامی کتاب میں شیعی مجتہد موسوی نے باب کا ایک خط نقل کیا ہے جو اس نے اپنے جانشین صبح ازل مرزا سنجی کے پاس لکھا ہے۔ اس میں علی محمد باب لکھتا ہے: ”ہذا کتاب من اللہ الحی القيوم الی اللہ الحی القيوم قل کل من اللہ یبدؤن - قل کل الی اللہ یعودون“ (جمال ابھی صفحہ ۱۸۲ مطبوعہ حکمت قم ایران)۔

(یہ خط ہے اس خدا کی جانب سے جو زندہ اور قیوم ہے اُس خدا کی جانب جو زندہ اور قیوم ہے۔ کہہ دو کہ سب کچھ خدا کی جانب سے شروع ہوتا ہے اور سب کچھ خدائی جانب لوٹنے والا ہے)۔

علی محمد کے دعویٰ کے یہ چند نمونے ہیں جو باحوالہ پیش کیے گئے ہیں۔ مزید تفصیل کتاب ”بائیت اور بہائیت ایک تعارف و تجزیہ“ شائع کردہ کل ہند مجلس تحفظ ختم نبوت دارالعلوم دیوبند کی طرف رجوع کیا جائے۔ حکومت وقت کو باب کے باغیانہ خیالات و عمل سے خطرہ محسوس ہوتا تھا، دعویٰ مہدویت کے نام پر جہاد و فساد اس کا شیوہ تھا۔ اس نے اپنے معتقدین کو یہ امید دلائی تھی کہ جب حکومت ہماری ہوگی تو تمہارے حقوق کا خیال رکھا جائے گا۔ اس لیے حکومت وقت کی جانب سے اس کے قتل کا حکم صادر کر دیا گیا۔ اور ۲۸ شعبان ۱۲۶۶ھ مطابق ۹ جولائی ۱۸۵۰ء میں تبریز کے مقام پر سولی پر لٹکا کر بندوق کی گولیوں سے ہلاک کر دیا گیا۔ حشمت اللہ نے اس سلسلے میں لکھا ہے:

”حضرت علی محمد باب نے بوشہر میں اعلان کرنے کے بعد بیت اللہ کا سفر کیا اور خاص حج کے دن اپنا دعویٰ پیش کیا۔ اُس کے بعد بوشہر واپس آئے اور شیراز روانہ ہوئے..... اصفہان کے زمانہ سے ان کی قید و حراست کا زمانہ شروع ہوا اور قریب چھ سال کی مدت میں چہر ترق اور ما کو وغیرہ میں قید رہے..... ان کی عمر شہادت کے زمانے تک ۳۲ سال سے زیادہ تھی ۱۸۳۹ء اور ۱۸۵۰ء کے درمیان میں آذربائیجان کے دارالخلافہ میں شہید ہوئے“ (بہاء اللہ کی تعلیمات ص ۹، ۱۰ / مولفہ حشمت اللہ بانی آگرہ)۔

بایوں اور بہائیوں کی مذہبی کتاب:

بعض تاریخ نگاروں نے بہائیوں کی ایک کتاب ”ظہور مہدی و مسیح“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ جب علی محمد ”ماہ کو“ کے قلعہ میں قید تھا تو اس نے ”البیان“ نامی کتاب لکھنی شروع کی تھی جس کو اس نے قرآن مجید کا نسخہ قرار دیا تھا، مگر مکمل کرنے سے قبل ہی ہلاک ہو گیا۔ اس کی ہلاکت کے بعد کتاب کی تکمیل اس کے گدی نشین مرزا سنجی ازل نے ”المستیعظ“ کے نام سے کی اور اس کو ”البیان“ کا تسمیہ قرار دیا۔ مگر بہاء اللہ جب گدزی پر قابض ہوا تو اس نے ”البیان“ اور ”المستیعظ“ دونوں کو منسوخ قرار دے کر ۱۸۷۳ء میں ”اقدس“ نامی کتاب لکھی اور سابقہ رہنماؤں کی تصنیفات کو منسوخ قرار دے کر اپنی تازہ تصنیف کو رائج کیا۔ اب یہی کتاب (نعوذ باللہ) قرآن مجید کی جگہ بہائیوں کی آسمانی کتاب مانی جاتی ہے۔

بائیت و بہائیت کا مذہب اسلام سے کوئی تعلق نہیں، بلکہ یہ ایک جدید تحریک اور مذاہب کے باب میں اسلام کے دم مقابل ایک نئے مذہب کا اضافہ ہے، اس حقیقت کو اجاگر کرتے ہوئے خود ایک بہائی دانشور مصطفیٰ رومی نے لکھا ہے:

”دنیا کا کوئی قطعہ ایسا نہ ہوگا جہاں کے لوگوں کو اجمالی طور پر اتنا علم نہ ہو کہ تیرہویں صدی ہجری کے وسط میں سرزمین ایران میں حضرت بہاء اللہ اور حضرت ”باب“ دو شخص گذرے ہیں انھوں نے دنیا میں ایک نئی روح پھونک دی ہے۔ اور ان کے سبب سے تاریخ میں اس زمانہ کی ضروریات کو پورا کرنے کے لئے ایک نئے مذہب کا اضافہ ہوا ہے“ (دیباچہ باب احویات صفحہ ۱، مصطفیٰ رومی مطبوعہ ۱۹۰۸ء نولکشور لاہور)۔

میرزا حسین علی نوری معروف بہ بہاء اللہ ایرانی:

نام حسین علی اور لقب ”بہاء اللہ“ ہے اس کو اپنے لقب سے ہی زیادہ شہرت ملی، اس لیے نام بہت کم لوگ جانتے ہیں۔ طہران کے قریب نور نامی ایک گاؤں میں ۲ / محرم ۱۲۳۳ھ مطابق ۱۸۱۷ء کو پیدا ہوا۔ اس لیے اس کو حسین علی نوری کہا جاتا ہے۔ باپ کا نام آقا بزرگ ہے حشمت اللہ بانی کی تحریروں سے معلوم ہوتا ہے کہ سب سے پہلے ۱۸۵۲ء میں حسین علی نوری نے عیسیٰ مسیح ہونے کا دعویٰ کیا۔ اس میں کس حد تک صداقت ہے اس کا ثبوت پیش کرنا مشکل ہے، کیونکہ بعض بہائی تاریخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بہاء اللہ ۱۸۶۶ء تک صبح ازل مرزا آقے کے ساتھ ہی تھا۔ اس سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ بعد میں بہائیوں نے یہ تاریخ گھڑی ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ اندرون خانہ پہلے سے ہی بہاء اللہ نے اپنے سوتیلے بھائی مرزا آقے کے خلاف سازش شروع کر دی ہو اور موقع پا کر ۱۸۶۶ء میں اس کا اظہار کیا ہو۔

بہائی تحریک:

مرزا علی محمد نے ”باب“ ہونے کا دعویٰ کر کے جن خیالات و نظریات کی اشاعت کی اسے ”بابیت“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس کے بعد اس کے جانشین مرزا یحییٰ ملقب بہ ”صبح ازل“ نے باب کے نقش قدم پر چل کر جو کچھ آگے بڑھایا اس کو ”ازلیت“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ مرزا یحییٰ کے خیالات و تعلیمات میں وہی بغاوت و فساد کی بوٹھی جو مدعی بابیت علی محمد میں پائی جاتی تھی۔ تخت جانشینی پر قبضہ کر کے مرزا حسین علی نوری نے ایک ایسے نظریے کی بنیاد رکھی جو ”باب“ اور ”صبح ازل“ سے ہٹ کر ہے۔ اس کا تعلق نہ بابی خیالات سے ہے اور نہ ”ازلی“ خیالات سے، بلکہ اس نے صلح و آشتی کا ایک نیا چولہ تیار کیا اور امن و امان کے بینر تلے زمانے کے تقاضوں کو ملحوظ رکھ کر کچھ اپنے اختراعات کے ساتھ دیگر مذاہب کے بعض معتقدات کو بھی شامل کر لیا۔ اس کچھری ملغوبہ کا نام بہائیت ہے۔ بلکہ بہاء اللہ نے اس معاملے کو اور زیادہ واضح کر دیا کہ اس کے خیالات و نظریات کسی بھی طرح سے اسلام کے موافق نہیں۔ بطور نمونہ چند دعویٰ بہاء اللہ کے درج کیے جاتے ہیں۔

رسول موعود ہونے کا دعویٰ:

”هذا هو الذي ذكره محمد رسول الله و من قبله الروح و من قبله الكبير“ (یہ بہاء اللہ)

وہی ہے جس کے آنے کی نسبت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان سے پہلے عیسیٰ اور ان سے پہلے موسیٰ نے پیشگوئی کی تھی۔ (ریویو آف ریبلجز قادیان نمبر ۶ ص ۳۶۸۔ بحوالہ اخبار کوکب ہند آگرہ جلد ۱ شمارہ نمبر ۳۔ ۲۵ جون ۱۹۲۳ء)۔

”تا الله قد ظهر الموعود باسمه الودود“ (خدا کی قسم موعود ظاہر گیا اپنے ام و دود کے ساتھ) (کتاب مبین ص ۲۳۶ مطبوعہ بمبئی، بحوالہ کوکب ہند جلد ۱ نمبر ۳ ص ۳)۔

مسیح موعود ہونے کا دعویٰ:

”قل يا ملء الانجيل قد فتح باب السماء و اتي من صعد اليها - انه ينادي في البر و البحر و يبشر الكل بهذا الظهور الذي نطق به لسان العظمة قد اتي الوعد و هذا الموعود.“ (ترجمہ بالفاظ ایڈیٹر سالہ ریویو آف ریبلجز قادیان)

(اے اہل انجیل آسمان کا دروازہ کھولا گیا ہے اور جو اوپر چڑھ گیا تھا وہ اب نیچے آ گیا ہے اور وہ بحر و بر میں نداء کر رہا ہے اور سب لوگوں کو اپنے ظہور کی یہ خوشخبری سن رہا ہے جو عظمت کی زبان سے نکلی۔ کہ بیشک وعدہ اب پورا ہو گیا ہے اور موعود سامنے کھڑا ہے) (اخبار کوکب ہند جلد ۱ ص ۳ مورخ ۲۵ جون ۱۹۲۳ء)۔

”قل يا ملء الفرقان قد اتي الموعود الذي وعدت به في الكتاب - اتقوا الله ولا تتبعوا كل مشرك ائير“ (الواح مبارکہ ص ۲۳۵)۔ (کہہ دے اے گروہ قرآن یقیناً وہ موعود آ گیا جس کا وعدہ تمہیں کتاب میں دیا گیا تھا۔ خدا سے ڈرو اور ہر مشرک گنہگار کی پیروی نہ کرو) (کوکب ہند آگرہ کا قادیان نمبر ۱۹۲۳ء)۔

مسیح بن کردو بارہ آسمان سے نزول کا دعویٰ:

”انه اتي من السماء مرة أخرى كما اتي منها اول مرة اياك أن تعترض عليه كما اعترض الفريسيون من دون بينة و برهان“ (لوح پوپ) (یہ حضرت بہاء اللہ بحیثیت مسیح موعود) آسمان سے دوبارہ آیا ہے جیسا کہ پہلی بار آیا تھا۔ خبردار ایسے اعتراض

مذکرنا جیسے کہ فریسیوں نے بغیر دلیل و حجت کے کئے تھے) (کوکب ہند آگرہ کا قادیان نمبر ۱۹۲۳ء)۔

مستقل صاحب شریعت نبی و مسیح موعود ہونے کا دعویٰ:

”اگرچہ آج تک بیسیوں مدعیوں نے دعویٰ کیا، مگر ان میں سے کسی ایک کو بھی اس پایہ کا پیشرو نہ ملا جو حضرت باب کی طرح امام مہدی کی موعودہ صفات رکھتا ہو اور نہ ایسا مصدق ملا جس پر حضرت بہاء اللہ کی طرح حضرت عیسیٰ کا رتبہ صادق آتا ہو اور جو صاحب شریعت مستقل کا دعویٰ رکھتا ہو، یہ خصوصیت صرف حضرت باب اور حضرت بہاء اللہ کو حاصل ہے (اخبار کوکب ہند آگرہ جلد نمبر ۵ ص ۱ یکم جولائی ۱۹۲۳ء)۔

ان دعاوی اور واضح اعلانات کے بعد صاحب شریعت جدید ہونے کے لیے اور کیا دلیل چاہئے؟ جس کا اعتراف خود بہائیوں کو بھی ہے۔ بہائیت اسلام کے مقابل نہیں، بلکہ مذہب اسلام کی جگہ ایک نئی تحریک ہے۔ خدا کی تعلیمات و ہدایات کا قدیم ایڈیشن اسلام تھا اور جدید ایڈیشن بہائیت ہے۔ نعوذ باللہ خدا نے اسلام کو منسوخ کیا تو بہائیت کو راجع کیا۔ ان کے نزدیک ”اقدس“ نامی کتاب کو قرآن مجید کی جگہ نازل مانا گیا ہے۔ یہ کتاب بہاء اللہ نے اس وقت تصنیف کی تھی جبکہ وہ عکہ میں قید تھا۔

بہائی تحریک سے دین اسلام کی منسوخی کا اعلان:

بہائی مذہب کے زعماء کا کھلا دعویٰ ہے کہ مذہب اسلام کی مدت صرف ۱۲۶۰ھ تک تھی اس کے بعد (نعوذ باللہ) مذہب اسلام کا زمانہ ختم ہو جاتا ہے اور خدا کے وعدہ کے موافق باہیت اور بہائیت کا زمانہ شروع ہو جاتا ہے۔ ہمارے قارئین کو حیرت ہوگی کہ یہ ساری ڈھٹائی قرآن مجید کی آیات اور احادیث مبارکہ کے نام پر کی جاتی ہے۔ مصطفیٰ رومی بہائی نے لکھا ہے:

”الغرض امت محمدی بھی دوسری امتوں کے مانند ایک مستقل امت ہے۔ اس امت کے مقرر وقت اور معین قائم (وقت) کی بابت حق تعالیٰ شانہ اپنے کلام قدیم میں اس طرح پر بیان فرماتا ہے۔ سورہ سجدہ کی ابتدا اکیس پارہ کے تیرہ رکوع میں ”یدبوا الامر من السماء الى الارض ثم يعرج اليه في يوم كان مقداره الف سنة مما تعدون“ (سورہ سجدہ: ۵) (تدبیر فرماتا ہے۔ اور ٹھیک جماد کے ساتھ انتظام دیتا ہے خدا نے تعالیٰ اپنے امر یعنی اپنے سچے دین اور شریعت کو آسمان سے زمین کی طرف۔ پھر چڑھ جائے گا یا امر یعنی یہ سچا دین اور شریعت اس پروردگار کی جانب (ایسے) ایک دن کی مدت میں جس کی مقدار اور درازی ایک ہزار سال کی ہے جن کو تم گنتی کرتے ہو)..... احادیث صحیحہ میں بھی دین کا اور علم کا اور قرآن کا اٹھ جانا اچھی تصریح کے ساتھ مذکور ہے جن میں سے دو چار حدیثیں..... عرض کرتا ہوں..... ”عن أبي قتادة قال: قال رسول الله ﷺ: الايات بعد المائتين“ (حضرت ابی قتادہ کہتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے آیات اور علامتیں ”اختلاف اور فتنہ و فساد کا برپا ہونا دین محمدی کو جو موعود اسلام کا ظہور نزدیک ہونے کی علامتیں ہیں“ آنحضرت کی وفات دو سو برس گزرنے کے بعد شروع ہوں گی)۔ شیعوں کی احادیث میں ان کے علماء میں سے مجلسی، بحار الانوار میں فرماتے ہیں کہ سن ہجری نبوی کے دو سو ساٹھ سال تک عترت پیغمبر میں سے ائمہ ہدیٰ علیہم السلام دین اسلام کے رواج دینے میں سرگرم تھے۔ اسی کتاب کے پندرہویں باب میں امام حسن عسکری کے قول سے مذکور ہے کہ فرمایا ”سن ہجری کے دو سو ساٹھویں سال میں مؤمنین شیعہ میں اختلاف پڑ جائے گا اور چو طرف بکھر جائیں گے..... ان آیات اور حدیثوں سے..... واضح طور پر معلوم ہو چکا کہ ہمارے محمدی امت والے بھائیوں کی مدت دنیا کے ایک ہزار برس کی ہے اور دین اسلام کے پھلنے اور..... برقرار رہنے کی مدت دو سو ساٹھ برس کی ہے۔ جب ہم ان دونوں مدتوں کو ملا کر جمع کریں تو ایک ہزار دو سو ساٹھ سال ہوتے ہیں اور یہ مدت حضرت مہدی کے ظہور فرمانے کے لئے مقرر کی گئی ہے..... چنانچہ سن ہجری ایک ہزار دو سو ساٹھ ۱۲۶۰ میں ماہ جمادی الاول کی پانچویں تاریخ جمعرات کے دن سوا آٹھ بجے شب کو حضرت سید علی محمد باب..... حضرت مہدی موعود کے نام سے ظاہر ہو چکے ہیں“ (خلاصہ من لفظ صفحہ ۵۵-۶۸۳- معیار الصحیح فی معرفۃ ظہور المہدی و المسیح بمعنی مصطفیٰ رومی، مطبوعہ ۱۳۲۸ھ مطابق ۱۹۱۰ء مطبع انوار محمدی و بیسلی کلکتہ)۔

ناظرین! مذکورہ طویل اقتباس میں آپ غور کریں کہ کس طرح دیدہ دلیری کے ساتھ لحدانہ تحریفات کے ذریعہ قرآن و حدیث کے نام سے استدلال کیا جاتا ہے۔ اسی طرح ایک دوسری آیت میں لحدانہ تحریف کرتے ہوئے شیعوں کے مذہبی رسم و روایات کے مطابق استدلال کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ:

”(کتاب کشف الغمہ میں) تاویل آیات کے باب میں لکھا ہے کہ آیہ مبارکہ ”والله متقہ نورہ کی تاویل و تفسیر یہ ہے کہ حق تعالیٰ جل شانہ اپنے نور کو حضرت مہدی کے ظہور فرمانے کے زمانہ میں پورا کرے گا۔ یعنی حضرت مہدی کو دنیا کے سب موجودہ دینوں پر غالب کرے گا۔ چنانچہ صاحبان فہم و درایت یعنی

سمجھ اور بچاؤ والے والے لوگ جانتے ہیں کہ یہ سب واقعات ۲۶۰ھ دو سو ساٹھ ہجری کے بعد سے لے کر ایک ہزار برس کی مدت میں گزر چکے ہیں۔ اور جو وجودہ کہ خدا نے قرآن میں دیے تھے سب ۲۶۰ھ ہجری میں پورے ہو چکے۔ اس بیان سے ارباب دانش و ہوش سمجھ سکتے ہیں کہ دین محمدی خدا کے پاس چڑھ جانے کی مدت۔ اور دوسری سب نشانی اور علامتوں کے ظاہر ہونے کی میعاد پوری ہو چکی ہے۔ نیز حضرت محمد کی امت کا مقبرہ کیا ہوا نام (وقت) بھی پورا ہو چکا (معیار صحیح فی معرفتہ ظہور المہدی واضح، صفحہ ۶۳، ۶۴، مصنفہ مصطفیٰ رومی بہائی مطبوعہ ۱۳۲۸ھ مطابق ۱۹۱۰ء مطبع انوار محمدی کلکتہ)۔

حروف ابجد کی تعداد سے استدلال:

فرقہ باطنیہ کے طرز پر یہ استدلال اپنی نوعیت کا انوکھا استدلال ہے لیکن حیرت ہوگی کہ یہ ساری خرافات شیعوں نے حدیث کے نام سے پیدا کی ہوئی ہیں۔ جس کے نتیجے میں یکے بعد دیگرے خود کو اس کا مصداق ٹھہرانے والے کبھی بابی، کبھی بہائی، اور کبھی مرزائی پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ کتاب باب ابحاث میں بہائیوں نے اس کی بھی وضاحت کی ہے کہ اس طرز استدلال کے اصل موجد یہودی دانشور ہیں اور یہی ان کا قدیم طریقہ کار ہے۔ بہائیوں سے استفادہ کرتے ہوئے مرزا غلام احمد کادیانی نے بھی ابجد کے حروف سے خوب استدلال کیا ہے۔ مصطفیٰ رومی نے شیعی کتابوں کے حوالے سے ایک طویل عربی عبارت حدیث کے نام سے نقل کی ہے اور پھر خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے۔ غیر ضروری اجزا کو چھوڑ کر جن اجزا سے بات پوری سمجھ میں آجائے ان کو نقل کیا جاتا ہے۔ اس کا خیال رہے کہ نقل میں قدیم رسم الخط کا لحاظ نہیں کیا گیا ہے تاکہ مزید پیچیدگی نہ ہو۔

”مختصر ترجمہ حدیث کا یہ ہے کہ عالم و مفسر عیاشی ابی لبید خزومی سے روایت کرتے ہیں کہ فرمایا ابو جعفر علیہ السلام نے کہ اے لبید..... مجھ کو حروف مقطوعہ قرآن میں بجد اور بے اندازہ علم اور سمجھ ہے۔ جب خداوند تبارک و تعالیٰ نے ”اللہ ذالک الکتاب کو نازل فرمایا تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے قیام کیا..... حضرت کے تولد فرمانے کے دن دنیا کی تاریخ یعنی آدم علیہ السلام کے ظہور فرمانے کے دن سے حضرت محمد کے تولد فرمانے کے دن تک مجھے ہزار ایک سو تیس برس گزر چکے تھے۔ پھر فرمایا کہ اس نکتے کا خلاصہ بیان قرآن شریف کے حروف مقطعات میں ہے اگر اس کو بلا تکرار تم گنتی کرو۔ اور قرآن کے حروف مقطوعہ میں سے کسی حرف کا زمانہ گذرنے نہیں پائے گا مگر ایک اس کے پورے ہونے پر بی ہاشم میں کا کوئی قائم ظاہر ہوگا..... اور جب قرآن کے سورتوں کی ابتدا کے حروف مقطوعہ کی گنتی (اُم سے لیکر) اُم تک پہنچے گی اور ختم ہو جائے گی تب ہمارا قائم یعنی حضرت مہدی علیہ السلام ظاہر ہوں گے۔ پس اس نکتے کو یاد رکھو اور اس بات کو چھپا رکھو۔..... پس حضرت امام ابو جعفر کے فرمانے کے مطابق..... اللہ ذالک الکتاب سے لے کر اللہ تک ابجد کے حساب سے گنتی کریں تو ایک ہزار دو سو سوڑھ ۱۳۶ برس ہوتے ہیں..... چنانچہ سب مورخین و اہل سیر کا اس بات پر اتفاق ہے کہ آنحضرت نے ہجرت فرمانے سے سات برس پیشتر لوگوں کو دین اسلام کی طرف برملا دعوت کرنا شروع کیا تھا..... تو اس حساب سے ۱۳۶ سال۔ رسول اللہ کی برملا دعوت کے اعلان کرنے کی تاریخ سے ٹھیک آتے ہیں۔ لیکن ہجرت نبوی کے سن سے حساب کرنے کے لئے جب ہم ان سات برسوں کو نکال دیتے ہیں تو ۱۳۶ سال پورے ہم کو ملتے ہیں اور یہ تاریخ سید علی محمد باب مہدی موعود اور قائم آل محمد کا شیراز میں ظاہر ہو کر پھر حج اکبر کے دن مکہ معظمہ میں اپنی دعوت کے اعلان کرنے کے زمانہ سے نہایت مطابق ہوتی ہے“ (معیار صحیح فی معرفتہ ظہور المہدی واضح، صفحہ ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، مطبوعہ ۱۳۲۸ھ)۔

بہائیت کے نام سے اسلام سے الگ ایک نئی تحریک کا اعلان:

مرزا قادیانی کے لیکچر کا جواب دیتے ہوئے مرزا محمود ایرانی بہائی، خود مرزا قادیانی اور دیگر تمام مرزائیوں کو لکارتے ہیں اور کہتے ہیں کہ: ”مرزا صاحب قادیان کا بڑا دعویٰ یہ ہے کہ میں مصلح امت ہوں! اور الحمد للہ مسلمان محمدی ہوں..... یعنی آپ مرزا صاحب بالاسیقتال من جانب اللہ مبعوث ہونے کے ہرگز مدعی نہیں ہیں۔ اور ایسی کوئی کتاب احکام اور شریعت مستقل جس سے کل اہل عالم کی ضرورت رفع ہووے من جانب اللہ لانے کا دعویٰ بھی وہ نہیں رکھتے ہیں۔ دین اسلام کی ٹٹی کی آڑ میں بیٹھ کر شکار کھیلنا اور مسلمانوں کی جمعیت میں بہتر کے بہتر فرقتے بنانا کچھ بڑی بات اور نیا کام نہیں ہے۔ صدیوں اسلام سے آج تک یہ حال اسی منوال پر چلا آتا ہے۔ کوئی مثیل مسیح ہونے کا قائل ہے اور کوئی مثیل ابراہیم بننے کا ناطق ہے کوئی کہتا ہے میں مثیل محمد ہوں۔ کوئی کہتا ہے میں مثیل خدائے واحد ہوں..... ایسے مزہ اور لاف و گزاف بہت سے کر گئے اور جمعیت اسلام میں تفرقہ ڈال کر بنیادین توحید کو خراب و منہدم کر گئے اور مٹ مٹا گئے۔ اہی علی قدم موسیٰ۔ اہی علی قدم عیسیٰ وغیر ذالک، کو آج قادیان کے مرزا صاحب مشابہت و شکلیت سے تعبیر فرما رہے ہیں۔ اور شریعت دین اسلام کی راہ راست سے لوگوں کو بہکا رہے ہیں۔ حال یہ کہ کسی پیغمبر کے نام اور شریعت کے سایہ میں بس بسا کر ایک نیا طریقہ اور مذہب ایجاد کرنا نہایت ہی آسان ہے

اور یہ دعوے ہرگز مظہریت مطلقہ اور بعثت مستقلہ یا نئے بانی اور شارع اور مدعی حق کا نہیں ہے۔ آپ کی مہدویت و عیسویت کی اذعان محض فضول ہے۔ غیر مہدوی اور سوڈانی اور مجتہد دی وغیرہم اس طرح کے دعویٰ کرنے والے اسلام کے لباس اور پیراہیہ میں بہت آچکے ہیں اور مٹ مٹا کر نابود ہو گئے۔..... (مرزا قادیانی کے مقابلہ میں بہاء اللہ کی صداقت کے دلائل میں سے ایک دلیل) واز جملہ شہون و صفات حقیقت مظہر ظہور الہی ان (بہاء اللہ) پر نئے دین اور نئی کتاب کا خدا کے پاس سے نازل ہونا اور گذشتہ پیغمبروں کے اصول شرائع روحانی کو باقتضائے ضرورت وقت و زمان اور اہل زمانہ کی حیثیت و حالت کی قدر بعضے جزئیات کی تعدیل و دستوری کے رواج دینا ہے (جواب لیکچر قادیانی از حکیم مرزا محمود ایرانی بہائی، ترجمہ مصطفیٰ روی بہائی، صفحہ ۸۳ مطبوعہ بار اول ۱۹۰۷ء در مطبع نظامی بدایوں)۔

اس طویل اقتباس سے بہت کچھ نتائج اخذ کیے جاسکتے ہیں اس میں بہائیوں کے سرغنہ حکیم مرزا محمود ایرانی نے مرزا قادیانی کی زندگی میں ہی اس کو لٹکا رکھا تھا، چنانچہ اخبار پیسہ لاہور (جلد ۲ شمارہ نمبر ۳۲-۱۵ نومبر ۱۹۰۳ء بروز منگل) میں یہ مضمون فارسی زبان میں شائع ہوا۔ جس کا اردو ترجمہ ۱۹۰۷ء میں شائع کیا گیا، مگر مرزا قادیانی کی طرف سے کوئی جواب نہیں آیا۔ مرزا محمود بہائی نے جس انداز میں مرزا قادیانی جی کو لٹکا رہا ہے وہ بھی کیا خوب ہے کہ ”چھاج بولے تو بولے لچھانی بھی بولے جس میں بہتر چھید“ یعنی ان تمام عیوب کا جو مجموعہ ہے وہ دوسرے عیب والے کو عیب دکھلا رہا ہے اور ایک ایک عیب کو تفصیل سے شمار کر رہا ہے۔ مگر بہائیوں نے مرزا قادیانی سے جنگ کے درمیان جو بہادری دکھائی ہے اس میں وہ یقیناً قابل مبارکباد ہیں کہ انھوں نے کھل کر اپنے آپ کو اسلام اور مسلمانوں سے الگ رکھا۔ اپنا دھرم، نئے دھرم کی نئی نئی تعلیمات و ہدایات، نئی آسمانی کتاب، نیا دھرم گرو وغیرہ سب کچھ مسلمانوں سے الگ کر کے مرزا قادیانی کو جو سبق سکھایا ہے وہ دور حاضر کے مرزا قادیانیوں کے لیے تو قابل عبرت ہے ہی اس کے ساتھ ہی دور حاضر کے ان بہائیوں کے لیے بھی زور دار طمانچہ ہے جو خود کو بہائی بتا کر مسلمانوں میں بھی شامل رہنا چاہتے ہیں اور اسی طرح ان دانشوروں کے لیے بھی کافی سبق ہے جو بہائیوں کو اسلام میں شامل رکھنے کی وکالت کرتے پھرتے ہیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی اور قادیانیوں کا ارتداد:

مرزا غلام احمد قادیانی خود اپنا تعارف کراتے ہوئے لکھتا ہے: ”میرا نام غلام احمد میرے والد صاحب کا نام غلام مرتضیٰ اور دادا صاحب کا نام عطاء محمد اور میرے پردادا صاحب کا نام گل محمد تھا اور جیسا کہ بیان کیا گیا ہے ہماری قوم مغل برلاس ہے۔ اور میرے بزرگوں کے پرانے کاغذات سے جواب تک محفوظ ہیں معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس نسلک میں سمرقند سے آئے تھے (کتاب البریہ مصنفہ مرزا قادیانی، حاشیہ روحانی خزائن ص ۱۶۲ ج ۱۳)۔

مقام پیدائش سے متعلق تحریری طور پر اس نے جو وضاحت کی ہے وہ یہ ہے کہ اس کا آبائی وطن قصبہ قادیان تحصیل پٹالہ ضلع گورداس پور پنجاب ہے۔ اور تاریخ پیدائش کے سلسلہ میں لکھا ہے: ”میری پیدائش ۱۸۳۹ء یا ۱۸۴۰ء میں سکھوں کے آخری وقت میں ہوئی ہے اور میں ۱۸۵۷ء میں سولہ برس کا یا سترہ برس میں تھا“ (کتاب البریہ ص ۱۵۹، خزائن ص ۱۷۷ ج ۱۳)۔

تعلیم و ملازمت:

ابتدائی تعلیم کے دوران ہی کچھ بے راہ روی کا شکار ہوا جس کے سبب تعلیم بھی ادھوری رہ گئی، کم عمری میں ہی اہل خانہ نے خاندان کی ایک لڑکی سے نکاح کر دیا جس سے دو اولادیں ہوئیں لیکن جوانی میں قدم رکھتے ہی کسی وجہ سے گھر سے فرار ہو کر سیالکوٹ کچھری میں نشی گیری کی ملازمت کرنے لگا، ملازمت کے اسی دوران انگریز دانشوروں کی اس پر نظر پڑی اور پھر ہمیشہ کے لیے ان کا منظور نظر ہو گیا۔ ۱۸۸۶ء میں بلا کسی معقول عذر کے ملازمت ترک کر کے کتابوں کے مطالعہ میں مشغول ہو گیا۔

دعاوی کا آغاز:

۱۸۸۰ء سے بھانت بھانت کے دعوؤں کا آغاز کر دیا، ۱۸۹۱ء میں مثیل مسیح، پھر مسیح عیسیٰ ابن مریم ہونے کا دعویٰ کیا، اس کے بعد مہدی ہونے کا مدعی ہوا حتیٰ کے ۱۹۰۰ء میں نبوت کا باضابطہ کیا اور ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء میں ہمزہ ہیضہ لاہور میں مر گیا، نقش قادیان میں لا کر زیر میں دبا دی گئی۔

دعاوی کی مختصر تفصیلات حسب ذیل ہیں:

۱۸۸۱ء: ملہم من اللہ ہونے کا دعویٰ:

”خدا نے اپنے الہامات میں میرا نام بیت اللہ بھی رکھا ہے“ (از بعین ص ۳، روحانی خزائن ۱/۷۷-۷۸)۔

۱۸۸۲ء: مجتہد ہونے کا دعویٰ:

”جب تیرہویں صدی کا اخیر ہوا اور چودھویں صدی کا ظہور ہونے لگا تو خدا تعالیٰ نے الہام کے ذریعہ سے مجھے خبر دی کہ تو اس صدی کا مجدد ہے۔“ (کتاب البریہ ص ۱۶۸، روحانی خزائن ج ۱۳ ص ۲۰۱)۔

۱۸۹۱ء: مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ:

اللہ جل شانہ کی وحی اور الہام سے میں نے مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے، اور یہ بھی میرے پر ظاہر کیا گیا ہے کہ میرے بارہ میں پہلے سے قرآن شریف اور احادیث نبویہ میں خبر دی گئی ہے اور وعدہ دیا گیا ہے (تذکرہ: ص ۱۷۲، تلخیص رسالت: ۱۵۹)۔

۱۸۹۱ء: مسیح ابن مریم ہونے کا دعویٰ:

الہام: ”بَجَلْنَاكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ“ (ہم نے تجھ کو مسیح ابن مریم بنایا) ان کو کہہ دے کہ میں عیسیٰ کے قدم پر آیا ہوں“ (تذکرہ: ۱۸۵، ازالہ الہام، روحانی خزائن ج ۳ ص ۳۲۲)۔ ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو، اس سے بہتر غلام احمد ہے (دافع البلاء، خزائن ج ۱۸)۔

۱۸۹۳ء: مسیح اور مہدی ہونے کا دعویٰ:

الہام: ”بَشِّرْنِي وَ قَالَ رَبِّ الْمَسِيحُ الْمَوْجُودُ الَّذِي يَرْقُبُونَهُ وَ الْمَهْدِيُّ الْمَسْعُودُ الَّذِي يَنْتَظِرُونَهُ هُوَ أَنْتَ -“ (خدا نے مجھے بشارت دی اور کہا کہ وہ مسیح موجود اور مہدی مسعود جس کا انتظار کرتے ہیں وہ تو ہے) (تذکرہ: ۲۵۷، اتمام الحجة، خزائن ص ۸۶۲)۔

۱۸۹۸ء: امام زماں ہونے کا دعویٰ:

”سو میں اس وقت بے دھڑک کہتا ہوں کہ خدا تعالیٰ کے فضل و عنایت سے وہ امام الزماں میں ہوں“ (ضرورۃ الامام، روحانی خزائن ص ۳۹۵ ج ۳)۔

۱۹۰۰ء: نبوت و رسالت کا دعویٰ:

۱۔ ”إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قَرِيْبًا مِّنَ الْقَادِيَاتِ“ (ہم نے اس کو قادیان کے قریب اتارا ہے)۔ (براہین احمدیہ خزائن ج ۱ ص ۵۹۳، الحکم جلد ۳ شماره نمبر ۳۰ مورخہ ۲۳ / اگست ۱۹۰۰ء)۔

۲۔ ”میں رسول بھی ہوں اور نبی بھی ہوں۔ یعنی بھیجا گیا بھی اور خدا سے غیب کی خبریں پانے والا بھی“ (ایک غلطی کا ازالہ، خزائن ص ۱۸ ج ۲)۔

مستقل صاحب شریعت نبی اور رسول ہونے کا دعویٰ:

”اور اگر کہو کہ صاحب الشریعت افترا کر کے ہلاک ہوتا ہے نہ ہر ایک مفتری۔ تو اول تو یہ دعویٰ بے دلیل ہے۔ خدا نے افترا کے ساتھ شریعت کی کوئی قید نہیں لگائی۔ ماسوا اس کے یہ بھی تو سمجھو کہ شریعت کیا چیز ہے جس نے اپنی وحی کے ذریعہ سے چند امر اور نہی بیان کئے اور اپنی امت کے لئے ایک قانون مقرر کیا وہی صاحب الشریعت ہو گیا۔ پس اس تعریف کی رو سے بھی ہمارے مخالف ملزم ہیں، کیونکہ میری وحی میں امر بھی ہیں اور نہی بھی۔ مثلاً یہ الہام:

”قُلْ لِلّٰہِ مَنْعِنِ یَغْضُو ا مِنْ اَبْصَارِہُمْ وَ یَحْفَظُو ا فِرْوَ جَہُمْ ذٰلِکَ اِزِ کِی لَہُمْ“ (نور: ۳۰)

یہ براہین احمدیہ میں درج ہے اور اس میں امر بھی ہے اور نہی بھی اور اس پر تیس برس کی مدت بھی گزر گئی اور ایسا ہی اب تک میری وحی میں امر بھی ہوتے ہیں اور نہی بھی۔ اور اگر کہو کہ شریعت سے وہ شریعت مراد ہے جس میں نئے احکام ہوں تو یہ باطل ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”إِن هٰذَا لَفِی الصّٰحَفِ الْاُولٰی صَیْحٰتِ اِبْرٰہِیْمَ وَ مُوسٰی“ (اعلیٰ: ۱۸، ۱۹)

یعنی قرآنی تعلیم تو ریت میں بھی موجود ہے۔ اور اگر یہ کہو کہ شریعت وہ ہے جس میں باستیفاء امر اور نہی کا ذکر ہو تو یہ بھی باطل ہے کیونکہ اگر تو ریت یا قرآن شریف میں باستیفاء احکام شریعت کا ذکر ہوتا تو پھر اجتہاد کی گنجائش نہ رہتی (براہین نمبر ۳، خزائن ص ۳۳۵، ۳۳۶ ج ۱۷)۔

مدار نجات مرزا قادیانی کی ذات ہے:

- (۱) ”جو شخص تیری پیروی نہیں کرے گا اور تیری بیعت میں داخل نہیں ہوگا۔ اور تیرا مخالف رہے گا۔ وہ خدا اور رسول کی نافرمانی کرنے والا اور جہنمی ہے (مجموعہ الہامات مرزا تذکرہ صفحہ ۳۳۶)۔
 - (۲) ”خدا تعالیٰ نے میرے پر ظاہر کیا ہے۔ کہ ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے اور خدا کے نزدیک قابل مواخذہ ہے (تذکرہ ۶۰۷)۔
 - (۳) ”اور مجھے بشارت دی ہے کہ جس نے تجھے شناخت کرنے کے بعد تیری دشمنی اور تیری مخالفت اختیار کی وہ جہنمی ہے (تذکرہ ص ۱۶۸)۔
 - (۴) ”اب ظاہر ہے کہ ان الہامات میں میری نسبت بار بار بیان کیا گیا ہے۔ کہ یہ خدا کا فرستادہ خدا کا مامور خدا کا امین اور خدا کی طرف سے آیا ہے جو کچھ کہتا ہے اس پر ایمان لاؤ اور اس کا دشمن جہنمی ہے“ (انجام آتہم خزانہ ج ۶۲ ص ۱۱)۔
 - (۵) ”جو میرے مخالف تھے ان کا نام عیسائی اور یہودی اور مشرک رکھا گیا“ (نزول المسیح خزانہ ص ۸۲ ج ۱۸)۔
 - (۶) ”ہر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے، مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا یا عیسیٰ کو مانتا ہے مگر محمد کو نہیں مانتا یا محمد کو مانتا ہے مگر مسیح موعود کو نہیں مانتا وہ نہ صرف کافر بلکہ پکا کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے (کلمۃ الفصل، ص ۱۱۰ / از مرزا بشیر احمد ایم اے)۔
 - (۷) ”کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود (مرزا قادیانی) کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے، خواہ انہوں نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا وہ کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں (آئینہ صداقت، ص ۳۵ / از مرزا بشیر الدین محمود)۔
 - (۸) ”قرآن شریف میں انبیاء کے منکرین کو کافر کہا گیا ہے اور ہم لوگ مسیح موعود کو نبی اللہ مانتے ہیں اس سے ہم آپ کے منکروں کو کافر کہتے ہیں۔ ہر ایک جو مسیح موعود کی بیعت میں داخل نہیں ہو چکا کافر ہے۔ جو حضرت صاحب کو نہیں مانتا اور کافر بھی نہیں کہتا وہ بھی کافر ہے، آنے اس شخص کو بھی جو آپ کو سچا جانتا ہے مگر مزید اطمینان کے لیے اس بیعت میں توقف کرتا ہے کافر ٹھہرایا ہے، بلکہ اس کو بھی جو آپ کو دل میں سچا قرار دیتا ہے اور زبانی بھی آپ کا انکار نہیں کرتا ابھی بیعت میں اسے کچھ توقف ہے کافر ٹھہرایا ہے (تحفہ الاذہان جلد نمبر ۶ باب ۶ ماہ اپریل ۱۹۱۱ء)۔
- مرزا قادیانی کے دعاوی کی ایک طویل فہرست ہے، اس لیے زیر بحث موضوع سے متعلق جو دعاوی تھے صرف انہی کے ذکر پر اکتفا کیا جا رہا ہے۔ اس میں اخیر کے آٹھ حوالے بطور خاص قابل توجہ ہیں جن پر علمی مجلس کی بحث کا مدار ہے۔

تاریخی صداقت:

یہ تاریخی حقیقت ہے کہ قادیانیت کو بھی اسلام دشمن دانشوروں نے جو راستہ فراہم کیا ہے وہ تشیع کے عقیدہ امامت اور عقیدہ خروج مہدی غائب کے اسی تصوراتی و نظریاتی دنیا پر طبع آزمائی کرنے والے باہیوں اور بہائیوں کی کامیابی و ناکامی کو سامنے رکھ کر کیا ہے۔ اور سیاسی اعتبار سے اس کے جنم داتا بھی اسلام مخالف قومیں، یہود و نصاریٰ ہیں اور مرزا قادیانی بقول خود ”انگریزوں کا خود کاشتہ پودا“ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قادیانیت اور بہائیت میں ہمہ جہت مماثلت ہے حتیٰ کہ طریق استدلال اور طرز الہام میں بسا اوقات دونوں ایک ہی استاذ کے دو شاگرد معلوم ہوتے ہیں۔ جس کسی معاملے میں مرزائی، بہائیوں کو مورد الزام ٹھہراتے ہیں، بہائی اسی کو پلٹ کر دیکھتے ہیں کہ جب مرزا قادیانی کو اپنے دعاوی میں سچا مانا جاسکتا ہے تو اس سے قبل دعویٰ کرنے والا بہاء اللہ ایرانی کو کیوں نہیں سچا مانا جاسکتا؟۔

قابل توجہ نکتہ:

قادیانیت کے تعلق سے اصولی بات یہ ہے کہ اسلام میں داخل ہونے کا مدار کلمہ طیبہ ہے، لیکن قادیانیوں کے نزدیک اسلام میں داخل ہونے کا مدار کلمہ طیبہ نہیں، بلکہ مرزا قادیانی کی ذات ہے۔ قادیانیوں کا یہ اعلانیہ اصول ہے کہ اسلام کا پیش کردہ کلمہ پڑھنے سے کوئی شخص اس وقت تک اسلام میں داخل نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ مرزا قادیانی کی ذات پر ایمان نہ لاوے۔ دائمی طور پر مسلمان، اسلام میں دخول کے لیے اسلامی کلمہ ”محمد رسول اللہ“ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے آگے نہیں بڑھتے، بلکہ محمد مصطفیٰ کی ذات کو اسلام اور کفر کے مابین حد فاصل مانتے ہیں اور قادیانی، دخول اسلام کے لیے مرزا قادیانی کی ذات سے دائمی طور پر پیچھے نہیں

ہتے، مرزا کی ذات کو ہی حرف آخر مانتے ہیں۔ قادیانیت میں خروج عن الاسلام اور ارتداد کی یہ علت ایک ایسی علت ہے جو قادیانیت کو ارتداد کی تاریخ میں دیگر مرتد جماعتوں سے بالکل الگ کر دیتی ہے، مرتد ہونے والے قادیانیوں کی اولاد میں دائمی طور پر پشتہا پشت یہ علت باقی رہے گی، کبھی بھی ان سے جدا نہ ہوگی۔ لہذا احکامات کے باب میں اس اضافی علت قبیحہ کے سبب قادیانیت کے احکامات، ماضی کی مرتد جماعتوں کے احکامات سے قدرے مختلف ہوں گے، مثلاً ماضی کی ان مرتد جماعتوں پر جن میں ارتداد دائمی نہیں رہتا، قدیم فقہاء نے جو احکامات صادر فرمائے ہیں، مطلق وہ احکامات قادیانیت پر نافذ نہ ہوں گے، بلکہ اس علت کا لحاظ رکھنا لازم ہوگا۔

قادیانیوں کا کتب سماویہ سے کوئی واسطہ نہیں:

مذکورہ اصول کی بنیاد پر قادیانیوں کو اسلام سے قبل ماضی کے آسمانی کتب و انبیاء میں سے کسی پر بھی ایمان رکھنے والا نہیں ٹھہرایا جاسکتا کیونکہ مرزا قادیانی کی ذات، جو قادیانی ایمان کا جزو ہے چونکہ اس کا کوئی ذکر سابقہ آسمانی کتابوں میں نہیں ہے، اس لیے وہ قادیانیوں کو سابقہ کتب سماویہ سے جدا کر دیتی ہے۔ اگر مرزا قادیانی کے متبعین، سابقہ کتب سماویہ پر ایمان رکھنے کا دعویٰ کریں تب بھی ان کا دعویٰ اس لیے قابل قبول نہیں ہوگا کہ ان کے دعویٰ اور سابقہ کتب سماویہ کے درمیان مرزا قادیانی کی ذات حائل ہے جو کسی بھی طرح مصدقہ نہیں ہے۔ کسی کو بھی اہل کتاب میں شمار کیے جانے کا واحد راستہ یہی تھا کہ وہ شخص سابقہ کتب سماویہ پر ایمان رکھتا ہو، اور جب قادیانی اصول کے بموجب مرزا قادیانی کی ذات نے اس راستہ کو بند کر دیا، کیونکہ مرزا قادیانی کے متبعین کسی بھی طرح مرزا قادیانی کی ذات سے دست بردار ہونے کو تیار نہیں اور قادیانی فتنہ کا جو خمیر ہے اس کے پیش نظر ان کے لیے دست بردار ہونا ممکن بھی نہیں؛ تو اب قادیانیوں کو اہل کتاب میں شمار کرنے کا دوسرا اور کونسا راستہ ہو سکتا ہے۔

قادیانی دعویٰ اور مرزا قادیانی کی حیثیت:

یہی علت اور سبب اہل اسلام کے نزدیک بھی کار فرما ہے کہ آخری آسمانی کتاب ”قرآن مجید“ سے قادیانیوں کا ربط کسی بھی طرح نہیں مانا جاسکتا کیونکہ قادیانیوں کے دعویٰ تسلیم اور آخری آسمانی کتاب کے درمیان، دائمی طور پر مرزا قادیانی کی ذات اور شخصیت حائل ہے۔ اور قادیانیوں کے زعم میں مرزا قادیانی کی ذات کو مدار ایمان ماننے کے ہی سبب اہل اسلام کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ اگر مرزا قادیانی کے متبعین آخری کتاب پر ایمان لانے کا دعویٰ کریں تب بھی قابل قبول اس لیے نہیں ہوگا کہ ان کے دعویٰ اور آخری کتاب کے درمیان مرزا قادیانی کی ذات دائمی طور پر حائل ہے جو کسی بھی طرح مصدقہ نہیں ہے۔ لہذا قادیانی نہ اہل کتاب میں سے ہو سکتے ہیں اور نہ اہل ایمان میں سے ہیں۔ فقہائے اسلام کی اصطلاح میں قادیانیوں پر زندقہ کی مکمل تعریف صادق آتی ہے۔

زندیق کی تعریف:

حافظ ابن قدام المقدسی حنبلی نے لکھا ہے:

”والزندیق الذی یظہر الإسلام ویستر الکفر و ہوا لذی یسی منافقاً فی عصر النبی ﷺ ویسی الیوم زندیقاً“

”(المغنی جلد ۴ صفحہ ۱۶۱، الشرح الكبير جلد ۴ صفحہ ۱۶۷)۔

حافظ بدال دین عینی لکھتے ہیں: ”هو المبطن للكفر المظهر للإسلام كالمنافق“ (عینی جلد ۲۳ صفحہ ۷۹)۔

مرزا کے متبعین اس کے دعویٰ کے مطابق مرزا قادیانی کو نبی مانتے ہیں اور قرآن پر ایمان کا دعویٰ کر کے مرزا کے نبی ماننے کو اسلامی عقیدہ منواتے ہیں، فقہاء کی اصطلاح میں اسی کا نام زندقہ ہے۔ اور زندقہ کی یہ نوعیت قادیانیوں کی اولادوں میں بھی دائمی طور پر پائی جاتی ہے، کوئی شخص خود کو قادیانی کہے اور اس علت سے خالی ہو ایسا ممکن ہی نہیں ہے، الا یہ کہ وہ اپنے قادیانی ہونے کو ہی نہ سمجھتا ہو۔

قادیانی زندیق ہیں اہل کتاب نہیں:

مذکورہ بالا دلائل کی تائید میں قادیانی فتنہ کے تئیں مولانا محمد یوسف لدھیانوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”قادیانی ذبیحہ“ نامی رسالہ میں قادیانی زندیق ہیں“ کا عنوان

قائم کر کے لکھا ہے:

”اکابر امت کی تصریحات سے ثابت ہوا کہ ایسا شخص شرعی اصطلاح میں زندیق کہلاتا ہے:

☆ جو اسلام کا اظہار کرتا ہو ☆ جو دعویٰ اسلام کے باوجود کفریہ عقائد رکھتا ہو ☆ اور جو اپنے کفریہ عقائد کو تاویل باطل کے پردہ میں چھپاتا ہو اور کتاب و سنت کے نصوص کو توڑ موڑ کر ان سے اپنا عقیدہ باطلہ کشید کرتا ہو، یا اسلام کے عقائد متواترہ پر طعن کرتا ہو۔

زندیق کی یہ تعریف قادیانیوں پر حرف بحرف صادق آتی ہے۔ وہ خالص کفریہ عقائد رکھتے ہیں جن کا اسلام کے ساتھ ذرا بھی تعلق نہیں، مثلاً:

☆ وہ ختم نبوت کے منکر ہیں جو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے اور وہ اس اسلامی عقیدہ کو "لعت" قرار دیتے ہیں، نعوذ باللہ۔

☆ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع و نزول کے منکر ہیں جو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے۔

☆ وہ مرزا غلام احمد قادیانی دجال کو مسیح موعود، مہدی مجہود، نبی و رسول، اور ظلی محمد رسول اللہ مانتے ہیں، جو سراسر کفر ہے۔

☆ وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کمالات مع نبوت محمدیہ کے لعین قادیان کیلئے ثابت کرتے ہیں۔

☆ وہ غلام احمد قادیانی کو معاذ اللہ صاحب تجدید شریعت نبی مانتے ہیں۔

☆ وہ غلام احمد قادیانی پر وحی قطعی کا نزول مانتے ہیں، اسے تورات و انجیل اور قرآن کی طرح واجب الایمان کہتے ہیں اور اس میں شک و تردید کو موجب کفر قرار دیتے ہیں۔

☆ وہ مرزا قادیانی الدجال الاورکی وحی و تعلیم اور اسکی تجدید شریعت کو تمام انسانیت کیلئے واجب الاتباع اور مدارجات قرار دیتے ہیں۔

☆ ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو بعثتیں ہیں، پہلی بعثت مکہ میں ہوئی اور دوسری بعثت مرزا قادیانی کی

بروزی شکل میں، قادیان میں ہوئی۔ تیرہ صدیوں تک پہلی بعثت کا دور رہا۔ اور چودھویں صدی سے قادیانی بعثت کا دور شروع ہوا۔

☆ وہ ان خالص کفریہ عقائد کے باوجود بڑی شد و دہ سے مسلمان ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں، گویا محمد رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا لایا ہوا دین، جس کے مسلمان قائل ہیں اور جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک طبقہ در طبقہ متواتر چلا آ رہا ہے، وہ قادیانیوں کے

نزدیک کفر ہے اور اس کے ماننے والے کافر ہیں اور مرزا غلام احمد قادیانی کا لایا ہوا دین ان کے نزدیک اسلام ہے۔

☆ ان کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھنے سے آدمی مسلمان نہیں ہوتا جب تک کہ مرزا قادیانی کو "محمد رسول اللہ" مان کر اس کا کلمہ نہ پڑھیں۔ گویا

قادیانیوں کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ منسوخ ہو چکا، جیسا کہ مسلمانوں کے نزدیک حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کا کلمہ منسوخ ہے۔

مرزا بشیر احمد قادیانی لکھتا ہے: "ہر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے، مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا، یا عیسیٰ کو تو مانتا ہے مگر محمد کو نہیں مانتا، یا محمد کو مانتا ہے پر مسیح موعود

(مرزا قادیانی) کو نہیں مانتا وہ نہ صرف کافر، بلکہ پکا کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے (کلمۃ الفصل ص ۱۱۰)۔

مرزا بشیر احمد دوسری جگہ لکھتا ہے:

"مسیح موعود (مرزا قادیانی) خود محمد رسول اللہ ہے، جو اشاعت اسلام کے لئے دوبارہ دنیا میں تشریف لائے، اس لئے ہم کو نئے کلمہ کی ضرورت نہیں، ہاں!

محمد رسول اللہ کی جگہ کوئی اور آتا تو ضرورت پیش آتی۔ فتدبر" (کلمۃ الفصل ص ۱۵۸)۔

☆ ان کا یہ عقیدہ ہے کہ شریعت محمدیہ کی پیروی موجب نجات نہیں جب تک کہ مرزا قادیانی کی پیروی نہ کی جائے، پس جس طرح کہ مسلمانوں کے

نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے حضرات انبیاء سابقین کی شریعتیں منسوخ ہو چکی ہیں اور اب ان کی پیروی موجب نجات نہیں۔ اسی

طرح قادیانیوں کے نزدیک شریعت محمدیہ بھی منسوخ ہو چکی ہے اور مرزا قادیانی کی پیروی کے بغیر نجات نہیں (قادیانی ذبیحہ مطبوعہ گل بند مجلس تحفظ ختم

نبوت دارالعلوم دیوبند)۔

مذکورہ بالا دلائل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ قادیانیوں کو اہل کتاب میں شامل ماننے کی گنجائش تو کیا ہوتی، اس کو موضوع بحث بنانا ہی بے سود و باطل نظر آتا

ہے۔ بقرض مجال اگر تھوڑی دیر کے لیے قادیانیوں کا دعویٰ اس باب میں تسلیم بھی کر لیا جائے تو محض قرآن مجید کو ماننے کی وجہ سے اور اس پر ایمان رکھنے کا دعویٰ

کرنے کی وجہ سے گود دعویٰ کھوکھلا ہی رہی؛ اہل کتاب نہیں کہا جاسکتا کیونکہ قرآن نے اس اصطلاح کو مسلمانوں پر استعمال ہی نہیں کیا ہے۔

زیر بحث موضوع میں خلجان:

اس علمی و فقہی سیمینار کے لیے جاری سوالنامہ میں شق نمبر ۴ کے متن سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ مذاہب (یعنی بائیت، بہائیت، سکھ اور قادیانیت) میں سے بعض گروہ قرآن کو بھی اللہ کی کتاب تسلیم کرتے ہیں یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا رسول مانتے ہیں، لیکن اس کے ساتھ ساتھ قرآن مجید کے بعد کسی اور الہامی کتاب کے اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور شخص کے نبی ہونے کے دعویدار ہیں، کیا ان کا شمار بھی اہل کتاب میں ہوگا؟ اس متن کا مصداق ہوائے قادیانیوں کے اور کسی گروہ کو قرار ہی نہیں دیا جاسکتا۔ قادیانی ہمیشہ سے یہ مغالطہ دیتے رہے ہیں اور یہ دعویٰ کرتے رہے ہیں کہ قادیانی کم از کم قرآن کریم پر ایمان تو رکھتے ہیں، اس لیے ان کا شمار اہل کتاب میں یا قرآن کریم کے ماننے والوں میں کیا جانا چاہئے۔

زیر بحث مسئلہ، تاریخی صداقت کے تناظر میں:

راقم سطور کا خیال یہ ہے کہ کسی بحث میں جانے سے پہلے اس سوال کی تاریخ پر نظر ڈال لینا ارباب علم کے لیے نہایت مفید ہوگا، دعویٰ مسیحیت کے بعد جب علماء اسلام نے مرزا قادیانی کی تکفیر کی تو اس میں ایک سبب یہ بھی تھا کہ ۱۸۹۱ء میں مرزا قادیانی نے کھل کر قرآن مجید کی بے شمار آیات کی معانی میں لمحدانہ تحریف کر کے اپنی دعویٰ مسیحیت کی بنیاد رکھی ہے نیز حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کے رفع و نزول کا منکر ہے جو ضروریات دین اور قطعیات اسلام میں سے ہے لہذا اس کا قرآن مجید یا اسلام پر ایمان لانے کا دعویٰ باطل ہے۔ فقہ کا مشہور اصول ہے

”التاویل فی ضروریات الدین لایدفع الکفر“ (حموی شرح الاشبہ والنظائر)۔

علماء اسلام نے مرزا قادیانی کا زبردست تعاقب کیا اور اس کا ناطقہ بند کر دیا تو سب سے پہلے دہلی میں مرزا قادیانی نے ۱۸۹۱ء میں ایک اشتہار کے ذریعہ مذکورہ بالا مغالطہ دینے کی کوشش کی، لیکن علمائے امت نے قرآن مجید پر اس کے دعویٰ ایمان کی فریب کاری کی بخیر ادھیڑ کر ایسا رکھ دیا کہ اس کا کوئی پہلو تشنہ بحث نہیں چھوڑا۔ حتیٰ کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن، دارالعلوم دیوبند کے مفتی اول حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب، حضرت مولانا عبدالمسیح، حضرت مولانا مولانا حبیب الرحمن عثمانی، حضرت مولانا محمد مسلم نے اور پھر بغیر کسی انقطاع کے تسلسل کے ساتھ حضرت علامہ انور شاہ کشمیری اور ان کے عالی مقام شاگردوں کی ایک بڑی جماعت، حضرت مولانا بدر عالم میرٹھی، حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی، حضرت مولانا محمد یوسف بنوری، مفتی محمد شفیع صاحب، وغیرہ نے اس مسئلہ کو واضح اور مستحکم کر کے ان بدیہیات میں سے بنا دیا کہ اس میں کسی بھی جہت سے اب شک و شبہ کی بھی گنجائش نہیں چھوڑی، حضرت مولانا مفتی عبدالغنی صاحب شاہ جہاں پوری شاگرد رشید مفتی کفایت اللہ دہلوی نے قادیانی عقائد و نظریات پر ایک مفصل کتاب تصنیف فرمائی تو حضرت تھانوی نے اس کا نام تجویز فرمایا: ”ہدایت الممتری عن غواية المفتری“ معروف بہ اسلام اور قادیانیت کا تقابلی مطالعہ (حضرت تھانوی کا خط بنام مفتی کفایت اللہ عثمانی شاہ جہاں پوری خلیفہ و مجاز حضرت تھانوی)۔ گویا اس مسئلہ پر علمائے اسلام اور بطور خاص علماء دیوبند کو اپنی ذمہ داریوں سے فارغ ہونے پورے ایک سو بیس سال سے بھی زیادہ کا وقت گزر چکا ہے۔

سب سے پہلے اس محقول و منصفانہ علمی مواد سے عدالت عالیہ بھادپور نے فائدہ اٹھاتے ہوئے فروری ۱۹۳۵ء میں مرزا یونیوں کے دعویٰ اسلام اور دعویٰ ایمان بالقرآن کو خارج کر کے ان کے کافر و مرتد ہونے کا حکم صادر کیا۔ بھادپور کے مقدمہ میں علماء دیوبند کے بیانات نے قادیانیوں کو اس قابل بھی نہیں چھوڑا کہ وہ اپنے بارے میں اہل کتاب میں شامل ہونے کا شوشہ چھوڑ کر یا کم از کم شبہ پیدا کر کے حکم میں کچھ تخفیف حاصل کر لیں، جبکہ عدالتیں تو معمولی شبہات کا بھی فائدہ اٹھاتی ہیں۔ پھر تقسیم ہند کے بعد جب مصر میں محمد شلتوت نامی ایک شخص کے ذریعہ، قادیانی فتنہ نے سرابھارا تو علمائے دیوبند کے تیار کردہ اسی علمی مواد سے مصر، فلسطین اور دیگر عرب ممالک نے خوب خوب فائدہ اٹھایا۔ اس کی مفصل تاریخ ”عرب ممالک میں فتنہ قادیانیت کی منصوبہ بند سو سالہ سازش“ ہمارے پاس محفوظ ہے۔ غیر مسلم ممالک کی عدالتیں ہوں یا مسلمان ممالک کی تمام ہی چھوٹی بڑی عدالتوں نے علماء دیوبند کے پیش کردہ علمی ذخیرے کی تائید کی ہے۔ ہندوستانی عدالتوں نے بھی اس کی تائید کی ہے، چنانچہ مسٹر شینم جوشی بھٹ سب جج، ہلی ریاست کرناٹک نے بھی اپنے ججمنٹ میں یہی کہا ہے کہ قادیانیوں کو کچھ بھی کہا جائے مسلمان نہیں کہا جاسکتا۔ ۱۹۷۴ء میں رابطہ عام اسلامی مکہ مکرمہ نے دنیا کے ۱۰۳ ممالک کی تائید سے قادیانیوں کے کفر و زندقہ کی توثیق کی، پھر ۱۹۷۴ء میں پاکستان کی قومی اسمبلی میں بھی ان کے اہل کتاب ہونے اور نہ ہونے کی بحث آئی قومی اسمبلی نے مرزا قادیانی کے جانشین مرزا ناصر کے بیانات کے بعد بھر پور دلائل کی روشنی میں قادیانی جانشین کے لاجواب ہونے پر قادیانیوں کو جو غیر مسلم قرار دیا، تاریخ اسلام کی اس زبردست شہادت کے بعد اب بھی

قادیانیوں کے اسی پرانے سوال کو ایک بار پھر علمی مجالس کا موضوع بنایا جائے تو یہ ایسا لگتا ہے جیسے کہ کسی بدیہی مسئلے کو نظری بنانے کی سعی لاجہل کی جا رہی ہو۔ جہاں تک اہل علم کا تعلق ہے تو اب بھی اگر کسی کو کوئی شبہ ہے تو احتساب قادیانیت کے نام سے پورے ساٹھ جلدوں میں مجلس تحفظ ختم نبوت نے جو کتابیں منظر عام پر پیش کر دی ہیں تشفی کے لیے ان کتاب کا مطالعہ کرنا چاہئے۔

قادیانی مغالطہ پر ایک منجج کا تبصرہ:

قادیانی ہمیشہ لفظ اہل کتاب کا لغوی معنی سامنے رکھ کر لوگوں کو مغالطہ دیتے پھرتے ہیں حالانکہ اس خاص اصطلاح کے استعمال اور اس کے حکم کا اس لفظ کے لغوی معنی سے کوئی بھی تعلق نہیں ہے، جیسا کہ ماسبق میں تفصیل سے کلام کیا جا چکا ہے۔ ایک دوسری بات یہاں یہ بھی قابل غور ہے کہ اگر قادیانیوں کے دعویٰ کے مطابق محض قرآن کریم پر ایمان رکھنے کی وجہ سے ان کو اہل کتاب میں شامل ماننے کی بات کی جائے تو سب سے بڑی خرابی یہ پیدا ہوگی کہ قرآن پر ان کا ایمان مان لینے کے بعد قادیانیوں کو غیر مسلم کہنے کا کوئی جواز ہی نہیں رہے گا۔ چنانچہ یہ دلیل جب قادیانیوں نے خاص اس موضوع سے متعلق بڑی بڑی ملک کی قومی اسمبلی میں زیر سماعت مسائل میں پیش کی تو فاضل منجج نے جواب دیا کہ:

”در حقیقت قادیانیوں کو دائرۃ اسلام سے خارج سمجھنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن شریف کے وہ مطلب تسلیم نہیں کرتے جس پر سارے مسلمانوں کا ایمان ہے، بلکہ اپنا مطلب پورا کرنے کے لیے انھوں نے قرآن کریم کی آیات توڑ موڑ کر انھیں نئے معنی پہنادیئے ہیں، قادیانی قرآن کریم کو اس صورت میں تسلیم نہیں کرتے جس صورت میں وہ تیرہ سو سال سے قائم ہے اور اسے اس صورت میں تسلیم نہیں کرتے جس صورت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پیش کیا، بلکہ مرزا غلام احمد نے جس طرح پیش کیا اُسے وہ مانتے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ عیسائیوں نے بھی اپنی الہامی کتاب (انجیل) میں بے جا تبدیلیاں کی ہیں اور اس کے باوجود انھیں اہل کتاب تصور کیا جاتا ہے، لیکن اس کی وجہ یہ ہے کہ مسلمان حضرت عیسیٰ کو خدا کا نبی مانتے ہیں اس لیے ان کے پیروکاروں کو (اہل کتاب) سمجھتے ہیں (قومی اسمبلی کی کارروائی ۱۹۷۴ء)۔

۱۸۹۱ء سے لے کر تاحال مسلمانوں کے تمام ہی مشہور مکاتب فکر کے علماء کا موقف دیکھا جائے یا ۱۹۳۲ء سے لے کر پاکستان کی قومی اسمبلی کی کارروائی ۱۹۷۴ء تک اور اسکے بعد کی دیگر قومی عدالتیں ہوں؛ ان سب کا موقف اس باب میں یکساں ہے۔ ان حقائق سے معلوم ہوا کہ قادیانیوں کا یہ استدلال اور دعویٰ صرف ایک مفروضہ ہے اور اس پر ایک سو سال سے بھی زیادہ عرصہ گزر چکا ہے۔ اگر مسلمانوں کی طرف سے اسکو علمی مجالس میں موضوع بحث بنانے کی گنجائش نکالی جاتی ہے تو اس کا ایک واضح پیغام یہ بھی جائے گا کہ علمائے اسلام گویا بھی اپنی ذمہ داریوں سے فارغ نہیں ہوئے، ابھی آئیں کچھ کہنے سننے کی ضرورت باقی ہے، حالانکہ معاملہ برعکس ہے۔ یا یہ کہ قومی عدالتوں نے بھی اس مسئلے کو ابھی نہیں سمجھا، ابھی بحث کا کوئی گوشہ تشنہ تحقیق ہے، حالانکہ ایسا کچھ بھی نہیں ہے۔

حقیقت بھی یہی ہے کہ قادیانی، قرآن مجید پر ایمان لانے کی جو بات کرتے ہیں وہ ایمان مرزا غلام احمد کے پیش کردہ اُس قرآن پر ہے جس کا معنی مرزا قادیانی طے کرتا ہے، جبکہ مسلمانوں کے نزدیک مرزا غلام احمد کے پیش کردہ قرآن یا اُس کے معانی پر ایمان لانے کی بات کرنا ہی کفر و نفاق ہے۔

ارتداد کے اقسام اور قادیانیت:

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب لکھتے ہیں: ”اصطلاح شرع میں ایمان و اسلام سے پھر جانے کو ارتداد اور پھرنے والے کو مرتد کہتے ہیں۔ اور ارتداد کی دو صورتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ کوئی کج بحث صاف طور پر تبدیل مذہب کر کے اسلام سے پھر جائے۔ جیسے عیسائی، یہودی، آریہ سماجی وغیرہ مذاہب اختیار کرے یا خداوند عالم کے وجود یا توحید کا منکر ہو جائے، یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کر دے (والعیاذ باللہ تعالیٰ)۔

دوسرے یہ کہ صاف طور پر اس طرح تبدیل مذہب یا انکار نہ کرے لیکن کچھ اعمال یا اقوال یا عقائد ایسے اختیار کرے جو انکار قرآن مجید یا انکار رسالت کے مرادف و ہم معنی ہیں، مثلاً اسلام کے کسی ایسے ضروری و قطعی حکم کا انکار کر بیٹھے جس کا ثبوت قرآن مجید کی نص صریح سے ہو یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق تو اتر ثابت ہو، یا یہ صورت بھی باجماع امت ارتداد میں داخل ہے اگرچہ ایک حکم کے سوا تمام احکام اسلامیہ پر شدت کے ساتھ پابند ہو۔

ارتداد کی اس دوسری صورت میں اکثر مسلمان غلطی میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ اور ایسے لوگوں کو مسلمان سمجھتے ہیں، اور یہ اگرچہ بظاہر ایک معمولی غلطی ہے لیکن اگر اس کے حوالہ پر نظر کی جائے تو اسلام اور مسلمان کے لیے اس سے زیادہ کوئی چیز مضر نہیں، کیوں کہ اس صورت میں کفر و اسلام کے حدود ممتاز

نہیں رہتے، کافر و مومن میں کوئی امتیاز نہیں رہتا۔ اسلام کے دشمن اسلامی برادری کے ارکان بن کر مسلمانوں کے لیے ”مارا ستین“ بن سکتے ہیں، اور دوستی کے لباس میں دشمنی کی ہر قرارداد کو مسلمانوں میں نافذ کر سکتے ہیں (تکفیر کے اصول: ص ۸)۔

قادیانیوں کا تعلق اسی دوسری قسم کے ارتداد سے ہے۔ وہ کسی چیز کا انکار اسلامی برادری کا فرد بن کر کرتے ہیں اور اس راستے سے دشمن کی ہر قرارداد کو مسلمانوں میں نافذ کرنا چاہتے ہیں۔ اگر اسکے حولاً کج نتائج پر نظر کی جائے تو اسلام اور مسلمان کے لیے اس سے زیادہ کوئی چیز مضرت نہیں۔

قادیانیوں کے اہل کتاب نہ ہونے پر دلیل نمبر ۱۱ سابق میں تمہید کے عنوان سے جو معروضات پیش کی گئی ہیں ان سے بخوبی واضح ہے کہ اہل کتاب میر قادیانیوں کے شامل ہونے یا نہ ہونے کو موضوع بحث بنانا ہی بے سود ہے کیوں کہ اولاً تو قادیانیت کوئی مذہب ہی نہیں ہے بلکہ وہ ایک نوعیت کا سیاسی فتنہ ہے جسے انگریزوں نے مذہبی لبادے میں جنم دیا ہے، جیسا کہ خود قادیانیوں کا اعتراف بھی ہے، اسی وجہ سے اس کی وضع و ساخت میں مذہبیت نہیں پائی جاتی، نیز اسلام سے خروج اور ان کا ارتداد و زندق اپنی نوعیت کا ایسا کرم و نتیجہ ارتداد و زندق ہے جو ان کے حق میں اس بحث کو ہی خارج عن البحث بنا دیتا ہے۔ عقلی اور نقلی دونوں قسم کے دلائل اس کے مزید ہیں۔

علاوہ ازیں زیر بحث موضوع پر ایک بدیہی مثال یہ بھی پیش کی جاسکتی ہے کہ مسلمانوں کے پاس جو قرآن مجید ہے اس میں حضرت عیسیٰ ابن مریم کے نزول کا ذکر ہے جس کو ایک صحابی رسول حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ قسم کھا کر مسلمانوں کو اطمینان دلاتے ہیں (بخاری شریف کتاب الانبیاء) اور مرزا قادیانی جو قرآن پیش کیا ہے اس میں تیس آیات وفات عیسیٰ پر نازل مانی گئی ہیں (ازالہ اوہام مصنفہ مرزا قادیانی) اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ مسلمانوں کے پاس جو قرآن مجید ہے اس میں ”قادیان“ کا کوئی ذکر نہیں، مگر مرزا قادیانی کا خواب، کشف یا مجنونانہ بڑبڑائیں بلکہ الہامی دعویٰ ہے کہ قرآن میں قادیان کا نام موجود ہے۔ (اشہار چندہ منارۃ اسحٰق مرزا قادیانی) یہ اور اس طرح کی دیگر بیشارتوں کی روشنی میں باسانی یہ فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ قادیانی جس قرآن پر ایمان کی بات کرتے ہیں اس کے معانی بھی وہ مرزا قادیانی ہی کا پیش کردہ مانتے ہیں اس معانی پر ان کا ایمان نہیں جس پر مسلمان ایمان لاتے ہیں۔ حقیقت جب یہ تو پھر قادیانیوں کے دعویٰ ایمان کے بے حقیقت قضیہ کو موضوع بحث بنا کر ان کے اہل کتاب میں شامل کیے جانے کی بات کرنا بھی بے نتیجہ گفتگو کا درجہ رکھتے ہیں۔

دلیل نمبر ۲: اگر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل شدہ قرآن اور اسکے معانی پر ایمان رکھتے ہیں تو سوال یہ ہے کہ اس کے لیے مرزا غلام احمد قادیانی کی ضرورت ہی کیا رہی ہے؟ قرآن کے الفاظ یا اس کے معانی پر ایمان رکھنے کے لیے مرزا قادیانی کی ضرورت ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ قادیانیوں کا دعویٰ ایمان بالقرآن کھوکھلا دعویٰ ہے؛ اس پر کسی حکم کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔ اسی طرح جب مرزا قادیانی کی ذات و شخصیت عند اللہ مصدقہ نہیں تو اس کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور عیسائیوں پر قیاس کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی کہ ہے کہ ان کو اہل کتاب میں شامل ہونے یا نہ ہونے پر بحث کی جائے۔

دلیل نمبر ۳: علاوہ ازیں اس قیاس کو مرزا قادیانی بھی پسند نہیں کرتا اس کا فیصلہ واضح لفظوں میں یہ ہے کہ کسی بھی معاملہ میں: ﴿فَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ دَعْوَةَ وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ دَعْوَةَ﴾۔ ترجمہ: ”مجھے کسی دوسرے کے ساتھ قیاس مت کرو اور نہ کسی دوسرے کو میرے ساتھ“ (خطبہ الہامیہ، خزائن ص ۵۲ ج ۱۶) اس سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر یا مرزائیت کو عیسائیت پر قیاس کرنا مرزا قادیانی کی تعلیمات و ہدایات کے صریح خلاف ہے، مرزا قادیانی کے متبعین صرف الوقتی کے لیے اور مسلمانوں میں گھس کر سیاسی اور وقتی فائدہ اٹھانے کے لیے ”اہل کتاب“ میں شمولیت کی بات کرتے ہیں۔

دلیل نمبر ۴: شرح مقاصد میں کافروں کی قسمیں بیان کرتے ہوئے لکھا ہے: ”وَإِنْ كَانَ مَعَ اعْتِرَافِهِ بِبُيُوتِ النَّبِيِّ ﷺ وَاطِّعَهُ شَعَائِرَ الْإِسْلَامِ بِيَطْنِ عَقَائِدِهِ كُفْرًا بِالْإِتِّفَاقِ خَضَّ بِاسْمِ الزَّنْدِيقِ“ (شرح مقاصد ج ۲ ص ۲۶۹)۔ (اور اگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا قائل ہونے اور اسلامی شعائر کا اظہار کرنے کے باوجود ایسے عقائد کو چھپاتا ہو جو بالاتفاق کفر ہے تو ایسے شخص کا نام زندیق ہے)۔

کفر کو چھپانے کی دوسری صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنے کفریہ عقائد کو تو برملا اظہار کرتا ہے اور لوگوں کو ان کی دعوت بھی دیتا ہے، لیکن اپنے کفریہ عقائد پر اسلام کا لیبل چپکاتا ہے۔ کتاب و سنت کی غلط تاویل کے ذریعہ اپنے عقائد کو برحق ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے، اور ان کے سامنے ایسی طرح سازی کرتا ہے کہ ناواقف لوگ ان عقائد باطلہ ہی کو اسلام سمجھنے لگیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ”مسوئی شرح عربی موطا“ میں منافق اور زندیق کا فرق بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بیان ذلك ان المخالف للدين الحق ان لم يعترف به، ولم يُدَّعِ عن له لا ظاهرًا ولا باطنًا فهو كافر، وان اعترف بلسانه وقلبه على الكفر فهو المنافق، وان اعترف به ظاهرًا لكنه يفسر بعض ما ثبت من الدين ضرورة بخلاف ما فسره الصحابة والتابعون واجمعت عليه الأمة فهو الزنديق“ (شرح اس کی یہ ہے کہ جو شخص دین حق کا مخالف ہے اگر وہ دین اسلام کا اقرار ہی نہ کرتا ہو اور نہ دین اسلام کو ماننا ہو نہ ظاہری طور پر اور نہ باطنی طور پر، تو وہ کافر کہلاتا ہے اور اگر زبان سے دین کا اقرار کرتا ہو، لیکن دین کے بعض قطعیات کی ایسی تاویل کرتا ہو جو صحابہ کرام و تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو تو ایسا شخص زندقہ کہلاتا ہے)۔

آگے تاویل صحیحہ اور تاویل باطل کافر کی بیان کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”ثم التاويل تاويلان، تاويل لا يخالف قاطعًا من الكتاب والسنة واتفاق الأمة و تاويل يصادم ما ثبت بقاطع فذالك الزندقه -“

(پھر تاویل کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ تاویل جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے ثابت شدہ کسی قطعی مسئلے کے خلاف نہ ہو اور دوسری وہ تاویل جو ایسے مسئلے کے خلاف ہو جو دلیل قطعی سے ثابت ہے، پس ایسی تاویل زندقہ ہے)۔

زندقیانہ تاویلوں کی مثالیں ذکر کرتے ہوئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”أوقال ان النبي صلى الله عليه وسلم خاتم النبوة، ولكن معنى هذا الكلام أنه لا يجوز أن يُسمى بعده أحد بالنبى، وأما معنى النبوة وهو كونه الانساب مبعوثًا من الله تعالى إلى الخلق مفترض الطاعة معصومًا من الذنوب ومن البقاء على الخطاء فيما يرى فهو موجود في الائمة بعده فذالك الزنديق“ (مسوی ج ۲ ص ۱۲۰)۔

یا کوئی شخص یوں کہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلاشبہ خاتم النبیین ہیں۔ لیکن اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کسی کا نام نبی نہیں رکھا جائے گا لیکن نبوت کا مفہوم کہ کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی طرف مبعوث ہونا، اس کی اطاعت کا فرض ہونا اور اس کا گناہوں سے اور خطا پر قائم رہنے سے معصوم ہونا، یہ آپ کے بعد بھی اماموں میں موجود ہے تو یہ شخص زندقہ ہے۔

قادیانیوں کا یہی خاصہ ہے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ماننے کی جو بات کرتے ہیں وہ مرزا قادیانی کے بیان کردہ معنی و مفہوم کے مطابق ہوتا ہے، نہ کہ اہل اسلام کے موافق۔ اسی طرح مرزائی، جس نبوت کو ماننے کی بات کرتے ہیں وہ بھی مرزا قادیانی کے بیان و تشریح کے مطابق ہوتی ہے نہ کہ اہل اسلام اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک کے علمائے امت کے بیان کے مطابق۔ اس لیے وہ ایسے مرتد اور زندقہ کہے جائیں گے کہ جن کے اہل کتاب میں شامل ہونے کی کوئی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے۔

دلیل نمبر ۵: قادیانی اعترافات: قادیانیوں کو اہل کتاب میں شامل ہونے یا نہ ہونے کے قضیہ سے خارج کرنے کے لیے خود قادیانیوں کے اعترافات کافی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے ”خاتم النبیین“ کے بارے میں مرزا قادیانی کے خیالات:

حوالہ ۱: ”من فرق بینی وبين المصطفى فما عرفنى ومارأى (خطبة الہامیہ خزائن صفحہ..... جلد ۱۷) (یعنی مرزا قادیانی اور محمد مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم ایک شخصیت کا نام ہے۔ دونوں میں اگر کسی نے فرق مانا تو اس نے مرزا قادیانی کو پہچانا ہی نہیں (نعوذ باللہ))

حوالہ ۲: ”جب کہ میں بروزی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہوں اور بروزی رنگ میں تمام کمالات محمدی مع نبوت محمدیہ کے میرے آئینہ ظلیت میں منعکس ہیں۔ تو پھر کونسا الگ انسان ہو جس نے علیحدہ طور پر نبوت کا دعویٰ کیا“ (ایک غلطی کا ازالہ، درخائن ص ۲۱۲ ج ۱۸)

حوالہ ۳: ”وہ دین دین نہیں ہے اور نہ وہ نبی نبی ہے جس کی متابعت سے انسان خدا تعالیٰ سے اس کے نزدیک نہیں ہو سکتا کہ مکالمات الہیہ سے مشرف ہو سکے وہ دین لغتی اور قابل نفرت ہے“ (ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم خزائن صفحہ ۳۰۶ جلد ۲۱)۔

حوالہ ۴: ”خاتم النبیین کے معنی بھی یہی ہیں کہ کوئی شخص نبی نہیں ہو سکتا جب تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی نہ اختیار کرے، ورنہ نبوت کا دروازہ مسدود نہیں اور

جبکہ باب نبوت کھلا ہوا ہوا ہے تو مسیح موعود بھی ضرور نبی ہے“ (حقیقۃ النبویہ صفحہ ۲۳۲ ہمز محمود پسر مرزا قادیانی)۔

حوالہ ۵: ”میں نبیوں کی تین اقسام مانتا ہوں: (۱) جو شریعت والے ہوں (۲) جو شریعت نہیں لائے۔ لیکن ان کو نبوت بلا واسطہ ملتی ہے۔ اور کام وہ پہلی ہی امت کا کرتے ہیں۔ جیسے سلیمان زکریا اور یحییٰ علیہم السلام۔ (۳) اور ایک جو نہ شریعت لائے ہیں اور نہ ان کو بلا واسطہ نبوت ملتی ہے، لیکن وہ پہلے نبی کی اتباع سے نبی ہوتے ہیں“ (قول فیصل، مرزا بشیر الدین محمود ص ۱۳)۔

حوالہ ۶: ”اس جگہ یاد رہے کہ نبوت مختلف نوع پر ہے اور آج تک نبوت تین قسم پر ظاہر ہو چکی ہے (۱) تشریحی نبوت۔ ایسی نبوت کو مسیح موعود نے حقیقی نبوت سے پکارا ہے۔ (۲) وہ نبوت جس کے لیے تشریحی یا حقیقی ہونا ضروری نہیں ہے۔ ایسی نبوت حضرت مسیح موعود کی اصطلاح میں مستقل نبوت ہے۔ (۳) ظلی اور امتی نبی۔ حضور سائینا علیہم السلام کی آمد سے مستقل اور حقیقی نبوتوں کا دروازہ بند کیا گیا اور ظلی نبوت کا دروازہ کھولا گیا۔“ (مسئلہ کفر و اسلام کی حقیقت، مرزا بشیر احمد ایم اے ص ۳۱)۔

حوالہ نمبر ۷: ”انبیاء کا اہم دو قسم کے ہوتے ہیں (۱) تشریحی (۲) غیر تشریحی پھر غیر تشریحی بھی دو قسم کے ہوتے ہیں نمبر ۱۔ براہ راست نبوت پانے والے نمبر ۲۔ نبی تشریحی کی اتباع سے نبوت حاصل کرنے والے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیشتر صرف پہلی دو قسم کے نبی آتے تھے۔“ (مباحثہ راولپنڈی ص ۱۵۵)۔

اسی طرح اب ملاحظہ فرمائیے ”نبوت“ کے بارے میں مرزا قادیانی کا اقرار و اعتراف کہ جس نبوت کی وہ بات کرتا ہے اس کا مذہب اسلام سے کوئی ربط ہی نہیں وہ انگریزوں کی خود ساختہ نبوت ہے جو خدا کی طرف سے نہیں بلکہ نبی کی اتباع و پیروی سے ملتی ہے:

حوالہ ۱۔ ”مانعنی من النبوة ما یعنی فی الصحف الأولى۔“

نبوت سے ہماری مراد وہ نہیں جو پہلے آسمانی کتابوں میں لی گئی ہے (الاتبتنا ضمیر حقیقۃ الوہی، ص ۱۶ خزائن ۷ ج ۲۲)۔

حوالہ ۲۔ ”یاد رہے کہ بہت سے لوگ میرے دعوے میں نبی کا نام سنکر دھوکہ کھاتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ گویا میں نے اُس نبوت کا دعویٰ کیا ہے جو پہلے زمانوں میں براہ راست نبیوں کو ملی ہے، لیکن وہ اس خیال میں غلطی پر ہیں“ (حقیقۃ الوہی حاشیہ ص، خزائن ۱۵۳ ج ۲۲)۔

مرزا قادیانی کے اعترافات اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ حجۃ الہند شاہ ولی اللہ صاحب نے زندقہ کی جو تعریف بیان فرمائی ہے، مرزائی سو فیصد اس کا اقرار ہی مصداق ہیں۔ لہذا ان کو کسی بھی طرح اہل کتاب میں شامل ماننے کی گنجائش نہیں رہ جاتی۔

حضرت امام مالکؒ، امام شافعیؒ، اور احناف کا قول ہے کہ: ”لا تتحلّ ذبیحۃہ و لا نکاح نسائہم و ان انتقلوا الی دین اہل الکتاب“ (المغنی مع الشرح الکبیر، کتاب الفرائض، ج ۷ ص ۱۵۰)۔

مرتد کا نہ ذبیحہ حلال ہے اور نہ ان کی عورتوں سے نکاح حلال ہے خواہ انہوں نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو۔

”ولا یتوکّل علیہم مرتدو ولا ذبیحۃہ وان تدین بدین اہل الکتاب“ مرتد کا ذبیحہ اور اس کا شکار کیا ہوا گوشت نہ کھایا جائے، چاہے اس نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو۔ (المغنی مع الشرح الکبیر، کتاب الصید ج ۱۱ ص ۳۲)۔

”واما المرتد فانت الجہور علی آت ذبیحۃہ لا یتوکّل“

(لیکن مرتد پس جہور اس پر ہیں کہ اس کا ذبیحہ حلال نہیں) (بدایۃ الجہد ج ۱ ص ۶۸۰)

ائمہ کرام کی ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ جب مرتد کا ذبیحہ کسی حالت میں بھی حلال نہیں، خواہ اُس نے کوئی سا مذہب اختیار کیا ہو تو قادیانیوں کا ذبیحہ بھی کسی حال میں جائز نہیں ہوگا اور نہ وہ اہل کتاب میں سے مانے جاسکتے ہیں۔ اگر کوئی اس کے خلاف کہتا ہے تو اسکی بات بالکل غلط اور قواعد شرعیہ کے خلاف ہوگی۔

مرتد کی اولاد کا حکم:

جس نے خود ارتداد اختیار کیا ہو وہ اصلی مرتد ہے، اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر وہ اسلام نہ لائے تو حالات اور ملکی قوانین کے لحاظ سے اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے۔ مرتد والدین کی صلبی اولاد بھی والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد کہلاتی ہے، اس لئے ان کے بالغ ہونے کے بعد ان کو بھی اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا، لیکن اگر وہ اسلام قبول نہ کرے تو جس وقت ضرب کی سزا دی جائے گی، البتہ تیسری پشت میں مرتد کی اولاد پر مرتد کے احکام جاری نہیں ہوتے بلکہ کافر اصلی کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ جیسا کہ درمختار میں مذکور ہے۔

”زوجات ارتدوا ولحقا فولدت المرتد و ولدانہ ای لذالك المولود و لکڈ فظہر علیہم جمیعاً فالولد اب فاع کأصلہما والولد الاول یجیز بالضرب (ای وبالحبس، نھر) علی الاسلام و ان حبلت بہ ثمہ لتبعیتہ لا بویہ لا الثانی لعد و تبعیۃ الحد علی الظاہر فحکمہ کحربی“ (الشامی: باب المرتد ۶۷ ص ۴۰۴)

(میاں بیوی مرتد ہو کر دار الحرب چلے گئے، وہاں مرتد عورت نے بچہ جنا اور آگے اس لڑکے کے لڑکا ہوا، پھر یہ سب جہاد میں مسلمانوں کے قیابہ میں آگئے تو مرتد جوڑے کی طرح ان کا بیٹا اور پوتا بھی مال غنیمت ہیں۔ ان کے بیٹے کو تو ضرب (جس) کے ذریعہ اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا خواہ وہ دار الحرب میں حاملہ ہوئی تھی، کیونکہ وہ اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے۔ مگر پوتے کو مجبور نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ظاہر روایت کے مطابق پوتا دادے کے تابع نہیں ہوتا، پس اس کا حکم عام حربی کافر کا حکم ہے۔

مولانا محمد یوسف لدھیانوی تحریر فرماتے ہیں: ”اور جب یہ معلوم ہو چکا کہ تیسری پشت میں جا کر مرتد کی اولاد کا حکم عام کافروں کا ہو جاتا ہے تو دیکھنا یہ ہوگا کہ اس نے کونسا دین و مذہب اختیار کیا ہے؟ اور یہ کہ اس مذہب کے لوگوں کا ذبیحہ حلال ہے یا نہیں؟ سب جانتے ہیں کہ مسلمانوں کے لئے صرف اہل کتاب کا ذبیحہ حلال قرار دیا گیا ہے اور بت پرستوں اور مجوسیوں کا ذبیحہ حلال نہیں، پس اگر مرتد نے اہل کتاب کا مذہب اختیار کر لیا تھا تو تیسری پشت میں اس کی اولاد بھی ہندو یا سکھ یا مجوسی شمار ہوگی اور اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

اور اگر اس نے ان مذاہب معروفہ میں سے کوئی بھی مذہب اختیار نہیں کیا، بلکہ یا لاند مذہب اور دہریہ بن گیا، یا اُس نے نیا مذہب اختیار کر لیا تو اُس کا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہوگا۔ پس یہ جو مشہور ہے کہ مرتد کی اولاد کا ذبیحہ جائز ہے یہ مطلقاً صحیح نہیں بلکہ اُس میں مندرجہ بالا تفصیل کا ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قادیانیوں نے اہل کتاب کا مذہب اختیار نہیں کیا، بلکہ انہوں نے ایک نیا دین اختیار کیا ہے لہذا اُن کی اولاد کا ذبیحہ کسی حال میں بھی جائز نہیں ہوگا۔ اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ مفتی کفایت اللہ صاحب کے فتویٰ میں قادیانی اور اس کی اولاد میں جو فرق کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں“ (رسالہ قادیانی ذبیحہ مطبوعہ کل ہند مجلس تحفظ ختم نبوت دارالعلوم دیوبند)۔

بعض ارباب فقہ و فتاویٰ نے اس مسئلہ کو رد و انقض پر یاد دیگر جماعتوں پر قیاس کرنے کی بھی کوشش کی ہے تو واضح رہے کہ قادیانیت کا کفر و زندقہ ایسا ہے کہ اس پر کسی دوسرے کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اور کسی عام دلیل سے اس خاص مسئلہ کا کوئی حل بھی نکالا نہیں جاسکتا۔ قادیانیت کا زندقہ خاص ہے، اس کے مقابل اہل کتاب کی بعض اہل علم سے منقول تعریفات عام ہیں، لہذا اس اصول کا لحاظ رکھنا ضروری ہے۔

مسلمانوں کے ساتھ قادیانیوں کے معمولات و معاملات:

واضح رہے کہ مسئلہ ارتداد میں قادیانیوں کا بھی یہی معمول و مسلک ہے کہ اگر کوئی شخص قادیانیت سے پھر جائے اور مسلمان ہو جائے تو اس کو وہ مرتد سے ہی تعبیر کرتے ہیں اور ان کی کوشش ہوتی ہے کہ ایسے شخص کو دوبارہ قادیانیت کی طرف پھیریں، اس کی توبہ بھی قبول نہیں کرتے اور ایسے شخص اور اس کی اولاد کے ساتھ بھی مرتد ہی کا معاملہ کرتے ہیں۔ مثلاً:

واقعہ نمبر ۱:

مرزا قادیانی نے اپنی پہلی منکوچہ ”حرمت بیوی“ کو صرف اس وجہ سے طلاق دے دی کہ وہ مسلمان تھی، لیکن بقول مرزا قادیانی، اس کے خود ساختہ ”دین“ سے بیزارتھی اور اس کے مخالفین (یعنی مسلمانوں) سے ملی ہوئی تھی (سیرت المہدی)۔

واقعہ نمبر ۲:

مرزا قادیانی نے اپنے چھوٹے بیٹے افضل احمد کی نماز جنازہ نہیں پڑھی صرف اس وجہ سے کہ وہ مسلمان تھا، لیکن مرزا کی ذات و شخصیت پر ایمان نہیں لایا تھا جبکہ وہ اپنے باپ یعنی مرزا قادیانی کا نہایت فرمانبردار بیٹا تھا (اخبار الفضل قادیان، ۱۹۲۱ء، ۴ رجب ۱۳۶۲ھ مطابق ۷ جولائی ۱۹۴۲ء، ص ۲) اور اپنے بڑے لڑکے مرزا سلطان احمد کو عاق کر دیا اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ بھی مسلمان ہونے کی وجہ سے اپنے باپ کے بیہودہ دعوؤں سے بیزارتھا (سیرت المہدی جلد اول صفحہ ۲۹)۔ اس معاملہ میں اتنی شدت تھی کہ مرزا کے پہلے جانشین حکیم نور الدین بھیروی نے مرزا قادیانی کے مرنے کے بعد ایک دفعہ مرزا سلطان احمد کو خط لکھا تو اس میں سلام تک نہیں لکھا،

اسے اس طرح مخاطب کیا جیسے کسی مرتد و کافر کو مخاطب بنایا جاتا ہے (ریویو آف ریپبلشر ۱۹۱۳ء میں مندرج مضمون، وحیات نور الدین پر ایک نظر صفحہ ۶۰)۔
واقعہ نمبر ۳:

علامہ اقبال کے والد جناب شیخ نور محمد صاحب سیالکوٹ کی قادیانی جماعت کے صدر تھے، جب ان پر حقیقت منکشف ہوئی اور انھوں نے مرزا قادیانی کے پاس سیالکوٹ کی قادیانی جماعت سے استعفیٰ نامہ بھیجا تو مرزا نے جو جواب دیا وہ ملاحظہ ہو:

”چند سال بعد جب سراقبال، کالج میں پہنچے، تو ان کے خیالات میں تبدیلی آگئی۔ اور انھوں نے اپنے باپ کو بھی سمجھا بوجھا کر احمدیت (قادیانیت) سے منحرف کر دیا۔ چنانچہ شیخ نور محمد (والد علامہ اقبال) صاحب نے حضرت مسیح موعود (مرزا قادیانی) کی خدمت میں ایک خط لکھا جس میں یہ تحریر کیا کہ سیالکوٹ کی جماعت چونکہ نوجوانوں کی جماعت ہے اور میں بوڑھا آدمی ان کے ساتھ چل نہیں سکتا۔ لہذا آپ میرا نام اس جماعت سے الگ رکھیں۔ اس پر حضرت صاحب کا جواب میرا حامد شاہ صاحب مرحوم کے نام گیا۔ جس میں لکھا تھا۔ کہ شیخ نور محمد کو کہہ دیوں کہ وہ جماعت سے ہی الگ نہیں بلکہ اسلام سے بھی الگ ہیں۔ اس کے بعد شیخ نور محمد صاحب نے بعض اوقات چندہ وغیرہ دینے کی کوشش کی۔ لیکن ہم نے قبول نہ کیا (سیرت المہدی جلد ۳ صفحہ ۲۴۹)۔

جماعت سے استعفیٰ دینے کو مرزا قادیانی اسلام سے اخراج بتاتا ہے، ظاہری بات ہے کہ یہ اخراج مرزا قادیانی کے اس خود ساختہ تحریک سے اخراج ہے جس کا نام مرزا قادیانی نے اپنے طور پر ”اسلام“ رکھا ہوا ہے۔ ورنہ بتایا جائے کہ شیخ نور محمد میں کون سے کفریہ اسباب پائے گئے تھے؟ جس کے سبب مرزا قادیانی ان کو اسلام سے خارج گردانتا ہے جبکہ وہ پختہ موحد اور مسلمان تھے۔

واقعہ نمبر ۴:

حافظ محمد یوسف صاحب امرتسری، ڈاکٹر عبدالحکیم خاں پٹیا لوی، وغیرہ بے شمار لوگوں کو محض اس وجہ سے مرزا قادیانی ”مرتد“ لکھتا ہے کہ باوجود اس کے کہ وہ کلمہ گو مسلمان تھے، لیکن کسی زمانے میں مرزا قادیانی کے فریب کا شکار ہو گئے تھے اور جب حقیقت ان پر منکشف ہوئی تو مرزا قادیانی سے علیحدہ ہو گئے۔ مرزا کی تحریر اور انداز مخاطب ملاحظہ ہو کہ جگہ جگہ مرتد کے ہی لفظ سے یاد کرتا ہے: ”اب کہاں ہیں میاں عبدالحکیم خان مرتد جو میری اس تحریر سے مجھ سے برگشتہ ہو گیا۔..... اب اٹھو اور آنکھ کھولو اے میاں عبدالحکیم مرتد!“ (حقیقت الوحی خزائن ۱۳۱، ۱۳۶، ۱۳۷ ج ۲۲)۔

واقعہ نمبر ۵:

ایک شخص قادیانیوں میں پڑھا لکھا تھا اور کسی مرزائی معبد میں ان کو پوجا کراتا تھا اس نے اپنی لڑکی کا نکاح کسی مسلمان لڑکے سے کر دیا، اس واقعہ پر مرزائیوں نے مرتدوں مرتد کی سزا نافذ کرتے ہوئے اسکو جماعت مرزائیہ سے خارج کر دیا، مرزا بشیر الدین محمود لکھتے ہیں:

”حضرت مسیح موعود نے اس احمدی پر سخت ناراضگی کا اظہار کیا ہے جو اپنی لڑکی غیر احمدی کو دے۔ آپ سے ایک شخص نے بار بار پوچھا اور کئی قسم کی مجبوریوں کو پیش کیا۔ لیکن آپ نے اسکو یہی فرمایا کہ لڑکی کو بٹھائے رکھو، لیکن غیر احمدیوں میں نہ دو۔ آپ کی وفات کے بعد اس نے غیر احمدیوں کو لڑکی دے دی تو حضرت خلیفہ اول نے اس کو احمدیوں کی امارت سے ہٹا دیا اور جماعت سے خارج کر دیا، اور اپنی خلافت کے چھ سالوں میں اس کی توبہ قبول نہ کی۔ باوجودیکہ وہ بار بار توبہ کرتا رہا“ (انوار خلافت از مرزا بشیر الدین محمود صفحہ ۹۴ مطبوعہ امرتسر ۱۹۱۶ء)۔

ایک خدشہ:

بعض اطلاعات کے مطابق شاید بعض افریقی اور عرب ممالک میں قادیانی ”اہل کتاب“ ہونے کا کارڈ اس لیے کھیلنا چاہتے ہیں کہ اہل کتاب کے زمرے میں داخل ہو کر مسلمانوں میں شادی بیاہ کے راستے سے ارتداد کا ایک نیا دہانہ کھولا جائے۔ مسلمانوں کو اس سے ہوشیار رہنا چاہئے کہ ان کی اولاد تیسری اور چوتھی پشت میں داخل ہو کر بھی اسلام سے دست بردار نہیں ہوتی، بلکہ اُس اسلام کی قائل رہتی ہے جو مرزا قادیانی کی تشریح کے مطابق ہے، لہذا وہ زندیق ہی کے حکم میں رہے گی۔ اس کی بدیہی دلیل یہ ہے کہ وہ اپنا نام ”احمدی مسلمان“ رکھتے ہیں خواہ وہ کسی بھی پشت میں داخل ہو جائیں۔ ان کا نام بتاتا ہے کہ وہ اپنے اُس ”مزعومہ اسلام“ کو منوانے پر ہر دم بھند ہیں جس کو رابطہ عالم اسلامی مکہ مکرمہ سعودی عرب نے پوری دنیا کے مسلمانوں کے متفقہ فیصلے کے مطابق کفر و زندق قرار دے رکھا ہے

مکتوبات عورت سے نکاح، حکم اور اصول

مولانا حافظ کلیم اللہ عمری مدنی

نکاح اسلامی نقطہ نظر سے زوجین کے مابین ایک معاہدہ ہے جس میں ایک طرف سے کفالت اور پرورش کی ذمہ داری ہے تو دوسری طرف سے اطاعت و فرمانبرداری کا اقرار ہے اور یہ نکاح درحقیقت ایک دائمی معاہدہ ہے یہ نکاح انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے جیسا کہ ارشاد باری ہے:

”وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِّن قَبْلِكَ وَجَعَلْنَا لَهُمْ أَزْوَاجًا وَذُرِّيَّةً“ (الرعد ۳۸)

(ہم آپ سے پہلے بھی بہت سے رسول بھیج چکے ہیں اور ہم نے ان سب کو بیوی بچے والا بنایا تھا)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”النکاح من سنتی“ (سنن ابن ماجہ، ۱۸۳۶ حصہ الا لبانی) (یعنی نکاح میری سنت ہے)۔ اسی سنت محمدی کے ذریعہ دین کامل ہوتا ہے جیسا کہ ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے: (جب بندہ از دو اجبی زندگی سے منسلک ہوتا ہے تو اس نے اپنے نصف دین کی تکمیل کر لی، لہذا اسے باقی نصف دین کے تعلق سے اللہ کا تقویٰ اختیار کرنا چاہیے) (المجموع الاوسط ۷۶۳)۔

دین اسلام میں نکاح کے ذریعہ عورت اور مرد چند دن کے عیش یا تفریح کے لئے نہیں ملتے، بلکہ زندگی بھر کی رفاقت الفت و محبت کی خاطر ایک مضبوط عہد کے تحت رشتہ نکاح سے منسلک ہو جاتے ہیں قرآن کریم نے اسے ”میشاقا غلیظا“ سے تعبیر فرمایا (النساء ۲۱) (یعنی مضبوط عہد و پیمانہ، اسلام نے سکون دل کے واسطے جنسی جذبات کی تسکین کی خاطر نکاح کی ترغیب دی، کیونکہ یہ ایک انسان کی ضرورت ہے اسی وجہ سے شریعت نے نکاح کو عبادت کا درجہ دیا ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: (اپنے بیوی سے ہم آغوش ہونے میں بھی تمہارے لئے صدقہ کا ثواب ہے) (مسلم)۔

نکاح کی حکمت:

- ۱- نکاح شرم گاہ کی حفاظت کا ذریعہ ہے ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے: (اے نوجوانوں کی جماعت تم میں سے جسے نکاح کرنے کی استطاعت ہو اسے نکاح کرنا چاہیے، کیونکہ نکاح نگاہ کو بچھنی کرنے والا اور شرم گاہ کی حفاظت کرنے والا ہے اور جسے اس کی استطاعت نہ ہو اس کے لئے روزہ کا اہتمام ضروری ہے اس لئے کہ روزہ اس کے لئے ڈھال ہے)۔ (بخاری مسلم)
- ۲- نکاح سکون کا ذریعہ ہے، ارشاد الہی ہے: ”هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِّن نَّفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا“ (الاعراف ۱۸۹) (وہ اللہ ایسا ہے جس نے تم کو تن واحد سے پیدا کیا اور اسی سے اس کا جوڑا بنایا تاکہ وہ اس سے سکون حاصل کرے)۔
- ۳- خاندانوں اور قبیلوں میں روابط کی استواری کا ذریعہ نکاح ہے۔
- ۴- نوع انسانی کی بقاء صحیح اور سالم طریقہ سے اور صالح معاشرہ کی تشکیل نکاح کے ذریعہ ہی قائم ہے۔
- ۵- نکاح کا مسنون طریقہ نہ ہوتا تو زنا کاری اور لواطت عام ہو جاتی اور پاکیزہ رشتوں کا تقدس پامال ہو جاتا۔
- ۶- حرام کاری اور بدنگاہی سے حفاظت کا اہم ذریعہ نکاح ہے۔
- ۷- نصف دین کی تکمیل کا ذریعہ نکاح ہے۔

ملاستاد و مفتی جامعہ دارالسلام، عمر آباد۔

ارکان نکاح اور مہر:

ارکان نکاح چار ہیں: ۱- ایجاب و قبول، ۲- دو معتبر گواہ، ۳- ولی کی اجازت، ۴- مہر کی تعیین۔

شریعت اسلامیہ میں مہر کی کم سے کم مقدار کی کوئی حد متعین نہیں کی گئی ہے بلکہ زوجین جس چیز پر راضی ہوں وہ مہر بن سکتی ہے۔

مہر عورت کا خالص حق ہے اس میں کم اور زیادہ کی کوئی حد نہیں ہے مہر مغل یعنی پیشگی ادائیگی افضل ہے۔ مہر کی تعیین کے وقت ادائیگی کی نیت ہونا ضروری ہے ورنہ یہ تمتع از روئے شرع متین زنا کے حکم میں ہوگا۔ اسی وجہ سے آپ ﷺ مہر کی ادائیگی کے ساتھ نکاح کراتے تھے، جیسا کہ ایک صحابی کی شادی لوہے کی ایک انگوٹھی کے عوض کرا دی (حاکم) دوسرے سے فرمایا۔ جن کے پاس کچھ نہ تھا۔ میں نے تمہاری شادی اس خاتون سے قرآنی سورتوں کے یاد کرانے پر کرا دی (بخاری) بہترین مہر وہ ہے جو کم سے کم اور آسان ہو (المستدرک علی الصحیحین ۲/ ۱۸۲ و ۱۸۳)۔

مستحب تو یہی ہے کہ دخول سے قبل (خلوت صحیحہ سے پہلے) مہر ادا کیا جائے جیسا کہ آپ ﷺ نے حضرت علیؓ سے فرمایا کہ مہر ادا کرو تو حضرت علیؓ نے جواب دیا کہ میرے پاس کچھ نہیں ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہاں ہے وہ حطمی زرہ؟ تو حضرت علیؓ نے وہی زرہ مہر میں حضرت فاطمہؓ کو دیدی (صحیح ابوداؤد اللبانی ۱۸۶۵)۔

کتابیہ سے نکاح اور اس کے احکامات:

اسلام اپنے پیروں کو غیر مسلم سے شادی کی اجازت نہیں دیتا ہاں کتابیہ عورت سے مسلمان مرد کی شادی ہو سکتی ہے۔ مگر وہاں بھی اختلاف ادیان کی وجہ سے کتابیہ عورت کو مسلمان شوہر کے ترکہ میں وراثت کا حق نہیں ہے۔ اور نہ اس مرد کو اس عورت کے ترکہ میں سے حصہ ملے گا۔ الایہ کہ مسلمان مرد کے مرنے سے پہلے وہ عورت اسلام قبول کر لے اس صورت میں وہ عورت اس کی وراثت میں حصہ پاسکتی ہے، اور اس کی موت کے بعد اس کے شوہر کو اس کی وراثت میں حصہ مل سکتا ہے۔

اسلام نے جن عورتوں سے نکاح کی اجازت دی ہے، انہی میں سے کتابیہ یعنی یہودی اور نصرانی عورتیں جو اپنے مذہب پر قائم ہوں، جیسا کہ

ارشاد ربانی ہے:

«وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ أُذُؤُوا الْكِتَابَ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسْفِحِينَ وَلَا مُتَّخِذِي أَخْدَانٍ وَمَنْ يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ» (سورۃ المائدہ: ۵)

(اور پاک دامن مومن عورتیں اور پاک دامن اہل کتاب عورتیں بھی (حلال ہیں) جب کہ ان کا مہر دے دو اور ان سے عفت قائم رکھنی مقصود ہو نہ کھلی بدکاری کرنی اور نہ چھپی دوستی کرنی۔ اور جو شخص ایمان سے منکر ہو اس کا عمل ضائع ہو اور وہ آخرت میں نقصان پانے والوں میں سے ہوگا)۔

مذکورہ آیات (سورہ مائدہ آخری سورت ہے جس میں حلال و حرام سے متعلق غیر منسوخ احکامات بیان کئے گئے ہیں) کا پس منظر یہ ہے کہ اس دور میں کفار و مشرکین، اور اہل کتاب کا بدبہ ختم ہو چکا تھا مسلمان ایک ناقابل شکست طاقت بن چکے تھے کتابیہ عورت سے شادی کی وجہ سے مسلمان احساس کمتری یا تہذیب و معاشرت اسلامی کی روح مفقود ہونے کا خوف نہ تھا بلکہ ان کتابیات پر مسلم قوم موثر ہونے کا قوی احتمال تھا اسی وجہ سے کتابیہ سے نکاح کی اجازت دی گئی اور اس حکم کو تاقیامت ضرورہ باقی رکھا گیا، کتابیہ سے نکاح ایک اجازت ہے جو مستحسن نہیں ہے، شریعت کی بعض رخصتیں اور اجازتیں بھی خاص ماحول اور خاص حالات کے ساتھ ہی مشروط ہیں۔

حضرت ابن عمرؓ کے علاوہ جمہور علماء کرام اور ائمہ اربعہ رحمہم اللہ اجماع کا اتفاق ہے کہ مذکورہ نص کی روشنی میں کتابیہ سے نکاح کرنا جائز ہے، جیسا کہ صحابہ کرامؓ میں سے بہت سے لوگوں نے عیسائی عورتوں سے نکاح کیا، انہیں میں سے حضرت عثمان بن عفان، حذیفہ بن یمان، طلحہ بن عبید اللہ اور جبارود بن معلی رضی اللہ عنہم، وغیرہم کے نام سرفہرست ہیں، مطلب یہ ہے کہ جس طرح ایک مسلمان کا پاک دامن عورتوں سے نکاح جائز ہے اسی طرح پاک دامن اہل کتاب کی عورتوں (یہودیہ، نصرانیہ) سے نکاح جائز ہے، اور شرعاً منعقد ہو جاتا ہے شرط یہ ہے کہ کتابیہ عورت واقعہ عیسائی یا یہودی مذہب پر باقی ہو اور یہ نکاح بھی شرعی طریقہ پر درگواہوں کے سامنے مہر کے ساتھ منعقد ہو۔

اصول و ضوابط:

کتاب و سنت کی روشنی میں مندرجہ ذیل اصولوں اور احکامات کا پاس و لحاظ ضروری ہے۔

- ۱- کتابیہ پاکدامن ہو، بدکار نہ ہو، Boy friend نہ رکھتی ہو، کسی فحش کام میں ملوث نہ ہو باعزت، شریف اور اچھے اخلاق والی ہو۔
- ۲- پاک و صاف رہتی ہو، غسل جنابت کا اہتمام کرتی ہو، عصمت و عفت کی حفاظت کرنے والی ہو، یعنی شوہر کے حق میں خیانت نہ کرتی ہو۔
- ۳- کتابیہ آزاد عورت ہو لونڈی نہ ہو، پیشہ ور آوارہ اور بدکردار نہ ہو۔
- ۴- اسلامی شریعت کے مطابق مہر کی ادائیگی ہو۔
- ۵- نکاح اسلامی طریقہ کے مطابق ہو، ولی کی اجازت، دو انصاف پسند معتبر گواہوں کی گواہی، اور مہر کی مقدار (مہر معجل یا مؤجل) معلوم ہو۔
- ۶- نکاح کا اعلان چرچ میں نہ ہو "من تشبه بقوم فهو منهم" (حدیث) بلکہ عام مجلس میں نکاح کا انعقاد ہو۔
- ۷- وقتی طور پر تمتع کا ارادہ نہ ہو، بلکہ شادی کا مقصد دائمی رشتہ ازدواج قائم کرنا ہو، اور ایک دوسرے سے سکون حاصل کرنے کا مقصد مقدم ہو، یعنی یورپ کی اگر سمنٹ کی شادی کی طرح مؤقت نہ ہو۔
- ۸- مسلمہ اور کتابیہ کے مابین ترجیح کی صورت میں مسلمہ ہی کو ترجیح دی جائے۔
- ۹- اختلاف دین کی وجہ سے زوجین آپس میں کبھی بھی شرعاً ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے۔
- ۱۰- نکاح کے بعد وہ اپنے مذہب کی تبلیغ و اشاعت کی کوشش نہ کرے اور نہ ہی نصرانیت کے مبلغین و دعا سے تعلق رکھے۔
- ۱۱- بچوں کی تربیت میں یہودیت اور نصرانیت کی تبلیغ یا ان بچوں کے مذہب کی تبدیلی کی ہرگز اجازت نہ ہوگی۔

اہل علم کے فتاویٰ:

موضوع کی مناسبت سے علماء کرام و مفتیان عظام کے فتاویٰ نقل کئے جاتے ہیں، تاکہ ارباب بصیرت کے لئے حجت قائم ہو جائے کہ موجودہ پرفتن دور میں کتابیہ سے شادی کرنا خطرے سے خالی نہیں ہے، ایمان کو بچانا اولین فریضہ ہے پھر اس کے بعد جائز کاموں کی طرف توجہ دینا مندوب اور مستحسن ہے، مندوب و مستحسن کو واجب کا درجہ دینا یا ترجیحات دین کو مد نظر نہ رکھنا دینی لحاظ سے نقصان کا باعث ہے، اس موضوع میں قدیم و جدید اہل علم و دانش کے فتاویٰ میں سے چند کے ذکر پر اکتفاء کیا جاتا ہے، شاید موضوع کو سمجھنے میں معاون و مددگار ثابت ہو سکے۔

۱- فتاویٰ محمودیہ:

سوال۔ زید مسلمان ہے وہ کتابیہ سے شادی کر سکتا ہے یا نہیں؟ اگر کر سکتا ہے تو کوئی شرط وغیرہ تو نہیں؟

الجواب۔ حامدا و مصليا۔ عالمگیری میں ہے: "وکل من یعتقد دینا سماویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم و شیث و زبور داؤد علیہ السلام فهو من اهل الكتاب فتجوز مناکحتهم و اکل ذبائحهم" (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب النکاح و القصر السابع، المحرمات بالشرك ۲۸۱/۱ رشیدیہ)۔

نیز (درمختار، ۲/۲۸۹ علی ہامش رد المحتار) میں ہے: "وصح نکاح کتابیہ" (الدرالمختار، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات، ۲/۲۵ سعید)۔ نیز قرآن مجید سے بھی ثابت ہے: "والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب" (سورۃ المائدہ/۵)۔
ذکورہ بالا عبارتوں سے معلوم ہوا کہ مسلمان مرد کتابیہ (عیسائی ہو یا یہودی) سے نکاح کر سکتا ہے۔

انجیلیہ الناجزہ ص ۱۶۵ میں لکھا ہے کہ اگر عورت کتابیہ یعنی یہودیہ نصرانیہ وغیرہ ہو تو اس سے مسلمان مرد کا نکاح دو شرطوں کے ساتھ ہو سکتا ہے۔
اول یہ کہ وہ تمام اقوام یورپ کی طرح صرف نام کی عیسائی اور درحقیقت لامذہب (دہریہ) نہ ہو بلکہ اپنے مذہبی اصول کو کم از کم مانتی ہو، اگرچہ

عمل میں خلاف بھی کرتی ہو دوسری شرط یہ کہ وہ اصل سے یہودیہ و نصرانیہ ہو اسلام سے مرتد ہو کر یہودیت یا نصرانیت اختیار نہ کی ہو، جب یہ دونوں شرطیں کسی کتابیہ عورت میں پائی جائیں تو اس سے نکاح صحیح و منعقد ہو جاتا ہے، لیکن بلا ضرورت شدیدہ اس سے بھی نکاح مکروہ ہے اور بہت سے مفاسد پر مشتمل ہے، اس لئے حضرت عمر فاروقؓ نے اپنے عہد خلافت میں مسلمانوں کو کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنے کو منع فرما دیا تھا، اور جب عہد فاروقی میں کہ وہ زمانہ غیر تھا۔ ایسے مفاسد موجود تھے تو آج کل جس قدر مفاسد ہوں کم ہیں (الحیلۃ الناجزۃ، رسالۃ حکم الازواج مع اختلاف دین لالازواج، ص ۱۰۳)۔

بالخصوص موجودہ اقوام یورپ کے ساتھ مسلمانوں کے تعلقات ازدواج تو بالکل ہی ان کے دین و دنیا کو تباہ کر دینے والے ہیں جن کا روزہ مرہ مشاہدہ ہوتا ہے، اور پھر یہ کہ اولاد عموماً کم سنی میں ماں سے زیادہ مانوس ہوتی ہے اور اس کے اثرات سے متاثر ہونے کا مظنہ غالب ہے، چنانچہ حضرت عمر فاروقؓ کے زمانہ میں حضرت حذیفہؓ و طلحہؓ و کعب بن مالکؓ نے کتابیہ سے نکاح کیا تو آپ خفا ہو گئے، خفگی کی وجہ ابن ہمامؓ بیان کرتے لکھتے ہیں:

”وانما کان غضبه لخلطۃ الکافرة بالمومن وخوف الفتنة علی الولد۔ لانه فی صخره ألزم لأمه“ (فتح القدیر۔

کتاب النکاح / ۲۸۳)

نیز تجربہ سے یہ ثابت ہوا کہ انہوں نے مسلمانوں کے نکاح میں آ کر اکثر نقصان ہی پہنچایا ہے، لہذا اسلامی اسی میں ہے کہ ان سے مناکحت کا سلسلہ کسی مجبوری کے بغیر نہ کیا جائے، اس کا بھی خیال رکھا جائے کہ مسلمان عورت کا نکاح کسی کافر مرد سے کسی حال میں جائز نہیں، خواہ کفر کی کوئی قسم ہو، کتابی ہو یا غیر کتابی (فتاویٰ محمودیہ، مولانا مفتی محمود الحسن صاحب، مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند ۱۱/ ۳۵۱-۳۵۲)۔

۲۔ فتاویٰ رحیمیہ:

عورت عیسائی ہو یا یہودی، اپنے مذہب کے اصول اور پیغمبر اور کتب سماویہ کو مانگی ہو، محض برائے نام کتابیہ اور درحقیقت لاندہب دہریہ اور سائنس پرست نہ ہو تو اس کے ساتھ نکاح جائز ہے، لیکن فی زمانہ شرعی مصلحت کی بنا پر شادی کرنے اور خلط ملط رکھنے کی اجازت نہیں، بالخصوص دار احراب اور کفرستان میں (تلخیص فتاویٰ رحیمیہ / ص ۲۱۶)۔

۳۔ فتاویٰ برکاتیہ:

مسلمان مرد کا نکاح عیسائی عورت سے جائز ہے وہ مشرک تو ہے لیکن مشرک ہونے کے باوجود شریعت نے اجازت دی ہے، اولاد باپ کے تابع ہو کر مسلمان ہوگی اگر اس کے برخلاف ہونے کا اندیشہ ہو تو شادی سے اجتناب کریں، کتابیہ عورت سے یوں بھی بغیر مجبوری کے نہیں کرنا چاہیے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ نے اس نکاح پر پابندی لگا دی تھی، تصدیق۔ حضرت العلام حافظ محمد گوندلویؒ (فتاویٰ اہل حدیث خورد المعروف بہ فتاویٰ برکاتیہ شیخ الکل فی الکل حضرت علامہ ابوالبرکات احمد شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ گوجرانوالہ ص ۲۱۱)۔

۴۔ فتاویٰ شیخ الحدیث مولانا حافظ عبدالواجد عمری رحمانی (سابق ناظم و مفتی جامعہ دارالسلام، عمر آباد):

جواب: حامد و مصلیاً أما بعد: علمائے دین کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ موجودہ دور کے اہل کتاب کیا وہی اہل کتاب ہیں جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں تھے یا ان کا حکم کفار و مشرکین کا ہے۔ ولو بالفرض مان بھی لیا جائے کہ موجودہ دور کے اہل کتاب کا وہی حکم ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھے جب بھی یہ باتیں قابل غور ہیں۔ جس دور میں اس کی اجازت نازل ہوئی تھی حکومت و اقتدار مسلمانوں کے ہاتھوں میں تھا اور بچہ باپ کے مذہب کا پابند ہوتا تھا لیکن موجودہ دور میں اس کی کوئی صورت نہیں۔ دوسری بات اگر مسلمان مرد اہل کتاب عورت سے شادی کریں جبکہ خود مسلمان عورتیں بھی موجود ہیں جن سے نکاح کیا جاسکتا ہے تو پھر اس صورت میں مسلمان عورتوں کا کیا ہوگا اور کسی مسلمان باپ کے لیے یہ زیبا نہیں کہ وہ اپنے اختیار سے اپنے بچے کو کسی مذہب کا پابند بنائے اگر مذکورہ بالا باتوں کا خوف نہ ہو تو اہل کتاب عورتوں سے شادی کی جاسکتی ہے (فتاویٰ شیخ الحدیث مولانا حافظ عبدالواجد عمری رحمانی)۔

۵۔ نصرانی عورت سے شادی کے بعد اسے قبول اسلام پر مجبور کرنا صحیح ہے؟

جواب۔ جب آپ نصرانی عورت سے شادی کر لیں تو پھر اسے اسلام قبول کرنے پر مجبور نہیں کر سکتے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللَّهِ فَقَدِ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَىٰ لَا انفِصَامَ لَهَا وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ (سورۃ البقرہ / ۲۵۶) (دین (اسلام) میں زبردستی نہیں ہے ہدایت (صاف طور پر ظاہر اور) گمراہی سے الگ ہو چکی ہے تو جو شخص بتوں سے اعتقاد نہ رکھے اور اللہ پر ایمان لائے اُس نے ایسی مضبوط رسی ہاتھ میں پکڑ لی ہے جو کبھی ٹوٹنے والی نہیں اور اللہ (سب کچھ) سنا اور جانتا ہے۔)

معلوم ہوا کہ شادی کے بعد آپ کا اسے قبول اسلام پر مجبور کرنا درست نہیں، البتہ شادی سے پہلے ہماری آپ کو نصیحت ہے کہ آپ اس سے شادی نہ کریں، اسے چھوڑ دیں اور اللہ تعالیٰ سے دعا مانگیں کہ وہ آپ کے دل کو اس سے بہتر اور اچھی عورت کی طرف مائل کر دے، جب اسے اللہ کے لئے ترک کیا جائے گا تو پھر اللہ ضرور اس کا نعم البدل بھی عطا فرمائیں گے، کیونکہ حدیث میں موجود ہے کہ جو بھی کسی چیز کو اللہ کے لئے ترک کرتا ہے تو اللہ اسے اس کا نعم البدل عطا فرماتا ہے (واللہ اعلم۔ شیخ محمد المنجد) (فتاویٰ نکاح و طلاق، ترتیب و تخریج حافظ عمران ایوب لاہوری حفظہ اللہ / ص ۱۱۷)۔

۶۔ کیا نصرانی عورت کسی مسلمان سے شادی کر سکتی ہے؟

جواب۔ اگر نکاح میں مندرجہ ذیل تین اشیاء پائی گئی ہیں تو نکاح صحیح ہے۔

۱۔ ولی یعنی والد یا اس کے نائب و قائم مقام کی طرف سے شادی کی اجازت ہو۔

۲۔ خاوند کی طرف سے قبول کرنا، یعنی وہ کہے کہ میں نے اسے قبول کیا۔

۳۔ نکاح دو مسلمان گواہوں کی موجودگی میں ہوا ہو۔

اس طرح نکاح صحیح ہوگا اور اگر شرط نکاح میں سے کوئی ایک شرط بھی ناقص ہوئی تو نکاح صحیح نہیں اور آپ کو دوبارہ نکاح کرنا ہوگا۔ شیخ محمد المنجد

(فتاویٰ نکاح و طلاق، ترتیب و تخریج حافظ عمران ایوب لاہوری حفظہ اللہ / ص ۱۱۹)۔

مفسرین عظام کی رائے:

موجودہ دور میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کے سلسلہ میں مفسرین عظام کی رائے بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ ان سے نکاح کرنا اگرچہ جائز ہے، مگر شریعت کے اصول اور حکمتوں کی روشنی میں مسلم عورتوں کو ترجیح دینا ہی قابل قبول عمل اور وقت کی اہم مصلحت ہے، یعنی جلب مصلحت مقدم ہے، ذیل میں بعض موقر مفسرین کی تفاسیر سے اقتباسات نقل کئے جاتے ہیں:

۱۔ تفسیر ابن کثیر:

سورہ مائدہ کی آیت کریمہ میں کتابیہ سے نکاح کے سلسلہ میں ابن کثیرؒ نے المحصنات سے مراد عقیقات کے معنی کو ترجیح دیتے ہوئے فرمایا کہ صحابہ کرامؓ میں سے بہت سے اصحاب نے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کیا جیسے حضرت حذیفہ بن یمانؓ نے ایک نصرانیہ سے اور حضرت طلحہ بن عبید اللہؓ نے ایک یہودیہ سے نکاح کیا، ابو جعفر بن جریرؒ نے کتابیات سے نکاح کے مباح ہونے پر اجماع نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ حضرت عمرؓ نے محض اس وجہ سے کتابیہ سے مسلمانوں کے نکاح کو ناپسند فرمایا کہ کہیں وہ لوگ مسلم عورتوں سے بے رغبت نہ ہو جائیں (تفسیر ابن کثیر، ۱/ ۵۸۳)۔

۲۔ معارف القرآن:

جمہور صحابہ و تابعین کے نزدیک اگرچہ از روئے کتاب و سنت اہل کتاب کی عورتوں سے فی نفسہ نکاح حلال ہے، لیکن ان سے نکاح کرنے پر جو دوسرے مفسدات اور خرابیاں اپنے لئے، اپنی اولاد کے لئے، بلکہ پوری امت اسلامیہ کے لئے از روئے تجربہ لازمی طور پر پیدا ہوں گی، ان کی بناء پر اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو وہ بھی کدوہ سمجھتے ہیں، جصاصؒ نے شفیق بن سلمہ کی روایت نقل کی ہے کہ حضرت حذیفہ بن یمانؓ جب مدائن پہنچے تو وہاں ایک یہودی عورت سے نکاح کیا، حضرت عمرؓ کو اطلاع ملی تو ان کو خط لکھا کہ اس کو طلاق دے دو۔

انہوں نے جواب میں لکھا کہ کیا وہ میرے لئے حرام ہے؟ پھر حضرت عمرؓ نے جواب میں تحریر فرمایا کہ میں حرام نہیں کہتا، لیکن ان لوگوں کی عورتوں میں عام طور پر عفت و پاکدامنی نہیں ہے، اس لئے مجھے خطرہ ہے کہ آپ لوگوں کے گھرانے میں اس راہ سے فحش و بدکاری داخل نہ ہو جائے، اس واقعہ کو محمد بن حسن نے کتاب الآثار کے ص ۱۶۵ میں بروایت امام ابوحنیفہؒ کے نقل کیا ہے، اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ فقہاء حنفیہ اسی کو اختیار کرتے ہیں کہ اس نکاح کو حرام تو نہیں کہتے، لیکن دوسرے مفاسد اور خرابیوں کی وجہ سے مکروہ سمجھتے ہیں (معارف القرآن، مولانا مفتی محمد شفیع ص ۱۶۵)۔

۳۔ تدبیر قرآن:

(جس طرح تمہارے لئے شریف اور پاکدامن مسلمان عورتوں سے نکاح جائز ہے اسی طرح شریف اور پاکدامن کتابیات سے بھی نکاح جائز ہے، یہاں لفظ محصنات استعمال ہوا ہے یہاں قرینہ اس سے مراد باعزت شریف اور اچھے اخلاق کی عورتیں ہیں یعنی یہ اجازت مشروط ہے اس شرط کے ساتھ کہ یہ عورتیں بدچلن، پیشہ ور، آوارہ نہ ہوں، جس طرح تمہارے لئے ان کے دسترخوان کی صرف طیبات جائز ہیں اسی طرح ان کی عورتوں میں سے صرف محصنات جائز ہیں)۔

آگے چل کر لکھتے ہیں کہ یہ اجازت صرف ایک اجازت ہے یہ کوئی مستحسن چیز نہیں ہے، اگر ماحول اسلامی تہذیب و معاشرت کا ہو اور آدمی کسی نیک چال چلن کی کتابیہ سے نکاح کر لے تو اس میں مضائقہ نہیں لیکن کافرانہ ماحول میں جہاں کفر اور اہل کفر کا غلبہ ہو اس قسم کا نکاح چاہے اس آیت کے الفاظ کے خلاف نہ ہو، لیکن اس کے فحوی، اور اس کی روح اور اس کے موقع و محل کے خلاف ضرور ہے (تدبیر قرآن، مولانا امین اسلامی ص ۲۶۵-۲۶۶)۔

۴۔ تفہیم القرآن:

اس سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں نکاح کی اجازت صرف انہی کی عورتوں سے دی گئی ہے اور اس کے ساتھ شرط یہ لگادی گئی ہے کہ وہ محصنات (محفوظ عورتیں) ہوں، اس حکم کی تفصیلات میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہوا ہے، ابن عباسؓ کا خیال ہے کہ یہاں اہل کتاب سے مراد وہ اہل کتاب ہیں جو اسلامی حکومت کے رعایا ہوں، رہے دار الحرب اور دار الکفر کے یہود و نصاریٰ تو ان کی عورتوں سے نکاح کرنا درست نہیں، حنفیہ اس سے تھوڑا اختلاف کرتے ہیں، ان کے نزدیک بیرونی ممالک کے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنا حرام تو نہیں ہے مگر مکروہ ضرور ہے (تفہیم القرآن، مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی ص ۱/۴۴)۔

۵۔ احسن البیان:

اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کی اجازت کے ساتھ ایک تو پاکدامنی کی قید ہے جو آجکل اکثر اہل کتاب کی عورتوں میں مفقود ہے، دوسرے اس کے بعد فرمایا گیا کہ جو ایمان کے ساتھ کفر کرے اس کے عمل برباد ہو گئے، اس سے یہ تشبیہ مقصود ہے کہ اگر ایسی عورت سے نکاح کرنے میں ایمان کے ضیاع کا اندیشہ ہو تو بہت ہی خسارہ کا سودا ہوگا اور آج کل اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح میں ایمان کو جو شدید خطرات لاحق ہوتے ہیں، محتاج وضاحت نہیں، درآن حالیکہ ایمان کو بچانا فرض ہے، ایک جائز کام کے لئے فرض کو خطرے میں نہیں ڈالا جاسکتا، اس لئے اس کا جواز بھی اس وقت تک ناقابل عمل رہے گا جب تک مذکورہ دونوں چیزیں مفقود نہ ہو جائیں، علاوہ ازیں آج کل کے اہل کتاب ویسے بھی اپنے دین سے بالکل ہی بیگانہ بلکہ بیزار اور باغی ہیں، اس حالت میں کیا وہ واقعی اہل کتاب میں شمار بھی ہو سکتے ہیں؟ (تفسیر احسن البیان، مولانا صلاح الدین یوسف صاحب، ص ۲۸۶)۔

۶۔ تیسیر الرحمن لبیان القرآن:

ابن جریرؒ نے علمائے سلف کی ایک جماعت کا قول نقل کیا ہے کہ اس سے مراد ہر پاکدامن کتابیہ ہے، چاہے وہ آزاد ہو یا لونڈی، بعض لوگوں نے محصنات سے مراد آزاد کتابیہ عورتیں لی ہیں، ان کے نزدیک کتابیہ لونڈی سے شادی کرنی جائز نہیں ہے۔

امام بیہقی، عبدالرزاق اور ابن جریر وغیرہم نے حضرت عمرؓ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ مسلمان نصرانی عورت سے شادی کرے گا، لیکن نصرانی مرد کسی مسلمان عورت سے شادی نہیں کرے گا۔ بہت سارے صحابہ کرامؓ نے نصرانی عورتوں سے شادی کی تھی، اور ان پر کسی نے نکیر نہیں کی حضرت عثمانؓ نے نائلہ سے شادی کی تھی جو نصرانی تھی، طلحہ بن عبید اللہؓ نے ایک یہودیہ سے شادی کی تھی و ابن عمرؓ نے اسے مکروہ جانا اور کہا کہ اس سے بڑھ کر شرک کیا ہو سکتا ہے کہ کوئی عیسیٰ کو اپنا رب سمجھے (تیسیر الرحمن لبیان القرآن، محمد لقمان سلفی ص ۳۲۹)۔

ارباب علم و دانش کی رائے:

مذکورہ مسئلہ میں مؤقر علماء کی رائے پیش خدمت ہے تاکہ مسئلہ کی نوعیت کی وضاحت ہو جائے، اور صحیح نقطہ نظر سامنے آئے اور فیصلہ کرنے میں وقت نہ پیش آئے، اللہ سے امید ہے کہ اس مسئلہ میں صحیح رہنمائی فرمائے گا۔

۱- امام مالکؒ کی رائے:

امام مالکؒ نے کتابیہ سے نکاح کو ناپسند فرمایا اس لئے کہ وہ شراب اور سور کو بطور غذا استعمال کرتی ہے اور اپنے بچوں کو بھی یہی ممنوع چیزیں کھلائے اور پلائے گی، اس کا شوہر اس سے بوس و کنار کرے گا اور اس سے جماع بھی کرے گا شوہر کو ان ممنوعات سے روکنے کا حق نہ ہوگا خواہ وہ اس شراب کی بدبو سے نقصان بھی اٹھائے، نیز ایک مسلمان اپنی کتابیہ بیوی کو چرج رکنبیہ وغیرہ جانے سے روک نہیں سکتا، کبھی ایسا بھی ہوگا کہ اس کی وفات حالت حمل میں ہوگی پھر وہ کفار کے قبرستان میں دفنائی جائیگی حالانکہ وہ دوزخ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا ہوگا (موسوۃ فقہیہ کویتیہ ۲۷۳/۵، حاشیہ السوتی علی الشرح الکبیر ۲۶۷/۲)۔

۲- امام شوکانیؒ کی رائے:

واضح رہے کہ اہل کتاب کی عورتوں سے شادی کے لئے پاکدامنی کی قید لگائی گئی ہے یعنی اگر وہ پاکدامن نہیں تو نکاح جائز نہیں، علاوہ ازیں آیت کا آخری ٹکڑا بھی قابل غور ہے کہ اللہ نے فرمایا کہ: "ومن یکفر بالایمان فقد حبط عمله" (مائدہ: ۵) گویا یہاں پر تشبیہ مقصود ہے ان سے نکاح کرنے میں ایمان کے ضیاع کا اندیشہ نہ ہو اگر ایسا ہے تو یہ بے حد خسارے کا سودا ہے، اس لئے کہ ایمان کا بچانا فرض ہے اور کتابیہ سے نکاح مباح ہے لہذا ایک مباح کام کے لئے ایک فرض کو خطرہ میں ڈالنا کہاں کی عقلمندی ہے (فقہ الحدیث للشوکانی ۱۷۰/۲)۔

۳- شیخ ابن بازؒ کی رائے:

اہل کتاب سے نکاح کرنے کی بجائے پاکدامن مومن عورتوں سے نکاح کرنا بہتر اور افضل ہے جیسا کہ عمر بن خطابؓ اور آپ کے صاحب زادے عبداللہؓ اور سلف صالح کی ایک جماعت سے ثابت ہے کیونکہ اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے میں خصوصاً غربت اسلام کے اس دور میں بے حد خطرات ہیں جس میں نیک اور دین میں سمجھ رکھنے والا آدمی بہت کم ہیں اور عورتوں کی طرف میلان رکھنے والوں اور ہر چیز میں ان کی سمع و اطاعت بجالانے والوں کی کثرت ہے الا ماشاء اللہ لہذا اس میں یہ بھی خطرہ ہے کہ کتابیہ عورت اپنے مسلمان شوہر اور اسکی اولاد کو اپنے دین و اخلاق ہی کی طرف نہ لے جائے (فتاویٰ ابن بازؒ ۱۹۵)۔

۴- مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

موجودہ زمانے میں جو عیسائی اور یہودی عورتیں ہیں اور اہل کتاب کہلاتی ہیں ان کے اندر زنا، فحاشی اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے جس کو سن کر انسانیت کی پیشانی پر پسینہ آجاتا ہے اور جس نے گویا حیوانوں کو بھی پیچھے چھوڑ دیا ہے دوسرے ان کی اکثریت الحاد مذہب بیزاری، انکار آخرت وغیرہ کی شکار ہے ظاہر ہے ایسے لوگوں سے نکاح قطعاً حلال نہ ہوگا اور قرآن کی اصطلاح میں اہل کتاب شمار نہ ہوگا۔

غیر مسلم ملک میں بسنے والی یہودی یا عیسائی عورت سے نکاح کرنا بعض فقہاء کے نزدیک حرام اور احناف کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی کی رائے میں اگر یہ سب باتیں نہ بھی پائی جائیں تو بھی اہل کتاب عورتوں سے نکاح کراہیت سے خالی نہ ہوگا (جدید

۵۔ حضرت مولانا عبدالحق صاحب کی رائے:

مشرق وسطیٰ کے ممالک میں اہم عہدوں تک یہود و نصاریٰ کی رسائی کے دور استے ہیں، ایک تو یہ ہے کہ اسلام میں یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے مناکحت جائز ہے، وہ اس کا فائدہ اٹھا کر اس سلسلے کو جاری کئے ہوئے ہیں، ان سے نکاح اکثر وہی طبقہ کرتا ہے جو مذہبی کم سیکر اور لبرل زیادہ ہوتا ہے، اب ان سے جو بچے پیدا ہوتے ہیں ان کی پرورش مائیں اپنے مذہب پر کرتی ہیں، انہیں اپنی مذہبیات ہی سکھاتی ہیں، بلکہ ان میں انتہا پسندی کے بیج بودیتی ہیں، دوسرا راستہ یہ ہے کہ ان ممالک میں جو فوجی انقلاب آئے وہ استعماری طاقتوں کی مدد سے آئے، فوجی سربراہوں نے اپنی فوج، پولیس اور اعلیٰ جنس منظم کرنے کے لئے انھیں طاقتوں سے مدد بھی مانگی اس راستے سے ان کے ایجنٹ اہم عہدوں تک پہنچ گئے (جامعہ الباقیات الصالحات ویلورکا علی، فکری، دعوتی و اصلاحی وادبی مجلہ۔ الباقیات / ص ۳۵۶)۔

کتابیہ عورت سے نکاح اور موجودہ حالات:

علمائے دین کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ موجودہ دور کے اہل کتاب کیا وہی اہل کتاب ہیں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں تھے یا ان کا حکم عام کفار کا ہے؟ ولو بالفرض مان بھی لیا جائے کہ موجودہ دور کے اہل کتاب کا وہی حکم ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھے جب بھی یہ باتیں قابل غور ہیں۔ جس دور میں اس کی اجازت نازل ہوئی تھی حکومت و اقتدار مسلمانوں کے ہاتھوں میں تھا اور بچہ باپ کے مذہب کا پابند ہوتا تھا لیکن موجودہ دور میں اس کی کوئی صورت نظر نہیں آتی۔

اگر مسلمان مرد اہل کتاب عورتوں سے شادی کریں جبکہ خود مسلمان عورتیں موجود ہیں جن سے نکاح کیا جاسکتا ہے تو مسلمان عورتوں کا کیا ہوگا؟ خواہ وہ یورپی ممالک میں ہی کیوں نہ ہو، اور کسی مسلمان باپ کے لیے یہ زیان نہیں کہ وہ اپنے اختیار سے اپنے بچے کو کسی اور مذہب کا پابند بنائے، اس لئے کہ بچے ماں سے زیادہ قریب ہوتے ہیں، اسی سے متاثر ہوتے ہیں، موجودہ دور میں بہت ساری کتابیہ عورتیں اپنے مذہب کی خاطر بڑی سے بڑی تن من دھن کی قربانیاں پیش کرنے کے لئے تیار رہتی ہیں، اسلام اور مسلمانوں کے خلاف سازش کرتی ہیں، ایمان و اسلام خطرے میں پڑنے کے اندیشے ہوں تو محض ایک جائز چیز کو اپنا کر خطرات مول لینا کہاں کی عقلمندی ہے؟ صاحب عزیمت کا مقصد نیک ہو کہ کتابیہ کو اسلام کی دعوت دینا اور اسے مسلمان بنانا ہو تو از روئے شرع قابل تعریف ہے، مذکورہ نکاح دعوتی مقاصد کے تحت ہو تو اس کے جواز میں دورانے نہیں ہو سکتی (فتاویٰ اسلامیہ ۱۷۲/۳)۔

حضرت عمر فاروقؓ کی فراست ہی تو تھی کہ جب انہیں حضرت حذیفہؓ کے کتابیہ عورت سے مدائن میں نکاح کی اطلاع ملی تو فوراً طلاق دینے کا حکم صادر فرمایا، تو حضرت حذیفہؓ نے جواب میں خط لکھا کہ کیا وہ میرے لئے حرام ہے؟ پھر جواب میں حضرت عمر فاروقؓ نے تحریر فرمایا کہ میں حرام نہیں کہتا لیکن ان کی عورتوں میں عفت و عصمت کا لحاظ نہیں ہوتا، اس لئے مجھے خطرہ ہے کہ آپ لوگوں کے گھرانے میں اس راہ سے فحش و بدکاری داخل نہ ہو (آثار محمد بن حسن، ص ۱۵۶ بحوالہ معارف القرآن ۶۳/۳)۔

نیز اسی طرح کا واقعہ حضرت طلحہ اور کعب بن مالک رضی اللہ عنہما کے ساتھ بھی پیش آیا، حضرت عمرؓ نے انہیں بھی کتابیہ عورت سے نکاح کرنے کی وجہ سے سرزنش کی اور طلاق دینے کا حکم دیا (معارف القرآن، ۶۳/۳)۔

حضرت عمر فاروقؓ کا دور خیر القرون کا تھا حالات قابل اطمینان تھے، یہ احتمال نہ تھا کہ کتابیہ عورت کسی مسلم گھرانے میں داخل ہو کر ملت اسلامیہ کے خلاف سازش کر سکے گی، اس کے باوجود عصمت و عفت کا معاملہ اہم تھا اسلامی تہذیب کی حفاظت اہم تھی، بدکاری براستہ مسدود کرنا اہم تھا، نیز مسلمانوں کو ان کے حسن و جمال سے فریفتہ ہونے سے بچانا مقصود بھی تھا، فاروقی نظروں میں فراست ہی تو تھی جس نے حضرت صحابہ کرام کو کتابیہ سے نکاح کی وجہ سے طلاق دینے کا حکم جاری ہوا، کہیں مسلمان دہریے اور بے دین نہ ہو جائیں، محض ایک جائز چیز کو قبول کر کے مسلمان اپنے اصل پونجی (ایمان کی دولت) کو نہ کھودیں، ملت کو تباہی کے دھانے پر نہ کھڑا کر دیں؟ جواز کا مطلب یہ تو نہیں کہ مسلمان اپنی نسل کو دین سے دور کر دیں؟ اس لئے کہ بچے عام طور پر اپنی ماں کے آغوش میں ہی تربیت پاتے ہیں، بچوں کا سنورا نا اور بگڑنا ماں کے رحم و کرم پر موقوف ہے، اسی لئے عربی شاعر نے کیا

ہی خوب کہا:

”الأم مدرسة إذا أعددتها أعددت شعب طيب الأعراق“ یعنی ایک صالح ماں کی تعلیم سے ایک مدرسہ کی تعلیم اور اس کی بنیاد پڑ جاتی ہے، جس کے پیچھے نسلوں کی تعلیم و تعلم مضمر ہے، مگر یہی عورت صالح نہ ہو، پاکباز نہ ہو، پاکدامن نہ ہو، بدخواہ ہو، بدچلن ہو تو اس گھر کا حال کیا ہوگا؟

شریعت نے نکاح کے لئے خصوصی طور پر معیار انتخاب مقرر فرمادئے ہیں تاکہ مسلمان کی دینی اور دنیوی زندگی پر سکون ہو، میاں بیوی کا انتخاب تقویٰ طہارت، دینداری اور اخلاق و کردار پر ہونا چاہیے جیسا کہ ارشاد نبوی ﷺ ہے، عورت سے نکاح چار اسباب کی بنیاد پر کیا جاتا ہے (۱) مال کی وجہ سے (۲) خاندان کی وجہ سے (۳) حسن و جمال کی وجہ سے (۴) دین کی بناء پر، پس تم دین دار عورت کا انتخاب کر لو تاکہ تمہارا بھلا ہو (بخاری مسلم)۔

مال و متاع، حسن و جمال اور خاندان کا اثر و رسوخ وغیرہ عارضی چیزیں ہیں مگر دین ہر اعتبار سے فلاح دارین کا ذریعہ ہے۔ دیندار خاتون کے ذریعہ ایک خاندان اور نسل کی اصلاح مقصود شرعی ہے سچ فرمایا آپ ﷺ نے تمام دنیا سامان زندگی ہے اور دنیا کی بہترین متاع (سامان) نیک بیوی ہے (مسلم) مذکورہ بالا حدیثوں میں ریفیقہ حیات کے انتخاب میں دینداری کو ترجیح دینے کے احکامات دئے گئے ہیں، کتابیہ سے نکاح کی صورت میں مذکورہ تعلیمات کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہے ورنہ فلاح دارین مفقود ہو سکتا ہے۔

فضیلۃ الشیخ محمد علی صابونی نے کیا خوب فرمایا کہ ”رحم اللہ عمرہ رضی اللہ عنہ فقد کان ینظر الی مصالح المسلمین ویسوسہم بالنظر والمصلحة وما أحو جننا الی مثل هذه السياسة الحکمیة“ (روائع البیان، ۱/۲۸۹) (یعنی اللہ رحم فرمائے حضرت عمرؓ پر۔ وہ بڑی دور اندیشی کے ساتھ مسلمانوں کی مصلحتوں کو مقدم رکھتے تھے اور اسی کے مطابق شرعی سیاست کرتے تھے، اس طرح کی سیاست کے ہم کیا ہی محتاج ہیں؟

الغرض مذکورہ بالا خطرات کا اندیشہ نہ ہو تو کتابیہ عورت سے شادی کی جاسکتی ہے، اور یہ متفق علیہ مسئلہ ہے بلکہ منصوص حکم ہے کہ کتابیہ سے نکاح جائز ہے مگر موجودہ صورت حال کسی ہوش مند انسان سے مخفی نہیں ہے، یعنی اہل کتاب نہ اپنی آسمانی کتابوں پر کما حقہ ایمان رکھتے ہیں اور نہ اپنے رسولوں پر ان کا ایمان کامل ہے، سچ تو یہ ہے کہ موجودہ اہل کتاب لادین و لامذہب ہیں، ایسی صورت حال میں ایک جائز مسئلہ کی خاطر اپنے ایمان کو خطرے میں ڈالنا، اپنی نسلوں کو لادین بنانا، کفر کے قریب پہنچانا اور شرعی اصولوں سے بے پرواہ ہونا از روئے شرع متین کراہت سے خالی نہیں ہے، نیز ناقابل اعتبار عورتوں سے نکاح کا رشتہ جوڑنا دین و دنیا کی سعادت سے محروم ہونے کے مترادف ہے، اہل کتاب کی ایک بڑی تعداد محرف دین پر عمل پیرا ہے، بلکہ ایک بڑا طبقہ اپنے دین کو بطور تہذیب/کلچر اور شناخت کے اپنائے ہوئے ہے تو ایسی صورت میں پاکدامن مسلمان عورتوں کو ترجیح دینا ہی فلاح دارین کے لئے ضامن ہے، اسی میں اپنے ایمان کی سلامتی مضمر ہے، ممکن ہے بعض مسلمان کتابیہ سے نکاح کرنے کے بعد وہ ان پر حاوی ہو اور موثر ہوں، اسلام کی طرف انہیں راغب کر سکیں، اسی نیت سے شادی کرتے ہوں، جزا ہم اللہ خیرا، اور یہ شادی ان کے حق میں خیر کا باعث ہو، لیکن اکثریت کا حال اس کے برعکس ہے لہذا جو حضرات قوی ایمان کے حامل ہوں ان کے حق میں آج کے دور میں کتابیہ سے نکاح جائز ہے، البتہ جو لوگ ایمانی اعتبار سے کمزور ہوں، ماحول دینی نہ ہو، دیندار گھرانہ میسر نہ ہو تو ایسی صورت میں اپنے آپ کو اس ارادہ سے دور رکھنا ہی بہتر اور ایمان کی سلامتی ہے، اور ایسے لوگوں کے حق میں کتابیہ سے نکاح کراہت سے خالی نہیں ہے۔

.....☆.....☆.....☆.....

موجودہ دور کے اہل کتاب کا حکم اور فرق باطلہ

مولانا محمد شکیل سعادتی اسلام پوری

موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کا حکم:

موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کی بابت مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی فرماتے ہیں کہ آج کل کے عیسائی عامۃً مذہب کے منکر ہیں کسی کتاب اور دین کے قائل نہیں نہ انکے پاس کوئی آسمانی کتاب ہے، لہذا اس کا حکم اہل کتاب کا نہیں ہوگا اور وہ لوگ جو انجیل مقدس کو مانتے ہیں تو انہیں ہمیشہ تغیر اور ترمیم کر کے پرانے احکام کو خارج اور نئے احکام کو جو زمانہ کی رفتار کے مطابق ہوں داخل کرتے رہتے ہیں جس پر نئی طبع ہونے والی انجیل پرانی انجیل کے لئے ناسخ بنتی رہتی ہے پس اگر چنانکہ دین کوئی آسمانی دین نہیں نہ انکی کتاب آسمانی کتاب رہی، تاہم ان کا حکم اہل کتاب کا حکم ہوگا یہی حکم یہود کا ہے (فتاویٰ محمودیہ ص ۷۴-۷۵ ج ۲ میرٹھ)۔

اسی طرح مولانا محمد یوسف صاحب نے ایک سوال کے جواب میں لکھا ہے کہ اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ وہ واقعہً اہل کتاب ہوں بھی محض نام کے عیسائی یا یہودی نہ ہوں آج کل کے بہت سے یہود و نصاریٰ محض نام کے یہودی عیسائی ہیں، ورنہ واقع کے اعتبار سے وہ واقعہً قطعاً طہر ہیں وہ نہ کسی کتاب کے قائل ہیں نہ کسی نبی کے نہ دین و مذہب کے اگر ایسی عیسائی عورت ہو جو صرف قومی طور پر عیسائی کہلاتی ہو واقعہً ملحد اور لادین ہو اسکے ساتھ نکاح منع ہی نہیں ہوگا اور ایسا جو شرعی نقطہ نظر کے لحاظ سے بدکاری اور زنا کاری کا مرتکب شمار ہوگا (آپ کے مسائل اور ان کا حل ص ۱۵۹ ج ۶)۔

اس سلسلے میں غور طلب بات یہ ہے کہ اہل کتاب کو اہل کتاب کہنے کے لئے کیا یہ شرط ہے کہ وہ صحیح معنی میں اصلی تورات و انجیل پر عمل پیرا ہوں یا صرف تورات اور انجیل کا اتباع کرنے والے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مریم یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کو خدا کا شریک ٹھہرانے والا بھی اہل کتاب ہے۔

کتاب اللہ کی بے شمار تصریحات اور صحابہ کرام کے اثر سے ثابت ہے کہ اہل کتاب کے اہل کتاب ہونیکے لئے صرف اتنی بات کافی ہے کہ وہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہوں اور اس کی اتباع کرنے کے دعویدار ہوں، خواہ وہ اسکی اتباع میں کتنی ہی گمراہیوں میں جا پڑے ہوں قرآن مقدس نے جن کو اہل کتاب کا خطاب دیا انہیں کے بارے میں یہ بھی فرمایا کہ وہ آسمانی کتابوں میں تحریف کرتے ہیں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”يَحْرِفُونَ الْكَلِمَ عَنْ بَعْضِ مَوَاضِعِهِ“ (نساء: ۴۶)

اسی طرح یہ بھی فرمایا کہ نصاریٰ حضرت عیسیٰ اور یہود حضرت عزیر کو اللہ کا بیٹا قرار دیتے ہیں ارشاد ہے:

”وَقَالَتِ الْيَهُودُ عِزِيرُ بْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَىٰ مَسِيحُ بْنُ اللَّهِ“ (توبہ: ۳۰)

اس کے باوجود قرآن مقدس نے ان کو اہل کتاب قرار دیا معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ جب تک یہودیت و نصرانیت کو بالکل ترک نہ کر دیں وہ اہل کتاب سے خارج نہیں ہیں گرچہ کتنے ہی عقائد فاسدہ اور اعمال سبیتہ کے شکار کیوں نہ ہوں (معارف القرآن ص ۳۸ ج ۳)۔

اسی طرح امام جصاص رازی نے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں آپکے کسی عامل یا گورنر نے خط لکھ کر یہ دریافت کیا کہ یہاں کچھ لوگ ہیں جو تورات پڑھتے ہیں ہفتہ کے دن کی تعظیم بھی یہود کی طرح کرتے ہیں، مگر قیامت پر انکا ایمان نہیں ہے، ایسے لوگوں کے ساتھ کیا معاملہ کیا جائے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا وہ اہل کتاب ہی کا ایک فرقہ تصور کیا جائے۔

”عن غضيف بن الحارث أن عاملاً لعمر بن الخطاب كتب إليه إن ناساً من السامرة يقرؤون التورات و يسبتون السبت ولا يؤمنون بالبعث فما تری، فكتب إليه عمر رضی اللہ عنہ أنهم طائفة من أهل

مخادم جامعہ مظہر سعادت ہانسوٹ ضلع بھروچ گجرات۔

الکتاب“ (احکام القرآن للجصاص ص ۲۲۱)۔
حاصل کلام یہ ہے کہ لاکھ خرائیوں کے باوجود اگر یہود و نصاریٰ کسی کتاب ساوی کو مانتے ہیں اور کسی نبی کا اقرار کرتے ہیں تو وہ اہل کتاب ہیں۔
نام نہاد یہود و نصاریٰ کا حکم:

مفتی شفیع صاحب فرماتے ہیں آجکل یورپ کے عیسائی اور یہودیوں کی ایک بہت بڑی تعداد ایسے لوگوں کی بھی ہے جو اپنی مردم شماری کے اعتبار سے یہودی یا نصاریٰ کہلاتے ہیں، مگر وہ حقیقت وہ خدا کے منکر اور کسی بھی مذہب کے قائل نہیں۔ تورات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں نہ حضرت موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ تعالیٰ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، یہ ظاہر ہے کہ وہ شخص مردم شماری کے نام کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے (معارف القرآن ص ۳۸ ج ۳ - جواہر لفقہ ص ۶۲۰۳)۔

بنو تغلب کے نصاریٰ جو عرب میں مقیم تھے انکے ذبیحہ کو ائمہ ثلاثہ نے حلال نہیں کہا، اسی طرح علامہ ابن الجوزی نے ایک روایت نقل کی جس میں آپ ﷺ نے نصاریٰ عرب کے ذبیحہ کو کھانے سے منع فرمایا، نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نصاریٰ بنی تغلب کے ذبیحہ سے منع کرنا اسی بنیاد پر ہے کہ انہوں نے سوائے شراب نوشی کے اور مذہب نصرانیت میں سے اور کسی بھی چیز کو اختیار نہیں کیا۔

”وقالت الأئمة الثلاثة: لايجل ذبيحة نصارى من العرب من بنى تغلب. قال ابن الجوزى روى أصحابنا حديث ابن عباس ان النبي ﷺ نهى عن ذبائح نصارى العرب و روى ابن الجوزى بسنده عن على رضى الله عنه قال: لا تأكلوا من ذبائح نصارى بنى تغلب، فإنهم لم يتمسكوا من النصرانية إلا شربهم الخمر“ (تفسیر مظہری ص ۲۹ ج ۳)۔
البتہ جمہور امت کے نزدیک نصاریٰ بنو تغلب کا ذبیحہ حلال ہے، دیکھئے امام قرطبی فرماتے ہیں:

”أما ذبيحة نصارى بنى تغلب و ذبائح كل دخيل في اليهودية و النصرانية فكانت على رضى الله عنه ينهى عن ذبائح بنى تغلب، لأنهم عرب، و يقول إثمهم لم يتمسكوا بشئ من النصرانية إلا بشرب الخمر. و هو قول الشافعي، و على هذا فليس ينهى عن ذبائح النصارى. المحققين منهم، و قال جمهور الأئمة إن ذبيحة كل نصراني حلال سواء كان من بنى تغلب أو غيرهم و كذلك اليهودى“ (الجامع لاحکام القرآن ص ۶۸ ج ۶)۔

خلاصہ یہ ہے کہ جن نصرائیوں کے متعلق یقینی طور پر یہ بات معلوم ہو جائے کہ وہ خدا کے وجود کو نہیں مانتے یا حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا نبی نہیں مانتے وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں (جواہر لفقہ ص ۶۲۰۳)۔

حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں ”اہل کتاب کسی قوم کا نام نہیں، بلکہ اس مذہب والوں کا لقب ہے جو کسی نبی مرسل کی تصدیق کرتے ہوں، کسی کتاب منزل کا اقرار کرتے ہوں، کذا (فی الدر المختار کتاب النکاح) حضرت آگے تحریر فرماتے ہیں: آجکل جو اہل یورپ کے حالات سموع ہوئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں اکثر ایسے ہیں جو محض قوم کے اعتبار سے عیسائی سمجھے جاتے ہیں، لیکن مذہب کے اعتبار سے وہ عیسائی بالکل نہیں بلکہ خود وہ لوگ نفس مذہب ہی کو بیکار بتاتے ہیں اور محض الحاد و ہریت کا خیال رکھتے ہیں جو کہ ان میں سائنس کے اشتغال اور انہماک سے یا ایسے لوگوں کی صحبت سے پیدا ہو گئے ہیں چنانچہ انکی تقریرات و تحریرات اس پر شاہد ہیں، پس ان لوگوں کا قوم عیسائی سے شمار کیا جانا یا اپنے آپکو مصلحت تمدنی عیسائی کہہ دینا کافی نہیں، جب عیسائی نہیں تو ایسے لوگوں کے احکام بھی مثل اہل کتاب کے نہ ہوں گے (امداد الفتاویٰ ص ۵۲۲ ج ۳ ص ۲۱۳ ج ۲)۔

مفسر قرآن حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی فرماتے ہیں: مگر یہ یاد رہے کہ ہمارے زمانہ کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہیں نہ مذہب کے نہ خدا کے ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا (فوائد عثمانی سورۃ مائدہ ص ۱۳۲/۶)۔

فتاویٰ دارالعلوم میں ہے آجکل جو لوگ نصاریٰ کہلاتے ہیں ان میں سے بہت سے لوگ ایسے ہیں جو ہرے ہیں کسی مذہب ہی کو نہیں مانتے، بلکہ خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں یہ لوگ اگرچہ باعتبار مردم شماری میں نصاریٰ کہلاتے ہیں، مگر حکم شرع میں ایسے لوگ اہل کتاب نہیں ہو سکتے (فتاویٰ دارالعلوم ص ۱۶۰ ج ۱ - بحوالہ فتاویٰ رحیمیہ ص ۵۰ ج ۵)۔

حضرت مفتی عبدالرحیم صاحب "حضرت علیؑ کا قول نصاریٰ بنی تغلب کے بارے میں نقل کرتے ہوئے موجودہ زمانہ کے یہود و نصاریٰ کے بارے میں لکھتے ہیں: "حضرت علیؑ نے اپنے زمانہ کے بنی تغلب کے نصاریٰ کے حالات دیکھ کر ان کے ذبیحہ کو حرام فرمایا، آجکل کے یہود و نصاریٰ کے حالات تو ان سے کئی درجہ بدتر ہیں، پھر کس طرح انکا ذبیحہ حلال کہا جاسکتا ہے (فتاویٰ رحیمیہ ص ۷۱ ج ۵)۔

حضرت مولانا تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں کہ کسی شخص کے اہل کتاب میں سے ہونے کے لئے یہ کافی نہیں کہ اسکا نام نصاریٰ کے نام کی طرح ہو اور نہ یہ کافی ہے کہ سرکاری مردم شماری کے وقت اسکا نام نصاریٰ کی فہرست میں لکھا جاتا ہو، بلکہ یہ ضروری ہے کہ اسکے عقائد بھی اہل کتاب کے عقائد کی طرح ہوں، آج ہمارے دور میں خاص طور پر مغربی ممالک میں ایسے لوگوں کی بہت بڑی تعداد نظر آتی ہے جنکے نام تو نصاریٰ کے نام کی طرح ہوتے ہیں اور مردم شماری کے وقت انکا نام نصاریٰ کی فہرست میں درج کر دیا جاتا ہے، لیکن حقیقت میں وہ دہریے اور مادہ پرست ہوتے ہیں اس کائنات کے پیدا کرنے والے پر بھی انکا ایمان نہیں ہوتا دوسرے عقائد رکھتا تو دور کی بات ہے، بلکہ ایسے تمام مذاہب کا مذاق اڑاتے ہیں اس قسم کے لوگ نصاریٰ میں سے نہیں ہیں لہذا انکو اہل کتاب میں سے خیال کرنا جائز نہیں انکا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہے (فقہی مقالات ص ۲۳۲ ج ۴)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی فرماتے ہیں: دہریے اور خدا کے منکرین جو صرف نام کے عیسائی اور یہودی کہلاتے ہوں انکا یہ حکم نہ ہوگا انکی اکثریت الحاد، مذہب بیزاری، انکار آخرت وغیرہ کی شکار ہے ظاہر ہے ایسے لوگوں سے نکاح قطعاً حلال نہ ہوگا اور وہ قرآن کی اصطلاح میں اہل کتاب شمار نہ ہوں گے (جدید فقہی مسائل ص ۲۸۳-۲۸۴ ج ۱)۔

اسلامک فقہ اکیڈمی کے جو فیصلے کئے گئے ان میں اس مسئلہ کے متعلق تجویز کی عبارت یہ ہے "آج کے زمانہ میں جو لوگ اپنے آپکو عیسائی یا یہودی کہتے ہیں انہیں کتابی تصور کیا جائیگا اور انکا ذبیحہ حلال ہوگا، الایہ کہ انکا طہر و منکر خدا ہونا یقینی طور پر معلوم ہو جائے۔ (نئے مسائل اور اسلامک فقہ اکیڈمی کے فیصلے ص ۲۲۸)۔

ان تمام تصریحات سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ موجودہ دور میں یورپی ممالک کے نصاریٰ و یہود سوال میں درج کردہ صفت پر ہیں تو انکو کسی بھی حال میں اہل کتاب نہ کہا جائیگا جو صرف مردم شماری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی ہے، ورنہ مذہب یہودیت و نصرانیت سے انکا دور کا بھی واسطہ نہیں۔

یہ تو موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کے باب میں یہ حکم ہے کہ انکو اہل کتاب نہ کہا جائے، ورنہ حضرت علیؑ تو اپنے زمانہ کے نصاریٰ بنو تغلب کے سلسلے میں مقاتلہ کا ارادہ رکھتے تھے صرف اس بنیاد پر کہ وہ حقیقی معنی میں نصرانی نہیں تھے اور انہوں نے نقض عہد کیا تھا علامہ ابن القیمؒ نے "ابوداؤد شریف" سے حضرت علیؑ کی روایت نقل کی ہے:

"فقی سنن أبي داؤد من حديث ابراهيم بن مهاجر عن زياد بن حدير قال: قال علي: لئن بقيت النصارى بنى تغلب لأقتلن المقاتلة ولأسبين الذرية، فإني كتبت الكتاب بينهم وبين النبي ﷺ ألا ينصروا أبنائهم" (احكام اهل الذمة ص ۱۳۲)۔ "قال مغيرة: فحدثت إن عليا قال: لئن تفرغت لبني تغلب ليكونن لي فيهم راي لأقتلن مقاتلتهم ولأسبين ذراريهم فقد نقضوا العهد وبرئت منهم الذمة حين تنصروا أولادهم۔۔۔" (احكام اهل الذمة ص ۱۳۲)۔

دیکھئے حضرت علیؑ نے بنو تغلب کے نقض عہد کی بنیاد پر ان سے قتال کا ارادہ فرمایا اور انکی لادینیت کی بنیاد پر ان کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا تو موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ لادینیت میں ان سے کئی درجہ بڑھے ہوئے ہیں انکو اہل کتاب کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔

بعثت نبوی اور نزول قرآن کے پیدا ہونے والے فرق باطلہ

فرقہ بہائیت اور بابیت کی حقیقت:

فتاویٰ اسلامیہ میں فرقہ بہائیت اور فرقہ بابیت کے متعلق یہ لکھا ہے اسلامی فقہی کونسل نے فرقہ بہائیت کا جائزہ لیا جو گزشتہ صدی کے نصف آخر میں بلاد فارس (ایران) میں ظاہر ہوا اور آج اسلامی وغیر اسلامی ملکوں میں اس سے وابستہ لوگ پھیلے ہوئے ہیں

اس کے بارے میں علماء اور مصنفین اور اس فرقہ کی حقیقت سے آگاہ لوگوں نے جو اسکی نشات "دعوت" کتابوں اور اس فرقہ کے بانی مرزا حسین مازندرانی جو ۲۰ محرم الحرام ۱۲۳۳ھ، بمطابق ۱۲ نومبر ۱۸۱۶ء کو پیدا ہوا اسکے پیروکاروں کے کردار و اخلاق، اس کے خلیفہ ولی عہد عباس آفندی مسیحی عبد الجبہاء اور اس فرقہ

بہت سے قابل اعتماد مصادر و ماخذ کے مطالعہ کے بعد ”جن میں سے کچھ کتابیں“ خود بہائی مصنفین کے قلم سے ہیں کونسل اس نتیجے پر پہنچی ہے کہ بہائیت ایک نیا ایجاد کردہ دین ہے جو باہیت کی بنیاد پر قائم ہوا ہے اور خود باہیت بھی ایک نیا ایجاد کردہ دین ہے جسے ”علی محمد“ جو احرام الحرام ۱۲۳۵ھ، مطابق ۱۸ اکتوبر ۱۸۱۹ء کو شیراز میں پیدا ہوا“ نے ایجاد کیا تھا ابتداء میں یہ شخص صوفی اور فلسفی تھا اور طریقہ شیخیہ سے وابستہ تھا جس کا بانی اس کا گمراہ شیخ کاظم رشتی خلیفہ تھا جو کہ احمد زین الدین احسانی کے نام سے مشہور تھا طریقہ شیخیہ کے اس گمراہ بانی کا خیال یہ تھا کہ اس کا جسم ملائکہ کی طرح نورانی ہے اس طرح اور بھی بہت سے باطل ہفتوات و خرافات کو اس شخص نے اختیار کر رکھا تھا۔ علی محمد بانی بابیہ پہلے اپنے شیخ کے ان اقوال کا قائل تھا، لیکن پھر یہ اس سے الگ ہو گیا اور پھر کچھ عرصہ بعد ایک نئے روپ میں ظاہر ہوا اور دعویٰ کرنے لگا کہ میں وہ علی بن ابی طالب ہوں جس کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ

”أنا مدينة العلم و علی بابها“ (جامع الترمذی کتاب المناقب باب انا دار الحکمة و علی بابها)۔

اس طرح علی محمد نے اپنے آپ کو باب کہلانا شروع کر دیا پھر اسکے بعد اس نے یہ دعویٰ کیا کہ وہ مہدی منتظر کیلئے باب ہے اور پھر ایک قدم اور آگے بڑھ کر مہدی ہونے کا دعویٰ کیا۔ پھر اپنی زندگی کے آخری ایام میں اس نے الوہیت کا دعویٰ کرتے ہوئے اپنے آپ کو علی کہنا شروع کر دیا۔ جب مرزا حسین علی مازندرانی مسی بابہاء نے اپنی دعوت کو شروع کیا تو باب نے بھی اس دعوت کو قبول کر لیا۔ لیکن جب اس کے کفر و فتنہ کی وجہ سے باب قتل کر دیا گیا تو مرزا حسین علی نے اعلان کیا کہ باب نے اسکے حق میں یہ وصیت کی ہے کہ بابیوں کا سر براہ بھی یہی ہے، اس طرح یہ از خود بابیوں کا بھی سر براہ بن گیا اور اس نے اپنے آپ کو بہاء الدین کے نام سے موسوم کر لیا تھا۔

چند عقائد باطلہ :

گو یا فرقہ بہائیت اور فرقہ بابیہ دونوں کا سر براہ مرزا حسین علی مازندرانی ہی ہے، جس نے بہت سے موجب تکفیر باطل عقائد اختیار کر رکھے تھے۔

(۱) اسی مرزا حسین علی مازندرانی نے پھر ایک اور زندقہ لگائی اور یہ اعلان کیا کہ سابقہ تمام ادیان اسکے ظہور کے پیش خیمہ کے طور پر دنیا میں آئے تھے (۲) اور اسکے دین کے سوا تمام دین ناقص ہیں (۳) یہ خود اللہ تعالیٰ کی صفات سے متصف ہے (۴) اللہ تعالیٰ کے تمام افعال کا یہ سرچشمہ ہے (۵) اللہ تعالیٰ کا اسم اعظم یہی ہے (۶) رب العالمین سے مراد بھی یہی ہی (۷) جس طرح اسلام کی آمد سے سابقہ تمام دین منسوخ ہو گئے، اسی طرح بہائیت کی آمد سے اسلام منسوخ ہو گیا۔

باب اور اسکے پیروکاروں نے قرآن عظیم کی آیات میں جو تاویلیں کیں وہ حد درجہ عجیب و غریب اور انکی باطنیت کا مظہر تھیں یہ تاویلیں انہوں نے اسلئے کیں تاکہ قرآنی آیات کو اپنی خبیث دعوت کے لئے استعمال کر سکے (۸) اس نے یہ دعویٰ بھی کر دیا تھا کہ آسمانی شریعتوں کے بدل دینے کا اسکو اختیار حاصل ہے، پھر اس نے عبادتوں کی بھی نئی نئی صورتیں ایجاد کیں جنکے مطابق اسکے پیروکار عمل کرتے تھے۔

ثابت شدہ نصوص کی شہادت کی روشنی میں کونسل کے سامنے یہ واضح ہو گیا ہے کہ بہائیوں کا عقیدہ اسلام کے بالکل خلاف ہے، اس عقیدہ کا قیام انسانی بت پرستی کی بنیاد پر ہے کہ اس عقیدہ میں بہاء کی الوہیت کا دعویٰ بھی کیا گیا ہے اور یہ دعویٰ بھی کہ اسے اسلامی شریعت کے احکام بدلنے کا اختیار حاصل ہے۔

بہائیہ کے ان افکار و آراء کی بنیاد پر کونسل نے با اتفاق رائے یہ قرار دیا کہ بہائیت اور باہیت دائرۃ اسلام سے خارج ہیں بلکہ اسلام کے خلاف اعلان جنگ ہیں ان کے پیروکار کھلم کھلا کافر ہیں ان کے میں شک کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں (فتاویٰ اسلامیہ ص ۲۳۱-۲۳۲ / ج ۱۷)۔

ان عقائد کو جان لینے کے بعد ان کے کفر میں کوئی شک باقی نہیں رہتا اور جن کفار کو اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کے نام سے یاد کیا اس کے سوا کسی بھی طرح کے کافر کو اہل کتاب نہیں کہا جاسکتا، بلکہ وہ مشرک اور بت پرست کے حکم میں ہے اسکو کسی بھی حال میں اہل کتاب نہیں کہا جاسکتا، لہذا اس کے ساتھ اہل کتاب کا سامعہ کرنے کی بھی اجازت نہیں ہے جیسا کہ ”صاحب فتح القدر“ فرماتے ہیں:

”ویدخل فی عبدة الأوثان عبده الشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمعطله والزنادقة والباطنية والإباحية، وفي شرح الوجيز: وكل مذهب يكفر به معتقده؛ لأن اسم المشرك يتناولهم جميعا“ (فتحة القدير ص ۱۲۴ / ج ۲۳)

علامہ رستخانی نے تو معتزلہ کے ساتھ بھی نکاح کو جائز قرار نہیں دیا اسی طرح علامہ فضل نے اس شخص کے ساتھ نکاح کی اجازت نہیں دی جو مؤمن ہونے کا

دعویٰ کرتا ہے، مگر اپنے ایمان کو مشیت الہی پر متعلق کرتا ہے:

”وقال الرستخانی: لا تجوز المناکحة بین اهل السنة والاعتزال والفضلی ولا من قال انا مؤمن ان شاء الله تعالیٰ لانه کافر“ (فتح القدیر ص ۱۳۷ / ۲۷)۔

جب اس درجہ کی کوتاہی کی بنیاد پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے تو پھر اتنے خراب عقائد جس میں الوہیت کا دعویٰ کیا جائے اس کے کفر میں کیا شک ہو سکتا ہے، لہذا یہ فرقہ نہ مسلمان ہے نہ اہل کتاب بلکہ مشرک اور کافر ہے۔

افرنگی نبی اور اس کے متبعین کی حقیقت:

اجماعی مسئلہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا اور آپ کے بعد کسی نبی کا دنیا میں مبعوث نہ ہونا آپ کا آخری پیغمبر ہونا اور ہر مدعی نبوت کا کاذب و کافر ہونا یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جس پر صحابہ کرام کے زمانہ سے لیکر آج تک ہر دور کے مسلمانوں کا اجماع و اتفاق رہا ہے۔

دلائل ختم نبوت آیات قرآنی سے:

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونے کے لئے بطور دلیل کے صرف یہی آیت کافی تھی:

(۱) ”ما کان محمد ابا احد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین“ (احزاب / ۴۰)۔

لیکن اس کے سوا درجنوں آیات اور احادیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خاتم النبیین ہونے اور آپ کے بعد کسی بھی نبوت کے باقی نہ ہونے پر واضح طور پر دال ہیں جن میں سے بطور نمونہ چند ذکر کرتا ہوں:

(۲) ”واذ اخذ الله الميثاق النبیین لما آتیتکم من کتاب وحکمة ثم جاء کم رسول مصدق لما معکم لتؤمنن به ولتنصرنه“ (آل عمران: ۸۲)۔

مذکورہ آیت پاک میں اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء علیہم السلام سے یہ عہد لیا کہ میں تم کو کتاب و حکمت عطا کرتا ہوں، پھر تمہارے پاس ایک رسول آئیں گے جو تمہاری کتاب کی تصدیق کریں گے بس تم اس پر ضرور ایمان لانا اور انکی ضرور مدد کرنا یہ تفسیر حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ سے ان الفاظ میں منقول ہے:

”ما بعث الله نبیاً من الانبیاء الا اخذ علیه الميثاق لئن بعث محمد ﷺ وهو حی لیؤمنن به ولینصرنه“ (شرح

مواعظ للزرقانی ص ۱۲۳ / ۲۷)۔

حضرت مفتی شفیع صاحب آیت پاک سے ختم نبوت کو ثابت کرتے ہوئے فرماتے ہیں اس جگہ ہمارا ملاحظہ نظر: ”ثم جاء کم رسول“ کے الفاظ ہیں جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام انبیاء کے بعد آنے کو ”ثم“ سے تعبیر کیا گیا جو لغت عرب میں تراخی کے لئے آتا ہے جب کہا جاتا ہے: ”جائنی القوم ثم عمر“ تو لغت میں اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ پہلے قوم آگئی پھر کچھ مہلت کے بعد آخر میں عمر آیا۔

لہذا اب ”النبیین“ کے بعد ”ثم جاء کم“ کے معنی ہوئے پہلے تمام انبیاء علیہم السلام آگئے پھر سب سے اخیر میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائیں گے اور دوسری بات یہ بھی ہے کہ جب ”اخذ ميثاق“ میں کوئی نبی اور رسول مستثنیٰ نہیں تو پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا سب سے اخیر میں آنا متعین ہو گیا اور یہ واضح ہو گیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی کسی قسم کا نبی پیدا نہیں ہوگا تشریحی وغیر تشریحی ظلی و بروزی میں سے خود ساختہ قسموں میں سے کوئی بھی قسم اب باقی نہیں ہے۔

(۳) ”قل یا ایها الناس انی رسول الله الیکم جمیعاً الذی له ملک السموات والأرض“ (انعام: ۱۵۸)۔

آپ فرمادیتے ہیں کہ اے لوگوں میں تمہارے تمام لوگوں کی طرف اس اللہ کا رسول ہوں جس کے لئے آسمان وزمین کی سلطنت ہے۔

(۴) ”تبارک الذی نزل الفرقان علی عبدہ لیکون للعلمین نذیراً“ (فرقان: ۱۸)۔

بارک ہے وہ ذات جس نے قرآن کو اپنے بندہ پر نازل کیا، تاکہ وہ تمام جہاں والوں کو خدا کے عذاب سے ڈرائے۔

(۵) "وأرسلناك للناس رسولا" (نساء/۵). (یعنی ہم نے آپ کو اے محمد تمام انسانوں کیلئے رسول بنا کر بھیجا ہے)۔

(۶) "إن هو إلا ذكر للعالمين" (ص: ۸۶). یہ قرآن تمام جہاں والوں کے لئے نصیحت نامہ ہے

آیات مذکورہ سے واضح ہوا کہ آں حضرت ﷺ تمام انسانوں کی طرف رسول ہو کر تشریف لائے ہیں جس میں عرب و عجم شرق و غرب کے انسان داخل ہیں خواہ آپ کے زمانے میں موجود ہوں یا آپ کے بعد قیامت تک پیدا ہوں۔ جیسا کہ خود آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے: "انا رسول من أدرك حيا ومن يولد بعدى" (رواہ ابن سعد عن ابی الحسن ص ۱۰۱ / ج ۲) میں ان لوگوں کا بھی رسول ہوں جن کو میں پاؤں اور ان کے لئے بھی جو میرے بعد پیدا ہوں گے۔

دلائل ختم نبوت احادیث مبارکہ سے:

اسی طرح درجنوں احادیث آپ ﷺ کے خاتم النبیین ہونے پر دال ہے معدود چند یہ ہیں:

(۱) "إن مثلي ومثل الأنبياء من قبلي كمثل رجل نبي بيتا فاحسنه وأجمله الاموضع لبنة من زاوية فجعل الناس يطوفون به ويعجبون له ويقولون بلا وضعت هذه اللبنة ، وأنا خاتم النبيين . وفي بعض ألفاظه ، فكنت أنا سدت موضع اللبنة وختم بي البنيان" (بخاری ص ۵۰۱ / مسلم ص ۲۳۸)۔

مذکورہ حدیث پاک میں آپ ﷺ نے اپنے آپ کو اس طرح حسین عمارت کی آخری اینٹ بتایا ابھی اگر کوئی نیا نبی وجود میں آتا ہے تو پھر اس مجمع الامراض مصدر البهوات اینٹ کو کہاں لگا جایگا جب کہ یہ حسین عمارت نبوت آپ ﷺ کے ذریعہ پوری ہوگئی، حدیث سے ثابت ہوا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔

(۲) مسلم شریف میں ایک روایت ہے: "كانت بنو اسرائيل تسوسهم الأنبياء كلما بلك نبي خلفه نبي و أنه لاني بعدى سيكون خلفاء فيكشرون" (مسند شریف حدیث نمبر ۱۸۳۲)۔

(بنی اسرائیل کی سیاست اور انتظام خود انبیاء کے ہاتھ میں تھا جب ایک نبی کی وفات ہو جاتی تو دوسرا نبی اس کا قائم مقام ہو جاتا تھا اور میرے بعد کوئی نبی نہیں البتہ میرے خلیفہ ہو گئے جو بہت ہوں گے)۔

(۳) اسی طرح ابو ہریرہؓ سے اور حضرت عائشہؓ اور اور حضرت ام کرز کعبیہؓ سے روایت مروی ہے: "لا يبقى بعدى من النبوت شيء إلا المبشرات ، قالوا: يا رسول الله! وما المبشرات؟ قال: الرؤيا الصالحة يراها المسلم أو ترى له" (مسند احمد ص ۶۳۸۱) (مکتبہ احیاء التراث العربی)۔

(۴) اسی طرح امام ترمذی نے روایت کی تخریج کی ہے: "إن الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدى ولا نبي" (ترمذی)۔ ان آیات و احادیث سے آپ ﷺ کا خاتم النبیین ہونا ایسا عیاں ہے کہ اب اسکے انکار کی کوئی گنجائش نہیں اور یہ تو بطور نمونہ مشت از خروارے کے طریق پر نصوص پیش کی ورنہ اس پر نصوص لاتعد ولا تحصى ہیں جس کا علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں:

"والآيات في هذا كثيرة، كما أن الأحاديث في هذا أكثر من أن تحصر وهو معلوم في دين الإسلام ضرورة، أنه عليه السلام رسول إلى الناس كلهم" (تفسیر ابن کثیر ص ۲۵۲ / ج ۳)۔

منکر ختم نبوت کا حکم علماء اسلام کے نزدیک:

اتنے واضح دلائل کے بعد بھی اب کوئی ختم نبوت کا انکار کرے اور اپنے یا کسی اور کے نبی ہونے کا دعویٰ کرے وہ علماء امت کی نظر میں کذاب ہے، دجال ہے، مضال اور مفضل ہے قیامت کی صبح تک اسکی بات سچ نہیں ہو سکتی چنانچہ ایسوں کی بارے میں علماء نے بہت سخت رویہ اختیار کیا اور بالا جماع اس کو کافر قرار دیا، دیکھئے علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں:

(۱) "وقد اخبر الله تبارك وتعالى في كتابه ورسول الله ﷺ في السنة المتواترة عنه أنه لاني بعده ليعلموا أن كل من ادعى هذا المقام بعده فهو كذاب افالك دجال مفضل ولو تخرق وشعبذ واتي بأنواع السحر والطلاسم والنيرنجيات

فكلها محال وضلال عند أولى الالباب، كما أجرى الله سبحانه وتعالى على يد الأسود العنسى باليمن وميمنة الكذاب باليمامة من الأحوال الفاسده والأقوال الباردة ما علم كل ذى لب وفهم حجباً أنهما كاذبان ضالان لعنهما الله تعالى، وكذا كل مدعٍ لذلك إلى يوم القيامة حتى يخيتموا به بالمسيح الدجال“ (ابن كثير ۳/ ۳۹۵)

(اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اور رسول اللہ ﷺ نے احادیث متواترہ میں خبر دی کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں تاکہ لوگ سمجھ لیں کہ آپ کے بعد جو بھی اس منصب کا دعویٰ کرے وہ کذاب، مفتری، دجال، خود گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے اگرچہ وہ کتنی ہی شعبہ بازی کرے اور قسم قسم کے جادو، طلسم اور نیرنگیاں دکھلائے کہ سب کے سب محال اور گمراہی ہیں عقل مندوں کے نزدیک جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اسود عنسی (مدعی نبوت) کے ہاتھ پر یمن میں اور میملہ کذاب کے ہاتھ پر یمامہ میں اسی طرح کے بے ہودہ اقوال اور حالات فاسدہ ظاہر کرائے جن کو دیکھ کر سن کر ہر عقل و فہم والے نے سمجھ لیا کہ یہ دونوں کاذب و گمراہ ہیں اللہ ان پر لعنت فرمائے اسی طرح جو شخص بھی قیامت تک نبوت کا دعویٰ کرے وہ کاذب و کافر ہے یہاں تک کہ مدعیان نبوت کا یہ سلسلہ کج دجال پر ختم ہوگا)۔

امام غزالی اپنی ”الاقتصاد فی الاعتقاد“ میں فرماتے ہیں:

”وليس فيه تأويل ولا تخصيص ومن أوله بتخصيص، فكلامه من الهديان لا يمتنع الحكم بتفكيره؛ لأنه مكذب. لهذا النص الذي اجتمعت الأمة على أنه غير مؤول ولا مخصوص“ (الاقتصاد في الاعتقاد بحواله معارف القرآن ۴/ ۴۷)۔

(۳) قاضی عیاض اپنی کتاب ”شفا“ میں فرماتے ہیں:

”اجتمعت الأمة على حمل هذا الكلام على ظاهري وأن مفهومه المراد به دون التأويل ولا تخصيص فلا شك في كفر هؤلاء الطوائف كلها قطعاً إجماعاً وسمعا“ (معارف القرآن بحواله شفاء/ ۴۸)۔

آیت پاک: ”ما كان محمد أباً احد“ (احزاب: ۴۰) کسی تاویل و تخصیص کی محتسب نہیں، بلکہ بہر صورت یہ آیت اپنے معنی میں ظاہر ہے، لہذا اس میں تاویل و تخصیص کی راہ اختیار کرنے والوں کے کفر میں کوئی شک نہیں۔

ہفتوات قادیانی:

مرزا غلام احمد قادیانی انیسویں صدی عیسویں میں پیدا ہوا جو اپنے آپ کو احمدیہ جماعت سے موسوم کرتا تھا مرزا غلام احمد ۱۸۷۶ء میں تھا جس نے اپنے نبی ہونے کا، نیز مسیح موعود ہونے کا اور اپنے آپ پر نزول وحی کا دعویٰ کیا (۱) مرزا غلام احمد نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ نبوت پیغمبر اسلام ﷺ پر ختم نہیں ہوئی، بلکہ ابھی بھی نبوت کا سلسلہ جاری ہے پہلے تو مرزا قادیانی نے اپنے آپ کو مسیح موعود بتایا اور نصوص سے جو حضرت عیسیٰ کی آمد ثابت ہے اس کا انکار کیا اور دلیل یہ دی کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام جو کہ بنی اسرائیل کے نبی ہیں ان کی دوبارہ آمد کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر آپ ﷺ خاتم النبیین نہ رہیں گے (براہین احمدیہ ص ۲۲۸ بحوالہ قادیانیت ص ۷۴) (معارف القرآن ۴/ ۴۲)۔

لیکن جواب ظاہر ہے کہ ختم نبوت کا مطلب یہ ہے کہ اب کوئی دوسرا شخص وصف نبوت سے متصف ہو کر نہیں آسکتا، البتہ جو بھی آپ ﷺ کے بعد آپ کی امت میں اصلاح و تبلیغ کے لئے آئیگا وہ اپنے منصب نبوت پر قائم ہوتے ہوئے اس امت میں اصلاح کی خدمت آں حضرت ﷺ کی تعلیمات ہی کے تابع انجام دے گا (معارف القرآن ۴/ ۴۲)۔

اسی کو علامہ ابن کثیر کے حوالہ سے حضرت مفتی شفیع صاحب نے ان الفاظ میں نقل کیا ہے:

”والمراد بكونه عليه السلام خاتمهم انقطاع حدوث وصف النبوة في أحد من الثقلين بعد تخليته عليه السلام بها في هذه النشأة ولا يقدح في ذلك ما اجتمعت عليه الأمة واشتهرت فيه الأخبار ولعلها بلغت مبلغ التواتر المعنوي ونطق به الكتاب على قول ووجب الإيمان به، وأكفر منكروه كاللغاسفه من نزول عيسى عليه السلام آخر الزمان؛ لأنه كان نبيا قبل أن يحلينا عليه السلام بالنبوة في هذه النشأة“ (معارف القرآن ۴/ ۴۲ بحواله ابن كثير)

(۱) پھر اس نے نبوت کا دعویٰ کیا کہ وہ خود نبی ہے اس پر دس ہزار سے زیادہ آیات نازل ہو چکی ہیں۔

(۲) جو اس کی تکذیب کرے وہ کافر ہے۔

(۳) مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ قادیان کا حج کریں کیونکہ یہ شہر مکہ اور مدینہ کی طرح مقدس ہے اسی شہر کا نام قرآن مجید میں مسجد اقصیٰ ہے، (براہین احمدیہ اور تبلیغ بحوالہ فتاویٰ اسلامیہ ۱/۲۳۲)۔

اسی طرح اس کا خلیفہ مرزا بشیر الدین بن غلام احمد قادیانی نے بھی ہنواب مکی ہے دیکھئے۔

(۴) ہر وہ مسلمان جو مسیح (یعنی اس کا والد یعنی غلام احمد قادیانی) کی بیعت نہ کرے خواہ وہ ان کے بارے میں سنے یا نہ سنے وہ کافر ہے دائرہ اسلام سے خارج ہے (آئینہ صداقت ص ۳۵)۔

(۵) اپنے اخبار ”الفضل“ میں لکھتا ہے اپنے والد کے حوالہ سے کہ ہم ہر چیز میں حتیٰ کہ اللہ، رسول، قرآن، نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ کے بارے میں مسلمانوں سے اختلاف رکھتے ہیں ان میں سے ہر چیز میں ہمارا اور مسلمانوں کا جوہری اختلاف ہے (اخبار الفضل ۳۰ جولائی ۱۹۳۱ء)۔

(۶) اسی اخبار کی تیسری جلد میں لکھا ہے مرزا غلام ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہے قرآن مقدس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف سے جو بشارت آخری نبی کی ملی ہے: ومبشر ابوسول یاتی من بعد اسمہ احمد اس سے مراد مرزا غلام احمد قادیانی ہے (انذار خلافت ص ۲۱)۔

(۷) مرزا نے اپنی کتاب ”شہادت القرآن“ میں لکھا ہے میرا ایمان ہے کہ جیسے میرے پروکاروں میں اضافہ ہوتا جائے گا ان کی تعداد زیادہ ہوتی چلی جائے گی جہاد پر ایمان لانے والوں کی تعداد کم ہوتی جائے گی، کیونکہ میرے مسیح اور مہدی ہونے پر ایمان لانے کا مطلب ہی جہاد کا انکار ہے۔ (قادیانیت) یہ کچھ ہفتوات فتاویٰ اسلامیہ ص ۲۳۳/ج ۱ پر نقل کی گئی ہیں۔

حضرت مفتی عبدالرحیم صاحب لاچپوری نے بھی ان ہی کی کتابوں سے کچھ کا ذکر کیا ہے ملاحظہ فرمائیں۔

(۸) خدا وہ ہے جس نے اپنے رسول کو یعنی اس عاجز کو ہدایت دین حق اور تہذیب اخلاق کے ساتھ بھیجا ہے (الرعبین ۳/۳۴)۔

(۹) میں رسول بھی ہوں اور نبی بھی (شہار ایک غلطی کا ازالہ مندرجہ حقیقت لہنوہ ص ۲۶۵)

(۱۰) میں اس خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں جس کے قبضہ میں میری جان ہے کہ اس نے مجھے بھیجا ہے اسی نے میرا نام نبی رکھا ہے اسی نے مجھے مسیح موعود کے نام سے پکارا ہے اسی نے میری تصدیق کے لئے بڑے بڑے نشان ظاہر کئے ہیں جو تین لاکھ تک پہنچتے ہیں (تمتہ حقیقت الوبی ص ۶۸)۔

(۱۱) مسیحا خدا وہ ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا (دافع البلاء ص ۱۱)۔

(۱۲) میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں۔ (مرزا صاحب کا آخری خط مندرجہ اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء)

(۱۳) ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول نبی ہیں (بدر ۵ مارچ ۱۹۰۸ء)۔

(۱۴) سخت عذاب بغیر نبی کے قائم ہونے کے آتا ہی نہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: ”وما کنا معذبین حتیٰ نبعث رسولاً“ (اسراء: ۱۵) پھر کیا بات ہے کہ ایک طرف طاعون ملک کو کھارہی ہے دوسری طرف ہیبت ناک زلزلے پیچھا نہیں چھوڑتے۔

اے غافلو! تلاش کرو شاید تم میں کوئی خدا کا رسول قائم ہو گیا ہے جس کی تم تکذیب کر رہے ہو (تجلیات لہبیہ ص ۹۰۸)۔

(۱۵) الہامات میں میری نسبت بار بار کہا گیا ہے کہ یہ خدا کا فرستادہ، خدا کا مامور، خدا کا امین اور خدا کی طرف سے آیا ہوا ہے جو کچھ کہتا ہے اس پر ایمان لاؤ اس کا دشمن جہنمی ہے (انجام آتھم ص ۷۹)۔

(۱۶) مسیح ہونے کا دعویٰ کرتے ہوئے لکھتا ہے میری آنکھیں اس وقت تک بالکل بند رہیں جب تک کہ خدا نے بار بار کھول کر مجھ کو نہ سمجھایا کہ عیسیٰ ابن مریم اسرائیلی توفوت ہو چکا اور واپس نہیں آئے گا اس زمانہ اور اس امت کے لئے تو ہی عیسیٰ ابن مریم ہے (براہین احمدیہ ۵/۸۵)۔

(۱۷) پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت کا دعویٰ کیا ہے اسکے لڑکے مرزا بشیر احمد نے مرزا جی کا یہ قول نقل کیا ہے میں مسیح علیہ السلام کی خدائی کا منکر ہوں ہاں بے شک! وہ خدا کے نبیوں میں سے ایک نبی تھا مگر خدا نے مجھے اس سے برتر مرتبہ عطا کیا ہے (تبلیغ ہدایت ص ۱۶۹)۔

دیکھو! آج تم میں ایک ہے جو مسیح سے بڑھ کر ہے (دافع البلاء ص ۱۳)۔

(۱۸) آگے حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی کی شان میں گستاخی کرتے ہوئے لکھتا ہے: ہاں آپ کو (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کو گالیاں دینے اور بدزبانی کی عادت تھی ادنیٰ ادنیٰ بات میں غصہ آجاتا اور اپنے نفس کو جذبات سے روک نہیں سکتے تھے (ضمیمہ انجام تہم ص ۵)۔

(۱۹) مسیح کی راست بازی اپنے زمانے کے راست بازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی، بلکہ یحییٰ نبی کو اس پر ایک فضیلت حاصل ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے آکر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا یا ہاتھوں اور سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھوا تھا یا کوئی بے تعلق جوان عورت اسکی خدمت کرتی تھی اسی وجہ سے خدا نے قرآن میں اسکا نام حضور رکھا، مگر مسیح کا یہ نام نہیں رکھا، کیونکہ ایسے قصے اس نام کے رکھنے سے مانع تھے (ازلہ الادہام / ۱۵۸)۔

یہ پورا مضمون فتاویٰ رحیمیہ ص ۱۵۹ تا ۱۵۷ ج ۱۵ مکتبہ الاحسان دیوبند سے لیا گیا ہے۔

قادیانی کے بارے میں اکابرین کے فتاویٰ:

(۱) مرزا غلام احمد قادیانی نے عقائد کفریہ اختیار کئے جس کی وجہ سے وہ اسلام سے خارج اور مرتد ہو گیا جو شخص بھی اسکے عقائد کفریہ کی تصدیق کرے گا اس کا بھی یہی حکم ہوگا (فتاویٰ محمودیہ میرٹھ ص ۸۷ ج ۳)۔

”من ذهب الى ان النبوة مكتسبة لا تنقطع فهو زنديق. وهذا يليق بذلك الشقي التنبي، فإنه قد سلب الايمان ومات شرميته“ (ملخصا لكفار الملحدين ص ۱۵ اجوالہ فتاویٰ محمودیہ)۔

(۲) قادیانی عقائد کا ثقہ اور قابل اعتماد لیٹرچر سے مطالعہ کرنے کے بعد کونسل نے بافتاق رائے یہ قرار دیا پاس کی ہے کہ قادیانی یا احمدی جماعت بلاشک و شبہ مکمل طور پر دائرہ اسلام سے خارج ہے (فتاویٰ اسلامیہ / ۲۳۳)۔

(۳) مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال کفریہ میں سے چند اقوال کفریہ بطور نمونہ نقل کئے گئے ان سے صراحت یہ ثابت ہو رہا ہے کہ وہ نبوت کا مدعی ہے اور اسکے معتقدین بھی اسکی نبوت کے قائل ہیں، لہذا غلام احمد قطعی طور پر اسلام سے خارج اور اسکے متبعین بھی جو اسکی نبوت کو تسلیم کرتے ہیں یا دعویٰ نبوت کے باوجود دائرہ اسلام میں سمجھتے ہیں وہ بھٹے قطعے طور پر کافر مرتد اور خارج از اسلام ہیں (فتاویٰ رحیمیہ / ۱۷۶)۔

(۴) ایسا شخص جو صوم و صلاۃ کا پابند ہے، لیکن اسکے تعلقات قادیانی جماعت کے ساتھ ہے اور وہ دل سے بھی انکو اچھا سمجھتا ہو تو وہ مرتد ہے اور بلاشبہ خنزیر سے بدتر ہے (حسن الفتاویٰ / ۴۶)۔

(۵) خود مرزا قادیانی کے بقاء اسلام کے قائل ہونے کی تو اسکے اقوال دیکھنے کے بعد کچھ گنجائش نہیں، چنانچہ خود مرزا کے رسائل اور اسکے رد میں لکھے گئے رسائل میں وہ اقوال بکثرت موجود ہیں جن میں تاویل کرنا ایسا ہی ہے جیسے بت پرستی کو اس تاویل سے کفر نہ کہا جاوے کہ توحید و جود کی بناء پر یہ شخص غیر خدا کا عابد نہیں اب رہ گئے انکے پیرو تو قادیانی تو اسکے اقوال کو بلا تاویل مانتے ہیں، اسلئے ان پر بھی حکم بالاسلام کی گنجائش نہیں اور لاہوری یارٹی مرزا کی نبوت کو تاویل مانتی ہے ان پر حکم بالاسلام کی ایک ہی صورت ہے کہ وہ مرزا کو کاذب کہیں اور اگر اسکو صادق کہیں گے تو ان پر بھی اسلام کا حکم نہیں کہا جاسکتا (امداد الفتاویٰ / ۵۹)۔

بس قادیانی یا اسکے متبعین کے کفر میں اب کوئی شک و شبہ باقی نہیں رہا بالاتفاق یہ گروہ کافر ہے اسکے اہل کتاب ہونیکا کوئی سوال ہی نہیں بلکہ یہ سب کے سب مرتد واجب القتل ہیں۔

نسلی قادیانی کا حکم:

یہ تو انکا حکم ہے جو پہلے مسلمان تھے پھر قادیانیت اختیار کر لی وہ تو مرتد ہونے کی وجہ سے کافر ہیں البتہ نسلی قادیانی کا کیا حکم ہے؟

اس سلسلے میں مفتی کفایت اللہ فرماتے ہیں نسلی مرزائی اسی طرح اہل کتاب کے حکم میں ہے جیسا کہ یہود و نصاریٰ (کفایت المفتی / ۳۱۷)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی ”جدید فقہی مسائل“ میں تحریر فرماتے ہیں کہ جو لوگ اسلام سے قادیانیت کی طرف گئے ہیں وہ مرتد ہیں۔ لیکن جو لوگ نسلی طور پر قادیانی ہیں وہ بھی زندیق اور بددین ہیں انہیں بھی نکاح جائز نہیں ہے، اسی بناء پر فقہاء نے اہل قبلہ میں سے ہونے کے باوجود معتزلہ سے نکاح کی اجازت نہیں دی ”المناکحة بين أهل السنة وأهل الاعتزال لا يجوز“ (فتح القدیر ۳/ ۳۷۷) اس لئے قادیانی اہل کتاب کے حکم میں نہیں، بلکہ زندیق ہیں اور ان سے کسی قسم کا شادی بیاہ کا تعلق جائز نہیں (جدید فقہی مسائل ۱/ ۲۸۶)۔

البتہ بعد میں چل کر قاموس الفقہ میں مولانا موصوف نے نسلی قادیانی کے مرتدین قرار دینے میں اپنے دلی خلش کا اظہار کیا ہے، پھر اسی دلی خلش کے اظہار کیلئے کفایت الفتی کے اوپر ذکر کردہ مسئلہ نے ہمیں کام کیا اور طبع دوم میں نسلی قادیانی کو اہل کتاب لکھا، البتہ مولانا آگے حاشیہ میں لکھتے ہیں: ”تاہم دل میں یہ خلش اب بھی تھی اس مسئلہ پر فقہی جزیات کے مطالعہ اور بعض اہل علم کی رایوں کے مطالعہ سے اب دل اس پر مطمئن ہے وہ یہی ہے کہ نسلی قادیانی کو بوجہ انکے زندیقیت کے عام کفار و مشرکین کے حکم ہی میں رکھا جائیگا، نہ کہ اہل کتاب کے حکم میں (قاموس الفقہ ص ۲۵۷ ج ۲ حاشیہ)۔

پھر فتاویٰ رحیمیہ میں بھی ایک مسئلہ اسی کے مطابق ذکر کیا ہے جیسا کہ مولانا خالد صاحب نے اخیر میں اپنے دلی خیال کا اظہار کیا ہے، چنانچہ مفتی عبدالرحیم صاحب فرماتے ہیں کہ قادیانیوں کی اولاد (نسلی، مرزائی قادیانی) غلام احمد قادیانی کو نبی یا کم از کم مسلمان مانتی ہو تو وہ بھی کافر ہے انکا ذبیحہ حرام اور مردار ہونا چاہیے ان کو اہل کتاب کے حکم میں قرار دینا سمجھ میں نہیں آتا ہے، علامہ شامی غالی روافض کو کافر مانتے ہیں وہ انکو اہل کتاب نہیں سمجھتے تو قادیانیوں کی اولاد کا شمار اہل کتاب میں کیسے ہوگا:

”والظاهر أن الخلافة من الروافض المحكوم بكفرهم لا ينشكون عن اعتقادهم الباطل في حال اتیانهم بشهادتین وغيرهما من أحكام الشرع كالصوم والصلوة فهم كفار لامرتدون ولا اهل الكتاب“ (رسائل ابن عابدین ۱/ ۲۷۰)

مولانا یوسف صاحب لدھیانوی جو اس موضوع پر کافی بصیرت رکھتے ہیں وہ تحریر فرماتے ہیں ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے۔

(۱) جو شخص خود قادیانیت کی طرف مرتد ہو اور مرتد بھی ہے اور زندیق بھی۔

(۲) اسکی صلی اولاد اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکما مرتد ہے اور زندیق بھی۔

(۳) اسکی اولاد کی اولاد مرتد نہیں بلکہ خالص زندیق ہے۔

(۴) مرتد و زندیق دونوں واجب القتل ہیں دونوں سے مناکحت باطل، دونوں کا ذبیحہ حرام ہے مردار ہے اسلئے کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں (رسالہ قادیانی ذبیحہ ۲۳-۲۵) (فتاویٰ رحیمیہ ۱/ ۱۵۵)۔

بہر حال قادیانی کی نسلی اولاد بھی قادیانی کی نبوت پر ایمان لانے اسکے معتقدات کے معتقد ہونے اور اسکو کافر نہ گرداننے کی وجہ سے زندیق ہے جو کافر کے حکم میں ہوتا ہے اسکو اہل کتاب نہیں کہا جاسکتا نہ مسلمان کہا جاسکتا ہے چنانچہ صاحب فتح القدیر فرماتے ہیں:

”ویدخل فی عبدة الاوثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمعطللة والزنادقة والباطنية والاباحية. وفي شرح الوجيز كل مذهب يكفر به معتقدة؛ لأن اسم المشرك يتناولهم جميعا“ (فتحة القدير ۲/ ۱۳۷)۔

میرا خیال یہی ہے کہ یہ کافر مرتد ہوں گے جن کے کفر میں کوئی شک نہیں خواہ وہ نسلی ہی کیوں نہ ہو اسلئے کہ جن عقائد کی بنیاد پر ان کے آباء و اجداد کو کافر قرار دیا گیا ہے انہیں عقائد کے حامل یہ لوگ بھی ہیں لہذا یہ بھی کافر ہی ہوں گے۔

سکھ ازم پر طائرانہ نظر:

اب سے پانچ صدیوں قبل دہلی کے پڑوس میں سکھ ازم کی بنیاد رکھی گئی تھی۔ اس دور میں سکھ مت ایک نئے مذہب کی صورت میں ابھرا اس کے بانی نانک ایک سیدھے اور نیک آدمی تھے۔ وہ لوگوں سے محبت کرتے تھے ان کا مقصد یہ تھا کہ ہندو مسلم میں اتحاد پیدا ہو ایک ایسا طریق زندگی اور ایسا عقیدہ ابھرا کر آئے جس سے محبت کو فروغ حاصل ہو۔ لیکن اصلاح کی یہ تحریک رفتہ رفتہ ایک نئے مذہب میں ڈھل گئی (مطالعہ مذہب ص ۳۶)۔

سکھ لٹریچر کے مطابق نانک ۷ مہینہ کی عمر میں ہی یوگا کی مہارت کے حامل تھے۔ انہوں نے اپنے دیہات میں پنڈت سے ہندو مذہب کی اور ایک مسلم

اسکول سے اسلامی تعلیمات حاصل کی۔ اور عربی فارسی زبانیں پڑھیں۔ وہ ۱۶ برس کی عمر میں دولت خاں کے محاسب کی حیثیت سے ملازم ہوئے۔ یہیں پر انہیں مروانہ کی رفاقت حاصل ہوئی جو اس وقت دولت خاں کا درباری موسیقار تھا۔ بعد میں ان کا قریبی ساتھی ثابت ہوا۔ اسی دوران نانک نے اپنے تین ساتھیوں کے ہمراہ تیار کیا۔ جس کی سرگرمیاں یہ تھیں کہ وہ صبح کے وقت ایک ساتھ نندی میں اشان کرتے اور شام کے وقت نانک کے گھر جمع ہو کر بچپن گاتے تھے جب نانک کی عمر ۳۰ برس کی ہوئی تو انہیں خدا کا پیغام موصول ہوا۔ ایک دن صبح میں وہ نندی میں غسل کے بعد واپس نہ ہوئے۔ ان کے احباب نندی کے کنارے ان کے پڑے پڑے ہوئے دیکھ کر ان کا جسم پانی میں تلاش کرتے رہے، لیکن کچھ حاصل نہ ہوا۔ تین دن بعد نانک پھر ظاہر ہوئے اور اپنی گمشدگی کا یہ مزید بیان دیا، نہ کوئی ہندو ہے، نہ مسلمان پھر میں کس کا راستہ اختیار کروں، میں خدا کے راستے پر چلوں گا خدا تو ہندو ہے نہ مسلمان اور جو راستہ میں چلتا ہوں وہی خدا کا ہے۔

بعد میں نانک نے اپنے ساتھیوں کو بتایا کہ انہوں نے مراقبہ میں دیکھا کہ انہیں خدا کے حضور لے جایا گیا وہاں پر آب حیات کا ایک پیالہ پلا کر خدا نے انہیں یہ پیغام دیا۔

میں تیرے ساتھ ہوں میں نے تجھے مسرت بخشی اور میں ان سب کو خوش رکھوں گا جو تیرا نام لیتے رہیں گے۔ تو جا اور میرے نام کا ورد کر دوسروں کو اس کا ورد کرنے والا بنا۔ دنیا میں ملوث ہو کر خراب نہ ہو۔ صدقہ کیا کر، پاک رہا کر اور پوجا و مراقبہ کیا کر میرا نام خدا ہے، یعنی ازلی برہما تو مقدس ہے یہی وہ موقع ہے جب نانک نے گزرو کا لقب اختیار کیا (مطالعہ مذاہب ص ۱۲۷)۔

انہوں نے نہ کوئی مذہبی کتاب چھوڑی اور نہ ہی رسومات ثنویت کے مقابلہ میں وحدت پر زور دیتے تھے۔ اور اس بات کی تعلیم دیتے تھے کہ راہ نجات یعنی اتصال باللہ کی راہ پر انسانوں کو مصائب کا سامنا کرتے ہی رہنا ہوگا ہندو ازم کی ویدانت روایات کے برعکس یہ لوگ اس دنیا ہی کو خدا نہیں قرار دیتے تھے بلکہ ان کے نزدیک مخلوق ہی خدا کی مظہر ہے (مطالعہ مذاہب ص ۱۲۷)۔

کچھ عقائد:

(۱) ان کا عقیدہ یہ ہے کہ قوت کل جن کا نام ”اوم“ ہے صرف ایک ہے وہ ہمیشہ رہنے والی صداقت وہ خالق کائنات ہے اور اس میں ساری ہے وہ بے خوف ہے اس کی کسی سے دشمنی نہیں۔ اس کا وجود غیر فانی ہے۔ وہ پیدا نہیں ہوتا، بلکہ خود ظہور میں آنے والا ہے۔ اس کا علم گرو کی عنایت سے حاصل کیا جاسکتا ہے (مطالعہ مذاہب ص ۱۲۸)۔

(۲) جیو آتما کی پیدائش بھی پر ماتما سے ہوئی یہ اسی کا جزء ہے اس کے حکم کے مطابق زندگی بسر کرنے والے انسان میں اسی نور کا پرتو اور بھی فروزاں ہوتا ہے (مطالعہ مذاہب ص ۱۲۹)۔

(۳) سکھ ازم میں خالص وحدت الوجود کی تعلیم کی گئی ہے۔

(۴) اسی مطابقت سے سکھ ازم اوتاروں کے نظریہ کو تسلیم نہیں کرتا اور نہ ہی عقیدہ رکھتا ہے اور نہ ہی یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ کوئی پہلا آخری یا خصوصی پیغمبر ہو سکتا ہے۔

(۵) سکھ ازم یہ تسلیم کرتا ہے کہ صرف ایک خدا غیر مرئی شکل میں اور مرئی شکل میں ہے اور کار (خدا) اپنی لاتعداد صفات کے ساتھ موجود ہے جس کے مختلف نام ہو سکتے ہیں۔

(۶) سکھ ازم ذات برادری بت پرستی رسومات اور ظاہر داری کے تکلفات کے خلاف ہے۔

(۷) سکھ ازم یہ تعلیم دیتا ہے کہ ”مایا“ خدا کی خالقیت کا اظہار ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی یہ انسان میں پانچ روایتی گناہ، یعنی کام (لذت نفس) کرودھ (غصہ) لوبھ (حرص) مودھ (دنیوی لگاؤ) اور اہنکار (انانیت) کو بھی ختم دیتی ہے ان برائیوں کو دغا، مراقبہ اور خدمت خلق کے ذریعہ ختم کیا جاسکتا ہے۔

(۸) سکھ ازم میں مایا کے جال سے چھٹکارا پانے کے لئے بھگتی کا راستہ تجویز کیا گیا ہے۔

(۹) گردنانک نے سنیاں نہیں تجویز کیا، بلکہ وہ مکتی کی راہ میں خانگی زندگی کو رکاوٹ بھی نہیں سمجھتے تھے اور اسے سماجی زندگی کا ایک اہم شعبہ قرار دیتے ہیں۔

(۱۰) سکھ ازم اگرچہ ہندو کلچر اور ہندو تصور کائنات سے وابستہ ایک ہندوستانی مذہب ہے۔ تاہم وہ ویدک ہندو ازم اور اسلام دونوں ہی سے ماوراء اور آزاد ہے لیکن اس کے ساتھ ہی سکھ ازم میں یہ تعلیم بھی نہیں دی جاتی کہ مذہب اسلام یا ہندو مذہب غلط ہے (مطالعہ مذاہب ص ۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱)۔

سکھ ازم کے عقائد اکثر و بیشتر اسلامی تعلیمات کے موافق ہیں لیکن پھر بھی بظاہر یہ گویا اللہ تعالیٰ سے ملاقات کا دعویٰ دار ہے ساتھ ہی نبوت کا منکر ہے اسی طرح اپنے مذہب کو اسلام سے بہتر مانتا ہے ان عقائد کو دیکھتے ہوئے اس کو اہل کتاب کہنا دشوار ہے۔

دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ یہ آج سے پانچ سو سال پہلے وجود میں آیا اور ظاہر ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نیا دین اور مذہب یا نئی کتاب نہیں آسکتی لہذا اس معنی کر بھی ان کو اہل کتاب کہنا دشوار ہے۔

اوتار و دیگر مذاہب کی کتابوں کا حکم:

کسی شخص کو نبی ماننے کے لئے ضروری ہے کہ اس کی نبوت دلائل قطعیہ سے ثابت ہو۔ محض کسی کے عقائد یا اس کی تعلیمات کا درست اور صحیح ہونا نبی ہونے کے لئے کافی نہیں بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ اس کی نبوت دلائل قطعیہ سے ثابت ہو صرف تعلیمات کا صحیح ہونا کافی نہیں دیکھئے قرآن مقدس میں اللہ تعالیٰ نے کتنی ایسی شخصیات کا ذکر کیا ہے جن کی تعلیمات تو حید سے بھر پور اور مثالی تھیں اور خداوند قدوس نے ان کی تعلیمات اور ان کے کئے گئے نصح کو قرآن مقدس میں بطور مثال کے پیش کیا جیسے حضرت لقمان حکیم، ذوالکفل، ذوالقرنین اسی طرح اللہ تعالیٰ کے وہ تین فرستادہ برگزیدہ بندے جن کو اللہ تعالیٰ نے حبیب نجار کی بستی میں بھیجا تھا۔ ان حضرات کی تعلیمات کو اللہ تعالیٰ نے بطور نمونہ اور بطور مثال کے پیش کیا ہے۔ لیکن صرف تعلیمات کا صحیح ہونا نبی ہونے کے لئے کافی نہیں لہذا ہم ان کو قطعی طور پر نبی یا رسول نہیں کہہ سکتے۔ اور ایمان تفصیلی ان کی نبوت پر نہیں لاسکتے بلکہ اجمالی ایمان کافی ہے کہ اگر اللہ کے بھیجے ہوئے رسول یا نبی ہیں تو وہ رسول و رند نہیں بس اتنی بات کافی ہے تفصیلی ایمان کی ضرورت نہیں کیونکہ قطعی طور پر دلائل قطعیہ سے ان کی نبوت ثابت نہیں۔ بس ایسی برگزیدہ ہستیوں کو ہم نبی نہیں کہہ سکتے حالانکہ ان کی تعلیمات و عقائد کا صحیح ہونا قرآن مجید سے ثابت ہے تو پھر دوسری قوم جن کو اپنا اوتار مانتی ہیں ان کو ہم کیسے کہہ سکتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں موجود تعلیمات انہی کی دی ہوئی ہے۔ اور اگر یہ ثابت ہو بھی جائے کہ یہ تعلیمات ان ہی کی ہے تو بھی ان کا نبی ہونا دلائل قطعیہ سے ثابت نہیں اس لئے ان کو کسی بھی حال میں نبی نہیں مان سکتے البتہ اجمالی ایمان کافی ہے۔

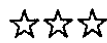
بعض جاہل پیر اور موجودہ دور کے پڑھے لکھے مردوزن جو خود کو سیکلر، اسکالر، پروفیسر وغیرہ کہتے ہیں، اور ہندوؤں کی کتاب وید، بائبل، قرآن وغیرہ کو ایک ہی تصور کرتے ہیں۔ اور یہ کہتے ہیں سب پر عمل کرنا واجب ہے یہ سب آسمانے کتابیں ہیں تو یہ کلمات کفر ہیں۔ اس قسم کا عقیدہ رکھنے والے اس کی دعوت دینے والے سب دائرہ اسلام سے خارج اور مرتد ہیں (تحقیق مدلل جدید مسائل ص ۶۷)۔

بلکہ اگر عقائد کی خرابی کا خطرہ ہو تو ایسی کتابوں کے پڑھنے سے بھی احتراز ہونا چاہئے۔ جیسا کہ حضرت عمرؓ تورات کا ایک حصہ لے کر آئے اور آپ ﷺ کے سامنے پڑھنا شروع کیا جس سے آپ ﷺ ناراض ہو گئے پھر فرمایا اگر موسیٰ علیہ السلام آئے اور تم مجھ کو چھوڑ کر ان کا اتباع شروع کر دو تو راہ راست سے بھٹک جاؤ گے بلکہ اب تو حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی آجائیں تو وہ بھی میری اتباع کرتے:

”عن جابر ان عمر بن الخطاب اتى رسول الله ﷺ بنسخة من التورات فقال يا رسول الله! هذه نسخة من التورات فسكت فجعل يقرأ ووجه رسول الله ﷺ يتغير فقال أبو بكر ثكلتك الشواكل ما ترى ما بوجه رسول الله ﷺ فنظر عمر بن الخطاب الى رسول الله ﷺ فقال اعوذ بالله من غضب رسول الله ﷺ رضينا بالله ربا وبالإسلام ديننا وبمحمد نبيا فقال رسول الله ﷺ والذي نفس محمد بيده لو بد الكرم موسى فاتبعتموه وتركتموني لضللتهم عن سواء السبيل ولو كان حيا وادركت نبوتى لاتبعنى“ (مشکوٰۃ المصابيح ص ۳۲)۔

اسی طرح فتاویٰ ہندیہ میں ہے: ”من اعتقد ان الايمان والكفر واحد فهو كافر ومن لا يرضى بالايمان فهو كافر كذا في الذخيرة“ (ہندیہ ۲/۲۵۷)۔

ان نصوص اور جزئیات کے ہوتے ہوئے ان کتب کو کتب سماویہ اور ان حضرات کو نبی قطعی اور یقینی طور پر کیسے کہا جاسکتا ہے۔



کیا ہندو اہل کتاب ہیں؟

ایک فکر انگیز بحث

جناب عبدالرشید اگوان علی

ہندو رہنماؤں کی جانب سے بار بار یہ سوال اٹھایا جاتا رہا ہے کہ مسلمان انہیں کافر کیوں کہتے ہیں؟ کچھ عرصہ قبل وشوہندو پریشد کی جانب سے مسلم علماء سے یہ اپیل کی گئی کہ وہ ہندوؤں کو کافر کہنے کے خلاف فتویٰ جاری کریں، کیونکہ ایسا کہنا نہ صرف غلط ہے، بلکہ یہ دونوں مذہبی فرقوں کے باہمی تعلقات کو متاثر بھی کرتا ہے۔ اس سے قبل بابری مسجد کے انہدام کے معا بعد 18 دسمبر 1992 کو وشوہندو پریشد کے صدر شری اشوک سنگھ نے بی بی سی کو دیئے ایک انٹرویو میں اپنی یہ شکایت درج کی کہ مسلمان ہندوؤں کو کافر سمجھتے ہیں جو کہ خود مسلمانوں کے عقیدے کے خلاف ہے، کیونکہ کافر تو وہ ہوتا ہے جسے اسلام پیش کیا جائے اور وہ اسکا انکار کر دے، جبکہ ہمارے سامنے کبھی اسلام پیش ہی نہیں کیا گیا تو ہم کافر کیسے ہو گئے؟ ممکن ہے بعض لوگوں کو اس طرح کے سوال کھڑے کرنے میں وشوہندو پریشد کے قائدین کی کوئی شرارت نظر آئے، مگر اس سوال کی وجہ سے اور مسلمانوں کے عدم رد عمل کو پیش نظر رکھتے ہوئے عام ہندوؤں میں یہ تاثر پیدا ہوتا اور باقی رہتا ہے کہ واقعی مسلمان انہیں کافر سمجھتے ہیں۔ اگر ایک لمحے کے لئے یہ مان لیا جائے کہ ہندو قائدین اس سوال کو لیکر واقعی سنجیدہ ہیں تو پھر مسلمانوں کی یہ ذمہ داری بنتی ہے کہ انہیں اپنے مناسب رد عمل سے آگاہ کریں۔ اس سوال کا جواب دینے کی جو کچھ بھی فوری کوششیں ہوئیں ہیں تو ان میں صرف یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ کافر لفظ کوئی گالی یا توہین آمیز لفظ نہیں ہے، بلکہ یہ ایک فکری و عملی کیفیت کا نام ہے، لہذا ہندوؤں کو اس پر برامانے کی وجہ نہیں ہے، یا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ مسلمان تو عام طور پر ہندوؤں کو اہل وطن اور برادران وطن کہتے ہیں نہ کہ کافر۔

شدید فرقہ وارانہ تناؤ کے وقت جو سوال اٹھتا ہے، اور جن حالات میں اور جن حلقوں کی جانب سے اٹھایا جاتا ہے وہ ایک سنجیدہ اور معقول جواب چاہتا ہے۔ بلکہ اگر اس سوال پر بین المذاہب مذاکرات منعقد ہوں تو شاید دونوں طبقات کے درمیان موجود کشیدگی کو دور کرنے میں مدد مل سکے۔ بہر حال یہ کہنا آسان ہے اور کرنا مشکل، کیونکہ یہ مسئلہ کہ شرعاً ہندوؤں کا درجہ کیا ہے؟ ایک بہت ہی پیچیدہ اور حساس موضوع ہے لیکن اس کا حل نہ صرف ملک میں بہتر ہم آہنگی کے لئے ضروری ہے، بلکہ اس ملک میں دعوت اسلامی کو فروغ دینے کے لئے بھی اسکی اشد ضرورت ہے۔ اسلامی حلقوں میں اس مسئلہ پر غور و فکر کا عام طور پر فقدان ہے اور اسکی وجوہات بھی ہیں۔ اسکی پہلی وجہ تو یہ ہے کہ ہم متنازعہ مسلوں سے عام طور پر گریز کرتے ہیں، ایسے مسئلے جو بڑے پیمانے پر فکر انگیز بحث میں مبتلا کر دیں اسکے لئے ہم خود کو تحمل نہیں پاتے۔ دوسری وجہ ہمارا دعوتی کام ہے جس میں مسائل اور حالات کو تعمیری رخ دیکرنے اور پرکشش انداز میں کام کرنے کی عموماً حوصلہ افزائی کا نہ ہونا ہے۔ پھر ہم یہ بھی خیال کرتے ہیں کہ جب ایک سیدھے سادے طریقے سے کام چل رہا ہے تو کسی نئے مسئلے کو جنم دینا شاید مناسب نہ ہو۔ ہمارے یہ اندیشے اور پہل پسندی دراصل دعوت کے لئے اور اس ملک میں اپنی ذمہ داریاں کماحقہ ادا کرنے کے لیے نقصان دہ ثابت ہو رہی ہے اور ملک میں اٹھنے والے مذہبی مسائل پر ہمارے مناسب موقف کی کمی ہماری مشکلات میں مزید اضافہ کا باعث بن رہی ہے۔ اسی بات کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہاں ایک بحث اٹھائی گئی ہے، تاکہ ہندوؤں کے سچے اٹھنے والے فکری اور مذہبی سوالات کو سمجھ کر ہم ان پر اپنا رد عمل ظاہر کرنے کی کوشش کر سکیں۔

اہل کتاب:

مصدر، یونیورسٹی لوج ٹرسٹ، نئی دہلی۔

قرآن کریم میں 'اہل کتاب' کی اصطلاح کا استعمال 30 بار کیا گیا ہے اور ایک جگہ اہل انجیل بھی کہا گیا ہے۔ یہ اصطلاح عام طور پر یہودیوں اور عیسائیوں کے لئے استعمال کی جاتی ہے۔ یہودیوں اور عیسائیوں کو اہل کتاب اس لئے مانا جاتا ہے، کیونکہ انکا عقیدہ ان کتابوں پر مشتمل ہے جنہیں یہود و نصاریٰ آسمانی کتابیں تسلیم کرتے ہیں اور جنکا ذکر قرآن میں ہوا ہے۔ بعض مورخین کے نزدیک اہل کتاب وہ لوگ ہیں جو مسلمانوں کے بنیادی عقائد مثلاً توحید، فرشتوں، آسمانی کتابوں، نبیوں اور آخرت پر کسی نہ کسی درجے کا ایمان رکھتے ہوں۔ مسلمانوں کو اہل کتاب کے سلسلے میں کچھ خصوصی ہدایات دی گئی ہیں، مثلاً مسلمان مرد کسی کتابیہ سے (اس کا مذہب بدلے بغیر) نکاح کر سکتے ہیں، مگر ایک بار میں ایک سے زائد نہیں، مسلمان اہل کتاب کا ذبیحہ کھا سکتے ہیں، اہل کتاب کو ذمی بنا کر اسلامی حکومت اسے اپنے مذہب پر عمل کرنے کی آزادی دی گئی اور جزیہ لے کر انکی حفاظت کریگی، انکے درمیان انصاف انکی اپنی کتابوں کے مطابق کیا جائے گا، وغیرہ۔

بعد کے زمانے میں صابئین اور مجوسیوں کو بھی اہل کتاب کا درجہ دیا گیا۔ اسکے جواز میں قرآن کی تین آیات پیش کی جاتی ہیں جہاں یہود و نصاریٰ کے ساتھ ساتھ صابئین کا ذکر اور ایک آیات میں ان سبھی کے ساتھ مجوس کا ذکر بھی آیا ہے۔ دیکھیں آیات 69، 2:62 اور 17:22۔ اسکے علاوہ حضور کا یہ فرمان کہ مجوسیوں کو اہل کتاب کے برابر سمجھا جائے بھی اس موقف کے لئے جواز فراہم کرتا ہے۔

جن 31 آیات کا ذکر اوپر ہوا ہے ان میں سے 12 آیات سورۃ آل عمران میں، 7 سورۃ مائدہ میں اور 4 سورۃ نسا میں اور باقی 8 مختلف سورتوں میں موجود ہیں۔ ان سورتوں میں عام طور پر اہل کتاب کا حق کے معاملے میں غلط رویہ اور انکی کج روی پر تنقید کرتے ہوئے انہیں حق کو قبول کرنے پر ابھارا گیا ہے۔ اس حوالے سے انہیں بتایا گیا ہے کہ انکا کون سا عمل انکی طرف نازل کی گئی تعلیمات کے خلاف ہے اور کون سا عمل ایسا ہے کہ جو ان تعلیمات میں تحریف کی وجہ سے فاسد ہو چکا ہے۔ گویا قرآن بین المذاہب مباحثہ (Interfaith Dialogue) کے ذریعہ یہود و نصاریٰ کو حق کی جانب بلا رہا ہے۔ جہاں ایک طرف "کلمہ سوا" (2:64) کی دعوت دیکر بین المذاہب اتحاد اور ہم آہنگی کی کوشش کی گئی ہے، وہیں یہود و نصاریٰ کی اپنی کتب میں دی گئی تعلیمات پر نفاق اور بد عملی کو بے نقاب کیا گیا ہے۔ ان آیات میں جہاں خدا ترس اہل کتاب کے عمل صالح کو پسندیدگی کی نگاہوں سے دیکھا گیا ہے وہیں بعض اہل کتاب کے فسق و فجور کو بھی منظر عام پر لایا گیا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ قرآن کریم کی دعوتی حکمت عملی کا یہ ایک شاہکار نمونہ ہے جو ان آیات اور ان سے جڑی تمام آیات میں نظر آتا ہے۔ گویا کہ جہاں یہود و نصاریٰ کو عام عربوں سے الگ ایک خاص خطاب 'اہل کتاب' سے نوازا گیا ہے اور انہیں کچھ شرعی شہری حقوق بھی دئے گئے ہیں، مگر اس خطاب یا درجہ بندی کا اصل پہلو دعوت حق کو سنیں کرنا اور یہود و نصاریٰ کو باور کرانا ہے کہ دعوت اسلامی کوئی نئی چیز نہیں، بلکہ انکے جانے پہچانے عقائد کو اپنانے کی ہی دعوت ہے اور انکے غلط رویے اور ماضی کی تحریفات پر صاف صاف تنقید کرنا ہے، تاکہ وہ اس رویے کی وجوہات پر غور کر سکیں اور قبول حق انکے لیے آسان ہو سکے۔

ہندو قوم:

ہندو کون ہیں اور انکی بنیادی پہچان کیا ہے، اسے شاید اس میدان کے ماہرین بھی نہ بتا سکیں، البتہ دامودر ویرسا اور کر سے لیکر اب تک ہندو مورخین نے ہندو کی تعریف میں جو کچھ فرمایا ہے اسکا لب و لباب صرف یہی ہے کہ ہندو وہ ہوتا ہے جو دو چیزوں پر اعتقاد رکھتا ہو، پہلا ایک مافوق الفطرت ہستی پر جو اس کائنات کے وجود کے پیچھے ہے اور دوسرا موت کے بعد کسی نہ کسی روپ میں ایک دوسری زندگی پر۔ اگر دیکھا جائے تو یہ دونوں باتیں صرف ہندوؤں میں ہی نہیں، بلکہ دنیا کے تمام مذہبی گروہوں میں مشترک طور پر پائی جاتی ہیں۔ بہر حال اہل فارس نے براعظم ہند میں بسنے والے تمام لوگوں کو ہندو کہنا شروع کیا، چاہے اسکا عقیدہ جو بھی رہا ہو اور یہ لفظ عام طور پر جغرافیائی تناظر میں استعمال ہوتا رہا۔ پھر مسلمانوں کی آمد کے بعد جو مسلمان نہیں تھے ان سبھی کو غلطی سے ہندو کہا جانے لگا اور دھیرے دھیرے ہندو لفظ کا استعمال عقائد کے ایک خاص مجموعے کا نام ٹھہرا، اور آج تک اسی طرح چلا آ رہا ہے۔ جب ہم لفظ ہندو بولتے ہیں اور انہیں بودھ، سکھ اور جینیوں سے الگ سمجھ کر بولتے ہیں تو ہماری مراد کم سے کم تین مختلف عقائد کو ماننے والے گروہوں سے ہوتی ہے؛ جن میں سب سے بڑی اجتماعیت ویشنو فرقہ کی ہے، پھر شیوں کا نمبر آتا ہے اور ایک بڑی تعداد شاکت فرقہ کی بھی ہے۔ ویشنوی لوگ 'وشنو' کو سب سے بڑا خدا مانتے ہیں؛ اسکے اتاروں کی پوجا کرتے ہیں، بھکتی پر زور دیتے ہیں اور جنت-دوزخ کا تصور رکھتے ہیں۔ انکی بساوت (آبادی) عموماً بھارت کے شمالی حصے میں زیادہ ہے۔ شیو پیٹھی 'شیو-پاروتی-گنیش' کی پوجا کرنے والے عام طور پر جنوبی حصے میں بسے ہیں، شاکت کائنات کی اصل قوت کو عورت کی شکل میں دیکھتے ہوئے اور انکی 'پرکرتی-درگا-شکتی' کے روپ میں پوجا کرتے ہیں، جادو ٹونوں پر

زور دیتے ہیں وہ عام طور پر مشرقی بھارت میں اکثریت میں ہیں۔ مگر ویدانت اور وحدۃ الوجود (ادویت) کا اثر اتنا زیادہ پایا جاتا ہے کہ ان تینوں یا دوسرے چھوٹے مذہبی گروہ بھی اس طرح تشکی کے شکار ہیں کہ تمام لوگ کسی نہ کسی حیثیت سے ایک دوسرے کے مذہب کی موٹی موٹی باتوں پر بھی اعتقاد رکھتے ہیں۔ دور حاضر میں ہندوؤں میں سیکڑوں اصلاحی تحریکیں چل رہی ہیں جنکا مجموعی اثر یہ ہوتا ہے کہ نہ تو کسی خاص طرز فکر کی طرف ایک ہندو جا پاتا ہے اور نہ وہ عقائد کے جنگل میں سے کچھ بہتر چن پاتا ہے۔ ۲۰۰۰ سے زائد مذہبی کتابوں کے مطالعہ سے بھی یہی پہلو واضح ہوتا ہے کہ کبھی توحید کی تحریک نمایاں ہوتی نظر آتی ہے تو پھر کبھی شرک غالب نظر آتا ہے۔

بہر حال جب یہ مسئلہ چھڑتا ہے کہ اسلام کی روشنی میں ہندوؤں کا کیا درجہ مقرر کیا جائے تو کبھی وہ کافر نظر آئیں گے تو کبھی مشرک، کبھی موحد نظر آئیں گے تو کبھی منافق اور کبھی ان کا تعلق انبیاء کی تعلیمات سے نظر آئے گا تو کبھی لگے گا کہ ایسی تعلیمات کا ان سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ اس سب کے باوجود یہ سوال ہمارے سامنے کھڑا ہے کہ اتنے بڑے مذہبی گروہ کا ذکر نہ صرف قرآن میں موجود نہیں ہے، بلکہ ان کے ساتھ کسی قسم کا مذہبی تعامل بھی مناسب نہیں سمجھا گیا۔ اپنے عقائد کو لے کر جس طرح ہندو ابھرنے میں نظر آتے ہیں اسی طرح ان سے مذہبی بنیادوں پر رابطہ رکھنے کے حامی مسلمان بھی نظر آتے ہیں۔

اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ جس طرح مذہبی کتابوں کی ایک لمبی فہرست اور مذہبی تحریکات کی طویل داستانیں اس ملک میں پائی جاتی ہے ویسی اور کہیں نہیں ملے گی۔ دراصل ہزاروں سال کی مدت میں ہونے والی تحریکات، اصل زبانوں سے مقامی زبانوں میں ترجمہ، علاقوں کی تبدیلی وغیرہ نے بہت سی آسمانی تعلیمات اور مقدس شخصیات کو یکسر نئے قالب میں اس طرح ڈھال دیا ہے کہ ہندو مذہبی روایات سے سچ اور جھوٹ کی پہچان خود ان کے لئے مشکل ہو گئی ہے۔ مگر 660 سال کے مسلم دور حکومت اور اس سے پہلے تقریباً اتنے ہی عرصہ تک عربوں اور اہل ہند کے درمیان ثقافتی رشتوں اور دور حاضر کے مختلف رجحانات کی گہرائی میں جا کر دیکھا جائے تو ہمارے سامنے ایسے بہت سے پہلو کھل کر سامنے آئیں گے جو نہ صرف ہمارے باہمی رشتوں کو ایک نئے قالب میں ڈھالیں گے، بلکہ خود ہندوؤں کو ان مذہبی تشکی سے باہر نکالیں گے جس میں وہ ایک عرصے سے مبتلا ہیں۔

ہندو بحیثیت اہل کتاب:

جب ہندوؤں کے مذہبی عقائد کی روشنی میں ان سے اسلامی راہ و رسم کی بات اٹھائی جاتی ہے تو یہ سوال اٹھنا لازم ہے کہ اسلام کی روشنی میں انکا درجہ کیا ہے؟ عام طور پر انہیں اہل کفر یا اہل شرک سمجھ کر ان سے معاملہ کیا جاتا ہے۔ بعض قرآن سے یہ لگتا ہے کہ سوچنے کا یہ انداز غلط ہے۔ نبی کریم کے زمانے میں انکے سامنے دو قسم کے لوگ تھے ایک اہل مکہ اور ان سے منسلک قبائل، جو پڑھنا لکھنا نہیں جانتے تھے اور کوئی مذہبی کتاب بھی ان کی رہنمائی کے لئے موجود نہیں تھی اور وہ محض خیالات کے پیرو تھے۔ انہیں اتنی کہا گیا۔ دوسری جانب بنی اسرائیل کے دو بڑے فرقے تھے جنکے پاس آسمانی کتابیں موجود تھیں جو انکی رہنمائی کرتی تھیں۔ جہاں اہل مکہ میں موحد تھے تو اہل کتاب میں خدا ترس لوگ بھی تھے۔ شرک کسی نہ کسی روپ میں دونوں میں پایا جاتا تھا۔ اگر اہل وطن پر نظر ڈالی جائے تو انکا شرک اہل مکہ کے شرک سے کسی طرح بھی الگ نہیں ہے، وہیں ان کے پاس کچھ ایسی کتابیں بھی ہیں جنکے ذریعہ وہ مذہبی رہنمائی حاصل کرتے ہیں۔ اہل وطن میں شرک کی جڑیں کافی گہری ہیں، اس لئے اہل دعوت انہیں مشرکین سمجھنے کے لئے مجبور ہیں، مگر مندرجہ ذیل حقائق کی روشنی میں ہندوؤں کو یا کم سے کم ان کے بعض طبقات کو اہل کتاب سمجھا جاسکتا ہے۔

۱۔ ہندوؤں کا دعویٰ ہے کہ ان کے پاس آسمانی کتابیں ہیں۔ مثلاً وہ ویدوں کو شروتی گرنٹھ تسلیم کرتے ہیں، یعنی وہ براہ راست آواز کی شکل میں تقریباً ۳۱۵ ریشیوں پر نازل ہوئے اور ریشیوں نے انہیں سن کر یاد رکھا اور لوگوں کے سچ پہنچایا۔ حسن اتفاق سے حضرت ابوذر غفاری کی ایک روایت میں بھی رسولوں کی کل تعداد ۳۱۵ بتائی گئی ہے۔ ہندوؤں میں عام طور پر ویدوں کو اپورو شے، یعنی غیر انسانی کلام تسلیم کرنے کی روایت موجود ہے۔ ویدوں کے علاوہ سمہیتا کی دوسری کتابوں مثلاً اپنیشدوں کو بھی 'اپورو شے' پے مانا جاتا ہے۔ ہندوؤں میں راج چھ اہم مسالک میں ویدوں کی اس حیثیت کو تسلیم کیا جاتا ہے۔ ویدوں کے نزول کا دور 1000-2500 قبل مسیح مانا جاتا ہے۔ مسلمانوں میں ویدوں کو آسمانی کتابیں ماننے سے انکار کرنے کا رجحان اس لئے رہا ہے کیونکہ ان کا ذکر قرآن کریم میں نہیں ہے لیکن اس انکار کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ وہ آسمانی کتابیں نہیں ہو سکتیں۔ گزشتہ عرصہ میں شمس نوید عثمانی اور انکے معتقدین نے اس سے آگے بڑھ کر یہ بات کہی ہے کہ قرآن میں

ویدوں کا ذکر صرف اولیٰ (133:20) اور زبرالاولین (196:26) کے نام سے موجود ہے۔ انکا ماننا ہے کہ نہ صرف ویدوں کے مضامین اور قرآن کی تعلیمات میں بڑی حد تک مماثلت پائی جاتی ہے بلکہ چونکہ ان کا ذکر قرآن نے نام کے ساتھ کیا ہے لہذا انہیں آسمانی کتب تسلیم کیا جانا چاہئے۔ (اگر اب بھی نا جاگے تو، P. 69-95)۔ ویدوں کی قدامت کے دعوے، انکی مذہبی تعلیمات اور اسلامی تقابیر میں ان آیات پر مزید تحقیق کے ذریعہ اور کسی مختلف خیال کی عدم موجودگی میں اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کہ تا وقت کہ کوئی اور ثبوت سامنے آئے، ویدوں یا انکے ایک حصہ کو تحریف شدہ آسمانی کتب مانا جاسکتا ہے۔

۲۔ کسی قوم کی مذہبی روایت اور معروف مقدس کتابوں کا تعلق ماضی کے کسی نزول آسمانی سے ہے یا نہیں، یہ دیکھنے کے لئے جو پیمانہ ہو سکتا ہے اس کی رو سے بھی اس معاملے پر غور کیا جاسکتا ہے۔ ہندو معاشرے میں پائے جانے والے واضح شرک کے باوجود ان کی مقدس کتابوں میں توحید کی تعلیمات بکھری ہوئی نظر آتی ہے۔ برہم، اوم، اشور، پریشور، پر بھو، پورش، پر ماتما، بھگوان وغیرہ ناموں سے ایک ایسی مافوق الفطرت ہستی کو عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے جو کہ کائنات کا موجد ہی نہیں، بلکہ اس کا پروردگار اور فرما روا بھی ہے، حالانکہ بھگوان ایسے انسانوں کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے جن کے بارے میں یہ گمان ہو کہ انہیں اسی زندگی میں نجات مل چکی ہے۔ اسی طرح جنت و دوزخ (سورگ اور نرک)، فرشتوں (دیوتا)، اور سزا و جزا (کرم) کے متعلق بہت سی باتوں میں بعض ہندو عقائد اسلام سے قریب نظر آتے ہیں حالانکہ ہندوؤں میں نبوت کا واضح تصور نہیں پایا جاتا ہے مگر ان میں اس کا یکسر انکار بھی نہیں ہے۔ مثلاً وہ ریشیوں کی مقدس حیثیت کو مانتے ہیں۔ سنسکرت میں ریشی کے تقریباً وہی معنی ہیں جو عربی میں نبی کے ہیں یعنی غیب کی ایسی باتوں کو بتانے والا جو عام انسانوں کے مشاہدے میں آنا مشکل ہو۔ تارانا تھ کی سنسکرت لغت میں ریشی کے معنی ہیں ”وہ جو اپنے روحانی علم سے سنسار کو اس کے مادی وجود سے آگے دیکھ سکے“۔ ریشی لفظ اس کے مصدر ”ریش“ سے بنا ہے جس کا مطلب ہے ”آگے جانے یا بڑھنے والا“ اور رسول لفظ اپنے مصدر ”رسل“ سے بنا ہے جس کے معنی ہیں ”بھیجا گیا“۔ اس طرح یہ دونوں اصطلاحات تقریباً ایک ہی مقصد کے لئے استعمال ہوتی ہیں۔ مزید یہ کہ جس طرح قرآن سے پہلے کی آسمانی کتابوں میں نبی آخر الزماں کی تشریف آوری کی پیش گوئیاں پائی جاتی ہیں، ویسی ہی بشارتیں ویدوں اور دوسری کتابوں میں بھی ملتی ہیں، جہاں ”زانشنس“ یا ”کلی اوتار“ کے روپ میں آپ کا انتظار تھا۔

۳۔ جس طرح وحدۃ الوجود کے فتنے میں کئی مسلم زہد الجھ گئے اسی طرح ہندوؤں میں بھی ادویت کے نظریہ نے خالص توحید پر ان کے عمل کو متاثر کیا ہے۔ بارہویں صدی کے جید مفکر البیرونی نے اپنی مشہور کتاب ”تاریخ ہند“ میں تبصرہ کیا ہے کہ ”ہندوؤں کا خدا پر ایمان ہے کہ وہ ایک ہے، بے انتہا ہے، ازل سے ہے اور ہمیشہ رہے گا، خود مختار ہے، حکیم ہے، شیء قدیر ہے، زندہ اور جاوید ہے، حیات بخش ہے، حکیم ہے، صابر ہے، اپنے آپ وہ ہی حیرت انگیز قوتوں کا مالک ہے، ہر قسم کی تمثیل اور غیر تمثیل سے ماورا ہے، نہ وہ کسی کی طرح کا ہے اور نہ کوئی اس جیسا ہے۔“ ان کا خیال تھا کہ ہندوؤں میں جو عالم ہیں وہ ایسے ہی خدا کی عبادت کرتے ہیں، جبکہ عام ہندو ہر کسی چیز کی پرستش میں مبتلا رہتے ہیں۔ ان کا اور ان کے شیخ ابوہل کا خیال تھا کہ ہندوؤں کے عقائد کے سلسلہ میں مسلم علماء میں ایک نامناسب تعصب پایا جاتا ہے۔ اصغر علی انجمن کے مطابق اٹھارہویں صدی کے مشہور صوفی عالم مظہر جانجاناں نے اپنے ایک خط میں لکھا تھا ”ہندوؤں کو کافر نہیں کہا جاسکتا کیونکہ کافر وہ ہے جو اپنی حقیقت کو چھپاتا ہے جبکہ ہندوؤں کے پاس ویدوں جیسی مقدس کتابیں ہیں جو اللہ کی نازل کردہ سچائی کی مظہر ہیں، ہندوؤں کا توحید پر ایمان ہے یعنی ایشور کے روپ میں ایک ایسے خدا پر ایمان جو صفات اور شکل دونوں سے ماورائی ہو“۔ ایک مضمون نگار خورشید امام نے اپنے حالیہ مضمون ”ہندوؤں کی مقدس کتابیں - ایک تعارف“ میں ان حوالوں کا ذکر کرتے ہوئے کہ ویدوں یا دیگر کتابوں میں توحید کی کیا تعلیمات ہیں، یہ لکھا ہے: ”حالانکہ مسلمانوں کی اکثریت ویدوں کے آسمانی کتابیں ہونے کے بارے میں یا تو خاموش ہے یا انکاری، مگر ویدوں کے توریت، زبور اور انجیل کی طرح آسمانی کتابیں ہونے کے کئی ثبوت موجود ہیں“۔ ان حوالوں میں اگر علماء دمشق کے آٹھویں صدی کے اس فتوے کو بھی پیش نظر رکھا جائے جو انہوں نے سندھ کے ہندوؤں اور بودھوں کے اہل کتاب ہونے کے سلسلے میں صادر کیا تھا تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ہندوؤں میں پائی جانے والی توحید اور انکی خصوصی حیثیت کے بارے میں مسلمانوں میں ایک اعتماد مسلسل موجود رہا ہے۔

یہودیوں میں حضرت عزیر کو اللہ کا بیٹا مانا جاتا ہے اور عیسائیوں میں حضرت عیسیٰ مسیح کو۔ جیند اوستھا کی تعلیمات میں اہور ماجدا (خدا) اور اہیر

مان (شیطان) کی طاقت تقریباً برابر مانی جاتی ہے اور اس پر ایمان رکھنے والے مجوسی آگ کی پوجا کرتے ہیں۔ ان تینوں مذاہب کے ماننے والوں میں کئی قسم کی مشرکانہ روایات کے باوجود چند حقائق کے پیش نظر انہیں اہل کتاب تسلیم کیا جاتا ہے، یہ حقائق ہیں ایک مافوق الفطرت خدا پران کا ایمان، رہنمائی کیلئے کسی مقدس انسانی ہستی کی ضرورت جو اسے خدا تک پہنچانے کا ذریعہ ہو، کسی آسمانی کتاب کا ہدایت کے لئے ضروری سمجھا جانا، زندگی کے بعد موت پر یقین، جزا و سزا پر ایمان، وغیرہ۔ ان امور میں توریت، انجیل اور جینید پر ایمان رکھنے والے لوگوں کے ساتھ ساتھ وید کے ماننے والوں کے درمیان بھی یکسانیت پائی جاتی ہے، چاہے وہ قرآن کے مطابق صحیح عمل ہو یا پھر غلط، اپنی تمام تر گمراہیوں اور مبین شرک پر عمل کے باوجود یہود، نصاریٰ اور مجوسیوں کو اہل کتاب تسلیم کیا جاتا ہے۔ لہذا ہندوؤں میں ویدوں کے ماننے والے اور سکون۔ نراکارا ایشور پر ایمان رکھنے والوں کو یہی درجہ دیا جاتا چاہئے۔

۴۔ عام طور پر اسلام کا جب تصور آتا ہے اور اس سے جڑے ہوئے انبیاء کا پس منظر ذہن میں جاگزیں ہوتا ہے تو ہمارے سامنے محض مشرق وسطیٰ کا علاقہ رہتا ہے جو ارض فلسطین، مصر اور مکہ معظمہ کی چوہدہ کی درمیان گھومتا نظر آتا ہے۔ اور اس کا واسطہ بھارت سے تو کسی حال میں نظر نہیں آتا۔ حالانکہ بعض روایات کے مطابق جنہیں ضعیف سمجھا جاتا ہے، بھارت وہ ملک ہے جہاں اللہ کے پہلے نبی حضرت آدمؑ نہ صرف جنت سے اتارے گئے بلکہ یہ علاقہ انکی سرگرمیوں کا ایک بڑا مرکز رہا ہے۔ بھوپال کے قاضی سید عابد علی وجدی کی مشہور کتاب 'ہندوستان اسلام کے سائے میں' بھارت کو مسلمانوں کا آبائی وطن قرار دیتی ہے۔ موصوف نے حضرت آدمؑ کے بھارت کے حصے صنلیپ یادکن میں نزول کے قائل جن بزرگوں کے نام گنائے ہیں انہیں حضرت عبداللہ ابن عباسؓ، ابن کثیر، امام حسن بصری، علاء الدین بغدادی، نصر الدین قاضی بیضاوی، علامہ شیخ سلیمان جمل، علامہ ابو العاص کزمائی، سیوطی، علامہ شبلی نعمانی، علامہ سید سلیمان ندوی، اور سید غلام نبی آزاد بلگرامی، وغیرہ شامل ہیں۔ ان میں سے علامہ بلگرامی نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ "جب حضرت آدمؑ ہندوستان میں اترے تو وحی الہی نے انکی توبہ کی قبولیت کی بشارت دی۔۔۔ اور اس سرزمین میں سکونت کے لئے رہنمائی اور ہدایات عطا فرمائی تو اس سے ہمارے ملک ہندوستان کا سب سے پہلے وحی الہی کا مہب یا جائے نزول ہونا ثابت ہوتا ہے۔" (P125)

۵۔ حضرت آدمؑ کے بعد کے دو اور انبیاء حضرت شیث اور حضرت ایوب کا تعلق بھی سرزمین ہند سے رہا ہے۔ حضرت شیث غالباً بابل کے حضرت شیث (Seth) ہیں جو حضرت آدمؑ کے تیسرے بیٹے تھے اور جن سے انبیاء کا سلسلہ جاری رہا، کیونکہ ہابیل کی وفات اور قابیل کے قتل میں ملوث ہونے کی وجہ سے حضرت آدمؑ کے دو بڑے بیٹوں سے نبوت کا سلسلہ ممکن نہیں تھا۔ مولوی عبدالکریم صاحب نے اپنی کتاب 'مدینۃ الاولیاء میں حضرت شیث کا تفصیلی ذکر کیا ہے اور انکی قبر اودھیا میں بتائی ہے۔ انکے علاوہ انکے بارے میں تواریخ انبیاء، علامہ شہاب الدین دولت آبادی کی کتاب "خلاصۃ الوقائع"، علامہ ابوالفضل کی کتاب "آئینہ اکبری"، محدث دہلوی کی کتاب "خلاصۃ الاحادیث"، مولوی سید ناصر الدین نوید جاوید کی کتاب "سراج الہدایہ"، سید عابد حسین سہرامی کی کتاب "تاریخ جاس"، "تواریخ نو"، "العصر جغرافیہ ملک اودھ"، وغیرہ میں ذکر ہوا ہے۔

"آئین اکبری" میں لکھا ہے کہ حضرت شیث اور حضرت ایوب کی قبریں اودھ میں ہے۔ "سراج الہدایہ" میں ہے "در ہند شہر پست کی اور اودھ گو سیند میانے دو بلندی قبر دو نبی شیش و ایوب علیہ السلام"۔ ان روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ بھارت کی سرزمین نہ صرف حضرت آدمؑ کی سرگرمیوں کا ایک اہم مرکز رہی ہے، بلکہ انکے صاحبزادے حضرت شیش (جنہیں ہندو گنیش کے روپ میں جانتے ہیں) اور انکے پوتے وغیرہ بھی یہاں کافی عرصے تک دعوت حق کا کام کرتے رہے ہیں اور انکی تدفین بھی یہیں ہوئی اور اودھیا کو جو مذہبی حیثیت حاصل ہے اسکی اصلی وجہ بھی یہی دونوں اجداد انسانیت ہے۔ ویدوں کی روایات کے مطابق حضرت شیث کا نام اتری اور حضرت ایوب کا نام انگریس ہے جنہیں شروع کے دس راجاؤں میں شمار کیا گیا ہے۔ مزید ایسے حوالے ملتے ہیں جن سے یہ گمان ہوتا ہے کہ حضرت آدمؑ اور انکے بیٹوں کا قصہ غیر محسوس طریقہ سے ہندوؤں کی قدیم کتابوں میں درج ہے جس کے مطابق ابھونو کے بیٹے پیل نے شو تک (مقتول) کو مرنائی جگہ پر ہلاک کیا تھا اور باغی ہو گیا تھا اور اسی نے شو لینگ کی عبادت کا چلن دیا اور منو کے سکھایے ہوئے یوگا کو کئی قسم کے یوگا میں تبدیل کر دیا۔ اگر بابل میں درج حضرت آدمؑ کی عمر ((930))، حضرت شیث کی عمر ((912)) اور حضرت ایوب کی عمر ((905)) کو جوڑا جائے تو ان روایات کے مطابق یہ مقدس خاندان بھارت کی سرزمین پر ایک عرصہ تک سرگرم رہا ہے۔ حالانکہ اس خاندان کے بعد کے مقدس لوگ جنکا نام سنسکرت میں پلستیا، پلاہا، و ششٹھا، بھرگو، نارو، وغیرہ ہیں کا ذکر پایا جاتا ہے جو پوتیہ منو (نوح) سے

پہلے کے رشی ہیں مگر چونکہ ان کے سلسلے میں مسلم علماء میں عام طور پر خاموشی ہے، اور اس میں کئی مسائل تحقیق طلب ہیں اس لئے یہ سلسلہ حضرت ایوبؑ تک محدود رکھا جاتا ہے۔

۶۔ مشہور عرب جغرافیہ نویس علامہ یاقوت حموی نے لکھا ہے کہ یقیر ابن یقین ابن حام ابن نوح کی اولاد میں سندھ اور ہندو بھائی تھے جبکہ نام پر یہ دونوں ملک مشہور ہوئے (معظم البلدان P291) گویا بھارت کو عربی روایات میں ہند اس لئے کہا جاتا ہے، کیونکہ یہ نوح کے بعد چوتھی پیڑھی کی ہستی ہند کے نام سے مشہور ہوئی۔ کیرل کے مورخ ٹی۔ محمد نے اپنی کتاب 'ون گاڈون کریڈ' (One God One Creed) میں درج کیا ہے کہ در اوڑ قوم مذکور یقیر کی اولاد ہیں جو کہ سندھوتہذیب کے ایک اہم ستون تھے۔ ان روایات سے حضرت نوح اور ان کے اہل خاندان کا تعلق بھارت سے جزاً نظر آتا ہے۔ بقول موصوف کے نوح اور منو کے ناموں میں بڑی حد تک مماثلت پائی جاتی ہے۔ نام کی یکسانیت کے علاوہ دونوں کے اردگرد کی داستان تقریباً ملتی جلتی ہے۔ اس موضوع پر ٹمس نوید عثمانی اور ان کے حلقہ اثر میں جو تحریریں سامنے آئی ہیں ان سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے۔ اے۔ جے۔ ڈبلس نے اپنے چالیس سالہ مطالعہ کے بعد اپنی جو مشہور کتاب (Hindu Manners Customs and Ceremonies) لکھی ہے اس میں وہ رقم طراز ہیں ".... مختصر یہ کہ ایک مشہور شخصیت جن سے ہندوؤں کو بہت عقیدت ہے اور جسے وہ مہاتو کے نام سے جانتے ہیں (سیلاب کی) تباہی سے ایک کشتی کے ذریعہ نجات پائی تھی جس میں سات مشہور رشی بھی سوار تھے۔ مہانودد الفاظ کا مرکب ہے۔ مہا کے معنی 'عظیم' ہے اور نو بلا شگ و شبہ نوح ہی ہیں (P49)۔" مارکنڈے اور بھاگوت پر ان میں اس سیلاب کا ذکر تفصیل سے آیا ہے۔ سلسلہ انبیاء کے ضمن میں سورۃ مریم کی آیت (58:19) "من جملہ انبیاء آدم سے تھے اور بعض ان کی نسل سے تھے جو نوح کے ساتھ کشتی میں سوار تھے اور بعض ابراہیم اور یعقوب کی نسل سے ہیں" کے مطالعہ سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ آدم سے نوح تک انبیاء کا ایک سلسلہ تھا اور اسکے بعد دو الگ سلسلے ایک اولاد نوح سے اور دوسرا اولاد ابراہیم سے جاری ہوا۔ اولاد ابراہیم میں بنی اسرائیل کے تمام اہم انبیاء سے ہم واقف ہیں جزا سلسلہ آنحضرتؐ تک جاری رہا، مگر اولاد نوح کے نبیوں سے ہم واقف نہیں ہیں بلکہ قوم نوح اور اس کی تاریخ اور کتابوں سے بھی ہم عام طور پر ناواقف ہیں یا بے یقینی میں مبتلا ہیں۔ ابو سعید خدریؓ کی روایت کردہ ایک حدیث کے مطابق روز آخرت قوم نوح اپنے نبی کو نہیں پہچان پائیں گی۔ آج بھی اگر ہندوؤں سے پوچھا جائے کہ تمہارا نبی کون ہے تو وہ اس کا جواب دینے سے قاصر رہیں گے۔ مگر جس طرح روز آخرت امت محمدیہ قوم نوح میں شہادت حق کی گواہی دیگی اسی طرح آج بھی وہ اسے اپنے کھوئے ہوئے نبی کی صحیح تعلیمات سے روشناس کرا سکتی ہے۔ شاہ ولی اللہ، مولانا سلیمان ندوی، مولانا عبید اللہ سندھی ان اشخاص میں سے ہیں جو نوح اور منو میں مماثلت کے قائل تھے۔

۷۔ قدیم اسلامی لٹریچر میں اہل ہند کے عقائد کے متعلق بہت کم معلومات دستیاب ہے، تاہم صائین کے مذہبی اعتقادات کے بارے میں جو کچھ نقل کیا جاتا ہے وہ ہندوؤں کے مجموعی مذہبی تصورات سے ہم آہنگ نظر آتا ہے، حالانکہ ایسا کوئی براہ راست ثبوت دستیاب نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ صائین اور ہندو ایک ہی قوم ہیں مگر دونوں کے عقائد میں مماثلت کی بنیاد پر دونوں کی شرعی حیثیت کے بارے میں ایک مثبت حکم پر غور کیا جاسکتا ہے۔

حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے روایت کیا ہے کہ حضور اکرمؐ نے فرمایا: مجوسیوں کے ساتھ اہل کتاب جیسا سلوک کرو۔ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ مجوسیوں کی مذہبی کتاب زینداوستا کا ذکر قرآن میں نہیں ہے اور نہ ان کے کسی نبی کا ذکر قرآن میں ہوا اسکے باوجود انہیں اہل کتاب کی طرح سمجھا گیا ہے۔ مزید یہ کہ مجوسی آگ کی پوجا کرتے تھے اور اس لحاظ سے مشرک تھے مگر پھر بھی انہیں ایک خاص درجہ دیا گیا۔ جہاں صائین کا ذکر اہل کتاب کے ساتھ قرآن میں تین بار آیا وہیں مجوس کا ذکر صرف ایک بار (17:22) آیا ہے۔ اگر دیکھا جائے تو ہندوؤں میں صائین اور مجوس دونوں کی خوبیاں پائی جاتی ہیں یعنی ہندو آگ کی پوجا بھی کرتے ہیں اور وہ ستارہ پرست بھی ہیں۔

۸۔ قرآن کریم کی تین آیات 69:5، 62:2 اور 17:22 میں اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے ساتھ ساتھ صائین کا ذکر آیا ہے اور اسی لئے انہیں اہل کتاب میں شمار کیا جاتا ہے یا انہیں 'مثل اہل کتاب' کہا جاتا ہے۔ صائین کے سلسلے میں مختلف روایات پائی جاتی ہیں۔ ان میں سے کچھ وہ ہیں جو عراق میں موصل کے آس پاس بس گئی اور ندی کے پانی میں بار بار نہانے کو پسند کرتے تھے۔ ان میں سے کچھ ہرین کے آس پاس بس گئی اور کچھ یمن میں جو کہ بنیادی طور پر ستارہ پرست تھے۔ شیخ الہند حضرت محمود حسن کے مطابق یہ فرشتوں کی پرستش کرنے والے لوگ ہیں جو

حضرت ابراہیم کو مانتے ہیں اور زبور پڑھتے ہیں۔

مختلف تفسیری لٹریچر سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ صائبین بنیادی طور پر ستارہ پرست، ملائکہ پرست، بار بار نہانے والے، اور ماٹل ہونے والے اور جھکنے والے بتائے جاتے ہیں۔ صائبین کے بارے میں حضرت عمرؓ، امام ابوحنیفہؒ، امام اسحاقؒ، امام قرطبیؒ، علامہ ابن تیمیہؒ، امام غزالیؒ، امام راعب اصفہانیؒ، ابن جریرؒ، ابن کثیرؒ، وغیرہ کے اقوال درج ہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں عبدالرحمن بن زید کا یہ قول درج ہے کہ صائبین اپنے آپ کو حضرت نوح کے دین پر بتاتے ہیں۔ آٹھویں صدی کے مورخ الخلیل احمد الفرہیدی نے بھی صائبین کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ حضرت نوح کو اپنا نبی مانتے تھے۔

چونکہ صائبین کو اہل کتاب کے زمرے میں شامل کیا گیا ہے جو کہ قوم نوح میں سے ہیں، لہذا قوم نوح کے تمام افراد کو یہ درجہ شرعاً حاصل ہو جاتا ہے۔ بظاہر نوح پر نازل کسی کتاب کا ذکر قرآن میں نہیں ہے اس کے باوجود صائبین کو اہل کتاب کے زمرے میں داخل کیا گیا ہے تو یہ کوئی سخت شرط نہیں ہے کہ کسی مذہبی گروہ کو جو اپنی مذہبی کتب رکھتا ہو، مگر اسکا نام قرآن میں نہ پایا جائے تو اہل کتاب میں شمار نہ کیا جائے۔ جو عقائد صائبین کے بتائے گئے ہیں وہ بھی اس بات کا اشارہ کرتے ہیں کہ ہندو قوم کا بڑا حصہ صائبین ہیں، کیونکہ حیویش کے روپ میں ستارہ پرستی، دیویوں کے روپ میں فرشتوں کی پوجا اور غسل پر زور جتنا برہمنوں میں پایا جاتا ہے ویسا کہیں اور نظر نہیں آتا۔

ابن قیم نے احکام الذمہ کے تحت صائبین کے عقائد پر جو تفصیل بیان کی ہے وہ قابل ذکر ہے، جو ہندوؤں کی شرعی حیثیت متعین کرنے میں رہنما ہو سکتی ہے۔ موصوف نے جو کچھ فرمایا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ یہود و نصاریٰ سے پہلے کے لوگ تھے، جن کی ریاست ہاران میں تھی، وہ کتابیں لکھتے تھے اور اہل علم تھے، ان میں بڑی تعداد فلسفیوں کی تھی جنہوں نے تفصیلی مضامین لکھے جن کا ذکر فلسفوں پر تحقیق کرنے والوں نے اپنے حوالوں میں کیا ہے، نہ انہوں نے نبیوں کا انکار کیا ہے اور نہ ان کی پیروی کو فرض تسلیم کیا ہے، ان کے نزدیک انبیاء کی پیروی کرنے والے راہ راست پر ہیں اور عذاب سے محفوظ ہو گئے، مگر ایسے لوگ جو کہ نبیوں جیسے راستے پر اپنے فہم اور ادراک سے گامزن ہیں وہ بھی کامیاب ہیں، ان کے نزدیک نبیوں کی دعوت برحق ہے اگر نجات کے لئے کوئی ایک مخصوص طریقہ متعین نہیں ہے، ان کا ماننا تھا کہ کائنات کے خالق اور پروردگار تک ہماری براہ راست رسائی آسان نہیں اس لئے مراقبے میں درمیان کے وسیلوں پر غور کرتے ہوئے اس تک پہنچا جاسکتا ہے۔

ابن قیم نے مزید فرمایا کہ صائبین کے عقائد و فلسفوں کا مطالعہ کرنے والے علماء نے نقل کیا ہے کہ اس قوم میں ایسے لوگ بھی ہیں جو اللہ پر اس کے ناموں اور صفات کے ساتھ ایمان رکھتے تھے اور فرشتوں، نبیوں اور یوم آخرت پر ایمان رکھتے تھے، ان میں سے کچھ ایسے بھی تھے جو نبیوں کی تعلیمات کے ایسے حصے پر ایمان رکھتے تھے اور ان کی پیروی کرتے تھے جو ان کے اپنے خیال اور تفقہ سے انہیں صحیح لگتا تھا، بنیادی طور پر دوسرے مذاہب میں سے جو انہیں مناسب لگتا تھا اس کو لے لیتے تھے اور کسی خاص مذہبی طریقہ کو نہ اپنا قریبی سمجھتے تھے اور نہ دور، انہیں صائبین اسی لئے کہتے تھے کیونکہ وہ کسی خاص دین کی پیروی کرنے کے بجائے ان میں سے جس عمل کو بہتر سمجھتے تھے اسے اختیار کر لیتے تھے۔

تفسیر شیبان میں قتادہ رقم طراز ہیں کہ صابی لوگ فرشتوں کی عبادت کرتے تھے۔ عبدالرحمن ابن زید (م: ۸۹۷) نے ذکر کیا ہے کہ جزیرۃ الموصل کے صائبین کہتے تھے کہ ”کوئی خدا نہیں ہے، پس ایک وہی ہے“۔ اسی وجہ سے مشرکین مکہ کو اللہ کے رسول اور صحابہ کرام کو صائبین میں شمار کرتے تھے کیونکہ توحید کے اظہار کے لئے یہی کلمہ ان کی زبان پر رہتا تھا۔ زیاد ابن عابدی (م: ۶۷۲) نے لکھا ہے کہ صائبین نبیوں پر ایمان رکھتے تھے اور پانچ وقت کی نماز پڑھتے تھے۔ مجاہد ابن جریر (م: ۷۷۲) کا خیال تھا کہ صائبین کسی خاص دین کی پیروی نہیں کرتے ہیں اور یہود اور مجوسیوں کے درمیان ہیں۔ حسن بصری (م: ۸۲۸) کی رائے ہے کہ صائبین زبور کی تلاوت کرتے ہیں اور فرشتوں کی عبادت کرتے ہیں۔ قتادہ ابن دمامہ (م: ۷۳۶) نے فرمایا ہے کہ صائبین فرشتوں کی عبادت کرتے ہیں، زبور کی تلاوت کرتے ہیں اور پانچ وقت کی عبادت ان کا معمول ہے، مزید یہ کہ وہ سورج کو بھی پوجتے ہی۔ خلیل ابن احمد (م: ۷۸۶) کا خیال تھا کہ صائبین کا تعلق حضرت نوح سے تھا۔

حالانکہ کئی مفسرین اور محدثین صائبین کو یہودیوں یا عیسائیوں کا ایک فرقہ سمجھتے تھے، مگر دوسرے محققین کا خیال تھا کہ ایسا نہیں ہے، مثلاً مجاہد اور ابن کثیر، قرطبی، وغیرہ کی رائے ہے کہ یہ قوم حضرت نوح کو اپنا نبی مانتی ہے، ابو یوسف اور ابن حسن کا خیال تھا کہ یہ لوگ ستارہ پرست تھے اور انسانی

زندگی پر ستاروں کے اثرات کے قائل تھے، اسلامی مراجع اور قرآن کی ابتدا پر تحقیق کرنے والے مغربی مصنف ڈبلیو۔ ایسٹی۔ کلیر ٹسڈل (W. St. Clair-Tisdall) کے مطابق صائبین ۳۰ دن کے روزے رکھتے تھے اور عید مناتے تھے جس میں اپنے اجداد کی روحوں کے لئے دعا کرتے تھے، مگر اس میں سجدہ نہیں کرتے تھے۔ موصوف یہ بھی مانتے تھے کہ وہ حضرت عیسیٰ اور ادریس کے پیرو بھی تھے، جبکہ کچھ ماہرین کا خیال تھا کہ صابی نام حضرت آدم علیہ السلام کے پوتے صبی سے ماخوذ ہے۔

ان تفصیلات سے یہ یقیناً ظاہر ہوتا ہے کہ ہندوؤں کا صائبین سے براہ راست تعلق ثابت ہو یا نہ ہو، مگر دونوں کے حالات اور عقائد میں بڑی حد تک مناسبت پائی جاتی ہے۔ صابیوں کی طرح ہندو بھی دیویوں کے روپ میں فرشتوں کی پوجا، ستارہ پرستی، نجات کے لئے مختلف راستوں کے وجود، فلسفوں کی پیروی کرنے، تفصیلی مذہبی کتابیں لکھنے اور پڑھنے، روح پرستی، وغیرہ کے قائل ہیں۔ ہندو بھی منو کی شکل میں حضرت نوح سے عقیدت رکھتے اور شیو کے روپ میں آدم کو ماننے اور سورج کی پوجا کرنے والے ہیں۔ صابی کے قدیم معنی میں انہیں پانی میں غوطہ لگا کر نہانے والا بتایا گیا ہے اور ہندوؤں میں بھی یہ طریقہ نمایاں طور پر موجود ہے۔ صابی کی طرح ہندوؤں میں بھی چند راین ورت کی شکل میں ایک قمری ماہ کے روزے کا ذکر ہے۔ لہذا شریعت میں جو حکم صائبین کے لئے ہے وہی حکم ہندوؤں کے لئے بھی ہونا چاہئے۔

۹۔ ڈاکٹر قاسم رشید (پرنس طلال بن ولید اسکول آف اسلامک اسٹڈیز، ہارورڈ یونیورسٹی کے ویزٹنگ فیلو) نے اپنے ایک حالیہ مضمون میں دو حوالوں کا ذکر کیا ہے جن میں شری کرشن کو نبی بتایا گیا ہے۔ ان میں سے ایک کے بارے میں حدیث ہونے کا گمان ہے اور دوسرے میں مولانا قاسم نانوتوی کے اظہار خیال کا ذکر ہے۔ انہوں نے دلای کی کتاب فردوس الکبر کی ایک روایت نقل کی ہے: (کمان فی الہند نبی اسود اللون اسمہ کہینا)۔ ”ہند میں ایک نبی آیا تھا جو سیاہ رنگ کا تھا اور اس کا نام کانہا تھا“۔ یہاں کہینا سے مراد کہنیا یا کرشن سے لیا گیا ہے۔ شاہ جہاں پور مناظرے کے حوالے سے محقق کہتا ہے کہ مولانا نانوتوی کی رائے تھی کہ ”شواہد اور مذکور روایت کی رو سے شری کرشن ایک حقیقی نبی لگتے ہیں“۔

۱۰۔ مولانا ابوالحسن علی ندوی نے ایک بار فرمایا تھا کہ ”رام اور شری کرشن شاید اپنے دور کے نبی تھے مگر یہ بات وثوق کے ساتھ تسلیم نہیں کی جاسکتی، کیونکہ قرآن اس سلسلے میں خاموش ہے۔“ اٹھارہویں صدی کے مشہور صوفی عالم مظہر جان جاناں ان دونوں شخصیات کو نبی تسلیم کرتے تھے۔ علمائے فرنگی محل کے بارے میں مشہور ہے کہ وہ شری کرشن کو نبی تسلیم کرتے تھے۔ کچھ دانشور شری کرشن اور حضرت مہدی کی زندگیوں میں پائی جانے والی مماثلت کو بھی زیر بحث لاتے ہیں۔ ان تمام حوالوں کو یہاں پیش کرنے کی غرض محض یہ ظاہر کرنا ہے کہ گیتا اور شری کرشن کے تعلق سے مسلم معاشرے میں ہمیشہ سے دلچسپی رہی ہے اور خاص طور پر یہ دیکھ کر کہ گیتا کی تعلیمات کا قرآن کی بنیادی تعلیمات سے اختلاف ہونے کے باوجود دونوں میں بہت کچھ مماثلت بھی پائی جاتی ہے جو کہ ہندوؤں کے بعض طبقات کو اسلام سے قریب کر دیتی ہے۔

۱۱۔ اس معاملے میں ایک اور طریقہ سے بھی روشنی ڈالی جاسکتی ہے۔ قرآن میں ’اتی لفظ دو جگہ استعمال ہوا ہے اور دونوں جگہ وہ کتاب کا علم نہیں رکھنے کے معنی میں استعمال ہوا ہے، سورہ بقرہ آیت ۸۷ میں فرمایا گیا ہے کہ: ”ان میں (یہودی) میں بعض ایسے ہیں جو کتاب کا علم نہیں رکھتے ہیں اور صرف ظن کی پیروی کرتے ہیں“۔ ایک اور جگہ سورہ جمعہ آیت ۲ میں ارشاد ہوا ہے: ”وہی تو ہے جس نے ان بے کتاب لوگوں (اسیوں) کے درمیان ایک پیغمبر بھیجا ہے جو ان کے سامنے (اس کتاب) کی آیتیں پڑھ کر سناتا ہے۔۔۔“۔ ظاہر ہے کہ قرآن کے نزدیک ”امی“ وہ شخص ہے جسے کسی آسمانی کتاب کا علم نہ ہو، اور جسے کسی آسمانی کتاب کا علم ہو گا وہ کتاب والا کہلائے گا۔ یہودی اہل کتاب ہیں اور ان میں اکثر تعلیم یافتہ بھی تھے مگر پھر بھی ان میں سے کچھ لوگ کتاب کا علم نہیں رکھنے کی وجہ سے ’اتی‘ قرار دیے گئے، وہیں مکہ کے لوگ جو کتاب کا علم نہیں رکھنے کی بنیاد پر ’اتی‘ قرار دیئے گئے تھے انہیں اللہ کے رسول کے ذریعہ کتاب کا علم دیا جا رہا ہے، اس لئے ان کی حیثیت ’اتی‘ سے کتاب کا علم رکھنے والے اور ان کی پیروی کرنے والوں میں تبدیل ہو رہی تھی۔

عام طور پر ’اتی لفظ کے معنی ان پڑھ اور ناخواندہ لیا جاتا ہے، مگر قرآن کی یہ آیتیں اسے اور کئی معنوں میں استعمال کرتی نظر آتی ہیں، جس کی رو سے کسی آسمانی کتاب کا علم نہ رکھنے والے لوگ یا قوم ’اتی‘ کہلائیں گے۔ عربی لغت میں ’اتی لفظ جہاں ان پڑھ اور ناخواندہ لوگوں کے لئے بیان کیا گیا

ہے وہیں بیضاوی کے مطابق اس کے ایک معنی یہ بھی درج ہیں کہ ایسے لوگ جن کے پاس کوئی آسمانی کتاب نہ ہو۔

اس لئے نزول قرآن سے پہلے کے ایسے لوگ جو کسی نہ کسی آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں جس کا ذکر چاہے قرآن میں ہو یا نہ ہو اہل کتاب کہلائے، گویا کہ اہل کتاب 'امی' کی ضد ہے۔ اس لحاظ سے ہندوں میں سے جو طبقات شروی گرنٹھ پر ایمان رکھتے ہوں ان کا شمار اہل کتاب میں کیا جانا چاہئے اور جو ایسا نہ کرتے ہوں انہیں 'امی' کا درجہ دیا جانا چاہئے۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ قرآن نے ان دونوں الفاظ کا استعمال کر کے اجمالی احکام کی دو کیفیات کو بیان کیا ہے۔ ایک وہ جس میں تمام تحریفات کے باوجود عقائد کی بنیاد کوئی تسلیم شدہ کتاب ہو جسے آسمانی بھی سمجھا جاتا ہو، چاہے گردش ایام میں اس کے پیرو شرک یا کفر میں مبتلا ہو گئے ہوں اور دوسری وہ جس میں لوگ اپنے وہم و گمان اور ظن کے سہارے اپنے من مانے خداؤں کی پیروی کرتے ہوں۔ پہلا گروہ 'اہل کتاب' شمار کیا جاتا ہے اور دوسرا 'امی'۔ ہندوں کو اہل کتاب کا درجہ دینے میں یہ پہلو رہنمائی کر سکتا ہے۔

۱۲۔ ہندوؤں کے مذکورہ عقائد خاص طور پر توحید پرانے ایمان کو سمجھنے کے لئے ویسے تو بہت سی کتابوں کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے مگر یہاں چند حوالے پیش خدمت ہیں

”صرف وہی ایک یکتا خود سے قائم ہے“ (اتھر و وید 12-1-13)

”سنسار کا خالق آگے، پیچھے، اوپر، نیچے سب جگہ ہے“ (رگ وید 10-34-14)

”وہ ایک ہی ہے، دوسرا نہیں ہے، نہیں ہے، نہیں ہے، ذرا بھی نہیں ہے“ (برہم سوتر)

”اسی ایک کو صالح لوگ اندر، متر اور ورون کہتے ہیں، وہی آسمان میں براجمان ہے، وہی اگنی، یم اور ماترشوا ہے“ (رگ وید 1-164-46)

”ہے اگنی تم ہی نیک لوگوں کی آرزوں کو پورا کرنے والے ہو، تم ہی عبادت کے لائق ہو، تم ہی بہتوں کی حمد کے سجادار ہو، تم ہی برہم اور برہمستیتی ہو“ (رگ وید 2-1-3)

”ایک ہی خدا کے مختلف نام ہیں، اہل علم اسے الگ الگ ناموں سے یاد کرتے ہیں“ (رگ وید 10-114-05)

”اس کی کوئی صورت نہیں، اس کا نام ہی اعلیٰ اور قابل حمد ہے“ (یجر وید 3-32)

”وہ لوگ ظلمت میں جا پڑتے ہیں جو مخلوقات کی عبادت کرتے ہیں، وہ لوگ اور گہری ظلمت میں داخل ہوتے ہیں جو اپنے ہاتھ سے بنائے ہوئے خداؤں کی عبادت کرتے ہیں“ (یجر وید 9-40)

”اے نفس! تو انسانی کلام اور ظن سے دور رہ کر اس مقدس کلام کی پیروی کو قبول کر اور اپنے رفقاء کے ساتھ حق کی پیروی کر“ (اتھر و وید)

”اس جیسا اور کوئی نہیں ہے“ (چھاند گویہ اپنشد 2-1-6)

”ہمیں سیدھا راستہ دکھا اور ہمارے ان گناہوں کو ہم سے دور کر جو ہمیں برباد یا گمراہ کر دیں“ (رگ وید 16-40)

”جو برہم کو نہیں جانتا وہ وید سے کیا فائدہ اٹھائے گا“ (رگ وید 1-164-39)

”شادمانی اور انسیت جہاں موجود ہو، جہاں سبھی خواہشات نورا پوری ہوتی ہوں اس خلد میں ہمیں پناہ دو“ (رگ وید 9-113-11)

”اس کائنات کے خالق کی حمد ہو“ (رگ وید 5-81-1)

”جو سارے خداؤں کا ایک خدا ہے“ (رگ وید 10-121-8)

جوا، شراب، سود، قتل، بے حیائی، وغیرہ گناہوں کے خلاف بھی ویدوں میں حرمت پائی جاتی ہے، مثلاً فرمایا گیا ہے: ”چونکہ برہم نے تمہیں عورت بنایا ہے، اسی لئے نظریں نیچی رکھو، اوپر نہیں، اپنے پیروں کو سینے رکھو، ایسا لباس پہنو کہ کوئی تمہارا جسم نہ دیکھ سکے“ (رگ وید 8-33-19)

اوپر کے حوالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ عام مندوں کا مثل چاہیے جو یہ وہ ان کی بعض مقدس کتابوں میں توحید و انجیل جھگڑتی ہے۔

۱۳۔ اسماعیل قادری نے اپنی کتاب ”کچھ لٹریچر آف اسلام“ (Cultural Atlas of Islam) میں محمد بن قاسم کے حوالے سے لکھا ہے کہ جب یہ نوجوان سپہ سالار دہلی کو فتح کرنے میں کامیاب ہو گیا تو اسے سندھ کا انتظام بھرا لپنے ہاتھ میں لیا۔ اسے اہل سندھ کے براہمنوں اور یوڈھوں اور ان کے عقائد کے بارے میں عقیدہ کے پاس معلومات دیتے ہوئے استغواب ارسال کیا کہ انہیں یہ سمجھ جائے کہ دہلیار خلافت سے جواب آیا کہ اصل مثل اہل کتاب ہے۔ اور انہیں مذہبوں کے تمام حقوق حاصل ہوں گے۔ اس خبر سے ہندوؤں اور یوڈھوں کے بارے میں عام رائے یہی کہ ان کے ساتھ اہل کتاب کی طرح معاملہ کیا جائے۔ اس واقعہ کا تفصیل کے ساتھ سندھ کی تاریخ میں بارہا ذکر ہوا ہے خاص طور پر چچ نامہ میں۔ اس دور کے براہمنوں کا توحید پر عقیدہ اتنا کمزور تھا کہ جب محمد بن قاسم کو واپس بلا لیا گیا تو انہوں نے اس کا ایک بت بنا کر محمد بن قاسم کی پوجا شروع کر دی۔ اس زمانے سے ہی چند کشیدہ و جرات کو چھوڑ کر ہندوؤں کو اہل کتاب کا درجہ حاصل رہا اور ان سے ایک لمبے عرصہ تک جزیہ لیا جاتا رہا، ہندو عورتیں مسلمانوں کے گھروں میں رہنے کو مجبور کر دی گئیں، جو دہلی کی، اور انہیں اپنے مذہبی معاملات میں آزادی دی گئی۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو مسلم دور حکومت میں ہندوؤں کی اکثریت باقی نہ رہتی۔ علماء و مشن سے لے کر اہلرونی اور شاہ ولی اللہ تک ایک طویل سلسلہ ہے جس میں ہندوؤں یا ان کے چھوٹے خاص طبقات کو اہل کتاب سمجھا جاتا رہا ہے۔

ہندوؤں کو اہل کتاب ماننے کے خلاف جو آراء سامنے آتی ہیں وہ اس طرح ہیں:

۱۔ ہندو مشرک ہیں، اور توحید کو نہیں مانتے۔

ب۔ ان کے پاس کوئی ایسی آسمانی کتاب نہیں ہے جس کا ذکر قرآن میں ہوا ہو۔

ت۔ وہ کسی نبی کے پیرو نہیں ہیں جس کا ذکر قرآن نے صراحت سے کیا ہو۔

ج۔ انکی ضرورت ہی کیا ہے؟

۱۴۔ مندرجہ بالا بحث میں یہ بات سامنے آتی ہے کہ یہود، نصاریٰ، صابئین اور مجوس کبھی کسی نہ کسی درجے کا مشرک کرتے تھے، قرآن نے انہیں اس پر متنبہ کرتے ہوئے بھی انہیں ایک خاص درجہ دیا ہے جو اس زمانے کے اہل عرب کو حاصل نہیں تھا۔ لہذا کسی کا مشرک ہونا اس کے اہل کتاب بننے میں مانع نہیں ہے۔ یہ بات اوپر ذکر کی جا چکی ہے کہ ہندوؤں کی مقدس کتابوں کا ذکر قرآن میں ذرا لاطین اور صحف اولی کے نام سے کیا گیا ہے پھر بھی یہ مان لیں کہ یہ ذکر ان کے بارے میں نہیں ہے تو بھی چونکہ ہندو بھی زیندہ اوستا کی طرح وید اور دوسری کتابیں رکھتے ہیں۔ دوسری طرف معروف معنی میں جنکو صابئین سمجھا جاتا ہے ان کے پاس تو کہنے کے لئے بھی کوئی آسمانی کتاب نہیں پھر بھی انہیں ایک درجہ خاص دیا گیا ہے، لہذا اس دلیل میں بھی کوئی خاص وزن نہیں ہے۔ جہاں تک انکی ضرورت کا سوال ہے تو اسلامی دعوت کے میدان میں اس کی سخت ضرورت محسوس کی جاتی ہے۔ اسکے الٹ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس میں حرج ہی کیا ہے۔ اگر ہندوؤں کو اہل کتاب تسلیم کر لیا جائے گا تو اہل اسلام کے عقیدہ میں کیا فرق واقع ہو جائے گا؟ ایسا کرنا دراصل نبی کریم کی روایت اور آپ کے عطا کردہ اصول کی ہی پیروی ہوگی۔

حالانکہ مسلم دور حکومت میں تمام ہندوؤں کو ”ذمی“ قرار دے کر ان سے جزیہ لیا جاتا رہا ہے اور محمد بن قاسم سے لے کر بہادر شاہ ظفر تک ان کی اس حیثیت میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوئی، مگر یہ سوال آج کے ہندو معاشرہ کے بارے میں اٹھنا لازم ہے کہ ان کی شرعی حیثیت کیا ہو؟ اس لحاظ سے اہل کتاب یا مثل اہل کتاب کے جو یہاں نے فقہاء نے متعین کئے ہیں ان کے لحاظ سے ہندوؤں کی درجہ بندی بھی کی جاسکتی ہے۔ اس درجہ بندی کے لئے جو خصوصیات مخصوص رکھی جاسکتی ہیں وہ ہیں:

۱۔ ایک ایسی حقیقت پر ایمان جو اس کائنات کا خالق، مالک، پروردگار اور فرما روا ہو۔

۲۔ فرشتوں یا ان جیسی مخلوقات پر ایمان۔

۳- انسانی رہنمائی کے لئے کسی آسمانی کتاب کی ضرورت، وجود اور اس کے متعلق زندگی گزارنے کی اہمیت کو تسلیم کرنا۔

۴- کائنات کے فرما روا کی جانب سے انسانوں کی رہنمائی کے لئے اسکے فرستادہ کے وجود پر ایمان۔

۵- تقدیر پر ایمان۔

۶- زندگی بعد موت پر ایمان۔

۷- عمل کے مطابق سزا اور جزا اور اس ضمن میں جنت اور دوزخ کا تصور۔

۸- تمام ظاہری اور باطنی اختلافات اور مقدس کتابوں میں تحریفات کے باوجود اس حقیقت کو تسلیم کرنا کہ اپنی اصل میں تمام ادیان، تمام آسمانی کتابیں اور تمام فرستادہ ہستیاں اسی ایک فرما روا کی جانب سے ہیں جو کائنات کا خالق اور پروردگار ہے۔

۹- آخری نبی کے سلسلے میں اپنی مقدس کتابوں میں موجود پیش گوئیوں پر غور و خوض کی اہمیت کو سمجھنا۔

۱۰- عمل صالح کے لئے کسی نہ کسی شکل میں عبادت، روزہ، صدقہ، تسبیحات، مقدس مقامات کی زیارت، قربانی، وغیرہ کی ضرورت کو تسلیم کرنا۔

۱۱- یہاں یہ سوال بھی اہم ہے کہ کیا سارے ہندوؤں کو مثل اہل کتاب تسلیم کیا جائے یا ان میں سے جو واقعی کسی آسمانی کتاب کا تصور رکھتے ہوں

صرف انہیں۔ حقیقت میں ہندو لفظ کسی عقیدے یا عقائد کے مضمون کی غمازی نہیں کرتا بلکہ یہ کسی خاص علاقے میں رہنے والے لوگوں کی

جانب اشارہ کرتا ہے۔ مسلم دور حکومت میں ہندو ایسے تمام لوگوں کو کہا جاتا تھا جو مسلمان نہیں تھے۔ اس ملک کا نام جو کبھی دارالسلام بھی تسلیم

کیا جاتا تھا کو ہندوستان کہنے میں مسلمانوں کو کبھی تردد نہیں ہوا۔ خود ہندو اہل علم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ہندو لفظ یا تو فارسی سے مستعار ہے یا پھر

قدیم زمانہ میں افغانستان، پاکستان اور پنجاب کے ایک حصہ پر مشتمل علاقے میں رہنے والے لوگوں کو ہندو کہا جاتا تھا۔ یہ بھی حقیقت ہے کہ

ہندوؤں کی اصل مقدس کتابوں میں ہندو لفظ کا استعمال نہیں ہوا ہے، بلکہ ان کو ان کے عقائد کی بنیاد پر مختلف زمروں میں داخل کیا گیا ہے مثلاً

وشنو کو خدا تسلیم کرنے اور اس کے اوتاروں کو تسلیم کرنے والوں کو ویشنو کہا گیا، شیو کو اپنا مقصود ماننے والوں کو شیو کہا گیا، اور کائناتی حقیقت کو

مؤنث طاقت کے روپ میں پوجنے والوں کو شاکت کہا گیا، اس کے علاوہ صرف ویدوں کی پیروی کرنے والے لوگ بھی رہے ہیں، مثلاً آج

کے دور کے آریہ سماجی۔ وحدۃ الوجود کے علم بردار ہمیشہ توحید کے بنیادی تقاضوں سے دور رہے ہیں، جبکہ خالق اور مخلوق کے امتیاز کو تسلیم کرنے

والے لوگوں کا بھی تسلسل پایا جاتا ہے، مثلاً لنگایت، برہم سماج، پرنامی فرقہ، وغیرہ۔

خلاصہ کلام:

اس پوری بحث کے نتیجے میں یہ موقف اختیار کیا جانا چاہئے کہ مذہبی ہندو اگر اہل کتاب نہ سہی مثل اہل کتاب کا درجہ تو یقیناً رکھتے ہیں اور بھارت

کے مسلمانوں کو ان کے تئیں اس اعتبار سے اپنے رویے میں تبدیلی کرنی چاہئے۔ اگر تمام ہندوؤں کے بارے میں ایک رائے رکھنا دشوار ہو تو مسلمہ

اصولوں کے مطابق ہندوؤں کے مختلف فرقوں اور مذہبی تحریکات کا جائزہ لے کر ان کے بارے میں واضح موقف اختیار کیا جاسکتا ہے۔ ہندوؤں کو اہل

کتاب تسلیم کرنا آسان کام نہیں ہے۔ یہ امر واقعہ ہے کہ مسلمانوں میں ہندوؤں کے عقائد اور مذہبی تصورات کا گہرا علم رکھنے والے لوگ عام طور پر شاذ و

نادر ہی پائے جاتے ہیں اور جو موجود ہیں وہ بھی اپنے علم کے ذریعہ قرآن وحدیث کی روشنی میں متعین نتیجہ اخذ کرنے سے قاصر ہوتے ہیں، کیونکہ نصوص

سے ان کی واقفیت کما حقہ نہیں ہوتی۔ اس لحاظ سے ضروری ہے کہ اگر علماء کرام اس فقہی سمینار میں کسی نتیجہ پر نہ پہنچ سکیں تو علماء اور محققین ودانشوروں کی

ایک کمیٹی تشکیل دی جائے جو اس مسئلہ میں مزید تحقیقات کے ذریعہ کسی واضح رائے پر پہنچنے میں مدد کر سکے۔



صابین اور ان سے متعلق احکام

ایک تحقیقی جائزہ

مولانا ابو عبد اللہ عظمت اللہ ہدایت اللہ میر

صابین سے کون لوگ مراد ہیں؟

لغت کی دنیا میں اس کی تحقیق یوں ملتی ہے: صابئة صبا سے ماخوذ ہے: ”صبا الناب ونحوہ (ف) صبو، ا، دانٹ نکلنا، پودے کا اگنا، ”من الشئی الی الشئی“، ایک شئی کو چھوڑ کر دوسری اختیار کرنا، مذہب تبدیل کرنا، صابی ہونا، ”صبا علیہ“، کسی پر چڑھائی کرنا، حملہ کرنا، کہا جاتا ہے ”ہو صابی“ (القاموس المحيط ۱/۹۰۶، کتب خانہ حسینہ دیوبند)۔

علامہ محمد بن قاسم الانباریؒ اپنی کتاب ”الزاهر فی معانی کلمات الناس“ میں ”الصابین“ کی تحقیق بیان کرتے ہوئے اس کے معنی ”طلوع ہونا، ظاہر ہونا، صابین کے دین کو اختیار کرنا“ بتایا ہے، قریش مکہ بھی اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اور ان کے صحابہ کو ”صابین“ پکارتے تھے، اور اس کی وجوہ اجداد کے دین کو چھوڑ کر کے دین اسلام کو اپنانا بیان کرتے تھے۔ اسی چیز کو مدنظر رکھتے ہوئے بعض علماء نے اس کے معنی یہ بیان کئے ہیں کہ: تمام ادیان باطلہ کو ترک کر کے صرف دین اسلام کو تسلیم کرنا۔ علامہ انباریؒ تحریر فرماتے ہیں:

”وقولہم“ ہو من الصابین، قال أبو بکر: الصابئون قوم من النصارى، قولہم: ألین من قول النصارى سموا صابین لخروجہم من دین الی دین، وكانت قریش تسمى رسول الله صلى الله عليه وسلم صابئا ويسمون أصحابه كذلك لخروجهم من دین الی دین۔ يقال صبأت الثنية إذا طلعتها وصبأت الثنية إذا طلعت وصبأ النجم وأصبأ إذا طلعت الخ“ (الزاهر فی معانی کلمات الناس ۲/۱۶۶، دار اندلس بیروت) نیز ملاحظہ ہو المحيط فی اللغة ۲/۲۲۷، وکتاب العین للخلیل بن احمد البصرى ۴/۱۶۱۔

صابین کون ہیں؟

صابین ایک قدیم قوم ہے اور ان کا دین، دین قدیم ہے اس دین کو ”دین الصابئة“ سے جانا جاتا ہے، سب سے پہلے اس دین کا ظہور ملک عراق کے ”کلدان“ شہروں میں ہوا بعدہ رفتہ رفتہ دوسرے ملکوں اور جزیروں میں پھیلا۔ اس دین کو ماننے والے کثیر لوگ ”خابور، دجلہ، فرات“ اور سواد وسط کے ”بطائح اور کسکر“ نیز بلاد جزیرہ کے ”حران“ شہروں میں پھیل گئے۔

صابین ”دین الصابئة“ کی نسبت صائب بن شیبث بن آدم علیہم السلام، یا صائب بن عم نوح علیہ السلام کی طرف کرتے ہیں۔ تفاسیر کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ ”حران“ کے اطراف میں مسکون صابین کے متعلق یہ بات زبان زد تھی کہ وہ نصاریٰ کی ایک قسم ہے اور خود نصاریٰ بھی انکی نسبت حضرت عیسیٰ (یوحنا) علیہ السلام کی طرف کرتے ہوئے ان کو ”یوحنا سیت“ کے نام سے موسوم کرتے تھے۔ دوسرے شہروں میں بسنے والے صابین کے متعلق یہ مشہور تھا کہ وہ ”عبدة الاوثان“ ہیں۔

صاحب ”المختصر فی أخبار البشر“ نے اپنی کتاب میں ”أمة السريانی والصابین من کتاب أبی عیسیٰ المغربی“ عنوان کے تحت صابین کا تعارف کرواتے ہوئے لکھا ہے:

صابین کی ملت کے سلسلے میں یہ بات ذکر کی جاتی ہے کہ انہوں نے دین کو حضرت شیبث اور حضرت ادریس علیہما السلام سے لیا ہے، ان کے

پاس کتاب بھی ہے جس کو وہ حضرت شیث علیہ السلام کی طرف منسوب کرتے ہیں، اور اس کا نام صحف شیث بتاتے ہیں۔ اس کتاب کے مضامین محاسن اخلاق جیسے صدق، شجاعت، غرباء کے ساتھ ہمدردی اور اس جیسی چیزوں پر مشتمل ہیں۔ اور صابئین ایک دوسرے کو ان محاسن کا حکم بھی کرتے ہیں یعنی ان کی دعوت بھی دیتے ہیں۔ اس کتاب میں رذائل کا تذکرہ بھی موجود ہے اور صابئین ان سے اجتناب کی دعوت بھی ایک دوسرے کو دیتے ہیں۔

عبادت کے اعتبار سے صابئین کی اہم ترین عبادت نماز مانی جاتی ہے، البتہ ان کے یہاں نمازوں کی تعداد سات ہے، پانچ نمازیں مسلمانوں جیسی ہیں اس کے علاوہ صلاۃ الفجی اور رات کے اخیر حصہ میں پڑھی جانے والی نماز ہے گویا یہ نمازیں ان کے یہاں فرض نمازوں جیسا درجہ رکھتی ہیں۔ نیت کے اعتبار سے ان کی نماز مسلمانوں کی نماز ہی کے مانند ہیں یعنی اللہ ہی کے لئے نماز کو اللہ ہی کے حکم کے تحت پڑھا جاتا ہے، نماز کے دوران انسان نماز کے علاوہ کسی اور چیز کو اس میں نہ ملائے یعنی خارج صلاۃ جو چیزیں کی جاتی ہیں ان سے پرہیز کیا جانا ضروری ہے تاکہ نماز صحیح اور درست ہو جائے اور فاسد ہونے سے بچ جائے، یہ چیزیں بھی ان کی عبادت میں ملحوظ رہتی ہیں۔

صابئین کے یہاں ”صلاۃ علی المیت“ بھی مشروع ہے جس میں نہ رکوع ہے نہ سجود۔ صابئین تیس دن یعنی ایک مہینہ کے روزے بھی رکھتے ہیں۔ اگر مہینہ آنتیس کا بھی ہو تب بھی اس پر کسی چیز کی زیادتی کے بغیر آنتیس دن ہی کے روزہ رکھتے ہیں۔ روزہ میں یہ لوگ فطر یعنی افطار کی بھی رعایت کرتے ہیں اور افطار کرنے کا وقت ان کے یہاں غروب شمس ہی ہے۔

صابئین متعدد عیدیں مناتے ہیں اور ان عیدوں میں وہ نزول کو اکب خمسہ: زحل، المشتري، المريخ، الزهرة، عطارد کی رعایت کرتے ہیں۔ اور اس کے علاوہ سورج کے اپنے برج میں عود کرنے پر ایک عید مناتے ہیں جس کو وہ باعتبار شرف کے بڑا اہم تصور کرتے ہیں۔ ان کے یہاں بیت اللہ کی تعظیم کا عقیدہ بھی پایا جاتا ہے وغیرہ۔

الغرض صابئین کے مختصر تعارف پر مندرجہ ذیل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”ملة الصابئین ویذکرون اھم أخذوا دینھم عن شیث وادریس، ولھم کتاب یعزونه إلی شیث، ویسمونه صحف شیث، یذکر فیہ محاسن الأخلاق، مثل الصدق والشجاعة والتعصب للخریب وما أشبه ذلك، ویأمر بہ ویذکر الرذائل ویأمر بجتنبھا، وللصابئین عبادات منها سبع صلوات، منھن خمس توافق صلوات المسلمین والسادسة صلاة الضحی، والسابعة صلاة یكون وقتھا فی تمام الساعة السادسة من اللیل، وصلاتھم كصلاة المسلمین من النیة، وأن لا یخاطبھا المصلی بشئی من غیرھا۔“

ولھم الصلاة علی المیت بلا ركوع ولا سجود، ویصومون ثلاثین یوما، وإن نقص الشهر الھلالی صاموا تسعا وعشرین یوما، وكانوا یراعون فی صومھم الفطر والھلال، بحيث یكون الفطر وقد دخلت الشمس الحمل، ویصومون اللیل من ربع الاخیر الی غروب قرص الشمس۔“

ولھم أعیاد عند نزول الكواكب الخمسة المتحیرة: زحل والمشتري والمريخ والزهرة وعطارد، ویعظمون بیت مكة، ولھم بظاہر حران مكان یججونه، ویعظمون اھرام مصر، ویزعمون أن أحدهما قبر شیث بن آدم، والآخر قبر ادريس، وهو حنوخ، والآخر قبر صابی بن ادريس الذی ینسبون إلیه، ویعظمون دخول الشمس برج الحمل، فیتھادون فیہ ویلبسون افخر ملباسھم، وهو عندهم من أعظم الأعیاد لدخول الشمس برج شرفھا۔“

قال ابن حزم: والدين الذی انتحلھ الصابئون أقدم الأديان علی وجه الدهر، والغالب علی الدنيا، إلى أن أحدثوا فیہ الحوادث، فبحث لله تعالیٰ الیھم إبراھیم خلیلہ علیہ السلام، بالدين الذی نحن علیہ الآن۔ قال الشہرستانی: والصابئون یقاتلون الحنفیة، ومدار مذهبھم التعصب للروحانین، كما أن مدار مذهب الحنفات التعصب للبشر والجسمانیین... الخ“ (المختصر فی اخبار البشر ۱/۵۳، بیروت، الشاملة)۔

صابئین فقہاء کی نظر میں:

الف۔ مالکیہ کے مشہور امام علامہ ابن عبد البر النمری المالکی لکھتے ہیں کہ ”صابئین“ غیر یہود، غیر نصاری، غیر مجوس ہیں، جیسا کہ ظاہر القرآن اس پر دال ہے۔

”والذی يدل عليه ظاهر القرآن ان الصابئین غیر اليهود و غیر النصارى و غیر المجوس قال الله تبارك و تعالیٰ: (ان الذین امنوا و الذین هادوا و الصابئین و النصارى و المجوس و الذین اشرکوا) (سورة الحج آیت ۱۷ / الاستذکار ۵ / ۲۸۲) مالکیہ ہی کے دوسرے مشہور امام علامہ احمد بن محمد الصاوی المالکی ”کذا قال اهل المذهب“ کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں کہ: صابئین اگرچہ اصل کے اعتبار سے نصاری ہیں، لیکن نصاری کی مخالفت کی وجہ سے ان کو مجوس کے ساتھ ملحق کیا گیا ہے۔

”ولا الصابئین وان كان اصلهم نصاری لكن لعظم مخالفتهم للنصارى الحقوا بالمجوس، كذا قال اهل المذهب“ (بلغة السالك لا قرب المسالك ۹/ ۹۹، بیروت العلمیہ) نیز ملاحظہ ہو (حاشیة الصاوی علی الشرح الصغیر کتاب الذبائح ۳ / ۹۳، بیروت دار الکتب العلمیة)۔

ب۔ شوافع کے مشہور و معروف امام علامہ ابوالحسن الماوردی نے امام شافعی کے حوالے سے تین قول نقل کئے ہیں:

- ۱۔ صابئین نصاری کی ایک قسم ہے اگر یقین کے ساتھ یہ معلوم ہو کہ یہ لوگ اصول میں ان کی مخالفت نہیں کرتے ہیں۔
- ۲۔ صابئین نصاری کی مطلقاً صنف نہیں ہے۔
- ۳۔ تیسرا قول ان کے بارے میں توقف کا نقل کیا ہے۔

علامہ ماوردی نے ان تینوں اقوال کے درمیان تطبیق بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ امام شافعی کے اقوال کا یہ اختلاف ان کے ذاتی آرا کی وجہ سے نہیں، بلکہ صابئین کے حال کے مختلف ہونے کی وجہ سے ہے وہ اس لئے کہ:

اگر صابئین نصاری کے اصل عقائد میں ان کی موافقت کے ساتھ ساتھ حضرت عیسی علیہ السلام اور ان پر نازل شدہ کتاب توراہ کے بھی معتقد ہوں تب تو وہ نصاری کی ایک صنف ہوگی اور ان پر اہل کتاب جیسے احکامات جاری ہوں گے۔

اگر صابئین نصاری کے اصل عقائد میں موافق تو نہیں ہیں، لیکن فروعات میں ان کے موافق ہیں ساتھ ساتھ وہ حضرت عیسیٰ اور توراہ کی تکذیب بھی کرتے ہیں تو اس صورت میں یہ عبدة الاوثان ہوں گے اور عام کفار میں شامل ہوں گے۔

اور اگر ان کے بارے میں شک و تردد ہو کہ یا وہ یہود و نصاری کی فروع کے علاوہ اصول میں موافق ہیں یا مخالف، یا اصول کے علاوہ فروع میں مخالف ہیں یا موافق، تو اس صورت میں ان کا حکم ان لوگوں کا سا ہوگا جن کے بارے میں یقین کے ساتھ معلوم نہ ہو کہ وہ یہودیت یا نصرانیت میں ان ادیان میں رد و بدل ہونے سے پہلے داخل ہو چکے ہیں یا ان ادیان میں رد و بدل ہونے کے بعد داخل ہو چکے ہیں۔ یعنی نصاری کی ایک صنف مانا جائے گا اگر یہ بات معلوم ہو کہ وہ اصول میں ان کے موافق ہیں اگرچہ فروع میں ان کے مخالف ہیں اور نصاری ہی کے احکام ان پر جاری ہوں گے۔ مگر یہ تب ہے جب ان لوگوں کا تعلق اس اصل کے ساتھ ہوگا جو نصرانیت میں تحریف سے پہلے متصور تھے۔

اور اگر ان کا تعلق نصرانیت کے اصول کے ساتھ نصرانیت میں تحریف ہونے کے بعد کا ہے تو پھر ان کو نصاری کی صنف تصور کرنا درست نہیں ہوگا۔ علامہ ماوردی لکھتے ہیں:

”وأما الصابئون فهم صنف من النصارى وافقوهم على بعض دينهم وخالفوهم في بعضه ويسمى باسمهم، ويضاف اليه قوم يعبدون الكواكب، ويعتقدون أنها صانعة مدبرة، فنظر الشافعي في دين الصابئین والسامرة فوجده مشتبهاً فعلق القول فيهم، لاشتباه أمرهم: فقال ها هنا! إنهم من اليهود والنصارى، إلا أن يعلم أنهم يخالفوهم في أصل ما يحلون ويحرمون، وقطع في موضع آخر أنهم منهم، وتوقف في موضع آخر فيهم،

ولیس ذالک لاختلاف قوله، ولكن لا يخلوا حالهم من ثلاثة اقسام:

فقال: إن وافقوا اليهود والنصارى في أصل معتقدهم، ويخالفوهم في فروعه فيقرر السامرة بموسى والتوراة ويقر الصابئون بعيسى والإنجيل، فهؤلاء كاليهود، والنصارى في قبول جزيتهم وأكل ذبائحهم، ونكاح جزء التاسع نسائهم لأنهم إذا جمعهم أصل المعتقد لم يكن خلافتهم في فروعه مؤثرا، كما يختلف المسلمون مع اتفاهم على أصل الدين في فروعه لا توجب تباينهم ولا خروجهم عن الملة.

والقسم الثاني: أن يخالفوا اليهود والنصارى في أصول معتقدهم وأن يوافقوهم في فروعه، ويكذب السامرة بموسى والتوراة ويكذب الصابئون بعيسى والإنجيل فهؤلاء كعبدة الاوثان لا يقبل لهم جزية ولا يوكل لهم ذبيحة ولا تنكح منهم امرأة، لأنهم لم يكونوا على حق في راعي فيهم ولا تمسكوا بكتاب فيحفظ عليهم حرمة فيؤخذوا بالاسلام او بالسيف... الخ

والقسم الثالث: أن يشك فيهم: فلا يعلم هل وافقوا اليهود والنصارى في الأصول دون الفروع، أو في الفروع دون الاصول، فهؤلاء كمن شك في دخوله في اليهودية والنصرانية هل كان قبل التبديل أو بعده فيقرون بالجزية حقنا لدمائهم ولا تؤكل ذبائحهم ولا تنكح نسائهم“ (الحاوی الكبير ۹/۵۵۵، دار الفكر بيروت).

شوافع ہی کے دوسرے امام علامہ ابن قدامہ الشافعی نے امام شافعی سے اس بارے میں توقف کا قول نقل فرمایا ہے آپ الشرح الکبیر میں لکھتے ہیں:

”وتوقف الشافعی فی أمرهم... الخ“ (الشرح الکبیر ۱۰/۵۸۹، دار الکتب العلمیة).

ج۔ حنابلہ میں سے امام احمد ابن حنبل کے شاگرد رشید، علامہ اسحق ابن منصور الکونجی نے علامہ ابن قیم کے حوالے سے اپنی مشہور کتاب ”مسائل الامام احمد بن حنبل واسحاق بن راہویة“ میں لکھا ہے:

صائبین کی تین قسمیں ہے ایک قسم وہ ہیں جو اللہ تبارک و تعالیٰ کی ذات، اس کے اسماء، صفات ملائکہ، رسل، اور یوم آخرت پر ایمان رکھتی ہے۔ دوسری قسم وہ ہے جو مطلقا کافر ہیں۔

تیسری قسم ان کی ہے جو تمام انبیاء پر ایمان رکھتے ہیں، اور تمام شریعتوں پر عمل پیرا ہیں اس اعتبار سے کہ جو چیز ان شریعتوں کی ان کے عقول کے موافق ہوں اور وہ ان کو اپنانا یا اس پر عمل کرنا اچھا سمجھتے ہوں تو وہ اس کو دین سمجھ کر قبول کرتے ہیں۔

آگے تحریر فرماتے ہیں کہ صائبین کی ان مختلف قسموں کو مد نظر رکھتے ہوئے ان میں سے ایک جماعت کو صائبین حنفاء اور دوسروں کو صائبین مشرکین کہیں گے۔

صائبۃ حنفاء سے مراد وہ لوگ ہونگے جو ملت ابراہیمی سے وابستہ ہوں اور اپنے آپ کو اس کے تبعین میں سے جانتے ہوں۔

صائبۃ مشرکون سے مراد وہ ہیں جو اس کے علاوہ ہوں۔ علامہ اسحق ابن منصور الکونجی لکھتے ہیں:

”قال ابن قیم: الصائبۃ أمة فيهم المؤمنون بالله، وأسمائه، وصفاته، وملائكته، ورسله، واليوم الآخر، وفيهم الكافر، وفيهم الأخذ من دين الرسل - بما وافق عقولهم واستحسنوا فدانوا به، ورضوه لأنفسهم، وعقد أمرهم إنما يأخذون بمحاسن ما عند أهل الشرائع بزعمهم ولا يوالون أهل ملة، ويعادون أخرى، ولا يعصبون لملة على ملة، والملل عندهم نواصم لمصالح العالم، فلا معنى لمحاربة بعضها بعضا، بل يؤخذ بمحاسنها، وما تكمل به النفوس، وتتهذب به الاخلاق ولذلك سمو الصائبين، كأنهم صبوا عن التعبد بكل ملة من الملل والانتساب إليها، ولذا قال غير واحد من السلف: ليسوا يهودا، ولا نصارى، ولا مجوسا -

وهم نوعان: صائبۃ حنفاء، وصائبۃ مشرکون - فالحنفاء هم الناجون منهم وبينهم مناظرات ورد من

بعضہم علی بعض وھم قوم ابراھیم کما أن الیھود قوم موسیٰ۔ والحنفاء منھم اتباعہ“ (مسائل الامام احمد بن حنبل
واسحق بن راھویۃ ۸/۳۹۵۷، دار الکتب العلمیۃ)۔
حنا بلہ ہی کے ایک امام علامہ شمس الدین محمد بن فتح البعلی الحسینی لکھتے ہیں کہ: صابئین ملائکہ کی عبادت کرتے ہیں اور زبور داود علیہ السلام کو
پڑھتے ہیں۔

”الصابئون یعبدون الملائکة ویقرؤون الزبور، وقال غیرہ: الصابئون طائفة من الیھود“ (المطلع علی
ابوات المقتنہ ۱۶/۲۲۳، دار الفکر بیروت)۔
صابئة حنفاء اور صابئة مشرکین کی حقیقت بیان کرتے ہوئے شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب ”الرد علی المنطقیین“ میں
قدرے وضاحت یوں بیان فرمائی ہے:

صابئین کی دو قسمیں ہیں: ”صابئة حنفاء وصابئة مشرکین“۔

صابئة حنفاء: وہ ہیں جو بمنزلہ ان یہود و نصاریٰ کے ہیں جو شریعت توراہ اور انجیل کے متبعین ہیں ان کتابوں میں نسخ، تحریف اور رد و بدل ہونے
سے پہلے، اور یہی وہ طبقہ ہے جن کی تعریف و تحمید قرآن پاک میں آئی ہے اور یہ بات مسلم ہے کہ صابئین کے پاس کوئی ایسی شریعت نہیں ہے جو کسی نبی
سے ماخوذ ہو، یہ دراصل یہود، نصاریٰ، مجوس میں کی ایک قوم ہے جن کا مستقل کوئی دین نہیں ہے۔ لیکن وہ اللہ کو ایک جانتے اور ایک مانتے ہیں اور
کافرانہ باتیں نہیں کرتے ہیں بلکہ وہ مشترک اسلام کے حاملین ہیں، یعنی تمام شرائع کے متبعین ہیں اور وہ ایک اللہ کی عبادت کرنا ہے اور صدق اور عدل
کو قبول کرنا ہے اور فواحش و ظلم کو حرام جانتا ہے اور اس جیسی اور چیزیں جن پر تمام انبیاء کا ایجاب اور تحریم کے اعتبار سے اتفاق تھا۔ وہ فقط ”لا الہ الا اللہ“
کا کلمہ پڑھتے ہیں ان کے پاس نہ کوئی مستقل آسمانی کتاب ہے اور نہ ہی وہ مستقلاً کسی نبی کے متبعین ہیں، اور یہ بات صحیح ہے کہ یہ لوگ سر زمین یمن میں
ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے قبل پائے جاتے تھے۔

صابئة مشرکون: پس وہ وہ طبقہ ہے جو ملائکہ کی پرستش کرتے ہیں اور زبور کو پڑھتے ہیں اور نماز بھی پڑھتے ہیں پس وہ روحانیات علویہ کی عبادت کرتے
ہیں۔

الغرض اسی بنیاد پر جن صابئین نے اہل کتاب کے دین کو قبول کیا تو وہ اہل کتاب ہی ہیں اور جنہوں نے اہل کتاب کے دین کو قبول نہیں کیا وہ
مشرک ہیں اور ان کی مثال ان لوگوں کی ہے جو کواکب کی عبادت کرتے ہیں جیسے کہ وہ صابئین جو ارض حران میں پائے جاتے ہیں جب کہ اسلام کی
دعوت بھی ان تک پہنچی۔

شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ ”قطر ازہن“ میں:

”أن الصابئة نوعان: صابئة حنفاء، وصابئة مشرکون“۔

”أما الصابئة الحنفاء فھم بمنزلة من كان متبعا لشریعة التوراہ والانجیل قبل النسخ والتحریف والتبديل من
الیھود والنصاری۔ وهؤلاء حمدھم اللہ واثی علیھم: والثابت أن الصابئین لیس لھم شریعة مأخوذة عن نبی، وھم
قوم من المجوس والیھود والنصاری لیس لھم دین، ولكنھم عرفوا اللہ وحده، ولم یجدوا کفرا وھم متمسکون
”بالاسلام المشترك“ وهو عبادة اللہ وحده وایجاب الصدق والعدل وتحريم الفواحش والظلم ونحو ذلك مما
اتفقت الرسل علی ایجابہ وتحريمہ وھم یقولون ”لا الہ الا اللہ“ فقط و لیس لھم کتاب ولا نبی، والصحیح اھم كانوا
موجودین قبل ابراھیم علیہ الصلوٰۃ والسلام بأرض الیمن۔

وأما الصابئة المشرکون فھم قوم یعبدون الملائکة ویقرؤون الزبور، ویصلون فھم یعبدون
الروحانیات العلویة۔

وعلى ذلك فمن دان من الصابئة بدين الكتاب فهو من أهل الكتاب، ومن لم يدين بدين أهل الكتاب

فہو مشرک و مثالہم من یعبد الکواکب کمن كانوا بأرض حران عند ما أدركهم الاسلام... الخ (الموسعة البصرة في الاديان والمذاهب، الصابئة المندائيون - الجزء ۱۳۶ الصفحة ۱۰۱ الشاملة)۔

علامہ ابو محمد علی بن احمد بن حزم لظاہری ”الکلام فی ابراہیم علیہ السلام“ کے عنوان کے تحت تحریر فرماتے ہیں:

اس لئے کہ ان کی قوم کے لوگ دین صابئین پر تھے وہ کواکب کی عبادت کرتے تھے اور ہیاکل میں بتوں کی تصویریں ان کی صورتوں اور ان کے اسماء پر بنایا کرتے تھے، ان کے نام سے عید منایا کرتے تھے، ان کے نام پر جانوروں کو ذبح کرتے تھے اور ان نام پر عبادتیں بھی انجام دیتے تھے۔

علامہ لکھتے ہیں: ”الکلام فی ابراہیم علیہ السلام: ... لا نھم كانوا علی دین الصابئین یعبدون الکواکب و یصورن الأصنام علی صورھا و اسمائھا فی ہیاکلھم و یعبدون لها الأعیاد و یذبحون لها الذبائح و یقرون لها القرب... الخ۔ (الفصل فی السلل والاهواء والنحل ۶/۳ بیروت لبنان، الشاملة)۔

”اسم اللہ السبوح“ کتاب کے مصنف صابئین کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں:

اور جب متوجہ ہوئے حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم کے صابئین مشرکین کی طرف تو یاد دلائی ان کو وہ چیز جس نے ان کو شرک میں مبتلا کر دیا۔ اور وہ ”ظن السوء برب العالمین“ ہے۔

”ولما اوجه ابراہیم علیہ السلام الصابئین المشرکین من قومہ ذکرھم بما أوقعھم فی شرکھم وهو ظن السوء برب العالمین... الخ“ (اسم اللہ السبوح ۱/۲۸، الشاملة)۔

و۔ احناف کے یہاں صابئین کے سلسلے میں دو قول بیان کئے گئے ہیں: ایک امام اعظم ابو حنیفہ کا اور دوسرا صاحبین امام ابو یوسف اور امام محمد کا۔ امام صاحب کے یہاں صابئین نصاریٰ کی ایک قسم ہے اور اہل کتاب میں شامل ہیں جب کہ صاحبین کے یہاں صابئین مطلقاً مشرکین میں سے ہیں۔

احناف میں صاحب ”الجوہرۃ البیرۃ“ نے امام اعظم ابو حنیفہ کے حوالے سے صابئین کو ”فرقة من النصاری“ بیان فرمایا ہے، البتہ ان کے ذبايح وغیرہ کے حلال ہونے کے لئے صابئین کا ”یؤمنون بنبی ویقرون بکتاب“ کی قید بیان فرمائی ہے، آپ لکھتے ہیں:

”الصابئین وهم فرقة من النصاری فحند ابی حنیفة تؤکل إذا كانوا یؤمنون بنبی ویقرون بکتاب، وان كانوا یعبدون الکواکب ولا یقرون بنبوۃ عیسی علیہ السلام لم تؤکل“ (الجوہرۃ البیرۃ ۵/۲۵۸، بیروت)۔

علامہ سرخسی نے بھی امام صاحب سے یہی قول نقل فرمایا ہے البتہ انہوں نے ”یقرؤون الزبور و یعظمون الکواکب“ کی زیادتی کو بیان کیا ہے۔

علامہ سرخسی لکھتے ہیں:

”ان الصابئین منهم فوقہ عند ابی حنیفة أنهم قوم من النصاری یقرؤون الزبور و یعظمون بعض الکواکب“ (البسوط للسرخسی ۳/۲۸۵، بیروت)۔

آگے اسی کتاب کی جلد ۱۱ / ۳۳۷ میں علامہ سرخسی کے حوالے سے تحریر فرماتے ہیں کہ صابئین کی ایک جماعت ایک قوم ایسی ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی مانتی ہے اور زبور کو پڑھتی ہے یہ قوم یہ طبقہ نصاریٰ کی ایک صنف ہے۔ ایک جماعت ان میں کی ایسی بھی ہے جو اصلا نبوت کے بھی منکرین ہیں اور کتابوں کے بھی منکر ہیں اور وہ سورج کی عبادت کرتے ہیں یہی قسم عبدة الاوثان میں شامل ہے۔ ملاحظہ ہو علامہ سرخسی کی یہ عبارت:

”ولکن فی الصابئین قوم یقرون بعیسی علیہ السلام و یقرؤون الزبور فهم صنف من النصاری... وفیہم من ینکر النبوات والکتب أصلاً وإنما یعبدون الشمس وهؤلاء کعبدة الأوثان“ (البسوط للسرخسی ۱۱/۲۴۷، بیروت)

صائبین کا مذہب:

صاحب ”تلبیس ابلیس“ علامہ عبدالرحمن بن علی بن الجوزی نے ”ذکر تلبیسہ علی الصائبین“ بعنوان کے ذیل میں صائبین کے مذہب کے متعلق علماء کے دس اقوال نقل فرمائے ہیں، جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان کے مذہبی انتساب کا یہ مسئلہ تابعین کے دور سے ہی مختلف فیہ چلا آ رہا ہے۔

قول اول: صائبین نصاری اور مجوس میں کی ایک مشترک قوم ہے۔ یہ قول حضرت سعید ابن جبیر اور حضرت مجاہد کا ہے۔

اس قول کو ابن الجوزی نے اپنی تفسیر ”زاد المسیر ۱/ ۹۲“ میں سالم بن عجلان اور لیث بن ابی سلیم کے حوالے سے نقل فرمایا ہے۔

قول ثانی: صائبین یہود اور مجوس میں کی ایک مشترک قوم ہے۔ یہ قول بھی حضرت مجاہد سے منقول ہے۔

اس قول کو تفسیر مجاہد ۱/ ۷۷، عبدالرزاق ۱/ ۴۷، الطبری ۲/ ۱۳۶، ابن ابی حاتم ۱/ ۱۲۸، تفسیر الثوری ص ۶۳، البغوی ۱/ ۱۰۲، ابن الجوزی

۱/ ۹۲، ابن کثیر ۱/ ۱۰۸ نے ابن کحج کے حوالے سے نقل فرمایا ہے۔

قول ثالث: صائبین یہود و نصاری میں کی ایک مشترک قوم ہے۔ اس قول کو قاسم بن ابی بزہ نے حضرت مجاہد سے ہی نقل فرمایا ہے

الطبری ۲/ ۱۳۶، ابن ابی حاتم ۱/ ۱۲۷، البغوی ۱/ ۱۰۲، زاد المسیر ۱/ ۹۲، الدر المنثور ۱/ ۱۸۳۔

قول رابع: صائبین نصاری کی ایک ”الین قولاً منہم“ قوم ہے۔ یہ قول ابوصالح نے حضرت ابن عباس سے نقل فرمایا ہے۔ زاد المسیر ۱/ ۹۲، ابن الجوزی۔

قول خامس: صائبین مشرکین ہی کی ایک قوم ہے جن کو پاس کوئی آسمانی کتاب نہیں ہے اور نہ وہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہیں۔ اس قول کو قاسم نے حضرت مجاہد سے نقل فرمایا ہے۔ الدر المنثور ۱/ ۱۸۳، البسیوطی۔

قول سادس: یہ مجوس میں سے ہیں۔ یہ قول حضرت حسن بصری کا ہے۔ ابن ابی حاتم ۱/ ۱۲۸، ابن کثیر ۱/ ۱۰۸، زاد المسیر ۱/ ۹۲، ابن الجوزی۔

قول سابع: صائبین اہل کتاب کا ایک فرقہ ہے جو یور کی تلاوت کرتے ہیں۔ یہ قول ابوالعالیہ کا ہے۔ ابن ابی حاتم ۱/ ۱۲۸، ابن کثیر ۱/ ۱۰۸، زاد المسیر ۱/ ۹۲، ابن الجوزی، الدر المنثور ۱/ ۱۸۳، ابن جریر ۲/ ۱۳۷۔

قول ثامن: یہ قوم قبلہ کی طرف نماز بھی پڑھتی ہے، ملائکہ کی عبادت کرتے ہیں، اور زبور داود کی تلاوت بھی کرتے ہیں۔ یہ قول حضرت قتادہ اور حضرت مقاتل بن حیان النبطی کا ہے۔ ابن کثیر ۱/ ۱۰۸، زاد المسیر ۱/ ۹۲، ابن الجوزی، الدر المنثور ۶/ ۱۶، الطبری ۲/ ۱۳۷، عبدالرزاق فی تفسیرہ ۳۹/ ۲۔

قول ناسخ: یہ اہل کتاب کی ایک جماعت ہے۔ یہ قول علامہ سدی (اسماعیل بن عبدالرحمن الکوئی السدی) کا ہے۔ ابن جریر ۲/ ۱۳۷۔ الدر المنثور ۱/ ۱۸۳، ابن کثیر ۱/ ۱۰۸۔

قول عاشر: یہ قوم ”لا الہ الا اللہ“ کا اقرار کرتی ہے ان کے پاس نہ کوئی عمل ہے، نہ ہی کوئی آسمانی کتاب، اور نہ ہی کسی نبی کے تبعین ہیں۔ یہ قول ابن زید (عبدالرحمن بن زید بن اسلم العدوی) کا ہے۔ ابن کثیر ۱/ ۱۰۸، زاد المسیر ۱/ ۹۲، ابن الجوزی، الطبری ۲/ ۱۳۷۔

ملاحظہ ہو ”تلبیس ابلیس“ کی مندرجہ عبارات:

ذکر تلبیسہ علی الصائبین: ... وللعلماء فی مذہبہم عشرة اقوال:

احدها: أنهم قوم بین النصاری والمجوس، رواہ سالم عن سعید بن جبیر، ولیث عن مجاہد۔

الثانی: أنهم بین الیہود والمجوس، رواہ ابن ابی نجیح عن مجاہد۔

الثالث: أنهم بین الیہود والنصاری، رواہ القاسم بن ابی بزہ عن مجاہد۔

الرابع: أنهم صنف من النصاری الین قولاً منہم، رواہ ابوصالح عن ابن عباس۔

الخامس: أنهم قوم من المشركين يقرأون الزبور، رواه القاسم ايضا عن مجاهد-

السادس: أنهم كالمجوس، قاله الحسن-

السابع: أنهم فرقة من أهل الكتاب يقرأون الزبور، قاله ابو العالية-

الثامن: أنهم قوم يصلون (القبلة) ويعبدون - الملائكة ويقرأون الزبور، قاله قتادة ومقاتل-

التاسع: أنهم طائفة من أهل الكتاب، قاله السدي-

العاشر: أنهم كانوا يقولون: لا اله الا الله، وليس لهم عمل ولا كتاب ولا نبي الا قول: لا اله الا الله، قاله ابن

زيد - (تلبیس ابلیس ۲/۲۵۰ دار الوطن للنشر)-

صائبین کے فرقے:

ڈاکٹر احمد عبدالعزیز الحصین نے اپنی مشہور کتاب ”موسوعة ماذا تعرف عن الفرق والمذاهب ۳/۱۶۱۶ دار عالم الکتب“ میں علامہ آمدی کے حوالے سے ”فرق الصابئة“ چار فرقوں کا تذکرہ فرمایا ہے جو مندرجہ ذیل ہیں:

۱- فرق اول کو ”اصحاب الروحانيات“ کے نام سے جانا جاتا ہے۔ اس فرقے سے تعلق رکھنے والے صائبین کا گمان ہے کہ کواکب فلکیہ ان کے لئے مجسمات عبادت ہیں، یعنی یہ کواکب فلکیہ ہمارے معبود خالقوں میں خالق اور مخلوق کی عبادت کو انجام دے جانے کا درمیانی واسطہ ہیں۔

۲- فرق ثانی کو ”اصحاب الهيكل“ کہا جاتا ہے۔ جن کا عقیدہ ہے کہ ہیکل ہی پورے عالم کے تکوینی نظام کو چلاتے ہیں۔

۳- تیسرے فرقے کو ”اصحاب الاشخاص“ سے جانا جاتا ہے۔ جن کا گمان ہے کہ انسان جب اپنے معبود حقیقی کی عبادت کرتا ہے تو اس کے لئے متوسط مرئی کا ہونا ضروری ہے بغیر اس کے وہ معبود حقیقی تک رسائی حاصل نہیں کر سکتا اور نہ ہی اپنی عبادت کو اس تک پہنچا سکتا ہے۔ لہذا کواکب اگرچہ متوسط مرئی ہیں، لیکن ان کا طلوع دائمی نہیں ہیں بلکہ وہ کبھی طلوع ہوتے ہیں اور کبھی غروب۔ لہذا کسی ایسے واسطہ کی ضرورت ہے جو طلوع و غروب سے خالی ہوں۔ جس لئے ایسے اشخاص جن کا مشاہدہ ممکن ہو کا انتخاب ضروری ہے جو اپنی زندگی ان ہیکل میں ہی صرف کریں جو روحانیات کے لئے وسیلہ ہیں اور جو اللہ تعالیٰ تک پہنچنے کا وسیلہ ہے۔

۴- چوتھے فرقے کو ”الحلولية“ کے نام سے جانا جاتا ہے، یہی وہ طبقہ ہے جن کو ابن بطوطہ نے ”حرانیہ“ کے نام سے موسوم فرمایا ہے۔ ان کا گمان ہے کہ اللہ اپنی ذات میں یکتا ہے اور اللہ پاک نے ہی اجرام افلاک کو پیدا فرمایا ہے اور ان میں سے کواکب بھی ہیں، اللہ پاک نے ہی کواکب کو سفلی عالم کے نظام کے لئے مدبر بنایا ہے۔ اللہ پاک ان کواکب کی شکل میں ظاہر ہوتے ہیں اور ان کواکب سب سے حلوں فرماتے ہیں۔ اور ان کواکب ہی کی شکل میں بغیر تعدد ذات کے نگاہوں کے سامنے آتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں عبارات:

”فرق الصابئة: للصابئة فرق كثيرة كما ذكر الأمدی (ت ۵۶۳۱) وهي:

الفرقة الاولى: اصحاب الروحانيات: ويزعم اصحابها أن الكواكب الفلكية هيكل هذه الروحانيات: أي

هناك رابطة بين الانسان وبين الاله المعبود-

الفرقة الثانية: أصحاب الهيكل: وهذه الهيكل هي المدبرة لكل مافي عالم الكون-

الفرقة الثالثة: أصحاب الاشخاص: وهم الذين يزعمون انه اذا كان لا بد من متوسط مرئي فلكواكب

وان كانت مرئية الا انها قد تری في وقت دون وقت لطلوعها وأقولها وظهورها نهارا فدعت الحاجة الى وجود

اشخاص مشاهدة نصب الاعين تكون وسيلة الى الهيكل التي هي وسيلة الى الروحانيات التي هي وسيلة الى الله تعالى-

فاتخذوا لذلك اصناما وصورها على صور الهيكل السبعة - كل صنم من جسم مشارك في طبيعته لطبيعة ذلك

الكوكب-

الفرقة الرابعة: الحلولية (وهم الذين سماهم ابن بطوطه بالحرانية) زعموا أن الإله حد في ذاته وانه خلق

أجرام الافلاك وما فيها من كواكب - وجعل الكواكب مدبرة لما في العالم السفلى - والذی يظهر ويحل في الكواكب السبعة ويتشخص بأشخاصها من غير تعدد في ذاته“ (موسوعة ماذا تعرف عن الفرق والمذاهب ۳/ ۱۳۱۶، ۱۳۱۷ دار عالم الكتب)۔
صائبین کی مقدس کتابیں:

صائبین کی تمام کتب مقدسہ ”سامی“ زبان میں ہیں جو کہ ”سریانی“ زبان کے قریب قریب ہے اور ان کی کتابیں مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ الكنز اربا: جس کو یہ ”الکتب العظیم“ کے نام سے بھی موسوم کرتے ہیں۔ اس کتاب کے متعلق ان کا اعتقاد یہ ہے کہ یہ وہ صحیفہ ہے جو حضرت آدم علیہ السلام پر نازل ہوا ہے۔ اس کتاب کے موضوعات تکوین عالم کے نظام، مخلوق کے حساب و کتاب، دعا و تقص پر مبنی ہے۔ اس کتاب کا ایک مکمل قدیمی نسخہ ”خزانة المتحف العراقي“ میں اس وقت بھی موجود ہے جس کی طباعت ”مطبع“ کو ”بنا جن“ میں ۱۸۱۵ م، اور ”مطبع لایبزیغ“ ۱۸۶۷ م میں ہوئی ہے۔

۲۔ دراشة ادیبیا: اس کتاب میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کی تعلیمات اور ان کی حیات مبارکہ کا ذکر ہے۔

۳۔ الفلتا: اس کتاب کے موضوعات نکاح، احکام نکاح اور احکام مجالس نکاح و خطبات نکاح ہیں۔

۴۔ سدرۃ اذنشا: یہ کتاب ان موضوعات - تعمیر، دفن، لحد کی مذہبی رسومات کے بیان اور انتقال روح جسم سے زمین اور پھر اس کا عالم انوار میں پہنچنا وغیرہ پر مشتمل ہیں۔ نیز اس کتاب کا جدید نسخہ عراق کے کتب خانہ میں موجود ہے جو ”مندائی“ زبان میں شائع ہوا ہے۔

۵۔ کتاب الدیونات: اس کتاب میں قصص اور بعض روحانیوں کی سوانح مع ان کے صورتوں کے مذکور ہیں۔

۶۔ کتاب اسفر ملوایشہ: اس کتاب میں علم فلک اور علم نجوم کے ذریعے سے آنے والے سال کے حوادثات زمانہ کو جاننے کا ذکر ہے انتقال بروج کے ذریعے سے۔

۷۔ کتاب النیانی: جس میں شعر و شاعری اور اذکار دینیہ کا ذکر ہے۔ اس کا ایک نسخہ مکتبہ عراق میں پایا جاتا ہے۔

۸۔ کتاب تماہا ذہیقیل زیوا: یہ کتاب ایسی دو سطوروں پر مشتمل ہیں جو کتاب حجاب سے لے لی گئی ہیں جن کے بارے میں صائبین کا عقیدہ ہے کہ جو شخص ان پر عمل پیرا ہوگا اس پر آگہ حرب اور آگ کا کوئی اثر نہیں ہوگا۔

۹۔ فیبر بغرة: جس میں علم تشریح الاعضاء اور تمام کھانے کی پاک چیزوں کا ذکر ہے، جن کا اولاد الصائبین کے لئے کھانا جاتا ہے۔

۱۰۔ کتاب ترسر الف شیالہ: یہ کتاب بارہ ہزار سوالات پر مشتمل ہے۔ جو سوالات پاکیزگی میں خطا اور اس کے طریقہ تلافی پر مشتمل ہے نیز ان شعائر دینیہ کو شامل ہیں جو دین صابی میں پائے جاتے ہیں۔

۱۱۔ دیوان طقوس التطہیر: اس کتاب میں بشکل دیوان دین صابریہ میں انجام دی جانے والی رسوم کو ان کی اقسام کے ساتھ واضح کیا گیا ہے۔

۱۲۔ کتاب کداوا کد فیاتا: اس کتاب کے مضامین اللہ پاک سے نجات مانگنے، پناہ مانگنے وغیرہ امور پر مشتمل ہیں۔

ڈاکٹر احمد عبدالعزیز الحصین اپنی مشہور کتاب ”موسوعة ماذا تعرف عن الفرق والمذاهب ۳/ ۱۳۱۶، ۱۳۱۷ دار عالم الكتب“ میں صائبین کی کتب مقدسہ کا تذکرہ کرتے ہوئے ”کتبہم المقدسة“ عنوان کے تحت تحریر فرماتے ہیں:

کتبہم المقدسة: وکتبہم المقدسة هی باللغة السامیة قریبة من السریانیة وکتبہم ہی:

اولا: الكنز اربا: أی الکتاب العظیم ویعتقدون بانہ مصحف آدم علیہ السلام، فیہ موضوعات کثیرة عن نظام تکوین العالم وحساب الخلیقة وادعیة وقصص، وتوجد فی خزانة المتحف العراقي نسخة كاملة منه، طبع فی کوبنهاجن سنة ۱۸۱۵ م، و طبع فی لایبزیغ سنة ۱۸۶۷ م۔

ثانیا: دراشة ادیبیا: أی تعالیم یحییٰ، وفیہ تعالیم وحیة النبی یحییٰ علیہ السلام۔

ثالثًا: الفلسفة: ای کتاب عقد لآزواج، ویتعلق بالاحتفالات ولانکاح الشرعی والخطبة۔

رابعًا: سدرة اذنماتا: يدور حول التعميد الدفن والحداد، وانتقال الروح من الجسد إلى الأرض ومن الاثور، وفي خزانة المتحف العراقي نسخة حديثة منه مكتوبة بالثلخ المندائية۔

خامسًا: كتاب الديونات: فيه قصص وسير بعض الروحانيين مع صور لهم۔

سادسًا: كتاب اسفر مدواه: أي سفر البروج لمعرفة حوادث السنة المقبلة عن طريق علم الفلك والتنجيم۔

سابعًا: كتاب النيان: أي الأناشيد والأذكار الدينية، وتوجد نسخة منه المتحف العراقي۔

ثامنًا: كتاب قماها زهيقل زيوا: ويتألف من ۲۰۰ سطر وهو عبارة عن حجاب يعتقدون بأن من يجمه لا يؤثر فيه سلاح أونار۔

تاسعًا: فسير بغره: يختص في علم تشريح جسم الانسان وتركيبه والاطعمة المناسبة لكل طقس مما يجوز لآبناء الطائفة تناوله۔

عاشرا: كتاب ترسر ألف شياله: أي كتاب الاثني عشر ألف سوال، يتناول الاخطاء في الطقوس وطريقة غفرانها، وكذا لك الشعائر الدينية المصاحبة ذالك۔

احد عشر: ديوان طقوس تطهير: وهو كتاب يبين طرق التعميد بأنواعه على شكل ديوان۔

اثنى عشر: كداوا كدفياتا: اي كتاب العوزة۔ (موسوعة ماذا تعرف عن الفرق والمذاهب ۲ / ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰ دار عالم الكتب)۔

موجودہ دور میں صائبین کا وجود اور ان کا مسکن:

دولت اسلامیہ کے قیام کے بعد صائبین کا جائے وقوع ”حران“ اور ”بغداد“ تھا۔

دور حاضر کے وہ صائبین جن کو ”صابئة مندائیون“ کے نام سے جانا جاتا ہے نہر دجلہ و فرات کے سفلی ساحل میں پائے جاتے ہیں، اس کے علاوہ بصرہ اور فارس کے درمیان نو آباد علاقوں کے پہاڑی علاقوں، اور عرب کے ساحلی علاقوں میں پائے جاتے ہیں۔ اسی طرح کچھ لوگ ان کے ایران میں ”کارون“ اور ”دز“ نھر کے ساحلی علاقوں میں پھیلے ہوئے ہیں۔

مساکنہم: كانوا يسكنون حين قيام الدولة الاسلامية في: حران۔ وبغداد۔ أما مساكن الصابئة المندائيون اليوم فهي:

الصابئة المندائيون الحاليون ينتشرون على ضفاف السفلى من نهرى دجلة والفرات، ويسكنون في منطقة الامواز و شط العرب.... كذلك ينتشرون في ايران، وتحديدًا على ضفاف نهر الكارون والذوز ويسكنون في مدن ايران الساحلية۔ الخ۔ (موسوعة ماذا تعرف عن الفرق والمذاهب ۲ / ۱۳۱۸ دار عالم الكتب)۔



دارالاسلام اور غیر مسلم ممالک میں کتابیہ سے نکاح

مولانا آزاد بیگ، ممبئی

دارالاسلام میں بھی اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے میں متوقع مناسب کی بنا پر فقہاء کرام نے کراہت تزیہی کا قول اختیار کیا ہے، اور یہ بھی اس صورت میں ہے کہ وہ یہودیہ یا نصرانیہ عورت واقعی اہل کتاب ہو بھی ورنہ اگر وہ ملحد اور بے دین ہو اور اولاد کے بگڑ جانے کا اور بے دین ہو جانے کا اندیشہ ہو تو اس سے شادی جائز نہیں، ”ویجوز تزویج الكتابیات والأولی أن يفعل ولا یأکل ذبیحتہم إلا للضرورة“ کہ کتابیہ عورتوں سے شادی کرنا جائز ہے اور اولیٰ یہ ہے کہ نہ کرے اور ان کا ذبیحہ کھانا، مگر کسی ضرورت کے تحت (فتح القدیر ۳/۳۵، فتاویٰ عالمگیری ۲۸۱/۱)

”وقال الکافی: الأولى أن لا یتزوج الكتابیة ولا تؤکل ذبیحتہم إلا للضرورة“
علامہ کا کہنا ہے کہ اولیٰ یہ ہے کہ کتابیہ عورت سے شادی نہ کی جائے مگر کسی خاص ضرورت کے تحت (النهاہ شرح الہدایہ ۳/۵۴۲)
اور دارالرحم میں نکاح کتابیہ عورت سے مکروہ تحریمی ہے، ”وتکرہ تزویج الكتابیة الحریة اجماعاً“ (فتح الباری ۳/۱۳۵)۔
اکثر فقہاء کرام نے اہل کتاب سے نکاح کو فاسد کی بنا پر مکروہ قرار دیا ہے۔

”الأولی أن لا یتزوج کتابیة ولا یأکل ذبائح إلا للضرورة، وفي المحيط یکرہ تزویج الكتابیة الحریة؛ لأن الإنسان لا من أن یکون بینها ولاء فینشاء علی طبائع أهل الحرب ویتخلف بأخلاقهم ولا یستطیع قلمه عن تلك عادة“

اور اولیٰ یہ ہے کہ کتابیہ عورت سے نکاح نہ کیا جائے اور ان کا ذبیحہ کھائے اور محیط میں ہے کہ مکروہ ہے کتابیہ حریمیہ سے نکاح کرنا، اس لئے کہ امید ہے کہ لڑکا پیدا ہو پھر اس کی تربیت حریمیوں کے طور طریقہ پر ہو اور ان کے اخلاق اپنائے پھر مسلمان شوہر کے بس میں اس کی بری عادتوں کو دور کرنا ممکن نہ ہو سکے (البحر الرائق ۳/۱۸۳، شامی ۳/۱۳۲)۔

۲ ”لکنہ یکرہ نکاح کتابیة مطلقاً اجماعاً لاستلزام النکاح مصاحبة الکافرة وموالا تھاوتعریض الولد علی المتخلف بأخلاف الکفار لأجل مصاحبة الأمر وموانتسها“
یعنی کتابیہ عورت سے نکاح مکروہ ہے، باتفاق کہ یہ نکاح کافر عورت کی مصاحبت و موافقت کو مستلزم ہے اور بچہ کو کفار کے اخلاق اپنانے کے لئے پیش کرنا ہے ماں کے بچہ کے ساتھ رہنے اور مانوس رہنے کی وجہ سے (تفسیر مظہری ۳/۴۱)، جن مقاصد کو مد نظر رکھ کر حضرات فقہاء کرام نے کراہت کا قول نقل فرمایا ہے اس کی وجہ اندیشہ ہے جس کو حضرت عمرؓ جیسے مدبر خلیفہ راشد نے محسوس کر کے اپنے مبارک زمانہ میں منع فرمایا تھا تا کہ فتنہ کا دروازہ نہ کھلے،

لما روی أن عمر غضب علی حذیفة وکعب وطلحة غضب شدیداً، فقالوا ینطلق یا أمیر المؤمنین ولا تغضب، وكان حذیفة بن الیمان تزویج یہودیة، وكذلك مالک وطلبة بن عبید اللہ“ (النهاہ شرح الہدایہ ۳/۵۴۲، کذا فی التفسیر ۲/۴۱)۔
”عن شفیق قال تزویج حذیفة: امرأة یہودیة، فکتب إلیه عمر خل سبیلها، فکتب إلیه إن کانت حراماً فعلت فکتب عمر أن لا ازعماً أنها حرام لکن أخاف أن تكون أي فاجرة“

کہ حضرت حذیفہؓ نے ایک یہودیہ عورت سے شادی کی تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اسے چھوڑ دو، حضرت حذیفہؓ نے کہا کیا وہ حرام ہے، حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں حرام نہیں کہتا، لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ وہ فاجر ہو (رواہ ابن ابی شیبہ اباس بہ تلخیص البحر ۲/۳۰۳، اعلان السنن ۱۱/۳۹، کذا فی مصنف عبدالرزاق من فتاویٰ ۶/۷۸)۔

”وتکرہ کتابیة الحریة اجماعاً لانفتاح باب الفتنہ من امکان التعلق المستدعی للمقام معها“۔

مفتی محمد سعید احمد صاحب فرماتے ہیں کہ کتابیہ عورتوں سے نکاح کے سلسلہ میں اب صورت حال بدل گئی ہے، خاص طور پر غیر مسلم ممالک (یورپ و امریکہ) میں عورتیں مردوں کے زیر اثر نہیں رہیں، اور کتابی عورتوں سے جو مسلمان نکاح کرتے ہیں وہ بھی عام طور پر دین سے آشنا نہیں ہوتے، اس لئے ان عورتوں کے اسلام قبول کرنے کے واقعات بہت ہی کم ہیں، عام طور پر مرد ہی عورت کا اتر قبول کر لیتا ہے اور بچے تو ماں کے زیر اثر ہوتے ہی ہیں، اسی کے مطابق پروان چڑھتے ہیں، اس لئے اب یہ نکاح باعث فتنہ ہے، پس اس سے احتراز ضروری ہے، حضرت عمرؓ نے اس بلکہ فتنے کی وجہ سے حضرت حذیفہؓ کو جب انہوں نے مدائن میں ایک یہودی عورت سے نکاح کیا تھا تا کید کے ساتھ حکم دیا کہ اسے فوراً چھوڑ دو حضرت حذیفہؓ نے دریافت کیا کہ یہ نکاح حرام ہے تو آپ نے فرمایا کہ میں نہیں حرام نہیں کہتا: ”ولکنی أخاف أن یغاطوا المؤمنات منہن“، لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ ان کی وجہ سے مسلمان عورتوں کو سخت غصہ آئے گا۔

اور ایک روایت میں ہے: ”فإني أخاف أن یقتدر بک المسلمون فیختاروا النساء أصل الذمة لجمالهن، وکفی بذلك فتنة نساء المسلمات“

یعنی مجھے اندیشہ ہے کہ مسلمان بیرونی کریں گے اور ذمیوں کی عورتوں کو ان کی خوبصورتی کی وجہ سے ترجیح دیں گے اور یہ بات مسلمان عورتوں کے فتنہ کے لئے کافی ہے، یعنی لوگوں کی توجہ مسلمان عورتوں سے ہٹ جائے گی (ازلیہ اخفاء رحمۃ اللہ وسحنا شرح جہ اللہ البانہ ۵/ ۱۰۲)، مفتی یوسف لدھیانوی فرماتے ہیں کہ مسلمان مرد کی اہل کتاب عورت سے شادی کرے اس میں بھی یہی شرط ہے کہ وہ عورت واقعی اہل کتاب ہوگی، ورنہ اگر وہ طحڑ اور بے دین ہے تو اس سے شادی جائز نہیں ہے، دوسری شرط یہ ہے کہ اپنی اولاد بگڑ جانے اور بے دین ہو جانے کا اندیشہ نہ ہو، ورنہ شادی جائز نہیں (آپ کے مسائل اور ان کا حل ۶/ ۱۳۴)۔

دوسری جگہ آپ فرماتے ہیں: اہل کتاب کی جن عورتوں سے نکاح کی اجازت دی گئی ہے، ان سے مراد وہ اہل کتاب ہیں جو دارالاسلام کے شہر میں ہوں، جن کو ”ذمی“ کہا جاتا ہے، دارالکفر کے باشندے مراد نہیں ہیں، لہذا اسلامی مملکت کی عورتوں سے، جبکہ وہ اہل کتاب ہوں نکاح کی اجازت ہے، مگر مکروہ تنزیہی ہے، اور جو اہل کتاب دارالحرب میں رہتے ہیں ان کی عورتوں سے نکاح مکروہ تحریمی ہے اور مکروہ تحریمی حرام کے قریب قریب ہونے کی وجہ سے ناجائز کہلاتا ہے، لہذا یہ نکاح منعقد تو ہو جائے گا، مگر مکروہ تحریمی ہونے کی وجہ سے ناجائز ہوگا، اور ایسا کرنے والا گنہگار ہوگا، لیکن دیار غیر میں عیسائی عورتوں سے جو شادی رچائی جاتی ہے ان سے پیدا ہونے والی اولاد اپنی ماں کا مذہب اختیار کر لیتی ہے، بلکہ بعض اوقات تو ایسا بھی ہوتا ہے کہ شادی سے پہلے یہ جوڑا طے کر لیتا ہے کہ آدھی اولاد شوہر کی ہوگی اور آدھی بیوی کے مذہب پر ہوگی، اگر ایسی شرط لگائی جائے تو ایسی شادی کرنے والا مسلمان یہ شرط لگاتے ہی مرتد ہو جائے گا، کیونکہ اس نے اپنی اولاد کے کافر ہونے کو گوارا کر لیا اور اس پر رضامندی دے دی اور کسی کے کفر پر رضامند ہونا بھی کفر ہے، لہذا ایسی شرط لگاتے ہوئے ہی یہ شخص ایمان سے خارج ہو کر مرتد ہو جائے گا۔

آپ فرماتے ہیں: ہمارے بھولے بھالے نوجوان امریکہ وغیرہ میں شہریت حاصل کرنے اور روزی کمانے کا ذریعہ پیدا کرنے کی خاطر عیسائی عورتوں کے چکر میں تو پڑ جاتے ہیں، لیکن ان ممالک کے قانون کے مطابق چونکہ طلاق کا حق مرد کے بجائے عورتوں کو حاصل ہے، لہذا ایسی عورتیں جن کے جال میں ہمارے نوجوان پھنستے ہیں ان کو طلاق دے کر گھر بار بھی اور اولاد پر بھی قبضہ کر لیتی ہیں، اور یہ شوہر صاحب ”خسر الدنیا والآخرة“ کا مصداق دونوں جہاں میں راندہ درگاہ ہو جاتا ہے، چونکہ فقہ کا قاعدہ ہے: ”المعروف کالمشروط“ یعنی جس چیز کا عام رواج اور عرف ہو اس کو ایسا سمجھنا چاہئے کہ گویا عقد کے وقت اس کی شرط رکھی گئی تھی، لہذا ان ممالک کے عرف کے مطابق گویا یہ شخص اس شرط پر نکاح کر رہا ہے کہ عورت جیسا چاہے اس کو طلاق دے کر بچوں پر قبضہ کرے ان وجوہات کی بنا پر غیر مسلم ممالک میں مسلمان نوجوان کا عیسائی عورتوں سے شادی کرنا ناجائز ہے (آپ کے مسائل اور ان کا حل جدید ۶/ ۱۵۹)۔

مفتی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں: آج کل کے اکثر عیسائی اور یہودی دہریہ ہیں اور دہریہ عورت سے مسلمان مرد کا نکاح نہیں ہو سکتا، اگر کسی عیسائی یا یہودی عورت کے بارے میں تحقیق سے معلوم ہو جائے کہ یہ دہریہ نہیں تو اس سے نکاح ہو جائے گا، مگر دوسرے خطرات کی بنا پر اس سے پرہیز واجب ہے، مثلاً اولاد کے کافر ہونے کا سخت خطرہ ہے، بلکہ خود شوہر کا دین بھی خطرہ سے خالی نہیں، علاوہ ازیں عورتیں جاسوسی کام کرتی ہیں، لہذا یہ ملک کی سالمیت کے لئے بہت خطرناک ہیں (احسن الفتاویٰ ۵/ ۹۰)۔

حضرت تھانویؒ ”الحلیۃ الناجزۃ“ میں تحریر فرماتے ہیں اگر عورت کتابیہ، یعنی یہودیہ یا نصرانیہ وغیرہ ہو تو اس سے مسلمان مرد کا نکاح دو شرطوں کے ساتھ ہو سکتا ہے، اول یہ کہ وہ تمام اقوام یورپ کی طرح صرف نام کے عیسائی اور درحقیقت مذہب (دہریہ) نہ ہو، بلکہ اپنے مذہبی اصول کو کم از کم مانتے ہو اور چرچ عمل میں

خلاف بھی کرتی ہو، دوسری شرط یہ ہے کہ وہ اصل سے یہودیہ و نصرانیہ ہو اسلام سے مرتد ہو کر یہودیت نصرانیت اختیار نہ کی ہو جب یہ دونوں شرطیں کسی کتابیہ عورت میں پائی جائیں تو اس سے نکاح صحیح منعقد ہو جاتا ہے، لیکن بلا ضرورت شدیدہ اس سے بھی نکاح مکروہ ہے اور بہت سے مفاسد پر مشتمل ہے، اس سے حضرت عمر فاروقؓ نے اپنے عہد خلافت میں مسلمانوں کو کتابیہ عورت سے نکاح کرنے کو منع فرمایا تھا اور جب عہد فاروقی میں زمانہ خیر کا تھا ایسے مفاسد موجود تھے تو آج کل جس قدر مفاسد ہوں کم ہیں (احیالہ الناجزہ ص ۱۰۳ ارسالہ حکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج، جواہر الفقہ ۲/ ۱۳۳)۔

حضرت مفتی محمود الحسن گنگوہیؒ فرماتے ہیں: بالخصوص موجودہ اقوام یورپ کے ساتھ مسلمانوں کے تعلقات ازدواج تو بالکل ہی اس کے دین و دنیا کو تباہ و برباد کر دینے والے ہیں جن کا روزمرہ مشاہدہ ہوتا ہے اور پھر یہ کہ اولاد عموماً کم سنی میں ماں سے زیادہ مانوس ہوتی ہے اور اس کے اثرات متاثر ہونے کا مظنہ غالب ہے، چنانچہ حضرت عمر فاروقؓ کے زمانہ میں حضرت حذیفہؓ و طلحہؓ و کعب بن مالکؓ نے کتابیہ سے نکاح کیا تو آپ خفا ہو گئے، خفگی کی وجہاں ہام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ویدل علی الحل تزوج بعض الصحابة منهم وخطبة بعضهم فمن المتزوجین حذیفہ وطلحہ وکعب بن مالک، وإن کان غضبه لخلطۃ الکافرة بالمؤمن وخوف الفتنة علی الولد؛ لأنه فی صفرۃ الزمر لأمہ“ (فتح القدیر ۲/ ۱۳۶ کتاب النکاح) نیز تجربہ سے یہ ثابت ہوا کہ انہوں نے مسلمانوں کے نکاح میں اکثر عذر اور نقصان کیا ہے، لہذا اسلامی اسی میں ہے کہ ان سے مناکحت کا سلسلہ کسی مجبوری کے بغیر نہ کیا جائے (فتاویٰ محمودیہ جدیدہ ۱۱/ ۳۵۱ باب الحرامات)، دوسرے مقام پر آپ فرماتے ہیں: اہل کتاب عورت سے مسلمان مرد کی شادی کی گنجائش ہے، لیکن اس میں مفاسد ہیں، حضرت عمرؓ نے اس سے منع فرمایا ہے اس لئے جہاں تک ہو سکے ایسا قدم نہ اٹھایا جائے، اگر کوئی مسلمان کسی ایسے مقام میں ہو جہاں مسلم عورت نہ مل سکتی ہو اور دوسری جگہ سے انتظام دشوار ہو اور اس کو معصیت میں مبتلا ہونے کا خطرہ ہو تو ایسی مجبوری کی حالت میں تنگی نہیں بچے مسلمان ہوں گے (فتاویٰ محمودیہ جدیدہ ۱۱/ ۴۵۳، باب الحرامات)، درمختار و شامی کی عبارت: ”وصح نکاح کتابیہ، وإن کرہ تنزیہا مومنۃ بنی مرسل مقرۃ بکتاب منزل (الی قولہ) فقولہ: والأولی أن لا یفید کراهۃ التنزیہ فی غیر الحریۃ وما بعدہ یفید کراهۃ التحریم فی الحریۃ تأمل الخ“ (درمختار مع شامی ۳/ ۱۳۳ باب المحرمات کذا فی البحر الرائق ۳/ ۱۸۲، کذا فی التبین ۲/ ۴۷۷) نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں، عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ جو فرقے کتابی ہیں کسی نبی رسول پر ایمان رکھتے ہیں کسی آسمانی کتاب کے مقرر ہیں اور معتقد ہیں ایسے فرقوں سے نکاح کرنا صحیح ہے، مگر ایسا کرنا مکروہ ہے، پھر بعض علماء کے نزدیک یہ مکروہ تنزیہی اور بعض فرماتے ہیں کہ کتابیہ ذمہ سے تو مکروہ تنزیہی ہے اور حربیہ سے مکروہ تحریمی ہے ذمہ وہ ہے جو اسلامی حکومت میں مسلمان بادشاہ کی رعیت بن کر رہے، حربیہ وہ ہے جو ایسی نہ ہو (فتاویٰ محمودیہ جدیدہ ۲/ ۳۱۵ متر فرقات الفرق)، بالغ نظر علماء کرام و مفتیان کرام کی تحریرات اور متقدمین فقہاء کرام کی آراء کی روشنی میں یہ بات واضح طور پر کہی جاسکتی ہے کہ دارالاسلام میں بھی مذکور مفاسد کی وجہ کراہت کا حکم برقرار رہے، نہایت شدید عذر کے بغیر فتنہ کے اندر نہ مبتلا ہو جائے بطور خاص دارالحرب، یعنی مغربی ممالک میں تو کراہت تحریمی کا حکم بدرجہ اولیٰ برقرار رہے گا، کیونکہ عورتوں کے مردوں کے مقابلہ میں مؤثر ہونے کی وجہ سے اور ملکی قوانین کے ان کے حق میں مدد و معاون ہونے کی وجہ سے بچوں کے ایمان و اخلاق اور خود شوہر کے ایمان کے زوال کا ظن غالب ہوتا ہے اس لئے دعوتی پہلو کے باوجود نکاح مکروہ و ممنوع ہوگا، کیونکہ ”ائمہما اکبر من نفعہما کا مصداق ہیں نفع کم مفاسد زیادہ ہیں جاسوسی، عذر وغیرہ جیسے خطرات کا سامنا ہوتا ہے، جیسا کہ ماضی کے تجربات اس پر شاہد ہیں صاحب ایمان کو ایمان پر محفوظ و برقرار رکھنا دوسرے کو ایمان میں داخل کرنے سے زیادہ اہم ہے، خلاصہ یہ کہ متعدد مفاسد نے پیش نظر دارالاسلام میں بھی کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنا مکروہ و ممنوع رہے گا، بغیر شدید عذر کے اس کی گنجائش نہ ہو سکے گی، اور دارالحرب (مغرب ممالک) میں دعوتی پہلو کی افادیت کے باوجود شوہر اور بچوں کے ایمان و اعتقاد کے محفوظ رکھنے کے لئے نظر مکروہ تحریمی کا یہی حکم رہے گا۔

۷- تمام انبیاء کرام اور تمام آسمانی کتابوں پر ایمان لانا ایمانیات میں سے ہے جیسا کہ حدیث جبرئیل میں ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم:

”قال: فأخبرنی عن الأیمان قال: إن تؤمن بالله وملائکته وکتابه ورسله والیوم الآخر وتؤمن بالقدر خیرہ وشرہ“ (یعنی اس نووارد شخص نے) کہا اے محمد! اب ایمان کی حقیقت کے بارے میں بتلائیے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ایمان یہ ہے کہ تم اللہ کو اس کے فرشتوں کو اور اس کی کتابوں کو اس کے رسولوں کو اور قیامت کے دن کو دل سے مانو اور اس بات میں یقین رکھو کہ برا بھلا جو کچھ پیش آتا ہے وہ سب نوشتہ تقدیر کے مطابق ہوتا ہے (مشکوٰۃ ص ۱۱، کتاب الایمان، مظاہر حق جدیدہ ۱/ ۶۷)، ”یجب أن یقول أمنت بالله وملائکته وکتابه ورسله“ (شرح فقہ الاکبر ۱۲/ ۱۱)۔

اس حدیث شریف میں کتابوں پر ایمان لانے کا مطلب اس بات میں یقین و اعتقاد رکھنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مختلف ادوار میں وقتاً فوقتاً اپنے پیغمبروں پر جو کتابیں نازل فرمائی ہیں اور جن کی تعداد ایک سو چار ہے وہ سب کلام خداوندی اور احکام و فرمان الہی کا مجموعہ ہیں اور ان میں چار کتابیں تورات انجیل زبور اور قرآن مجید سب سے اعلیٰ و افضل ہیں اور پھر ان میں سب سے افضل قرآن مجید ہے (مظاہر حق جدید ۱/ ۶۸)، یہ آخری ہدایت نامہ ہے جو خداوند قدوس کی طرف سے بندوں کے پاس بھیجا گیا اب اس کی پیروی سارے انسانوں کے لئے لازم اس میں سارے انسانیت کی نجات ہے، جو شخص اللہ تعالیٰ کی اس آخری کتاب سے روگردانی کرے گا وہ ناکام و مراد ہوگا (آپ کے مسائل اور ان کا حل جدید ۱/ ۳۲)۔

اور رسولوں کو ماننے کا مطلب اس بات میں یقین و اعتقاد رکھنا ہے کہ اولاد الانبیاء حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر خاتم النبیین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام نبی اور رسول اللہ کے سب سے سچے سب سے پیارے اور سب سے افضل بندے ہیں جن کو اس نے اپنے احکام و ہدایات دے کر مختلف زبانوں مختلف علاقوں اور مختلف قوموں میں مبعوث کیا اور انہوں نے ان خدائی احکام کو بندوں تک پہنچا کر اپنا فریضہ پورے طور پر ادا کیا اور یہ کہ ان تمام نبیوں کے سردار حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جو کسی خاص زمانہ کسی خاص علاقہ اور کسی خاص قوم کی طرف مبعوث نہیں ہوئے، بلکہ اللہ کا ابدی دین اسلام لے کر تمام دنیا اور پوری کائنات کی طرف مبعوث ہوئے اور تاقیامت انہیں کی نبوت اور انہی کی شریعت جاری و نافذ رہے گی (مظاہر حق جدید ۱/ ۶۸)۔

”قوله: و کتبه اى نعتقد بوجود کتبه المنزل على الرسله تفصيلا فيما علم يقينا كالقرآن والتورات والزبور والإنجيل واجمالا فيما عداها وأنها منسوخة بالقرآن، وأنه لا يجوز عليه نسخ ولا تحريف إلى قيام الساعة“ (کہ اللہ کے پیغمبروں پر اتری ہوئی کتابوں کے وجود پر تفصیلاً ایمان لانا ہے جن کے بارے میں ہم کو یقینی طور پر معلوم ہے اور اجمالاً ان تمام کتابوں پر ایمان لانا ہے جو اس کے سوا ہیں اور قرآن کے ذریعہ تمام کتابیں منسوخ ہو چکی ہیں اور قرآن کریم قابل نسخ نہیں اور نہ اس میں تحریف کی کوئی گنجائش ہے) (مرقاۃ ۱/ ۵۰)۔

”قوله: ورسله بأن تعرف أنهم بلخوا ما أنزل أنه إليهم وأهم معصومون وتؤمن بوجودهم فيتمن علم بنص تو اتر تفصيلا وفي غيرهم إجمالا“

یعنی انبیاء و رسولوں پر ایمان لانے کا مطلب یہ ہے کہ اس بات کا یقین کیا جائے جو کچھ اللہ تعالیٰ ان کو احکام و ہدایت دیا اس کو انہوں نے بندوں تک پہنچا دیا اور یہ کہ وہ معصوم ہیں اور ان کے وجود کا تفصیلی طور پر یقین کیا جائے، جن کے بارے میں نص سے یقینی طور پر معلوم ہے اور ان کے علاوہ اجمالی یقین رکھا جائے (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ۱/ ۵۰)، اس سے اتنی بات واضح ہوئی کہ جن انبیاء کرام اور جن کتابوں کا شرعی اور یقینی دلائل سے اللہ تعالیٰ کا نبی ہونا اور اس کی برحق کتاب منزل ہونا معلوم ہو جائے اس پر تفصیلی لانا ضروری و لازم ہے اور بقیہ پر اجمالاً ایمان واجب و ضروری ہے، اس حدیث شریف کے ذیل میں محدثین فرماتے ہیں کہ جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے انبیاء کرام کی تعداد کے بارے میں صحابی رسول حضرت ابو ذرؓ نے دریافت کیا تو آپ نے فرمایا کہ وہ ایک لاکھ چوبیس ہزار نبی ہیں اور ان میں تین سو پندرہ رسول ہیں:

”عن أبي أمامة قال أبو ذر: قلت يا رسول الله! كم وفاء عدة الأنبياء؟ قال: مائة ألف وأربعة وعشرون ألفا الرسل من ذالک ثلاثمائة وخمسة عشر جماعقيرا“ (مشکوٰۃ: ص ۵۱)

صاحب مرقاۃ ملا علی قاری فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں انبیاء کرام کی تعداد قطعی اور حتمی نہیں بتلائی گئی ہے، اس لئے بغیر کسی تعداد میں منحصر کہتے ہوئے اجمالاً تمام ہی انبیاء کرام اور رسولوں پر ایمان لانا ضروری ہے تاکہ ان میں سے خارج نہ ہوں اور نہ کوئی دوسرا ان میں داخل ہو سکے،

”العدد في هذا الحديث إن كان مجزوبا به لكنه ليس بمقطوع فيجب الإيمان بالأنبياء والرسل مجملا من غير هو في عدد لثلاثمائة وخمسة عشر منهم ولا يدخل أحد من غيرهم فيهم“ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ۱/ ۴۳، تحت الحديث ۵۲۴)۔

صاحب مظاہر حق جدید فرماتے ہیں کہ انبیاء کی تعداد کے بارے میں اس حدیث میں ایک لاکھ چوبیس ہزار کا ذکر ہے اور بعض روایتوں میں یہ تعداد دو لاکھ چوبیس ہزار بیان کی گئی ہے ظاہر ہے دونوں عدد میں زبردست تضاد ہے، اس لئے علماء نے لکھا ہے کہ اس بارے میں زیادہ تحقیق و جستجو نہ کی جائے اور نہ کوئی خاص عدد متعین کیا جائے، بلکہ عقیدہ یہ رکھا جائے کہ انبیاء کی ٹھیک تعداد اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے اور اجمالی طور پر اسی طرح ایمان لانا چاہئے کہ اللہ تعالیٰ نے جتنے رسول اور

نبی بھیجے ہیں ہم ان سب کو برحق رسول اور نبی مانتے ہیں اس عقیدہ اور اجمالی ایمان سے نہ کوئی نبی انبیاء کے زمرہ سے باہر ہے گا اور نہ کوئی غیر نبی ان کے زمرہ میں شامل ہوگا (مظاہر حق جدید ۶/۵۹۹)، آیت کریمہ "انما ائت منذر ولکل قوم ہاد" (کہ تیرا کام تو ڈر سنا دینا ہے اور ہر قوم کے لئے ہوا ہے راہ بتا دینے والا) (سورہ رعد ۷)۔ جو ارشاد ہے کہ ہر قوم کے لئے ایک ہادی ہے اس سے ثابت ہوا کہ کوئی قوم اور کوئی نبی ہو یا اس کے قائم مقام نبی کی دعوت کو پھیلانے والا ہو جیسا کہ "سورہ یسین" میں اس کی طرف سے کسی قوم کی طرف پہلے دو شخصوں کو دعوت و ہدایت کے لئے بھیجے گا ذکر ہے جو خود نبی نہیں تھے اور پھر تیسرے آدمی کو ان کی تائید و نصرت کے لئے بھیجنا مذکور ہے اسی لئے اس آیت کریمہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہندوستان میں بھی کوئی نبی اور رسول پیدا ہوا ہو، البتہ دعوت رسول پہنچانے والے علماء کا کثرت سے یہاں آنا ثابت ہے اور پھر یہاں بے شمار ہادیوں کا پیدا ہونا بھی ہر شخص کو معلوم ہے (معارف القرآن ۵/۱۷۶)۔

مفتی محمود حسن گنگوہی فرماتے ہیں کہ "لکل قوم ہاد" سے استدلال تام نہیں ہے کیونکہ اس آیت کی تفسیر میں یہ بھی مذکور ہے کہ یہ خبر ثانی ہے، مبتدائی پوری آیت ہے: "انما ائت منذر ولکل قوم ہاد" حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب ہے کہ آپ ڈرانے والے ہیں اور ہر قوم کو ہدایت دینے والے ہیں۔

"وأخرج ابن مودويه عن ابن عباس وابن جرير عن عكرمة وابي الضحى أن المنذر والهادي هو رسول الله ﷺ وجه ذلك بأن أحادا عطف على (منذر) ولكل قوم هاد معتلق به قدم عليه للفاصلة" (روح المعاني ۱۳/۱۰۸ فتاویٰ محمودیہ جدید ۲۵۰/۱)

آیت کریمہ کے ترجمہ و تفسیر سے واضح ہوا کہ "لکل قوم ہاد" میں ہاد سے مراد نبی رسول مراد نہیں، بلکہ ان کے قائم مقام بھی مراد ہو سکتا ہے، لہذا ہر علاقہ خطہ میں نبی کا آنا ضروری نہیں ہوگا، اب ہندوستان جن شخصیات کو لوگ خدا کا اوتار مانتے ہیں جیسے کرشن، گودم بدھ، رام چندر وغیرہ اور جن کتابوں میں توحید کی تعلیم موجود ہو خود پیغمبر علیہ السلام کے بارے میں بشارت موجود ہے اور ان کے بارے میں بالیقین نہیں کہا جاسکتا ہے کہ اپنے عہد کے پیغمبر خدا ہے ہوں گے اور نہ ان کی تعلیمات کو وحی الہی محض ظن و تخمین کی بنا پر نہیں دیا جاسکتا، جبکہ شرعی دلیل سے یہ ثابت نہ ہو جائے، مفتی محمد شفیع صاحب تحریر فرماتے ہیں: اور وید، گرنتھ، اور زرتشت وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے، اور صرف یہ امکان کہ شاید زبور اور مصحف ابراہیم کی ہی ایک مسخ شدہ صورت ہو جس کو برہمت کی کتاب یا وید یا گرنتھ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے، امکان محض اور احتمال محض ہے جو ثبوت کے لئے کافی نہیں۔

حضرت گنگوہی فرماتے ہیں اس سوال کے بارے میں کہ ہو سکتا ہے کہ رام لکشمی اپنے زمانے کے پیغمبر ہوں، جبکہ دلیل شرعی سے ثبوت نہ ہو کسی کی پیغمبر کا یقین کرنا درست نہیں، اس سے ثابت ہوا، جبکہ قطعی و یقینی شرعی دلیل سے ثابت نہ ہو جائے کہ موجودہ غیروں کی مقدس کتابیں یا ان کے مقدس پیشوا اللہ تعالیٰ کے فرستادہ تھے اور ان کی تعلیمات منزل من اللہ تھی تب تک نہ ان کو اللہ کا پیغمبر تسلیم کیا جانا لازم ہوگا اور نہ مذکورہ مذہبی کتابوں کو وحی الہی کا درجہ حاصل ہو سکے گا، اس لئے کہ جس طرح کسی نبی ثابت النبوت کی نبوت کا انکار جائز نہیں اسی طرح غیر ثابت النبوت کی نبوت کا اقرار جائز نہیں جن انبیاء کرام علیہم السلام کے نام نصوص میں آگئے ہیں ان پر علی التبعین ایمان لازم ہے اور کسی ایسے شخص کے متعلق نبوت کا اعتراف کرنا جس کا نام نصوص میں نہیں ہے نہ لازم ہے نہ درست

"وقد ورد أنه عليه السلام سئل عن عدد الأنبياء عليهم الصلوة والسلام فقال: مائة ألف وأربعة وعشرون ألفاً، وفي رواية: مائتا ألف وأربعة وعشرون ألفاً، والأولى أن لا يقتصر على عدد في التسمية، فقد قال الله تعالى: منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك" ولا يؤمن في ذكر العدد أن يدخل فيهم من ليس منهم أن ذكر أكثر من عددهم أو يخرج منهم من هو فيهم إذ ذكر أقل من عددهم ويحتمل مخالفة الواقع وهو على النبي من غير الأنبياء أو غير النبي من الأنبياء" (شرح العقائد/۱۰۱)۔

ما حصل ان عبارات کا یہ ہوا کہ جن بعض انبیاء کرام کے نام قرآن کریم میں وحدیث شریف میں آئے ہیں ان کے علاوہ کسی متعین شخص کی نبوت پر ایمان کی تعلیم اسلام نے نہیں دی ہے، بلکہ اجمالی طور پر ایمان کا حکم ہے اسی طرح کہ جس قدر انبیاء علیہم السلام مبعوث ہوئے ان تمام پر ہمارا ایمان ہے (کذافی شرح العقیدة الطحاوی لابن ابی العزاص ۲۲۷، المسامرہ شرح المسامرہ/ص ۲۲۵، شرح القاصد ۲/۱۷۱، فضائل فی النبوة، مستند فتاویٰ محمودیہ جدید ۳۳۹-۳۵۱، باب ما يتعلق بالانبياء واتباعهم)۔

حضرت مفتی اعظم ہند سے کرشن کے نبی ہونے اور ان کی تصنیف کردہ کتاب گیتا کی منزل من اللہ ہونے کے سوال کے جواب میں آپ فرماتے ہیں یہ کہنا

کہ کرشن جی نبی تھے بے دلیل بے ثبوت بات ہے قرآن مجید کی جن آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر قریبہ میں کوئی نبی یا نذیر آیا ہے وہ اس کو مستلزم نہیں کہ کرشن جی کو نبی کہہ دیا جائے اور اگر کرشن جی کی سیرت انبیاء علیہم السلام کی سرت سے ملتی بھی ہو اور ان کی تعلیم آسمانی تعلیم کے خلاف نہ ہو تو کیا یہ کہنا جائز ہوگا کہ ان کے نبی ہونے کا امکان ہے، لیکن یہ کہنا کہ وہ یقیناً نبی تھے بغیر ثبوت کے قابل قبول نہیں (کفایت المفتی ۱/ ۸۹ کتاب الحقائق)۔

خلاصہ یہ کہ برادران وطن جن شخصیات کو خدا کا اوتار مانتے ہیں ان کے بارے میں کسی دلیل شرعی سے یہ ثابت نہیں ہے، کہ وہ خدا کے پیغمبر تھے اسی طرح ان کی مقدس کتابوں کے بارے میں شرعاً ثابت نہیں ہے کہ یہ منزل من اللہ ہے، لہذا نہ برادران وطن کے پیشواؤں کو خدا کے پیغمبر کے طور پر تسلیم کیا جائے گا اور نہ ان کی کتابوں کو الہامی کتاب ہونے کا نظریہ قائم کیا جائے گا، اس سلسلہ میں کف لسانی سے کام لیا جائے گا۔ کیونکہ ان کے صحیح حالات کا علم ہمیں حاصل نہیں تاریخ میں رطب دیابی کچھ ہے جو مفید یقین نہیں ہے (مستفادہ فتاویٰ محمودیہ جدیدہ ۳۲۹)۔

۸- الف: اولاد کے تئیں اولدین کو اللہ نے حکم دیا ہے: "یا ایہا الذین آمنوا قوا أنفسکم وأہلیکم ناراً" (سورہ تحريم: ۷) (یعنی تم اپنے کو اور اپنے گھر والوں کو دوزخ کی آگ سے بچاؤ)، اور حدیث شریف میں "کلکم راع وکلکم مسئول عن رعیتہ" (کہ تم میں سے ہر ایک شخص سے اپنے ماتحت کے بارے میں سرپرست و ذمہ دار ہے اور ہر ایک سے اس کے ماتحتوں کے متعلق سوال کیا جائے گا)، حضرات فقہاء کرام نے فرمایا کہ اس آیت سے ثابت ہوا کہ ہر شخص پر فرض ہے کہ اپنی بیوی اور اولاد کو فرائض شرعیہ اور حلال و حرام کی تعلیم دے اور اس پر عمل کرانے کی کوشش کرے (الی قولہ)، بعض بزرگوں نے فرمایا کہ قیامت کے دن سب سے زیادہ عذاب میں وہ شخص ہوگا جس کے اہل و عیال دین سے جاہل و غافل ہوں (روح المعانی معارف القرآن ۸/ ۵۰۲-۵۰۳)۔

اس لئے والدین کی یہ ذمہ داری ہوتی ہے کہ اپنی اولاد کو اسلامی آداب سکھائیں اسلامی عقائد اور اسلامی اخلاق سکھائیں، دینی فرائض و ذمہ داریوں سے آگاہ کرائیں، بچوں کی دینی تعلیم و تربیت سے غفلت بڑے خطرناک نتائج کا سبب ہے اولاد کے بگڑنے کی تمام ذمہ داری والدین پر ہے اولاد کی زندگی بنانا بگاڑنا والدین کے ہاتھ میں ہے، اولاد کو جیسی تعلیم و تربیت دی جائے گی اولاد ویسے ہی بنے گی، حدیث شریف میں ہے:

"ما من مولود الا یولد علی الفطرة فابواه یهودناہ او ینصرناہ او یمجسانہ"

یعنی ہر بچہ فطرت سلیمہ پر پیدا ہوتا ہے (کہ دین اسلام قبول کرنے کی بوجہ تم اس میں استعداد ہوتی ہے) مگر اس کے والدین (تعلیم و تربیت کے ذریعہ) اسے یہودی بنادیتے ہیں یا نصرانی بنادیتے ہیں، یا مجوسی بنادیتے ہیں (مشکوٰۃ: ۲۱)۔

عیسائی مشنریز کے قائم کردہ اسکول یا دیگر بے دینی کے ماحول والے تعلیمی اداروں میں بچوں اور بچیوں کو بھیجنا ان کے حق میں خیر خواہی نہیں، بلکہ بہ خواہی ہے، کیونکہ دینی بیزاری اور ذہنی آوارگی جنم لیتی ہے اور دیگر مفساد پیدا ہوتے ہیں، دین و ایمان پر برا اثر پڑتا ہے، غیر اسلامی کلچر غیر اسلامی اخلاق و عادات اختیار کرنے کا ذریعہ بنتی ہے، جب ایسے اسکولوں میں داخلہ کرانے سے اتنے دینی ضرر موجود ہوتے ہیں تو پھر ایسے اداروں میں داخلہ کیوں کر جائز ہو سکتا ہے۔

الجالس الابرار میں "فصدیق الإنسان من یسی فی عمارۃ آخرتہ، وإن کان فیہ ضرر لدنیاہ وعدوہ من یسی فی خسار

آخرتہ، وإن کان فیہ نفع لدنیاہ، وقد قال اللہ تعالیٰ: وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان" یعنی آدمی کا دوست وہی ہے جو اس کی آخرت کی اصلاح اور درستی میں کوشاں ہو اگرچہ اس میں اس کی دنیا کا کچھ نقصان ہو اور اس کا دشمن ہے وہ جو اس کی آخرت میں نقصان میں کوشش کرے اگرچہ اس کی دنیا کا فائدہ ہو، اللہ تعالیٰ نے فرمایا نیک بھی اور پرہیزگاری کے بارے میں تعاون کرو اور گناہ و سرکشی کے بارے میں تعاون نہ کرو (مجالس الابرار ص ۵۰۰، مجلس ص ۸۵، بحوالہ فتاویٰ رحیمیہ جدیدہ ۲/ ۱۱۵)، ایسے اسکولوں میں پڑھنے سے دنیوی ترقی ممکن ہے کہ ہو جائے لیکن آخرت کے اعتبار سے خسارہ ہی خسارہ ہے یہ "انہما اکبر من نفعہما" کے مصداق ہے خسارہ والا عمل حرام و ممنوع ہوگا۔

حضرت شیخ الہند کا ارشاد ہے کہ انگریزی تعلیم کا آخری اثر یہی ہے جو عموماً دیکھا گیا ہے کہ لوگ نصرانیت رنگ میں رنگ جائیں یا ملحدانہ گستاخوں سے اپنے مذہب اور مذہب والوں کا مذاق اڑائیں یا حکومت و وقت کی پرستش کرنے لگیں تو ایسی تعلیم پانے سے ایک مسلمان کے لئے جاہل رہنمائی اچھا ہے (خطبہ صدارت علی گڑھ ۱۹۳۰ء بحوالہ رحیمیہ جدیدہ ۲/ ۱۰۵)۔

لہذا ہم کو اپنے علاقہ میں ایسے اسکولوں کی نہ حوصلہ افزائی کرنی چاہئے اور نہ اپنے نو نواہلوں کو اس میں داخل کر کے بے دین اور نصرانی بنا کر جنم کی بھٹی میں جھونکنا چاہئے، بلکہ مسلمانوں پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ اسلامی اقدار اسلامی طرز معاشرت اور مسلم شخص و دینی نظریات و عقائد قائم رکھنے کے لئے پورا عزم

اور اس کے لئے پوری جدوجہد سستی و کوشش کریں، جس طرح یہ مسلمانوں کا انفرادی مسئلہ ہے اجتماعی مسئلہ بھی ہے، لہذا انفرادی اجتماعی دونوں طریقہ پر کوشش کریں، اور اپنے متبادل و معیاری تعلیم درسا گاہوں کے قیام پر توجہ دیں جس میں دینی و اسلامی ماحول میں عصری تعلیم کا نظم ہو، حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں میں یہ قسم کہتا ہوں کہ اگر تعلیم جدید کے یہ آثار نہ ہوتے جو علی العموم اس وقت اس پر مرتب ہو رہے ہیں تو علماء اسی سے ہرگز منع نہ کرتے (فضل العلم والعمل/ص ۸)، اور یہ ہمارے اکابرین کا بہت قدیم سے نظریہ رہا ہے اور خواہش رہی ہے کہ لوگ اپنے تعلیم گاہوں کا خود نظم کریں جو بے دینی کے ماحول سے پاک ہوں۔

خلاصہ یہ کہ ایسے اسکول جہاں پر دین و اخلاق برباد ہونے کے قوی امکانات ہوں ایسے اسکولوں میں اپنے لڑکوں اور لڑکیوں کو داخل کرنا اسلامی تعلیمات کی رو سے جائز نہیں ہے ایسے اسکولوں کی پذیرائی نہ ہونی چاہئے، بلکہ اس کے متبادل کا انتظام کرنا چاہئے، جہاں اسلامی ماحول میں دینی و عصری تعلیم کا نظم ہو۔

ب۔ اگر اہل کتاب عورت سے نکاح کر ہی لیتا ہے تو اب اس کے جملہ حقوق نان نفقہ کس کو سنبھالنی میں عدل و مساوات قائم کرنا ضروری ہوگا، جو ایک حرہ منکوحہ کے حقوق ہوتے ہیں و بیحقوق اس کے شوہر پر عائد ہوں گے اس کو کسی قسم کی ایذا رسانی اور حق تلفی جائز نہ ہوگی اور نہ ہی اس سے راہ فرار اختیار کرنا درست ہوگا اور غیر مسلمہ ہونے کو بنیاد بنا کر طلاق دینا بھی جائز نہ ہوگا، حضرات فقہاء کرام کی تصریحات سے یہ باتیں واضح طور پر ثابت ہوتی ہیں، انہر الفائق میں ہے:

”والمسلمة كالكتابية فيہ ای فی القسم وهو التسوية فی البیتونة لا فی المحبة، كما فی الهدایة“

کہ قسم یعنی حقوق زوجیت میں مسلمان عورت اور کتابیہ عورت برابر ہیں یعنی بیوتت میں برابری کرنا ہے، نہ کہ محبت میں جیسا کہ ہدایہ میں ہے (انہر الفائق ۲/۲۹۳ باب القسم)، اسی طریقہ سے البحر الرائق میں ہے: ”والمسلمة كما لكتابية فيہ ای فی القسم تلونا وماروینا، ولأن القسم من حقوق النكاح ولا تفاوت بينهما فی ذلك“ یعنی قسم میں مسلمان عورت اور کتابیہ عورت برابر ہے اس آیت کریمہ اور روایت کے اطلاق کی بنا پر جو ہم نے نقل کیا ہے، اور اس لئے کہ قسم نکاح کے حقوق میں سے ہے اور اس میں دونوں میں کوئی تفاوت نہیں (البحر الرائق ۳/۲۱۹ باب القسم)۔

شرح الوقایہ میں ہے: ”ویجب العدل فیہ والبكر والثیب والجديدة والقديمة والمسلمة والكتابة سواء“ (شرح الوقایہ

۶۳/۲ باب القسم) کہ باری میں عدل واجب ہے اور اس باکرہ شیبئی اور پرانی مسلمان اور کتابیہ سب برابری شریک ہیں۔

مولانا عبدالحی فرنگی محلی فرماتے ہیں: ”قوله سواء ای فی وجوب القسم والعدل فی البتونة بأن بیبت عندها لیلا وعندها لیلا: لأن القسم من حقوق النكاح والمسلمة والكتابية مستويتان فیہ“ (عمدة الرعاية حاشیہ شرح الوقایہ ۲/۲۳ باب القسم) کہ باری میں اور شب گذاری میں برابری واجب ہے بایں طور کہ ایک رات اس کے پاس گزارے اور ایک رات اس کے پاس گزارے اس بارے میں مسلمان عورت اور کتابیہ عورت دونوں برابر ہیں، اس لئے کہ باری یہ حقوق نکاح میں سے ہے۔

”یجب وظاہر الایة أنه فرض نهر أن يعدل أي أن لا یجوز فیہ ای فی القسم بالتسوية فی البیتونة، وفی الملبوس والماکول والصحة لا فی المجامعة كالمحبة بل یستجب قوله فی الملبوس والماکول والسکنی، ولو عبر بالنفقة یشمل الكل (الی قوله) والمسلمة والكتابية سواء لا طلاق الایة“ (درمختار مع شامی زکریا ۲/۲۷۲۲۲)۔

یعنی عدل واجب ہے عورتوں میں نان و نفقہ میں اور اس میں مسلمان و کتابیہ کا حکم یکساں ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے: ”فیسوی بین الجديدة والقديمة (الی قوله) کذا بین المسلمة والكتابية کذا فی الشرح الوہاج“ (عالمگیری ۱۱/۳۲۰) مسلمان اور کتابیہ میں برابری کی جائے گی۔ ”والقسم بین الحرائر علی السواء سواء کن مسلمات أو کتابیات وکما لا فرق بین الجديدة والقديمة، کذا لک لا فرق بین البکر والثیب والمسلمة والكتابية الحریتن“ (فتح القدیر ۲/۲۰۱، ھکذا فی لعیانہ علی الفتح ۲/۲۰۱) (یعنی مسلمان عورت اور کتابیہ عورت میں حقوق کے بارے میں کوئی فرق نہیں ہے)۔

”والمسلمة والكتابية فی القسم سواء“ (فتاویٰ قاضی خاں علی الہندیہ ۱/۳۲۹)۔

(حرہ عورتوں میں برابری لازم ہے خواہ وہ مسلمان ہوں یا کتابیہ ہوں)۔

”وفی السراجیہ وإن كانت أحدها مسلمة والأخری کتابیة فکذلك“ (الفتاویٰ السراجیہ/ص ۲۰۷)۔

الموسومة الفقہیہ میں ہے: ”العدل بین الزوجات ولومختلفات فی الدین واجب قال ابن المنذران القسم بین

المسلمة والذمية سواء وذلك؛ لأن القسم من حقوق الزوجية فاستوت فيه المسلمة والكتابية كالنفقة والسكنى وهذا عند جميع الفقهاء“ (موسوعہ فقہیہ ۴/۱۳۶ بحوالہ شرح الكبير ۲/۲۲۹ المہذب ۲/۶۸ المغنی ۲/۳۷) (یعنی عدل تمام بیویوں کے درمیان خواہ دین کے اعتبار سے مختلف ہوں واجب ہے، ابن المنذر نے فرمایا کہ مسلمان عورت اور ذمیہ عورت کے درمیان باری برابر برابر ہونی چاہئے اس لئے کہ یہ قسم حقوق زوجیت میں سے ہے، لہذا اس میں مسلمان اور کتابیہ سب برابر ہوں گی، جیسے کہ نفقہ و سکنی ہیں اور یہ تمام فقہاء کرام کے نزدیک ہے)۔

خلاصہ یہ کہ اہل کتاب عورت سے نکاح کرنے کی صورت میں اس کے جملہ حقوق مسلمان عورت کی طرح ہوں گے جن کی ادائیگی شوہر کے ذمہ لازم ہوگی غیر مسلم ہونے کی بناء پر حقوق کی ادائیگی سے راہ فرار اختیار کرنا اور طلاق دے کر علاحدہ ہو جانا درست نہ ہوگا۔

ج۔ اگر اہل کتاب عورت مسلمان مرد کے نکاح میں ہو تو شوہر اس کو گھر سے باہر عبادت خانہ جانے سے روک سکتا ہے، البتہ گھر کے اندر اپنے مذہبی امور کی انجام دہی سے نہیں روکے گا، جیسا کہ حضرات فقہاء کرام کے اس جزئیہ سے روشنی ملتی ہے:

”وفي شرح الطحاوی المسلم اذا تزوج ذمية فله ان يمنعها عن الخروج إلى الكنائس والبيع وبيت النار. وليس على اجبارها على الغسل من دم الحيض والنفاس والجنابة“ (فتاوی تاتارخانیہ ۳/۷۲، نمبر ۵۵۵۳)

اور فتاوی ہندیہ میں ہے: ”ثم إذا تزوج المسلم الكتابة فله منعها من الخروج إلى البيعة والكنيسة. كذا في السراج الوهاج، ومن اتخذه الخمر في منزله، كذا في النهر الفائق“ (عالمگیری ۱/۲۸۱)۔

عنی جب کسی مسلمان نے کسی کتابیہ سے شادی کر لی تو اس کو حق ہے گھر سے باہر ان کے عبادت خانے بیچہ اور کنیہ میں جانے سے اور اپنے گھر میں شراب بنانے سے، یعنی وہ کام جس سے شوہر کا حق ضائع ہو، جیسے گھر سے باہر جانا اور جس سے اخلاق متاثر ہوں، جیسے کہ شراب بنانا اس سے شوہر کو روکنے کا حق ہے، اور جس سے ایسا کوئی خطرہ نہیں ہے اس کے انجام دہی میں خارج نہ بنے، جیسا کہ فتاوی ہندیہ میں ہے:

”ولا يجبرها على الغسل من دم الحيض والنفاس والجنابة. كذا في الشرح الوهاج“ کہ شوہر اس کو غسل حیض و نفاس اور غسل جنابت پر مجبور نہیں کرے گا (فتاوی عالمگیری ۱/۲۸۱)۔ النهر الفائق میں ہے: ”يتحتم للمسلم منع زوجته الذمية من الخروج إلى

الكنائس واتخاذ الخمر في منزله أما شربها منه فلا؛ لأنه حلال عندها. كذا في الخانية لكن المذكور في ظهار البزازية. أن له المنع كالمسلمة إذا كلت الثوم والبصل، أو ما ينشف الضر، لأن القبلة حقه. وذلك يجلب بها لويكره“

کہ مسلمان شوہر کے لئے اپنی ذمیہ (کتابیہ) عورت کو روکنے کا حق ہے، کنیہ جانے سے اور اپنے گھر میں شراب کے بنانے سے اور ای کو پینے سے روکنے کا حق نہیں ہے، اس لئے کہ کتابیہ کے نزدیک شراب حلال ہے، لیکن بزازیہ میں ہے کہ اس کو شراب پینے سے بھی منع کرنے کا حق ہے جیسے کہ کوئی بدبودار چیز مثلاً پیاز

لہسن کھانے سے یا جو منہ کو بدبودار کرے اس سے روکنے کا حق ہے، اس لئے کہ بوسہ لینا شوہر کا حق اور یہ اس میں نخل ہے یہ اس وقت ہے اگر شوہر کو یہ ناپسند ہو (نہر الفائق ۲/۱۹۵) خلاصہ یہ کہ گھر کے اندر ایسے مذہبی مراسم کی انجام دہی کی اجازت رہے جس میں شوہر کے اخلاق متاثر نہ ہوں اور اس کا حق ضائع نہ ہو۔

د۔ شریعت کا قانون اور قاعدہ ہے کہ فائدہ حاصل کرنے کے بجائے خرابی اور نقصان ہے دور رہنا اور برائی سے بچنا ضروری ہے۔

”قاعده خامسة، وهي درأ المفساد أولى من جلب المصلحة، فإذا تعارضت مفسدة ومصلحة قدم دفع المفسدة غالباً؛ لأن اعتناء الشرع بالمنهيات أشد من اعتنائه بالمأمورات“ (الاشياء والنظائر ۱/۲۶۲ در المفسد أولى من جلب المنافع قاعده ۱/ص ۱۲۲، قواعد الفقہ ۱/ص ۸۱)۔

عیسائی مشنریز کے ایسے خدمت خلق کے ادارے جن سے اپنے مذہب سے دوری یا بیزاری پیدا ہوان کی کسی بھی اسکیم سے فائدہ اٹھانا یا اس میں اپنی خدمات فراہم کرنے سے مسلمانوں کو احتراز کرنا چاہئے، کیونکہ دین کا ضرر نہایت اہم ہے، اگر ایسا کوئی مسلمان نہیں کرتا ہے تو وہ باقی و پائیدار آخرت پر فانی و

ناپائیدار دنیا کو ترجیح دیتا ہے، ارشاد خداوندی ہے: ”بل تؤثرن الحيوة الدنيا والآخرة خير و ابقي“

(بلکہ تم دنیوی زندگی کو مقدم رکھتے ہو حالانکہ آخرت (دنیا سے) بدرجہا بہتر اور پائیدار ہے، خلاصہ یہ کہ مسلمانوں کو اپنے دین و ایمان کے تحفظ کے لئے ایسے اداروں کی خدمت سے اور اپنی خدمت سے اداروں کو فراہم کرنے سے غایت درجہ محتاط رہنا چاہئے)۔

☆☆☆

موجودہ دور کے اہل کتاب سے متعلق احکام

مولانا شوکت ثناء قاسمی

تقریباً اہل علم کا اتفاق ہے کہ اہل کتاب کی عورتیں جو واقعی اہل کتاب ہوں سے مسلمان مردوں کے لئے نکاح کرنا جائز ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”الیوم أحل لکم الطیبات وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لکم وطعامکم حل لہم والبعصنات من المؤمنات والبعصنات من الذین أوتوا الكتاب من قبلکم إذا أتیتموهن أجورهن“ (مائدہ: ۵)

(آج حلال ہوئیں تم کو سب ستھری چیزیں اور اہل کتاب کا کھانا تم کو حلال ہے اور تمہارا کھانا ان کو حلال ہے اور حلال ہیں تم کو پاک دامن عورتیں مسلمان اور پاک دامن عورتیں ان میں سے جن کو دی گئی کتاب تم سے پہلے جب دو ان کو مہر)۔

بعض صحابہ سے بھی عیسائی اور یہودی عورتوں سے نکاح کرنا ثابت ہے، موسوعہ فقہیہ میں ہے:

”ویجوز للمسلم زواج الحرائر من نساء أهل الكتاب وهم اليهود والنصارى لقول الله تعالى: والبعصنات من الذین أوتوا الكتاب من قبلکم“ ”ولأن الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم تزوجوا من أهل الذمۃ فتزوج عثمان رضی اللہ عنہ نائلة بنت الفرافصة الکلیبة وهي نصرانیة وأسلمت عنده وتزوج حذیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیهودیة من أهل المدائن“ (موسوعہ فقہیہ ۲۵/۲۷)

(اور مسلمان کے لئے اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے، اللہ تعالیٰ کہ اس فرمان کی وجہ سے کہ اور پاک دامن عورتیں ان میں سے جن کو دی گئی کتاب تم سے پہلے، اور صحابہ نے بھی ذمیوں کی عورتوں سے نکاح کیا ہے، چنانچہ حضرت عثمان غنیؓ نے نائلہ بنت فرافصہ کلبیہ سے نکاح فرمایا، حالانکہ وہ نصرانی تھی، اور آپ کے پاس اس نے اسلام بھی قبول کر لیا، حضرت حذیفةؓ نے مدائن کی ایک یہودی عورت سے نکاح کیا تھا)۔

البتہ نام نہاد اہل کتاب جو خدا کے منکر ہوں یا وحی و رسالت اور آخرت کو تسلیم نہ کرتے ہوں، ایسے نام نہاد اہل کتاب جو محض اپنی مرد شاری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہوں نکاح اور ذبیحہ یا کسی اور معاملہ میں بھی اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہوں گے۔

مولانا اشرف علی تھانویؒ ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں: ”لیکن اس زمانہ میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثری قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں، مذہبی حیثیت سے محض دہری و سانس پرست ہیں، ایسوں کے لئے یہ حکم جواز نکاح کا نہیں“ (امداد الفتاویٰ ۲/۲۱۳)۔

علامہ شبیر احمد عثمانیؒ لکھتے ہیں: ”مگر یاد رہے کہ ہمارے زمانہ کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی کتاب آسمانی کے قائل ہیں، نہ مذہب کے نہ خدا کے ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا، لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا سا نہ ہوگا“ (تفسیر عثمانی: تفسیر سورہ مائدہ: ۵)۔

مفتی محمد شفیع صاحبؒ لکھتے ہیں: ”آج کل یورپ کے عیسائی اور یہودیوں میں ایک بڑی تعداد ایسے لوگوں کی بھی ہے جو اپنی مرد شاری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں، مگر درحقیقت وہ خدا کے وجود اور کسی مذہب ہی کے قائل نہیں، نہ تورات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں اور نہ موسیٰ و عیسیٰ کو اللہ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، یہ ظاہر ہے کہ وہ شخص مرد شاری کے نام کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے (معارف القرآن، تفسیر سورہ مائدہ: ۵)۔

مفتی و اساتذہ شعبہ تربیت افتاء جامعہ عائشہ نسواں، داراب جنگ کالونی، حیدرآباد۔

فتاویٰ دارالعلوم میں ہے: ”آج کل جو لوگ نصاریٰ کہلاتے ہیں ان میں بہت سے لوگ ایسے بھی ہیں جو کہ دہری ہیں، کسی مذہب کو نہیں مانتے، بلکہ خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں، یہ لوگ اگرچہ باعتبار مردم شماری نصاریٰ کہلاتے ہیں، مگر حکم شرع میں ایسے لوگ اہل کتاب نہیں ہو سکتے“ (فتاویٰ دارالعلوم)۔

مفتی سید عبدالرحیم لاچپوری صاحب ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: ”آج کل کے جو یہود و نصاریٰ ہیں ان میں سے اکثر طرد، بد دین، دہریہ، سائنس پرست اور نجوم پرست ہیں صرف برائے نام اہل کتاب ہیں ان کو مذہب سے بالکل لگاؤ نہیں بلکہ ان کے اقوال و افعال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مذہب سے بیزار ہیں، جب ان کی یہ حالت ہے تو وہ اہل کتاب کیسے ہو سکتے ہیں؟ اور ان کے ذبیحہ کو کس طرح حلال کہا جاسکتا ہے؟“ (فتاویٰ رحیمیہ جدید ترتیب ۱۰/۷۰ کتاب الذبائح)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں: ”البتہ ہمارے زمانہ میں عیسائیوں اور یہودیوں کا ایک بہت بڑا طبقہ وہ ہے جو محض عیسائی ہے، ورنہ درحقیقت وہ خدا کے وجود، نبوت، وحی، والہام، حشر و نشر وغیرہ کا منکر ہے، ایسے لوگ درحقیقت یہودی، عیسائی اور اہل کتاب نہیں ہیں اور نہ اس نوعیت کے دہریہ اور کمیونسٹ نام نہاد مسلمان ہیں، ان کے احکام عام کافروں کے ہیں اہل کتاب کے نہیں“ (قاموس الفقہ ۲/۲۵۵)۔

شریعت محمدی کے نزول کے بعد ایجاد کئے گئے بعض باطل ادیان کا حکم:

صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے دور سے آج تک امت مسلمہ کے تمام طبقات کا اس عقیدہ پر اجماع اور اتفاق ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ بعد کوئی شخص کسی قسم کا نبی یا رسول نہیں ہو سکتا ہے، جو نبوت و رسالت کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا، دجال منکر قرآن اور کافر ہے، اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا سب سے پہلا اجماع اسی مسئلہ پر ہوا، اور مسیلمہ کذاب کو کافر و مرتد قرار دے کر اس سے اور اس کے ماننے والوں سے جہاد کر کے ان کو قتل کیا گیا، محمد رسول اللہ ﷺ کا آخری اور خاتم النبیین ہونا قرآن کریم کے متعدد آیات اور تقریباً دو سو احادیث مبارکہ سے ثابت ہے، اور اس عقیدہ پر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے دور سے آج تک امت مسلمہ کے تمام طبقات کا اجماع اور اتفاق بھی ہے، اس لئے اگر کوئی شخص محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی اور شخص کے نبی ہونے کے دعوے دار ہو تو اس کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہوگا، بلکہ وہ کافر و مرتد اور واجب القتل ہوگا، مسیلمہ کذاب بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی نبوت پر ایمان لانے کے ساتھ ساتھ اپنی نبوت کا بھی مدعی تھا، یہاں تک کہ اس کی اذان میں ”اشھدان محمد رسول اللہ“ پکارا جاتا تھا اور خود بھی بوقت اذان اس کی شہادت دیتا تھا۔

چنانچہ تاریخ طبری میں ہے:

”وكان يؤذن للنبي ﷺ ويشهد في الأذان أن محمداً رسول الله وكان الذي يؤذن له عبدالله بن النواحة، وكان الذي يقيم له حجير بن عمير ويشهد له، وكان مسيماً إذا نأحجير من الشهادة. قال: صرح حجير فيزيدي في صوته، ويبلغ لتصديق نفسه“ (تاريخ طبری ۲/۲۸۲)

(نبی کریم ﷺ کے لئے اذان دیتا تھا اور اذان میں یہ گواہی دیتا تھا کہ محمد اللہ کے رسول ﷺ ہیں اور اس کا ذن عبد اللہ بن نواحة اور اقامت کہنے والا حجیر بن عمیر تھا اور حجیر جب شہادت پر پہنچتا تھا تو مسیلمہ باواز بلند کہتا تھا کہ حجیر نے صاف بات کہی اور پھر اس کی تصدیق کرتا تھا)۔

مسیلمہ کذاب کے اس اہتمام کے باوجود صحابہ کرام نے اس کو کافر و مرتد اور واجب القتل قرار دے کر اس سے جہاد کیا اور اس کو اور اس کے ماننے والوں کو قتل کیا، کیونکہ وہ مردود شخص نبی کریم ﷺ کے خاتم النبیین اور آخری نبی ہونے کا قائل نہیں تھا، اسی طرح آج کل کے ملعون و مردود فرقہ قادیانی اگرچہ کہ نبی کریم ﷺ کو نبی تسلیم کرتا ہے لیکن وہ آپ ﷺ کے خاتم النبیین اور آخری نبی ہونے کا قائل نہیں ہے، اس لئے اس کا حکم بھی مسیلمہ کذاب اور اس کے ماننے والوں کی طرح ہے، اسی طرح وہ تمام فرقہ باطلہ جو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی اور شخص کے نبی ہونے کے دعوے دار ہو تو اس کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہوگا، بلکہ وہ کافر و مرتد اور واجب القتل ہوگا۔

جس طرح محمد رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین اور آخری نبی ہیں اور آپ کے بعد کوئی نیا نبی نہیں آسکتا ہے، اسی طرح آپ ﷺ پر نازل شدہ کتاب قرآن کریم بھی آخری آسمانی کتاب ہے، اس کے بعد اب کوئی آسمانی اور الہامی کتاب نازل نہیں ہوگی، قرآن کریم کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا بھی مسلمان ہونے کے لئے ضروری ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَهَيِّئْنَا عَلَيْهِ“ (مائتہ: ۴۸)

(اور تجھ پر اتاری ہم نے کتاب سچی تصدیق کرنے والی سابقہ کتابوں کی اور ان کے مضامین پر نگہبان)۔

اس آیت سے بالکل واضح ہے کہ قرآن کریم سابقہ تمام آسمانی کتابوں کی تصدیق کرنے والی کتاب اور اس کے مضامین پر نگران و نگہبان ہے اور آخری آسمانی کتاب ہے، کیونکہ اگر یہ آخری کتاب نہ ہوتی تو اس کی تصدیق اور اس کی نگہبانی کے لئے کسی اور کتاب کی ضرورت ہوتی تھی، تو اس کا تذکرہ قرآن و سنت میں ضرور ملتا، لیکن اس طرح کوئی بات قرآن و سنت میں نہیں ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب کی حفاظت کی ذمہ داری کا صاف طور پر اعلان کیا ہے:

”إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ“ (سورۃ حجر: ۹) (ہم نے ہی اس قرآن کو نازل فرمایا ہے اور ہم اس کے محافظ ہیں)۔

سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنزِلَ مِنْ قَبْلِكَ وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ“ (سورۃ بقرہ: ۴) (اور وہ لوگ جو ایمان لائے اس پر کہ جو کچھ نازل ہوا تیری طرف اور اس پر کہ جو کچھ نازل ہوا تجھ سے پہلے اور آخرت کو وہ یقینی جانتے ہیں)۔

اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے مفتی محمد شفیع صاحب لکھتے ہیں: آیت کے اس طرز بیان سے ایک اہم اصولی مسئلہ بھی نکل آیا کہ آنحضرت ﷺ کی آخری نبی ہیں اور آپ کی وحی آخری وحی، کیونکہ اگر قرآن کے بعد کوئی اور کتاب یا وحی بھی نازل ہونے والی ہوتی تو جس طرح اس آیت میں پچھلی کتابوں اور وحی پر ایمان لانا ضروری قرار دیا گیا ہے، اسی طرح آئندہ نازل ہونے والی کتاب اور وحی پر ایمان لانے کا ذکر بھی ضرور ہوتا، بلکہ اس کی ضرورت زیادہ تھی، کیونکہ تورات و انجیل اور تمام کتب سابقہ پر ایمان لانا تو پہلے سے جاری اور معلوم تھا، اگر حضور ﷺ کے بعد بھی سلسلہ وحی اور نبوت جاری ہوتا تو ضرورت اس کی تھی کہ اس کتاب اور اس نبی کا ذکر زیادہ اہتمام سے کیا جاتا جو بعد میں آنے والے ہوں تاکہ اشتباہ نہ رہے، مگر قرآن نے جہاں ایمان کا ذکر کیا تو حضور ﷺ سے پہلے نازل ہونے والی وحی اور پہلے انبیاء کا ذکر فرمایا، بعد میں آنے والے کسی وحی یا نبی کا کہیں قطعاً ذکر نہیں، پھر صرف اسی آیت میں نہیں بلکہ قرآن کریم میں یہ مضمون اول سے آخر تک مختلف مقامات میں چالیس پچاس آیتوں میں آیا ہے سب میں حضور ﷺ سے پہلے انبیاء، پہلی وحی، پہلی کتابوں کا ذکر ہے، کسی ایک آیت میں اس کا اشارہ تک نہیں کہ آئندہ بھی کوئی وحی یا نبی آنے والا ہے جس پر ایمان لانا ہے (معارف القرآن ۱/۱۰۳)۔

سیدنا ابو بکرؓ کا ارشاد ہے: ”فَذَا نَقَطَ الْوَحْيِ وَتَمَّ الدِّينَ“ (جامع الاصول) (وحی کا سلسلہ ختم ہو چکا اور دین مکمل ہو گیا)۔

الحاصل یہ کہ قرآن کریم کے بعد کسی اور الہامی کتاب اور خاتم النبیین ﷺ کے بعد کسی اور شخص کے نبی ہونے کے دعویٰ دار کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہو سکتا ہے۔

نسلی قادیانیوں کا حکم:

جو مسلمان (الیعاز باللہ) قادیانیت اختیار کر لے ہو تو سراسر مرتد ہے، البتہ نسلی قادیانی پر اگرچہ کہ ارتداد کی تعریف صادق نہیں آتی ہے، لیکن ان لوگوں پر زندگی کی تعریف صادق آتی ہے، اس لئے ان کی زندگی قیامت کی وجہ سے ان کا شمار اہل کتاب میں نہ ہوگا، بلکہ وہ عام کفار کے حکم میں ہوں گے، نہ ان سے رشتہ نکاح درست ہوگا، اور نہ ان کا ذبیحہ، اور زندگی کی تعریف اس طرح کی گئی ہے:

”وَالزَّنْدِيقُ هُوَ الَّذِي يَظْهَرُ الْإِسْلَامَ وَيَسْتَسِرُ بِالْكَفْرِ، وَهُوَ الْمَنَافِقُ، كَانَتْ يَسْمَى فِي عَصْرِ النَّبِيِّ ﷺ مَنَافِقًا وَيَسْمَى الْيَوْمَ زَّنْدِيقًا“ (المغنی ۶/۳۴۰) (اور زندگی وہ شخص ہے جو کفر کو چھپاتے ہوئے اسلام ظاہر کرتا ہو، اور وہ منافق ہے، رسول اللہ ﷺ کے دور میں ان کو منافق کہا جاتا تھا اور اس دور میں ان کو زندگی کہا جاتا ہے)۔

فقہی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ زندگی قیامت سے بھی بڑا جرم ہے، چنانچہ فقہاء نے لکھا ہے کہ زندگی کو قتل کر دیا جائے گا، اور اس کی توبہ بھی قبول نہیں کی جائے گی، جبکہ کھلم کھلا مرتد کی توبہ قبول کی جاسکتی ہے۔

”وَقَتْلُ الزَّنْدِيقِ: بَعْدَ الْإِطْلَاعِ عَلَيْهِ بِبَلَا اسْتِتَابَةٍ: وَهُوَ مِنْ أَسْرِ الْكُفْرِ وَأَظْهَرَ الْإِسْلَامَ، وَكَانَتْ يَسْمَى فِي زَمَنِ

النبي ﷺ وأصحابه: منافقا (بلا) قبول (توبة) من حيث قتله، ولا بد من توبته، لكن إن تاب قتل حدا، وإلا كفرا“ (حاشية الصاوي على الشرح الصغير ۲/ ۲۳۸)۔

مولانا خالد سيف اللہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں: اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی شرح مؤطا کی عبارت جس میں ختم نبوت کے بالواسطہ انکار کرنے والوں کو زندیق قرار دیا گیا ہے، نے تو اس بات کو بالکل واضح اور بے غبار کر دیا ہے کہ قادیانی بھی زندیق ہی کے حکم میں ہیں اور ان کا حکم نکاح اور ذبیحہ کے معاملہ میں اہل کتاب کا نہیں، بلکہ عام کافروں کا ہے (قاموس الفقہ ۲/ ۲۵۸)۔

دارالاسلام میں اہل کتاب عورت سے نکاح:

جمہور علماء کے نزدیک دارالاسلام میں اہل کتاب عورت سے نکاح کرنا جائز ہے، البتہ ان سے نکاح نہ کرنا بہتر ہے (حاشیہ ابن عابدین ۳/ ۳۵، الشرح الصغیر ۲/ ۳۲۰، المجموع شرح المہذب ۱۶/ ۲۳۶) لیکن صلیبی جنگوں کے دوران اور موجودہ دور میں اہل کتاب کی عورتوں نے شاہوں اور کمانڈروں کی زوجیت میں آ کر اسلام اور مسلمانوں کو جو شدید نقصان پہنچایا ہے وہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے، اس صورت حال میں ان سے نکاح کی اجازت دینا دینی مصلحت اور اسلام اور مسلمان کے مفاد میں نہیں ہے، اس لئے اس کی اجازت نہیں دی جانی چاہئے، چنانچہ مولانا خالد سيف اللہ رحمانی لکھتے ہیں:

ہمارے زمانہ میں اہل کتاب سے نکاح ایک فتنہ بن کر رہ گیا ہے اور نہ صرف عام مسلمانوں بلکہ عالم اسلام کے وہ قائدین جن کے ہاتھوں میں پوری قوم کے زمام اور پوری اسلام دنیا کی کلید ہے، کے قصور عیش اور محلات کی زینت عیسائی اور یہودی عورتیں ہیں، جن سے مسلمان شدید نقصان اور سیاسی مضرت و استحصال سے دوچار ہیں، ان حالات میں تو کسی طرح بھی اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی، سیدنا حضرت عمر فاروقؓ نے بھی اپنے زمانہ خلافت میں حضرت حذیفہؓ کو اس یہودی خاتون کو طلاق دے دینے کا حکم فرمایا تھا جس سے حضرت حذیفہؓ نے نکاح کیا تھا۔

پھر فقہاء اسلام کا زمانہ وہ تھا جب اسلام کو غلبہ حاصل تھا، دنیا کا ایک بڑا حصہ اسلام کے زیر نگیں تھا اور جہاں مسلمانوں کو سیاسی غلبہ حاصل نہ تھا وہاں بھی مسلمانوں کی بین الاقوامی پوزیشن، ان کی علمی اور ایجادی ترقی اور علم و دانش کی امامت کی وجہ سے ان کی حیثیت فاتح کی تھی، ان کو اس طرح تہذیبی بالائری حاصل تھی کہ مسلمان دوسروں سے متاثر نہ ہوتے تھے، بلکہ دوسرے اسلام کی تقلید کو ایک فیشن اور عصریت سمجھتے تھے، اب حالات بدل چکے ہیں، مسلمان مفتوح، علم و فن کے اعتبار سے پسماندہ اور تہذیب و تمدن کے لحاظ سے مسور اور مرعوب قوم بن کر رہ گئے، ان حالات میں اثر ڈالنے کا امکان کم ہے اور اثر قبول کرنے کا زیادہ، اس لئے اس کی کراہت میں کوئی شک نہیں (قاموس الفقہ ۲/ ۲۵۶)۔

غیر اسلامی ممالک میں اہل کتاب عورت سے نکاح:

غیر اسلامی ممالک میں اہل کتاب عورت سے نکاح کرنا جمہور علماء کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے:

حنفیہ کے ترجمان علامہ ابن عابدین شامی نے دارالحرب میں کتابیہ عورت سے نکاح کے سلسلہ میں کراہت تحریمی والے قول کو راجح قرار دیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”قولہ: وإن کره تنزیها) أي سواء كانت ذمیة أو حریبة، فإن صاحب البحر استظهر أن الکراهة فی کتابیة الحریبة تنزیهية فالذمیة أولى اه، قلت: علل ذلك فی البحر بأن التحریمیة لا بدلها من غیره أو ما فی معناه؛ لأنها فی رتبة الواجب، اح، وفيه أن إطلاقهم الکراهة فی الحریبة یفید أنها تحریمیة، والدلیل عند المجتهد علی أن التعلیل یفید ذلك، ففي الفتح ویجوز تزوج کتابیات والأولی أن لا یفعل، ولا یأکل ذبیحتهم إلا للضرورة، وتکره کتابیة الحریبة إجماعا؛ لا فتتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعی للمقام معها فی دار الحرب، وتعرض الولد علی التخلق بأخلاق أهل الکفر، وعلی الرق بأن تسمى وهي حبلى فیولدرقیقا، وإن کان مسلما اه، فقوله: والأولی أن لا یفعل یفید کراهة التنزیه فی غیر الحریبة، وما بعده یفید کراهة التحریم فی الحریبة“ (حاشیہ رد المحتار علی الدر المختار ۳/ ۲۵)۔

ما لکی مسلک کی مشہور کتاب شرح صغیر میں دارالحرب میں کتابیہ عورت سے نکاح کو مکروہ تحریمی قرار دیا گیا ہے۔

”وتأكد الكره أى الكراهة إن تزوجها بدار الحرب، لأن لها قوة بها لم تكن بدار الإسلام، فرمما ربت ولده على دينها، ولم تبال باطلاء أبيه على ذلك“ (الشرح الصغير ۲/۳۲۰)۔
شافعی مسلک کے ترجمان علامہ کمال الدین ابوالبقاء محمد بن موسیٰ بن عیسیٰ دیمیریؒ لکھتے ہیں:

”وتحل كتابية لكن تكره حرية، وكذا ذمية على الصحيح“ (النجم الوهاج في شرح المنهاج ۷/۱۹۲، منهاج الطالبین ۱/۲۱۲)۔
علامہ نووی لکھتے ہیں: ”وتحل كتابية، ولكن تكره حرية، وكذا ذمية على الصحيح، وقال في الحاشية: لكن الحرية أشد كراهة منها“ (المنهاج ۶۸ حاشیہ ۲/۱۸۷)۔

امام احمد بن حنبل کے نزدیک بھی دارالحرب میں کتابیہ عورت سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے، علامہ ابن قیمؒ لکھتے ہیں:

”وقال ابن القيم رحمه الله: وإنما الذى نص عليه أحد، ما رواه ابنه عبد الله، قال: كره أن يتزوج الرجل في دار الحرب، أو يتسرى، من أجل ولده، وقال في رواية إسحاق بن إبراهيم: لا يتزوج ولا يتسرى الأسير، ولا يتسرى بمسلمة، إلا أن يخاف على نفسه، فإذا خاف على نفسه لا يطلب الولد“ (أحكام أهل الذمة ۲/۳۲۰)۔

دارالحرب میں کتابیہ عورت سے نکاح کرنے میں بے شمار نقصانات ہیں:

- ۱- موجودہ دور میں غیر مسلم ممالک اور خاص طور پر یورپ کی جو صورت حال ہے، ان ماحول میں کسی بالغہ یہودی و عیسائی لڑکی عفت و عصمت کا محفوظ رہنا ناممکن نہیں تو مشکل ضرور ہے، جبکہ قرآن مجید میں پاکدامن کتابیہ عورت سے نکاح کو حلال کیا گیا ہے، اور یہ شرط آج کل عموماً مفقود ہے۔
- ۲- موجودہ دور میں امریکہ اور دیگر یورپین ممالک میں بے حیائی اور بے شرمی کا جو ماحول ہے، ان حالات میں کسی مسلمان کا کسی اہل کتاب سے نکاح کر کے اس کو اپنے اخلاق اور اسلامی تعلیمات سے متاثر کرنے کے بجائے یہ امکان ہے کہ یہ خود بیوی کی محبت میں گرفتار ہو کر ان کی چیزوں سے متاثر نہ ہو جائے۔

۳- امریکہ اور دیگر یورپین ممالک میں شراب نوشی، خنزیر کا گوشت کھانا اور محارم اور غیر محارم مرد سے بلا حجب عورتوں کا ملنا بالکل عام اور معمولی سی بات ہے، رقص و سرور کی محفلوں میں اجنبی مردوں کے ساتھ رقص بھی معیوب نہیں سمجھا جاتا ہے، بلکہ بیوی کے بوائے فرینڈ کا مسکراتے ہوئے استقبال کرنا بھی ان کی تہذیب کا ایک حصہ ہے، ان ماحول میں اگر کوئی مسلمان مرد کسی کتابیہ عورت سے نکاح کر لے تو ان ساری چیزوں پر اس کے لئے روک لگانا آسان نہیں ہے، اور ان سب چیزوں کو برداشت کرتے ہوئے اگر اس سے رشتہ نکاح کو باقی رکھتا ہے تو شریعت کی نظر میں وہ دیوث قرار پائے گا، اور دیوث پر اللہ کی لعنت ہے۔

۴- اولاد کی تربیت میں ماں کے اہم رول اور کردار کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا ہے، ماں کے اچھے اور برے اخلاق و تعلیمات سے اس کے آغوش میں تربیت پانے والے بچے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا، بلکہ بسا اوقات ماں کی غلط تربیت کا اثر اتنا قوی ہوتا ہے کہ اگر اللہ کا خصوصی فضل نہ ہو تو نور نبوت سے بھی وہ اثر زائل نہیں ہوتا ہے، اہل کتاب عورتوں سے نکاح کی صورت میں جب اولاد ہوگی تو اس کا اپنی ماں کے اخلاق اور عقائد سے متاثر ہونے کا امکان زیادہ ہے، اس لئے کہ وہ عورت اپنے بچے کو گرجا اور دیگر مذہبی محفلوں میں لے کر جائے گی، جس کی وجہ سے اس کے عقائد کے خراب ہونے کا اندیشہ ہے، اور رقص و سرور اور دیگر لہو لعب کے مقابلات پر لے کر جانے کی وجہ سے اس کے اخلاق کے بگڑ جانے کا امکان ہے، اور ممکن ہے کہ بڑے ہونے کے بعد اپنے باپ کے مذہب کو ہی خیر باد کہہ دے۔

۵- اگر کسی ناگزیر حالات کی وجہ سے مرد اپنی کتابیہ بیوی کو طلاق دینا چاہے تو اس صورت میں مرد اپنی جائیداد کے ایک بڑے حصہ سے محروم ہو جائے، اور اولاد ہو تو وہ اٹھارہ سال تک ماں کی زیر تربیت رہے گی، اور باپ اپنی اولاد کی اسلامی تربیت سے بھی محروم ہو جائے گا۔

۶- امریکہ اور دیگر یورپین ممالک میں مقیم مسلم عورتوں کی ایک بڑی تعداد نکاح کا منتظر ہے، اور بہت ساری مسلم لڑکیاں غیر مسلم مردوں سے

ازدواجی تعلق قائم کر لیتی ہیں، ان کو چھوڑ کر کتابیہ عورت سے نکاح کرنے میں ان عورتوں کو فتنہ میں مبتلا کرنا ہے، اس لئے مسلم عورتوں سے اعراض کرتے ہوئے کتابیہ سے نکاح قطعاً مناسب نہیں ہے، سیدنا عمر فاروقؓ نے حضرت طلحہ اور حذیفہؓ کے یہودی عورت سے نکاح کو اسی لئے ناپسند سمجھ کر طلاق کا حکم دیا تھا کہ دوسرے لوگ اس کو مثال بنالیں گے اور مسلم عورتوں سے نکاح کرنے میں گریز کریں گے۔

علامہ ابن جریرؒ لکھتے ہیں: ”وإنما کره عمر لطلحة وحذيفة نكاح اليهودية والنصرانية حذرا من أن يقتدى بهما الناس في ذلك، فيزهدوا في المسلمات، أو لغير ذلك من المعاني فأمرهما بتخليتهما“ (جامع البیان عن تاویل القرآن ۲/۳۷۸)۔

اور یہ سارے مفاسد و خرابیاں صرف امکانی اور فرضی نہیں بلکہ حقیقی ہیں اور اس طرح کے متعدد واقعات ان علاقوں میں پیش آرہے ہیں، اس لئے ان حالات میں ان ممالک میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کی اجازت نہیں دی جاسکتی ہے، اور ہاویزہ وغیرہ سہولت کا مسئلہ تو یہ مقصد اس ملک کے مسلم عورتوں سے نکاح کرنے سے بھی حاصل ہو سکتا ہے، البتہ اگر کوئی کتاب عورت دین اسلام سے متاثر ہو اور اس سے نکاح کرنے کی صورت میں اسلام قبول کرنے کا قوی امکان ہو اور وہ آئندہ دعوتی کام میں معاون بھی بن سکتی ہو تو اس مقصد سے اس سے نکاح کیا جاسکتا ہے، اسی طرح اگر کوئی مسلمان ان ممالک میں ایسی جگہ ہو جہاں مسلمان عورت نکاح کے لئے میسر نہ ہو، اور نکاح نہ کرنے کی صورت میں زنا میں پڑ جانے کا گمان غالب ہو تو ایسی صورت میں کتابیہ عورت سے نکاح کی گنجائش ہوگی۔

تورات و انجیل کے علاوہ دیگر مذہبی کتابیں:

قرآن مجید کے نزول کے وقت یہود و نصاریٰ کے علاوہ ہندومت، بودھ مت اور جین مت وغیرہ مذاہب دنیا میں موجود تھے، اور ان کی مذہبی کتابیں بھی موجود تھیں، اس کے باوجود ان کو اہل کتاب میں شامل نہیں کیا گیا اور نہ ہی ان کی کتابوں کو آسمانی اور الہامی کتاب قرار دی گئی، اور جب کسی دھرم کے مذہبی کتابوں کے قرآن وحدیث کے یقینی ذرائع سے آسمانی اور الہامی ہونا ثابت نہ ہو تو محض اس بنیاد پر کہ اس میں توحید و رسالت کا ذکر ہے، آسمانی اور الہامی کتاب قرار دینا قطعاً درست نہیں ہے، اور نہ اس کی کوئی ضرورت ہے، اور نہ ہی اسلام کی حقانیت، اور توحید و رسالت کی تعلیم و ثبوت کے لئے ان کتابوں کی اشلوک و عبارت کی کوئی ضرورت ہے، البتہ برادران وطن میں دعوت و تبلیغ کے لئے ان کی مذہبی کتابوں سے توحید و رسالت دلی عبارتوں سے استفادہ جائز و درست ہے۔

عیسائی مشنریز اسکولوں میں تعلیم:

عیسائی مشنری اسکولوں کا مزاج و مذاق اور ان اسکولوں میں داخل ہونے سے لے کر باہر نکلنے تک کی تمام کارروائیاں نصاب تعلیم، وضع قطع مخلوط تعلیم، سال بھر کے مختلف ناموں سے منعقدہ حیاء سوز پروگرام اور خود وہاں کے معلمین و معلمات کا خاص مذہبی ڈھنگ کا لباس، بچوں کی تعلیم کے ساتھ بچوں کی آزاد مزاجی کی ذہن سازی اور عیسائیت کی فکر سازی، ان ماحول میں مسلم بچوں کی تعلیم و تربیت یقیناً ان کو الحاد و دودھریت کی طرف لے جائے گی، اور ان کی اسلامی فکر اور ایمان و عقیدہ کی حفاظت بہت مشکل ہوگی، عیسائی مشنری اسکولس کے تعلیم یافتہ اکثر مسلم نوجوانوں کی صورت حال اہل علم سے مخفی نہیں، اس لئے ایسے اداروں میں مسلم بچوں کی تعلیم قطعاً درست نہیں ہے، کیونکہ یہ اصول متفق علیہ ہے کہ جلب منفعت سے درء مفاسد مقدم ہے۔

”درء المفسد اولی من جلب المصالح“ (الاشیاء والنظائر ۱/۷۸)۔

عیسائی مشنری اسکولوں میں مسلم بچوں کی تعلیم و تربیت اور اس کی ہمت افزائی کے بجائے، ارباب فکر، اہل علم، دردمند سیاست داں، علماء و فضلاء اس کی روک تھام کے لئے عملی اقدام کریں اور ایسے اسکول و کالجز قائم کریں جہاں ہر سمت سے ماحول سازگار ہو، اور مزاج و مذاق صاف و شفاف ہو جس سے ہمارا مذہب و مسلک بھی مضبوط ہو، اور ملک و قوم کا ملکی و ملی شعائر بھی باقی رہے، لیکن عصری علوم و فنون میں کوئی نقص و کمزوری نہ ہو، کیونکہ ایسے اداروں میں تعلیم کا مقصد انہی علوم میں درک و کمال حاصل کرنا ہوتا ہے، اگر اس میں کمی کو تباہی رہی تو شاید وہ ادارہ مستقبل میں زیادہ کامیاب اور مفید

ثابت نہ ہو سکے۔

کتابیہ بیوی کے حقوق:

بنیادی حقوق مہر، نان و نفقہ، کسبی، کسوة، متعدد بیویوں کی صورت میں باری کی تعیین، حسن معاشرت وغیرہ حقوق میں کتابیہ بیوی اور مسلمان بیوی کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔

مہر:

اگر کوئی مسلمان شخص کسی اہل کتاب عورت سے نکاح صحیح کر لے تو اس پر متعینہ مہر واجب ہوگا، چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”وَأَتُوا النِّسَاءَ صَدَقَاتِهِنَّ مَخْلَّةً، فَإِنْ طَبِنَ لَكُمْ عَنِ نَفْسِكُمْ فَكُلُواهُنَّ مَرِيئًا“ (سورۃ نساء: ۴)

(اور عورتوں کو ان کے مہر خوشی سے دے دیا کرو، ہاں اگر وہ اپنی خوشی سے اس میں سے کچھ تم کو چھوڑ دیں تو اسے ذوق و شوق سے کھا لو)۔

دوسری جگہ ارشاد ہے: ”الْيَوْمَ أَحْلَلْ لَكُمْ الطَّيِّبَاتِ وَطَعَامَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلَّ لَكُمْ وَطَعَامَكُمْ حَلَّ لَهُمْ وَالْمُحْصَنَاتِ مِنَ

الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتِ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أَجُورَهُنَّ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ وَلَا مُتَّخِذِي أَخْدَانٍ وَمَنْ

يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ“ (سورۃ مائدہ: ۵)

(آج حلال ہوئیں تم کو سب ستھری چیزیں اور اہل کتاب کا کھانا تم کو حلال ہے اور تمہارا کھانا ان کو حلال ہے اور حلال ہیں تم کو پاک و امن

عورتیں مسلمان اور پاک و امن عورتوں ان میں سے جن کو دی گئی کتاب تم سے پہلے جب وہ ان کو مہر ان کے قید میں لانے کو نہ مستی نکالنے کو اور نہ چھپی

آشنائی کرنے کو اور جو مکر ہو ایمان سے تو ضائع ہوئی محنت اس کی اور آخرت میں ٹوٹے والوں میں ہے)۔

ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ مہر بیوی کا حق ہے خواہ وہ مسلمان ہو یا اہل کتاب۔

علامہ ابن قدامہ حنبلی نے اس بات پر اجماع نقل کیا ہے کہ شوہر پر بیوی کا مہر واجب ہے، بیوی خواہ مسلمان ہو یا کتابیہ، ”وانعقد الإجماع

على وجوب المهر على الزوج لزوجته مسلمة كانت أم كتابية“ (المغنی لابن قدامہ ۶/۱۳۶ بحوالہ حقوق الزوجة الكتابية في

الشریعة الإسلامية / ص ۲۵۳)۔

لباس و پوشاک:

بیوی کے لباس و پوشاک کا انتظام بالاتفاق شوہر کے ذمہ ہے، بیوی خواہ مسلمان ہو یا اس کا تعلق اہل کتاب سے ہو، اللہ تعالیٰ کا ارشاد

ہے: ”وَعَلَى الْبَوْلِ دَلَهُ رِزْقَهُنَّ وَكَسْوَتَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ“ (بقرہ: ۲۳۳) (اور دودھ پلانے والی ماؤں کا کھانا اور کپڑا دستور کے مطابق باپ کے ذمے

ہوگا)۔

نبی اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے: کہ خبردار! بیویوں کا تمہارے اوپر یہ حق ہے کہ ان کے ساتھ کھانے پینے اور لباس و پوشاک میں احسان کا

معاملہ کرو،

”الْأَوْحَقْمَنْ عَلَيْكُمْ أَنْ تَحْسِنُوا إِلَيْهِنَّ فِي كَسْوَتِهِنَّ وَطَعَامِهِنَّ“ (ترمذی: باب ما جاء في حق المرأة على زوجها،

وقال لهذا حديث حسن صحيح) (رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ تم پر بیویوں کی رزق اور ان کا لباس معروف طریقہ پر واجب ہے)۔

”ولهن عليكم رزقهن وكسوتهن بالمعروف“ (صحیح مسلم: مسلم في كتاب: الحج، باب: حجة النبي ﷺ ۱۲۱۸)

(ان نصوص میں کسوة کو مطلقاً واجب قرار دیا گیا ہے، بیوی خواہ مسلمان ہو یا کتابیہ ہو)۔

نفقہ (خوراک):

شوہر پر بیوی کے نفقہ کا وجوب قرآن و سنت اور اجماع امت سے ثابت ہے، چنانچہ جب کوئی شخص کسی عورت سے نکاح کرے گا خواہ وہ عورت

مسلمان ہو یا کتابیہ ہو اس پر اپنی بیوی کا کھانا خوراک دینا واجب ہوگا (بدائع الصنائع ۳/۲۲)۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "لینفق ذو سعة من سعته ومن قدر عليه رزقه فلینفق مما آتاه الله لا یكلف الله نفسا إلا ما أتاه سیجعل الله بعد عسر یسرا" (سورہ طلاق: ۷)۔ (خوشحال آدمی اپنی خوشحالی کے مطابق نفقہ دے، اور جس کو رزق کم دیا گیا ہو وہ اسی مال میں سے خرچ کرے جو اللہ نے اسے دیا ہے، اللہ نے جس کو جتنا کچھ دیا ہے اس سے زیادہ کا وہ اسے مکلف نہیں کرتا، بعید نہیں کہ اللہ تنگ دستی کے بعد فراخ دستی بھی عطا فرمادے)۔

حضرت جابرؓ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں ارشاد فرمایا کہ تم پر بیویوں کے رزق اور ان کا لباس معروف طریقہ پر واجب ہے

"ولهن علیکم رزقهن و کسوتهن بالمعروف" (صحیح مسلم: مسلم فی کتاب: الحج، باب: حجة النبی ۱۲۱۸)۔

رہائش:

شوہر پر بیوی کے لئے مناسب رہائش کا انتظام بھی کرنا ضروری ہے، بیوی خواہ مسلمان ہو یا کتابیہ، موسوعہ فقہیہ میں ہے:

"السكنی للزوجة علی زوجها واجبة، وهذا الحكم متفق علیه بین الفقهاء" (موسوعہ فقہیہ ۲۵/۱۰۸) (بیوی کی رہائش شوہر پر واجب ہے اور یہ حکم فقہاء کے درمیان متفقہ ہے)۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "أسکنوهن من حیث سکنتن من وجدکم" (سورہ طلاق: ۶) (ان کو گھر دوڑھنے کے واسطے جہاں تم آپ رہو اپنے مقدر کے موافق)۔

متعدد بیویوں کے درمیان باری کی تقسیم:

اگر کسی شخص کے پاس متعدد بیویاں ہوں تو ان کے درمیان شب باشی میں باری کی تقسیم ضروری ہوگی، بیوی خواہ مسلمان ہو یا کتابیہ ہو، علامہ نووی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں:

"(مسألة) وإن کان عنده مسلمة و ذمیة سوی بینهما فی القسم لقوله تعالی (وعاشروهن بالمعروف) ولم یفرق، ولعموم الوعد فی حدیث أبی هریرة عن النبی ﷺ (من کانت له امرأتان یمیل لاحداهما علی الاکری جاء یوم القیامة یجر أحدشقیه ساقطا أو مائلا) رواه أحمد وأصحاب السنن" (المجموع ۱۶۶/۲۲۱)

(اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ان کے ساتھ اچھے طریقے سے بود و باش رکھو اور اس آیت میں کوئی تفریق نہیں ہے، اور اس حدیث کے وعید کے عموم کی وجہ سے جو حضرت ابو ہریرہ نے نبی ﷺ سے روایت کیا ہے کہ جس شخص کی دو بیویاں ہوں اور ان میں سے کسی ایک کی طرف بالکلیہ مائل ہو جائے تو قیامت کے دن اس حال میں آئے گا کہ اس کا ایک دھڑ ایک طرف جھکا ہوا ہوگا)۔

تقریباً تمام فقہاء کرام کی یہی رائے ہے (دیکھئے: البدائع ۲/۳۳۲، المغنی ۷/۳۰۹، حاشیہ ابن عابدین ۲/۳۲۰، الشرح الکبیر ۲/۳۳۹)۔

کتابیہ بیوی کا مسلم شوہر کے گھر مذہبی مراسم:

کتابیہ عورت کے مسلمان شوہر کے لئے بہتر ہے کہ اپنی اس بیوی کی ذہنی تربیت کرتا رہے اور اس کو نرمی اور پیار و محبت سے حکمت کے ساتھ دین اسلام سے قریب کرے، اور پھر اس کی دعوت دے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "یا ایہا الذین آمنوا قوا أنفسکم وأهلیکم ناراً وقودها الناس والحجارة علیہا ملائکة غلاظ شداد لا یعصون الله ما أمرهم ویفعلون ما یؤمرون" (تحریم: ۶) (اے لوگو! جو ایمان لائے ہو، بچاؤ اپنے آپ کو اور اپنے اہل و عیال کو اس آگ سے جس کا ایندھن انسان اور پتھر ہوں گے، جس پر نہایت تند خو اور سخت گیر فرشتے مقرر ہوں گے جو کبھی اللہ کے حکم کی نافرمانی نہیں کرتے اور جو حکم انہیں دیا جاتا ہے اسے بجالاتے ہیں)۔ لیکن دین اسلام قبول کرنے پر مجبور نہ کرے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان

ہے: "لا اکرہ فی الدین" (بقرہ: ۲۵۶) (دین کے بارے میں کوئی زبردستی نہیں)۔ اور اگر وہ دین اسلام کو قبول نہ کرے اور وہ اپنی مذہبی رسومات مثلاً نماز، روزہ اور کتاب مقدس کی قرأت و مطالعہ کرنا چاہے تو اس کی اجازت ہوگی، البتہ گھر سے باہر مذہبی اجتماع میں شریک ہونے یا گرجا اور معبد میں جانے سے روک سکتا ہے۔

سیدنا امام احمد حنبلؒ نے ایسے شخص کے بارے میں جس کی بیوی کتابیہ ہو کے بارے میں فرماتے ہیں کہ وہ اپنی بیوی کو اس کے مذہبی تقریبات میں شرکت کی اجازت نہیں دے گا اور نہ ہی گرجا جانے کی اجازت دے گا، اور شوہر کو اس سے روکنے کی اجازت ہے۔

"قال الإمام أحمد في الرجل له المرأة النصرانية: لا يأذن لها أن تخرج إلى عيد، أو تذهب إلى بيعة، وله أن يمنعها ذلك" (المغني ۱۰/۶۲۰)۔

عیسائی مشنریز ادارے میں خدمات:

ایسے عیسائی مشنریز اسکولس، اسپتال، اور خدمت خلق کے دارے جو اپنے مذہب کی تبلیغ میں بہت زیادہ سرگرم عمل ہوں اور دوسروں کو ان کے مذہب سے دور کرنے میں اہم رول ادا کر رہے ہوں، ان اداروں میں مسلمانوں کے لئے کوئی ایسی ملازمت جس میں ان چیزوں میں براہ راست تعاون ہوتا ہو جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ اٹم و عدوان میں تعاون ہے، اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان وأتقوا اللہ إن اللہ شدید العقاب" (مائدہ: ۲)

(اور گناہ ظلم زیادتی میں مدد نہ کرو اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے رہو، بے شک اللہ تعالیٰ سخت سزا دینے والا ہے)۔

البتہ ایسی ملازمت جس میں ان چیزوں میں براہ راست تعاون نہ ہوتا ہو جائز ہے، لیکن قطعاً مناسب نہیں، اس ملازمت کو جاری رکھتے ہوئے متبادل کی پوری کوشش کرنی چاہئے۔

عیسائی مشنریز اسکولوں میں بچوں کی تعلیم اور ان کے کسی ادارے سے قرض حاصل کرنے میں بالکل یہ طور پر احتیاط اور گریز کرنا چاہئے، اس کے بے شمار مفاسد ہیں، البتہ ان کے اسپتالوں سے بوقت ضرورت استفادہ کی گنجائش ہے۔

☆☆☆

صابی اور بعض دیگر مذاہب کی تحقیق اور احکام

مولانا ریحان مبشر منوی قاسمی

صابین قرآن کی نظر میں:

قال الله تعالى: "إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ" (بقرہ: ۶۲) (حق تو یہ ہے کہ جو لوگ بھی، خواہ وہ مسلمان ہوں یا یہودی یا نصرانی یا صابی، اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان لے آئیں گے اور نیک عمل کریں گے، وہ اپنے پروردگار کے پاس اجر کے مستحق ہوں گے، اور ان کو نہ کوئی خوف ہوگا نہ وہ کسی غم میں مبتلا ہوں گے)۔

"إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا إِنَّ اللَّهَ يَفْصِلُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ" (حج: ۱۷) (بلاشبہ مومن ہوں یا یہودی، صابی ہوں یا نصرانی اور مجوسی، یا وہ جنہوں نے شرک اختیار کیا ہے، اللہ قیامت کے دن ان سب کے درمیان فیصلہ کرے گا۔ یقیناً اللہ ہر چیز کا گواہ ہے)۔

صابین کے نزدیک: وہ بتوں کے پوجنے والے ہیں؛ کیونکہ وہ ستاروں کی پرستش کرتے ہیں؛ اس لیے وہ مشرک ہیں۔

امام ابوحنیفہ کے نزدیک: وہ بتوں کی پرستش کرنے والوں میں سے نہیں ہیں، رہا ان کا ستاروں کو مقدس ماننا تو وہ ایسے ہی ہے جیسے مسلمانوں کا بیت اللہ کو مقدس و معظم ماننا۔ اسی اختلاف کی وجہ سے صلہ عورت سے نکاح میں بھی اختلاف ہوا ہے؛ امام صاحب کے نزدیک جائز ہے اور صابین کے نزدیک ناجائز۔ بعض لوگوں نے کہا ہے اس مذہب میں دو جماعت ہے (ایک مشرک اور ایک موحد) اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ یہ نصاریٰ کی ایک قسم ہے جو یورپ کو مانتے ہیں۔ سدی کہتے ہیں: یہ یہودیوں کی ایک جماعت ہے۔ قتادہ مقاتل کہتے ہیں: یہ اللہ کو مانتے ہوئے فرشتوں کی عبادت کرتے ہیں اور کعبہ کی طرف رخ کر کے نماز ادا کرتے ہیں، اور انہوں نے تمام دین سے تھوڑے تھوڑے احکام لیے ہیں (تنبیہ الحقائق: ۲/۱۱۰، کتاب النکاح، فصل فی الحرمات، ط: بولاق، مصر ۱۳۳۳ھ)۔

امام جنس رازئی نے احکام القرآن میں لکھا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو جس قوم میں بھیجا گیا تھا وہ صابین ستاروں کی پرستش کرنے والے مشرک تھے۔ اور اللہ تعالیٰ نے انہیں دوسرے مقام پر بتوں کو پوجنے والا بتلایا ہے۔ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ عالم کے تغیرات سات ستاروں (کواکب سبعہ) کی قدرت میں ہیں اور سب سے بڑا ستارہ سورج ہے، ذات باری کا انکار کرتے ہوئے وہ انہیں کواکب سبعہ کو اپنا خدا مانتے ہیں۔

"أَنَّ الْقَوْمَ الَّذِي بَعَثَ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانُوا صَابِئِينَ عِبَادَةَ أَوْثَانٍ عَلَىٰ أَسْمَاءِ الْكَوَاكِبِ السَّبْعَةِ. وَقَدْ حَكِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ فِي غَيْرِ هَذَا الْمَوْضِعِ أَنَّهُمْ كَانُوا يَعْبُدُونَ الْأَوْثَانَ وَلَمْ يَكُونُوا يَقْرَءُونَ بِاللَّهِ تَعَالَى، وَكَانُوا يَزْعُمُونَ حَوَادِثَ الْعَالَمِ كُلِّهَا فِي حَرَكَاتِ الْكَوَاكِبِ السَّبْعَةِ وَأَعْظَمَهَا عِنْدَهُمُ الشَّمْسُ وَيَسْتَوْتَهَا وَسَائِرُ الْكَوَاكِبِ آلِهَةً وَالشَّمْسُ عِنْدَهُمْ هُوَ الْإِلَهَ الْأَعْظَمُ الَّذِي لَيْسَ فَوْقَهُ إِلَهٌ وَكَانُوا لَا يَعْتَرِفُونَ بِالْبَارِي جَلَّ وَعَزَّ" (أحكام القرآن: ۲/۱۵۰، سورة البقرة: ۲۵۸، ط: -) (لیکن یہ فرقہ ناپید ہو چکا ہے، آگے اس کی وضاحت آرہی ہے)

یہ تو اجالی بات ہوئی..... لیکن صابین پر جو کتابیں تصنیف کی گئی ہیں ان کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مذہب، ابوالبشر سیدنا حضرت آدم کے زمانے سے ایک مستقل مذہب رہا ہے، اور "کنز ارباب" نامی ان کی ایک مقدس کتاب ہے اور مستقل عقائد ہونے کے ساتھ مخصوص عبادات بھی ہیں۔

اب ہم یہاں قدرے تفصیل سے ان کے تعلق سے ذکر کرتے ہیں:

صابین کی تاریخ:

ان کا نام صابین کیسے ہوا؟ اس سلسلے میں ابن خلکان لکھتے ہیں کہ: حضرت ادریس علیہ السلام کے پوتے ”صابی بن متوش“ کی طرف نسبت کرتے ہوئے یہ صابین کہلاتے ہیں، اور صابی بن متوش دین حنیف پر قائم تھے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ لوگ صابی بن ماری کی طرف یہ لوگ نسبت کرتے ہیں جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانے میں تھے۔ ”قد اختلفوا فی هذه النسبة، فقيل: إنهما إلی صابئی بن متلوش بن ادریس علیہ السلام وکان علی الحنیفۃ الأولى۔ وقیل: إلی صابئی بن ماری وکان فی عصر الخلیل علیہ السلام“ (وفیات الأعیان: ۵۴ / ۱، دار صادر، بیروت)۔

صابین کے اقسام: اس کے چار مشہور فرقے ہیں:

(۱) اصحاب روحانیات: ان کا عقیدہ ہے کہ اس کائنات کو بنانے والی ایک ذات ہے، جو حکیم ہے، فنا ہونے سے پاک و صاف ہے، ہم اس کے جاہ و جلال تک پہنچنے سے عاجز و در ماندہ ہیں، البتہ اس ذات کے نزدیک جو مقدس لوگ ہیں ان کے ذریعے ہم اس ذات مبارک کا تقرب حاصل کر سکتے ہیں، وہ مقرب لوگ ”روحانیین“ ہیں، جو بدنی طاقت اور جسم و تن سے مبرا ہیں، جسمانی حرکات سے پاک و صاف ہیں، لہذا وہ لوگ بھی قوت شہوانیہ کو قویاب میں رکھ کر ان روحانیوں سے مناسبت پیدا کرتے ہیں۔ نیز ان کا کہنا ہے کہ انبیاء تو ہماری ہی طرح ہیں، ہماری طرح کھاتے پیتے ہیں، شکل و صورت میں مماثل ہوتے ہیں تو پھر ان کی اطاعت کیوں ضروری ہو؟ (المثل والنحل: ۲ / ۶۳-۶۵)، یہی اصحاب روحانیات عالم فلکیات اور عالم سفلیات کے منتظم ہیں اور انہیں کے ذریعے سارے تغیرات ہوتے ہیں۔

(۲) اصحاب ہیائل: ان کا ماننا ہے کہ اس ذات کا تقرب حاصل کرنے کے لیے جب انسان کو کسی ثالثی کی ضرورت ناگزیر ہے تو اس کا ایسا ہونا ضروری ہوگا جو مشابہ ہو جسے ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ سکیں؛ تاکہ تقرب آسان ہو، چنانچہ انہوں نے ”ہیکل“ (سات ستارے) کا سہارا لیا، پھر آہستہ آہستہ اس کی منازل، مطلع و مغرب، دن و رات اور لحات کی تقسیم کو پہچانا اور ہر ستارے کے لیے ایک دن خاص کر لیا، مثلاً: زحل کے لیے شنبہ کا دن، اس دن وہ مخصوص لباس پہنتے ہیں، بخور جلاتے ہیں، مخصوص دعا کر کے ان سے اپنی ضروریات مانگتے ہیں، وہ انھیں رب اور اللہ تعالیٰ کو رب الارباب مانتے ہیں، یہ لوگ ہیکل کو روحانیات کا بدن مانتے ہیں؛ اسی وجہ سے ہیکل سے روحانیین اور روحانیین سے اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل کرتے ہیں۔

(۳) اصحاب اشخاص: ان کا کہنا ہے کہ اس ذات کا مقرب بننے کے لیے جب انسان کو کسی ثالثی کا ہونا لازمی ہے تو وہ ایسا ہو جسے ہر وقت ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ سکیں، وہ کبھی نظروں سے اوجھل نہ ہو، روحانیات اگرچہ وسائل ہیں تو ہم انھیں دیکھ نہیں سکتے، جہاں تک ستاروں کا تعلق ہے تو وہ کبھی نکلتے ہیں اور کبھی غروب ہو جاتے ہیں؛ اس لیے ان کو ذریعہ تقرب بنانا مناسب معلوم نہیں ہوتا، اس طرح انھوں نے ”ہیائل سبعہ“ کی طرح ”سات اشخاص (بت)“ بنا لیے، اسی کے بارے میں قرآن کریم نے کہا ہے کہ وہ بتوں کی پوجا کرنے والے ہیں، حضرت ابراہیم نے جس مذہب کے بتوں کو توڑا تھا اور ان سے مناظرہ کیا تھا، علماء نے لکھا ہے کہ وہ یہی اصحاب ہیائل اور اصحاب اشخاص تھے، جیسا کہ امام جصاص رازی نے اس کی صراحت کی ہے، جیسا کہ ابھی اوپر گزرا۔

(۴) حلویہ یا حرائیہ: بعض لوگوں نے انھیں ”حرائیہ“ لکھا ہے، ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ و معبود حقیقت میں ایک ہے، اور اسی نے ستاروں کو پیدا کیا ہے، ان کا ماننا ہے کہ کوکب آباء، عناصر امہات اور مرکبات اولاد ہیں، وہ آباء زندہ ہیں، ناطق ہیں اور اثرات کو امہات کی ارحام میں پہنچاتے ہیں، پھر اس سے اولاد وجود میں آتا ہے، کبھی ایسا ہوتا ہے کہ سارے اولاد کی عمدہ صفات کسی ایک میں اکٹھی ہو جاتی ہیں اور وہ کامل الاستعداد بن جاتا ہے، اور اللہ دنیا میں اس کے ذریعے سے مجسم ہو کر سامنے آتا ہے (المثل والنحل: ۲ / ۱۱۳)۔

تنبیہ: قرآن کریم نے جن صابین کا ذکر کیا ہے وہ حرائیہ کے عقیدوں سے بالکل میل نہیں کھاتے، اسی طرح انیس کی تیسری دہائی میں عراق میں صابین کا جو فرقہ تھا اس کے عقائد بھی حرائیہ کے عقیدوں سے قطعاً مختلف تھے۔ اس سلسلے میں صحیح بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ اس مذہب کے تمام فرقوں میں عقائد کے تعلق سے بہت زیادہ اختلاف رہا ہے، اور بہت سے نئے فرقوں نے صابین کا لبادہ اوڑھ کر اپنے آپ کو ”صابین“ بنا کر ان کی کوشش کی ہے۔ قرآن میں مذکور صابین، اسلام، نصرانیت اور یہودیت سے بہت قبل بلاد عرب اور مصر میں آباد تھے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کی نسلیں ختم ہو گئیں اور ان کے آثار ناپید ہو گئے؛ اس لیے ان کے عقائد کو بالتفصیل جاننا مشکل ہے۔ البتہ انیسویں صدی کی تیسری دہائی میں عراق میں رہنے والے صابین --- جو بطاح کہلاتے ہیں --- نے متقدمین صابین سے بہت کچھ لیا ہے، بطاح کے علاوہ اس وقت ان کے تمام فرقے ناپید ہو گئے ہیں، اس وقت وہ عراق اور ایران کے ساحلی

علاقوں میں آباد ہیں، ان کی اپنی تہذیب ہے، وہ عادات و اخلاق، لباس و پوشاک اور زبان کے اعتبار سے عام عراقیوں سے مختلف تھے، اور زندگی کے ہر شعبے میں حتیٰ کہ شکل و صورت میں بھی وہ عام عراقیوں سے جداگانہ نظر آتے تھے۔ ذیل میں ان کے عقائد، عبادات اور کچھ اہم امور ذکر کیے جاتے ہیں جس سے کسی صحیح نتیجہ تک پہنچنا ممکن ہو سکتا ہے۔

فی الموسوعة الميسترية (۲/۴۲۱): ”ليريق من الصابئة اليوم الا صابئة الباطن المنتشرون على ضفاف الاخر الكبيرة في جنوب العراق وایران“۔
انبیاء صابئین:

صابئین کا عقیدہ ہے کہ پہلے مندائی صابئی نبی حضرت آدم علیہ السلام ہیں، پھر شیئل بن آدم نبی بنائے گئے، پھر سام بن نوح کی بعثت ہوئی، پھر اخیر میں حضرت یحییٰ کو مبعوث کیا گیا، اور وہ اپنے آپ کو ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام کی تعلیمات کی اتباع کرنے والے مانتے ہیں، ان کا دعویٰ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام پر نازل صحیفے (کنز اربا) ہیں، لیکن مروارایام اور نئے مذاہب کے وجود میں آنے کی وجہ سے دینی ڈھانچہ کمزور ہو گیا تھا اور اس میں من چاہی تعلیمات داخل کر دی گئی تھیں، حضرت یحییٰ علیہ السلام کی بعثت دین کی مسخ صورت کو درست کرنے اور باطل و خرافات کو دین سے ختم کرنے کے لیے ہوئی تھی، اسی وجہ سے ان کا ماننا ہے کہ وہ عام رسول نہیں تھے، بل کہ وہ ان کے درمیان خصوصیت سے مبعوث کیے گئے تھے، حضرت یحییٰ علیہ السلام کی پیدائش کے سلسلے میں ان کی مقدس کتاب ”کنز اربا“ میں عجیب و غریب واقعات منقول ہیں (الصابئة المندياتون العقيدة والتاريخ منذ ظهور آدم حتى اليوم: ۲۵)۔

کتب صابئین:

یہ حضرات اپنے مذہب کی بنیادی باتوں اور اپنی دینی کتابوں کو چھپانے میں نہ صرف حریص ہیں، بل کہ غیر کوزہب کی باتیں بتلانا ان کے نزدیک امر مخطور ہے حتیٰ کہ ان کے مذہبی پیشوا اپنے متبعین کو بھی بتانے سے گریز کرتے ہیں، لیکن بہت سے مستشرقین زر کثیر صرف کر کے اور انتھک کوشش کے بعد ان کی بعض کتابیں حاصل کرنے میں کامیاب ہو گئے، ان کتابوں کی زبان مندائی ہے، یہ سریانی زبان سے ملتی جلتی ہے، لیکن اب وہ اپنی کتابوں کو دیگر رانج اور مشہور زبانوں میں ترجمہ کر کے شائع کر رہے ہیں۔ صابئین کا ماننا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام یہی زبان بولتے تھے، سب سے اہم کتاب ان کی ”کنز اربا“ ہے، اسے ”سدر آدم“ بھی کہا جاتا ہے، یہ حضرت آدم پر نازل شدہ صحیفوں کا مجموعہ بتایا جاتا ہے، اس کتاب میں مخلوقات کی پیدائش، انسانوں پر آنے والے حادثات، خالق کی صفات، وعظ و ارشاد اور دینی احکام و عقائد کا تذکرہ ہے، اس کتاب کے دیگر زبانوں میں بھی ترجمے ہوئے، لاطینی زبان میں یہ کتاب چار جلدوں میں ۱۸۱۵ء میں شائع ہوئی تھی۔ اور اب عربی زبان میں بھی اس کا ترجمہ ہو چکا ہے، اور اب اس کے مطالعہ کی انٹرنیٹ پر آن لائن سہولیات بھی فراہم کر دی گئی ہیں۔

کتاب آدرافشادی: اسے ”سدر آدم“ یعنی یحییٰ کی تعلیمات بھی کہتے ہیں، (ان کے عقیدے کے مطابق) حضرت جبرئیل نے یحییٰ بن زکریا کے پاس وحی بھیجی کہ تم اس نام کی ایک کتاب لکھو، اس میں یحییٰ علیہ السلام کی پیدائش، ان کا جنت میں تربیت پانا، زمین پر اترنا، وفات، معراج جیسے مضامین پر مشتمل ہے بعض مستشرقین نے ۱۹۱۵ء میں اس کا جرمن زبان میں ترجمہ کیا تھا۔

کتاب القلستا: اس کتاب میں خوشی و مسرت کے تعلق سے احکام ذکر کیے گئے ہیں، چنانچہ اس میں نکاح اور اس موقع کی دیگر تقریبات کے تعلق سے احکام مذکور ہیں۔ اس کے علاوہ کتاب سدر اذشما تا (کتاب النفوس)، کتاب الیونان، کتاب اسفر ملوآشی (کتاب المعراج)، کتاب الانیانی (کتاب الاذکار الدینیہ) بھی پائی جاتی ہیں۔

علماء صابئین:

صابئین ایسی قوم ہے جس میں دینی اختیارات علماء کو حاصل ہیں، چنانچہ تمام دینی امور انھیں علماء کے ہاتھ انجام پاتے ہیں، مثلاً: نومولود کا نام رکھنا، ذبح، نکاح خوانی، نماز، جنازہ۔ دینی پیشوا بننے کے کچھ شرائط ہیں کہ وہ پیدائشی عیوب سے پاک صاف ہو، جو اس خمسہ درست ہوں، خارش یا برص کی بیماری میں مبتلا نہ ہو، ماں کا نکاح اس کے باکرہ ہونے کی حالت میں ہو، علماء کے پانچ طبقات ہیں:

(۱) حلالی: یہ ایسا شخص ہے جس نے بعض دینی کتابوں کا مطالعہ کر لیا ہو، اور اپنے آپ کو جنازہ میں جانے اور لوگوں کے ذبیحے کے لیے خاص کر رکھا ہو، ایسا آدمی

کسی شیبہ عورت کا نکاح نہیں کر سکتا اگر کر لے گا تو وہ حلالی کے مرتبے سے نیچے ہو کر عام آدمی کے زمرہ میں آجائے گا۔

(۲) ترمیدہ: حلالی اگر دو مقدس کتاب کا کچھ حصہ یاد کر لے تو وہ حلالی سے ترمیدہ بن سکتا ہے، البتہ اس کے لیے کچھ مشکل ریاضتیں کرنی پڑتی ہیں، مثلاً: ایک مخصوص جگہ جا کر سات دن رات تک نیند یا اونگھ کے بغیر مخصوص اوراد و وظائف کا ورد کرنا پڑتا ہے، ترمیدہ اگر تہتی ہو تو اس کے لیے شیبہ عورت کا نکاح درست ہے، اگر وہ ایک مرتبہ شیبہ عورت کا نکاح کر لے تو وہ اپنے سے اعلیٰ مرتبے (کنزبرا) تک نہیں پہنچ سکتا، اور اس کی ذمہ داری صرف ثبیات کے نکاح پڑھانے تک محدود ہو جاتی ہے، کسی اور دینی امور کو انجام دینا اس کے لیے درست نہیں رہتا۔

(۳) کنزبرا: اگر کوئی ترمیدہ، تفسیر یا دینی شروحات کا کثرت سے مطالعہ کرے اور کتاب مقدس ”کنزبرا“ کو محفوظ کر لے، نیز شادی کے بعد لا ولد نہ ہو تو وہ تیسرے درجے میں پہنچ سکتا ہے، البتہ اس مرتبے تک پہنچنے کے لیے بھی بہت سخت مجاہدے ہیں۔ انیسویں صدی کی تیسری دہائی میں ایسے لوگوں کی تعداد بہت کم تھی۔

(۴) الارشمہ: (قوم و ملت کا سردار) اس مرتبے تک پہنچنے کے لیے ”کنزبرا“ کا بڑا عالم ہونا، با اہل اور ممتاز و فائق ہونا ضروری ہے، اس کے لیے بھی معمولی فرق کے ساتھ وہی مخصوص ریاضتیں اور مجاہدے ہیں جو ”ترمیدہ“ کو ”کنزبرا“ بننے کے لیے کرنے پڑتے ہیں۔

(۵) ربانی: کنزبرا کو الارشمہ بننے کے لیے جن شرائط پر پورا اترنا ضروری ہوتا ہے، انہیں شرائط کے ساتھ الارشمہ ربانی بن سکتا ہے، البتہ ربانی بننے میں اس رسم کے دوران کچھ مخصوص افراد کا ایک متعین تعداد کے برابر ہونا ضروری ہوگا، مثلاً: ترمیدہ، کنزبرا اور ارشمہ میں سے سات افراد کا ہونا وغیر ذلک۔ جب کوئی ربانی بن جاتا ہے تو وہ عالم انوار میں پہنچ جاتا ہے، اور جب کسی شریعت یا کسی حکم کی ضرورت ہوتی ہے تو تبلیغ کے لیے وہ روئے زمین پر آتا ہے، ان کے عقیدے کے مطابق اس عظیم مرتبہ تک حضرت یحییٰ بن زکریا علیہ السلام کے علاوہ کوئی نہیں پہنچ سکا ہے (الصلیون فی حاضرہم و ماہم: ۷۷-۸۲)۔

مادی و مسکن اور ان کی تعداد:

ان کے نزدیک ماء جاری کو بہت اہمیت حاصل ہے حتیٰ کہ وہ تمام امور دینیہ میں اس کے استعمال کو --- جو ان کے نزدیک ایک مخصوص طریقہ ہے --- لازم اور ضروری سمجھتے ہیں؛ اسی لیے وہ اپنی سکونت کے لیے عموماً انہیں جگہوں کا انتخاب کرتے ہیں جہاں ماء جاری باسانی میسر ہو سکے۔ عباسی دور حکومت میں مشرقی ممالک میں جو مقامات ساحل سمندر واقع تھے ان مقامات کو انہوں نے اپنا مسکن بنایا تھا، لیکن حوادث زمانہ کی وجہ سے وہ جنوبی عراق میں دجلہ اور فرات کے کنارے، اور ایران میں واقع نہر کارون اور دز کے ساحلی شہروں میں سمٹ کر رہ گئے۔ ۱۹۵۶ء میں عراق میں جو سالانہ مردم شماری ہوئی تھی اس وقت ان کی تعداد سرکاری اعداد کے مطابق ۶۵۹۷ تھی، جن میں ۳۲۲۱ مرد اور ۳۳۷۶ عورتیں تھیں، ۱۹۱۷ء میں جب عراق میں برطانوی سامراج نے اپنا پنج گارڈ تو وہاں سے صابین کی ایک جماعت پریشان ہو کر طلب رزق کے لیے ملک شام، لبنان اور مصر کی طرف ہجرت کر گئی، اور کچھ نے فلسطین کا رخ کیا، لیکن انہیں وہاں سے جلا وطن کیا گیا تو وہ حران کی طرف چلے، پھر حران سے جنوبی عراق اور جنوبی ایران کا قصد کیا، اور آج وہ لوگ وہیں آباد ہیں، جنہیں ”صلبہ بطاح“ کے نام سے جانا جاتا ہے (الصلیون فی حاضرہم و ماہم: ۱۲۳-۱۲۵)، لیکن اس وقت وہ ایران و عراق تک محدود نہیں ہیں؛ بل کہ ان لوگوں کی ایک تعداد کناڈا، امریکا، ہالینڈ، برطانیہ، آسٹریلیا اور دیگر ممالک میں بھی بسی ہوئی ہے۔

وفي الموسوعة الميسرة: الصابئة السندانية هي طائفة الصابئة الوحيدة الباقية اليوم... كانوا يقيمون في القدس، وبعد الميلاد طردوا من فلسطين فهاجروا إلى مدينة حران فتأثروا هناك بمن حولهم وتأثروا بعبدة الكواكب والنجوم من الصابئة الحرانيين، ومن حران هاجروا إلى موطنهم الحالي في جنوبي العراق وإيران، وما يزالون فيه حيث يعرفون بصابئة البطائح“ (الموسوعة الميسرة: ۲/۷۱۵، ط: دار الندوة، الرياض)۔

”أما بالنسبة إلى أماكن تواجدهم فلم تعد حصراً في العراق وإيران ولوائت الأغلبية لا يزالون في بغداد... فتجدهم الآن في كندا وأمريكا والسويد وبولندا وبريطانيا وأستراليا ودول أخرى“ (الصابئة السندانيون: العقيدة والتاريخ منذ ظهور آدم حتى اليوم: ۲۵۸، الصابئة اليوم)۔

۳- قرآن کریم میں اہل کتاب کو دین کے فرق ہونے کے باوجود کئی سارے مسائل میں مسلمانوں کی صف میں کھڑا کیا ہے، مثلاً: ان کی عورتوں سے نکاح اور

ان کے ذہنی کا حلال ہونا، لیکن یہ بھی محقق بات ہے کہ اہل کتاب کی مقدس کتابیں تحریف سے محفوظ نہیں رہ سکیں اور اس میں من چاہی تحریفات کی گئی ہیں اور یہ صورت حال خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی رہی ہے، یہی نہیں بہت سے بنیادی عقیدوں میں جن پر دین کی بقاء اور آخرت میں نجات موقوف تھی، ان میں بھی تغیر و تبدیلی کر ڈالی، مثلاً: توحید کے سلسلے میں اقامت ثلاثہ (اللہ، مسیح اور روح القدس یا اللہ، مسیح اور مریم) کے مجموعے کو خدا ماننا؛ اسی لیے فقہاء میں اختلاف ہوا کہ وہ اپنے ان فاسد عقیدوں کی روشنی میں اہل کتاب رہیں گے یا نہیں، اور ان کی عورتوں سے نکاح حلال رہے گا یا نہیں؟ فقہاء کی ایک جماعت نے ان کی عورتوں سے نکاح اور ذہنی کی حلت کے سلسلے میں یہ قید لگائی ہے کہ وہ عیسٰی علیہ السلام یا عذیر علیہ السلام کو خدا نہ مانتے ہوں۔

”قال في المستصفي: لهذا يعني الحلل إذا لم يعتقدوا المسيح إلها، أما إذا اعتقدوه فلا - وفي مبسوط شيخ الإسلام: ويجب أن لا ياكلوا ذبائح أهل الكتاب إذا اعتقدوا أن المسيح إله وأن عزيزاً إله“ (فتح القدیر: ۲/۲۱۹، کتاب النکاح، ط: ذکر یاد یوبند)۔

لیکن دلائل کی طرف نظر کرتے ہوئے مطلقاً جواز معلوم ہوتا ہے۔

قال الله تعالى: وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ (مائتہ: ۵)۔

یہاں ”المحصنات“ سے کیا مراد ہے؟ حضرت ابن عمرؓ اس سے مسلم عورتوں کو مراد لیتے ہیں، اور کتابیہ عورت سے مطلقاً نکاح کی ممانعت کے قائل تھے؛ کیوں کہ قرآن نے ان کے مسیح اور عذیر کے خدا ماننے کے عقیدے سے اپنی برأت کا اعلان کیا ہے:

”وَقَالَتِ الْيَهُودُ عَزِيزُ ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ إِلَى قَوْلِهِ: سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ (توبہ: ۳۱-۳۰)۔

لیکن یہود کا فرقہ عذیر یہ جو حضرت عذیر علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا کہا کرتے تھے، ناپید ہو چکا ہے، اور موجودہ یہودی بھی اس سے اپنے آپ کو بری مانتے ہیں، البتہ عیسائی اب بھی مسیح علیہ السلام کو اپنا بیٹا مانتے ہیں۔ اس آیت میں اگر واقعی المحصنات سے المؤمنات مراد لیا جائے تو آیت کا معنی یہ ہوگا کہ تم میں سے پہلے جن لوگوں کو کتاب دی گئی تھی ان کی مسلمان عورتیں تمہارے لیے حلال ہیں، اب تین صورت ہوگی: اول یہ کہ وہ لوگ موجود نہ رہے ہوں تو یہ زندہ لوگوں کے لیے نفوت شدہ عورتوں کو حلال کرنا ہوگا جو ایک بے معنی سی بات معلوم ہو رہی ہے، اور اگر انھیں موجود مانا جائے تو وہ امت محمدیہ میں داخل ہوں گی یا نہیں، اگر داخل مانا جائے تو مسلمان عورتیں تو پہلے سے ہی حلال ہیں، پھر یہ کہ اس سے پہلے کی آیت میں { وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ } آیا ہے، اس کا مطلب تب یہ ہوگا کہ ”المسلمات من المؤمنات“ جس کا کوئی واقعی مفہوم ہی نہیں، اور اگر ہم انہیں اپنے دین میں نہ مانیں تو معنی ہوگا کہ جو کتابیہ عورتیں اپنے دین پر قائم ہیں وہ تمہارے لیے حلال ہیں، تو اس سے تو ہمارا مدعا خود ثابت ہوتا ہے۔ نیز ان کے حلال ہونے کی سب سے بڑی دلیل بعض صحابہ، مثلاً: حضرت حذیفہ، طلحہ، کعب بن مالک اور حضرت مغیرہ بن شعبہ کا کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنا ہے (فتح القدیر ۳/۲۱۹-۲۲۰، ط: ذکر یاد یوبند)۔

لیکن اوپر جن اہل کتاب کا ذکر آیا ہے وہ لوگ خدا کے وجود، نبی اور آخرت کے امور کے قائل تھے، لیکن آج کل کے بعض نام نہاد عیسائی جو محض خاندانی نسبت کی بناء پر یہودی یا عیسائی کہلاتے ہیں اور دہریوں کے مانند خدا کے وجود یا نبی اور آخرت کے قائل نہیں ہیں وہ اہل کتاب میں شامل نہیں ہیں، شیخ الاسلام حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب کتابیہ عورت سے نکاح کے سلسلے میں ایک فتوے میں تحریر فرماتے ہیں: عیسائی عورت سے مسلمان کا نکاح شرعاً منعقد ہو جائے گا، شرط یہ ہے کہ عورت واقعتاً عیسائی مذہب پر ہو، آج کل کے عیسائیوں کی طرح نہ ہو، جو نام کے عیسائی ہوتے ہیں اور ان کے عقائد دہریوں کے عقائد ہوتے ہیں کہ خدا رسول کسی کو نہیں مانتے (فتاویٰ عثمانی: ۲/۲۵۷، کتاب النکاح، فصل فی النکاح، ط: ذکر یاد یوبند)۔

”الحلیۃ الناجزہ“ میں لکھا ہے: اگر عورت کتابیہ یعنی یہودی نصرانیہ وغیرہ ہو تو اس سے مسلمان مرد کا نکاح دو شرطوں کے ساتھ ہو سکتا ہے: اول یہ کہ وہ تمام اقوام یورپ کی طرح صرف نام کی عیسائی اور درحقیقت لامذہب (دہریہ) نہ ہو؛ بل کہ اپنے مذہبی اصول کو کم از کم مانتی ہو اگرچہ عمل میں خلاف بھی کرتی ہو، دوسری شرط یہ کہ وہ اصل سے یہودیہ نصرانیہ ہو، اسلام سے مرتد ہو کر یہودیت یا نصرانیت اختیار نہ کی ہو، یہ دونوں شرطیں کسی کتابیہ عورت میں پائی جائیں تو اس سے نکاح صحیح و منعقد ہو جاتا ہے (الحلیۃ الناجزہ: ۱۰۳، رسالۃ حکم الازواج مع اختلاف دین لالازواج، ط: دارالاشاعت کراچی)۔

مولانا خالد سیف اللہ صاحب لکھتے ہیں: جو لوگ نام کے عیسائی اور یہودی ہوں لیکن عقیدے کے اعتبار سے خدا کے وجود، نبوت، وحی اور ملائکہ وغیرہ کے قائل نہ ہوں وہ متحد ہیں ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں (کتاب الفتاویٰ: ۳/۵۳، کتاب النکاح، ط: نیچر یوبند)۔

۴- بہائیت و بابیت کی تاریخ:

ایران میں شیعوں کے ”شیخیہ فرقہ“ سے تعلق رکھنے والے علی محمد شیرازی نامی شخص (۱۸۱۹ء تا ۱۸۵۰ء) نے ۱۸۳۴ء میں یہ دعویٰ کیا کہ وہ حضرت مہدی تک پہنچانے کا ”باب“ یعنی دروازہ ہے، ایرانی حکومت نے اس کو اسلام مخالف عقائد و نظریات کی وجہ سے پھانس کی سزا دے کر ۱۸۵۰ء میں قتل کر دیا، اس کے بعد حسین علی نوری مازندرانی (پیدائش ۱۸۱۷ء) نام کے ایک شیعہ معتقد نے اس کی جاں نشینی کا دعویٰ کر کے ”بہاء اللہ“ ہونے کا دعویٰ کیا، مرزا علی محمد نے ”باب“ ہونے کا دعویٰ کر کے جن خیالات و نظریات کی اشاعت کی اسے ”بابیت“ سے تعبیر کیا جاتا ہے، جب کہ بہاء اللہ نے اپنے ماننے والوں کا نام ”بہائی“ تجویز کیا ہے اور اس کا یہ اعلان ہے کہ: ”لیس لأحد أن يتمسك اليوم إلا بما ظهر في هذا الظهور“ (القدس: ۸۰)، یعنی بہاء اللہ نے جو کچھ کہا ہے اب وہی حجت ہے، اس سے ما قبل جو کچھ کہا گیا ہے وہ سب منسوخ ہے۔ بہاء اللہ نے واضح طور پر یہ بھی کہا تھا کہ بہائیت اسلام کے مقابل نہیں؛ بل کہ مذہب اسلام کی جگہ ایک نئی تحریک، اور خدا کی تعلیمات کا نیا ایڈیشن ہے، گویا اللہ نے اسلام کو منسوخ کر کے بہائیت کو رائج کیا ہے (نعود باللہ) بہاء اللہ کے دعوے سے حکومت ایران نے بغاوت کا خطرہ محسوس کر کے انھیں قید و بند میں ڈال دیا، چنانچہ ۱۸۶۸ء سے ۱۸۹۲ء تک بہاء اللہ (فلسطین کے شمال میں ایک جزیرہ نما مقام ہے، جہاں چور ڈاکو اور دیگر خطرناک قسم کے مجرموں کو دائمی قید کیا جاتا تھا) میں چالیس سال تک قید رہا اور وہیں اپنی موت آپ مر گیا، اور وہیں اس کو زیر زمین دبا دیا گیا ہے؛ اس لیے بہائی اسے اپنا مرکز مانتے ہیں، اپنی موت سے قبل اس نے اپنے بڑے لڑکے عبدالبہاء عباس آفندی کو اپنا جانشین بنایا، پھر اس نے اپنے بیٹے شوقی آفندی کو اپنا گدی نشین بنایا، اب جاں نشینی کے مسئلہ پر شدید جنگ و جدال کے باعث اب سارا نظام ”بیئت العدل“ کے سپرد ہے (ماخوذ از: کتاب النوازل: ۷/۲، ۷/۷)۔

اولاد: حسین علی نے تین شادیاں کی تھیں، پہلی کا نام ”نوابہ خانم“ اور لقب ”ام الکائنات“ تھا، اس سے بڑا لڑکا ”عباس آفندی“ اور ”مرزا مہدی“ اور ایک بیٹی ”بہائے خانم“ پیدا ہوئیں، دیگر تین اور مذکر اولاد: صادق، علی محمد اور علی محمد ثانی تھیں، مگر ان تینوں کا انتقال بچپن میں ہی ہو گیا تھا۔ دوسری بیوی کا نام ”مہد علیا“ تھا، یہ پچازاد بہن تھی، ۱۸۴۹ء میں شادی ہوئی تھی، اس سے مرزا محمد، مرزا عبد اللہ، مرزا ضیاء اللہ اور بیٹی صدیہ خانم پیدا ہوئی، اس سے ایک بیٹا اور ایک بیٹی اور بھی تھیں جن کا بچپن میں انتقال ہو گیا تھا۔ تیسری بیوی کا نام ”گوہر خانم“ تھا، اس سے صرف ایک بیٹی ہوئی جس کا نام ”فروغیہ خانم“ تھا (البہائیت: ۳۶)۔

مقدس کتابیں:..... ان کی سب سے مقدس کتاب ”اقدس“ ہے، یہ بہاء اللہ کی تصنیف ہے، وہ لوگ اسے قرآن مجید کی جگہ منزل من السماء مانتے ہیں، اس کے علاوہ التبیان، ایقان، بکلمات مکوندہ وغیرہ بھی ان کی اہم کتابیں ہیں۔

تعلیمات: دین اسلام کی تعلیمات انسانی فطرت سے ہم آہنگ ہونے کے ساتھ چونکہ نہایت واضح تھیں، نیز تمام مسائل کے حل سے مالا مال بھی؛ اس لیے بہاء اللہ نے اپنے دعویٰ کے بعد یہ سوچا کہ کچھ ایسی نئی تعلیمات پیش کرنی چاہئے جو اب تک دنیا کے سامنے نہ آسکی ہوں، چنانچہ وہ اور اس کے بیٹے نے پانچ بنیادی تعلیمات سے لوگوں کو آگاہ کیا، (۱) وحدت ادیان (۲) وحدت اوطان (۳) وحدت لسان (۴) امن عالم اور جنگوں سے اجتناب (۵) مرد و عورت میں باہمی مساوات (البہائیت: ۸۶)۔

بہائیوں کا دعویٰ ہے کہ ان کی تحریک دین اسلام کے لیے ناخ ہے، مذہب اسلام کی مدت ۲۶۰۰ھ تک رہی ہے، اس کے بعد مذہب اسلام کا زمانہ ختم ہو جاتا ہے، اور خدا کے وعدے کے موافق بابیت اور بہائیت کا زمانہ شروع ہو جاتا ہے، چنانچہ مصطفیٰ بہائی نے قادیانیوں کے جواب میں لکھا ہے: ”کتاب کشف الغمہ میں تاویل کے باب میں لکھا ہے کہ آیت مبارکہ ”وَاللّٰهُ مُتَعَدِّ تَوْرٰةَ“ کی تاویل و تفسیر یہ ہے کہ حق تعالیٰ جل شانہ اپنے نور کو حضرت مہدی کے ظہور فرمانے کے زمانے میں پورا کرے گا، یعنی حضرت مہدی کو دنیا کے سب موجودہ دینوں پر غالب کرے گا، چنانچہ صاحبان فہم و درایت یعنی سمجھ اور بچار والے لوگ جانتے ہیں کہ یہ سب واقعات ۲۶۰۰ھ کے بعد سے لے کر ایک ہزار برس تک کی مدت میں گزر چکے ہیں اور جو وعدہ کہ خدا نے قرآن میں دیے تھے سب ۲۶۰۰ھ میں پورے ہو چکے، اس بیان سے ارباب دانش و ہوش سمجھ سکتے ہیں کہ دین محمدی خدا کے پاس چڑھ جانے کی مدت اور دوسری سب نشانی اور علامتوں کے ظاہر ہونے کی میعاد پوری ہو چکی ہے، نیز حضرت محمد کی امت کا مقرر کیا ہوا نام بھی پورا ہو چکا“ (معیار الصحیح فی معرفۃ ظہور البہدی و اسخ: ۶۳، ۶۴)۔

بہائی شریعت:

(۱) دعائے آغاز: مسلمان اپنا ہر کام بسم اللہ سے شروع کرتے ہیں، لیکن بہائی اپنی تحریر و تقریر کو یا کسی کام کو بسم اللہ سے نہیں کرتے؛ بلکہ ان کے یہاں اس کے لیے دوسرے مخصوص الفاظ ہیں، مثلاً: ”بسم ربنا العلیٰ الہی، هو العلیٰ الہی“

(۲) بہائی پوجا (نماز): یہ ان کے نزدیک فرض عین ہے، چنانچہ کتاب اقدس میں بہاء اللہ لکھتا ہے:

”فرض علیکم الصلاة والصوم من أول البلوغ أمرًا من لدن الله ربكم ورب آبائكم الأولين“
البتہ جو شخص بیماری سے یا بوڑھاپے سے کمزور ہو گیا ہو تو ان کی پوجا کلّیتہ معاف ہے، مسافرین سے تخفیف کرتے ہوئے پوری پوجا کرنے کے بجائے زمین پر ماتھا ٹیک دینا بھی کافی ہو جاتا ہے۔

”من كان في نفسه ضعف من المرض أو الهرم عفا الله عنه الصلاة والصوم، فضلًا من عنده إنّه لهو الغفور الكريم“ - و”عفى المسافرون عن الصلاة والصوم وجعل بدل الصلاة سجدةً واحدة“ (الأقدس: ۲۳)
اس کے تین اوقات ہیں: (۱) صبح (۲) زوال کے وقت (۳) شام میں۔ اور رکعات کی تعداد دو ہیں۔

”قد كتب الله عليكم الصلاة تسع ركعات لله، منزل الآيات، حين الزوال في البكور والأصال، وعفونا عدة أخرى أمرًا في كتاب الله إنّه لهو الأمر المقتدر المختار“ (الأقدس، الفقرة: ۱۳)
ان کا نام کبریٰ، وسطیٰ اور صغریٰ ہے، یہ تینوں پوجا میں واجب نہیں؛ بل کہ اگر کوئی صغریٰ کر لے تو کبریٰ اور وسطیٰ کی ضرورت نہیں، اسی طرح اگر وسطیٰ پڑھ لے تو کبریٰ اور صغریٰ کی حاجت نہیں (خزینۃ آداب واحکام، ص: ۲۲)، ان دونوں پوجا میں:

”شهد الله أنه لا إله إلا هو المهيمن القيوم، فإن قال هذا فقد أذى الصلاة الوسطى، وفي السفر يكفي عن الصلاة أن يقول ساجدًا: سبحان الله“ کہہ دینا کافی ہو جاتا ہے (الأقدس، الفقرة: ۲۲)۔

مسلمانوں کی مقدس عبادت ”نماز“ سے مشابہت سے بچنے کے لیے جماعت کے ساتھ اپنی پوجا کرنے کو حرام قرار دیا گیا ہے، البتہ اگر کوئی گھر میں انجام دینا چاہے تو اجتماعی پوجا کی جا سکتی ہے۔ ”كتب عليكم الصلاة فرادى، قدرع حكم الجماعة إلا في صلاة البيت، إنّه لهو الآمر الحكيم“ (الأقدس، الفقرة: ۳۰)، البتہ اس کے بیٹے نے جماعت کی خصوصیات اور اس کے فوائد کو دیکھتے ہوئے اجتماعی پوجا کو مباح قرار دیا ہے۔

پوجا کرنے کا طریقہ کیا ہوگا؟ اس سلسلے میں اقدس میں مذکور ہے: ”قد فضلنا الصلاة في ورقة أخرى، طوبى لمن عمل بما أمر به من لدن ملك الرقاب“ (الأقدس، الفقرة: ۱۹) لیکن بسیار تلاش کے باوجود بھی وہ اقدس میں وہ طریقہ نہیں ملا، البتہ اس کی دوسری کتابوں میں مذکور ہے۔

للمصلي أن يقوم مقبلًا إلى الله، وإذا قام واستقر في مقامه ينظر إلى اليمين والشمال كمن ينتظر رحمة ربه الرحمن الرحيم، ثم يقول: يا إله الأسماء... ثم يرفع يديه للقبول لله تبارك وتعالى ويقول: يا مقصود العالم... ثم يسجد ويقول: سبحان... ثم يقوم ويقول: ... ثم يرفع يديه للقبول مرةً أخرى ويقول: يا من في فراقك... ثم يرفع يديه ويكثر ثلاث مرات ثم ينحني للركوع لله تبارك وتعالى ويقول: يا إلهي تری... ثم يقوم ويرفع يديه للقبول مرةً بعد أخرى ويقول: لا إله إلا أنت... ثم يرفع يديه ثلاث مرات ويقول: الله أعظم من... ثم يسجد ويقول: سبحانك من أنت... ثم يقعد ويقول: أشهد بما شهدت... ثم يقوم مستقيمًا ويقول: يا إله الوجود... ثم يكثر ثلاث مرات ويركع ويقول: لك الحمد... ثم يقوم ويقول: إلهي إلهي... ثم يكثر ثلاث مرات ويسجد ويقول: لك الحمد... ثم يرفع رأسه يقعد ويقول: أشهد يا إلهي“

ان کے معابد کا نام ”مشرق الاذکار“ ہے، وہلی یا اور دیگر بڑے شہروں میں ان کے عبادت خانوں کو ”بہائی ٹیمپل“ یا ”بہائی مندر“ کہا جاتا ہے، ان کی عبادت کا ایک طریقہ ان عبادت خانوں میں خاموش رہ کر اللہ کی آیتوں میں غور کرنا ہے، اس خاموشی کو وہ عبادت سمجھتے ہیں۔

(۳) برت (بہائی روزہ): روزہ چونکہ تمام شریعت میں فرض رہا ہے؛ اس لیے انھوں نے بھی اپنی خود ساختہ شریعت میں مشروع رکھا ہے۔ روزہ کے تعلق سے چند تعلیمات درج ذیل ہیں:

(الف) یہ فرض ہے: ”يقول حسين علي في الصوم: يا قلبي الأعلى قل يا ملاً الإنشاء قد كتبنا عليكم الصيام أيام معدودات وجعلنا التيروز عيداً لكم بعد أكملها، كذلك أضاء شمس البيان من أفق الكتاب من لدن مالك المبدأ والمعاب“ (الأقدس، الفقرة: ۴۰)،

(ب) روزہ ”ماہِ علاء“ میں رکھا جائے گا (ان کے نزدیک مہینوں کی تعداد انیس ہے، اور ہر ماہ انیس دن کا ہوتا ہے)

”قد كتب لكم الصيام في شهر الغلاء، صوموا لوجه ربكم العزيز المتعال (لوح كاظم للمازندراني)“
(ج) طلوع شمس سے لے کر غروب آفتاب تک کھانے پینے سے باز رہنا ہے۔ ”كفوا أنفسكم عن الأكل والشرب من الطلوع إلى الأفول، إياكم أن يمنعكم الهوى عن هذا الفضل الذي قدر في الكتاب“ (الأقدس، الفقرة: ۴۷)

(د) مسافر، مریض، حاملہ، مرضعہ، حائضہ، بوڑھا اور ست آدمی سے روزہ معاف ہے۔ ”ليس على المسافر والمريض والحامل والمرضع حرج، عفا الله عنهم فضلاً من عنده إنه لهو العزيز الوهاب“ (الأقدس، الفقرة: ۴۲)، ”وعند التكرس والتكاسل لا يجوز الصلاة والصيام، وهذا حكم الله من قبل ومن بعد“ (خزينة حدود وأحكام: ۴۷) ”من كان في نفسه ضعف من المرض والهزم، عفا الله عنه فضلاً من عنده إنه لهو الغفور الكريم“ (الأقدس، الفقرة: ۴۳) ”وقد عفا الله عنه عن النساء حينما يجدن الدم الصوم والصلاة“ (الأقدس، الفقرة: ۴۱)۔

(س) جو شخص محنت و مشقت والا کام کر رہا ہے اس سے روزہ معاف ہے: ”الذين يشتغلون بالأمر الهامة والأعمال الشديدة هل عليهم الصوم؟ قال: الصوم عن النفوس المذكورة رافع“ (خزينة حدود وأحكام: ۴۶)

(ه) اگر روزہ، باب اور بہاء اللہ کی پیدائش کے دن واقع ہو تو روزہ معاف رہے گا: ”إن وقع عيد المولود أو المبعث في أيام الصيام فلا صوم يومئذ“ (رسالة سوال وجواب نقلا عن الخزينة: ۴۹)۔

یہ ہے ان کے برت (روزہ) کی حقیقت، جس میں نہ تو سحری و افطار کا ذکر ہے اور نہ مفسدت و مکروہات کا۔ ثانیاً: مذکورہ بالا لوگوں سے روزہ جن حالات میں معاف رکھا گیا ہے ان میں سے کسی نہ کسی کیفیت و حالت سے تو تقریباً تمام ہی انسان دوچار رہتے ہیں، کوئی مریض ہے، کوئی مسافر ہے، کسی کی طبیعت میں اضمحلال ہے، کوئی طلب معاش کے لیے سرگرداں ہو کر تھکا ہوا ہے تو پھر روزہ فرض کس پر ہوگا؟

(۴) خیرات (بہائی زکوٰۃ): زکوٰۃ فرض ہے۔ ”قد كتب عليكم تزكية الأثوات ومادونها بالزكاة، وهذا ما حکم به منزل الآيات في هذا الرق المنيع“ (الأقدس، الفقرة: ۳۵) لیکن کس پر فرض ہے؟ اس کا مصرف کون ہے؟ نصاب کیا ہے؟ کب واجب ہوگی؟ یہ ساری تفصیلات کہیں نہیں ملتی، جب حسین علی سے اس سلسلے میں سوال کیا گیا تو اس نے وعدہ کیا تھا کہ عنقریب میں بتاؤں گا؛ لیکن وہ تا آخر نہ بتا سکا، اور بتاتا بھی کیسے؟ زکوٰۃ کی فرضیت تو محض اسلام کے ”نظام زکوٰۃ“ کی نقالی تھی، اور عقل سلیم سے کورا شخص نقالی کرنے بھی تو کیسے؟ ”نقل راعقل باید“۔ ہاں پیچھا چھڑانے کے لیے اس نے اپنے معتقدین کو اسلام کے ”نظام زکوٰۃ“ پر یہ کہہ کر محول کیا:

”يعمل في الزكاة كما نزل في الفرقان أي القرآن“ (لوح زين المقرئين للمازندراني)۔

(۵) سفر (بہائی حج): کر بہائیوں کے یہاں بیت اللہ سے مراد ”بیت الاعظم“ ہے، جو بغداد میں ہے، اس کے لیے یا پھر ”بیت النقطة الأولى“ جو شیراز میں واقع ہے، اس کا سفر کیا جائے، دونوں میں سے جس کا بھی حج کے نام پر سفر کر لے کافی ہو جائے گا، مکہ مدینہ ان کے حج میں شامل نہیں، عورتوں سے حج کا سفر معاف ہے۔ ”المقصود بحج البيت المفروض على الرجال هو البيت الأعظم في بغداد، وبیت النقطة الأولى في شیراز، ولكنه أعفى النساء من أداء الحج“ (الأقدس: ۲۰۲-۱۳۲)۔

(۶) تلاوت کتب مقدسہ: سب سے مقدس کتاب ”اقدس“ ہے، یہ لوگ اسے قرآن کے لیے ناخ ماننے ہیں، بہاء اللہ نے اپنے معتقدین کو اس کی تلاوت کا صاف حکم دیا ہے۔ ”اتلوا آيات الله كل صباح ومساء، إن الذي لم يتل لم يؤف بعهد الله وميثاقه“ (الأقدس: ۸۸)، دوسری جگہ لکھتا ہے: ”من يقر آية من آياتي لخير له من أن يقره كتب الأولين والآخريين“ (الأقدس: ۸۱)۔

(۷) نظافت و طہارت: مہنی پیشاب وغیرہ نجس اشیاء ان کے نزدیک پاک ہے: ”قد حکم الله بالطهارة على ماء التطفة، رحمة من عنده على البرية... ويقول في موضع آخر: وكذلك رفع حكم دون الطهارة عن كل الأشیاء فذرة كانت أم نجسة وعن ملل أخرى موهبة من الله، إنه لهو الغفور الكريم“ (الأقدس، الفقرة: ۱۵۸-۱۶۱)۔

(۸) امور آخرت: جو امور آخرت سے متعلق ہیں مثلاً: عذاب قبر، قیامت، بعثت بعد الموت، حشر و نشر، جزاء و سزا، جنت و جہنم وغیرہ، ان کا تذکرہ بہائی شریعت میں ملتا ہی نہیں؛ مرنے کے بعد کیا ہوگا؟ اور دنیا میں شریعت پر عمل اور اس کا نتیجہ کیا ہوگا؟ کچھ بتائیں ہے۔

(۹) نکاح: عائلی تعلق سے صرف باپ کی بیوی حرام ہے، اس کے علاوہ دنیا کی تمام عورتیں حلال ہیں، مقام حرمت کی جگہ صرف باپ کی منکوحہ کو ذکر کیا گیا ہے۔ ”قد حرمت علیکم أزواج آبائکم“ (الأ قدس، الفقرة: ۲۳۵)، دو سے زائد بیویوں سے نکاح حرام ہے، ”قد كتب الله علیکم التکاح إناکم أن تتجاوزوا عن الاثنین“ (الأ قدس، الفقرة: ۱۴۲)، نکاح کو طرفین (لڑکا، لڑکی) کی مرضی پر چھوڑ دیا گیا ہے، اس سے مقصد زوجین میں باہمی الفت و محبت کو پیدا کرنا ہے، پھر دوسرے نمبر پر والدین کی مرضی ہے؛ تاکہ بعض وعداوت نہ رہے۔

”إنه قد حدّد في البيان برضاء الطرفين. إننا لما أردنا المحبة الوداد واتحاد العجاج؛ لذا علّقناه بإذن الأبوين بعدهما؛ لئلا تقع بينهما الضغينة والبغضاء. ولنا فيه مآرب أخرى. وكذلك كان الأمر مقتضياً“ (الأ قدس: ۳۹)۔

(۱۰) زنا: زنا کا تحقق اسی وقت ہوگا جب طرفین میں سے کوئی راضی نہ ہو، یا پیدہ کی ادائیگی نہ ہوئی ہو، بہر حال اگر کسی سے زنا کا صدور ہو جائے تو اس کی سزا یہ ہے کہ وہ بیت العدل میں تیس مثقال سونا جمع کر دے، ”قد حکم الله لکل زان وزانية دية مسلمة لانی بیت العدل وہی تسعة مثاقیل من الذهب“ (الأ قدس، الفقرة: ۱۱۷) (یہ سزا بھی زانی غیر محسن کی ہے، اگر زانی محسن ہو تو عند الشرع اس پر کوئی چیز واجب نہیں الا یہ کہ بیت العدل ان پر کچھ جرمانہ لگا دے، یہ اس کی صواب دید پر موقوف ہے)۔

(۱۱) استبدال زوج: سفر کی وجہ سے طلاق یا خلع لیے بغیر عورت اپنا شوہر عارضی مدت تک کے لیے بدل سکتی ہے۔

(۱۲) مہر: شہری اور دیہاتی میں مہر کے سلسلے میں فرق کیا گیا ہے، چنانچہ شہریوں کے لیے ائیس مثقال سونا، اور دیہاتی کے لیے اتنی ہوئی مقدار میں چاندی ہے، بچانوںے مثقال سے زائد ادا کرنا جائز نہیں (اقدس، فقرہ: ۱۴۷)۔

(۱۳) ماکولات و مشروبات و ملبوسات: ان کے متعلق حلال و حرام کے تئیں کوئی واضح احکامات موجود نہیں ہیں، البتہ برتنوں کے تعلق سے کچھ اشارات ملتے ہیں، مثلاً: سونے چاندی کے برتن کا استعمال حلال ہے۔ ”من أراد أن يستعمل أواني الذهب والفضة لا بأس عليه“ (الأ قدس، الفقرة: ۱۱۱)، ماکولات کا جہاں تک تعلق ہے تو اس کے سلسلے میں یہ بات پہلے آچکی ہے کہ ان کے نزدیک تمام چیز پاک ہے۔ ”و كذلك رفع حکم دون الطهارة عن کل الأشياء قدرة كانت أم نجسة وعن ملل أخرى موهبة من الله إنه لهو الغفور الکریم، قد انغمست الأشياء في بحر الطهارة في أول الرضوان إذ تجلينا علی من من في الإمكان بأسمائنا الحسنى وصفاتنا العلیاء“ (الأ قدس، الفقرة: ۱۶۱)، ملبوسات میں آلات حرب مردوں کے لیے زینت اور قوم کے لیے فخر کی چیز ہوتی ہے، مگر انھوں نے اسے حرام قرار دیا ہے، ”ریشم حلال ہے۔“ وأحل لكم لبس الحریر، قدر رفع الله عنکم الحد في اللباس واللحی، فضلاً من عنده إنه لهو الآ مر العلیم“ (الأ قدس، الفقرة: ۳۸۳) بل کہ ملبوسات میں اپنی خود ساختہ شریعت کی زمام عوام کے ہاتھ میں دے دی ہے، انھیں اختیار ہے وہ جو چاہیں پہنیں، اور جو چاہیں اتاریں۔ ”البشارة السابعة: أن زمام الألبسة وترتيب اللّحی وإصلاحها ترکتها في أيدي العباد، يعملون ما يشاءون وليس لهم أتمنع في ذلك“ (لوح البشارات للمناز اندرانی: ۲۴)۔

(۱۴) مذہبی آزادی: (الف) بہانیت میں کسی صنعت و حرفت یا کسی پیشے میں مشغول رہنا عبادت پر مقدم ہے، اس طرح ان کے نزدیک مکمل طور پر مذہبی آزادی دی گئی ہے۔ (بہاء اللہ کی چند علمی اور عملی تعلیمات) (ب) عیش و مستی اور گانا بجانا حلال ہے۔ ”إننا قد أحللنا لكم إصغاء الأصوات والتغيمات، إناکم أن یخرجکم الإصغاء عن شأن الأدب والوقار، إفرحوا بفرح إسمی الأعظم“ (الأ قدس: ۳۲)۔

ان ساری تفصیلات سے درج ذیل امور مستفاد ہوتے ہیں:

اس فرقے کے نزدیک نبوت و رسالت کا سلسلہ جاری ہے، اس کے بانی نے مہدی، مسیح پھر نبی اور نبی شریعت کا دعویٰ کیا ہے، اور دین بہائی کو اسلام کے لیے ناسخ مانتا ہے۔ اس کی بعض تحریروں میں الوہیت کے دعویٰ کی بھی عکاسی ہے۔ قرآن کریم کی جگہ ان کی مقدس کتاب ”اقدس“ ہے، جو قرآن کے لیے ناسخ اور معیار زیست ہے اور قرآن کی جگہ اس کی تلاوت موجب اجر ہے۔ نیز ان کے بعض اعمال و عقائد قرآن و سنت اور احادیث متواترہ کے قطعاً خلاف ہیں؛ اس لیے یہ فرقہ اسلام سے خارج ہے اور اس فرقے کے پیروکار کافر و مرتد ہیں، ان کا شمار اہل کتاب میں قطعاً نہیں ہوگا، ان کی عورتوں سے نکاح حرام ہوگا اور ان کا ذبیحہ

بھی مردار کے حکم میں ہوگا۔ دلائل درج ذیل ہیں:

"الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا" (مائدہ: ۳)..... "قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا" (اعراف: ۱۵۸)..... "إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ" (آل عمران: ۱۹)۔
 "وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ" (آل عمران: ۸۵)۔

"والمراد بالضرورة علی ما اشتهر فی الكتب: ما علم كونه من دين محمد ﷺ بالضرورة. بأن تواتر عنه واستفاض وعلمته العامة كالواحدانية والنبوة وختمها بخاتم الأنبياء وانقطاعها بعده لهذا مما شهد الله به في كتابه وشهدت به الكتب السابقة وشهد به نبينا ﷺ (اكفار الملحدين) دعوى النبوة بعد نبينا ﷺ ككفر بالإجماع" (شرح الفقه الاكبر: ۲۰۲)۔
 مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی سے اس فرقے کے بارے میں سوال و جواب کو یہ غرض افادہ یہاں نقل کیا جاتا ہے:

زید نے دین بہائی قبول کیا، یعنی بہاء اللہ کو موعود کل ادیان، ناخ قرآن تسلیم کرتے ہوئے اس نئی شریعت پر ایمان لایا جس کے مدعی بہاء اللہ ہیں، اس کتاب کا نام "اقدس" ہے، جس کی تعلیمات کی رو سے تمام انبیاء و رسل اور آسمانی کتب برطرف ہیں، اور سلسلہ رسالت کبھی ختم نہیں ہوتا، یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الرسل تسلیم نہیں کرتے۔ کیا اب زید دائرہ اسلام سے خارج ہو گیا حالانکہ وہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہے؟ کیونکہ اس سے اس کے مندرجہ بالا عقائد پر ضرب نہیں پڑتی، اگر زید دائرہ اسلام سے خارج ہو گیا تو کیا اس کا نکاح نسخ ہو جائے گا، اگر نکاح نسخ ہو جائے گا تو زید دین مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے؟ جب کہ وہ مسلمان ہے؟

جواب:..... ان عقائد کے اختیار کرنے کے بعد زید ایمان سے خارج ہو گیا، اس کا نکاح نسخ ہو گیا، جب شوہر کے ساتھ وہ رہ چکی ہے تو پورا مہر لازم ہو گیا، اب اپنا مہر وصول کر سکتی ہے اور اس سے بالکل الگ رہے کوئی تعلق زوجیت نہ رکھے (فتاویٰ محمودیہ: ۲/۳۰۷)۔
 سکھ:

پندرہویں صدی کے اختتام اور سولہویں صدی کے آغاز میں ہندوستان میں، دین اسلام اور ہندو دھرم کی منتخب تعلیمات سے مرکب، "نہ کوئی ہندو نہ کوئی مسلمان" کے نظریے کے تحت ایک نئے مذہب کی بنیاد پڑی، جس کا بانی و موجد گرو نانک تھا، اس کی پیدائش ۱۵/ اپریل ۱۴۶۹ء میں لاہور سے چالیس میل کے فاصلے پر جنوب مغرب میں واقع ایک گاؤں تلونڈی میں ہوئی، جسے اب ننگرانہ صاحب کہا جاتا ہے، والد کا نام مہتا کالو تھا، بیدی کھتری خاندان سے تعلق رکھتے تھے، گرو نانک نے ابتدائی عمر میں سنسکرت اور ہندو مذہب کی مقدس کتابوں کا علم حاصل کیا، پھر گاؤں کی مسلمانوں کی مسجد کے مکتب میں عربی اور فارس کی تعلیم حاصل کی، بچپن ہی سے مذہبی لگاؤ رکھتے تھے جو روز بروز بڑھتا گیا، پنجاب کے مشہور صوفیاء کرام: شیخ اسماعیل بخاری، بابا فرید، علاء الحق، جلال الدین بخاری، مخدوم جہانیاں اور دیگر بزرگوں سے کسب فیض کیا، اسی وجہ سے ان کے مسلمان ہونے کا عقیدہ ان کی زندگی سے ہے مسلمانوں کے یہاں چلا آ رہا ہے، نانک صاحب نے بچپن سے سال تک سفر کیے، پہلا سفر انھوں نے مشرقی ہندوستان میں بنگال، آسام، اڑیسہ اور راجستھان کا کیا، (اس دوران وہ لوگوں میں بسی بت پرستی اور بدعات و خرافات کو چیلنج کرتے اور ان کا مقابلہ کرتے، اور لوگوں میں اس کی شاعت و قباحت بیان کرتے۔ اسلح، تازہ پنجم و عقائد ہفتم: ۱۱)، دوسرے سفر میں جنوب کی طرف گئے اور سری لنکا تک پہنچے، تیسرا سفر شمال کی طرف کیا، اس سفر میں ہمالیہ کی پہاڑی راستوں اور کشمیر ہوتے ہوئے تبت تک گئے، چوتھا سفر سعودی عرب، عراق، ایران اور وسط ایشیاء تک ہوا، اس سفر میں گرو نانک نے ایک حاجی اور مسلم فقیر جیسا لباس اختیار کیا اور حج بھی کیا، واپسی پر ایک گاؤں کی بنیاد ڈالی جس کا نام کرتا پور رکھا اور وہیں بس گئے، زندگی کے آخری ایام میں اپنے ایک مرید "راہنا" کو گرو کے منصب پر فائز کیا اور خود رحلت فرما گئے۔ (ہندوستانی مذاہب: ۶۷) ۱۵۳۹ء میں ان کا انتقال ہوا ہے۔

تعلیمات، عقائد و نظریات:

گرو نانک خالص توحید کے قائل تھے، رسالت کے قائل تھے، تمام ارکان اسلام: نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ کے قائل تھے، خود حج کیا تھا قرآن مجید اور آسمانی کتابوں کے قائل تھے، قیامت کے قائل تھے، ختم نبوت کے قائل تھے اور اس پر ایمان لانے کا حکم فرماتے تھے (گرتھ صاحب، راک محلہ: ۲۹، بہ حوالہ ہندوستانی مذاہب: ۶۷) وہ تناخ کے بھی قائل تھے۔ یہ بھی مانتے تھے کہ ہر گرو کی روح منتقل ہو کر دوسرے گرو میں حلول کرتی ہے۔

”حقاً اُن بعض المصادر التاريخية تذكر أنه حجة مع رفقائه - (الشيخ أو العدو الخفي: ۱۰) وكانت من عقائده البارزة الكفران بالآلهة الهندوسية جميعاً، والاعتراف بالله الواحد الأحد، وأظهر بطلان نظام الطبقات الهندوس، وأن الناس سواسية في الخلق، وأنه يرى الله وحده في جميع المخلوقات؛ لكتته أقر بعقيدة التناسخ، ووضع كتاباً باللغة البنجابية الكورمكية، اسمه: کرانت صاحب - (الشيخ عقائدهم وتاريخهم: ۱۲) يعتقدون بأن كل روح كل واحد من المعلمين تنتقل منه إلى المعلم التالي له... يؤمنون بولادة الإنسان وموته، ثم إعادة ولادته كارماً بحيث تتقرر حياة الإنسان المستقبلية على ضوء حياته السابقة، ويتوقف خلاصه على هذه المرحلة - (الموسوعة الميسرة: ۲/۷۶۶) یہی وجہ ہے کہ بہت سے لوگ بابا گرونانک کو مسلمان سمجھتے ہیں، اور ان لوگوں کے مطابق سکھ مذہب میں جو خلاف اسلام باتیں ہیں وہ بعد کے ان کے پیروکاروں کی اپنی جانب سے گڑھی ہوئی ہیں؛ کیونکہ ان کی مشہور کتاب ”گرنٹھ“ گرونانک نے نہیں، بلکہ سکھوں کے پانچویں گرو ”ارجن سنگھ“ نے لکھی تھی۔

گرونانک نے شراب اور خنزیر کے گوشت کو حلال، اور گائے کے گوشت کو حرام قرار دیا ہے۔

”أباح ناناک الخمر، وأكل لحم الخنزير وقد حرّم لحم البقر مجاراةً للهناذكة“ (الموسوعة الميسرة: ۲/۷۶۵)۔
معجزات اور سابقہ قصص کا انکار کرتے ہیں:

”معلموا الشيخ ينكرون المعجزات والقصص والخرافات ذات الأساطير“ (الموسوعة الميسرة: ۲/۷۶۵)۔
”گرو“ کا درجہ اللہ تعالیٰ کے بعد ہے، وہی حق اور سچائی کی طرف راہ نمائی کر سکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ گروؤں کی طرف سے تیار کردہ دینی نظموں کو اللہ تعالیٰ کی عبادت کے طور پر پڑھتے ہیں۔ ”للمعلم ويستوي عندهم غور ودرجة دينية تأتي بعد مرحلة الرب، فهو الذي يدل في نظريهم على الحق والصدق، كما أنهم يتعبدون الإله بإنشاد الأناشيد الدينية التي نظهما المعلمون“ (الموسوعة الميسرة: ۲/۷۶۶)۔

پانچ کا عدد ان کے نزدیک مقدس ہے۔

”يقدمون العدد خمسة، الذي له معنى صوفي في أرض البنجاب أي الأهمار الخمسة“ (الموسوعة الميسرة: ۲/۷۶۶)۔
ایک ہی شادی کی اجازت ہے۔ ”يتزوجون من زوجة واحدة فقط“ (الموسوعة الميسرة: ۲/۷۶۶)۔
انتقال کے بعد مردوں کو جلانے کو معیوب سمجھا جاتا ہے۔ ”واستنكر حرق جثث الموتى الذي كان قد كرسه الهنود“ (الشيخ أو العدو الخفي: ۹) ”وفي موضع: ونانك كان يرى الدفن لا التحريق؛ فإنه قال: الذين يدخلون القبور وهم أظهار من آثار الخطايا لا يقرب منهم عذاب القبر“ (الشيخ أو العدو الخفي: ۱۲)۔

گرنٹھ صاحب کے سارے کلام میں مول منتر (بنیادی کلمہ) کو سب سے مقدس سمجھا جاتا ہے، اس کا مفہوم یہ ہے: خدا ایک ہے، اس کا نام سچ ہے، وہی قادر مطلق ہے، وہ بے خوف ہے، اسے کسی سے دشمنی نہیں، وہ ازلی وابدی ہے، بے شکل و صورت ہے، قائم بالذات ہے، خود اپنی رضا و توفیق سے حاصل ہو جاتا ہے (ہندوستانی مذاہب: ۶۳)۔ مول منتر کے بعد دوسرا درجہ جپ جی کو حاصل ہے، گرونانک کی تعلیمات میں عشق الہی کے حصول پر بڑا زور دیا گیا ہے، انھوں نے کہا کہ عشق الہی حاصل کرنے کے لیے انسان کو انانیت، خواہشات نفس، بلائج دنیا سے تعلق اور غصہ کو چھوڑنا ضروری ہے، سکھ مذہب میں بنیادی طریق عبادت ”نام سمرن“ یعنی ذکر الہی ہے، خدا کا نام لیتے رہنا ایک عام طریقہ ہے، جس کے لیے چھوٹی چھوٹی تسبیحات کا بھی استعمال کیا جاتا ہے، اور اجتماعی شکل میں باجماعت موسیقی کے ساتھ گرنٹھ صاحب کے کلام کا ورد ہوتا ہے۔ عشق الہی کے حصول کے لیے نام سمرن کے علاوہ، سادھو سنگت سیلوا، ایمانداری کی روزی، عجز و انکساری اور مخلوق خدا سے محبت و ہمدردی کو بھی لازمی قرار دیا گیا ہے، سکھ گروؤں کے مطابق بابا گرونانک تناسخ کے قائل بھی بتلائے گئے ہیں، ان کے خیال میں جب تک انسان عشق الہی میں کمال حاصل کر کے خدا کو نہیں پالیتا وہ بار بار اسی دنیا میں جنم لیتا رہتا ہے، اس طرح ان بے شمار زندگیوں کی تعداد ایک لاکھ چوراسی ہزار بتلائی گئی ہے (ہندوستانی مذاہب: ۶۳-۶۹)۔

گرو تصور:

گروناک کی تعلیم میں ”گرو“ کا تصور مرکزی حیثیت رکھتا ہے، یعنی خدا تک پہنچنے کے لیے ایک گرو کی رہبری اور رہنمائی ضروری ہے، چنانچہ سکھوں میں دس گرو گزرے ہیں، پہلے گرو ”راہنا“ کو گروناک نے ”انگد“ کا خطاب دیا تھا، گرو انگد نے گروناک اور دوسرے صوفی سنتوں کا کلام لکھنے کے لیے سکھوں کا اپنا رسم الخط ”گروکھی“ ایجاد کیا۔ تیسرے گرو ”امرداس“ زیادہ مشہور ہوئے، جنہوں نے سکھ عقیدت مندوں کو منظم کرنے کے لیے بڑی خدمات انجام دیں۔ چوتھے گرو ”رام داس“ نے سکھوں کی شادی اور مرنے کی رسومات ہندو مذہب سے الگ کی اور ”ستی“ کی رسم کی مخالفت کرتے ہوئے بیوہ کی شادی پر زور دیا۔ پانچویں گرو ”ارجن سنگھ“ نے گرو گرنہ صاحب تیار کی، امرتسر کے تالاب میں سکھوں کے لیے ایک مرکزی عبادت گاہ ”ہری مندر“ قائم کی جسے اب ”دربار صاحب“ کے نام سے جانا جاتا ہے، گرو ارجن سنگھ نے سکھوں سے ”دسونہ“ (عشرہ) وصول کرنے کا انتظام کیا، اور تین شہر: ترن تارن، کرتاپور اور ہرگوبند پورا آباد کیے، پھر اس کی بادشاہ وقت جہانگیر سے مخالفت ہو گئی، جہانگیر نے اسے قتل کرا کے اس کا سارا مال ضبط کرایا۔ چھٹے گرو ”ہرگوبند سنگھ“ تھے۔ ساتویں گرو ہرگوبند کے پوتے ”ہر رائے“ تھے۔ آٹھویں گرو ہر رائے کے بیٹے ”ہر کرش“ تھے۔ نویں گرو ”تغ بہادر“ تھے، دس سال تک گورو رہے، اور نگ زیب عالمگیر نے انہیں دہلی بلوایا اور اسلام پیش کیا انکار کرنے پر اسے قتل کرا دیا۔ دسویں اور آخری گرو تغ بہادر کے بیٹے ”گرو گوبند سنگھ“ تھے، انہوں نے سکھوں کو منظم کرنے کے لیے باقاعدہ ارادت کا سلسلہ شروع کیا، وفاداری کے سخت ترین امتحان کے بعد مختلف ذاتوں سے تعلق رکھنے والے پانچ سکھوں کو ایک مخصوص رسم ”امرت چکھنا“ کے ذریعہ حلقہ مریدین میں داخل کرنا شروع کیا، اور انہیں ”خالصہ“ کا لقب دیا، اور معتقدین کو حکم دیا کہ اپنے نام کے آگے سنگھ (شیر) لگائیں، اس کے بعد اس حلقے میں عمومی داخلہ ہوا اور ہزاروں سکھ خالصہ میں شامل ہوئے، گرو گوبند سنگھ شیر اور عورتوں کے لیے ”کوز“ (شہزادی) کا استعمال اور ”ک“ سے شروع ہونے والی پانچ چیزوں کا رکھنا ضروری قرار دیا: (۱) کیس، یعنی بال۔ اسے (۲) کنگھنا۔ (۳) کڑا، ہاتھ میں پہننے کے لیے۔ (۴) کچھ، یعنی جانگھیہ۔ (۵) کرپان، یعنی تلوار (ہندوستانی مذاہب: ۶۳-۶۶، اسخ اول العدو اٹھی: ۷۱) گرو گوبند سنگھ کی مغلوں سے شروع ہی سے مخالفت رہی ہے، خالصہ کی تشکیل کے بعد مغل حکومت سے لڑنے کے لیے انہوں نے فوجی کارروائیاں شروع کیں، لیکن اورنگ زیب کے مقابلے میں انہیں سخت ہزیمت اٹھانی پڑی، ان کی فوجی قوت پارہ پارہ ہوئی اور ان کے خاندان کے تمام افراد بھی مارے گئے، گرو گوبند سنگھ نے بھیس بدل کر زندگی کے آخری ایام دکن میں گزارے جہاں دو افغانیوں نے انہیں قتل کر دیا، گرو گوبند سنگھ نے یہ طے کر دیا تھا کہ آئندہ سکھوں کا گرو نہ ہوگا؛ بلکہ ان مذہبی کتاب ”گرنہ صاحب“ ہی ہمیشہ گرو کا کام دے گی (ہندوستانی مذاہب: ۶۶)۔

گروناک کا اسلام: دلائل، تجزیہ اور تحقیق:

(۱) ان کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ انہوں نے لفظ ”اللہ محمد“ کا اقرار کیا ہے، نیز اللہ کے راستے میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جو قربانیاں پیش کیں ان کا بھی اقرار کیا ہے۔
 ”أقر كلمة الإله التي معها اسم محمد ﷺ؛ فإن اسم محمد محبوب، وقد ضحى محمد بما لديه في مسيل الله“ (الشيخ أو العدو الخفي: ۱۴)۔

(۲) اصول اسلام کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے: جو شخص تیس روزے، پانچ نمازیں اور کلمہ طیبہ سے اعراض کرے گا تو وہ درحقیقت اللہ تعالیٰ سے اعراض کرنے والا ہوگا، ان کا کھانا پینا یہاں تک کہ ان کا چلنا بھی سب نجس ہے۔ جن لوگوں نے صراط مستقیم چھوڑ کر ٹیڑھے راستے اختیار کیے وہی لوگ اپنے اوپر ظلم کرنے والے ہیں، ان کا کلمہ طیبہ، نماز، روزہ کہاں صحیح ہوگا؟ (الشيخ أو العدو الخفي: ۱۵)۔

(۳) جو اللہ تعالیٰ اور کلمے سے اعراض کرے گا وہ رزق حسن اور جنت سے محروم ہو جائے گا، اور جو اسلام پر مرے گا تو اسے جہنم سے دور کر دیا جائے گا اور اس کے لیے جنت کے دروازے کھول دیے جائیں گے، اور یہ حساب و کتاب کے دن ہوگا۔

”ويجز من الرزق الحسن والجنة من عصى الله وأعرض عن الكلمة، ومن مات على الإسلام بوعد بينه وبين النار، وتفتح له أبواب الجنة، وذلك يوم الحساب“ (الشيخ أو العدو الخفي: ۱۵)۔

(۴) ان کی کتابوں میں قرآن، رسول، آخرت، رحمن، رحیم اور ان کے علاوہ بہت سے اسلامی کلمات پائے جاتے ہیں۔ ”و كذلك يدكر في كتابه القرآن والرسول واليوم الآخرة، والرحمن والرحيم وغيرها من الكلمات في مواضع كثيرة“ (الشيخ أو العدو الخفي: ۱۵)۔

لیکن اس کے باوجود ہم انہیں بہ چند وجوہ مسلمان نہیں کہہ سکتے: وہ تناخ کے قائل تھے، اپنے آپ کو اسلام کے احکام کے مطابق نہیں ڈھالا، ہدایت کا نیا

طریقہ ایجاد کیا تھا اور چند دین کو سامنے رکھ کر سن چاہے احکام کو متعین کیا، حالانکہ شریعت سازی اور احکام کا تعلق انسان کے ذاتی اجتہادات سے نہیں ہے؛ بل کہ اس کا بنی وحی الہی ہے، دین اسلام کو کامل و مکمل دین نہیں مانا اور الگ سے ایک دین کی بنیاد ڈالی گواپنے نبی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا، کبھی اپنے ایمان و اسلام کا اقرار نہیں کیا، ان کے پیغمبر خود ان کے بارے میں کہا کرتے تھے کہ وہ نہ تو مسلمان تھے نہ ہندو، شریعت کے بعض محرمات قطعاً کو اپنے دین کی مصلحتوں کے پیش نظر یا مقامی حضرات کو جھاننے کے لیے حلال قرار دیا، جس جگہ ان کی پیدائش ہوئی تھی اسے نہ کہنا صاحب کہا جاتا ہے، کچھ ہر سال اس کا حج کرنے کے لیے آتے ہیں۔

”وَجِبَ إِكْفَارُ الرِّوَافِضِ فِي قَوْلِهِمْ بَرَجَعَةُ الْأَمْوَاتِ إِلَى الدُّنْيَا، وَبِتَنَاسُخِ الْأَرْوَاحِ وَبِانْتِقَالِ رُوحِ الْإِلَهِ إِلَى الْإِثْمَةِ“ (الفتاویٰ الہندیہ: ۲/۲۶۳، کتاب الشیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین، ط: زکریا دیوبند) ”من لم یقرّ ببعض الأنبياء علیہم الصلوة والسلام، أو لم یرض بسنة من سنن المرسلین فقد کفر“ (الفتاویٰ الہندیہ: ۲/۲۶۳، کتاب الشیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین، ط: زکریا دیوبند) قال تعالیٰ: ”إِن الدِّینَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ“ (سورة آل عمران: ۱۹) وقال تعالیٰ: ”وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ“ (سورة آل عمران: ۸۵)

قال النبی ﷺ: ”لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يَكُونَ هَوَاهُ مُتَّبِعًا لِمَا جِئْتُ بِهِ“ - الحکیم وأبو نصر السجزي في الإبانة وقال: حسن غريب، و الخطيب عن ابن عمرو “ (کنز العمال: ۱۰۸۳)، ”وذهب جمهور المحققين إلى أنه هو التصديق بالقلب، وإنما الإقرار شرط لإجراء الأحكام في الدنيا؛ لما أت القلب أمر باطن لا يد له من علامة، فمن صدق بقلبه ولم يقرّ بلسانه فهو مؤمن عند الله وإن لم يكن مؤمناً في أحكام الدنيا“ - (شرح العقائد النسفية، مبحث الإيمان) ”من اعتقد الحرام حلالاً، أو على القلب يكفر... وفي الاعتقاد لهذا إذا كان حراماً لعينه وبويعتقده حلالاً حتى يكون كفراً، أما إذا كان حراماً لغيره فلا، وفيما إذا كان حراماً لعينه إنما يكفر إذا كنت الحرمة ثابتةً بدليل مقطوع به، أما إذا كانت بالأخبار الآحاد فلا يكفر، كذا في الخلاصة“ (الفتاویٰ الہندیہ: ۲/۲۶۳، کتاب الشیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین، ط: زکریا دیوبند)۔

حضرت مفتی کفایت اللہ صاحبؒ سے سکھوں کے ذبیحہ کے تعلق سے استفسار کیا گیا تھا بغرض تائید اسے یہاں نقل کیا جاتا ہے:

”شریعت مقدسہ اسلامیہ میں سکھوں کے کئے ہوئے جھنگے کا گوشت مسلمان کے لیے حلال ہے یا حرام؟ اور یہ دلیل قرآن مجید میں ذبیحہ کی حلت کے لیے صرف خدا کا نام لیا جانا مذکور ہے اور چوں کہ سکھ بھی جھنگے کا گوشت کھاتے وقت ”واگرو“ یعنی خدا کا نام پڑھتے ہیں؛ اس لیے ان کا جھنگے قرآن مجید کے حکم کی رو سے حلال ہے قرآن مجید میں اہل کتاب کی شرط نہیں ہے، اسی طرح عربی میں خدا کا نام لینا ضروری قرار نہیں دیا گیا، اسلامی اصول کے لحاظ سے درست ہے یا نہیں؟

جواب ہو الموفق: ذبیحہ کی حلت کے لیے ذابح کا مسلمان ہونا یا کتابی ہونا شرط ہے، غیر کتابی کا ذبیحہ حلال نہیں ہے، پس جاٹوں یا سکھوں کا جھنگے حلال نہیں؛ اس لیے یہ کتابی نہیں، غیر کتابی کے ذبیحہ کی حرمت پر علمائے سلف کا اجماع ہے، تفسیر خازن میں ہے:

”وأجمعوا على تحريم ذبائح المجوس وسائر أهل الشرك من مشركي العرب وعبدة الأصنام ومن لا كتاب له“ یعنی علماء کا اس پر اجماع ہے کہ مجوسیوں اور عرب کے تمام مشرکوں اور تمام بت پرستوں اور غیر کتابی کافروں کا ذبیحہ حرام ہے (کفایت الہقی: ۸/۲۳۷، کتاب الاضحية والذبيحة، ط: دار الاشاعت کراچی)۔

اخیر میں ہم موسوعہ کی تحریر پر اپنی بات ختم کرتے ہیں جس میں انہیں دین اسلام سے دور اور جاہد حق سے منحرف بتلایا گیا ہے:

”إن عقيدة الشيخ تعتبر إحدى حركات الإصلاح الديني التي تأثرت بالإسلام، واندرجت ضمن محاولات التوفيق بين العقائد، ولكنها ضلّت الطريق حيث لم تتعرّف على الإسلام بما فيه الكفاية من ناحية، ولأن الأدبيات ينزل بها الوحي من السماء ولا مجال لاجتهاد البشر بالتلفيق والتوليف واختيار عناصر العقيدة من هنا وهناك“ (الموسوعة الميسرة: ۲/۶۶۶، ص: ۶۰)۔

”ويبدو من قراءة كتابه أنه قد درس تعاليم الإسلام ما استطاع منها وكان قد تأثر ببعضها فأمن بها، ولو أنه

بلغه الإسلام الصحيح أو وجد كتباً إسلاميةً بلغته، لكان أسلم، والهداية بيد الله، إنما نظنّ به هذا لبعض تعاليمه، وقد كتب بعض المؤرخين أنه كان مسلماً مخلصاً ويطرحون عليه أيضاً، ولكن هذا بعيد جداً؛ فإنه لو كان مسلماً حقاً لما احتاج إلى اختراع دين جديد؛ بل أعلن إسلامه على ملأ من الناس، ولم يثبت أنه قال يوماً ما أنه مسلم أو مؤمن“ (الشيخ أو المدق الحفي: ۱۳)۔

قادیانی اور نسلی قادیانی:

مرزا غلام احمد قادیانی نے جو دعوے کیے، ان کی روشنی میں وہ کافر و مرتد اور ذرہ اسلام سے خارج ہے، یہی حکم اس کے ماننے والوں کا ہے، ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہوگا۔ اس کے دعوے کی چند جھلکیاں اور اس کی قرآن و حدیث سے تردید اور اس کا بطلان نقل کیا جاتا ہے:

اس نے اپنے نبی ہونے کا دعویٰ کر کے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا انکار کیا ہے، حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا قرآن کریم میں مذکور ہے: ”ما کان محمداً أباً أحد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین“ (الأحزاب: ۴۰)

”ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم كفر بالإجماع“ (شرح الفقه الأكبر للقاري: ۱۶۳)۔
لہذا جو شخص آپ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے وہ شخص نص قرآنی کا منکر ہے اور قرآن شریف کی کسی ایک آیت کا انکار کفر ہے۔

”ومن جحد القرآن: أي كلفه أو سورةً منه أو آيةً، قلت: وكذا كلمةً أو قراءَةً متواترةً، أو زعم أنها ليست من كلام الله تعالى كفر“ (شرح الفقه الأكبر للقاري: ۱۶۴)

یہی حال اس شخص کا ہے جو ایسے مدعی نبوت پر ایمان لائے اور اس کی تصدیق کرے۔ ”إذا رأى منكراً معلوماً من الدين بالضرورة فلم ينكره ولم يكرهه ورضي به واستحسنه، كان كافراً“ (مرقاة المفاتيح: ۸/۸۶۱، کتاب الآداب، باب الأمر بالمعروف) ”ولا ينجون من الكفر إلا من أكفر ذلك الملحّد (أي غلام أحمد القادياني) بلا تلثم وتردّد“ (رسالة إكفار الملحدين: ۱۰)۔

قادیانی دو طرح کے ہیں: ایک وہ جو مسلمان ہو، پھر وہ العیاذ باللہ دین اسلام سے پھر کر قادیانی بنا ہو، اس کے ارتداد میں تو کوئی شبہ نہیں، وہ بلاشبہ کافر اور مرتد ہوگا۔ دوسرے وہ جو نسلی طور پر قادیانی ہوں، اور ابا عن جد قادیانی چلے آ رہے ہوں، مگر اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرتے ہوں اور کفریہ عقائد کے حامل ہوں اور اپنے کفر کو عام مسلمانوں سے چھپاتے ہوں، ایسے لوگ زندیق و کافر اور دین اسلام سے خارج ہوں گے، ان کا شمار بھی اہل کتاب میں نہیں ہوگا۔ فقہاء نے ”زندیق“ کی جو تعریف ذکر کی ہے وہ ان پر صادق آتی ہے:

”هو الذي يظهر الإسلام، ويسر بالكفر وهو المنافق، وكان يسمى في عصر النبي ﷺ منافقاً، ويسمى اليوم زنديقاً“ (مجمع الفقه الحنبلي: ۱/۱۳۳)

مسلمانوں فقہاء نے ایسے زندیق کو عام بت پرستوں اور کافروں کے حکم میں رکھا ہے، علامہ ابن نجیم مصری نے فتح القدير کے حوالے سے تحریر کیا ہے:

”ويدخل في عبدة الأوثان الصور التي استحسوها والمعتلة والزنادقة والباطنية والإباحية - وفي شرح الوجيز وكل مذهب يكفر به معتقده هو يجرم نكاحها؛ لأن اسم المشرك يتناولهم جميعاً“ (البحر الرائق: ۳/۱۱۰)۔
مولانا خالد سيف اللہ صاحب لکھتے ہیں: ”نسلی قادیانی کو بہ وجہ ان کے زندیقیت کے عام کفار و مشرکین ہے کے حکم میں رکھا جائے گا نہ کہ اہل کتاب کے حکم میں، اور جو مسلمان قادیانیت میں گئے ہوں، (والعیاذ باللہ) وہ تو سراسر مرتد ہی ہیں“ (قاموس الفقه: ۲/۲۵۷)۔

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ بھی یہی ہے کہ وہ عقیدہ ختم نبوت کے انکار کی وجہ سے خارج از اسلام اور کافر و مرتد ہیں، اور ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں۔ (دیکھیے ویب سائٹ دارالافتاء دارالعلوم دیوبند، فتویٰ: (د) ۶۰۸=۳۶۹، ۱۳۳۲/۴، سوال نمبر: ۳۰۸۵۱)۔

☆☆☆

اہل کتاب اور ان سے وابستہ شرعی احکام

مولانا محمد ریاض ارمان القاسمی

بہائی اور بابی کا تعارف:

بہائی کی تعریف: یہ آزاد حیثیت رکھنے والے مذاہب میں سے دنیا کا سب سے نونولذ مذہب ہے جس کے بانی مرزا حسن علی نوری ۱۸۱۷ء تا ۱۸۹۲ء کو اس کے ماننے والے، ابراہیمی وغیر ابراہیمی مذاہب کے پیامبروں میں سے حالیہ (نیا ترین) پیامبر قرار دیتے ہیں، بعد میں مرزا حسن علی کے بڑے فرزند عبدالبہاء نے بہائیت کو مشہور کرنے اور وسعت دینے میں اہم کردار ادا کیا، بہائیت کو ایک الگ مذہب سمجھا جاتا ہے جس کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں ہے، لیکن اس کے باوجود پیدائش و آغاز بہائیت پر اسلام کی جغرافیائی حدود، معاشرتی نفسیات اور اس کے فکری محرکات جیسے عوامل کے اثر کی وجہ سے پیدا ہونے والی نسبت کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ بہائیت اور اسلام کی اس تاریخی و معاشرتی نسبت سے بعض اوقات ایک ابہام کی کیفیت بھی دیکھنے میں آتی ہے جو ان افراد میں زیادہ پیدا ہوتا ہے کہ جو بہائیت کی تاریخی پس منظر سے ناواقف ہوں یہ ابہام بہائی مت کے دستاویزات کے مطالعہ کے دوران سامنے آنے والی قرآنی آیات و احادیث کے حوالوں کی موجودگی میں اس وقت واضح ہو جاتا ہے کہ جہاں ان کی تفسیر بہائیت کے نظریات کے مطابق پیش کی گئی ہو، جیسے رسول نبی میں فرق کا نظریہ، بہائی مت کے ماننے والوں کی موجودہ تعداد، بعض ذرائع کے مطابق پچاس لاکھ اور خود ایک بہائی موقع کے مطابق ۶۰ لاکھ سامنے آتی ہے۔

بابی اور بہائی مت کی تاریخی تفصیل:

شیخ احمد احسانی (۱۷۷۵ء تا ۱۸۲۶ء) جو ایک ایرانی نہیں، بلکہ خلیج کے علاقے سے ایک عرب تھا اس نے انیسویں صدی میں اہل تشیع کے درمیان ایک تحریک (مکتبہ خیال) کی بنیاد رکھی جس کو شیخہ کہا گیا بعد میں اس تحریک کی رہنمائی شیخ احمد احسانی کے ایک طالب علم سید کاظم رشتی (۱۷۹۳ء تا ۱۸۴۳ء کو ہوئی گئی، ان دونوں ابتدائی اشخاص کا تعلق ”اشاعریہ اہل تشیع“ سے تھا، جبکہ پانچ پشتوں قبل شیخ احمد احسانی کے اجداد ”سنی“ فرقے سے تعلق رکھتے تھے۔

شیخ احمد احسانی کا رجحان تصوف میں پائے جانے والے تصورات، ”مشاہدہ نفس“، ”گوشہ نشینی“ اور ”رہبانیت“ کی جانب مائل تھا، اور انہیں ذاتی طور پر بصارت کے تجربات بھی درپیش آچکے تھے، مثلاً وہ دیکھنا اور سننا کہ جو دوسرے نادیکھ سکیں اور ناسن سکیں، اور یا عالم غیب کے خواب وغیرہ، انہوں نے متعدد ایسے بیانات دیئے جن پر دیگر مسلم علماء نے ناپسندیدگی کا اظہار کیا، جیسے انہوں نے امامیان (فارسی برائے ائمہ) کے بارے میں کہا کہ وہ تخلیق کی طاقت رکھتے ہیں، گو احمد احسانی نے کبھی کسی فرقہ کا دعویٰ نہیں کیا لیکن ان کے بیان کردہ مافوق الفطرت واقعات اور خوابوں کی مدد سے ان کے شاگرد کاظم رشتی نے شیخ احمد احسانی کو براہ راست امام حسین سمیت دیگر امامیان سے علم حاصل کرنے کی وجہ سے دیگر علماء سے اشرف اور جدا حیثیت میں پیش کرنا شروع کر دیا۔

MAC EOIN کے مطابق سید کاظم رشتی نے احمد احسانی کو اسلام کی بارہ سو سالہ ظاہری تعلیمات کے بعد اندرونی سچ (مشاہدہ نفس) یا باطنی تعلیمات کو رائج کرنے والا قرار دیا۔ کاظم رشتی کی جانب اسلام کے عمومی اجتماع سے الگ انتہاء پسندانہ رجحانات ان کی موت کے بعد دوفرقوں کے بنیاد بنے ایک کی رہنمائی الحاج محمد کریم خاں کرمانی (۱۸۱۰ء تا ۱۸۱۷ء) کو ملی جبکہ دوسرا سید علی محمد شیرازی (۱۸۱۹ء تا ۱۸۵۰ء) کے گرد مرکز ہوا اول الذکر نے شیخ احمد احسانی کی شدت پسند تعلیمات سے دور رہتے ہوئے مجموعی طور پر اہل تشیع سے تعلق استوار کرنے کی کوشش کی اور بعد الذکر نے اسی خیالات

ملتان قاضی شریعت دارالقضاء ہریانہ

پر عمل جاری رکھا کہ جن کو علماء کی اجتماعیت قبول نہیں کرتی تھی، سید علی احمد شیرازی نے اپنے لیے ”باب“ کا لقب اختیار کیا۔

اس بات کی شہادتیں ملتی ہیں کہ سید علی احمد شیرازی کے اپنے لیے باب کا لقب اختیار کرنے سے قبل شیخیہ میں ایسے افراد بھی تھے کہ جو شیخ احمد احسانی اور سید کاظم رشتی کے لیے بابان (فارسی برائے ابواب) کا تصور رکھتے تھے، شیخ احمد احسانی کی تعلیمات سے متاثرہ اس دوسرے فرقے سے جس کی قیادت علی احمد شیرازی (باب) کے ہاتھ میں تھی بابیت کی (BABISM) کی بنیادیں تیار ہوئیں۔

شیعوں میں شیخ احسانی کا ظہور:

اخباری اور اصولی شیعوں میں کشمکش کی شدت کے زمانے میں شیعی نظریات کو اساس کے طور پر استعمال کرتے ہوئے شیخ احسانی نے ایک نیا راستہ اختیار کیا کہ بلا تنقید نا تو احادیث پر قائم ہوا جاسکتا ہے اور نا ہی اجتہاد (یا علماء) پر اقرار کیا جاسکتا ہے۔ شیخیہ مدرسہ فکر کے مطابق ”الشیعہ الکامل“ بارہویں نبی امام اور انسانوں کے مابین ایک رابطہ یا دروازہ ”باب“ کا قیام کرتا ہے ۱۸۷۴ء تا ۱۹۴۱ء کے دوران چار ابواب کے نام دئے جاتے ہیں، (۱) عثمان بن سعید العمری السدی، (۲) ابو جعفر محمد بن عثمان، (۳) ابو القاسم حسین بن روح النوبختی اور (۴) حسن علی بن محمد السمری۔ یہاں سے غیبت صغریٰ کا اختتام اور غیبت کبریٰ کا آغاز ہوتا ہے۔ شیخ احسانی کے مطابق ایمان کے ”الارکان الاربعہ“ کو یوں بیان کیا جاتا ہے (۱) توحید (۲) نبوت (۳) امامت (۴) اولیا الامام (الشیعہ الکامل) شیخ احمد احسانی کے مکمل نظریات ہمیشہ سے قابل بحث رہے ہیں اور اس کی ایک وجہ شیعہ دنیا میں موجود تفسیر کا طرز عمل بھی بیان کی جاتی ہے جو احسانی مخالفین کے پیش نظر اختیار کیا گیا۔

عقیدہ غیبت سے بابیت تک:

امامت کے جاری رہنے اور غیبت صغریٰ و کبریٰ سے مدرسہ شیخیہ میں ایک ”الرجل الغائب“ یا ”غیبی انسان“ کا تصور ملتا ہے جسے روحانی مرتبہ حاصل ہے اور وہ ”الشیعہ الکامل“ براہ راست امام سے رابطہ میں رہتا ہے اور اس کا ناطق ”الواحد“ ہے، ان نظریات کی رو سے اللہ ناطق ہے اور وہ کلام کرتا ہے اور جبرئیل صامت سننے والے ہیں پھر جبرئیل ناطق ہیں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سننے والے صامت، پھر محمد صلی اللہ علیہ وسلم ناطق ہیں اور امام صامت پھر امام ناطق اور ان کے باب صامت سننے والے ہیں پھر باب ناطق ہے اور تمام انسان (شیعہ) صامت سننے والے ہیں یعنی ایک باب کا تصور اور فلسفہ اللہ ہی سے شروع ہو جاتا ہے۔ پھر حضرت علیؑ کے بارے میں وہ حدیث بیان کی جاتی ہے کہ میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ (باب) ہیں۔ اسی کے بعد حضرت علی کے باب حضرت سلمان فارسی ہوئے اور اسی طرح تمام امام میان کا بارہویں امام تک کوئی نہ کوئی باب رہا ہے جو اپنے امام کے لیے صامت خاموش اور انسانوں کا ناطق (متکلم) ہوتا ہے۔

مورخین کے مطابق ایران میں امام اور امامت کے تصور میں غلو شامل کرنے والے اقلیتی بھی تھے جن کے لیے بادشاہ یا رہنما کے الہامیاتی اور ربانی تعلق کا سائنسی فلسفہ موجود تھا، ان اقلیتی افراد نے امام کا درجہ معصوم سے بڑھا کر سماوی خداوندی یا ربانی تک پہنچا دیا، ان افراد کے لیے کتب میں غالی کی اصطلاح بھی مستعمل ملتی ہے جو امام کی صفت میں لغو کے مرکنب ہوئے ہیں۔

احسانی کے انتقال کے بعد سید کاظم رشتی جس کے بارے میں محققین نے کہا ہے کہ وہ رشت میں نہیں بلکہ ولاڈ واسٹک (Vladivostok) میں پیدا ہوا تھا اور روس کا سیاسی کارندہ تھا، جس نے شیخیہ نظریات استعمال کرتے ہوئے اہل تشیع میں نفاق پیدا کرنے کا سلسلہ شروع کیا اس رشتی کی جماعت میں علی احمد شیرازی تھا یہ انیسویں صدی کا وسط تھا جب مسلم دنیا میں یورپی تسلط کے خلاف جذبات بھڑک رہے تھے اور ان ہی جذبات اور رجحانات سے استفادہ کرتے ہوئے مسلم دنیا میں تین اطراف میں مہدی نمودار ہوئے، ایران میں علی احمد شیرازی (۱۸۱۹ء تا ۱۸۵۰ء) کا ظہور ہوا تو سوڈان میں محمد احمد الہمدی (۱۸۴۴ء تا ۱۸۸۵ء) اور ادھر ہندوستان میں مرزا غلام احمد قادیانی (۱۸۵۳ء تا ۱۹۰۸ء) منظر عام پر آیا، شیعہ فلسفہ سے کامل آگاہی علی محمد شیرازی کی پہلی کتاب زیارت نام سے ظاہر ہوتی ہے اور اس نے ملا احمد بشروی ۱۸۱۳ء تا ۱۸۴۹ء کے سامنے اپنے باب ہونے کا بیان دیتے وقت ۱۲۶۰ھ یعنی ۱۸۴۴ء کی اہمیت سے بھرپور فائدہ اٹھایا، ملا احمد بشروی ہی کو بابیت پر سب سے پہلے ایمان لانے والا تسلیم کیا جاتا ہے لہذا جو ان مومن نے اس تاریخ کے بارے میں یوں لکھا ہے۔

”۱۲۶۰ھ کے قرب کا زمانہ عمومی طور پر غائب امام کے ظہور کا امکان زیادہ اٹھتا تھا یہ وہ زمانہ تھا جو بارہویں امام کے غائب ہونے اور غیبت کا

زمانہ شروع ہونے کے ہزار سال مکمل ہونے کی جانب اشارہ کرتا ہے قرآن اور حدیث میں متعدد اشارے ملتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مدت ہزار سال طویل ہوگی لہذا تمام شیعہ دنیا میں ۱۲۶۰ھ کو بہت زیادہ متوقع سمجھا جا رہا تھا۔

بابیت سے اظہار اللہ تک:

تصوف کے عمل دخل کو بابیت کے پس منظر سے خارج نہیں کیا جاسکتا اور علی محمد شیرازی کے خود باب کہنے کے پس منظر میں امام مہدی ؑ کے تصور کے ساتھ ساتھ قرآن کی باطنی تعلیمات کی جانب باب (دروازے) کا تصور بھی شامل تھا مذکورہ بالا قطع میں درج کاظم رشتی نے عین اسی عہد میں پائے جانے والے عیسائی دنیا کے متوقع نزول مسیحا کے رجحانات کی مماثلت میں مسلم دنیا کے عقیدہ غیبت میں پوشیدہ انتظار مسیحا کے رجحانات سے استفادہ کرتے ہوئے اختتام انتظار اور آمد مسیحا کے افکار کی تشہیر شروع کر دی تھی، شیرازی نے ۱۸۳۱ء میں کچھ عرصہ کر بلا میں بھی صرف کیا اور سید کاظم رشتی کی جماعتوں میں شرکت (یعنی تعلیم حاصل کی) خود کو باب کی حیثیت میں پیش کرنے کے بعد جب علی محمد شیرازی کے پاس معتقدین کی تعداد کثیر ہو گئی تو اس نے اپنے دعویٰ کو امام مہدی تک وسعت دے دی جس کی ناصر شیعہ بلکہ خود شیخیہ تحریک میں بھی مخالفت ظاہر ہوئی۔ جو اس کی اپنی کتاب بنام ”بیان“ میں خود کو نبوت پر فائز کرنے کے بعد انتہائی شدت اختیار کر گئی اور اس کتاب کوئی الہامی کتاب کا درجہ دیا گیا اور قرآن منسوخ ہو گیا باب یا شیرازی کی جانب سے کیے جانے والے دعویٰ میں قائم باب امام مہدی نبی اور پھر خود خدا کا مظہر اظہار اللہ کے دعویٰ شامل ہیں، شیرازی نے ابتدائی دعویٰ بارہویں امام کے باب سے بذات خود بارہویں امام بنتے وقت اپنے پچھلے دعویٰ کے انخاف پر بھی توجہ نہ دی شیعہ علماء اور عوام کی جانب سے باب کے اپنے لیے امام مہدی کے دعویٰ اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے اختتام کے بیان کی شدید مخالفت ہوئی اور ۱۸۴۵ء میں اس کی گرفتاری اور پھر سزائے موت کا ۱۸۵۰ء کا سبب بنی۔

اظہار اللہ سے بہاء اللہ تک:

علی محمد شیرازی کی وفات کے بعد باقی رہ جانے والے بابی خاموشی سے اپنے مقصد پر کام کرتے رہے ان کے سامنے باب (شیرازی) کے وہ بیانات تھے جو اس نے جلد ہی کسی ”مظہر اللہ“ کے نمودار ہونے کے بارے میں دئے تھے ان کا جذبہ اس بات سے سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ ایک عظیم دور نزول مہدی سے گزر رہے تھے اور امام مہدی ظاہر ہو چکے تھے جب کہ اس وقت کی حکومت ان کے قتل (شہادت) کی مرتکب ہوئی تھی مورخین کے مطابق باب سے محروم ہو جانے کے بعد تحریک بابیت میں متعدد رہنما یا جانشینی کے دعویدار نمودار ہوئے جن میں ملا شیخ علی ترضیزی (ترشیز کا شرمکا پرانا نام ہے) اور مرزا عباس نوری وفات ۱۸۳۹ء کے دو فرزند بنام مرزا حسین علی بہاء اللہ اور مرزا عی (صبح ازل) شامل ہیں صبح ازل یا عی کو ابتداء میں زیادہ پذیرائی حاصل ہوئی اور بابیوں نے عی کو عمومی طور پر باب کا جانشین تسلیم کرنا شروع کر دیا۔

بہائیوں کے عقائد:

(۱) اسلام صرف ایک ہزار سال کے لیے آیا تھا۔

(۲) مرزا علی محمد باب اور امت مسلمہ کے لیے مہدی بن کر آئے تھے۔

(۳) مرزا حسین علی بہاء اللہ نہ صرف نبی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، بلکہ کتاب اقدس بہاء اللہ میں وزن کا خیال رکھتے ہوئے بہاء اللہ نے صاف لفظوں میں ”لا الہ الا انا“ جیسے الفاظ ادا کئے یعنی نہیں ہے کوئی خدا سوائے میرے (نعوذ باللہ)۔

(۴) بہائیوں کا مہینہ ۱۹ / دنوں کا ہوتا ہے اور سال میں چار دن ان کو آزادی ہوتی ہے کہ جو چاہیں کریں اس کا حساب و کتاب نہیں ہوتا۔

(۵) بہائیوں کا قبلہ عطا یعنی اسرائیل میں ہے جہاں بہاء اللہ کی قبر ہے۔

(۶) اسرائیل اور بہائی ایک سکہ کے دو رخ ہیں۔

(۷) لوگو کی بیویاں دوستوں کے لئے جائز ہیں۔

بہائی اور ”المجمع الفقہی الاسلامی“ مکہ مکرمہ کا فیصلہ:

اسلامی فقہ اکیڈمی کے سینار میں گذشتہ صدی کے نصف آخری میں ایران کے اندر ظاہر ہونے والے بہائی فرقہ کا جائزہ لیا گیا جسے مسلم اور غیر مسلم ممالک میں پھیلے کچھ لوگ اپنا مذہب قرار دیتے ہیں۔

اجلاس نے اس مذہب کی حقیقت، اس کے قیام، اس کی دعوت، اس کی کتابوں اور اس کے بانی مرزا حسین علی مازندرانی بتاریخ ۲۰ محرم الحرام ۱۲۳۳ھ مطابق ۱۲ نومبر ۱۸۱۷ء کے حالات زندگی اور اس کے تبعین پھر اس کے خلیفہ اور بیٹے عباس آفندی مشہور بہ عبدالبہاء کی زندگی اور اس فرقہ کے اعمال و سرگرمیوں کو منظم کرنے والے ان کے مذہبی امور سے متعلق بہت سارے علماء، اہل قلم اور واقفیت رکھنے والے اصحاب کی تحریروں کا جائزہ لیا۔

بیشتر مستند ثبوت جنہیں خود بعض بہائیوں نے بھی پیش کیا ہے، سے آگاہی اور جائزہ کے بعد اکیڈمی کا اجلاس درج ذیل قرارداد منظور کرتا ہے:

(۱) ”بہائیہ“ ایک گھڑا ہوا نیا مذہب ہے جو اس ”بابیہ“ مذہب کی بنیاد پر قائم ہے جو خود بھی ایک گھڑا ہوا نیا مذہب ہے جس کا بانی علی محمد نامی شخص ہے، اس شخص کی پیدائش یکم محرم ۱۲۳۵ھ مطابق اکتوبر ۱۸۱۹ء کو شیراز میں ہوئی۔ ابتداء میں اس کے رجحانات شیخیہ کے طریقہ پر صوفیانہ اور فلسفیانہ تھے، طریقہ شیخیہ کی ابتداء اس کے گمراہ استاد کاظم رشتی خلیفہ احمد زین الدین الاحسائی نے کی تھی، جس کا خیال تھا کہ اس کا جسم فرشتوں کے جسم کی طرح نورانی ہے اور وہ بہت سے دوسرے باطل مغالطوں اور خرافات کا قائل ہوا۔

علی محمد نے بھی اپنے استاد کی یہی بات کہی، پھر اس سے علاحدہ ہو گیا اور ایک عرصہ کے بعد ایک نئے روپ میں ظاہر ہو کر دعویٰ کیا کہ وہ علی ابن ابی طالب ہے، جن کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے کہ ”میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ (باب) ہے اسی لئے اس نے اپنا نام ”باب“ رکھ لیا، پھر اس نے دعویٰ کیا کہ وہ مہدی منتظر کا باب ہے، پھر اس نے دعویٰ کیا کہ وہ خود مہدی ہے، پھر اپنی زندگی کے آخری ایام میں اس نے الوہیت کا دعویٰ کیا اور اپنا نام ”علی“ قرار دیا، جب مرزا حسین علی مازندرانی جو بہاء نام رکھتا تھا) پروان چڑھا جو ”باب“ کا ہم عصر تھا، تو ”باب“ کی دعوت کا پیروکار رہا، لیکن جب اس کو اپنے کفر اور فتنہ کی وجہ سے قتل کر دیا گیا، تو مرزا حسین علی نے اعلان کیا کہ بابیوں کی سربراہی کے لئے ”باب“ کی طرف سے اس کے حق میں وصیت کی گئی ہے اور اس طرح وہ ان کا سربراہ بن گیا اور اپنا نام بہاء الدین رکھ لیا پھر آگے چل کر اس نے اعلان کیا کہ تمام مذاہب اس کے ظہور کے لئے پیش خیمہ تھے اور وہ سب ناقص تھے، یہی دین ان کی تکمیل کرتا ہے اور وہ خود اللہ کی صفات سے آراستہ ہے اور اللہ کے افعال کا سرچشمہ ہے اور اللہ کا اسم اعظم خود اس کا نام ہے، رب العالمین کا وہی مصدق ہے اور جس طرح اسلام نے سابقہ تمام ادیان کو منسوخ کر دیا تھا، اسی طرح بہائیت سے اسلام منسوخ ہو گیا ہے (معاذ اللہ)۔

”باب“ اور اس کے تبعین نے قرآنی آیات کی ایسی تاویلات کیں جن سے آیات قرآنی ان کے عقائد باطلہ کے موافق ہو جائیں اور اسے شریعت کے احکام میں تبدیلی کا اختیار حاصل ہو جائے، اس نے عبادات کے نئے طریقے جاری کئے جن پر اس کے پیروکار اس کی عبادت میں عمل کرتے ہیں۔

بہائیت کے اسلام کی اساس کو منہدم کر دینے والے عقائد خصوصاً بہائیت کے بشری وثنیت پر مبنی دعوائے الوہیت اور احکام شریعت میں تبدیلی کے اختیار سے متعلق واضح و مستند ثبوت اکیڈمی کے سامنے آئے، ان کی بنیاد پر اکیڈمی بالاتفاق طے کرتی ہے کہ بہائیت اور بہائیت کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں ہے، وہ اسلام کے خلاف جنگ ہیں، ان کے تبعین کھلم کھلا کافر ہیں جس میں ذرا بھی کسی تاویل کی گنجائش نہیں (المجمع الفقہی الاسلامی مکہ مکرمہ کے فقہی فیصلے ص ۵۲ تا ۵۳)۔

سکھوں کا تعارف:

سکھ مذہب (سکھ مت کی ابتداء آج سے ساڑھے چار سو سال پہلے ہوئی) سکھ کے پیروکار کو سکھ کہتے ہیں سکھ پنجابی زبان کا لفظ ہے اور سنسکرت سے آیا ہے اور اس کا مطلب ہے سیکھنے والا۔ اور اس سلسلہ میں دوسرا قول یہ ہے کہ لفظ سکھ دراصل سیسیا نامی لفظ سے نکلا ہے اس کے معنی مرید یا پیروکار

کے ہیں اور تیسرا قول یہ ہے کہ سکھ کے معنی شاگرد کے ہیں سکھ ساری دینا میں پھیلے ہوئے ہیں، لیکن ان کی زیادہ تعداد ہندوستان میں ہے۔
سکھ ہونے کے شرائط:

- (۱) ایک خدا کو ماننا۔
- (۲) ۱۰ گروروں کو ماننا جو گرونا تک سے گرو گوبند سنگھ تک ہیں۔
- (۳) گرو گرنٹھ صاحب سکھوں کی مقدس کتاب کو ماننا جو ”ادی گرنٹھ صاحب“ کے نام سے بھی مشہور ہے۔
- (۴) ۱۰ گروروں کی تعلیمات کو ماننا۔
- (۵) ایک ایمان دارانہ زندگی گزارنا، ظلم سے باز رہنا اور نیک لوگوں کی عزت کرنا۔ دنیا بھر میں سکھوں کی تعداد دو ۲ کروڑ ۳۰ لاکھ ہے اور اس کا ۶۰ فیصد ہندوستان کے صوبہ پنجاب میں رہتے ہیں۔

پانچ کک:

وہ پانچ چیزیں جس کو سکھ ہمیشہ ساتھ رکھتے ہیں اس لیے کہ سکھ مذہب میں ہر سکھ کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنی شناخت کے لیے پانچ چیزوں کو اپنائے یا اپنے پاس رکھے۔

- (۱) کرپان: چھوٹا خنجر جو اپنے دفاع کے لیے رکھا جاتا ہے۔
- (۲) کیس: بال نہ کاٹے جائیں کیونکہ تمام گرو بھی بال نہیں کاٹتے تھے۔
- (۳) کڑا: اسٹیل یا دھات کی موٹی جوڑی جو قوت کے لیے پہنی جاتی ہے۔
- (۴) کچھا: پھرتی اور چستی کے لیے پہنا جانے والا زیر جامہ جس کی لمبائی گھٹنوں تک ہوتی ہے۔
- (۵) کنگھا: سر کے بالوں کو ہموار اور صاف رکھنے کے لیے۔

سکھوں کی تاریخ:

سکھ مذہب ایک غیر سامی، آریائی مگر غیر ویدک مذہب ہے یہ ہندومت سے پھوٹنے والی ایک شاخ ہے جس کی بنیاد ”بابا گروناک“ نے پندرہویں صدی کے آخر میں رکھی تھی اس کا مسکن پاکستان اور شمالی مغربی ہندوستان کا وہ علاقہ ہے جسے پنجاب بھی کہا جاتا ہے جس کا مطلب ہے پانچ دریاؤں کی سرزمین گروناک نے ایک ہندو خاندان کی کھشتری یا (جنگجو ذات) میں آنکھ کھولی مگر وہ اسلام اور مسلمانوں سے بہت متاثر ہوئے تھے۔
سکھوں کے عقائد ”مل منترا“:

خدا کے تصور کے حوالے سے کسی بھی سکھ کے تصورات کو بہتر انداز میں ”مل منترا“ میں بیان کیا جاتا ہے، ”مل منترا“ سکھوں کے بنیادی عقائد کے مجموعہ کو کہتے ہیں اسے گرو گرنٹھ صاحب کے شروع میں بیان کیا گیا ہے سری گرنٹھ صاحب کی جلد اول ”جیپو جی“ کا پہلا شعر ہے ”صرف ایک خدا کا وجود ہے جو حقیقتاً تخلیق کرنے والا ہے، وہ خوف اور نفرت سے خاری ہے، وہ کسی سے پیدا نہیں ہوا مگر لافانی ہے، وہ خود سے وجود رکھنے والا، عظیم اور رحیم ہے۔“

اسی طرح ان کا عقیدہ ہے کہ خدا کی تخلیقی صفت و مایا نے انسان کے اندر پانچ گناہوں کو جنم دیا ہے، نفس، غصہ، حرص، عشق اور غرور، ان برائیوں کو دعا، مراقبہ اور خدمت خلق کے ذریعہ ختم کیا جاسکتا ہے۔

سکھوں کے یہاں گرو کو مرکزی حیثیت حاصل ہے، گرو دونوں نظروں سے مرکب ہے ”گو“ اور ”رو“ گو کے معنی اندھیروں کو دور کرنے والا اور ”رو“ کے معنی روشنی پھیلانے والا سکھوں کے دس گرو ہیں سب سے پہلے گرو گروناک جنہوں نے سکھ مذہب کی بنیاد ڈالی سکھ لوگ پیغمبروں اور نبیوں اور

اوتاروں کو نہیں مانتے بلکہ اس عقیدہ کی مخالفت کرتے ہیں۔

سکھوں کی مقدس ترین کتاب ”گرو گرتھ صاحب“ ہے جس کی تالیف سکھوں کے پانچوے گرو جن دیونے کی پھر بعد میں گرو گو بند سنگھ نے اس میں گروتھ بھادرا کا کلام شامل کر کے اسے قطعی شکل دیدی، اس کے ۳۳ / ابواب ہیں پہلا باب گرو ناتک کی تصنیف کردہ ”جپ جی“ سے شروع ہوتا ہے جسے سکھ لوگ روزانہ پڑھتے ہیں۔

سکھ مذہب اپنے ماننے والوں کو وحدانیت کی سختی سے تلقین کرتا ہے اس کا مطلب ہے کہ ایک ہی رب اعلیٰ ہے وہ ایک غیر واضح اور مبہم صورت میں موجود ہے جسے ایک اومکار ”کہا جاتا ہے۔

جب خدا کی واضح صفات بیان کی جاتی ہے تو اسے اومکار کہا جاتا ہے سکھ مذہب میں خدا کی کئی ایک صفات بیان کی جاتی ہیں، کرتار، خالق، صاحب بادشاہ، اکال، ابدی، سنانا، مقدس نام، پروردگار، محبت سے پرورش کرنے والا، رحیم، رحم کرنے والا، کریم خیر خواہی کرنے والا۔

سکھ مذہب میں خدا کے لیے ”داہے گرو“ یعنی ایک سچا خدا کے الفاظ بھی آئے ہیں چونکہ سکھ مذہب وحدانیت کی سختی سے تلقین کرتا ہے اس لیے اس میں اوتار، وید پر اعتقاد بالکل نہیں ہے، جسے تجسم اور حلول کا عقیدہ کہا جاسکتا ہے، سکھ مذہب میں خدا اپنی تجسم کر کے دوسری شکلوں میں نہیں ڈھلتا یوں اوتار کا تصور بالکل نہیں ہے سکھ مذہب، بت پرستی کی بھی شدید مخالفت کرتا ہے۔

گرو ناتک پر کبیر کا اثر:

گرو ناتک سنت کبیر کے فرمودات سے بہت متاثر تھے، لہذا سری گرو گرتھ صاحب کے متعدد ابواب میں سنت کبیر کے اشعار جا بجا ملتے ہیں ان میں سے چند مشہور اشعار یہ ہیں ”ہر کوئی مشکل میں تو خدا کو یاد رکھتا ہے مگر امن اور خوشی میں اسے کوئی یاد نہیں کرتا، جو آسودگی اور خوشحالی میں بھی خدا کو یاد رکھے گا اس پر مصیبت کیوں آئے گی۔

قادیانیت کا تعارف اسلامی فقہ اکیڈمی مکہ مکرمہ کی زبانی:

اسلامی فقہ اکیڈمی کے سینار میں قادیانی جماعت کا جائزہ لیا گیا جس کا ظہور انیسویں صدی عیسوی میں ہندوستان میں ہوا تھا اور جسے احمدیہ بھی کہا جاتا ہے۔ اجلاس نے اس مذہب کا مطالعہ کیا جس کی دعوت اس کے بانی مرزا غلام احمد قادیانی (۱۸۷۶ء نے دی ہے اور اس کا دعویٰ ہے کہ وہ نبی ہے اس پر وحی آتی ہے، وہ مسیح موعود ہے اور یہ کہ پیغمبر اسلام سیدنا محمد بن عبد اللہ ﷺ پر نبوت ختم نہیں ہوئی ہے (جیسا کہ قرآن کریم اور سنت کی صراحت کے مطابق ختم نبوت کا عقیدہ تمام مسلمانوں کا ہے) اس کا دعویٰ ہے کہ اس پر دس ہزار سے زائد آیتیں اتاری اور وحی کی گئی ہیں، اس کی تکذیب کرنے والا کافر ہے نیز یہ کہ قادیان کا حج تمام مسلمانوں پر واجب ہے، کیونکہ قادیان مکہ اور مدینہ کی طرح مقدس ہے اور قرآن کریم میں اسی کا نام مسجد اقصیٰ بتایا گیا ہے یہ تمام باتیں اس کی مطبوعہ کتاب ”براہین احمدیہ“ اور ”التبلیغ“ نامی رسالہ میں صراحت کے ساتھ موجود ہیں۔

اکیڈمی کے اجلاس نے غلام احمد قادیانی کے بیٹے اور خلیفہ مرزا بشیر الدین کے اقوال و تصریحات کا بھی جائزہ لیا۔ اس کی کتاب ”آئینہ صداقت“ میں اس کا یہ قول موجود ہے کہ ”جو مسلمان بھی مسیح موعود (یعنی اس کے والد مرزا غلام احمد) کی بیعت میں داخل نہ ہو خواہ اس نے اس کا نام سنا ہو یا نہ سنا ہو، وہ کافر اور اسلام سے خارج ہے (کتاب مذکور ص/ ۳۵)۔

قادیانی اخبار ”الفضل“ میں خود اس نے اپنے والد غلام احمد قادیانی کا یہ قول نقل کیا ہے: ”مسلمانوں سے ہمارا ہر چیز میں اختلاف ہے: اللہ رسول، قرآن نماز، روزہ، حج، زکاۃ، ان میں سے ہر چیز میں ان کے ساتھ ہمارا جوہری اختلاف ہے (اخبار الفضل) ۳۰ جولائی ۱۹۳۱ء۔

اسی اخبار کی تیسری جلد میں یہ عبارت بھی ہے کہ ”بے شک مرزا ہی نبی محمد ﷺ ہیں“ اس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان سے قرآن کے ان الفاظ ”ومبشر ابو رسول یأتی من بعدی اسمہ احمد“ کا مصداق خود اپنی ذات کو قرار دیا ہے (کتاب انذار الخلافہ ص ۲۱)۔

اجلاس نے معتبر مسلمان علماء اور اہل قلم کی ان تحریروں کو بھی اپنے پیش نظر رکھا جن میں فرقہ قادیانی احمدی کے اسلام سے مکمل طور پر خارج ہو

نے کی وضاحت کی گئی ہے۔

اسی بنیاد پر پاکستان میں شمالی حدود کی صوبائی اسمبلی نے ۱۹۷۴ء میں اپنے تمام ممبران کی متفقہ آراء سے یہ فیصلہ کیا کہ باشندگان پاکستان میں قادیانی فرقہ ایک غیر مسلم اقلیت ہے۔

اس عقیدہ کے علاوہ مرزا غلام احمد قادیانی نے ہندوستان کی انگریز حکومت جس کی تائید و حمایت اسے حاصل رہی ہے، کے نام اپنے خطوط میں حرمت جہاد کا اعلان بھی کیا، اس نے جہاد کے تصور کی لٹی کی تاکہ مسلمان ہندوستان کی استعماری انگریزی حکومت کے وفادار بن جائیں، کیونکہ کچھ جاہل مسلمانوں کی طرف سے نظریہ جہاد کی اشاعت مسلمانوں کی طرف سے انگریزوں کی وفاداری میں مانع بنتی ہے۔

وہ اپنی کتاب ”شہادۃ القرآن“ طبع ششم کے ضمیمہ میں صفحہ ۷۱ پر لکھتا ہے: ”مجھے یقین ہے کہ میرے متبعین جتنے زیادہ ہوں گے اور ان کی تعداد جس قدر بڑھے گی جہاد پر ایمان رکھنے والے کم ہوتے جائیں گے، کیونکہ میرے مسیح یا مہدی ہونے پر ایمان لانے سے جہاد کا انکار لازم آتا ہے“ (دیکھئے: مولانا ابوالحسن علی ندوی کا رسالہ، شائع کردہ رابطہ، صفحہ ۲۵)۔

اکیڈمی کا یہ اجلاس قادیانیت کے عقیدہ، آغاز، اس کی بنیادیں اور اسلام کے صحیح عقیدہ کی بیخ کنی اور مسلمانوں کو اپنے عقیدہ سے گمراہ کرنے والے ان کے خطرناک مقاصد سے متعلق ان تمام ثبوت و دلائل اور ان کے علاوہ دیگر بہت سارے تفصیلی ثبوت کی بنیاد پر بالاتفاق یہ فیصلہ کرتا ہے کہ قادیانیت (جسے احمدیت بھی کہتے ہیں) کا عقیدہ اسلام سے مکمل طور پر الگ ہے اور اس کے ماننے والے کافر اور اسلام سے مرتد ہیں اور ان کا اپنے کو مسلمان ظاہر کرنا سراسر دھوکہ ہے۔ (رابطہ عالم اسلامی کے تحت قائم مجمع الفقہی الاسلامی مکہ مکرمہ کے فقہی فیصلے ص ۳۹/۵۱۳)۔

بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی کے تعارف کے بعد ان کا حکم بیان کیا جاتا ہے۔

جمہور کے یہاں یہ مذکورہ ادیان اہل کتاب میں سے تو قطعی طور پر شمار نہیں ہوں گے کیوں کہ جمہور کے یہاں اہل کتاب صرف یہود اور نصاریٰ ہیں البتہ حنفیہ کے یہاں اہل کتاب کی تعریف میں توسع ہے کہ وہ لوگ جو کسی نبی مرسل اور کتاب منزل پر ایمان رکھتے ہوں وہ بھی اہل کتاب ہیں، لیکن مذکورہ ادیان میں سے بہائیت اور بابیت کا تذکرہ تفصیل کے ساتھ آیا کہ وہ کسی نبی کو نہیں مانتے اور نہ آخری نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مانتے ہیں بلکہ ان کے بانی کا عقیدہ ہے کہ وہ ”خدا“ ہے ”علی محمد نے بھی اپنے استاذ کی یہی بات کہی، پھر اس سے علاحدہ ہو گیا اور ایک عرصہ کے بعد ایک نئے روپ میں ظاہر ہو کر دعویٰ کیا کہ وہ علی ابن ابی طالب ہے، جن کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ ”میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ (باب) ہے اسی لئے اس نے اپنا نام ”باب“ رکھ لیا۔

پھر اس نے دعویٰ کیا کہ وہ مہدی منتظر کا باب ہے، پھر اس نے دعویٰ کیا کہ وہ خود مہدی ہے، پھر اپنی زندگی کے آخری ایام میں اس نے الوہیت کا دعویٰ کیا اور اپنا نام ”اعلیٰ“ قرار دیا، جب مرزا حسین علی مازندرانی جو بہاء نام رکھتا تھا) پروان چڑھا جو ”باب“ کا ہم عصر تھا، تو ”باب“ کی دعوت کا بیروکار رہا، لیکن جب اس کو اپنے کفر اور فتنہ کی وجہ سے قتل کر دیا گیا، تو مرزا حسین علی نے اعلان کیا کہ بابیوں کی سربراہی کے لئے ”باب“ کی طرف سے اس کے حق میں وصیت کی گئی ہے اور اس طرح وہ ان کا سربراہ بن گیا اور اپنا نام بہاء الدین رکھ لیا پھر آگے چل کر اس نے اعلان کیا کہ تمام مذاہب اس کے ظہور کے لئے پیش خیمہ تھے اور وہ سب ناقص تھے، یہی دین ان کی تکمیل کرتا ہے اور وہ خود اللہ کی صفات سے آراستہ ہے اور اللہ کے افعال کا سرچشمہ ہے اور اللہ کا اسم اعظم خود اس کا نام ہے، رب العالمین کا وہی مصدق ہے اور جس طرح اسلام نے سابقہ تمام ادیان کو منسوخ کر دیا تھا اسی طرح بہائیت سے اسلام منسوخ ہو گیا ہے (معاذ اللہ)۔

بہائیوں کے مذکورہ بالا عقائد سے یہ بات صاف ہوگئی کہ وہ کافر ہیں ان کو کسی بھی صورت میں اہل کتاب میں سے شمار نہیں کیا جاسکتا ہے۔

اسی طرح سکھ بھی ہیں کہ وہ کسی نبی کو نہیں مانتے ہیں بلکہ وہ نبی اور اوتار کے عقیدہ کی مخالفت کرتے ہیں ہاں وہ ایک خدا کے قائل ہیں لیکن اہل کتاب ہونے کے لیے یہ کافی نہیں ہے جیسا کہ ان کا عقیدہ ہے کہ سکھ ہونے کے لیے پانچ چیزوں کو ماننا ضروری ہے۔

سکھ ہونے کے شرائط:

(۱) ایک خدا کو ماننا (۲) ۱۰ گرووں کو ماننا جو گرونا تک سے گرو گو بند سنگھ تک ہیں (۳) گرو گرنٹھ صاحب سکھوں کی مقدس کتاب کو ماننا جو 'ادی گرنٹھ صاحب' کے نام سے بھی مشہور ہے (۴) ۱۰ گرووں کی تعلیمات کو ماننا (۵) ایک ایمان دارانہ زندگی گزارنا، ظلم سے باز رہنا اور نیک لوگوں کی عزت کرنا۔

سکھوں کے عقائد سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ وہ نہ تو کسی نبی اور نہ کسی کتاب منزل کو مانتے ہیں اس لیے وہ بھی اہل کتاب میں شمار نہیں کئے جاسکتے ہیں۔

قادیانی اگرچہ ظاہر اپنے کو مسلمان کہتے ہیں اور قرآن کو اللہ کی کتاب اور محمد ﷺ کو اللہ کا نبی لیکن ان کی کتابوں اور ان کے اعمال اور ان کے پیشواؤں کے دعویٰ سے یہ بات ثابت ہے کہ وہ مسلمان بھی نہیں ہیں اسی طرح وہ مرزا کو نبی مانتے ہیں اور کبھی مہدی اور کبھی اللہ کا مظہر اور ان کا ماننا ہے کہ مرزا پر دس ہزار آیتیں اتری ہیں لہذا ان دونوں باتوں سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ وہ نہ تو کسی نبی مرسل کے قائل ہیں اور نہ کسی کتاب منزل کے لہذا قادیانیوں کا بھی شمار اہل کتاب میں سے نہیں ہو سکتا "اسی طرح اسلام کے بعد ظاہر ہونے والے جھوٹے مذاہب جو قرآن کی حقانیت اور رسول اللہ ﷺ کی صداقت کا اقرار کرتے ہوں، وہ بھی اہل کتاب میں شمار نہیں ہوں گے جیسے قادیانی، یہ زندیق کے حکم میں ہیں اور ان کا حکم عام مشرکین اور مرتدین کا ہے، بلکہ ان سے بھی بڑھ کر، کیوں کہ ان کی توبہ قابل قبول ہے اور فقہاء کے نزدیک زندیق کی توبہ قابل قبول نہیں ان سے نکاح حرام ہے اور ان کا ذبیحہ بھی حلال نہیں (جدید فقہی مسائل ج ۲ / ۲۱۷ تا ۲۲۰)۔

اسی طرح معارف القرآن میں ہے "سابقہ بیان میں یہ واضح ہو چکا کہ اس زمانہ میں جتنے فرقے اور جماعتیں غیر مسلموں کی موجود ہیں۔ ان میں صرف یہود و نصاریٰ ہی دو قومیں ہیں جو اہل کتاب میں شمار ہو سکتی ہیں، باقی موجودہ مذاہب میں سے کوئی بھی اہل کتاب میں داخل نہیں۔ آتش پرست، یابت پرست، ہندو یا سکھ آریہ، بدھ وغیرہ سب اسی عموم میں داخل ہیں۔ کیونکہ یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جس کسی ایسی کتاب کے ماننے والے اور اس کے اتباع کے دعویٰ ہوں جس کا آسمانی کتاب اور وحی الہی ہونا قرآن و سنت کی نصوص سے ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ وہ تو توراہ و انجیل ہی ہیں۔ جن کی ماننے والی کچھ قومیں اس وقت دنیا میں موجود ہیں، باقی زبور اور صحف ابراہیم علیہ السلام نہ کہیں محفوظ و موجود ہیں، نہ کوئی قوم ان کے اتباع کی دعویٰ ہے اور "وید" اور گرنٹھ" یا زردشت وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے۔ اور صرف یہ امکان کہ شاید زبور اور صحف ابراہیم ہی کی نسخ شدہ وہ صورت ہو جس کو بدھ مت کی کتاب یا "وید" یا گرنٹھ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے۔ امکان محض اور احتمال محض ہے جو ثبوت کے لئے کافی نہیں۔ اس لئے باجماع امت ثابت ہو گیا کہ موجودہ زمانہ کے مختلف مذاہب میں سے صرف یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے مسلمانوں کا نکاح حلال ہے۔ اور کسی قوم کی عورت سے جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائے نکاح حرام ہے (معارف القرآن جلد ۳ / ۶۱)۔

کیا نسلی مرزائی اہل کتاب میں شمار ہوں گے؟

وہ لوگ جو نسلی طور پر قادیانی ہیں وہ اہل کتاب میں سے ہوں گے یا نہیں اس سلسلہ میں کفایت اللفتی میں مفتی کفایت اللہ ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں۔

مرزائیوں کے ذبیحہ کا حکم:

(سوال) جو شخص احمدی فرقہ (المعروف مرزائی فرقہ) سے تعلق رکھنے والا ہو۔ خواہ مرزا آنجنہانی کو نبی ماننا ہو یا مجدد اور ولی وغیرہ اس کے ہاتھ کا مذبو حلال ہے یا حرام؟

(جواب ۳۴۹) اگر یہ شخص خود مرزائی عقیدہ اختیار کرنے والا ہے یعنی اس کے ماں باپ مرزائی نہ تھے تو یہ مرتد ہے اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست نہیں لیکن اگر اس کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک مرزائی تھا تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے۔ (حاشیہ میں)

(یہ عبارت بطور حوالہ درج ہے)

”و عن أبي علي أنه تحل ذبيحة المجبرة إن كان آباؤهم مجبرة، فإنهم كأهل الذمة، وإن كان آباؤهم من أهل العدل لم تحل؛ لأنهم بمنزلة المرتدين“ (رد المحتار على الدر المختار جلد ۵ ص ۲۰۹ کتاب الذبائح)۔

اسی طرح مفتی کفایت اللہ صاحب نے ایک اور سوال کے جواب میں لکھا ہے کہ نسلی مرزائی اہل کتاب ہیں:

(سوال) آنجناب نے مرزائیوں کے متعلق ایک سوال کے جواب میں ارشاد فرمایا ہے کہ نسلی مرزائی کو اہل کتاب کا حکم دیا جائے گا۔ یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ یہ کیسے اہل کتاب ہو سکتے ہیں۔ مفصل دلائل ارشاد فرمائیں۔

(جواب ۳۵۶) ”نسلی مرزائی اسی طرح اہل کتاب کے حکم میں ہیں جس طرح یہود و نصاریٰ شامی میں اس مسئلہ کی بحث ہے اور یہی راجح ہے اور حاشیہ میں شامی سے اہل کتاب کی تعریف نقل کی ہے ”واعلم أن من اعتقد ديناً سماوياً له كتاب منزل كصحف إبراهيم و شيث و زبور داود فهو من أهل الكتاب فتجوز منا كحتمهم و أكل ذبائحهم (شامی جلد دوم ۲۱۲ کتاب النکاح فصل فی المحرمات) (کفایۃ المفتی جلد اول ص ۳۶۵)۔

کفایت المفتی کے جامع اور مرتب نے نسلی مرزائی کے اہل کتاب ہونے پر اس عبارت کو دلیل میں پیش کی ہے۔

”و عن أبي علي انه تحل ذبيحة المجبرة، إن كان آباؤهم مجبرة، فإنهم كأهل الذمة، وإن كان آباؤهم من أهل العدل لم تحل لأنهم بمنزلة المرتدين“

علامہ شامی نے الدر المختار کی عبارت کا مطلب بیان کیا ہے جو کچھ اس طرح ہے کہ صاحب الدر المختار نے الاشیاء والنظائر سے یہ عبارت نقل کی

”لا تحل ذبيحة غير كتابي من وثني ومجوسي ومرتد وجني وجبري لو ابوه سنيا ولو ابوه جبريا حلت اشباه؛ لأنه صار كمرتد قنية (الدر المختار علی رد المحتار جلد ۵/ ۲۰۹ تا ۲۱۰ کتاب الذبائح)

الاشیاء والنظائر کی دوسری جلد صفحہ ۲۷۹ میں بعینہ یہی عبارت لکھی ہوئی ہے ”لا تحل ذبيحة الجبري إن كان أبوه سنيا، وإن كان جبريا حلت“ (الاشیاء والنظائر جلد ۲ صفحہ ۲۷۹ کتاب الصيد والذبائح والاضحية)۔

فتاویٰ تاتار خانہ (۲۷۹۵) میں ہے: ”سالت بعضهم عن أهل الجبر فقال: أبو علي: أهل الجبر يحل ذبائحهم، إلا أنهم بمنزلة المرتدين“ (الفتاویٰ التاتار خانہ جلد ۱/ ۲۹۰ کتاب الذبائح) اسی طرح سلب الأھر علی مجمع الأنھر میں ہے ”لا تحل ذبيحة غير كتابي من وثني او مجوسي او مرتد او جني او جبري لو ابوه سنيا ولو ابوه جبريا حلت كما في الاشياء لانه صار كمرتد كما في القنية (سکب الاھر علی مجمع الاھر جلد ۲/ ۱۵۲ کتاب الذبائح)۔

خلاصہ یہ کہ اہل کتاب کے سلسلہ میں نقل کی گئی تعریف اور جمہور و حنفیہ کے مسلک کی وضاحت سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ نسلی مرزائی بھی اہل کتاب میں شمار نہ ہوں جمہور کے یہاں تو اس لیے کہ وہ اہل کتاب صرف یہود و نصاریٰ کو مانتے ہیں اور حنفیہ کے یہاں اس لیے کہ مرزائی خواہ نسلی ہوں یا اصلی دونوں غلام احمد کو نبی مانتے ہیں، اور قرآن کو اللہ کی کتاب نہیں مانتے بلکہ غلام احمد خود اپنے اوپر دس ہزار آیتوں کے نزول کا قائل ہے اسی طرح اس کا بیٹا اپنے باپ کی بات نقل کرتے ہوئے کہتا ہے کہ ہمارا مسلمانوں سے ہر چیز میں جو ہری اختلاف ہے ”قادیانی اخبار“ الفضل“ میں خود اس نے اپنے والد غلام احمد قادیانی کا یہ قول نقل کیا ہے: ”مسلمانوں سے ہمارا ہر چیز میں اختلاف ہے: اللہ رسول، قرآن نماز، روزہ، حج، زکاۃ، ان میں سے ہر چیز میں ان کے ساتھ ہمارا جو ہری اختلاف ہے (اخبار الفضل)“ (۳۰ جولائی ۱۹۳۱) جب ان کا مسلمانوں سے قرآن اور رسول دونوں میں اختلاف ہے تو وہ کیسے اہل کتاب میں شمار ہوں گے، اور یہی رائے حضرت مولانا یوسف لدھیانوی اور مولانا مولانا خالد سیف اللہ رحمانی کی بھی ہے۔

(سوال) اور اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ مرتد تو وہ ہوتا ہے جو دین اسلام سے پھر جائے، یعنی پہلے مسلمان تھا بعد میں نعوذ باللہ کافر ہو گیا۔ لیکن جو شخص پیدائشی قادیانی ہو وہ تو مرتد نہیں کیونکہ اس نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانی کفر اختیار نہیں کیا بلکہ وہ ابتدا ہی سے کافر ہے۔ وہ مرتد کیسے ہوا؟

(جواب) اس شبہ کا جواب یہ کہ ہر قادیانی ”زندیق“ ہے۔ اور ”زندیق“ وہ شخص ہے جو اسلام کے خلاف عقائد رکھتا ہو، اس کے باوجود اسلام کا دعویٰ

کرتا ہو اور تاویلات باطلہ کے ذریعہ اپنے عقائد کو عین اسلام قرار دیتا ہو، اور ”زندیق“ کا حکم بعینہ مرتد کا ہے۔ البتہ ”زندیق“ اور مرتد میں یہ فرق ہے کہ مرتد کی توبہ بالاتفاق لائق قبول ہے اور زندیق کی توبہ کے قبول کئے جانے یا نہ کئے جانے میں اختلاف ہے۔ اس ایک فرق کے علاوہ باقی تمام احکام میں مرتد اور زندیق برابر ہیں۔ اس لئے قادیانی مرزائی خواہ پیدائشی مرزائی ہوں یا اسلام کو چھوڑ کر مرزائی بنے ہوں دونوں صورتوں میں ان کا حکم مرتد کا ہے (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ۵ / ۷۱، کتاب النکاح)۔

جدید فقہی مسائل میں: ”اسی طرح اسلام کے بعد ظاہر ہونے والے جھوٹے مذاہب جو قرآن کی حقانیت اور رسول اللہ ﷺ کی صداقت کا اقرار کرتے ہوں، وہ بھی اہل کتاب میں شمار نہیں ہوں گے جیسے قادیانی، یہ زندیق کے حکم میں ہیں اور ان کا حکم عام مشرکین اور مرتدین کا ہے، بلکہ ان سے بھی بڑھ کر، کیوں کہ ان کی توبہ قابل قبول ہے اور فقہاء کے نزدیک زندیق کی توبہ قابل قبول نہیں ان سے نکاح حرام ہے اور ان کا ذبیحہ بھی حلال نہیں (جدید فقہی مسائل ج ۲ / ۲۱۷ تا ۲۲۰)، اور زندیق کا حکم ”کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ“ میں اس طرح لکھا ہوا ہے۔

حکم زندیق:

”المالکیۃ، والحنابلۃ۔ قالوا: ویجب قتل الزندیق بعد الإطلاع علیہ بلا طلب توبۃ منہ، وهو الذی یسر الکفر ویظہر الإسلام، وهو الذی کان یسعی منافقا فی زمن النبی ﷺ واصحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین، ولا بد من قتله وان تاب، لکن ان تاب قتل حدا، لا کفرا، فیحکم له بالإسلام ویغسل ویکفن ویصلی علیہ ویدفن فی مقابر المسلمین ویترک امرہ الی اللہ عزوجل۔“

اسی طرح زندیق کے سلسلہ میں احناف اور شافعیہ کا مسلک نقل کیا ہے: ”الحنفیۃ، والشافعیۃ۔ قالوا: ان الزندیق اذا تاب وأظہر الإسلام تقبل توبتہ، ویستتاب ولا یقتل، ویلحق بالکافر الأصلی إذا اعتنق الإسلام، فإنه یقبل منہ ویترک“ (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ جلد ۵ / ۲۷۷-۲۷۶، کتاب الحدود، حکم زندیق)۔

خلاصہ یہ کہ:

(۱) اسلام کے بعد پیدا ہونے والے ادیان جیسے بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی وغیرہ کا اہل کتاب میں شمار نہیں ہوگا اس لیے کہ وہ نبی مرسل اور کتاب الہی پر عقیدہ نہیں رکھتے ہیں صرف ان کو اللہ کی کتاب مانتے ہیں اور محمد ﷺ کو اللہ کا رسول لیکن ضروری ہے کہ وہ نبی مرسل کی بات اور کتاب منزل پر عمل کرنے والے ہوں۔

(۲) نسلی مرزائی بھی اہل کتاب میں سے شمار نہیں ہو سکتے اس لیے کہ ان کے اندر اہل کتاب کی شرائط موجود نہیں ہیں نیز وہ زندیق ہیں اور زندیق اور مرتد میں کوئی فرق نہیں ہے سوائے توبہ کی قبولیت کے اور زندیق کا معاملہ اور زیادہ سخت ہے۔



اہل کتاب کی تعریف اور مصداق

مولانا عقیل الرحمن قاسمی ع

اہل کتاب کی تعریف مختلف حضرات نے مختلف انداز سے کی ہے، چنانچہ ایک تعریف ہے: ”کل من یعتقد دینا سماویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث وزبور داؤد فہو من اہل الکتاب“ (فتاویٰ عالمگیری ۱/ ۲۸۱. الباب الثالث فی بیان المحرمات شامی ۲/ ۲۵۱ فصل فی المحرمات، فتح القدیر ۲/ ۲۲۸ فصل فی المحرمات)۔
یعنی ہر وہ شخص جو آسمانی شریعت پر اعتقاد رکھتا ہو اور اس کے پاس اللہ کی نازل کردہ کتاب بھی ہو مثلاً حضرت ابراہیم وشیث علیہما السلام کے صحیفے اور داؤد علیہ السلام کی زبور، تو وہ شخص اہل کتاب کہلائے گا، اس تعریف سے اہل کتاب کے مصداق میں بہت عموم ہو جاتا ہے، اور مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے بھی (القاسمی فقہ ۲/ ۲۵۵) پر اسی سے ملتی جلتی تعریف کی ہے، وہ فرماتے ہیں ”اہل کتاب سے نزول قرآن سے پہلے کے وہ لوگ مراد ہیں جن کا کسی آسمانی کتاب کا حامل ہونا محقق ہو۔“

جب کہ حضرت مفتی شفیع صاحب تفسیر قرطبی کے حوالہ سے اہل کتاب کے مصداق کے بارے میں فرماتے ہیں ”قرآن و سنت کی تصریحات کے مطابق اہل کتاب سے مراد صرف یہود و نصاریٰ ہیں، حضرت عبداللہ بن عباس سے مروی ہے ”وطعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم، یعنی ذبیحۃ الیہود والنصرانی“ (قرطبی ۲/ ۲۶۱ بحوالہ جواہر الفقہ ۲/ ۳۷۳) اس تعریف کے اعتبار سے صرف یہود و نصاریٰ ہی اہل کتاب کے مصداق ہوتے ہیں۔

دونوں تعریفات پر نظر رکھتے ہوئے بندہ کی رائے یہ ہے کہ مصداق اور مراد کی حد تک تو اہل کتاب کو عام رکھا جائے یعنی ہر وہ شخص اہل کتاب کے زمرہ میں آئے گا، جو کسی بھی آسمانی شریعت کا ماننے والا ہو، دراصل حالیکہ اس کے پاس آسمانی کتاب بھی ہو، خواہ وہ حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ علیہما السلام سے پہلے زمانہ کا ہو، لیکن ذبیحہ اور نکاح کی جب بات آئے تو پھر اہل کتاب سے صرف یہود و نصاریٰ ہی کو مراد لیا جائے۔

۲- صابئین سے کون لوگ مراد ہیں؟

در اصل صابئین صابی کی جمع ہے صابئ یعنی ”خرج من دینہ الی دین اخر“، اپنے مذہب کو ترک کر کے دوسرے مذہب اختیار کرنا ہی لئے اہل عرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی صابی کہتے تھے، چونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عرب کے دین کی مخالفت کی اور ان کی نظر کے حساب سے نیا دین اختیار فرمایا (تفسیر کبیر ۳۷۷-۹)۔
ٹھیک اسی طرح ابتدائے اسلام میں اگر کوئی شخص مسلمان ہوتا تو اہل مکہ اس کو اسی نام سے ذکر کیا کرتے تھے (اکام القرآن ۱/ ۳۳۴)۔

قرآن کریم نے مختلف مقامات پر صابئین کا تذکرہ کیا ہے:

۱- ان الذین امنوا والذین ہادوا والنضری والصابئین من امن باللہ والیوم الآخر (البقرہ ۶۲)۔

۲- ان الذین امنوا والذین ہادوا والصابئون والنضری من امن باللہ والیوم الآخر (الانعام ۶۸)۔

۳- ان الذین امنوا والذین ہادوا والصابئین والنضری والمجوس والذین اشرکوا (الحج ۱۷)۔

قرآن کریم کے مذکورہ بیان سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ حضرات ایک خاص مذہب کے حاملین و معتقدین تھے، مگر اس مذہب کے بنیادی اصول یا عقائد کیا تھے اس کی کوئی وضاحت کتاب اللہ میں موجود نہیں ہے، اسی لئے ان کے مصداق اور تعریف میں علماء محققین کے بے شمار اقوال کتابوں میں ملتے

مد جامعہ اسلامیہ جلالیہ، پوسٹ آفس: گوپال نگر، ضلع: ہوجالی، آسام۔

ہیں، چنانچہ امام رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وللمفسرين في تفسير مذهبهم اقوال - قال مجاهد والحسن: هم طائفة من المجوس واليهود لا تؤكل ذبائحهم ولا ينكح نساؤهم - وقال قتادة: هم قوم يعبدون الملائكة ويصلون إلى الشمس كل يوم خمسين صلوات“ (تفسیر کبیر ۲/ ۹۸)۔
امام قرطبی اور ابن کثیر رحمہم اللہ نے اپنی تفسیر کے اندر اور بھی اقوال نقل کئے ہیں، مثلاً:

قال السفیان الثوری: الصابئون قوم بین المجوس واليهود والنصارى وليس لهم دين - قال وهب بن منبه: الذي يعرف الله وحده وليست له شريعة يعمل بها۔

قال خليل: هم قوم يشبه دينهم دين النصارى إلا أن قبلتهم نحو مذهب الجنوب يزعمون أنهم على دين نوح عليه السلام“ (قرطبی ۱/ ۲۹۵، ابن کثیر ۱/ ۱۰۴)۔

بندہ کے خیال میں ان تمام اور دیگر اقوال کی روشنی میں اگر صاحبین کی مراد کو طے کیا جائے تو بہتر قول وہ ہو سکتا ہے جس کو امام رازی رحمہ اللہ نے اختیار فرمایا ہے اور وہ یہ ہے: ”إن الصابئين قوم يعبدون الكواكب بمعنى إن الله جعلها قبلة للعبادة والدعاء أو بمعنى إن الله فوض تدبير أمر هذا العالم اليها“ یعنی صاحبین ستاروں کی عبادت کرنے والی قوم کو کہا جاتا ہے، وہ عبادت چاہے اس حیثیت سے ہو کہ اللہ نے ستاروں کو عبادت اور دعاء کا قبلہ قرار دیا ہے، یا اس طور پر کہ باری تعالیٰ نے کائنات کی تدبیر کا معاملہ ان کے حوالے کر رکھا ہے۔

کیا صاحبین دنیا میں موجود ہیں؟

بندہ پوری دنیا کے اقوام سے واقف نہیں اس لئے یقینی طور پر کچھ کہنے اور لکھنے سے قاصر ہے، البتہ بعض محققین کے طرز کلام سے پتہ چلتا ہے کہ پہلے موجود تھے، مگر اب نہیں ہیں، مثلاً مولانا خالد سیف اللہ صاحب فرماتے ہیں: ”سلف صالحین کے اقوال سے اندازہ ہوتا ہے کہ اسلام کے آنے کے بعد بھی ایک ڈیڑھ سو سال تک یہ مذہب پایا جاتا تھا“ (قاموس الفقہ ۲/ ۲۱۵)۔

اسی طرح عبد الرحمن بن زید کا قول ہے ”یہ لوگ جزیرہ موصل میں قیام پذیر تھے“ (احکام القرآن ۱/ ۴۳۴)۔

”پایا جاتا تھا“ اور ”قیام پذیر تھے“ یہ دونوں ہی جملے اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ اب اس کا وجود نہیں ہے، ورنہ دوسری تعبیر اختیار کی جاتی۔

۳- موجودہ اہل کتاب کے ساتھ معاملہ:

جو یہود و نصاریٰ اللہ کے وجود کے قائل ہیں حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کو نبی مانتے ہیں اور تورات و انجیل کو اللہ کی کتاب، وہ اہل کتاب میں داخل ہیں، اگرچہ انہوں نے اپنے دین کو بدل ڈالا ہے، تورات و انجیل میں تحریف کثیر کر رکھی ہے، تثلیث وغیرہ جیسے مشرکانہ عقائد اختیار کر لئے ہیں، نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ابن اللہ اور یہود حضرت عزیر علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا تصور کرتے ہیں، اس لئے کہ نزول قرآن کے زمانہ میں بھی ان کا یہی حال تھا، اور قرآن نے ان حالات کے باوجود ان کو اہل کتاب قرار دیا ہے اور ان کے ذبائح کو حلال کہا، نیز ان کی عورتوں سے نکاح کو بھی جائز شمار کیا، ابن کثیر نے اس پر علماء کا اجماع نقل کر کے ذبیحہ اہل کتاب کے حلال ہونے کی وجہ یوں بیان کی ہے: ”لأنهم يعتقدون تحريم الذبح لغير الله ولا يذكرون على ذبائحهم الا اسم الله وان اعتقدوا فيه تعالى ما هو منزله عنه تعالى وتقدس“ (تفسیر ابن کثیر ۱۹/ ۱۹۲)۔

ترجمہ: اہل کتاب غیر اللہ کے نام پر ذبح کو حرام سمجھتے ہیں اور اپنے ذبیحہ پر اللہ ہی کا نام لیتے ہیں، اگرچہ اللہ تعالیٰ کے متعلق کچھ ایسے عقائد رکھتے ہیں جن سے وہ (اللہ) بالکل پاک صاف ہے۔

لیکن ہمارے زمانے میں یہود و نصاریٰ کا ایک بہت بڑا طبقہ وہ ہے جو محض نام کے یہودی اور عیسائی ہیں، ورنہ درحقیقت وہ خدا کے وجود کا شدت سے انکار کرتے ہیں، کسی نبی کی نبوت کو نہیں مانتے، وحی اور الہام پر جملہ کتے ہیں، اور حشر و نشر کا مذاق اڑاتے ہیں، اور یہ وہ باتیں ہیں جو اہل کتاب کے اندر نزول قرآن کے زمانہ میں نہیں پائی جاتی تھیں، اس لئے ایسا طبقہ اہل کتاب کہلانے کا حق نہیں رکھتا ہے۔

اب بات رہ جاتی ہے کہ ایسے یہود و نصاریٰ کے ساتھ نکاح و ذبیحہ کے حوالے سے اہل کتاب کا معاملہ کیا جائے گا یا نہیں؟ تو اس سلسلے میں یہ عرض ہے کہ

قرآن نے تو اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کی اجازت دی ہے اور ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا ہے، لیکن جب یہ حضرات اہل کتاب نہیں تو ان کی عورتوں سے نکاح بھی درست نہیں ہوگا، اور ان کا ذبیحہ بھی مسلمانوں کے لئے حلال نہیں ہوگا، چنانچہ مولانا خالد سیف اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں ”ان کی اکثریت الحاد، مذہب بیزاری اور انکار آخرت وغیرہ کی شکار ہے، ظاہر ہے ایسے لوگوں سے نکاح قطعاً حلال نہ ہوگا، اور وہ قرآن کی اصطلاح میں اہل کتاب شمار نہ ہوں گے“ (جدید فقہی مسائل ص ۲۸۳)۔

۴- قادیانی، بہائی، سکھ وغیرہ اہل کتاب نہیں:

اس سوال میں مذکور سارے باطل مذاہب اور فرقے مثلاً بہائی، بابی، سکھ، اور قادیانی وغیرہ کا وجود بعد از اسلام ہوا ہے، لہذا ہر چند کہ یہ حضرات نبوت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے قائل ہوں اور قرآن کو کتاب خداوندی تسلیم کرتے ہوں، مگر چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور نبی کے قائل ہیں، جب کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں، نبوت کا سلسلہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو چکا ہے، ارشاد خداوندی ہے ”ماکان محمد أباً أحد من رجالکھ ولكن رسول الله وخاتم النبیین“ (الاحزاب) اور فرمان رسالت ہے: ”أنا خاتم النبیین لانی بعدی“۔ لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ رسالت کرنے والا اور اس کی تصدیق کرنے والا ہر دو کافر ہیں ”ودعوی النبوة بعد نبینا والله یستعمل کفر بالاجماع“ (شرح الفقہ الاکبر، ملا علی قاری ص ۱۶۳)۔

نیز ”إذ المر یعرف ان محمد اخر الانبیاء فلیس بمسلم لانه من الضروریات“ (الاشیاء والنظائر ۲/۹۱)۔

اسی طرح قرآن اللہ کی طرف سے انسانوں کی ہدایت کے لئے آخری کتاب الہی ہے، جو حضرت جبرئیل علیہ السلام کے واسطے سے بذریعہ وحی آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کی گئی ہے، اور نبوت و رسالت کے ساتھ ساتھ وحی کا سلسلہ بھی رسول اللہ پر ختم ہو چکا ہے، اس لئے قرآن کے بعد کسی اور کتاب کے کلام الہی ہونے کا اعتقاد رکھنا کفر کو مستزم ہے، ”قال الطیبی: اغلق باب الوحی وقطع طریق الرسالة وسد“ (مرقات المفاتیح کتاب الفضائل ۱۰/۱۲)۔

مذکورہ تفصیلات سے معلوم ہوا کہ جو انسان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری رسول نہ مانے اور قرآن کو آخری کتاب الہی تسلیم نہ کرے وہ کافر ہے، اور کافر کا شمار اہل کتاب میں قطعاً نہیں ہو سکتا ہے، چنانچہ حضرت مفتی شفیع صاحب فرماتے ہیں ”اس زمانے میں جتنے فرقے اور جماعتیں غیر مسلموں کی موجود ہیں ان میں سے صرف یہود و نصاریٰ ہی دو قومیں ہیں جو اہل کتاب میں شمار ہو سکتی ہیں، باقی موجودہ مذاہب میں سے کوئی بھی اہل کتاب میں داخل نہیں آتھی پرست یات پرست، ہندو یا سکھ، آریہ، بدھ وغیرہ سب اسی عموم میں داخل ہیں“ (معارف القرآن ۳/۶۱)۔

۵- نسلی قادیانی زندیق ہیں:

ہر وہ شخص جو لعین و مردود مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مانے ان کی پیش کردہ من گھڑت کہانیوں اور کھوس کوئی شریعت سمجھے اسے قادیانی کہا جاتا ہے، جو خارج از اسلام ہے، البتہ جس نے مذہب اسلام کو چھوڑ کر بلا واسطہ قادیانیت کو اختیار کیا وہ مرتد ہے اس پر مرتد کے احکام نافذ ہوں گے، اور جو نسلی یعنی بالواسطہ قادیانی ہے وہ زندیق ہے، اس کا شمار اہل کتاب میں قطعاً نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے کہ اہل کتاب کی تعریف ہے: ”کل من یعتمد دینا سماویاً ولہ کتاب منزل فہو من اهل الکتاب“ (عالمگیری ص ۲۸۱) یعنی جو آسمانی دین کو مانتا ہو اور اس کے پاس اللہ کی نازل کردہ کتاب بھی ہو (خواہ صحیفہ کی شکل میں) وہ اہل کتاب ہے، بلکہ امام قرطبی کے قول سے تو اہل کتاب کے مصداق صرف یہود و نصاریٰ معلوم ہوتے ہیں، (قرطبی ۲/۲۶) اور قادیانیوں کے پاس نہ کوئی آسمانی کتاب ہے اور نہ ہی وہ کسی دین سماوی کو مانتے ہیں، لہذا قادیانی کسی بھی صورت میں اہل کتاب کہلانے کے مستحق نہیں ہیں، چنانچہ مسند ہند حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے بھی موطا کی شرح المسوی کے اندر ختم نبوت کے بالواسطہ انکار کرنے والوں کو زندیق قرار دیا ہے۔

۶- الف: دارالاسلام میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کا حکم:

گذشتہ سطور میں موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کی جس اصلیت کو بیان کیا گیا ہے اس لحاظ سے ان کا شمار اہل کتاب میں ہرگز درست نہیں، خواہ وہ دارالکفر میں رہتے ہوں یا دارالاسلام کے باشندے ہوں، غضب بالائے غضب یہ کہ اس زمانہ میں جو عیسائی اور یہودی خواتین ہیں اور نام کے واسطے اہل کتاب کہلاتی ہیں عموماً ان کے اندر زنا، فحاشی، اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے جس کو کون کر انسانیت کی پیشانی پر پسینہ آجاتا ہے، اور جس نے گویا حیوانوں کو بھی بہت پیچھے چھوڑ دیا ہے، مزید برآں عالم اسلام کے مسلم حکمرانوں، فوجی کمانڈروں، اور اعلیٰ سرکاری عہدیداروں کے یہودی اور عیسائی عورتوں سے نکاح کرنے نے اسلامی

دنیا کو جو غیر معمولی فوجی، سیاسی اور معاشی نقصان پہنچایا ہے وہ ہر خاص و عام کے سامنے کھلی کتاب ہے، نیز اس وقت عالمی سطح پر صلیب کی حکمرانی ہے، صلیبی طاقتیں ہر وقت اس کوشش اور پلاننگ میں ہیں کہ اسلام اور مسلمانوں کو صفحہ ہستی سے مٹا دیا جائے، خواہ اس کے لئے پانی کی طرح مال خرچ کرنا پڑے یا اپنی کسن خوبصورت حسیناؤں کی عزت و ناموس کو داؤ پر لگانا پڑے، لہذا مصلحت کا تقاضا یہی ہے کہ دارالاسلام میں بھی کتابیہ عورتوں سے نکاح کو ناجائز اور حرام قرار دیا جائے۔

ب۔ دارالکفر میں اہل کتاب سے نکاح کا حکم:

اسلام میں نکاح ایک مقدس اور پاکیزہ رشتہ ہے، اس سے ایمان میں پختگی اور کمال پیدا ہوتا ہے، ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے:

”إذا تزوج العبد فقد استكمل نصف الإيمان“ (مشکاۃ ص ۲۶۷)

نیز اس سے عفت اور پاکدامنی بھی حاصل ہوتی ہے، فرمان رسالت ہے:

”یا معشر الشباب من استطاع منكم الباءة فليتزوج. فإنه أغض للبصر وأحصن للفرج“ (مشکوٰۃ ۲/۲۶۷)

نکاح کا مقصد حصول اولاد بھی ہے آپ نے فرمایا: ”تزوجوا للود والود فانی مکائر بکم الأمم“ (مشکاۃ ۲/۲۶۷)

گویا کہ نکاح کے اندر مختلف جہات سے عبادت کے پہلو پائے جاتے ہیں اس لئے صرف مغربی ممالک کے ویزا وغیرہ کے حصول کے لئے بے دین نام نہاد اہل کتاب یہودی یا عیسائی لڑکیوں سے شادی رچانا نکاح کے عبادتی پہلو کو دنیا کی حقیر شی کے بدلہ فروخت کرنے اور اس کی اصل حیثیت کو ختم کرنے کے مترادف ہوگا، جو ہرگز درست نہیں، جہاں تک سوال ہے دعوتی نقطہ نظر سے نکاح کرنے کا تو اس حوالہ سے یہ عرض ہے کہ دارالکفر میں اہل کتاب خواتین سے نکاح بعض فقہاء کے نزدیک حرام اور احناف کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے، جو حرام کے قریب ہے (خلاصۃ الفتاویٰ ۳/۳۸۱)، اور حرام کا ارتکاب یقیناً معصیت ہے، اور اصلاح و تبلیغ کی نیت سے معصیت کا ارتکاب ناجائز ہے بلکہ کسی مصلحت کی بناء پر حکم شرعی کو چھوڑ دینا الحاد اور بے دینی ہے (احسن الفتاویٰ ۸/۱۹۰)۔

علاوہ ازیں صحابہ کرام کا دور تو سراپا خیر اور بھلائی کا زمانہ تھا اس وقت دعوت و تبلیغ اور اشاعت اسلام کی آج سے زیادہ ضرورت تھی، نیز صحابہ کرام صحبت رسول کی برکت سے بہت سارے گناہوں بلکہ ان کے خیالات سے بھی پاک تھے، اسی لئے انہیں من جانب اللہ رضی اللہ عنہم ورضوانہ کا مبارک تمغہ ملا ہوا تھا، دوسری طرف عیسائیوں اور یہودیوں پر عالم اسلام کا رعب، دبدبہ اور خوف طاری تھا ان کے پاس اسلام کے خلاف ریشہ دوانیوں کی اتنی شکلیں بھی موجود نہیں تھیں جتنی آج ہیں، مگر ان سب کے باوجود سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ خلافت میں مسلم گورنروں کو اہل کتاب کے ساتھ نکاح کرنے سے باز رہنے کی خصوصی ہدایات فرمائیں (جس کی مکمل تفصیلات احکام القرآن ۳/۳۲۳، اور فتح القدیر ۳/۳۳۰ میں موجود ہیں)۔

لہذا جب خیر القرون میں کتابیہ سے نکاح کو امر مستحسن نہیں سمجھا گیا تو آج جب کہ ہر طرف بے دینی کا ماحول ہے اور دشمنان اسلام، اسلام اور مسلمانوں کو نیست و نابود کر دینے کے درپے ہیں، ایسے حالات میں دوسروں کے ایمان کی انتہائی کمزور امید پر اپنے اور آنے والی نسلوں کے ایمان و عقیدہ کو داؤ پر لگا دینا کہاں کی دانشمندی ہوگی، اس لئے دارالکفر میں کتابیہ عورت سے نکاح کے حوالہ سے فقہاء احناف کے نقطہ نظر کو ہی اختیار کرنا مناسب ہوگا۔

۷۔ برادران وطن کے اوتار اور ان کی مذہبی کتابیں:

اس سوال کو ہم دو شعبوں میں تقسیم کر سکتے ہیں:

(الف) برادران وطن جن شخصیتوں کو خدا کا اوتار مانتے ہیں، کیا یقین کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے عہد میں اللہ کے پیغمبر رہے ہوں؟

(ب) کیا برادران وطن کی مذہبی کتابوں کو قرآن مجید کی بیشتر اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات میں موافقت کی بنیاد پر الہامی کتاب تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

درحقیقت انبیاء کرام سے متعلق اہل سنت و الجماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ کتاب و سنت میں جن انبیاء کا ذکر آیا ہے ان پر ایمان لانا ان کو نبی ماننا واجب ہے، اور جن کی نبوت و رسالت کا ذکر قرآن میں ہو اور نہ حدیث میں ایسے شخص کے بارے میں بالتعین یہ کہنا کہ یہ اللہ کا نبی ہے حرام ہے، چنانچہ فقہیہ الامت حضرت مفتی محمود الحسن لنگوہی رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”جس طرح کسی نبی ثابت النبوت کی نبوت کا انکار کرنا جائز نہیں اسی طرح کسی غیر ثابت النبوت کی نبوت کا اقرار بھی جائز نہیں ہے، بعض انبیاء کے نام قرآن و حدیث میں آئے ہیں ان کے علاوہ کسی معین شخص کی نبوت پر ایمان لانے کی تعلیم اسلام نے نہیں دی، بلکہ اجمالی

طور پر ایمان کا حکم ہے“ (فتاویٰ محمودیہ: ۳/۲۱۳)۔

تقریباً یہی بات ملا علی قاریؒ نے بھی تحریر کی ہے: ”فیجب الإیمان بالأنبياء والرسل مجملًا من غير حصر لثلاثا يخرج أحد منهم ولا يدخل أحد من غيرهم فيهم“ (مرقات ۵/۳۵۶ باب بدأ الخلق) (بغیر کسی تعیین کے انبیاء و رسل پر اجمالی ایمان لانا ضروری ہے تاکہ کوئی نبی سلسلہ انبیاء سے خارج نہ ہو جائے اور کوئی غیر نبی اس سلسلہ نبوت میں داخل نہ ہو سکے)۔

مزید برآں حضرت مفتی کفایت اللہ دہلویؒ نے تو برادران وطن کے چند اذکار کا نام ذکر کر کے فرمایا کہ ان کو نبی ماننے والا خطا کار ہے ”پس کسانے کہ شری کرشن راجی می دانند ظالمی ہستند“ پس جو لوگ شری کرشن کو نبی جانتے ہیں خطا کار ہیں، اس لئے کہ شری کرشن کی نبوت پر کوئی دلیل اولیہ شرعیہ میں موجود نہیں ہے، یہی حال ہندوؤں کے دیگر اذکار اور پیشواؤں کا بھی ہے (کفایت الفتی: ۱۸۱/۹۹)۔

یعنی یہی صورت حال دید وغیرہ کے آسمانی والہامی کتاب ہونے کی ہے، چنانچہ حضرت مفتی شفیع صاحب تحریر فرماتے ہیں ”ویدا اور گرنٹھ یا زردشت وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے، اور صرف یہ امکان کہ شاید زبور اور صحف ابراہیم علیہ السلام ہی کی نسخ شدہ وہ صورت ہو جس کو بدھ مت کی کتاب یا وید یا گرنٹھ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے امکان محض ہے جو ثبوت کے لئے کافی نہیں“ (معارف القرآن ج ۳)۔

علاوہ ازیں بہت سے ہندو محققین نے بھی وید کو الہامی کتاب ماننے سے انکار کیا ہے، چنانچہ نمونہ کے طور پر یہاں صرف جواہر لال نہرو کی ایک تحریر نقل کی جاتی ہے، وہ لکھتے ہیں ”بہت سے ہندو ویدوں کو الہامی کتاب سمجھتے ہیں یہ میرے نزدیک ہماری بڑی بد قسمتی ہے، کیونکہ اس طرح ان کی حقیقت ہم سے اوجھل ہو جاتی ہے، وید صرف اس زمانہ کے معلومات کا مجموعہ ہیں“ (دی ڈسکوری آف انڈیا ص ۷۷)۔

مذکورہ تفصیلات کے پیش نظر بندہ کی رائے اس مسئلہ میں یہ ہے کہ برادران وطن کے کسی بھی اذکار کو بالیقین نبی یا رسول نہیں کہا جاسکتا، اسی طرح ان کی کسی بھی مذہبی کتاب کو آسمانی اور الہامی کتاب قرار نہیں دیا جاسکتا ہے۔

۸- الف: اسلامی ماحول میں عصری درس گاہوں کا قیام:

(الف) خالق کائنات نے اپنے آخر نبی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم کا روشن چراغ بنا کر دنیا میں مبعوث فرمایا اس لئے قرآن نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سب سے زیادہ جس حیثیت کو نمایاں کیا ہے وہ یہی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ”معلم“ ہیں، ارشاد باری ہے: ”یعلّمہم الكتاب والحکمة“ (آل عمران: ۶۳) نبوت ملنے کے بعد ہر چند کہ مکہ تمام تر برائیوں کی آماج گاہ بنا ہوا تھا، لیکن سب سے پہلی وحی میں نہ تو شرک کی تردید ہے اور نہ خدا پر ایمان لانے کا صراحت کے ساتھ تذکرہ، حتیٰ کہ اس میں آپ کی نبوت و رسالت کا بھی اعلان نہیں ہے اور نہ ہی اس ظلم و جور اور ناانصافی اور جنگ و جدال کی مذمت، جو عرب سماج کے مزاج میں داخل ہو گیا تھا، بلکہ پہلی وحی میں انسانیت کو تاکید کے ساتھ تعلیم کی طرف متوجہ کیا گیا ہے، فرمان الہی ہے: ”اقرا باسم ربك الذي خلق، خلق الانسان من علق، اقرا وربك الاكرم، الذي علم بالقلم، علم الانسان ما لم يعلم“ (علق) اسی تاکید کا نتیجہ تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام تر مشکلات اور دشواریوں کے باوجود کی زندگی میں صفا کی چوٹی پر واقع دارالقرآن کو تعلیم و تربیت کا مرکز بنایا، پھر ہجرت سے قبل ہی اہل مدینہ میں علم کی روشنی بکھیرنے کے لئے حضرت مصعب بن عمیر رضی اللہ عنہ کو وہاں بھیجا: ”فکان یقرأهم القرآن ویعلمہم“ (طبقات ابن سعد ۱۱۸۳) اور جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہجرت کر کے مدینہ پہنچے تو سب سے پہلے مسجد نبوی کی تعمیر فرمائی، اور اسی سے متصل ایک چبوترہ تعلیمی مقصد کے لئے بنایا جسے صفحہ کہا جاتا تھا، گویا یہ اسلامی تاریخ کا پہلا مدرسہ تھا، اس کے علاوہ مختلف زاویے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے علم کی فضیلت اور اہمیت اور ضرورت کو بیان کر کے پوری انسانیت کا ذہن اس کی جانب مبذول کرایا، یہی وجہ ہے کہ دور نبوت کے کئی سو سال بعد تک پوری دنیا میں ہر میدان کے اندر مسلمانوں ہی کے علمی کمالات کا چرچہ ہوتا تھا۔

مگر افسوس صد افسوس کس کی نظر بد لگ گئی کہ رفتہ رفتہ مسلمان علم سے اتنا دور ہوتے گئے جتنا وہ اس سے قریب تھے، اور یہ مکمل سرمایہ خصوصاً عیسائیوں کے قبضہ میں چلا گیا، اور انہوں نے سوچی سمجھی پلاننگ کے تحت اپنے مذہب کی ترویج و اشاعت اور مسلمانوں کو اسلام سے دور کرنے کے لئے پوری دنیا میں خصوصاً عصری اسکول کا جال بچھا دیا، اچھے معلم کا انتظام کیا، تعلیم پر خصوصی توجہ دی اور پانی کی طرح مال کو بہایا، مگر ساتھ ساتھ مسلمانوں کو ان کے اسلامی عقائد سے دور کر دینے کی ناپاک کوشش بھی کی، ہم مسلمان ان کے تعلیمی نظام سے اتنے متاثر ہوئے کہ ہم نے اپنے معصوم نونہالوں کو ان کے حوالہ کر دیا، یہ صحیح ہے کہ وہ تعلیمی

میدان میں بہت حد تک کامیاب تو ہو گئے، مگر اکثر و بیشتر اس طرح کے تعلیم یافتہ نوجوان الحاد اور ہریت کا شکار ہو گئے، اسلام کے حوالے سے ان کے ذہنوں میں شکوک و شبہات کے کانٹوں نے جڑ پکڑ لیا، اور بلا خرابیک بڑی تعداد نے اپنے سب سے بڑے سرمایہ ایمان کو کھود دیا۔

اس لئے تمام مسلمانوں پر آج کے حالات میں ضروری ہے کہ اپنے بچوں کو حتی الامکان عیسائی اسکولوں سے بچائیں، اور انہی کے معیار کے برابر بلکہ ان سے بھی عمدہ نظام والا اسکول اپنے علاقوں میں قائم کریں تاکہ ان کے بچے ایمان کی حفاظت کے ساتھ معیاری عصری تعلیم بھی حاصل کر سکیں، اور ان کو روزگار کے مواقع فراہم ہو سکیں۔

۸، ب: کتابیہ بیوی کے حقوق:

عصر حاضر کے یہود و نصاریٰ صرف مرد شاری کی حد تک اہل کتاب ہیں ورنہ عموماً یہ حضرات خدا کے وجود کا انکار کرتے ہیں، نبوت اور رسالت کو ماننے کے لئے تیار نہیں، اسی طرح عقیدہ آخرت سے انکا کوئی سروکار نہیں، لہذا یہ سب الحاد اور بے دینی کے شکار ہیں، ان کی عورتوں سے اب نکاح کرنا بالکل درست نہیں تو پھر حقوق کا کیا مطلب؟ ہاں اگر کسی نے ان سب کے باوجود کسی کتابیہ سے شادی کر رکھی ہے، تو دانش مندانہ قدم تو یہ ہوگا کہ آپسی رضامندی کے ساتھ ان کو طلاق پر آمادہ کر لے اگر یہ بھی مشکل نظر آ رہا ہو تو ان فقہاء کے قول پر عمل کرتے ہوئے میاں بیوی ازدواجی زندگی بسر کرے جو کتابیہ سے نکاح کے جواز کے قائل ہیں، اس صورت میں اہل کتاب بیوی کے بھی وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیوی کے ہوتے ہیں، جن کی مکمل تفصیلات کتاب وسنت میں موجود ہیں، اور اس کی تائید فتاویٰ عالمگیری کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے، ”يجب على الرجل نفقة امرته المسلمة والذميمة“ (۱/۵۳۳ کتاب طلاق)۔

البتہ کسی بھی اہل کتاب خاتون کو مسلمان مرد کے نکاح میں رہتے ہوئے اپنے شوہر کے گھر میں ان مذہبی مراسم کو انجام دینے کی قطعاً اجازت نہیں ہوگی، جو اسلام کے معارض اور مقابل ہوں، اس لئے کہ اس سے زوجین کے مابین نزاع اور اختلاف پیدا ہونے کا امکان قوی ہوگا، نیز عام طور پر بچے اس طرح کے امور میں اپنی ماں کے نقش قدم رچلتے ہیں، اور مسلمان باپ کی اولاد اگر اپنی کتابیہ ماں جیسی عبادت اور مذہبی رسوم انجام دینے لگے تو آہستہ آہستہ وہ اسلام سے دوری کا سبب بن جائیگا جس کا وبال باپ پر ہوگا، ارشاد خداوندی ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اقْوُا أَنْفُسَكُمْ وَأَهْلِيكُمْ نَارًا“ (التحریم: ۵)۔

۸، ج: عیسائی مشنریز کی خدمات سے استفادہ:

ہمارا تعلق آسام سے ہے جہاں اکثر علاقے ہر سال مہینوں سیلاب کی زد میں رہتے ہیں، اس کے علاوہ مختلف ممالک کی سرحدوں سے یہ صوبہ ملا ہوا ہے، جس کی بناء پر یہاں بسنے والے لوگ مختلف مصائب اور آفات سے دوچار رہتے ہیں، سیلاب کی تباہی اور دیگر آفات سے بچنے والے ناقابل بیان نقصانات کے بعد متاثرہ علاقوں میں عیسائی مشنریز حرکت میں آجاتی ہیں اور بڑی چالاکی اور عیاری کے ساتھ خصوصاً مسلم علاقوں میں ان کے عملہ تقسیم زلیفہ کا کام کرتے ہیں، لیکن مالی تعاون اور خدمت خلق کے ساتھ ان کا ہدف اصلی یہ ہوتا ہے کہ وہ غریب اور پسماندہ مسلمانوں کے متاع عزیز یعنی ایمان کو ان سے چھین لے، چنانچہ کئی سال قبل نشیبی آسام میں اسی طرح کے حالات پیدا ہو گئے تھے، اور بہت سارے معتبر اور قابل وثوق ذرائع سے یہ خبریں موصول ہوئیں کہ ان علاقوں میں زلیفہ تقسیم کرنے والے عیسائی مبلغین مسلمانوں کو مرتد بنانے کی جان توڑ کوشش کر رہے ہیں، یہ تو اللہ کا خاص کرم ہوا کہ پورے آسام کے علماء حرکت میں آ گئے اور رب ذوالجلال نے محض اپنے فضل و کرم سے بھولے بھالے مسلمانوں کو اس فتنہ سے بچایا۔

یہ واقعہ اگرچہ ایک علاقہ کا ہے، لیکن آئے دن کے اخبارات اور مختلف ذرائع ابلاغ سے خبریں موصول ہوتی رہتی ہیں کہ اس جیسی بلکہ اس سے زیادہ خطرناک سرگرمیاں عیسائیوں کی طرف سے پوری دنیا میں چل رہی ہیں، لہذا مسلمانوں کو ہوشیار رہنے کی ضرورت ہے اور انہیں چاہیے کہ حتی الامکان اس طرح کی خدمات سے استفادہ نہ کریں۔



ہندو مذہب کی مذہبی کتابیں اور شخصیات سے متعلق احکام

مولانا عبدالرب سعادتی

جواب: اس سلسلے میں دورائیں ملتی ہیں:

(الف):۔ بعض علماء کی رائے یہ ہے کہ ہندو مذہب میں توحید، نبوت اور آخرت کے بنیادی تصورات پائے جاتے ہیں، مرزا مظہر جان جانا ہندوؤں کو موحدین شمار کرتے تھے، جو ان کے بقول ضلال و انحراف کا شکار ہو گئے، المیرونی کا نظریہ یہ ہے کہ مورتی پوجا عوام کا مذہب ہے، خواص کا نہیں، شاہ عبدالعزیزؒ کہتے ہیں کہ رام اور کرشن اولیاء ہوں گے، اس لئے انہیں برے القاب سے یاد نہیں کیا جانا چاہئے، یہ بات یقیناً غور و فکر کی ہے کہ اگر قرآن کے مطابق ہر قوم اور ہر قریہ میں انبیاء بھیجے گئے تو یہ قوم بھی ان سے خالی نہ رہی ہوگی (نذاکرات کی شرعی بنیادیں، ایف اے پبلیکیشنز/ص ۱۳۵)۔

نیز بعض تعلیم یافتہ جدید ذہن کے لوگ گوتم بدھ کو بھی پیغمبروں میں شمار کرتے ہیں (آپ کے مسائل اور ان کا شرعی حل ۱/۲۳)، اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ چونکہ وہ علاقہ کپل (کپل وسط) کے بادشاہ تھے جس کا محرف کفل ہے اور قرآن کریم میں ایک پیغمبر کو ذوالکفل لکھا ہے، تو وہاں بدھ ہی مراد ہیں (مستفاد از امداد الفتاویٰ ۱۱۶/۶)۔

کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ کرشن جی نبی اور وید الہامی کتاب ہے (کفایۃ المفتی ۱/۱۲۰)، اور نئی روشنی اور انگریزی تہذیب کے چند آدمی کہتے ہیں کہ ہندو کے اوتار کرشن کیا تعجب ہے کہ نبی ہوں اور اس کی تصنیف کردہ گیتا منزل من اللہ ہے اور استنبہاذا کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ تو فرماتے ہیں: "وما کنا معذبین حتیٰ نبعث رسولاً" اور ہندوستان میں کوئی نبی تو آیا نہیں تو یقین ہے کہ کرشن ہی نبی تھا، نیز کہتے ہیں کہ "اسودا لہند نبی" ایک حدیث ہے اس کے مصداق وہی کرشن کو بتلاتے ہیں (کفایۃ المفتی ۱/۱۳۹-۱۴۰)۔

اسی طرح بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ "برگ وید کی تعلیمات کا ایک بڑا حصہ توریت اور صحف ابراہیم سے ماخوذ ہے:

ان جزءاً کبیراً من تعلیمات "ریح فیدا" أخذت من التوراة و صحف ابراهیم" (دراسات فی الیہودیۃ و المسیحیۃ و ادبیات الہند للڈکٹور محمد ضیاء الرحمن اعظمی / ص ۶۰۶، بحوالہ میثاق النبیین / ص ۹۶)۔

(ب):۔ محقق رائے یہ ہے کہ برادران وطن جن شخصیتوں کو خدا کا اوتار مانتے ہیں، ان کے حالات معتبر اور باوثوق ذرائع سے ہم تک نہیں پہنچے ہیں، اور جو حالات ہندوؤں کی کتابوں میں ملتے ہیں وہ قابل اعتماد نہیں ہیں، اس لئے ہم قطعیت کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے، ہاں احتمال کے درجے میں بغیر جزم کے بیان کیا جاسکتا ہے، جیسا کہ حضرت مولانا مفتی شفیع صاحبؒ نے آیت کریمہ "یمعشر الجن والانس الہ یا تکھم رسل منکم" الخ (سورہ انعام: ۱۳۰) کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے "حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے فرمایا کہ ہندوستان کے ہندو جو اپنی وید کی تاریخ ہزار سال پہلے کی بتلاتے ہیں اور اپنے مقتدا اور بزرگ جن کو وہ اوتار کہتے ہیں، اس زمانے کے لوگوں کو بتلاتے ہیں، کچھ بعید نہیں کہ وہ ہی جنات کے رسول و پیغمبر ہوں اور ان ہی کی لائی ہوئی ہدایات کسی کتاب کی صورت میں جمع کی گئی ہوں، ہندوؤں کے اوتار کی جو تصویریں اور صورتیں مندروں میں رکھی جاتی ہیں، وہ بھی اسی انداز کی ہیں کہ کسی کے کئی چہرے ہیں، کسی کے بہت سے ہاتھ پاؤں ہیں، کسی کے ہاتھ کی طرح سوندھے، جو عام انسانی شکلوں سے بہت مختلف ہیں اور جنات کا ایسی شکلوں میں متشکل ہونا کچھ مستبعد نہیں، اس لئے کچھ بعید نہیں کہ ان کے اوتار جنات کی قوم میں آئے ہوئے رسول یا ان کے نائب ہوں اور ان کی کتاب بھی ان کی ہدایات کا مجموعہ ہو، پھر رفتہ رفتہ جیسے دوسری کتابوں میں تحریف ہوگئی، اس میں بھی تحریف کر کے شرک و بت

بلجامہ مظہر سعادت، ہانسوٹ، گجرات۔

قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی کی اصل عبارت درج ذیل ہے: ”ومن هنا ظهر ان ما يدعوا أهل الهند من البرازخ و يسموهم أوتارا يذكرون في تواريخهم الوف و مائة الوف من السنين لعلمهم كانوا من الجن برازخ مبعوثين إلى الجن، ولعل لأهل الهند دين منزل من الله تعالى عن الجن استفاد منهم الإنس“ (تفسیر المظہری ۲/۳۱۳)۔

الغرض ہندوؤں کے اوتار میں سے کسی خاص شخص کے بارے میں نہ ہم یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ یہ نبی ہیں اور نہ اعتقاد رکھ سکتے ہیں جب تک کہ اس کی نبوت کا ثبوت ہمیں نہ مل جائے، اس لئے کہ بدون قطعی دلیل کے کسی کی پیغمبری کا اعتقاد جائز نہیں، ہاں امکان ہے کہ وہ حق تعالیٰ کی طرف سے مبعوث ہوں، اس لئے کہ انبیاء و رسل تو بہت سے مبعوث ہوئے ہیں، لیکن سب کے نام قرآن یا احادیث میں مذکور نہیں صرف چند پیغمبروں کے نام آئے ہیں۔

”ولقد أرسلنا رسلا من قبلك منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك“ (سورۃ مومن: ۷۸)۔

شریعت کا حکم اس سلسلے میں یہ ہے کہ جن انبیاء کرام کے نام و احوال معلوم ہیں (اور وہ غالباً چھبیس ۲۶ ہیں) ان پر تو تفصیلاً ایمان رکھنا ضروری ہے، باقی حضرات پر اجمالاً ایمان رکھا جائے، یہی حکم ویدوں کو الہامی کتاب ماننے کا بھی ہے، چند ارباب افتاء کی عبارات درج ذیل ہیں:

(۱) حضرت تھانویؒ سے کسی نے پوچھا کہ کیا مہاتما بدھ پیغمبر ہے چونکہ وہ علاقہ کپل (کپل وسط) کے بادشاہ تھے، جس کا محرف کفل ہے، اور قرآن کریم میں جہاں ایک پیغمبر کو ذوالکفل لکھا ہے کہ کیا وہاں بدھ ہی تو مراد نہیں؟ تو حضرت نے جواباً لکھا: ”کیا یہ قرآن استدلال کے لئے کافی ہو سکتے ہیں، اور کیا بدون دلیل قطعی کے کسی کی پیغمبری کا اعتقاد جائز ہے، جیسا کہ فسق و کفر کا بھی بدون ایسی دلیل کے اعتقاد رکھنا جائز نہیں، ایسا ہی استدلال مرزائے بھی کیا ہے کہ حدیث ”فیقلنتہ (ای یقتل عیسیٰ الدجال) بیاب لد“ میں لد سے مراد لدھیانہ ہے، کیا ان دونوں میں کوئی معتدبہ فرق ہے؟“ (امداد الفتاویٰ ۶/۱۱۶)۔

(۲) اسی طرح مفتی کفایت اللہ صاحب ایک استفتاء کے جواب میں لکھتے ہیں ”کرشن جی کو نبی کہنا بے دلیل اور بے ثبوت ہے، وید کا الہامی کتاب ہونا بے ثبوت ہے، ہاں نبی اور رسول بہت ہوئے ہیں، اور سب کے نام قرآن مجید اور حدیثوں میں نہیں آئے، صرف تھوڑے سے پیغمبروں اور رسولوں کے نام آئے ہیں، مگر جس شخص کو نبی کہا جائے اس کی نبوت کا ثبوت بھی تو درکار ہے، اور کرشن جی کی نبوت کا کوئی ثبوت موجود نہیں، اس لئے ان کو نبی کہنا غلط ہے، زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں اگر کرشن جی کی تعلیم صحیح تھی اور ان کے افعال انبیاء علیہم السلام کے افعال کی طرح جادہ نبوت کے موافق تھے تو ممکن ہے کہ وہ نبی ہوں، لیکن ہم نہیں کہہ سکتے کہ وہ نبی تھے، ہاں ہر قوم میں ہادی کا آنا آیت سے ثابت ہے، لیکن اس کا یہ بھی مطلب نہیں کہ ہر قوم کے کسی خاص شخص کو ہم نبی کہنے لگیں (کفایۃ المفتی ۱/۱۲۹-۱۳۰)۔

(۳) ایک دوسرے استفتاء کے جواب میں رقم طراز ہیں ”جو اوتار اور رشی ہندوستان میں آئے ان کے حالات معتبر ذرائع سے ہم تک نہیں پہنچے ہیں، اور جو حالات کہ ہندوؤں کی کتابوں میں ملتے ہیں قابل اعتماد نہیں اور اس صورت میں اس امر کا امکان ہے کہ ان میں سے کوئی شخص صحیح العقیدہ اور صحیح الاعمال بھی ہو، اور حق تعالیٰ کی طرف سے مبعوث بھی ہو، کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ”ولکل قوم ہاد“ کا مقتضی یہی ہے کہ ہندوستان میں بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہادی اور رہنما ضرور آیا ہوگا، لیکن ہم ان اوتاروں میں سے کسی خاص شخص کو نہ مبعوث جانتے ہیں، نہ کہہ سکتے ہیں، نہ اعتقاد رکھ سکتے ہیں، جب تک کہ اس کی نبوت کا ثبوت ہمیں نہ مل جائے اور اس کے حالات اور تعلیم کی نوعیت قطعی دلائل سے معلوم نہ ہو جائے (کفایۃ المفتی ۱/۱۳۸)۔

(۴) مفتی شفیع صاحب نے معارف القرآن میں دو ٹوک انداز میں لکھا ہے ”باقی زبور اور صحف ابراہیم علیہ السلام نہ کہیں محفوظان موجود ہیں، نہ کوئی قوم ان کی اتباع کی دعویٰ دے رہے، اور ”وید“ اور ”گرتھ“ یا ”زردشت“ وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں، ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے، اور صرف یہ امکان کہ شاید زبور اور صحف ابراہیم کی نسخ شدہ وہ صورت ہو جس کو بدھ مت کی کتاب یا ”وید“ یا ”گرتھ“ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے، امکان محض اور احتمال محض ہے۔ جو ثبوت کے لئے کافی نہیں

(معارف القرآن ۳/۶۱)۔

(۵) مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحبؒ سے سوال کیا گیا کہ تعلیم یافتہ اور جدید ذہن کے لوگ گوتم بدھ کو بھی پیغمبروں میں شمار کرتے ہیں، یہ کہاں تک درست ہے؟ تو آپ نے جواب دیا کہ ”قرآن وحدیث میں کہیں بھی اس کا ذکر نہیں آیا ہے، اس لئے ہم قطعیت کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے، شرعی حکم یہ ہے کہ جن انبیاء کرام علیہم السلام کے اسمائے گرامی قرآن کریم میں ذکر کئے گئے ہیں ان پر تو تفصیلاً قطعی ایمان رکھنا ضروری ہے اور باقی حضرات پر اجمالی ایمان رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ شانہ نے بندوں کی ہدایت کے لئے جتنے انبیاء کرام علیہم السلام مبعوث فرمائے، خواہ ان کا تعلق کسی خطہٴ ارضی سے ہو، اور خواہ وہ کسی زمانے میں ہوئے ہوں، ہم سب پر ایمان رکھتے ہیں (آپ کے مسائل اور ان کا حل ۱/۳۳-۳۴)۔

اور رہیں وہ آیات کریمہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر امت اور ہر قوم میں انبیاء بھیجے گئے مثلاً: ”إِنَّمَا أَنْتَ مُنذِرٌ وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ“ (سورہ رعد: ۷) اور ”وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا“ (سورہ نحل: ۳۶) نیز ”وَإِن مِّنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ“ (سورہ فاطر: ۲۴) وغیرہ جن سے ظاہراً یہی معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان میں بھی اللہ کے پیغمبر ضرور آئے ہوں گے تو مفتی شفیع صاحب نے لکھا ہے ”اس آیت میں جو یہ ارشاد ہے کہ ہر قوم کے لئے ایک ہادی ہے، اس سے ثابت ہوا کہ کوئی قوم اور کوئی خطہٴ ملک اللہ تعالیٰ کی طرف دعوت دینے اور ہدایت کرنے والوں سے خالی نہیں ہو سکتا، خواہ وہ کوئی نبی ہو یا اس کے قائم مقام نبی کی دعوت کو پھیلانے والا ہو، جیسا کہ سورہ یسین میں نبی کی طرف سے کسی قوم کی طرف پہلے دو شخصوں کو دعوت و ہدایت کے لئے بھیجے گا ذکر ہے، جو خود نبی نہیں تھے، اور پھر تیسرے آدمی کو ان کی تائید و نصرت کے لئے بھیجنا مذکور ہے، اس لئے اس آیت سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہندوستان میں بھی کوئی نبی و رسول پیدا ہوا ہو البتہ دعوت رسول کے پہنچانے اور پھیلانے والے علماء کا کثرت سے یہاں آنا بھی ثابت ہے، اور پھر یہاں بے شمار ایسے ہادیوں کا پیدا ہونا بھی ہر شخص کو معلوم ہے (معارف القرآن، سورہ رعد، ص ۱۷۶)۔

سوال (۸) :- اہل کتاب سے سماجی تعلقات کے سلسلہ میں دو باتیں خاص طور پر قابل توجہ ہیں!

جواب :- اس سوال میں کل چار باتیں حل طلب ہیں:

(الف) :- موجودہ حالات میں مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کا مشنری اسکولوں میں داخلہ لینے کا کیا حکم ہے؟ کیا مسلمانوں کو اپنے علاقے میں ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی کرنی چاہئے یا متبادل معیاری درس گاہوں کے قیام پر توجہ دینی چاہئے؟ اس کا جواب دینے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت تھانوی کے ایک مضمون کا خلاصہ ذکر دیا جائے، حضرت تھانوی نے ایک مضمون بعنوان ”تحقیق تعلیم انگریزی“ تحریر فرمایا تھا، جس میں دس مقدمات کے بعد انگریزی تعلیم کا حکم شرعی تحریر فرمایا تھا، اس پر مضمون کو نقل کرنا تو تطویل مہل کا سبب ہوگا، البتہ اس کا خلاصہ یہاں نقل کیا جاتا ہے جو حضرت تھانوی ہی کے قلم سے امداد الفتاویٰ (امداد الفتاویٰ ۶/۱۵۶) کا جزء بن کر شائع ہو چکا ہے، جو حسب ذیل ہے: ”رسالہ تحقیق تعلیم انگریزی میں مفصل جواب لکھا ہے، مختصر یہ ہے کہ انگریزی مثل اور زبانوں کے ایک مباح زبان ہے، مگر تین عوارض سے اس میں خرابی آجاتی ہے۔

اول بعض علوم اس میں ایسے ہیں جو شریعت کے خلاف ہیں، اور علم شریعت سے واقفیت ہوتی نہیں، اس لئے عقائد خلاف ہو جاتے ہیں جس میں بعض عقائد قریب کفر، بلکہ کفر ہیں، دوسرے اگر ایسے علوم کی بھی نوبت نہ آئے تو اکثر صحبت بددینوں کی رہتی ہے ان کی بددینی کا اثر اس شخص پر آجاتا ہے کبھی اعتقاد جس کا حکم اوپر معلوم ہو چکا کبھی عملاً جس سے نوبت فسق کی آجاتی ہے۔ تیسرے اگر صحبت بھی خراب نہ ہو یا وہ مؤثر نہ ہو تو کم از کم اتنا ضرور ہے کہ یہ نیت رہتی ہے کہ اس کو ذریعہ معاش بناویں گے، خواہ طریقہ معاش حلال ہو یا حرام اور یہ مسئلہ عقلاً و نقلاً ثابت ہے کہ جو مباح ذریعہ کسی حرام کا بن جائے وہ حرام ہو جاتا ہے، پھر ایسا عزم خود معاصی قلب سے ہے تو اس صورت میں فسق ظاہری کے ساتھ فسق باطنی تک نوبت پہنچ جاتی ہے۔ اگر کوئی ان عوارض سے مبرا ہو یعنی عقائد بھی خراب نہ ہوں جس کا آسان طریقہ بلکہ متعین طریقہ یہی ہے کہ علم دین حاصل کر کے یقین کے ساتھ اس کا اعتقاد رکھے اور اعمال بھی خراب نہ ہوں عزم بھی یہ رہے کہ اس سے وہی معاش حاصل کریں گے جو شرعاً جائز ہوگی۔ اور پھر ایسی کے موافق عمل در آمد بھی کرے تو ایسے شخص کے لئے انگریزی مباح اور درست ہے اور اگر اس سے بڑھ کر یہ قصد ہو کہ اس کو ذریعہ خدمت دین بناویں گے تو اس کے

لئے عبادت ہوگی، لیکن اس اخیر صورت میں پاس حاصل کرنے کی کوشش کرنا اس دعوے کا مذہب ہوگا کیونکہ اس خدمت کے لئے صرف استعداد کافی ہے، حاصل یہ کہ انگریزی کبھی حرام کبھی مباح کبھی عبادت“ (امداد الفتاویٰ ۶/ ۱۵۶-۱۵۷)۔

اب پورے مضمون پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر مسلموں سے تعلیم و تعلم فی نفسہ مباح اور جائز ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: الحکمة ضالة المؤمن (ترمذی شریف ۲۶۸۷)، آج جس تعلیم کو ہم عصری تعلیم یا جدید تعلیم کہتے ہیں وہ اس حکمت کا مصداق ہے، چنانچہ جنگ بدر کے قیدیوں میں جو لوگ پڑھنے لکھنے سے واقف تھے، آپ نے اس کا فدیہ یہی مقرر کیا تھا کہ وہ دس مسلمان بچوں کو لکھنا پڑھنا سکھادیں، اس لئے تعلیم و تعلم کے مقدس رشتے میں مذہب کی بنیاد پر کوئی تفریق روا نہیں رکھی گئی ہے۔

بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام اور جدید سائنس و ٹکنالوجی دو متضاد چیزیں ہیں، اور اگر اسلام اس کا مخالف نہیں تو کم از کم علمائے اسلام اس کے مخالف ہیں، لیکن یہ دونوں باتیں خلاف واقع ہیں، اسلام کسی بھی فن علم کے حصول کا مخالف نہیں ہے، آج کے اس ترقی یافتہ دور میں سائنس و ٹکنالوجی کی تعلیم اسلام کو صحیح معنوں میں سمجھنے کے لئے نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ ایک حد تک ضروری ہے، قرآن کی سیکلز و آیات کا تعلق آج کے جدید انکشافات سے ہے، علم جغرافیہ و تاریخ کے بغیر پچھلی امتوں کے حالات صحیح طور پر سمجھے نہیں جاسکتے، علم ریاضی کے بغیر اسلام کے ایک اہم رکن تقسیم میراث سے واقفیت ہو ہی نہیں سکتی، معاشیات کا علم تو قرآن کے اعجاز کو سمجھنے کے لئے از حد ضروری ہے، اسلام میں جدید و قدیم کی کوئی تقسیم نہیں، یہ سب علوم تو بہت پرانے ہیں اب صرف نام بدل گئے ہیں، تو جو چیز اسلام کے خلاف نہ ہو، علماء کی طرف سے اس کی مخالفت کے کوئی معنی نہیں۔

بہر حال غیر مسلموں سے تعلیم و تعلم فی نفسہ جائز ہے، البتہ خرابی تین عوارض کی وجہ سے اس میں آتی ہے:

(اول):۔۔ ان مشنری اداروں (اس سے مراد وہ تعلیم گاہیں ہیں جو عیسائیوں کی جماعتیں عیسائیت کی ترویج اور اس کی دعوت و تبلیغ کے لئے قائم کرتی ہیں) کے عزائم نہایت ہی خطرناک ہیں، جس پر ان کے قائدین اور واکابریں کی تصریحات شاہد ہیں، اور خود ان کا اپنا اقرار ان کے خلاف نہایت قوی حجت و دلیل ہیں، مثلاً عیسائی مبلغین کی جماعتوں کا سربراہ پادری ”زویمر“ کہتا ہے: ”ہم مبلغین کی اصل جدوجہد اور مقصد اساسی یہ ہے کہ ہم مسلمانوں کو دین اسلام سے خارج کرائیں اور اپنے مذہب و افکار کے تابع اور اپنا ماتحت بنائیں، اپنے اس منصوبے میں ہم پورے طور سے کامیاب ہیں، اس لئے کہ جو شخص ہماری تعلیم گاہوں سے پڑھ کر نکلتا ہے وہ واقعہً اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، چاہے نام کا مسلمان باقی رہے اور وہ سمجھے یا نہ سمجھے ہمارا مددگار اور معاون ہوتا ہے، اور ہم اس کی طرف سے بالکل مطمئن ہو جاتے ہیں، ہمیں اس سے کسی قسم کا خطرہ نہیں رہتا، ہمیں اس سلسلے میں بے مثال کامیابیاں حاصل ہوتی ہیں۔ (مسلمان بچے اور فرنگی تعلیم گاہیں/ ص ۲۷)۔

نیز ان کے سرکردہ رہنماؤں میں سے ایک اور رہنما کہتا ہے کہ ”دین اسلام کا طاقت کے ذریعہ مقابلہ کرنا اسے اور زیادہ پھیلانے کا ذریعہ بنتا ہے، اس لئے اس کی بیخ کنی کے لئے نہایت فعال مہلک اور تباہ کن طریقہ یہ ہے کہ مسلمانوں کے بچوں کو مشنری تعلیم گاہوں میں تربیت دی جائے اور بچپن ہی سے ان کے عقیدے خراب کرنے کے لئے شکوک و شبہات کے بیج ان میں اس طرح بودے جائیں کہ انھیں پتہ بھی نہ چل سکے (مسلمان بچے اور فرنگی تعلیم گاہیں/ ص ۲۷)۔

یہ مشنری اسکول وہ درس گاہیں ہیں جہاں خدا رسول کا کوئی ذکر نہیں، جہاں آخرت کا تصور نہیں، جس میں اخلاقیات کو از کارافتہ خیالات کا درجہ دیا جاتا ہے، جہاں مخلوط تعلیم اور لڑکیوں کے لئے کھلی ہوئی ناگلوں پر مشتمل یونیفارم کو تہذیب و شائستگی کی علامت باور کیا جاتا ہے، جہاں بچوں کو حضرت مسیح علیہ السلام کی تصویر کے سامنے کھڑا کیا جاتا ہے، اور دعا کروائی جاتی ہے، اور اگر یہ تعلیم گاہیں ہندو انتہا پسند تنظیموں کے زیر انتظام ہیں تو ”وندے ماترم“ کا ترانہ پڑھوایا جاتا ہے، اور سورہہ نمسکار اور یوگا بھی کرایا جاتا ہے۔ غرضیکہ بچوں کو ان کے مذہبی عقائد سے مانوس کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، اور مسلمانوں کی تاریخ اس طرح پڑھائی جاتی ہے کہ مسلمان سلاطین گویا غارت گروں کا ایک گروہ تھے، انہوں نے تو ملک کی تعلیم و ترقی کے لئے کوئی کام نہیں کیا البتہ اپنی عیش کوشی کے ایک سے ایک سامان کئے اور لوگوں پر ظلم و ستم کے پہاڑ ڈھاتے۔

اس کے علاوہ موقیع بموقیع مسلمان طلبہ و طالبات کو احساس کمتری میں بھی مبتلا کیا جاتا ہے، کبھی انھیں دہشت گردی کا طعنہ دیا جاتا ہے، کبھی طلاق و تعدد ازواج کا مسئلہ اٹھایا جاتا ہے، کبھی پردہ اور نقاب پر تنقید کی جاتی ہے، عورتوں کے متعلق اسلامی تعلیمات کو نا انصافی پر مبنی قرار دیا جاتا ہے، یہ

مضامین چاہے کتاب میں لکھی ہوئی حالت میں موجود نہ ہوں، لیکن سبق کے دوران استاذ اسے وقتاً فوقتاً طلبہ کے ذہن میں ڈالتا رہتا ہے اور درگاہ کے پورے ماحول میں یہ سوالات ایسی صورت اختیار کر لیتے ہیں کہ مسلمان طلبہ و طالبات اپنے آپ کو سخت احساس کمتری کا شکار پاتے ہیں، یہ محض فرضی واقعات اور امکانی سوالات نہیں، بلکہ غیر مسلم انتظامیہ کے تحت چلنے والی کسی بھی تعلیم گاہ کے دو چار مسلمان بچوں کو اگر آپ کریدنے کی کوشش کریں تو وہ اس کڑوی حقیقت کو آپ کے سامنے اگل دیں گے۔

پھر جدید نفسیاتی تحقیق کے مطابق مصنف و مؤلف کے اخلاق کا بھی اثر جب قارئین پر پڑتا ہے تو کسی استاذ کی ذہنیت و کردار کا اثر کیوں طالب علم پر نہیں پڑے گا؟

الغرض برصغیر میں ان مشنری اسکولوں نے مسلم طلباء و نوجوانوں کی ایک تعداد بھی پیدا کر دی ہے، جو بظاہر تو مسلمان ہے اور نماز روزہ کی پابند بھی، شناختی کارڈ اور ووٹرسٹ میں مذہب کے خانے میں اپنے کو بطور مسلمان میں درج کر رہے ہیں، لیکن ذہنی اور فکری طور پر وہ اسلام سے خارج ہو چکے ہیں، یہ وہ طبقہ ہے جس کو آپ ﷺ کے یہاں گیارہ بیویوں کی موجودگی پر اعتراض ہے، اسلام کا قانون طلاق اس کو سمجھ میں نہیں آتا، اسلام کے قانون وراثت میں تبدیلی کی آواز خود ان کی طرف سے آرہی ہے، یکساں سول کوڈ کا مطالبہ کرنے میں ہندوؤں کے ساتھ وہ شریک ہے، اسلامی حدود میں زنا و چوری وغیرہ کے لئے قصاص، رجم اور ہاتھ کاٹنے کی سزا کو وہ وحشیانہ سزائیں قرار دے رہا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا کوئی بھی مسلمان ان اسلامی قوانین پر اعتراض کر کے مسلمان باقی رہ سکتا ہے؟ اسلام اتنا نازک ہے کہ صرف ایک قرآنی آیت کے انکار سے آدمی دائرۃ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، چہ جائے کہ وہ اسلام کی بنیادوں میں شک کرے اور ایمان باقی رہے؟ (ثانی) :- دوسری خرابی یہ ہے کہ اکثر صحبت بد دینوں کی رہتی ہے، ان کی بددینی کا اثر اس پڑھنے والے پر آتا ہے، کبھی اعتقاد جس کا حکم اوپر معلوم ہو چکا، کبھی عملاً جس سے فسق کی نوبت آ جاتی ہے۔ حالانکہ آپ ﷺ کا فرمان ہے:

”لا تصاحب إلا مؤمناً ولا يأکل طعامک إلا تقی“ نیز ایٹک او رحديث میں ہے ”یحشر المرأ علی دین خلیلہ فلینظر أحدکم من یخالل“۔

(ثالث) :- اگر صحبت بھی خراب نہ ہو یا وہ مؤثر نہ ہو کم از کم اتنا ضرور ہی کہ یہ نیت رہتی ہے کہ اس کو ذریعہ معاش بنا دیں گے، خواہ طریقہ معاش حلال ہو یا حرام۔

اور یہ بات عقلاً و نقلاً ثابت ہے کہ جو مباح کسی حرام کا ذریعہ بن جائے وہ بھی حرام ہو جاتی ہے۔

الغرض ایسی مشنری اسکولوں اور فرنگی درسگاہوں میں داخلہ لینا ناجائز اور حرام ہے، جیسا کہ محدث جلیل شیخ حسن بن محمد المشاط نے اپنے رسالہ میں لکھا ہے، جس کا اردو ترجمہ مولانا ڈاکٹر محمد حبیب اللہ مختار نے کیا ہے، وہ لکھتے ہیں ”ایسی اقدام کرنا ناجائز اور حرام ہے“ (مسلمان بچے اور فرنگی تعلیم گاہیں) ص ۸۔

اگر مسلمانوں نے اس صورت حال کی طرف توجہ اور اس کے سدباب کو نہیں سوچا تو ان کی نسلوں کو ذہنی طور پر اغوا کر لیا جائے گا اور وہ اسے محسوس بھی نہ کر سکیں گے، ان کا رشتہ آباء و اجداد سے ضرور قائم رہے گا لیکن ان کا ایمانی رشتہ آپ ﷺ سے کٹ چکا ہوگا، اور یہی غفلت خدا نخواستہ ہماری صفوں سے مسلمان رشدی، تسلیمہ نسرین، جسٹس ہدایت اللہ، عصمت چغتائی، خواجہ احمد عباس، محمد علی چھاگلہ، عارف محمد خاں، سکندر بخت اور عباس نقوی جیسی دین بیزار شخصیتوں کو جنم دے گی، حالانکہ تسلیمہ نسرین کے والد عالم تھے اور باقیہ لوگوں کا گھرانہ دین دار تھا لیکن گھر والوں کی دینداری ان کو ان کی تعلیم گاہوں کے ناپاک وغیر محسوس اسلام غالب اثرات سے بچا نہیں سکی، دراصل یہ سب اس منصوبہ بند پالیسی کا اثر ہے جو کہ آہستہ آہستہ مسلم معاشرے میں ظاہر ہو رہا ہے۔

اپنے بچوں کو شعوری طور پر مسلمان باقی رکھنے اور احساس کمتری سے محفوظ رکھنے کے لئے چند باتیں ضروری ہیں:

(۱) مسلمان خود معیاری اسکول قائم کریں اس لئے کہ اس وقت جن مسلمانوں نے عصری تعلیم کے ادارے قائم کر رکھے ہیں چارچہ کوچھوڑ کر سمجھوں

کا مقصد لوگوں سے بھاری قیمت اور ڈونیشن کی رقمیں وصول کرنا معلوم ہوتا ہے۔

پھر ان درسگاہوں میں جدید تعلیم اور سرکاری نصاب کی رعایت کے ساتھ ساتھ بنیادی دینی تعلیم نصاب کا جز ہو، اس لئے کہ اس وقت مسلمانوں کے زیر انتظام جو اسکول قائم ہیں، ان میں سے اکثر میں تو دینی تعلیم کا کوئی نظم ہی نہیں اور اگر بعض اداروں میں ہے تو وہ بھی انگشت ششم کی طرح ہے، نہ اساتذہ اسے اہمیت دیتے ہیں اور نہ طلبہ و طالبات، انتظامیہ نے بھی اسے ایک تربیتی ہتھیار کے طور پر رکھا ہے، کیونکہ اس قسم کی ترغیبات اولیائے طلبہ کو متوجہ کرتی ہے۔

پھر ان اسکولوں کا ماحول شریعت کی مقرر کردہ حدود سے ہم آہنگ ہو، ان میں اعلیٰ اخلاقی اسلامی تربیت کا نظم ہو، ان کے لئے نمازوں کا اہتمام کیا جائے، بالغ اور قریب البلوغ لڑکوں اور لڑکیوں کے لئے جداگانہ تعلیم کا نظم کیا جائے، بچوں کو ایسے ترانے پڑھائے جائیں جو اسلامی تصورات سے ہم آہنگ ہوں، درسگاہوں کا مجموعی ماحول اسلامی ہو، اساتذہ کی تربیت ایسی ہو کہ خواہ وہ کوئی بھی مضمون پڑھائیں، لیکن اس کے ضمن میں اسلام کی عظمت دلوں میں بٹھاتے جائیں۔

نیز تعلیم کا نظام اس طرح ہو کہ قوم کے اصحاب ثروت سے فیس وصول کی جائے اور غریب بچوں کے لئے مفت تعلیم کا انتظام ہو، اس طرح مستقبل میں دیدار ڈاکٹر، انجینئر، وکیل اور مختلف شعبوں میں اسلامی فکر و عمل کے ترجمان اور نقیب تیار ہوں گے، اور پورے معاشرے پر ان کی گہری چھاپ ہوگی، ذرا آپ کسی ایسے معاشرے کا تصور کیجئے جس میں مسجد کے امام سے لے کر الیکٹریٹیشن اور پلیمبر تک ہر پیشہ کا آدمی دین شناس اور دین دار ہو کہ وہ سماج کی قدر صاف ستھر اور پاکیزہ ہوگا؟

دراصل ہر مسلمان پر یہ بات واجب ہے کہ وہ پوری امت کا خیر خواہ ہو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض صحابہ سے اسی پر بیعت لی کہ وہ تمام مسلمانوں کے ساتھ خیر خواہی کریں گے، ”والنصح لکل مسلم“ (بخاری: ۵۸، مسلم: ۵۶)، اور کیا اس سے بھی بڑھ کر خیر خواہی ہو سکتی ہے کہ ہم مسلمان باقی رہنے میں ان بچوں کا تعاون کریں۔

(۲)۔ اردو میڈیم اسکولوں کو تقویت پہنچائی جائے کیونکہ زبان کی بجائے خود ایک تہذیب ہوتی ہے اور اردو پڑھنے والے بچے ایک عظیم الشان اسلامی ورثہ سے جڑ جاتے ہیں، یہ تعلق ان میں اسلامی فکر کو پروان چڑھاتا ہے، نوبل انعام یافتہ ڈاکٹر عبدالسلام، مسلم دنیا کو ایٹمی بم سے واقف کرانے والے ڈاکٹر عبدالقدیر اور اگنی و پیر تھومی میزائل کے بانی ڈاکٹر ابوالکلام وغیرہ کی مثالیں ہمارے سامنے موجود ہیں، جن میں سے اکثر کی ابتدائی تعلیم خود ان کے کہنے کے مطابق اردو میڈیم اسکولوں میں ہوئی ہے۔

(ب) اگر اہل کتاب خاتون سے نکاح کیا جائے تو اس کے کیا حقوق ہوں گے؟ کیا اس کے وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیویوں کے ہیں؟ جواب:- تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ نفقہ وغیرہ حقوق زوجیت کتابیہ کو اسی طرح حاصل ہوں گے جیسے مسلمان بیوی کو حاصل ہوتے ہیں اس لئے کہ تعلق زوجیت، سبب استحقاق اور شرط استحقاق میں دونوں مساوی ہیں اس لئے کہ نصوص میں شوہر پر زوجہ کے لئے نفقہ کو واجب کیا گیا اور مسلمہ اور کتابیہ کی کوئی تخصیص نہیں کی گئی، چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے

”لینفق ذو سعة من سعته ومن قدر علیہ رزقہ فلینفق مما آتاه اللہ۔ لا یكلف اللہ نفساً الا ما آتاه“ (سورۃ طلاق: ۴)۔

بلکہ جس آیت کریمہ میں کتابیہ سے نکاح کی اجازت دی گئی ہے اس کے اخیر میں بھی اس کی طرف اشارہ ہے کہ اگر اہل کتاب عورتوں کو رکھنا ہے تو باقاعدہ نکاح کر کے بیوی کی حیثیت سے رکھیں، ان کے حقوق مہر وغیرہ ادا کریں، چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے

”والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب من قبلکم اذا اتیتھن اجورھن الخ (سورۃ مائدہ: ۵)، لہذا ان سے نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بناء پر طلاق دینے کی اجازت نہ ہوگی۔

”اتفق الفقہاء علی وجوب النفقة للزوجة مطلقاً، فالکتابیة کالمسلمة فی استحقاق النفقة وغیرہ من حقوق

الزواج . سواء أكانت الزوجة في اثناء الزواج فعلاً أم في العدة . لا يشتركا هما (أى المسلمة و غيرها) في رابطة الزوجية وفي سبب الاستحقاق و شرطه ، فهو محبوبه على زوجها ، لقوله عز وجل : لينفق ذو سعة من سعته و من قدر عليه رزقه فلينفق مما آتاه الله لا ليكلف الله نفساً إلا ما آتاهها ، و لم تفرق النصوص بين المسلمة الكتابية (موسوعه فقہیہ ۱۱۳/۴)۔

(ج) :- جواب اہل کتاب خواتین مردوں کے نکاح میں ہوں ، وہ اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہیں یا نہیں؟

جواب :- اسلام نے غیر مسلموں کو اپنے مذہب پر عمل کرنے کے مکمل آزادی دی ہے ، قرآن مجید نے صاف طور پر حضور ﷺ کی زبان مبارک سے مشرکین مکہ کو کہلایا "لکم دینکم ولی دین" (سورہ کافرون : ۶) ، اور دوسری جگہ ارشاد ہے "لنا أعمالنا و لکم أعمالکم" (سورہ شوری : ۱۵) رسول اللہ ﷺ کی رواداری کا حال یہ تھا کہ نجران کا وفد حاضر خدمت ہوا تو آپ ﷺ نے ان کو ان کے مذہب کے مطابق اور ان کے قبلہ کی طرف رخ کر کے مسجد نبوی میں نماز ادا کرنے کی اجازت مرحمت فرمائی (احکام محل الذمہ ۱/۳۱۶)۔

زیر بحث مسئلہ میں فقہاء نے لکھا ہے کہ "اگر کسی مسلمان کی بیوی یہودی یا عیسائی ہو اور اس کے عقیدہ کے مطابق کسی خاص دن روزہ رکھنا واجب ہو تو مسلمان شوہر اسے روزہ رکھنے سے روک نہیں سکتا ، گو اس کی وجہ سے وہ جنسی استفادہ سے اس دن محروم ہوتا ہے ، اسی طرح اگر وہ اپنے عقیدہ کے مطابق صلیب پہنے ، یا مسلمان شوہر کے گھر میں صلیب رکھے تو اسے یہ حق ہے اور شوہر اسے روک نہیں سکتا" (احکام محل الذمہ ۱/۳۱۶)۔

(د) :- عیسائی مشنریز کے قائم کردہ ہاسپٹل قرض مہیا کرنے والے اداروں میں خدمت کرنے اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنے میں مسلمانوں کا رویہ کیا ہونا چاہئے؟

جواب :- فی نفسہ مسلمانوں کے لئے یہ بات درست ہے کہ وہ کسی غیر مسلم کے یہاں ملازمت کریں ، چنانچہ حضرت علی نے ایک یہودی کے یہاں مزدوری کی (کنز العمال ۲/۳۲۱) ، حضرت خباب لوہاری کے فن سے واقف تھے ۔ انہوں نے عاص بن وائل کے لئے کیا۔

” قال خباب كنت رجلاً قينا فعملت للعاص بن وائل“ (بخاری ۲۳۵۵ ، مسلم ۶۶۲)۔

اس لئے ایک مسلمان کے لئے غیر مسلم کے اداروں میں ملازمت اختیار کرنے اور خدمت کرنے میں کوئی حرج نہیں پھر طبابت انسانی خدمات اور آمدنی کا بہترین ذریعہ ہے ، طبیب کا بطور ملازمت کسی ہاسپٹل میں اجرت پر کام کرنا اور علاج کرنا جائز ہے ، لیکن اگر کوئی ایسا عمل اس کے ذمہ پر کیا جائے جس میں اس کا یا کسی بھی ملک یا شہر کے مسلمانوں کا دینی یا دنیوی ضرر ہو تو اس عمل سے اجتناب کرنا اور اس معاملے میں ان کے ساتھ تعاون نہ کرنا واجب ہے ، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان" (سورہ مائدہ : ۲) چاہے اس اجتناب کے لئے اس کو اپنی ملازمت سے استعفی ہی کیوں نہ دینا پڑے ، واللہ اعلم (مستفاد از فقہی مقالات ۱/۲۶۲ مع تغیر بصر)۔

جہاں تک تعلق ہے اس بات کا کہ عیسائی مشنریز کے قائم کردہ ہاسپٹل اور اداروں کی خدمات سے استفادہ کرنے میں مسلمانوں کا کیا رویہ ہونا چاہئے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حتی الامکان گریز کرنا چاہئے ، اس لئے کہ اس کے نتائج بڑے خطرناک اور سنگین نکلتے ہیں ، بلکہ مسلمانوں کو خود ایسے معیاری ادارے اور ہاسپٹل قائم کرنا چاہئے ، اس لئے کہ امام شافعی نے علم طب میں مسلمانوں کی عدم دلچسپی دیکھ کر کہا تھا کہ مسلمانوں نے علم کا تیسرا حصہ یہود و نصاریٰ کے حوالے کر کے کھو دیا ہے ، طب کے میدان میں دعوت و تبلیغ کی بڑی اہمیت ہے ، دعوت و تبلیغ کے لئے ہسپتال کی زمین بڑی زر خیز ثابت ہوتی ہے ، لوگوں کی زندگی سے طبیب کا بڑا گہرا اور بنیادی تعلق ہوتا ہے ، دنیا کا ہر انسان لامحالہ بیمار پڑتا ہے اور اسے طبیب کی مدد لینا پڑتی ہے ، یوں وہ چاہتا ہے کہ طبیب سے اس کا خوشگوار تعلق قائم ہو اور بنا دیر قائم رہے ، لوگ عام طور پر طبیب کی باتوں کا برا نہیں مانتے ، چنانچہ ایک اچھے مسلمان طبیب کو چاہئے کہ وہ پیشہ وارانہ امور کی انجام دہی کے ساتھ ساتھ دعوت و تبلیغ کا فریضہ بھی انجام دیتا رہے۔

☆☆☆

اہل کتاب اسلام کی نظر میں

مفتی عابد الرحمن مظاہری، بجنوری ۱۹۷۱ء

کتابی کا مفہوم:

کتابی کا شرعی مفہوم یہ ہے کہ جو کسی نبی مرسل اور کسی نازل شدہ کتاب پر ایمان دس اقرار رکھے، یا الفاظ دیگر جو کسی دین سماوی پر اعتقاد رکھے، بہت سے علماء نے اس میں یہ بھی قید لگائی ہے کہ غیر اللہ کی الوہیت کا معتقد نہ ہو، جیسے بعض عیسائیوں کی حالت ہے، لیکن کچھ علماء نے ایسی قید نہیں لگائی ہے، لہذا ان تشریحات سے معلوم ہوا کہ اہل کتاب میں یہود و نصاریٰ تو بدرجہ اولیٰ شامل ہیں، مگر ان کے علاوہ اور دیگر بھی اہل کتاب میں شامل ہیں، جن میں ”صابی“ سرفہرست ہیں، جیسا کہ قرآن پاک نے واضح کیا ہے:

صابین سے کون لوگ مراد ہیں؟

”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مِنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلُوا صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ“ (بقرہ: ۶۲)۔

اس بارے میں حضرت مفتی محمد شفیع صاحب نے ”معارف القرآن“ میں فرمایا ہے: ”صابین ایک فرقہ تھا جس کے معتقدات اور طرز عمل کے بارے میں چونکہ کسی کو پورا نہیں چل سکا اس لئے مختلف اقوال ہیں (معارف القرآن ۱/۲۲۹)۔

اور مولانا مٹس نوید صاحب عثمانی نے صابین کے بارے میں وضاحت کرتے ہوئے فرمایا:

”قرآن پاک میں بہت سی ایسی قوموں کا تذکرہ ملتا ہے جنہیں مفسرین کرام آج تک متعین نہیں کر سکے ہیں، جیسے ”اصحاب الرس“ اور ”قوم تیج“، خصوصاً ”صابین“ کا ذکر تو کلام پاک میں جگہ جگہ مومنین اور یہود اور نصاریٰ کے ساتھ اس طرح کیا ہے کہ جیسے یہ بھی بہت بڑی قوم ہوں یا دنیا کے منفرد گروہوں میں سے ایک ہوں، اور قرآن پاک کی اس آیت شریفہ سے بھی اسی طرف اشارہ مل رہا ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى مِنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلُوا صَالِحًا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ“ (مائتہ: ۵)۔

اس آیت شریفہ میں بھی صابین کا ذکر مومنین، یہودیوں اور عیسائیوں کے ساتھ کیا گیا ہے، اور صرف یہی نہیں بلکہ جہاں بھی قرآن پاک میں ”صابین“ کا ذکر آیا ہے انہیں بڑی قوموں کے ساتھ آیا ہے، لہذا جب اتنے شہود کے ساتھ قرآن پاک میں ”صابین“ کا ذکر آیا ہے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ قوم کون ہے؟ اور کیا اب بھی موجود ہے؟

صابی کون تھے؟

علماء نے اس کے مختلف جواب دیئے ہیں: ایک گروہ کے یہاں یہ عراق کے ان عیسائیوں کا نام تھا، جنہوں نے اپنے مذہب میں بعض یہودی، نیز پارسی رسوم و عقائد شامل کر لئے تھے، اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کو حضرت مسیح علیہ السلام پر ترجیح دیتے تھے، یہ پہلی صدی میلادی میں ظاہر ہوئے تھے، اور ان کے کچھ افراد بعض ممالک میں اب تک موجود ہیں۔

ایک گروہ کے یہاں یہ حران (شام) کا ایک لائڈ مذہب فرقہ تھا، جو اپنے آپ کو محض اس لئے صابی کہتا تھا، تاکہ وہ اسلامی سلطنت سے وہی

علمی دارالافتاء، بجنوری۔

رعایات لے سکے، جو یہود و نصاریٰ کو حاصل تھیں (شامی: ص ۷۷۷)۔

علامہ شہرستانی لکھتے ہیں: صابی، صبا سے ماخوذ ہے، جس کے معنی ہیں: ایک طرف کا جھک جانا، چونکہ یہ لوگ راہ صداقت چھوڑ بیٹھے تھے، اس لئے صابی کے نام سے مشہور ہو گئے (المسل ۵/۲)۔

شہرستانی نے ”المسل“ میں صائبین پر ۳۵ صفحات کا ایک طویل مقالہ لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ: یہ لوگ روحانی طاقتوں (فرشتے، ارواح) کا احترام عبادت کی حد تک کیا کرتے تھے، ان کا اعتقاد یہ تھا، کہ بندے خدائے مقدس تک، جو عقل کل، حی قیوم اور عظیم بھی ہے، انہیں روحانی طاقتوں کی وساطت سے پہنچ سکتے ہیں اور اس کی صورت یہ ہے کہ ہم خواہشات کو چکیں، گناہوں سے بچیں اور عبادت سے روح کو پاک کریں، سورج، چاند، ستاروں اور عناصر یہ انہیں طاقتوں کی حکومت ہے، انہیں کی خواہش سے مادہ مختلف صورتیں بدلتا ہے، زلزلوں، بجلیوں اور سیلابوں پہ انہی کی سلطانی ہے، یہ تین نمازیں پڑھتے، سور، کتے، بچوں سے پکڑنے والے پرندوں اور کبوتر کو حرام سمجھتے تھے۔

چند عباسی خلفاء مثلاً مامون، القاہر، اور الطبع نے انہیں مٹانا چاہا، لیکن بعض صابی فضلاء (جو ان کے دربار میں تھے) کی سفارت کی وجہ سے رک گئے (شاس/ص ۷۷۷)۔

بغداد کے بیت الحکمہ اور عباسی خلفاء کے درباروں میں متعدد صابئی علماء علمی و طبی خدمات سرانجام دیتے رہے، ان میں سے قابل ذکر یہ ہیں:

ثابت بن قرہ، ابراہیم بن ہلال، ابواسحاق بن ہلال، ابراہیم بن زہرون، ثابت بن ابراہیم بن زہرون، البستانی، خازن، ابن الوشیہ (حکمائے عالم)۔

حران میں صابئہ کا ایک مشہور معبد تھا، جس میں چاند کی پرستش ہوتی تھی، اسے مصر کے فاطمیوں نے گرا دیا، اور گیارہویں صدی میلادی میں حران سے اس فرقے کے آثار مٹ گئے (شاس/ص ۷۷۷)۔

یہ صرف دو پیغمبروں پر ایمان رکھتے تھے: ادریس علیہ السلام (ہرمس) اور شیت علیہ السلام (عادیون) (مسل ۲/۲)۔

ان کا قبلہ جنوب کی طرف تھا، اور ایک روایت کے مطابق یہ دین نوح کے پیرو تھے (ڈاں/ص ۵۵۱، بحوالہ معجم القرآن/ص ۲۶۵)۔

اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب بجنوری نے فرمایا: قرآن شریف میں صابیوں کا ذکر تین جگہ آیا ہے: سورہ بقرہ (۶۲)، سورہ مائدہ (۶۵)، سورہ حج (۱۷)، ان تینوں جگہ ان کا ذکر یہود و نصاریٰ کے ساتھ ہے، ان کی کچھ تعداد (عراق، بغداد)، دمشق (شام) حران، موجودہ ہبرون یا الخلیل میں تھی۔

مولانا مودودی صاحب نے سورہ حج کے حاشیہ (۲۵) پر تحریر کیا ہے کہ قدیم زمانہ میں دو گروہ صابی کے نام سے مشہور تھے، ایک اپنے کو سحی علیہ السلام کا پیرو قرار دیتا تھا، اور دوسرا اپنے کو شیت علیہ السلام اور حضرت ادریس علیہ السلام کے دین پر بتلاتے تھے، انہوں نے سیخ سیارو (زل و مشتری) وغیرہ کے نام پر مندر بنا رکھے تھے، اور ہر ستارے کی جدا گانہ طور پر عبادت کیا کرتے تھے، ان کا عقیدہ تھا کہ عناصر اربعہ پر سیخ سیاروں کی حکمرانی ہوتی ہے اور ان سیاروں پر کسی ایک فرشتہ کی حکمرانی ہوتی ہے۔

بلوغ الارب کے مصنف محمود شکر نے لکھا ہے کہ: دو بڑی امتوں میں سے تھے، حضرت ابراہیم علیہ السلام انہیں کی طرف مبعوث ہوئے تھے، ان کی دو قسمیں ہیں: ایک ستارہ پرست کافر اور دوسرے مسلمان حضرت ابراہیم علیہ السلام پر ایمان لانے والے یہ لوگ اہل اسلام کے تمام تر حرام انجام دیتے تھے، خلافت عباسیہ کے میرثی بلال بن الحسن اسی دین صابی پر تھے (ملخصاً ۳/۱۲۰، ۱۲۱)۔

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ: قاضی شوکانی نے ”تفسیر فتح القدر“ میں لکھا ہے کہ لغت میں صابی وہ ہے جو ایک دین سے نکل کر دوسرے دین کی طرف مائل ہو، اس لئے جب کوئی مسلمان ہوتا تھا تو کافر کہتے تھے ”قد صبا“ وہ دین سے پھر گیا۔

”احکام القرآن“ میں جصاص نے لکھا ہے کہ: صائبین کے بارے میں اختلاف ہے کہ آیا وہ اہل کتاب میں سے تھے یا نہیں، امام ابوحنیفہ اہل کتاب میں سے قرار دیتے ہیں، جبکہ امام ابو یوسف امام صحیحہ کہتے ہیں کہ وہ اہل کتاب میں سے نہیں ہیں، امام کرخی نے کہا کہ امام صاحب کے نزدیک

وہ صابی اہل کتاب ہیں جو دین مسیح علیہ السلام کے قائل ہیں اور انجیل پڑھتے ہیں۔

علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں: یہ لوگ نہ یہودی تھے، نہ نصرانی، نہ مجوسی نہ مشرک، بلکہ یہ لوگ فطرت پر تھے کسی خاص مذہب کے پابند نہ تھے اور اسی معنی پر مشرکین اصحاب رسول ﷺ کو صابی کہا کرتے تھے، یعنی ان لوگوں نے تمام مذاہب ترک کر دیئے (تفسیر ابن کثیر ۱/۱۲۱)۔

تنبیہ:

- ۱- تفسیر ابن کثیر میں صابی کے معنی ان الفاظ میں درج ہیں: صابی کے معنی ایک تو بے دین اور لامذہب کہلگئے ہیں (تفسیر ابن کثیر ۱/۱۲۱)۔
- ۲- صابی کے یہی معنی ”تفسیر احسن البیان“ میں بھی موجود ہیں: یہ کسی بھی دین کے پیرو نہ رہے، اسی لئے لامذہب لوگوں کو صابی کہا جانے لگا (تفسیر احسن البیان/ص ۲۳۳)۔

صابی وہ لوگ تھے جنہوں نے ادیان سادہ میں سے ہر ایک سے کچھ نہ کچھ لے لیا، چنانچہ وہ زبور پڑھتے تھے، ملائکہ کی عبادت کرتے تھے، اور نماز کعبۃ اللہ کی طرف منہ کر کے پڑھا کرتے تھے، صاحب تفسیر ابن کثیر نے حضرت عبدالرحمن بن زیدؓ کا یہ قول بھی درج فرمایا ہے: صابین اپنے آپ کو حضرت نوح علیہ السلام کے دین پر بتاتے تھے، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے صابین کو آریں نسل مانا ہے، فرمایا:

”مسیح ضرور ایسے بزرگ تھے جنہوں نے اس تعلیم کو غیر اسرائیلی لوگوں میں بالفاظ دیگر صابین یا آریں قوموں میں پہنچانے کی کوشش کی“ (رسالہ الفرقان بریلی شاہ ولی اللہ نمبر: ۳۰۴)۔

نیز حضرت شاہ محدث دہلویؒ کا رسالہ ”الفرقان“ سے یہ قول بھی نظر نواز ہو کہ:

ایران اس زمانے میں آریں، یعنی صابی قوموں کا مرکز بن چکا تھا، اس سے پہلے ہندوستان کو یہ مرکزیت حاصل تھی (رسالہ الفرقان بریلی شاہ ولی اللہ نمبر/ص ۳۱۰)، حضرت مولانا سید سلمان احمد صاحب ندویؒ نے ممبئی میں جمعیت العلماء ہند کے سالانہ اجلاس مورخہ فروری ۱۹۳۵ کے موقع پر فرمایا: مغضوب اور ضال جس طرح اہل کتاب میں ہیں اپنی مزاجی کیفیت کی بنا پر وہی صورتیں متابعۃ اہل کتاب میں بھی ہیں جن دو جماعتوں سے ہم کو قرآن نے واقف کرایا ہے وہ مجوسی اور صابین ہیں جن میں ایران قدیم اور ہندو قدیم کے باشندے بھی داخل ہیں (حکومت الہیہ اور علماء مفکرین/ص ۲۱۳)۔

صابین کے اخلاقیات و اطوار کے بارے میں صحابہ کرامؓ، علماء کرام و فقہاء عظام کی مختلف آراء ہیں جن کا ذکر اجمالاً درج ذیل کیا جاتا ہے:

ایک ایسی قوم جو دن میں کئی مرتبہ غسل کرتی تھی، یہ ستاروں اور نجوم و کواکب کے معتقد تھے، صابین عجمی نام ہے عربی نہیں، صابین یمن کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے تھے، اہل کتاب تھے، صابین لا الہ الا اللہ کا اقرار کرتے تھے، لیکن مشرک تھے، یہ لوگ آتش پرست تھے، عراق کے اس مقام کے رہنے والے لوگ تھے جہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام پیدا ہوئے تھے، نیز یہ لوگ نجوم پرست تھے۔

..... امام غزالیؒ، حضرت امام راغبؒ، معالمؒ، ابن جریرؒ، ابن کثیرؒ، امام سیہلیؒ، علامہ شوکانیؒ، قاضی بیضاویؒ، حضرت مولانا سید سلمان احمد صاحب ندویؒ اور حضرت مولانا عبدالماجد ریا بادیؒ وغیرہم۔

مشہور عالم راغب مفردات میں صابین کے بارے میں لکھا ہے: صابین یہ ایک گروہ ہے جو حضرت نوح علیہ السلام کا پیرو کار تھا، ان کا ذکر یہود و نصاریٰ کے ساتھ ساتھ کرنا بھی اس امر کی دلیل ہے کہ یہ لوگ کسی آسمانی دین کے پیرو تھے، اور خدا و قیامت پر ایمان رکھتے تھے، رہا کہ بعض لوگ انہیں مشرک اور ستارہ پرست کہتے ہیں، یا بعض اور لوگ انہیں مجوسی کہتے ہیں تو یہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ سورہ حج کی آیت ۱۷ میں مشرکین اور مجوسیوں کو صابین کے مد مقابل قرار دیا ہے، لہذا یہ مجوس اور مشرکین کے علاوہ ایک مستقل گروہ ہے۔

کتاب ”التنبیہ والاشراف“ میں امثال و حکم کا تذکرہ کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ: زرتشت نے جب مجوس آریں و دین گشتاسب کے سامنے پیش کیا اور اس نے قبول کیا، اس سے قبل اس ملک کے لوگ ”صفا“ مذہب کے پیرو تھے، اور وہ صابین تھے، یہ وہ مذہب ہے جسے ”بوذاسیب“ نے ”طہورس“ کے زمانے میں پیش کیا تھا (التنبیہ والاشراف/ص ۶۶۶)۔

اس گروہ کے بارے میں اختلافات اور ایسی گفتگو کی وجہ یہ ہے کہ ان کی جمعیت تھوڑی تھی اور وہ اپنے مذہب کو پوشیدہ رکھنے پر مصر تھے اور اس

کی دعوت و تبلیغ سے منع کرتے تھے اور ان کا اعتقاد تھا کہ ان کا مذہب خصوصی ہے عمومی نہیں، اور ان کا پیغمبر انہی کی نجات کے لئے مبعوث ہوا ہے اور بس۔

یہی وجہ ہے کہ ان کی حالت ایک بھید ہی رہی اور ان کی جمعیت بھی روز بروز ختم ہوتی گئی، اور یہ بھی کہ ان کے ہاں مفصل غسل اور طولانی تعمیدوں جیسے خاص احکام تھے، یہ انہیں سردیوں اور گرمیوں میں انجام دینا پڑتے تھے، وہ اپنے مذہب کے علاوہ کسی سے شادی حرام سمجھتے تھے، ان کے ہاں حتی الامکان رہبانیت اور عورتوں سے ترک مباشرت کا تاکید ہی حکم تھا اور مسلمانوں سے زیادہ میل جول کی وجہ سے اپنے مذہب کو بدل دیتے تھے۔

کتاب ”بلوغ الادب“ کا مولف کہتا ہے: صائبین ایک بہت بڑی قوم ہے ان کے بارے میں اختلاف اس مذہب کے افراد کی معرفت کے لحاظ سے ہے۔

سورہ بقرہ کی آیت سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ جمعیت دو گروہوں مومن اور کافر میں تقسیم ہوتی ہے۔

یہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ کی وہی قوم ہے جس کی دعوت پر آپ مامور تھے، یہ لوگ ”حران“ میں جو صائبین کی سرزمین ہے زندگی گزارتے تھے، اور دو طرح کے تھے ”صائبین حنیف“ اور ”صائبین مشرک“۔

صائبین مشرک: ستاروں، آفتاب، ماہتاب کا احترام کرتے تھے، ان میں سے کچھ لوگ نماز و روزہ کو بھی انجام دیتے تھے، کعبہ کو محترم سمجھتے تھے، اور حج بھی بجالاتے تھے، یہ لوگ مردار، خون اور خنزیر کے گوشت، نیز محرام سے نکاح کو مسلمانوں کی طرح حرام سمجھتے تھے، اس مذہب کے پیروکاروں میں سے کچھ لوگ بغداد میں حکومت کے اہم مناصب پر فائز تھے، جن میں ایک ہلال بن حسن صائبی بھی تھا۔

ان لوگوں نے اپنے گمان کے مطابق اپنے دین کی بنیاد اس پر رکھی ہے کہ دنیا کے ہر مذہب کی اچھائی لے لو اور اس کی برائی سے دور رہو، انہیں اسی بنا پر صائبین کہتے ہیں یعنی وہ لوگ جو کسی دین کے تمام احکام کی انجام دہی کی قید سے سرکشی کرتے ہیں، لہذا یہ لوگ ایک لحاظ سے تمام ادیان کے موافق اور تمام ادیان کے مخالف ہیں۔

صائبین حنیف: کا ایک گروہ مسلمانوں سے ہم آہنگ ہو گیا ہے اور ان کے مشرک بت پرستوں کے ساتھ ہو گئے ہیں۔

کیا مجوسی بھی اہل کتاب ہیں؟

قرآن پاک اس بارے میں فرماتا ہے: ”ان الذین آمنوا والذین ہادوا والصابئین والنصارى والمجوس والذین اشرکوا“ (حج: ۱۷)۔

مقدمہ صحیح بخاری اردو میں بحوالہ الرسالہ میں لکھا ہے کہ:

روایت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمرؓ نے ”مجوس“ کا ذکر کیا اور کہنے لگے ”مجھے نہیں معلوم کہ ان کے متعلق کیا حکم ہے“ تو حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے فرمایا: میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا تھا کہ آپ نے فرمایا: ان کے ساتھ اہل کتاب والا سلوک کرو (الرسالہ ص ۴۳۰)۔

مجوس اور ان کے عقائد و نظریات:

مجوس ایک خدا کے بجائے دو خدا کو مانتے ہیں، ایک خدا کے بارے میں ان کا عقیدہ ہے کہ وہ خیر اور بھلائی کا پیدا کرنے والا ہے اور وہ اس کو یزدان کہتے ہیں، دوسرے خدا کے بارے میں ان کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ ہر برائی اور شر کو پیدا کرتا ہے، اس کا نام اہرمن رکھتے ہیں، مجوسیت کے عقیدہ کے مطابق آگ بڑی مقدس چیز ہے، اس کو پوجتے ہیں، ہر وقت اس کو جلانے رکھتے ہیں، ایک لحد کے لئے بھی اس کو بجھنے نہیں دیتے، مجوس آگ کے ساتھ ساتھ سورج اور چاند کی بھی پرستش کرتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ مذہب بھی باطل اور مشرک ہے کہ اس مذہب میں دو خدا مانے جاتے ہیں اور آگ، سورج اور چاند کو پوجا جاتا ہے، مسلمانوں کو ان کے ساتھ بہت سے معاملات میں اہل کتاب جیسا معاملہ کرنے کا حکم دیا گیا تھا، لیکن ان کا ذبیحہ کھانے اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنے سے منع کیا گیا، اسلام پھیلنے کے ساتھ ساتھ یہ مذہب ختم ہوتا چلا گیا (احکام القرآن للقرطبی ۱/۳۳۳، الفصل فی الملل والایواء والنحل ۱/۴۹)۔

اہل کتاب کے ساتھ نکاح کا کیا حکم ہے؟

شریعت کی رو سے اہل کتاب کہلانے کے وہی مستحق ہوں گے جو اللہ تعالیٰ کے موجود ہونے کا محکم عقیدہ رکھتے ہوں اور وحی و رسالت اور یوم آخرت کو تسلیم کرتے ہوں اور کسی آسمانی کتاب کے معتقد و پیرو ہوں، اور شرک سے بیزار ہوں یہی وہ اہل کتاب کہلانے کے مستحق ہوں گے، اور تبھی ان کا ذبیحہ حلال ہوگا اور ان کی عورتوں سے مناکحت جائز ہوگی، حضرات فقہاء کرام اور ائمہ مجتہدین نے فرمایا:

”وکل من یعتقد دینا سماویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم علیہ السلام وشیت وزبور وداؤد علیہ السلام فہو من اہل الکتاب فتجوز منا کحتہم وأکل ذبائحہم“

(فتاویٰ عالمگیری ۱/۲۸۱، شامی زکریا ۴/۱۳۳، البحر الرائق ۳/۱۱۰، مجمع الانہار ۱/۴۸۳، تبیین الحقائق ۲/۱۱۰)

ہر وہ شخص جو کسی بھی دین سماوی کا معتقد ہو اور اس کے پاس کوئی آسمانی کتاب ہو جیسے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت شیث علیہ السلام کا صحیفہ اور زبور حضرت داؤد علیہ السلام کا صحیفہ، پس وہ اہل کتاب میں شامل ہے، چنانچہ ان کی لڑکیوں سے نکاح کرنا اور ان کا ذبح کردہ جانور کھانا شرعی اعتبار سے جائز ہوگا۔

اور مبسوط مرضی میں ہے:

”ولا بأس بأن یتزوج المسلم الحرۃ من اهل الکتاب، لقولہ تعالیٰ (والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب)۔۔۔ وصح نکاح کتابیۃ، اور کتابیہ عورت سے نکاح درست ہے خواہ حربیہ ہی کیوں نہ ہو، جیسا کہ شامی کی عبارت اس پر دال ہے:

”قولہ: کتابیۃ اطلقہ فشمّل الحربیۃ والذمیۃ والامۃ“ (شامی ۳/۱۲)۔

حضرات صحابہ کرام سے بھی کتابیہ سے نکاح کرنا ثابت ہے، چنانچہ حضرت عمر فاروقؓ کی دور خلافت میں حضرت حذیفہؓ نے ایک کتابیہ سے نکاح فرمایا جب حضرت عمر فاروقؓ کو معلوم ہوا تو انہوں نے حضرت حذیفہؓ سے فرمایا کہ تم اس کو طلاق دے دو، کیونکہ یہ ایک چنگاری ہے، حضرت حذیفہؓ نے عرض کیا: امیر المؤمنین کیا یہ حرام ہے؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا حرام تو نہیں ہے پھر حضرت حذیفہؓ نے امیر المؤمنین کے کہنے کی وجہ سے طلاق تو نہیں دی، لیکن پھر کچھ زمانے کے بعد اس کو طلاق دے کر اپنے نکاح سے نکال دیا (مصنف عبدالرزاق ۶/۷۶)۔

شریعت میں غیر مسلموں اور عام کافروں کے مقابلے میں اہل کتاب کو مسلمانوں سے تعلقات اور روابط کے لحاظ سے ایک گونہ فوقیت دی گئی ہے، چنانچہ ان کا ذبیحہ حلال قرار دیا گیا اور ان کی عورتوں سے مسلمان مردوں کے لئے نکاح کی اجازت دی گئی ہے، خود قرآن مجید (مائدہ: ۵) میں اس کا ذکر موجود ہے، مگر اس سلسلہ میں یہ باتیں پیش نظر رہیں:

۱- کسی مسلمان عورت سے کوئی عیسائی یا یہودی مرد نکاح نہیں کر سکتا، قرآن پاک میں ہے:

”ولا تکنحوا المشرکات حتی يؤمنن ولا ممة مومنة خیر من مشرکة ولو اعجبکم ولا تکنحوا المشرکین حتی يؤمنوا ولعبدا ممن خیر من مشرک ولو اعجبکم“ (بقرہ: ۲۲۱)۔

حضرت جابرؓ سے روایت ہے کہ

”عن جابر بن عبد اللہ قال: قال رسول اللہ ﷺ: یتزوج نساء اهل الکتاب ولا یتزوجون نساءنا“ (۱)۔

۲- ایسی کتابی عورتوں سے نکاح کیا جائے گا جو پاک دامن اور عصمت مآب ہوں، اس کے اظہار کے لئے قرآن مجید نے محصنات کا لفظ استعمال کیا ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”الیوم أحل لکم الطیبات وطعام الذین أوتوا الکتاب حل لکم وطعامکم حل لہم والمحصنات من المؤمنات والمحصنات من الذین أوتوا الکتاب من قبلکم إذا اتیتموهن أجورهن محصنین غیر مسافحین ولا متخذی أخذان“ (مائدہ: ۵)۔

۳- وہ واقعہ عیسائی یا یہودی یعنی وحی، رسالت و آخرت وغیرہ پر ایمان رکھتی ہوں، دہریے اور خدا کے منکرین جو صرف نام کے عیسائی اور یہودی کہلاتے ہوں ان کا یہ حکم نہ ہوگا۔

۳- غیر مسلم ملک میں بسنے والی یہودی یا عیسائی عورت سے نکاح کرنا بعض فقہاء کے نزدیک حرام اور حنفیہ کے یہاں مکروہ تحریمی ہے۔

مولانا اشرف علی تھانویؒ نے موجودہ دور کے یہودی اور عیسائی عورتوں سے نکاح کو ناجائز قرار دیا ہے، فرماتے ہیں: اس زمانے میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں، مگر مذہبی حیثیت سے محض دہری و مسائیس پرست ہیں، لہذا ایسوں کے لئے یہ حکم جواز کا نہیں ہے، فقط واللہ اعلم (امداد الفتاویٰ ۲/ ۲۱۳)۔

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں: جو اہل کتاب عیسائی و موسیٰ کی اتباع کے دعویٰ کرتے ہوں خواہ ابن اللہ کہہ کر یا رسول اللہ کہہ کر، ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے، مگر نکاح کرنا جائز تو ہے لیکن بچنا افضل ہے، کیونکہ یہ بہت سارے فتنوں کا چوردروازہ ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب فرماتے ہیں: جو لوگ نام کے عیسائی اور یہودی ہوں، لیکن عقیدے کے اعتبار سے خدا کے وجود، نبوت و وحی اور ملائکہ وغیرہ کے قائل نہ ہوں، وہ طہر ہیں ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہوگا، اگرچہ خاندانی مناسبت سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہوں۔

جو لوگ مذہبی اعتبار سے واقعی یہودی یا عیسائی ہوں، اگرچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا ٹھہراتے ہوں، لیکن عفت اور عصمت نیز پاکدامنی کا ان کے یہاں لحاظ نہ ہو، ایسے عورتوں سے کسی مسلمان مرد کا نکاح کرنا مکروہ ہے، کیونکہ قرآن میں پاک دامن کتابیہ سے نکاح کی اجازت دی ہے۔

جو لوگ واقعی اہل کتاب ہوں اور ان کی عورتوں کے بارے میں پاک دامن ہونے کا گمان ہو، لیکن وہ مسلمان کا ملک نہ ہو، بلکہ غیر مسلموں کو غلبہ حاصل ہو تو ایسی جگہ کتابیہ عورتوں سے مسلمان مرد کا نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے (احکام القرآن للجصاص ۱/ ۲۳)۔

موجودہ حالات میں مسلم ملکوں میں بھی ایسی عورتوں سے نکاح کرنا کراہت سے خالی نہیں، علامہ شامیؒ نے ان سے نکاح کو مکروہ تنزیہی قرار دیا ہے (شامی ۳/ ۱۳)۔

علامہ شامی نے یہ بات اپنے عہد کے لحاظ سے فرمائی ہے کہ موجودہ دور میں عرب حکمرانوں اور اعلیٰ عہدے داروں کی زوجیت میں رہنے کی وجہ سے یہودی اور عیسائی خواتین نے ایسے مفاسد پیدا کئے ہیں جس کا عالم اسلام کو ناقابل تلافی نقصان برداشت کرنا پڑا ہے، لہذا یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ مغربی تہذیب کے اس دور میں مسلم ملکوں میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے (کتاب الفتاویٰ ۳/ ۳۵۳)۔

حضرت مولانا مفتی رشید احمد حسن الفتاویٰ میں رقم طراز ہیں: آج کل کے اکثر عیسائی اور یہودی دہریہ ہیں اور دہریہ عورت سے مسلمان مرد کا نکاح نہیں ہو سکا، اگر کسی عیسائی یا یہودی عورت کے بارے میں یہ تحقیق ہو جائے کہ یہ دہریہ نہیں ہے تو اس سے نکاح ہو جائے گا، مگر دوسرے خطرات کی بنا پر اس سے پرہیز واجب ہے مثلاً اولاد کے کافر ہونے کا سخت خطرہ ہے، بلکہ خود شوہر کا دین بھی خطرے سے خالی نہیں، علاوہ ازیں ایسی عورتیں جاسوسی کا بھی کام کرتی ہیں، اور یہ ملک کی سالمیت کے لئے بڑا خطرہ ہے (احسن الفتاویٰ ۵/ ۹۰)۔

موجودہ زمانہ میں جو عیسائی اور یہودی عورتیں ہیں اور اہل کتاب کہلاتی ہیں ان کے اندر زنا، فحاشی اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے جس کو سن کر انسانیت کی پیشانی پر پسینہ آجاتا ہے، انہوں نے حیوانوں کو بھی مات دے دی ہے، علاوہ ازیں ان کی اکثریت الحاد، مذہب بیزاری، انکار آخرت وغیرہ کی شکار ہے، ظاہر ہے ایسے لوگوں سے نکاح قطعاً حلال نہ ہوگا اور قرآن کی اصطلاح میں یہ اہل کتاب شمار نہ ہوں گے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ موجودہ دور کے اہل کتاب کی عورتوں سے نہ تو نکاح حلال ہے اور نہ ان کا ذبیحہ حلال ہوگا، اس وجہ سے کہ موجودہ اہل کتاب عقائد کے اعتبار سے بالکل آزاد ہیں صرف نام اور شناخت کے اعتبار سے مسیحی یا یہودی ہیں، مگر عملاً دہریہ اور لاندہب اور کیونسٹ ہیں، فتاویٰ عالمگیری کی اس عبارت سے مزید وضاحت ہو رہی ہے: ”فإن انتقل الكتاب إلى دین غیر أهل الكتاب من الکفرة لا تؤکل ذبیحتہ“ (فتاویٰ ہندیہ ۵/ ۲۸۵)۔

کیا قادیانی اہل کتاب میں داخل ہیں؟

پوری امت مسلمہ اور عالم اسلام کے تمام علماء کرام اس بات پر متفق ہیں کہ قادیانی کافر اور مشرک ہیں اور فرقہ خالہ میں سے ہیں اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں، اس لئے اس گمراہ اور فرقہ خالہ کو اہل کتاب میں شامل نہیں کیا جاسکتا ہے، شریعت کی ایک اصطلاح میں اہل کتاب کا اطلاق صرف ان

لوگوں پر ہوتا ہے جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے قبل موجود ہوں اور کتب سماویہ میں سے کسی کے پیرو ہوں اور کسی رسول اور نبی پر ایمان رکھتے ہوں، جس کی قرآن مجید نے تصدیق کی ہو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد اگر کوئی شخص قرآن مجید کے علاوہ دیگر کسی کتاب کو آسمانی یا الہامی تسلیم کرتا ہو اور اس کے برحق ہونے پر عقیدہ رکھتا تو وہ اب اہل کتاب شمار نہیں ہوگا بلکہ کافر اور مشرک ہوگا، اس لئے کہ قرآن مجید کی رو سے صرف وہی اہل کتاب ہوں گے جن کی وجاحت قرآن پاک نے فرمادی ہو، اسی طرح سے اور دیگر فرقے چاہے وہ قادیانی ہوں یا بہائی، یا سکھ آتش پرست، آریں وغیرہ اہل کتاب میں شمار نہ ہوں گے۔

جہاں تک یہ سوال کہ قادیانی دو طرح کے ہوتے ہیں ایک وہ جو خود مرے ہوئے ہیں دوسرے وہ جن کے آباء و اجداد مرتد ہوئے اور وہ نسلی طور پر قادیانی ہیں تو کیا قادیانی کے اس دوسرے گروہ کو اہل کتاب میں داخل کیا جاسکتا ہے؟ اس لئے قادیانی زندیق اور مرتد ہیں، اور مرتد کا نکاح نہ کسی مسلمان سے ہو سکتا ہے نہ کسی کافر سے اور نہ کسی مرتد سے۔

ہدایہ میں ہے: ”اعلم ان تصرفات المرتد علی أقسام نفاذ بالاتفاق كالاستيلاء والطلاق وباطل بالاتفاق كالنكاح والذبيحة لأنه يعتمد الملة ولا ملة له“ (ہدایہ ۲/۵۸۲)۔
جاننا چاہئے کہ مرتد کے تصرفات کی چند قسمیں ہیں: ایک قسم بالاتفاق نافذ ہے، جیسے: استیلاء اور طلاق، دوسری قسم بالاتفاق باطل ہے، جیسے: نکاح اور ذبیحہ کیونکہ یہ موقوف ہے ملت پر اور مرتد کی کوئی ملت نہیں۔

در مختار میں ہے: پس مرتد کو اجازت نہیں کہ وہ نکاح کرے کسی مسلمان عورت سے، نہ کسی مرتدہ سے، نہ ذمی عورت سے، نہ آزاد سے اور نہ باندی سے۔

فقہ شافعی کی مستند کتاب ”شرح مہذب“ میں ہے:

”لا يصح نكاح المرتد والمرتدة لأن القصد بالنكاح الاستمتاع ولما كان دهما مهدر ووجب قتلهما فلا يتحقق الاستمتاع ولأن الرحمة تقتضي ابطال النكاح قبل الدخول فلا يتعقد النكاح معها“ (شرح مہذب ۱۶/۲۱۳)۔
اور مرتد اور مرتدہ کا نکاح صحیح نہیں، کیونکہ نکاح سے مقصود نکاح کے فوائد کا حصول ہے، چونکہ ان کا خون مباح ہے اور ان کا قتل واجب ہے، اس لئے میاں بیوی کا استمتاع تحقق نہیں ہو سکتا، اور اس لئے بھی کہ تقاضائے رحمت یہ ہے کہ اس نکاح کو رخصتی سے پہلے ہی باطل قرار دیا جائے، اس بنا پر نکاح منعقد ہی نہیں ہوگا۔

فقہ حنبلی کی مشہور کتاب ”المغنی مع الشرح الکبیر“ میں ہے: ”والمرتدة يحرم نكاحها على أي دين كانت لأنه لم يثبت لها حكم أهل الدين الذي انتقلت إليه في اقرار باعلية ففي حلها أولى“ (المغنی مع الشرح الکبیر ۷/۵۰۳)۔
دارالاسلام اور دارالکفر میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کا حکم:

فقہاء متقدمین نے مسلمان مرد کا کتابیہ عورت سے نکاح کے سلسلہ میں دارالاسلام اور دارالحرب کے مابین فرق کیا ہے، ان کے نزدیک دارالکفر میں مکروہ اور دارالاسلام مباح ہے، لیکن موجودہ دور میں اس وقت جو عالم اسلام کی صورت حال ہے، اور مسلم حکمرانوں پر بے حس طاری ہے اور مغربیت سے مرعوب ہیں، اور مغربی ممالک جن کی اکثریت عیسائیوں کی ہے اور کچھ حد تک اسرائیلی ہیں جن کا رخ نظر عالم اسلام کو یا اہل، عیش پرست اور اسلام بیزار کرتا ہے، جس کا مشاہدہ بھی کیا جا رہا ہے، اس لئے کسی بھی نقطہ نظر سے چاہے وہ دعوتی ہو یا اخلاقی غیر مسلموں میں مناکحت مناسب نہیں ہے، اور موجودہ اہل کتاب غیر مسلموں ہی کی ایک شکل ہے، اس لئے ان میں شادی بیاہ کرنے کے کچھ اٹلے اثرات مرتب ہوتے ہیں، دیکھا گیا ہے کہ کسی اہل کتاب سے شادی کرنے کے نتیجے میں مسلمان ہی مرتد ہو جاتے ہیں، یہودی یا عیسائی بن جاتے ہیں، اور یہود و نصاریٰ کی عورتیں مسلم گھرانوں اور مسلم حکمرانوں کی جاسوسی بھی کرتی ہیں اور اخلاقی طور پر ان کو تباہ و برباد کر دیتی ہیں، اس لئے ان حالات کے پیش نظر دارالاسلام میں بھی کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنا ایمانی اور اخلاقی و سیاسی و معاشی خطرے کے پیش نظر کراہت سے خالی نہیں، جن فقہاء نے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو دارالاسلام میں مباح قرار دیا ہے، انہوں نے بھی یہودی اور نصرانی عورتوں سے نکاح اسی صورت میں مباح قرار دیا ہے جبکہ اس سے کوئی دینی

و دنیاوی مفذہ نہ ہو، اور عام حالات میں بھی کتابیہ سے نکاح نہ کرنا ہی بہتر و افضل ہے اور اسی میں خیر ہے، شامی میں ہے:

”و یجوز تزوج الکتائیات والاولی ان لا یفعل“ (شامی ۲/ ۱۳۳)۔

نوٹ:..... دارالکفر اور دارالاسلام میں اہل کتابیہ سے مناکحت کے سلسلہ میں سابقہ صفحات میں گفتگو کی جا چکی ہے۔

دعوتی نقطہ نظر سے کتابیہ سے نکاح کا شرعی حکم:

ما قبل میں ذکر کیا جا چکا ہے کہ اس وقت دنیا میں جتنے بھی اہل کتاب یہود و نصاریٰ موجود ہیں، وہ بظاہر عیسائی یا یہودی ہیں، لیکن عقیدہ مشرک، دہریہ اور کیونسٹ اور سائنس پرست اور مادیت پرست ہیں، مذہب ان کے نزدیک خام خیالی اور واہمہ ہے، اس لئے اس طرح کے افراد اہل کتاب میں شمار نہیں ہوں گے، بلکہ وہ ملحد اور کافر ہیں، اس لئے دعوت و تبلیغ کا بہانہ بنا کر ان سے نکاح کرنا اور ازدواجی تعلق قائم کرنا، اور ان کے ساتھ حیات مستعار کو گزارنا بہر حال مکروہ ہوگا، کیونکہ دارالکفر کا ماحول ہی کافرانہ، ملحدانہ، زندقانہ، مرتدانہ اور مشرکانہ اور جاہلانہ ہوتا ہے، ہاں اگر کامل یقین ہو کہ نکاح کے بعد وہ کتابیہ مسلمان ہو جائے گی اور اس کے خاندان کے افراد کو بھی اس کے ایمان لانے سے فیض ہوگا تو ایسی کتابیہ عورت سے دعوتی نقطہ نظر سے دارالکفر میں نکاح کرنے کی اجازت ہو سکتی ہے۔

کتابیہ بیوی کے شرعی حقوق:

اسلام نے شوہر کے ذمہ بیوی کے مستقل حقوق متعین کئے ہیں، چنانچہ ایک کتابیہ عورت جب کسی مسلم کی منکوحہ بن جائے گی تو اسلام نے اس کے بھی وہی حقوق متعین کئے ہیں جو کسی مسلم بیوی کے ہوتے ہیں، اب چونکہ ایک کتابیہ سے نکاح کر لینے کے بعد اب وہ مسلمان مرد کے حق میں عام مسلمان بیوی کی طرح ہو گئی ہے، اس لئے جس طرح ایک عام مسلمان بیوی کے حقوق شوہر کے ذمہ ہوتے ہیں جن کو ادا کرنا واجب ہوتا ہے اسی طرح کتابیہ بیوی کے بھی حقوق ہوں گے، جن کی ادائیگی مسلمان شوہر پر لازم ہے، اور اس کے لئے بھی وہی تمام حقوق ہیں جو ایک مسلمان بیوی کے لئے ہوتے ہیں، شرعاً حقوق زوجیت کی ادائیگی اور نان و نفقہ وغیرہ میں دونوں قسم کی بیویاں مساوی ہیں، حضرات فقہاء کرام نے اسلامی نقطہ نظر کو سامنے رکھتے ہوئے دونوں کے مساوی حقوق بیان کئے ہیں، اور باندی کے حقوق الگ سے بیان کئے ہیں اور حرہ اور باندی میں فرق کیا ہے لیکن کتابیہ اور مسلمہ بیوی کے حقوق کو جدا گانہ طور پر کہیں بھی بیان نہیں کئے ہیں، اور یہ حدیث پیش نظر رہے۔

”وعن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: إذا كانت عند الرجل امرأتان فلم يعدل بينهما جاء يوم القيامة وشقه ساقط“ (ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ)۔

حضرت ابو ہریرہ نبی کریم ﷺ سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ جس شخص کے نکاح میں ایک سے زائد مثلاً دو بیویاں ہوں اور وہ ان دونوں کے درمیان عدل و برابری نہ کرتا ہو تو وہ قیام کے دن (میدان حشر) میں اس طرح آئے گا کہ اس کا آدھا دھڑ ساقط ہوگا جو اس بات کی دلی ہے کہ دونوں کے حقوق برابر ہیں، کتابیہ سے نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق و اجبہ کی ادائیگی سے پہلو تہی اختیار کرنا اور راہ فرار اختیار کرنا یا محض غیر مسلم کتابیہ ہونے کی وجہ سے طلاق دینے کی از روئے شرعی اجازت نہ ہوگی، ہاں اگر کوئی خاص وجہ ہو جو طلاق کا متقاضی ہو تو پھر دے سکتے ہیں، اب چونکہ اسلام نے اہل کتاب کی عورتوں سے مشروط نکاح کی اجازت دی ہے، اس لئے یہ کتابیہ عورت اپنے عقائد کے بارے میں آزاد ہوگی چاہے اپنے باطل عقیدہ پر قائم رہے یا اپنے گھر اور شوہر کی خاطر اسلام قبول کر لے، مسلمان مرد کو چونکہ یہ معلوم تھا کہ وہ ایک باطل عقیدے والی عورت سے نکاح کر رہا ہے، اس لئے خاندان اس کتابیہ عورت کو اس کے مذہبی رسوم کی ادائیگی سے نہیں روک سکتا، شرعاً کتابیہ عورت آزاد ہوگی کہ وہ اپنے مذہبی مراسم اپنے عقائد کے مطابق ادا کرے، ان رسومات کی ادائیگی کی وجہ سے عقد نکاح متاثر نہ ہوگا۔

برادران وطن کے اوتار اور مذہبی کتابوں کا حکم

قاضی محمد حسن ندوی مدھونی ط

- ۱- اس مسئلہ کی دو شقیں ہوتی ہیں، ایک شق یہ ہے کہ برادران وطن جن شخصیتوں کو خدا کا اوتار مانتے ہیں کیا ان کو اپنے عہد کے نبی کا مقام حاصل ہو سکتا ہے؟
 - ۲- ان اوتار کی کتابوں کو ان کے ماننے والوں کی طرف سے تورات و انجیل کی طرح آمیزش کرنے کے باوجود الہامی کتاب تسلیم کیا جاسکتا ہے؟ دونوں شقوں پر یہاں بحث کی جا رہی ہے:
 - ۱- سب سے پہلے یہ تحقیق طلب امر ہے کہ نبی ہونے کے لئے کن صفات سے متصف ہونا ضروری ہے اور یہ کن شرائط پر موقوف ہے؟
- قرآن و حدیث میں غور کرنے کے بعد معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام اللہ تعالیٰ کے معتمد وکیل اور نائب ہوتے ہیں، اس لئے ان میں ایسے پاکیزہ اوصاف اور حقیقی خوبیاں ہونی چاہئے جو ان کی شایان شان ہوں بالخصوص ان میں خدا کی محبت اخلاص، اخلاق حسنہ، فہم و فراست امتیوں کے اعتبار سے اعلیٰ درجے کی ہیں، چنانچہ علامہ شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں:
- انبیاء علیہم السلام کے دلوں میں اولاد تو خدا کی محبت اور اخلاص اس درجہ ہو کہ ارادہ معصیت کی گنجائش ہی نہ نکلے، دوسرے یہ کہ اخلاق پسندیدہ ان کے اندر فطری طور پر راسخ ہوں تاکہ جو کام کریں، قابل اقتداء اور جو فعل بھی سرزد ہو باعث ہدایت سمجھا جائے۔
- تیسرے یہ کہ فہم و فراست ان میں امتیوں کے اعتبار سے اعلیٰ درجہ کی ہو (اسلام کے بنیادی عقائد: ص ۵۳، مطبع مکتبہ ملت دیوبند)۔
- اسی طرح ملا علی قاریؒ نے انبیاء علیہم السلام کی بعض امتیازی کمالات کی طرف اشارہ کیا ہے:

”لأن الأنبياء عليهم السلام معصومون مأمونون عن خوف الخاتمة بالوحي حتى في المنام وبمشاهدة الملائكة الكرام مأمورون بتبليغ الأحكام وإرشاد الأنام بعد الاتصاف بكمالات الأولياء العظام“ (شرح فقہ اکبر/ ص ۱۲۸)

(بلاشبہ انبیاء علیہم السلام معصوم ہوتے ہیں، خاتمہ بالوحي کا اندیشہ نہیں ہوتا، حتیٰ کہ خواب میں بھی الہام ہوتا ہے، معزز فرشتے مشاہدہ ہوتا ہے، احکام کی تبلیغ اور امت کی رہنمائی کے ذمہ دار ہوتے ہیں اور فی نفسہ اولیاء عظام کی کمالات سے مالا مال ہوتے ہیں)۔

ان صفات کے علاوہ اللہ تعالیٰ نے جن کو بھی منصب نبوت سے سرفراز کیا ان ہی کوئی معجزہ ضروری عطا کیا، تاکہ اس کے ذریعہ امت کو راہ دکھانے میں کوئی فزع و جزع محسوس نہ کریں، اس کی وضاحت امام قاضی علی بن علی بن محمد بن ابی العزالد مشقی نے کی ہے۔

مولانا دمشقی قلمبند کرتے ہیں: ”لم يبعث نبيا إلا ومعه آية تدل على صدقة فيما أخبر به تعالى لقد أرسلنا بالبينات (حدیدہ ۲۵) وما أرسلنا من قبلك إلا رجالا نوحي اليهم فستلوا أهل الذكر ان كنتم لاتعلمون“ (نحل: ۲۲۳۳)، ”وقال تعالى: قل قد جاء تكلم رسل من قبلي بالبينات“ (آل عمران، شرح العقيدة الطحاوية/ ص ۴۹)۔

اب یہاں قابل لحاظ بات یہ ہے کہ صفات انبیاء کے سلسلہ میں اوپر جو کمالات و صفات عظیمہ ذکر کی گئی ہیں کیا ان اوتاروں میں پائی جاتی ہیں،

۱- استاذ حدیث و فقہ دارالعلوم ہاشمی والابھروچ، گجرات۔

یا نہیں، اگر نہیں پائی جاتی ہیں تو ان میں نبوت کا رتبہ حاصل نہیں ہوگا۔

توصورت حال یہی ہے کہ برادران وطن جن کو ادتار کا درجہ دیتے ہیں ان میں بعض جزوی صفات ہیں تو ضرور ہیں، لیکن وہ بنیادی صفات (جو انبیاء کے لئے ضروری ہیں یعنی معصوم عن الخطاء ہونا، معجزہ کا ظہور، ملائکہ کا مشاہدہ وغیرہ) سے محروم ہیں، تو کیسے ان کو نبی کا درجہ حاصل ہوا؟ چنانچہ صاحب تقابل ادیان لکھتے ہیں: اسلام میں ”عصمت انبیاء“ عقیدہ انتہائی اہمیت کے حامل ہیں، لیکن یہودیوں نے اپنی فطرت کے ہاتھوں مجبور ہو کر اس عقیدہ کی خوب دھجیاں بکھیری ہیں (تقابل ادیان/ص ۱۹۹ مطبع لاہور)۔

دوسری اہم قابل لحاظ بات یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی ادتار کو کسی نبی کے درجہ پر فائز کرنے میں ایک اجماعی مسئلہ کے خلاف ایک چیز کو ثابت کرنا لازم آئے گا اور یہ شرعاً درست نہیں، یعنی حضرت محمد ﷺ آخری نبی ہیں آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا، اس پر امت کا اتفاق ہے، جیسا کہ ملا علی قاری نے لکھا ہے:

”ودعوى النبوة بعد النبى ﷺ كفر بالإجماع وكل دعوة نبوة بعده ففنى وهوى“ (شرح العقيدة الطحاوية/ ۱۶۷، شرح فقہ اکبر)۔
مذکورہ بحث اور تصریحات کے آئینہ میں یہ بات واضح ہوئی کہ برادران وطن کے ادتار کو ہرگز نبی کا درجہ حاصل نہیں ہو سکتا۔

۲- دوسری شق یہ ہے کہ ان ادتاروں کی کتابوں کو الہامی کتاب تسلیم کیا جا سکتا ہے؟

جہاں تک کہ اس شق کا تعلق ہے تو پہلے یہ طے کرنا ہوگا کہ الہامی کتاب ہونے کے لئے کیا اصول اور بنیاد ہیں؟ آیا ان اصولوں پر ان ادتاروں کی کتابیں صادق آ رہی ہیں؟

یہ بات مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں اس کتاب کے علاوہ دوسرے انبیاء کی کتاب کا ذکر کیا ہے، مثلاً تورات، انجیل، زبور صحف ابراہیم وغیرہ۔

”انا انزلنا التوراة فیما ہدی ونور“ (مائتہ: ۵: ۳۳)۔ ”ان هذا لقی الصحف الأولى، صحف ابراہیم و موسیٰ“ (سورۃ اعلیٰ)، ”قد جاء کم رسل من قبلی بالبینات“ (آل عمران: ۱۸۳)۔

بہر حال قرآن پاک میں جن کتابوں کا ذکر ہے انہیں الہامی کتاب تسلیم کرنے میں کوئی شبہ نہیں، لیکن وہ کتابیں جن کا ذکر قرآن میں نہیں ہے ان پر بھی درجہ ذیل امور کی بنا پر الہامی کتاب کا اطلاق نہیں ہوگا، چاہے قرآن سے پہلے کی کتاب ہو یا بعد کی۔

۱- ایک وجہ یہ ہے کہ ان کتابوں کا ذکر قرآن میں نہیں ہے۔

۲- دوسری وجہ یہ ہے کہ تورات و انجیل میں تمام تر تحریفات کے باوجود ان میں اللہ کی وحدانیت، رسول اللہ کی رسالت اور جنت و جہنم اور موت کے بعد حساب و کتاب کا ذکر ہے، لیکن ان کتابوں میں ان عقائد کا ذکر نہیں ہے، چنانچہ صاحب تقابل ادیان لکھتے ہیں:

ہندوؤں کے موجودہ عقائد یہ ہیں کہ موت کے بعد ایک نئی ارضی اور زمینی زندگی کا آغاز ہوتا ہے، جس میں انسان کو اپنے گذشتہ جنم کے اعمال کا نتیجہ بھگتنا پڑتا ہے اور یہ سلسلہ ہمیشہ چلتا رہے گا، یعنی اعمال کے اعتبار سے اچھے اور برے جانور اور پرندے، پھل پھول کی شکل میں ہوتا رہے (تقابل ادیان/ص ۳۸)۔

اسی طرح پنڈت وید پرکاش کی ایک کتاب ہے اس میں لکھا ہے کہ: کالگی ادتار یہ آخری رسول ہیں (کالگی ادتار اور اسلام)۔

دوسری جگہ پر لکھتے ہیں: ہندوؤں کے یہاں تناسخ، جہان نو، نکاح اور نیوگ، مادہ کا تصور، گائے کو ایک مقدس جانور سمجھ کر اس کی پرستش کرنا، انسان کی قربانی جیسے عقائد ان کی کتابوں میں ہیں (تقابل ادیان/ص ۷۵)۔

ان ہی وجوہ کی بنا پر مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے لکھا ہے: موجودہ دور میں ہندوؤں اور بدھشوں کے بارے میں بعض حضرات کی تحقیق ہے کہ ان کے پاس الہامی کتاب ہے، یہ بہر حال ایک مشکوک دعویٰ ہے، اس کو بنیاد بنا کر ان پر اہل کتاب ہونے کا حکم نہیں لگایا جا سکتا (جدید

فقہی مسائل / ۲۱۹۔

۳۔ تیسری بات یہ ہے کہ قرآن پاک کے بعد کسی اوتاری کتابوں کو الہامی کتاب تصور کرنے میں ایک بڑی خرابی لازم یہ آئے گی کہ قرآن پاک کی موجودگی میں ہدایت انسانی کے لئے کسی الہامی کتاب کی ضرورت باقی رہے ظاہر ہے کہ یہ عقیدہ قرآن پاک کی اس آیت کے خلاف ہے جس میں اللہ نے تکمیل دین کا اعلان فرمایا ہے۔

ارشاد الہی ہے: "اليوم أكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً" (مائدہ: ۳) (آج کے دن تمہارے لئے تمہارے دین کو میں نے کامل کر دیا اور میں نے تم پر اپنا انعام تمام کر دیا اور میں نے اسلام کو تمہارے لئے پسند کیا)۔

مفتی شفیع صاحب اس آیت کے تحت تحریر فرماتے ہیں: خلاصہ یہ ہے کہ اکمال دین کا مطلب حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی تفسیر کے مطابق یہ ہے کہ دین کے تمام احکام کو مکمل کر دیا گیا، اب نہ اس میں کسی زیادتی کی ضرورت باقی ہے نہ منسوخ ہو کر کسی کا احتمال، کیونکہ اس کے بعد ہی متصل سلسلہ وحی و فوات رسول ﷺ کے ساتھ منقطع ہونے والا تھا (معارف القرآن ۳/۳۶)۔

لیکن امام راغبؒ نے اس طرح بیان کیا ہے کہ کسی چیز کا "اکمال و تکمیل" اس کو کہتے ہیں کہ اس چیز سے جو غرض اور مقصود تھا وہ پورا ہو گیا، اس "اکمال دین" کا حاصل یہ ہوا کہ قانون الہی اور احکام دین کے اس دنیا میں بھیجے کا جو مقصد تھا وہ آج پورا کر دیا گیا، اور "اتمام نعمت" کا مطلب یہ ہوا کہ اب مسلمان کسی کے محتاج نہیں (حوالہ سابق / ص ۳۷)۔

ایک حدیث میں مذکور ہے: "لقد ترکتکم علی مثل البیضاء لیلھا ونهارھا سواہ" (ابن ماجہ: ۲)

(میں نے تمہیں صاف روشن راہ مستقیم پر چھوڑا ہے کہ جس کی رات اور دن برابر ہے)۔

قاری عثمان منصور پوری اس آیت کے تحت مفسرین کی رائے لکھنے کے بعد لکھتے ہیں: جو دین حضور ﷺ نے پیش فرمایا وہی آخری اور مکمل دین ہے اور آپ ﷺ ہی آخری نبی ہیں، اور امت محمدیہ آخری امت ہیں، اب اگر کسی اور نبی کو بحیثیت نبی کے دنیا میں انا تجویز کیا جائے تو اس کی یہ آمد بلا ضرورت اور عبث ہوگی (ردقادیانیت / ص ۲۱)۔

غرض مذکورہ بحث سے یہ بات عیاں ہوئی کہ آپ ﷺ ہی آخری نبی ہیں اور آپ کی کتاب "قرآن مجید" آخری کتاب ہے، جس میں قیامت تک آنے والی امت کی مکمل رہنمائی ہے، دین کے ہر شعبہ میں مکمل ہدایت ہے، اس بنا پر برادران وطن کے اوتار کو نبی کا درجہ دینا اور ان کی کتاب کو الہامی کتاب قرار دینا غیر ضرورت اور عبث ہوگا (جو اللہ تعالیٰ کے شایان شان نہیں ۹ اور سورہ مائدہ (۲) کے خلاف لازم آئے گا)۔

اس لئے ان کے اوتار کو نبی کا مقام حاصل ہوگا اور نہ ان کی کتابوں کو الہامی کتاب تسلیم کیا جاسکتا ہے، رسول اللہ ﷺ کی اس حدیث سے اس کی تائید ہوتی ہے، ارشاد نبوی ﷺ ہے: "قال رسول اللہ ﷺ ان الرسالة والنبوۃ قد انقطعت فلا رسول بعد یولانیسی" (ترمذی شریف حدیث نمبر ۲۲۷۲) (رسول اللہ ﷺ نے فرمایا رسالت و نبوت منقطع ہوگئی میرے بعد نہ کوئی رسول ہوگا نہ کوئی نبی)۔

۸۔ الف: اس میں کوئی شبہ نہیں کہ تعبیر انسانی میں اور نسل انسانی کی ہدایت میں علم اور تعلیم کا بڑا دخل ہوتا ہے، جو انسان زیور تعلیم سے آراستہ ہوتا ہے اس کی پوری زندگی میں اخلاق کی بلندی ہوتی ہے انسانوں سے ہمدردی اور اخوت سے پیش آتا ہے، اس وجہ سے اسلام سے قبل عرب میں تمام برائیاں عام تھیں، شراب جیسی (ام النجاشت) اہل عرب کی گھٹی میں رچی بسی تھی۔

ایسے حالت میں قرآن پاک کی پہلی سورہ، پہلی آیت نازل ہوتی ہے، اس میں نہ شراب کا ذکر ہے، نہ قتل و قتل کی ممانعت کا ذکر ہے بلکہ وہ آیت ہے جس میں پڑھنے، علم حاصل کرنے اور اس سے نسل انسانی کو روشناس کرنے کا ذکر ہے، "اقراء باسم ربك الذی خلق... اقرا وربك الاکرم علم بالقلم علم الانسان ما لم یعلم" (اقراء، ۱-۴) (اے پیغمبر آپ قرآن اپنے رب کا نام لے کر پڑھا کیجئے جس نے پیدا کیا، جس نے انسان کو خون کے لوتھڑے سے پیدا کیا، آپ قرآن پڑھا کیجئے، اور آپ کا رب بڑا کریم ہے)۔

سب سے پہلے یہ آیت اس لئے نازل ہوئی کہ علم آئے گا تو تاریکی کا پردہ چھٹے گا، علم کا نور جب جگمگ کرے گا تو شرک و کفر اور بدعت و خرافات

کا پردہ تارتا ہوگا، اور ساری معاشرتی ناسور برائیاں اور بیماریاں دور ہو جائیں گی، اللہ تعالیٰ نے صحیح کہا ہے: "ان الحسنات ینذہبن السیئات" (ہود: ۱۱۳)۔

علامہ ابن قیم کا قول یہاں ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے: انسانی معاشرہ میں جو برائیاں اور خرابیاں ہیں وہ جہالت کا نتیجہ ہے، اور جو دنیا اور انسانی معاشرہ میں خوبی اور اچھائیاں ہیں وہ دراصل علم اور تعلیم کا نتیجہ ہے۔
عام طور پر علماء نے علم کی دو قسمیں کی ہیں: علم مفید اور علم غیر مفید۔
علم مفید:

یہ وہ علم ہے جس کی وجہ سے انسان کو دنیا اور آخرت دونوں جگہوں میں فائدہ ہی پہنچے، جیسے قرآن و حدیث کا علم اور معاشی مسئلہ کو بہتر سے بہتر بنانے کے لئے اور رزق حلال کے حصول کے لئے موجودہ سائنس اور ٹکنالوجی تعلیمات سے آراستہ ہونا یہ سب گرچہ فن کے درجہ میں ہیں لیکن مفید ہیں، اس لئے اس کی بازیابی کے لئے کوشش کرنے میں کوئی حرج نہیں، قرآن و حدیث میں بڑی ترغیب دی گئی ہے:
"فاذا قضیت الصلوٰۃ فانتشر وافی الأرض وابتغوا من فضل اللہ" (جمعہ: ۱۰)۔

علم غیر مفید:

ایسی کتاب کا پڑھنا، ایسے ادارے اور اسکول میں تعلیم حاصل کرنا جس کے نصاب اور سلیبس میں کفر و شرک اور الحاد اور دہریت کی باتیں ہیں اور گمراہی کی راہ پر گامزن کرنے والیں ہوں تو وہ علم غیر مفید ہے، کیونکہ اس سے روپیہ حاصل ہو جائے گا، دنیا حاصل ہو جائے گی، مگر آخرت تباہ ہو جائے گی، اس لئے ہر ماں باپ کی ذمہ داری ہے کہ اپنی اولاد کو ایسے اسکول میں داخل کرے جہاں کی تعلیم اور علم اللہ تعالیٰ سے قریب کرنے والا ہو، اور جس کے ذریعہ زندگی میں اللہ تعالیٰ کی معرفت اور ایمان اور عقیدہ مضبوط ہو۔

عیسائی اسکول کی تعلیم کا اثر:

لیکن عیسائی مشنریز کے ماتحت پورے ملک میں اسکول چل رہے ہیں، اس میں ایسی کتابیں پڑھائی جاتی ہیں کہ طلبہ اور طالبات اچھی حاصل تعداد الحاد و دہریت کے شکار ہو جاتی ہیں، اس کا اندازہ مفتی عتیق صاحب کی کتاب ہوتی ہے، مولانا لکھتے ہیں: تعلیم ذہن سازی کا بنیادی ذریعہ ہے، تعلیم کے ذریعہ ذہنوں کو بگاڑا جاتا ہے، خصوصاً ابتدائی بنیادی تعلیم بچوں کا ذہن سناچہ تیار کرتی ہے اور نسل نو کی تعمیر یا تخریب میں بنیادی رول ادا کرتی ہے (عیسائی مشنریز اور اس کی سرگرمیاں/ ص ۱۱)۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں: عیسائی مشنریز سماجی و رفاہی اور طبی خدمات کے ذریعہ لاکھوں انسانوں کا دل جیت لیتے ہیں، ان میں ایک بڑی تعداد مسلمانوں کی بھی ہوتی ہے، بہت سے جاہل مفلوک الحال مسلمان جنہیں دین و ایمان کی خبر نہیں ہوتی، ایمان و اسلام کی پیش بہادرت گوا کر عیسائیت کے جال میں پھنس جاتے ہیں اور متاع ایمان سے دھو بیٹھتے ہیں (عیسائی مشنریز کی سرگرمیاں اور مسلمان/ ص ۱۳-۱۵)۔

تیسری جگہ پر لکھتے ہیں: ہماری بچے جو ان اسکولوں میں جاتے ہیں ان میں سے نوے فیصد وہ ہیں جو دین و ایمان و عقیدہ سے بالکل نابلد ہوتے ہیں، اور ان اداروں میں اسلام مخالف عقائد و افکار کی تعلیم دی جاتی ہے، دیومالائی اور دشمنی عقیدہ پڑھائے جاتے ہیں، وہاں سے تعلیم کے نام پر مسلمان رشدی جیسے اشخاص پیدا ہوتے رہتے ہیں (حوالہ سابق/ ص ۲۱)۔

مفتی عتیق صاحب دوسری جگہ پر مزید عیسائی مشنریز کو اس طرح واضح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: عیسائی مشنریز اور گرجاؤں نے پوری دنیا میں تعلیمی اداروں کا جال بچھا دیا ہے، نتیجہ یہ ہوا کہ ہر مذہب اور قوم کے لوگ مسیحی تعلیمی اداروں میں اپنے بچوں اور بچیوں کو داخل کرانا کامیابی کی کنجی سمجھنے لگے، مشنریز اسکول میں بڑی خاموشی اور حکمت سے یسوع مسیح اور عیسائی مذہب اور حقانیت معصوم بچیوں کے دل و دماغ میں پلا دی جاتی ہے، ان اسکولوں کے ذریعہ سالانہ ہر ملک میں ہزاروں بچے بچیاں عیسائیت کی گود میں جا رہے ہیں (عیسائی مشنریز کی سرگرمیاں اور مسلمان/ ص ۱۰-۱۱)۔

غرض مولانا کی تفصیلات اور موجودہ صورتحال سے یہ بات عیاں ہو گئی کہ عیسائی اسکول میں مسلمان کا اپنے بچے اور بچیوں کو تعلیم دلانا اٹھھا اکتھو

من نفعهما۔ مصداق ہے بلکہ ان اسکولوں میں تعلیم حاصل ہونے کے بجائے ایمان جیسی دولت سے محروم ہونا پڑتا ہے والدین کا ایسے اداروں میں داخلہ اپنے بچوں کا کرنا جہنم کی طرف دعوت دینا ہے اور یہ ناجائز ہے اور حرام رہے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے ہر ماں باپ پر ذمہ داری عائد کی ہے کہ ایسی تعلیم اپنے بچے کو دلائے جو جہنم کی آگ سے نجات دینے والی ہو۔

ارشاد الہی ہے: "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا أَنفُسَكُمْ وَأَهْلِيكُمْ نَارًا" (تحریم: ۶)۔ (اے ایمان والو اپنے آپ کو اور اپنے اہل و عیال کو جہنم کی آگ سے بچاؤ)۔

اس لئے عیسائی اسکول میں مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کا داخلہ لینا درست نہیں ہوگا، البتہ مسلمانوں پر ضروری ہوگا کہ اپنے علاقے میں ایسے ادارے اور اسکول کا قیام کرے جس میں دینی تعلیم کے ساتھ دنیاوی تعلیم سے آراستہ ہونے کا پورا انتظام ہو، اور متبادل معیاری تعلیمی درس گاہوں کے قیام کی طرف توجہ دی، اسی وجہ سے رسول اللہ ﷺ نے مکہ مکرمہ میں دارالرقم کو خاص کیا تھا اور مدینہ منورہ ہجرت کرنے کے بعد سب سے پہلے تعلیم و تعلم کے لئے مقام صفہ کو خاص کیا جہاں تعلیم کا انتظام کیا۔

۸- ب: اس سوال میں تین صورتیں ہیں، اس لئے علاحدہ علاحدہ ہر ایک پر بحث کی گئی، اگر اہل کتاب خاتون واقعہ اہل کتاب ہیں تو ان سے نکاح کے بعد اس کے وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیویوں کے ہیں، کوئی فرق کرنا درست نہیں، چنانچہ اس پر فقہاء کا اتفاق ہے۔

"العدل بين الزوجات المسلمات والكتائيات واجب قال ابن المنذر: أجمع كل من نحفظ عنه من أهل العلم على أن القسم بين المسلمة والذمية سواء، وذلك لأن القسم من حقوق الزوجية فاستوت فيه المسلمة والكتائية كالنفقة والسكنى، ولهذا عند جميع الفقهاء" (الموسوعة الفقهية ۱۳۶/۴) کیونکہ قرآن و حدیث میں ایسے لوگوں کے بارے میں بڑی وعید فرمائی کہ جو تمام بیویوں میں سے ایک کے حقوق کو ادا کرے اور دوسرے کے ساتھ حق تلفی کرے۔

"فإن خفتم ان لاتعدلوا فواحدة" (نساء: ۳) اور حدیث میں ہے:

"إذا كان عند الرجل امرأتان فلم يعدل بينهما جاء يوم القيامة وشقه ساقط" (ترمذی حدیث نمبر ۱۱۴۱)۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلیؒ لکھتے ہیں: "فإنه تعالى امر بالاعتصام على واحدة إذا خاف الإنسان الجور ومجاناة العدل بين الزوجات" (الفقه الاسلامي وادلته ۱۴۲/۴)۔

اسی وجہ سے قدیم اور جدید ثبیہ اور باکرہ کے مابین شبہ باشی میں فرق کرنا درست نہیں عند الاحناف، بلکہ سبھیوں کے ساتھ مساوات ضروری ہے (ہدایہ)۔

دوسری جگہ پر ڈاکٹر وہبہ زحیلیؒ نے لکھا ہے کہ امام شافعی کے علاوہ تمام ائمہ کے یہاں نفقہ میں برابری ضروری ہے:

"فمن كان له امرأتان أو أكثر فيجب عليه عند الجمهور غير الشافعية العدل بينهما والقسم بينهما" (الفقه الاسلامي وادلته: ۲۲۱/۴)

(جن کے نکاح میں دو یا اس سے زیادہ بیویاں ہوں جمہور ائمہ کے یہاں اس پر واجب ہے کہ ان کے مابین عدل و مساوات کا سامانہ کرے، البتہ امام شافعی نے جمہور کی رائے سے اختلاف کیا ہے)۔

۲- رہا یہ مسئلہ کہ اہل کتاب سے نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے کا مسئلہ تو اس سلسلہ میں قرآن و حدیث کے آئینہ میں فقہاء کا نظریہ واضح ہے کہ اگر یہ عورتیں اصل کتاب ہیں (جن سے مسلمانوں نے نکاح کیا ہے) تو ان کے تمام حقوق کی ادائیگی شوہروں پر ایسی ہی واجب ہے جس طرح مسلمان عورتوں کی ادائیگی ضروری ہے۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن میں ارشاد فرمایا ہے: "ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف" (بقرہ: ۲۲۸) اور عورتوں کے بھی حقوق ہیں جو کہ مثل ان ہی حقوق کے ہیں جو ان عورتوں پر ہیں قاعدہ کے موافق۔

دوسری جگہ پر ارشاد بانی ہے: "فلا تذروها كالمعلقة" (بقرہ: ۵)، "فامساك بمعروف أو تسريح بإحسان" (بقرہ: ۲۲۹)۔

ایک اور جگہ پر ہے: "لینفق ذو سعة من سعته" (بقرہ: ۵).

حدیث شریف میں ہے:

"من كانت له امرأتان و مال إلى أحدهما في القصر جاء يوم القيامة وشقه مائل" (بخوالہ ہدایہ ثانی).

مذکورہ آیات اور حدیث سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ اہل کتاب سے نکاح کے بعد بغیر عذر شرعی کے ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا ان کو چھوڑ کر بھاگ آنا درست نہیں، ہاں اگر ان کے ساتھ وہاں رہنے میں اپنے ایمان سے ہاتھ دھونا لازم آئے تو ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے میں کوئی قباحت نہیں، مثلاً وہ عورتیں اہل کتاب کے عقیدہ کو چھوڑ کر دہریہ اور الحاد کو قبول کر لے یا یورپ کی تہذیب سے متاثر ہو کر کسی حدام عمل کا خوگر ہو جائے، منع و اصلاح کے باوجود وہ بری عادت سے باز نہ آئے تو انہیں ناسزہ سمجھ کر اور اپنے ایمان کی حفاظت کے لئے راہ فرار اختیار کرنا درست ہوگا۔

حدیث شریف میں ہے: "لا ضرر ولا ضرور" (مسند احمد ۱ / ۳۶۷ مطبع دار الحدیث القاہرہ) (نہ اپنا نقصان کرو اور نہ دوسروں کو نقصان پہنچاؤ)، اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اہل کتاب عورتوں کے ساتھ رہنے میں اپنے ایمان و عقیدہ کے خراب ہونے اور شعائر کے مجروح ہونے کا یقین ہو جائے تو راہ فرار اختیار کرنا اولیٰ ہوگا کیونکہ ان کے ساتھ رہنے میں اپنا نقصان ہے۔

۳- اہل کتاب بیویاں جب غیر مسلم ہو جائیں تو انہیں طلاق دینے کی اجازت ہوگی؟

بلاشبہ اسلام کی نگاہ میں نکاح ایک پاکیزہ اور ٹھوس رشتہ ہے اس لئے اسلام یہ چاہتا ہے کہ جن دو مرد اور عورت کے مابین نکاح ہوا ہے وہ ہمیشہ اس عہد پر قائم رہیں اور معمولی باتوں کی بنا پر اس مضبوط رشتہ کو نہ توڑیں، چنانچہ حدیث میں ہے کہ شیطان کو سب سے زیادہ خوشی ہوتی ہے کہ میاں بیوی میں جدائیگی پیدا کر دی جائے، نیز بلا وجہ شرعی جو عورت شوہر سے طلاق کا مطالبہ کرے اس پر جنت کی خوشبو حرام ہے، اور فقہاء نے بلا ضرورت طلاق دینے کو حرام قرار دیا ہے۔

لیکن جب عورتوں کے ساتھ رکھنے میں نکاح کے مقاصد فوت ہونے کا اندیشہ ہو، عورتوں کے غلط کردار کی بنا پر طلاق دینا ضرورت میں شامل ہو جاتی ہے، اور طلاق دینا جائز ہو جاتا ہے جس طرح عورتوں کو فتنہ کے اندیشہ سے خلع کی اجازت شریعت نے دی ہے۔

"فإن خفتن ان لا یقیما حدود اللہ فلا جناح علیہما فیما اقتدت بہ" (بقرہ: ۲۲۹)

(سوا اگر تم لوگوں کو یہ احتمال ہو کہ وہ دونوں ضوابط خداوندی کو قائم نہ کر سکیں گے تو دونوں پر کوئی گناہ نہ ہوگا اس میں جس کو دے کر عورت اپنی جان چھڑالے) اسی طرح جب اہل کتاب عورتوں کے کردار مشکوک ہو جائے تو ان کے شوہروں کے لئے طلاق دینے کی اجازت ہوگی، "لا تطلق النساء الا من ریبہ" (المبسوط ۶ / ۲) عورتوں کو طلاق نہ دی جائے، مگر اس وقت جبکہ اس کا کردار مشکوک ہو۔

ڈاکٹر وہب زحلی نے اسباب فسخ میں زوجہ کا مرتد ہونے کو ایک سبب میں شامل کیا ہے، اور اس کی اجازت دی ہے لکھتے ہیں:

"الفسخ یکون اما بسبب حالات طارئة علی العقد ثنا فی الزواج فمن امثله ردة الزوجة أو إباہا الاسلام... وهو الحاجة إلى الخلاص من تباین الاخلاق و طروء البغضاء الموجبة عدم إقامة اللہ تعالیٰ" (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴ / ۲۳۵)

طلاق کی اجازت عورتوں کی بد اخلاقی سے بچنے کے لئے ہے اور اس وقت بھی ہے جبکہ ان کے ساتھ رہنے میں اللہ تعالیٰ کے حدود پامال ہونے کا اندیشہ ہو۔

مجموعہ قوانین اسلام میں مذکور ہے: یہ بھی واقعہ ہے کہ اگر زوجین کے مزاج ہم آہنگ نہ ہوں، مردیہ محسوس کرے کہ وہ بحیثیت زوج عورت کے حقوق ادا نہیں کر سکتا، یا طبیعتوں کے اختلاف کی وجہ سے اللہ کے حدود کو قائم نہیں رکھا جاسکتا تو ایسے حالات میں نکاح کو برقرار رکھنا اور قانونی پابندیوں کے ذریعہ مرد و عورت کو رشتہ ازدواج منسلک رکھنے پر مجبور کرنا معاشرہ کے لئے زیادہ فساد کا موجب ہے، اس لئے شریعت نے طلاق کو ایک ناپسندیدہ عمل ہونے کے باوجود مباح قرار دیا (مجموعہ قوانین اسلام ۱ / ۱۲۵)۔

ظاہر ہے کہ جب اہل کتاب خاتون اسلام سے مرتد ہو جائے گی تو مزاج میں بڑی تبدیلی آجائے گی، سب سے بڑا ضرر یہ سامنے ابھر کر آئے گا اللہ کے حدود اور شعائر پر قائم رہنا معتذر ہو جائے گا یہی وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت حذیفہ کو اپنے نکاح سے کتابیہ عورت کو خلاصی کرنے کا حکم فرمایا اور فقہاء نے خیر القرون بھی اس سے نکاح کرنے کو مکروہ قرار دیا۔

اس لئے مسلمان کا مذکورہ مقاصد (ایمان کی حفاظت) کے خاطر اہل کتاب خاتون کے غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق دینا درست ہوگا۔

سوال نمبر ۸ (ج): موجودہ عالمی پس منظر میں (جبکہ پوری دنیا ایک گاؤں کے درجہ میں ہو گئی ہے) اہل کتاب کیا، بلکہ غیر مسلموں سے تعلقات کا مسئلہ بڑی اہمیت کے حامل ہے، کیونکہ اسلام کی نظر میں پوری انسانیت ایک ہی کنبہ اور خاندان ہے، یہ ایک ہی درخت کی شاخیں اور ایک ہی گلدستہ کے پھول ہیں، جب ایک مسلمان دوسرے مسلمان کا بھائی ہے اسی طرح ہر انسان انسانی رشتہ سے ہمارا بھائی ہے، اللہ تعالیٰ نے قرآن میں صحیح فرمایا ہے: "ولقد کرّمنا بنی آدم" (بنی اسرائیل: ۷۰) (ہم نے انسان کو معزز بنایا ہے)۔

ایک بار ایک یہودی کا جنازہ جارہا تھا، آپ ﷺ کھڑے ہو گئے لوگوں نے عرض کیا کہ یہودی کا جنازہ ہے، آپ نے فرمایا کہ جان تو اس میں بھی ہے (بخاری شریف حدیث نمبر: ۱۳۱۲)۔

غرض اسلام نے غیر مسلمین کے ساتھ اخوت، ہمدردی اور اس کے تمام حقوق کی حفاظت کی تاکید کی ہے، اور باہمی تعلقات اور روابط کو چار حصوں میں تقسیم کیا ہے سماجی تعلقات، معاشی تعلقات، سیاسی تعلقات اور مذہبی تعلقات ان میں سے ہر ایک تعلقات کا اسلام نے خاطر خواہ لحاظ کیا ہے، لیکن یہاں سوال مذہبی تعلقات اور مراسم سے متعلق ہے اس لئے اس کے متعلق اسلام کی روشنی میں کچھ ہدایات کا زیور قرطاس کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

اس سلسلہ میں اسلامی تعلیمات بالخصوص قرآن و حدیث میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مذہب کے معاملہ میں دو باتیں بنیادی اہمیت کی حامل ہیں، اپنے دین پر استقامت اور دوسروں کے مذہبی جذبات کا احترام۔

مسلمان جہاں کہیں ہوں دین کے چار شعبوں میں ان کے لئے قانون شریعت کا التزام ضروری ہے، اعتقادات، عبادات، احوال شخصیہ اور معاملات۔ یہ حقیقت پر مبنی ہے کہ اسلام ہی ایک ایسا مذہب ہے جس نے جس طرح دوسرے مذاہب کا احترام کیا اور اس کی ترغیب دی ہے یہ کسی اور مذہب میں نہیں ہے، قرآن مجید نے صاف کہا ہے کہ ہر شخص کو عقیدہ کی آزادی حاصل ہے، اور کسی مذہب کے قبول کرنے کے لئے جبر و تشدد جائز نہیں، "لا اکراہ فی الدین قد تبین الرشد من الغی" (سورہ بقرہ: ۲۵۶) (دین میں کوئی جبر نہیں، ہدایت گمراہی کے مقابلہ میں واضح ہو چکی ہے)۔

مذہب پر عمل کی آزادی:

عقیدہ کے علاوہ غیر مسلموں کو اپنے مذہب پر عمل کرنے کی بھی مکمل آزادی حاصل ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "لکم دینکم ولی دین" (کافرون: ۶) (تمہارے لئے تمہارا دین ہے اور میرے لئے میرا دین)۔

رسول اللہ ﷺ کی رواداری کا حال یہ تھا کہ نجران کے عیسائیوں کا وفد بارگاہ اقدس میں حاضر ہوا تو آپ ﷺ نے ان کو ان کے مذہب کے مطابق اور ان کے قبلہ کی طرف رخ کر کے مسجد نبوی میں نماز ادا کرنے کی اجازت مرحمت فرمائی (احکام الذمہ ۱/۳۱۶)۔

یہاں تک کہ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر کسی مسلمان کی بیوی یہودی یا عیسائی ہو اور اس کے عقیدہ کے مطابق کسی خاص دن روزہ رکھنا واجب ہو تو مسلمان شوہر اسے روزہ سے نذرو کے (احکام اہل الذمہ ۱/۳۱۶)۔

چنانچہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے بھی اس کی اجازت دی ہے، وہ لکھتے ہیں: اسی طرح اگر وہ اپنے عقیدہ کے مطابق صلیب پہننے یا مسلمان شوہر کے گھر میں صلیب رکھے تو اسے یہ حق ہے اور شوہر اس کو روک نہیں سکتا (اسلام اور جدید فکری مسائل: ۱۳۶)۔

مذکورہ بالا تصریحات سے یہ بات عیاں ہوئی کہ اہل کتاب خواتین مسلمان مردوں کے نکاح میں ہوں وہ اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہیں۔ لیکن ایک بات ضرور یاد رہے کہ اگر اہل کتاب خواتین کا اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم کی ادائیگی میں گھر کے بچے متاثر ہونے کا اندیشہ ظاہر ہو جائے تو برسر عام ادا کرنے پر شوہر روک لگا سکتے ہیں، کیونکہ بچے باپ کے مقابلہ میں ماں سے قریب ہونے کی وجہ سے زیادہ

مانوس رہتے ہیں، اور ان کی تہذیب اور نقوش کو بہت جلد قبول بھی کرتے ہیں، ایسی صورت میں دو مضمرات لازم ہوں گے۔

۱- بچے ماں کی تہذیب کو اختیار کرنے کی کوشش کریں گے، یا کم از کم ان سے مشابہت اختیار کریں گے، اور یہ دونوں درست نہیں ہیں، کیونکہ اس میں اسلام اور مسلمان کی جو شناخت ہے وہ باقی نہیں رہے گی، اس لئے رسول اللہ ﷺ نے دوسری اقوام کی مشابہت اختیار کرنے سے منع فرمایا، حضرت عمرو بن العاصؓ سے مروی ہے:

”ليس منا من تشبه بغيرنا لا تشبهوا باليهود ولا بالنصارى“ (الجامع الترمذی حدیث نمبر ۲۱۹۵)

(رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو دوسروں کی مشابہت اختیار کرے وہ ہم میں سے نہیں، یہودیوں اور عیسائیوں سے مماثلت اختیار نہ کرو)۔

۲- دوسرا نقصان یہ ہوگا کہ بچے کے دل میں یہود و نصاریٰ کی تہذیب راسخ ہوتی چلی جائے گی، اور اپنی تہذیب سے دوری، جیسے صلیب یا زناہر مسلمان بچے پہننے لگیں گے، اسی وجہ سے فقہاء نے اسے باعث کفر قرار دیا ہے، ”ولو وضع علی راسه قلنسوة المجوس کفر“ (المفتن فی الفتاویٰ الحنفیة: ص ۲۴۵)

ان نقصانات کی بنا پر اہل کتاب خواتین کو مذہبی مراسم کی ادائیگی کی اجازت اس شرط کے ساتھ دیں گے کہ مسلمان بچے ان کی تہذیب سے متاثر نہ ہوں اور نہ ان کے عقیدہ پر کوئی ضرب پڑے۔

۸- (د): چونکہ سوال (۸-الف) کے تحت تفصیل کے ساتھ یہ بحث آچکی ہے کہ عیسائی مشنریز کے ذریعہ انسانوں کے رفاہی کام بہت زیادہ انجام پارہے ہیں، لیکن اس کے پس پردہ ان اداروں کا مقصد اپنے مذہب سے دور ہی کرنا نہیں ہے، بلکہ عقائد عیسائیت کو اپنے احسانات کے ذریعہ ان غریب مفلوک الحال انسان پر لازم کرنا ہے تاکہ اپنے عقیدہ ایمان و اسلام سے ہاتھ دھو بیٹھے اور عیسائی ہو کر زندگی گزارے، اور مذہب عیسائیت کا علم بردار ہو جائے۔

ظاہر ہے ایسے حالات میں عیسائی مشنریز کے ہاسپٹل اور اداروں میں خدمت کرنا اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنا دراصل چند کوڑیوں کے بدلے جہنم کو خریدنا لازم ہوگا، آخرت پر دنیا کو ترجیح دینا اور محصیت کی تشییر کے لئے معاونت کرنا لازم آئے گا، قرآن پاک میں ہے:

فأما طغي وأثر الحيوة الدنيا فإن الجحيم هم المأوى (نازعات: ۳۹-۴۰)

دوسری جگہ پر ہے: ”من يشتري لهو الحديث ليضل عن سبيل الله بغير علم ويتخذها هذوي أولئك لهم عذاب مهين“ (لقمان: ۶)

(اور جو ان باتوں کو خریدتا ہے جو غافل کرنے والی ہے تاکہ اللہ کی راہ سے بے سمجھے بوجھے گمراہ کرے)۔

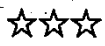
تیسری جگہ پر ارشاد ہے: ”تعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الإثم والعدوان“ (مائدہ: ۲)

(ایک دوسرے کی بھلائی اور تقویٰ میں مدد کرو اور گناہ اور عدوان میں مدد نہ کرو)۔

ان آیات کے آئینہ میں یہ بات بے غبار ہوگئی کہ اگر عیسائی ہاسپٹل اور ان کے ادارے میں کام کرنے اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنے میں مسلمانوں کا اپنے عقیدہ ایمان سے ہاتھ دھونا لازم آئے یا ان کی تہذیب کی عظمت مسلمانوں کے ذہنوں میں بیٹھ جانے کا اندیشہ ہو ایسے حالات میں ان عیسائی اداروں میں ملازمت کرنا اور ان کی خدمت سے استفادہ کرنا درست نہیں ہوگا، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے جہاں رزق کی بازیابی کے لئے محنت اور ملازمت کرنے کی حوصلہ افزائی کی وہی ان اداروں سے دور رہنے کا بھی حکم فرمایا جو ایمان کے لئے مضر اور غیر نافع ہوں۔

ہاں اگر یہ نقصانات نہ ہوں تو ان کے ادارے میں خدمت کرنے اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنے کی گنجائش ہوگی، جیسے حضرت عمرؓ نے حساب و کتاب کے نظام میں روم و ایران کے طریقوں سے استفادہ کیا تھا (الفاروق ۲/۱۳)۔

اور ایسے ہی غزوہ احزاب میں آپ ﷺ نے حضرت سلمان فارسیؓ کے مشورہ پر اہل فارس کے طریقہ پر خندق کھدوائی تھی (الہدایہ والنہایہ ۳/۹۵)۔



تیسرا باب مختصر تحریریں

اہل کتاب سے متعلق سوالوں کے جوابات

مولانا زبیر احمد قاسمی

۱- عام طور پر فقہاء احناف نے اہل کتاب کی تعریف ان الفاظ میں کی ہیں:

”کل من یعتقد دینا سماویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث وزبور داؤد فہو من اهل الکتاب“ (بجر ۲/ ۱۸۲)
(یعنی اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو کسی دین سماوی پر ایمان رکھتے ہوں اور ان کے پاس کتاب منزل موجود ہو۔)

البتہ اس میں اتنی وضاحت ضروری ہے کہ اس کتاب کا کتاب الہی اور منزل من اللہ ہونا تصدیق قرآن ثابت ہو۔

چنانچہ حضرت مولانا مفتی شفیع صاحبؒ اس کی تشریح فرماتے ہوئے لکھتے ہیں: باتفاق امت کتاب سے مراد وہ آسمانی کتاب ہے جس کا کتاب اللہ ہونا تصدیق قرآن یقینی ہو، جیسے تورات، انجیل، زبور صحف موسیٰ و ابراہیم وغیرہ، اس لئے وہ تو میں جو کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھتی اور اس کو وحی الہی قرار دیتی ہو جس کا کتاب اللہ ہونا قرآن و سنت کے یقینی ذرائع سے ثابت نہیں وہ تو میں اہل کتاب میں داخل نہیں ہوں گی (معارف القرآن ۳/ ۴۷)۔

۲- ”صائبین صبا یصبو“ سے اسم فاعل کا صیغہ ہے جس کا معنی خروج اور نکلنا ہے، صابی اس شخص کو کہا جاتا تھا جو اپنے دین کو چھوڑ کر دوسرے دین میں داخل ہو جائے، اسی وجہ سے کفار مکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں کو صابی کہتے تھے کیونکہ یہ حضرات قریش کے دین کو چھوڑ کر اسلام میں داخل ہو گئے تھے۔

”وكانت العرب تسمى بالنبی ﷺ الصابی، لأنه خرج من دین قریش إلى دین الإسلام“ (نہایۃ بحوالہ تفسیر ماجدی)۔

نزول قرآن کے زمانہ میں یہ فرقہ موجود تھا، البتہ دین و عقیدہ کے اعتبار سے ان کے حالات مشتبہ تھے اس لئے مفسرین کرام کے درمیان اس سلسلہ میں بڑا اختلاف پایا جاتا ہے کہ اس سے مراد کون لوگ ہیں اور ان کا دین و عقیدہ کیا تھا؟ چنانچہ بعض حضرات کی رائے ہے کہ ان لوگوں کا مستقل کوئی دین نہیں تھا، بلکہ یہ لوگ یہودیت اور نصرانیت کے درمیان تھے، بعض کی رائے ہے کہ یہ لوگ مجوسیت اور یہودیت کے درمیان تھے، اور کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ یہ لوگ سنی علیہ السلام کو مانتے تھے اسی وجہ سے ان کو نصارے سنی کہا جاتا تھا، اور بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو حضرت نوح علیہ السلام کے دین پر سمجھتے تھے، اور بعض حضرات کی تحقیق کے مطابق یہ لوگ کواکب پرست تھے، اسی وجہ سے صاحبین ان کے ذبیحہ اور ان سے مناکحت کو ناجائز قرار دیتے ہیں، اور بعض حضرات کا کہنا ہے کہ یہ لوگ زبور داؤد علیہ السلام پر ایمان رکھتے تھے، اور ستاروں کی عبادت نہیں بلکہ اس کی تعظیم کرتے تھے، ایسے ہی جیسے ہم لوگ خانہ کعبہ کی تعظیم کرتے ہیں، اسی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ نے ان کے ذبیحہ کو حلال اور ان سے مناکحت کو جائز قرار دیا ہے۔

حاصل یہ کہ حتمی طور پر تو اس سلسلہ میں کوئی رائے قائم کرنا مشکل ہے کہ صائبین سے مراد کون لوگ ہیں اور ان کا دین و مذہب کیا تھا، البتہ ان مختلف اقوال سے اتنی بات واضح ہے کہ نزول قرآن کے زمانے میں اس نام سے ایک ایسی قوم موجود تھی جو توحید رسالت پر ایمان رکھتی تھی، اور اپنے کو کوئی ایسے پیغمبر سے منسوب کرتی تھی جن کی نبوت کی قرآن مجید نے تصدیق کی ہے۔

یہ گروہ اب موجود ہے یا نہیں؟ تو اس سلسلے میں حضرت مولانا عبدالماجد دریا بادیؒ نے اپنی تفسیر ماجدی میں بعض مستشرقین کے حوالے سے نقل کیا ہے یہ فرقہ عراق کے علاقے میں اب بھی موجود ہے، اور اس کی آبادی تقریباً چھ ہزار ہے، لیکن ان کے علاوہ دیگر معاصر علماء اسلام نے اپنی

علم ناظم جامعہ اشرف العلوم کھواں، سینٹا مری، بہار۔

تفسیروں میں اس فرقہ کے موجود ہونے کی صراحت نہیں کی ہے، بلکہ ان کی تحریروں سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ گروہ نزول قرآن کے زمانہ میں تھا اب نہیں ہے۔ نیز سب لوگوں نے اس فرقہ کے مذہبی حالات کے تعلق سے صرف قدیم مفسرین کرام کے اختلاف کو نقل کیا ہے اپنی کوئی تحقیق پیش نہیں کی ہے اگر واقعی یہ گروہ اب بھی موجود ہوتا تو صرف قدیم اختلاف کو نقل کرنے پر اکتفاء نہیں کرتے، بلکہ اس سلسلہ میں کچھ نہ کچھ اپنی بھی تحقیق پیش کرتے اس لئے احقر کا خیال ہے کہ یہ گروہ اب دنیا میں موجود نہیں ہے۔

۳- نبی پاک ﷺ کے زمانہ میں یہود و نصاریٰ بہت سی گمراہیوں کے باوجود چند بنیادی عقائد مثلاً توحید، سلسلہ وحی و نبوت اور آخرت وغیرہ میں مسلمانوں کے ہم خیال تھے، اس کے برخلاف عام کفار و مشرکین ان بنیادی عقائد میں بھی مسلمانوں سے مختلف تھے، چنانچہ اسی اتحاد و اشتراک کی وجہ سے اسلامی شریعت نے یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کو حلال اور ان کی عورتوں سے نکاح کو جائز قرار دیا اور کفار و مشرکین کے ذبیحہ اور ان سے مناکحت کو حرام قرار دیا۔ چنانچہ معروف فقیہ و ہبہ زحیلی صاحب رقمطراز ہیں:

”والسبب فی إباحة الزواج بالکتابیة بعکس المشرکة هو أنها تلتقی مع المسلم فی الإیمان ببعض المبادئ الأساسية من الاعتراف باله والإیمان بالرسول وبالیوم الآخر وما فیہ من حساب و عقاب“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۱/۱۵۹)۔ اس لئے موجودہ زمانہ میں جو لوگ محض نسلی یا رسمی اعتبار سے یہود و نصاریٰ کہلاتے ہیں، اور حقیقتاً طرد ہر یہ ہیں خدا کے وجود کے منکر یا وحی و رسالت کو تسلیم نہیں کرتے ان کے ساتھ ذبیحہ و نکاح کے معاملہ میں اہل کتاب جیسا معاملہ نہیں کیا جائے گا، کیونکہ جس بنیاد پر ان کے ساتھ ایسا معاملہ کیا جاتا تھا جب وہ بنیاد باقی نہ رہی تو حکم بھی بدل جائے گا، اسی وجہ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے نصاریٰ بنی تغلب کے ذبیحہ کو کھانے سے منع فرمایا تھا، کیونکہ ان لوگوں کے سلسلے میں ان کی تحقیق یہی تھی کہ یہ لوگ عام نصاریٰ کی طرح توحید و رسالت کے قائل نہیں اور بجز شراب نوشی کے نصرانیت سے ان کا کوئی تعلق نہیں۔

”وروی ابن الجوزی بسندہ عن علی قال: لا تأکلوا من ذبائح بنی تغلب، فإنهم لم یتمسکوا من النصرانیة بشئ الا شربهم الخمر“ (تفسیر مظہری ۲/۲۹)۔

البتہ جمہور کی تحقیق اس سلسلہ میں یہی تھی کہ یہ لوگ بھی عام نصاریٰ کی طرح توحید و رسالت کے قائل ہیں اس لئے انہوں نے ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا۔

”وقال جمهور الأمة؛ إن ذبیحة کل نصرانی حلال سواء کان من بنی تغلب أو غیرهم“ (تفسیر قرطبی، بحوالہ معارف القرآن ۳/۳) حاصل یہ کہ موجودہ یہود و نصاریٰ میں سے جن لوگوں کے بارے میں یہ تحقیق ہو کہ یہ لوگ خدا کے منکر یا وحی و رسالت اور آخرت کو تسلیم نہیں کرتے ہیں، ان کے ساتھ ذبیحہ و نکاح کے سلسلے میں اہل کتاب جیسا معاملہ نہیں کیا جائے گا، حضرت تھانوی علیہ الرحمۃ حضرت مولانا مفتی شفیع صاحب حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب علیہ الرحمۃ اور دیگر معاصر علماء کرام کی یہی رائے ہے۔

۴- شریعت محمدی کے بعد جتنے بھی باطل ادیان و مذاہب وجود میں آئیں ان کی دو قسمیں ہیں:

اول وہ لوگ جو اپنے باطل عقائد و نظریات (جو کہ نصوص قطعہ سے متصادم ہیں) کے باوجود مسلمان ہونے کے دعویدار ہیں، جیسے قادیانی، غالی شیعہ، بابی، بہائی وغیرہ، دوسرے وہ لوگ جو اپنے آپ کو مسلمان نہیں سمجھتے جیسے سکھ وغیرہ، دوسری قسم کا حکم تو ظاہر ہے کہ یہ لوگ عام کفار و مشرکین کے حکم میں داخل ہیں، ان کو اہل کتاب میں شامل نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ لوگ کسی ایسی کتاب منزل کے حامل نہیں ہیں، جن کا کتاب اللہ ہونا بتصدیق قرآن ثابت ہو۔

رہی پہلی قسم تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں: اول یہ کہ ان لوگوں کے یہ باطل عقائد طاری ہیں، یعنی پہلے وہ شخص صحیح العقیدہ تھا بعد میں ان باطل عقائد کا قائل ہوا تو ظاہر ہے کہ ایسا شخص مرتد ہے اور مرتد کا حکم ہماری شریعت میں اہل کتاب سے مختلف ہے۔

دوسرے وہ لوگ جن کے باطل عقائد اصلی ہیں یعنی شروع ہی سے یہ شخص نسلی طور پر ان باطل عقائد کا قائل ہے جیسے وہ لوگ جو نسلی طور پر قادیانی ہیں خود مرتد نہیں ہوئے تو ایسے لوگوں کو فقہاء کرام نے عام کفار و مشرکین کے حکم میں رکھا ہے، چنانچہ علامہ ابن نجیم مصری فرماتے ہیں:

”وینبغی أن من اعتقد مذہبا یکفر به إن کان قبل تقدم الاعتقاد الصحیح فهو مشرک وإن طرأ علیہ فهو مرتد كما لا یخفی“ (بحر ۳/۱۸۱)۔

اور علامہ شامی غالی شیعوں کے بارے میں رقمطراز ہیں: ”والظاهر أن الغلاة من الروافض المحکوم بکفرهم

لا ینفکون عن اعتقادہم الباطل فی حال اتیانہم بالشہادتین وغیرہما من أحكام الشرع كالصوم والصلاة فہم کفار لا مرتدون ولا اهل کتاب“ (مسائل ابن عابدین بحوالہ فتاویٰ رحیمیہ ۱/۱۹۶)۔

اور صاحب فتح القدیر نے تو اس طرح کے باطل فرقوں میں سے بعض کو ان کے نام کی صراحت کے ساتھ بت پرستوں کے حکم میں شامل کیا ہے۔

وفی الفتح: ”ویدخل فی عبدة الأوثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمعطلة والزناقة والباطنية والإباحية، وفي شرح الوجيز: وكل مذهب يكفر به معتقده قلت: وشمل ذلك الدرود والنصيرية والتیامنة ولا تحل منا كحتمهم ولا توکل ذیحتهم لانهم لیس لهم کتاب سماوی“ (شامی ۲/۱۲۵ کتاب النکاح)۔

مذکورہ بالا عبارات سے یہ بات اچھی طرح واضح ہوگئی کہ شریعت محمدی کے بعد جننے بھی باطل ادیان و مذاہب وجود میں آئے ان سب کے ماننے والے یا تو مرتد ہیں یا عام کفار و مشرکین کے حکم میں ہیں، ان میں سے کسی کو بھی فقہاء کرام نے اہل کتاب کے حکم میں شامل نہیں کیا حالانکہ ان میں بہت سے فرقے وہ ہیں جو آپ کی نبوت کے قائل اور قرآن کو خدا کی کتاب تسلیم کرتے ہیں۔

۵- ماقبل کی گفتگو سے یہ بات بھی واضح ہوگئی کہ قادیانیوں کی دوسری قسم یعنی نسلی قادیانیوں کو بھی اہل کتاب میں شامل نہیں کیا جاسکتا، وہ لوگ بھی عام کفار و مشرکین کے حکم میں داخل ہوں گے، بلکہ بعض اکابر مثلاً حضرت مفتی یوسف صاحب لدھیانوی اور مولانا خالد سیف اللہ رحمانی نے تو ان لوگوں کو زندیق قرار دیا ہے جو عام کافروں سے بدتر اور مرتد کی طرح واجب القتل ہے، بلکہ بعض احکام میں مرتد سے بھی بدتر ہے (دیکھئے: احسن الفتاویٰ ۱/۶، قاموس الفقہ ۲/۲۵۷)۔

۶- کتابیہ سے نکاح فی نفسہ جائز ہے البتہ بعض مفاسد کے پیش نظر بعض صحابہ تابعین اور ائمہ مجتہدین نے اس کو مکروہ قرار دیا ہے، چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بارے میں منقول ہے کہ جب کچھ صحابہ نے کتابیہ عورتوں سے نکاح کیا تو وہ بہت ناراض ہوئے۔

”فمن المتزوجین حذیفة وظلحة وکعب بن مالک وغضب عمر فقالوا: انطلق یا أمیر المؤمنین، وإنما کان غضبه لخلطة الکافر بالمومن وخوف الفتنة علی الولد، لأنه فی صغره ألزم لأمه“ (فتح القدیر ۲/۱۳۶)۔

چونکہ دار الحرب کے اندر جہاں عورتیں اسلامی احکام کی پابند نہیں ہوتی یہ خطرہ زیادہ ہوتا ہے اور اسلامی ریاست کے اندر یہ خطرہ بہت کم ہوتا ہے اس لئے فقہاء احناف نے دار الحرب کے اندر نکاح کو مکروہ تحریمی اور دار الاسلام کے اندر مباح یا مکروہ تنزیہی قرار دیا ہے۔

”فقوله: والأولى أن لا یفعل، یفید کراهة التنزیه فی غیر الحریبة وما بعده یفید کراهة التحریم فی الحریبة“ (شامی ۲/۱۲۴)

لیکن یہ اس وقت کی بات ہے جب مسلمانوں کو سیاست، تہذیب و تمدن اور علم و فن ہر اعتبار سے غلبہ حاصل تھا وہ دوسری قوموں سے متاثر و مرعوب نہیں ہوتے تھے، لیکن اب جب کہ حالات بدل گئے مسلمان ہر اعتبار سے مفتوح و مغلوب اور تہذیب و تمدن کے اعتبار سے دوسری قوموں سے مرعوب ہو چکے ہیں تو ان حالات میں اثر ڈالنے کا امکان کم اور اثر قبول کرنے کا امکان زیادہ ہے، اور یہ صرف احتمال ہی نہیں، بلکہ مشاہدہ اور تجربہ بھی ایسا ہی ہے کہ جب مسلم ممالک کے حکمرانوں، فوجی کمانڈروں اور اعلیٰ عہدیداروں نے یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے نکاح کیا تو اس سے عالم اسلام کو کتنا نقصان پہنچا یہ کسی سے مخفی نہیں، اس لئے موجودہ حالات کے پیش نظر اسلامی ریاست میں بھی اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح مکروہ ہوگا، اور جن فقہاء کرام نے دار الاسلام میں مباح قرار دیا تھا اگر آج وہ بھی ہوتے تو شاید یہی فتویٰ دیتے۔

رہا مغربی ممالک میں اہل کتاب کی عورتوں سے شادی کرنا تو ظاہر ہے اسلامی ممالک کے مقابلہ میں مغربی ممالک کے اندر مفاسد زیادہ ہی ہیں اس لئے وہاں کی عورتوں سے نکاح بدرجہ اولیٰ مکروہ ہوگا، البتہ مغربی ممالک کے سارے باشندے یکساں نہیں، ان میں بہت سے لوگ ایسے بھی ہیں جو غیر متعصب، تحقیق پسند، حق کے متلاشی اور مغربی طرز زندگی سے غیر مطمئن، لہذا اگر کسی اللہ کے بندے کو اپنے تجربات و مشاہدات کی روشنی میں یہ معلوم ہو جائے کہ ان سے نکاح کرنے میں دینی اعتبار سے کوئی مضرت نہیں بلکہ یہ نکاح بہت سے لوگوں کے اسلام لانے کا ذریعہ بن سکتا ہے تو ایسی صورت میں بلا کراہت نکاح درست ہونا چاہیے، کیونکہ کراہت و عدم کراہت کی بنیاد مفسدہ اور مصلحت پر ہے۔

”ومن هذا ینضح ان المسألة دائرة وراء المصلحة والمفسدة فإذا ترتب علی زواجها مصلحة کان الزواج

ممدوحا واذا ترتب علیہ مفسدة کان مکروہا“ (الفقہ علی المذاهب الاربعہ / ص ۷۷)۔

۷- کسی بھی شخص کی نبوت اور کسی بھی کتاب کا کتاب الہی ہونا اس وقت تک تسلیم نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ کتاب وسنت کے یقینی ذرائع سے اس کی تصدیق نہ ہو جائے، لہذا ابراداران وطن کی جو مذہبی شخصیتیں ہیں جن کو وہ خدا کا اوتار سمجھتے ہیں اسی طرح ان کی مذہبی کتابیں مثلاً، وید، وغیرہ کا قرآن وحدیث میں کوئی تذکرہ نہیں، اس لئے یقین کے ساتھ نہ تو ان لوگوں کو نبی مانا جاسکتا ہے اور نہ ہی ان کتابوں کو آسمانی کتاب تسلیم کیا جاسکتا ہے، اور جن قرآن کا سوال نامہ میں ذکر کیا گیا ہے وہ مفید ظن تو ہو سکتے ہیں مگر مفید یقین نہیں۔ ”وإن الظن لا یغنی عن الحق شیاً“۔

حضرت مولانا مفتی شفیع صاحب فرماتے ہیں:، وید، یا، گرتھ،، یازر دشت وغیرہ کی کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے اور صرف یہ امکان کہ شاید زبور اور صحف ابراہیم ہی کی مسخ شدہ وہ صورت ہو جس کو بدھ مت کی کتاب یا، وید، یا، گرتھ، وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے، امکان محض اور احتمال محض ہے جو ثبوت کے لئے کافی نہیں (معارف القرآن ۳/ ۱۳۸)۔

اور حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب فرماتے ہیں: پس جو لوگ سری کرشن کو نبی مانتے ہیں وہ غلطی پر ہیں کیونکہ سری کرشن کی نبوت پرادلہ شرعیہ میں کوئی دلیل موجود نہیں، اور یہی حکم ہندوؤں کے دیگر پیشواؤں اور اوتاروں کے متعلق بھی ہے (کفایت المفتی ۱/ ۱۳۸)۔

جب تک دلیل شرعی سے ثبوت نہ ہو کسی کی پیغمبری کا یقین کرنا درست نہیں (فتاویٰ محمودیہ ۱/ ۴۸۳)۔

۸- الف: جن مفاسد کے پیش نظر فقہاء کرام نے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو مکروہ قرار دیا ہے وہ مفاسد (یعنی دین و ایمان کا خطرے میں پڑ جانا، بچوں کے اخلاق و کردار کا بگڑ جانا وغیرہ) ان عیسائی اسکولوں میں بھی پائے جاتے ہیں، کیونکہ یہ تعلیمی ادارے درحقیقت عیسائیوں کے تبلیغی ادارے ہیں، ان کا اولین مقصد عیسائیت کی تبلیغ اور دوسروں کو ان کے دین و مذہب سے برگشتہ کرنا ہے، تعلیم ثانوی مقصد ہے، لہذا ایسے اسکولوں میں داخلہ لینا مکروہ ہوگا، مسلم علاقوں میں ایسے اسکولوں کی ہرگز حوصلہ افزائی نہیں کی جانی چاہیے، چند روپیوں کی خاطر اپنے بچوں کے دین و ایمان کو خطرہ میں ڈالنا کسی طرح درست نہیں، مسلمانوں کو چاہیے کہ ایسے اسکولوں سے کلی طور پر اجتناب کریں اور متبادل معیاری تعلیمی درس گاہوں کے قیام پر توجہ دیں۔

(ب) وہ تمام حقوق جو کسی مسلمان عورت کو زوجیت کی وجہ سے حاصل ہوتے ہیں مثلاً نفقہ، سکنی، حسن معاشرت وغیرہ یہ سب کتابیہ کو بھی حاصل ہوں گے، کیونکہ یہ حقوق مسلمان عورت کو مسلمان ہونے کی وجہ سے نہیں ملے ہیں، بلکہ نکاح اور زوجیت کی وجہ سے ملے ہیں اور اس میں مسلمہ اور کتابیہ دونوں برابر ہے۔

”والسلمة کالکتایة فیہ آی فی القسم لإطلاق ماتلوننا وماروینا، ولأن القسم من حقوق النکاح ولا تفاوت بینہما فی ذالک“ (بحر ۲/ ۳۸۱)۔ ”ولما ارتفعت المسلمة عن الکتایة بالاسلام فریما توہم عدم استواء ہا معا فی القسم فدفع هذا الوہم بقوله والسلمة کالکتایة فیہ“ (تحرکات النکاح / ص ۲۹۳)۔

جس طرح کسی مسلمان عورت سے نکاح کر کے اس کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا درست نہیں، نیز محض غیر مسلم ہونے کی وجہ سے اس کو طلاق دینے کی بھی اجازت نہیں ہوگی، الا یہ کہ اس عورت کا نکاح میں رہنا اسلام و مسلمین کے حق میں اگر مضر ہو تو اس صورت میں طلاق دینے کی اجازت ہوگی جیسا کہ حضرت عمرؓ حضرت جذیفہ کو طلاق دینے کے لئے کہا تھا۔

”اعزم علیک أن لاتضع کتابی حتی تخلی سبیلها فانی أخاف أن یقتدیک المسلمون فیختاروا نساء اهل الذمة لجمالهن وکفی بذالک فتنة لنساء المسلمین“ (کتاب الآثار ۱/ ۴۲۶)۔ فقہاء کرام نے مسئلہ لکھا ہے کہ شوہر کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی بیوی کو اصل کتاب کے عبادت گاہوں میں جانے سے روکے اسی طرح اپنے گھر میں شراب بنانے سے منع کرے۔

”وذكر الإسیبجانی أن للمسلم منعه الذمیة إذا تزوجها من الخروج إلى الکنائس والبیع وله أن یمنعها عن اتخاذ الخمر فی المنزل“ (بحر ۲/ ۱۸۳)۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ کتابیہ عورت اپنے مسلم شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام نہیں دے سکتی۔

(ج) جب ان اداروں کا مقصد خدمت خلق کے ساتھ عیسائیت کی تبلیغ اور دوسروں کو اپنے دین سے برگشتہ کرنا ہے تو مسلمانوں کو ان اداروں کی خدمات سے استفادہ نہیں کرنا چاہیے خصوصاً ان اداروں میں خدمت کرنے سے تو بہت زیادہ بچنا چاہیے، کیونکہ ایک طرح سے یہ تعاون علی المعصیہ ہے۔

اہل کتاب اور ان سے متعلق مسائل

مولانا ابوسفیان مفتاحی

۱- اہل کتاب سے مراد کون لوگ ہیں ”الموسوعۃ الفقہیہ الکویتیہ“ میں ہے: اختلف العلماء فی المراد بأهل الكتاب، فذهب الحنفیة إلى أن المراد بهم كل من يؤمن بنبي ويقر بكتاب ويدخل في ذلك اليهود والنصارى ومن آمن بزبور داؤد عليه السلام وصدق إبراهيم عليه السلام، وذلك؛ لأنهم يعتقدون دينا سماويا ومنزلا بكتاب (موسوعه فقیہہ ۱۵/ ۱۶۱۷۷۰-)

”ذهب جمهور الفقهاء إلى أن المراد بهم اليهود والنصارى بجميع فرقهم المختلفة أن غيرهم ممن لا يؤمن إلا بصدق إبراهيم وزبور داؤد استدلوا لذلك بقوله تعالى: ”أن تقولوا إنما أنزل الكتاب على فائتين من قبلنا وإن كنا عن دراستهم لغافلين“ فالطائفتان التان أنزل عليهما الكتاب من قبلنا: هما اليهود والنصارى، كما قال ابن عباس ومجاهد وقتادة وغيرهم من المفسرين وما صحف إبراهيم داؤد: فقد كانت مواعظ وأمثالاً لا أحكام فيها، فلم يثبت لها حكم الكتب المشتملة على أحكام“ (حوالہ مذکور)۔

”قال الشهرستاني: أهل الكتاب الخارجون عن الصلة الحنفية والشريعة الاسلامية ممن يقول بشريعة وأحكام وحدود اعلام وما كان ينزل على إبراهيم وغيره من الأنبياء عليهم السلام ما كان يسمى كتابا، بل صحفا مذهب أبوحنيفة إلى أن الصابئة من أهل الكتاب أنهم يقرءون الزبور ولا يعبدون الكواكب، ولكن يعظمونها كتعظيم المسلمين والكلبة في استقبالها واستدل لذلك بقول إلى العالية والربيع بن انس والسدي إلى الشعاء وجابر بن زيد والضحاك فتؤخذ منهم الجزية، كما تؤخذ من أهل الكتاب“ (حوالہ سابق)۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو کسی نبی پر ایمان رکھتے ہوں اور کسی آسمانی کتاب کا اقرار کرتے ہوں اور ان ہی میں یہود و نصاریٰ اور جو حضرت داؤد علیہ السلام کی زبور پر اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے صحیفوں پر ایمان رکھتے ہوں داخل ہیں اور یہ اس لئے کہ یہ لوگ آسمانی دین کا اور کتاب منزل کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

۲- صابئین سے مراد: اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابئون والنصارى من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون“ (مائدہ: ۶۹) (بے شک جو مسلمان ہیں اور جو یہودی ہیں اور فرقہ صابائی اور نصاریٰ جو کوئی ایمان لادے اللہ پر اور قیامت پر اور عمل کرے نیک یہ ان پر ڈر ہے نہ وہ غمگین ہوں گے)۔

علامہ شبیر احمد عثمانی (فوائد القرآن/ص ۱۵۹) میں تحریر کرتے ہیں: میرے نزدیک زیادہ صحیح اور قوی قول یہ ہے کہ صابئین عراق میں ایک فرقہ تھا جن کے مذہبی اصول عموماً حکما اشرافیین اور فلاسفہ طبیعین کے اصول سے ماخوذ تھے، یہ لوگ روحانیت کے متعلق نہایت غلو رکھتے تھے، بلکہ ان کی پرستش کرتے تھے، ان کا خیال یہ تھا کہ ارواح مجردہ اور مدبرات فلکیہ وغیرہ کی استعانت و استمداد سے ہی ہم رب الارباب، یعنی بڑے معبود تک پہنچ سکتے ہیں، لہذا ریاضات شاقہ اور کسر شہوات روح میں تخرید اور صفائی پیدا کر کے عالم روحانیت کے ساتھ ہم کو اپنا رشتہ پیدا کرنا چاہئے پھر ان کی

علا شیح الحدیث جامعہ مفتاح العلوم مؤ۔

خوشنودی اور دستگیری سے خدا تک پہنچ سکتے ہیں، اتباع انبیاء کی ضرورت نہیں، کواکب کی ارواح مدبرہ اور اسی طرح دوسری روحانیت کو اپنے سے خوش رکھنے کے لئے ہیاکل بناتے تھے اور اپنی ارواح کے لئے نماز، روزہ اور قربانی وغیرہ کرتے تھے۔

خلاصہ یہ ہے کہ حنفاء کے مقابلہ میں صاحبین کی جماعت تھی جن کا سب سے بڑا حملہ نبوت اور اس کے لوازم و خواص پر ہوتا تھا، حضرت ابراہیمؑ کی بعثت کے وقت نمرود کی قوم صبا کی العقیدہ تھی جس کے رد میں ابراہیمؑ نے جان بازی دکھائی۔

علامہ ابن قدامہؒ (المغنی ۶/۵۹۱) میں لکھتے ہیں: ”وأما الصابئيون فاختلف فيهم السلف كثيرا فروى عن أحمد أنهم من جنس من النصارى، ونص عليه الشافعي، وعلق القول فيهم في موضع آخر عن أحمد أنه قال: بلغني أنهم يثبتون فهولا كلهم يشبهون اليهود، والصحيح فيهم أنهم كانوا يوافقون النصارى أو اليهود في أصل دينهم، ويخالفونهم في فروعهم ممن وافقوه، وإن خالفوهم في أصل الدين فليس هم منهم“۔

”وأما من سوى هؤلاء من الكفار مثل المتمسك بصحف ابراهيم وشيث وزبور وداؤد فليس بأهل كتاب لا تحل مناكحتهم ولا ذبائحهم، ولهذا قول الشافعي، وذكر القاضي فيهم وجها آخر أنهم من أهل الكتاب، وتحل ذبائحهم ونكاح نسائهم، ويقرون بالجزية؛ لأنه تمسكوا بكتاب من كتب الله فاشبهوا اليهود والنصارى، ولنا قول الله تعالى: أن تقولوا إنما أنزل الكتاب على طائفة من قبلنا“ ولأن تلك الكتاب كانت مواعظ وأمثالا لأحكام فيها فلم يثبت لها حكم الكتب المشتملة على الأحكام“۔

جہاں تک میری معلومات کا تعلق ہے کہ یہ گروہ اب نہیں پایا جاتا۔

۳- موجودہ دور میں خصوصاً مغربی ملکوں میں جو لوگ اپنے آپ کو یہودی یا عیسائی کہتے ہیں ان میں بڑی تعداد ایسے لوگوں کی ہے جو اللہ کے وجود ہی کے قائل نہیں ہیں، اگر اللہ کو مانتے ہیں تو وحی و رسالت اور آخرت کو نہیں مانتے تو ایسے لوگوں کا شمار یہود و نصاریٰ میں نہیں ہوگا اور نکاح و ذبیحہ کے معاملہ ان کے ساتھ اہل کتاب کا معاملہ نہیں کیا جائے گا وہ کافر قرار دیئے جائیں گے اور ان کی عورتیں حلال نہیں ہوں گی، اور ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

۴- بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی ان میں سے جو بعض گروہ قرآن کو بھی اللہ کی کتاب تسلیم کرتے ہیں یا محمد ﷺ کو اللہ کا رسول مانتے ہیں، لیکن اس کے ساتھ ساتھ قرآن مجید کے بعد کسی اور الہامی کتاب اور حضور ﷺ کے بعد کسی اور شخص کے نبی ہونے کے دعویدار ہیں، تو ان کا شمار ہرگز اہل کتاب میں نہ ہوگا، بلکہ وہ کفار میں شمار ہوں گے، کیونکہ باتفاق اہل سنت والجماعت ختم نبوت کا منکر کافر ہے، اور جب نبی ﷺ پر نبوت ختم ہو چکی ہے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ قرآن مجید خاتم کتب منزلہ من السماء ہے جیسا کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا، حدیث ”ختم بی الدنیوں“ (مشکوٰۃ) اور حدیث ”لانی بعدی“ کی صراحت سے معلوم ہوا تو اس سے معلوم یہ ہو گیا کہ قرآن کے بعد کوئی الہامی کتاب نازل نہیں ہوگی، چنانچہ ملا علی قاریؒ حدیث جبرئیل کے اندر (اکتبیہ) کی شرح میں لکھتے ہیں:

”أى ونعتقد بوجود كتبه المنزلة على رسوله تفصيلا فيما علم يقينا كالقرآن والتوراة والزبور والإنجيل، وإجمالا فيما عداه، وأما منسوخة بالقرآن، وأنه لا يجوز عليه نسخ ولا تحريف إلى قيام الساعة لقوله تعالى: إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون، وقال العلامة الألوسى في روح المعاني (۳۰/۱۱۱) أخرج عبد بن حميد وابن مردويه وابن عساكر عن أبي ذر قال: قلت يا رسول الله: كم أنزل الله من الكتاب؟ قال مائة وأربعة كتب، أنزل على شيث خمسين صحيفة، وعلى إدريس ثلاثين صحيفة، وعلى ابراهيم عشر صحائف، وعلى موسى قبل التوراة عشر صحائف، وأنزل التوراة والإنجيل والزبور والفرقان والله تعالى أمر بصحة الحديث، وذكر الشيخ العلامة العثماني في فتح الملهم (۱/۳): قال الشيخ الأنور في الكفار الملحدين، ولهذا إلى ختم النبوة بخاتم الأنبياء وانقلا عنها بعده ما شهد الله به في كتابه وشهدت به الكتب السابقة وشهد به نبينا ﷺ وشهد به الأموات أيضا كزيد بن خارجة الذي تكلم بعد الموت فقال محمد رسول الله النبي الأمي خاتم النبيين لاني بعده“۔

”وقد ذكرت في المقدمة أن أحاديث ختم النبوة قد جمعها بعض فضلاء عصرنا، فبلغت أزيد من مائة وخمسين منها نحو ثلاثين من الصحاح الستة، وأجمع عليه الأمة الصرحومة وكفر وا، من جهده، وصرح به صاحب الفتوحات الذين يحاول التشبه بازيا له بعض الرجالين في بقاء النبوة بعد خاتم الأنبياء ﷺ“ (الفتوحات ۲/۵۲۸)۔
خلاصہ کلام: یہ تمام فرقے کافر ہیں، ان کا شمار اہل کتاب میں ہرگز نہیں ہوگا۔

۵۔ قادیانیوں میں سے دوسرے گروہ نسلی قادیانیوں کو اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔

۶ الف۔ آج کل مسلم ممالک میں اگر کوئی مسلمان لڑکا اہل کتاب یہودی یا عیسائی لڑکی سے نکاح کرے تو مغرب کے فکری تسلط کی وجہ سے یہودی کے شوہر پر اثر انداز ہو کر یہودی یا عیسائی ہونے کا پورا خطرہ، بلکہ یقین کے درجہ میں ہے، بنا بریں ان حالات میں دارالکفر میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کرنا شرعاً جائز ہوگا، لیکن تبدیلی مذہب کے یقینی ہونے کی وجہ سے اجازت نہیں دی جائیگی۔
ب۔ مذکورہ صورت مسئلہ میں اس صورت حال میں اہل کتاب سے نکاح کرنے کی کراہت باقی نہیں رہے گی۔

۷۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: ”ولكل أمة رسول فإذا جاء رسولهم قضى فيهم بالقسط وهم لا يظلمون“ (یونس: ۴۷) (یعنی ہر فرقہ کا ایک رسول ہے پھر جب پہنچا ان کے پاس رسول ان کا فیصلہ ہو ان میں انصاف سے اور ان پر ظلم نہیں ہوتا)۔

اب عام اقوام کا ضابطہ بتلاتے ہیں کہ ہر جماعت و فرقہ کے پاس اللہ کے احکام پہنچانے والے بھیجے گئے ہیں جن کو رسول کہتے ہیں، تا کہ اللہ کی حجت تمام ہو، تمام حجت سے پہلے کسی کو عذاب نہیں دیا جاتا لوگ عمل پہلے سے کرتے ہیں، مگر دنیا میں ان کو سزا رسول پہنچنے اور حجت تمام کرنے کے بعد دی جاتی ہے، اللہ کے یہاں یہ ظلم اور اندھیر نہیں کہ بدون بیشتر سے آگاہ کرنے اور ملزوم ثابت ہونے کے مجرموں کو فیصلہ سنا دیا جائے، قیامت میں بھی بقاعدہ پیشی ہوگی فرد جرم لگائیں گے گواہ پیش ہوں گے ہر قوم کے ساتھ ان کے پیغمبر موجود ہوں گے ان کے بیانات وغیرہ کے بعد نہایت انصاف سے فیصلہ ہوگا (فوائد قرآن علامہ عثمانی / ص ۲۸۳)۔

اس سے ثابت ہوا کہ ہر جماعت و فرقہ کے پاس اللہ کے احکام پہنچانے والے بھیجے گئے، جن کو رسول کہتے ہیں اس آیت کریمہ کے پڑھنے کے بعد ایک دوسری آیت کریمہ ملاحظہ فرمائیں: ”لقد بعثنا في كل أمة رسولاً أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت“ (اور ہم نے اٹھائے ہیں ہر امت میں رسول کہ بندگی کرو اللہ کی اور بچو جھوٹے معبودوں سے)، علامہ عثمانی (فوائد القرآن / ص ۳۵۸) میں لکھتے ہیں: اور ہم نے بھیجا ہر امت میں رسول اپنے وقت پر پھر آخر میں پیغمبر عربی صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول الثقلمین بنا کر بھیجا۔

تنبیہ..... اس آیت سے لازم نہیں آتا کہ ہر قوم و بستی میں رسول بلا واسطہ بھیجا گیا ہو، ہو سکتا ہے کہ ایک نبی کسی قوم میں اٹھایا جائے اور اس کے نائب جنہیں ہادی و نذیر کہا جاسکتا ہے دوسری اقوام میں بھیجے جائیں، ان کا بھیجنا گویا بالواسطہ اسی پیغمبر کا بھیجنا ہے۔

تو برادران وطن جن شخصیتوں کو اللہ کا اوتار مانتے ہیں، اگر رسول الثقلمین صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ہیں تو یہ یقین کیا جاسکتا ہے کہ ان کا بھیجنا بالواسطہ اسے پہلے نبی و رسول کا بھیجنا ہے یہ اس نبوی و رسول کے احکام کے مبلغ ہیں، جیسا کہ علماء امت محمدیہ یقین کے ساتھ اللہ کی طرف سے ان کا بھیجنا نہیں کہا جاسکتا۔

اور اگر یہ رسول الثقلمین صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد میں ہیں تو یقین کیا جاسکتا ہے کہ ان کا بھیجنا بالواسطہ رسول الثقلمین صلی اللہ علیہ وسلم کا بھیجنا ہے، یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کے مبلغ ہیں، جیسے کہ علماء امت محمدیہ یقین کے ساتھ اللہ کی طرف سے ان کا بھیجنا نہیں کہا جاسکتا۔

پس برادران وطن جن کو اوتار کہتے ہیں ان کی حیثیت فقط مبلغ کی ہوگی اس سے زیادہ نہیں اور ان کی کتابوں کو خاص کر ویدوں کو الہامی کتاب تسلیم نہیں کیا جاسکتا ہے، اگرچہ ان کتابوں نے بیشتر اعتقادی و اخلاقی تعلیمات میں قرآن مجید کی موافقت کی ہے۔

۸ الف۔ عیسائی تعلیمی اداروں میں تبلیغ عیسائیت پر زیادہ زور ہوتا ہے درپردہ تو ان حالات میں مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کا ایسے اداروں میں داخلہ لینا

شرعاً ناجائز ہے، اور مسلمانوں کو اپنے علاقہ میں ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی کرنا جائز نہیں، ایسے اسکول اگر برادران وطن کے ہیں جن میں درپردہ ہندو مذہب کی تبلیغ کا فرما ہے تو ان کا حکم بھی عیسائی تعلیمی اسکول کا حکم ہے، اور اگر برادران وطن کے اسکولوں میں ہندو مذہب کی تبلیغ کا فرما نہیں ہے، جیسا کہ ہندو اسکولوں اور یونیورسٹیوں میں یہ بات نہیں ہوتی تو ایسے اسکول وغیرہ میں مسلمان لڑکے لڑکیاں داخلہ لے سکتے ہیں، مسلمانوں کو چاہئے کہ اپنے طور پر عصری تعلیم کے بڑے بڑے اسکول اور کالج قائم کریں اور ان سے پہلے مذہبی تعلیمی اداروں میں داخلہ لے کر اپنے عقیدہ کو اتنا مضبوط کر لیں کہ کہیں سے کمزوری نہ ہوتی ہو تب اپنے قائم کردہ اور حکومتی اداروں کو داخل کر لیں، تاکہ عقیدہ میں کہیں سے کمزوری نہ آئے، اور روزگار کے مواقع اللہ تعالیٰ ان کی طرف رہنمائی کرے گا کہ رزاق اللہ ہے کہ اس نے روزی دینے کا وعدہ کیا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”وما من دابة فی الارض الا علی اللہ رزقہا“۔

ب۔ اہل کتاب خاتون سے نکاح کرنے کی صورت میں اس کے حقوق وہی ہوں گے جو مسلمان بیویوں کے ہیں، اور اہل کتاب خاتون سے نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق دینے کی اجازت ہوگی، اور جو اہل کتاب خواتین مسلمان مردوں کے نکاح میں ہوں وہ اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام نہیں دے سکتیں۔

ج۔ عیسائی ہسپتال اور ان کے قرض مہیا کرنے والے اداروں مسلمانوں کا رویہ یہ ہونا چاہئے کہ مسلمان کو ایسے اداروں میں ان کی خدمت کرنا درست نہیں اور ان کی خدمات سے مسلمان استفادہ نہ کریں، ورنہ تو مذہب اسلام سے ہاتھ دھونا پڑے گا، کیونکہ درحقیقت یہ ادارے مسلمانوں کو اسلام سے دور کرنے کے ادارے ہیں، اور ایسے اداروں سے اپنے دین و ایمان اسلام کو بچانا فرض ہے۔
خلاصہ کلام یہ ہے کہ مسلمانوں کو ایسے اداروں سے دور ہی رہنا فرض ہے۔



اہل کتاب سے متعلق احکام و مسائل

مولانا اختر امام عادل قاسمی ط

نکاح دنیا میں انسانوں کے درمیان ہونے والا سب سے اہم معاملہ ہے جس سے انسانیت کی بقا وابستہ ہے، اسی لئے شریعت نے اس کے لئے بہت سی ہدایات دی ہیں، جن کی روشنی میں خوشگوار ازدواجی زندگی گذاری جاسکتی ہے، اور ایک بہتر نسل تعمیر ہو سکتی ہے۔

اسلام نے مسلمان مردوں کے لئے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کی اجازت دی ہے، جبکہ اہل کتاب اسلامی عقیدہ کے مطابق غیر مسلم ہیں، وہ نہ قرآن کو مانتے ہیں اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو، بلکہ بہت سے مشرکانہ عقائد بھی رکھتے ہیں۔ عہد نبوی کے اہل کتاب بھی اسی قسم کے تھے۔ البتہ نفس مذہب، خدا، رسالت و نبوت، آخرت جنت و جہنم وغیرہ پر وہ یقین رکھتے ہیں، اور ایک ثابت شدہ آسمانی کتاب مذہبی دستور العمل کے طور پر ان کے پاس موجود ہے، اہل کتاب سے نکاح کا معاملہ گو کہ دستور اسلامی کا حصہ ہے، لیکن محدود سماجی تعلقات یا آمدورفت کے محدود وسائل کی بنا پر اس طرح کے بین مذہب نکاح پہلے کم ہوتے تھے، لیکن جب سے دنیا سٹ کر ایک مستوی پر آگئی ہے، اور بین الاقوامی تعلقات میں وسعت پیدا ہوئی ہے، اس کے نتیجے میں ایسے ملکوں اور علاقوں میں جہاں کثیر مذہبی معاشرہ کا غلبہ ہے اہل کتاب سے نکاح کا رجحان بڑھا ہے، بلکہ کچھ لوگوں کی یہ بھی خواہش ہے کہ دیگر مذاہب و اقوام کو بھی کسی نہ کسی عنوان سے اہل کتاب کے دائرے میں لا کر نکاح کا دائرہ ان تک بھی وسیع کر دیا جائے، اس لئے ضرورت ہے کہ بنیادی قانونی اور تفسیری ماخذ سے اہل کتاب کے مفہوم و معیار کا تعین کیا جائے، فقہ اکیڈمی کا سولنامہ بھی اسی پس منظر میں ہے:

۱- اہل کتاب سے مراد فقہاء کے نزدیک وہ غیر مسلم ہیں جو کسی دین ساوی پر اعتقاد رکھتے ہوں اور ان کے پاس کوئی نازل شدہ آسمانی کتاب بھی موجود ہو، مثلاً تورات، انجیل، زبور، صحف ابراہیم اور صحف موسیٰ وغیرہ، خواہ ان کا عقیدہ و عمل بگڑ چکا ہو، اس تعریف کے مطابق جو قومیں اپنے مذہب کے آسمانی ہونے کی مدعی ہیں، لیکن ان کے پاس کوئی منزل آسمانی کتاب موجود نہیں ہے، وہ اہل کتاب کے مصداق نہیں ہیں، اسی طرح کسی کتاب کے آسمانی ہونے کے لئے اس کا ثابت شدہ ہونا ضروری ہے، محض دعویٰ کافی نہیں، اور نہ قرآن پر کلی اعتماد کیا جاسکتا ہے، ابن عابدین لکھتے ہیں:

”فی النہر عن الزبلیعی: واعلم ان من اعتقد دینا سماویا وله کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث وزبور داؤد فهو من اهل الکتاب، فتجوز منا کحتهم واکل ذبائحتهم قوله: (علی المذہب) أي خلافا لما فی المستغنی من تقييد الحل بأن لا یعتقدوا ذلك ویوافقه ما فی مبسوط شیخ الإسلام یجب أن لا یأکلوا ذبائح اهل الکتاب إذا اعتقدوا أن المسیح إله وأن عزیرا إله ولا یتزوجوا نساءهم، قیل: وعلیه الفتوی، ولكن بالنظر إلى الدلیل بنیغی أنه یجوز الأکل والتزوج اه قال فی البحر وحاصله أن المذہب الإطلاقی لما ذکر شمس الأئمة فی المبسوط من أن ذبیحة النصرانی حلال مطلقا سواء قال: ”بثالث ثلاثة“ أو لإطلاق الکتاب هنا، والدلیل ورجحه فی فتح القدر بأن القائل بذلك طائفتان من اليهود والنصارى انقضوا لأکلهم مع أن مطلق لفظ الشریک إذا ذکر فی لسان الشرع لا ینصرف إلى اهل الکتاب، وإن صح لجة فی طائفة أو طوائف لما عہد من إرادته به من عبد مع الله تعالیٰ غیره ممن لا یدعی اتباع نبی وکتاب، إلى آخر ما ذکره اه قوله (وفی النہرالتم) مأخوذ من الفتح، حیث قال: وأما المعتزلة فمقتضی الوجه حل منا کحتهم؛ لأن الحق عدم تکفیر اهل القبلة، وإن وقع إلزاما فی المباحث بخلاف من خالف القواطع

علامہ عبد ربانی منور شریف، مستی پور بہار۔

المعلومة بالضرورة من الدين مثل القائم بقدم العالم ونفي العلم بالجزئيات على ما صرح به المحققون“ (حاشیة رد المحتار علی الدر المختار شرح تنویر الأبصار فقہ أبو حنیفہ ابن عابدین ۲/۳۶ ناشر دار الفکر للطباعة والنشر، ۱۳۲۱ھ بیروت، جز ۸)۔
۲- قرآن کریم میں مختلف اقوام و ملل کے ضمن میں صابئین کا بھی ذکر آیا ہے:

”ان الذین آمنوا والذین ہادوا والصابئین والنصاری والمجوس والذین أشرکوا إن الله یفصل بینہم یوم القیامة إن الله علی کل شیء شہید“ (حج: ۱۷) (مسلمان، یہود، صابئین، نصاریٰ اور مجوس اور مشرکین کے درمیان اللہ پاک قیامت کے دین فیصلہ فرمائے گا، بے شک اللہ ہر چیز کے گواہ ہیں)۔

صابئین کی تفسیر میں بہت سے اقوال منقول ہیں، بعض لوگوں نے ان کو اہل کتاب ہی کا ایک فرقہ تسلیم کیا ہے، کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ان لوگوں نے یہودیت اور نصرانیت سے مرکب ایک دین تیار کیا تھا، کچھ لوگ حضرت نوح اور کچھ حضرت داؤد پر ایمان رکھنے والی جماعت کو اس کا مصداق قرار دیتے ہیں، کچھ بے دین لوگوں کو صابئین کہتے ہیں، بعض حضرات کا خیال ہے کہ یہ قوم حضرات ابراہیم کے زمانے میں پائی جاتی تھی، کچھ کا خیال ہے کہ ملوک فارس میں طہمورث کے زمانے میں اس کا ظہور ہوا تھا، امام رازی وغیرہ نے زیادہ صحیح قول یہ قرار دیا ہے کہ یہ لوگ کب پرست جماعت ہے، جو ستاروں کی بے پناہ تاثیر کی قائل ہے، وغیرہ (روح المعانی فی تفسیر القرآن والسبع المثانی ۱۳/۲۵، مولف: شہاب الدین محمود بن عبد اللہ حسنی آلوسی (م: ۱۲۷۰ھ)، تفسیر الفخر الرازی، المشہر بالتفسیر الکبیر و مفاتیح الغیب ۱۱/۱۰۴، مولف: ابو عبد اللہ محمد بن عمر بن الحسن بن الحسن التیمی الرازی الملقب بفخر الدین الرازی خطیب الری (م: ۶۰۶ھ)، تفسیر القرآن العظیم ۵/۳۰۲، مولف: ابو الفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر القرشی دمشقی (م: ۷۷۴ھ) المحقق: سامی بن محمد سلامة الناشر دار طیبہ للنشر والتوزیع الطبع: الثانیہ ۱۳۲۰ھ، عدد الأجزاء: ۸، الدر المنثور فی الرأ و میل بالمرأ ثور المؤلف: عبد الرحمن بن ابوبکر، جلال الدین السیوطی (م: ۹۱۱ھ) زیادہ تر اہل تاریخ کی رائے بھی یہی ہے (المختصر فی أخبار البشر ۱/۵۹، المؤلف: ابو الفداء عماد الدین اسماعیل بن علی (م: ۷۳۲ھ)۔

یہ فرقہ آج موجود ہے یا نہیں؟ مختلف اقوال ہیں، بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس کا ایک فرقہ بطانح اب بھی ایران و عراق کے سوا اہل پر پایا جاتا ہے۔ (الموسوعة المیسرة فی الادیان المذہب العاصر ۱/۳۲۳-۳۲۵ مطبوعہ الریاض ۱۳۰۹ھ)۔
لیکن میرے خیال میں یہ بحث بے موقعہ ہے، کیونکہ اگر ان کا وجود آج محقق بھی ہو جائے تو ان کا اہل کتاب ہونا محقق نہیں ہے، اس لئے کہ قرآن کریم میں اہل کتاب کی حیثیت سے ان کا ذکر نہیں آیا ہے، بلکہ مسلمانوں سے مختلف چند ادیان و اقوام (یہود و نصاریٰ اور مجوس وغیرہ) کے ضمن میں ان کا ذکر آیا ہے، اس لئے ان کا اہل کتاب ہونا ثبوت طلب ہے، جب تک یقین سے ان کا اہل کتاب ہونا ثابت نہ ہو جائے ان پر اہل کتاب کے احکام عائد نہیں ہو سکتے، اور نہ ان کی موجودگی فقہی طور پر زیر بحث آ سکتی ہے۔

۳- موجودہ دور کے عیسائیوں اور یہودیوں کو ان کی لامذہبیت، دین بیزاری اور دہریت کی بنا پر ہمارے بہت سے اہل علم نے اہل کتاب کا مصداق قرار نہیں دیا ہے، گو کہ عیسائی گھرانوں میں وہ پیدا ہوئے ہوں، اس لئے آج کے عہد تشکیک میں جب تک کسی یہودی یا عیسائی کے تعلق سے یہ ثابت نہ ہو جائے کہ وہ مذہب اور اپنی آسمانی کتاب پر یقین رکھتا ہے، گو کہ عمل میں کوتاہ ہو اور دوسری شریکات میں بھی مبتلا ہو اس سے نکاح کی اجازت نہ ہوگی اور نہ اس کا ذبیحہ حلال ہوگا، ہمارے بزرگوں میں حضرت مولانا اشرف علی تھانوی، حضرت مشتق محمد شفیع صاحب، حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی وغیرہ کی یہی رائے ہے، اور میرے خیال میں آج کے دور میں یہ رائے بہت احتیاط پر مبنی ہے (امداد الفتاویٰ ۲/۲۱۳ طبع ادارہ تالیفات اولیاء، معارف القرآن، نوامذ عثمانی تفسیر سورہ مائدہ/ص ۱۳۲)۔

۴- وہ باطل ادیان و مذاہب جو شریعت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایجاد کئے گئے، مثلاً قادیانی، بہائی، سکھ وغیرہ جو قرآن کو خدائی کتاب اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی برحق تسلیم کرنے کے باوجود دیگر کتابوں یا نبوتوں پر عقیدہ رکھتے ہیں (ایسی کتابیں اور شخصیات جن کا آسمانی کتاب یا نبی ہونا ثابت نہیں) یہ اہل کتاب کے دائرہ میں نہیں آتے، یہ کافر یا مرتد ہیں، ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں اور نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اور آپ کے بعد نہ کوئی نبوت ہے اور نہ کوئی آسمانی کتاب، ”وکل دعوة للنبوة بعده فکذب وضلال وغي وہوی“ (عقیدۃ الطحاوی (م: ۳۲۱ھ) ص ۵۲ طبع دیوبند) (حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کفر و ضلالت کے سوا کچھ نہیں)۔

۵- قادیانی بائناق علماء مرتد ہیں، ان پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے، اور مرتد کی اولاد کو بھی فقہاء نے والدین کے تابع قرار دیا ہے، البتہ ان کی اولاد کی اولاد کو مرتد کے حکم سے خارج کیا ہے اور ان کو عام پیدائشی کافروں (کافر اصلی) میں شمار کیا ہے، لیکن یہ اہل کتاب کسی حال میں نہیں ہیں، علامہ کاسانی لکھتے ہیں:

”وأما حكم ولد المرتد فولد المرتد لا يخلو من أن يكون مولودا في الإسلام، أو في الردة، فإن كان مولودا في الإسلام، بأن ولد للزوجين ولد وهما مسلمان، ثم ارتدا لا يحكم برده ما دام في دار الإسلام، لأنه لما ولد وأبواه مسلمان فقد حكم بإسلامه تبعا لأبويه، فلا يزول بردهما لتحول التبعية إلى الدار، إذ الدار وإن كانت لا تصلح لإثبات التبعية ابتداء عند استتباء الأبوين، تصلح للإبقاء؛ لأنه أسهل من الابتداء، فما دام في دار الإسلام يبقى على حكم الإسلام، تبعا للدار، ولو لحق المرتدان بهذا الولد بدار الحرب فكبر الولد، وولد له ولد وكبر، ثم ظهر عليهم أما حكم المرتد والمرتدة فمعلوم، وقد ذكرنا أن المرتد لا يسترقت ويقتل، والمرتدة تسترقت ولا تقتل وتجب على الإسلام بالحبس، وأما حكم الأولاد فولد الأب يجبر على الإسلام، ولا يقتل، لأنه كان مسلما بإسلام أبويه تبعا لهما، فلما بلغ كافرا فقد ارتد عنه، والمرتد يجبر على الإسلام، إلا أنه لا يقتل؛ لأن هذه ردة حكمية لا حقيقية لوجود الإيمان حكما بطريق التبعية لا حقيقة، فيجبر على الإسلام لكن بالحبس لا بالسيف إثباتا للحكم على قدر العلة، ولا يجبر ولد وولده على الإسلام؛ لأن ولد الولد لا يتبع الجد في الإسلام، إذ لو كان كذلك لكان الكفار كلهم مرتدين لكونهم من أولاد آدم ونوح وعليهما الصلاة والسلام فينبغي أن تجبري عليهم أحكام أهل الردة، وليس كذلك بالإجماع، وإن كان مولودا في الردة بأن ارتد الزوجان ولا ولد لهما، ثم حملت المرأة من زوجها بعد ردهما، وهما مرتدان على حالهما، فهذا الولد بمنزلة أبويه له حكم الردة، حتى لو مات لا يصل على؛ لأن المرتد لا يرث أحدا، ولو لحقا بهذا الولد بدار الحرب فبلغ، وولد له أولاد فبلغوا، ثم ظهر على الدار وسبوا جميعا، يجبر ولد الأب وولد وولده على الإسلام، ولا يقتلون، كذا ذكر محمد في كتاب السير، وذكر في الجامع الصغير: أنه لا يجبر ولد وولده على الإسلام-

(وجه) ما ذكر في السير أن الأب تبع لأبويه، فكان محكوما برده تبعا لأبويه، وولد الولد تبع له فكان محكوما برده تبعا له، والمرتد يجبر على الإسلام، إلا أنه لا يقتل؛ لأن هذه ردة حكمية، فيجبر على الإسلام بالحبس لا بالقتل (وجه) المذكور في الجامع أن هذا الولد إنما صار محكوما برده تبعا لأبيه، والتبع لا يستتبع غيره-
وأما حكم الإسترقاق: فذكر في السير أنه يسترقت الإناث والذكور الصغار من أولاده؛ لأن أهم مرتدة وبني تحتمل الإسترقاق، والولد كما تبع الأمر في الرق يتبعها في احتمال الإسترقاق-

وأما الكبار: فلا يسترقون لانقطاع التبعية بالبلوغ، ويجبرون على الإسلام، وذكر في الجامع الصغير: الولدان فيء أما الأول فلأن أمه مرتدة

وأما الأكر فلأنه كافر أصلي؛ لأن تبعية الأبوين في الردة قد انقطعت بالبلوغ، وهو كافر، فكان كافرا أصليا، فاحتمل الإسترقاق ولو ارتدت“ (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ۱۵۶/ ۲۰۷ تالیف: علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی الحنفی ۵۸۷ ہدار الکتب العلمیة بیروت، لبنان الطبعة الثانية ۱۳۰۶ھ)۔

مجمع الانهر میں ہے: ”زوجان ارتدا فلهما، بدارهم الأولى بالواو (فولدت المرأة ثم ولد للولد فظهر عليهم فالولدان) أي ولدهما وولد ولدهما (فيء) لأن المرتدة تسترقت فكذا ولدها؛ لأنه يتبع الأم (ويجبر الولد) أي ولدهما (على الإسلام) تبعا لأبويه (لا ولده) أي لا يجبر ولد الولد على الإسلام بالإجماع إلا في رواية الحسن فإنه يجبر أيضا، وهذا بناء على أن ولد الولد لا يتبع الجد في الإسلام في ظاهرها الرواية ويتبعه في رواية“ (مجمع الانهر في شرح

ملتقى البحر ۲/ ۲۹۹ عبد الرحمن بن محمد بن سليمان الكلبولي المدعو بشيخي زاده (م: ۱۰۷۸ھ) تحقيق خرج آياته وأحاديثه خليل عمران المنصور الناشر دار الكتب العلمية ۱۴۱۹ھ، لبنان، عدد الأجزاء ۴)۔

زبلی لکھتے ہیں: ”فیکون حجة لأبي حنيفة في توقفهما في أطفال المشركين، فإذا تبعهما يجبر على الإسلام كما يجبران عليه ولا يقتل تبعاً لأبيه؛ لأنه كافر أصلي وليس بمرتد حقيقة، فيكون حكمه في القتل حكم الكافر الأصلي وولد الولد يسترق ولا يقتل لما ذكرنا وبل يجبر على الإسلام ففيه روايتان في رواية يجبر روباها الحسن عن أبي حنيفة تبعاً لجده، وفي رواية لا يجبر؛ لأنه لو أجبر إما أن يجبر تبعاً لأبيه ولا وجه له، لأن أباه كان تبعاً لأبويه والتبع لا يكون له تبع أو تبعاً لجده ولا وجه له، لأن تبعه الآباء في الدين على خلاف القياس ولا يلحق به الجد ولو الحق لكان الناس كلهم مسلمين تبعاً لآدم وحواء عليهما السلام ولم يوجد في ذريتهما كافر غير المرتد وأصل باتين الروايتين مبني على أن ولد الولد يكون مسلماً بإسلام جده أم لا ففي رواية الحسن يكون مسلماً فإذا تبعه في الإسلام تبعه في الإجماع عليه أيضاً، وفي رواية لا يتبعه في الإسلام، فكذا في الإجماع“ (تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق ۳/ ۲۹۲ فخر الدين عثمان بن علي الزبلي الحنفی، الناشر دار الكتب الإسلامية، ۱۴۱۳ھ، قاہرہ، عدد الأجزاء ۳۶)۔

۶- اہل کتاب سے نکاح کے تعلق سے فقہاء نے دارالاسلام اور دارالحرب کا جو فرق کیا ہے وہ منصوص نہیں ہے، بلکہ حالات کی بنا پر دارالاسلام میں اجازت دی گئی اور دارالحرب میں مکروہ قرار دیا گیا ہے، آج اگر حالات واقعی طور پر بدل جائیں یعنی دارالاسلام میں اہل کتاب سے نکاح زیادہ باعث مضرت وفساد ثابت ہو اور اس کے برعکس غیر مسلم ملکوں میں ان سے نکاح دعوتی مقاصد کو پورا کرنے کا سبب بنے، یا مسلمانوں کے لئے باعث تقویت ہو تو اصول کے مطابق حکم تبدیل ہو جائے گا، اس لئے کہ یہ حکم معلل بالفتنہ ہے، یعنی مومن کی اپنی ذات کے لئے فتنہ یا نسل کے بگڑنے کا اندیشہ وغیرہ، ورنہ اس باب میں بذات خود دارالاسلام اور دارالحرب کا فرق اصل نہیں ہیں، زبلی لکھتے ہیں:

”وتكره الكتابة الحربية إجماعاً لانفتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعى للمقام معها في دار الحرب، أو تعريض الولد على التخلُّق باخلاق أهل الكفر“ (تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق وحاشية الشلبي ۲/ ۱۰۹، مؤلف: عثمان بن علي بن محجن البارع، فخر الدين الزبلي الحنفی (م: ۱۰۷۳ھ) الحاشية؛ شهاب الدين احمد بن محمد بن احمد بن يونس بن اسماعيل بن يونس الشلبي (م: ۱۰۲۱ھ) الناشر: المطبعة الكبرى الأميرية ببولاق، قاہرہ، طبع اول ۱۳۱۳ھ)۔

۷- قرآن کریم میں کہا گیا ہے کہ اللہ پاک نے ہر قوم میں پیغمبر و ہادی بھیجے ہیں، لیکن جب تک یقینی دلائل سے کسی مذہب و کتاب کا سن جانے اللہ ہونا ثابت نہ ہو جائے، محض قرآن و آثار کی بنیاد پر حتمی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا، اس لحاظ سے ہندوستان کے ندوشرک ہیں، اہل کتاب نہیں ہیں، گو کہ ان کے یہاں بعض مماثلتیں اسلامی تعلیمات سے موجود ہیں، مگر یہ صرف قرآن ہیں، ان کے آسمانی مذہب ہونے کا ثبوت قرآن و حدیث یا معتبر تاریخی ذرائع سے نہیں ملتا، ہمارے بعض بزرگوں: مثلاً حضرت مرزا مظہر جان جاناں وغیرہ نے بعض آثار و قرآن کی بنیاد پر ہندو کو اہل کتاب میں شمار کئے جانے کا رجحان دیا ہے، اس موضوع پر ان کا ایک تفصیلی مکتوب شائع شدہ ہے، جو حضرت مولانا اخلاق حسین قاسمی دہلوی کی تحقیق اور حضرت مولانا زید ابوالحسن فاروقی مجددی دہلوی کی تعلیق کے ساتھ دہلی سے شائع ہوا ہے، مگر یقینی ثبوت نہ ہونے کی بنا پر کم از کم نکاح اور ذبیحہ کے مسائل میں اس مکتوب کو سند بنانا مشکل ہے، مفتی شفیع صاحب نے لکھا ہے کہ اس باب میں احتمالات کا اعتبار نہیں ہے (معارف القرآن ۳/ ۶۱)۔

۸- الف: عیسائی یا یہودی مشنریز کے جن اسکولوں اور اسپتالوں سے ان کے عقائد کی تشریح کی جاتی ہو اور ان میں داخلے یا ملازمت سے اسلامی عقیدہ و فکر کے بگڑنے کا اندیشہ ہو ایسے اداروں سے حتی الامکان اجتناب کرنا ضروری ہے، مسلمانوں کو ایسے اداروں کی حوصلہ افزائی نہیں کرنی چاہئے، اس لئے کہ قانون اسلامی کا مسلمہ ضابطہ ہے کہ مفسد کا ازالہ مصالح کے حصول سے زیادہ ضروری ہے: ”رعاية درء المفسد أولى من رعاية حصول المصالح“ (انوار البروق فی انواع الفروق ۸/ ۲۸۱، مؤلف: ابو العباس شہاب الدین احمد بن ادريس المالکی الشهير بالقرافي (م: ۶۸۳ھ)۔

ب۔ اہل کتاب خواتین سے عام حالات میں نکاح کرنا بہتر نہیں ہے، جیسا کہ حضرت عمرؓ کی ان ہدایات سے سمجھ میں آتا ہے جو انہوں نے اپنے حدود و مملکت کے عمال کے لئے جاری فرمائے تھے، لیکن نکاح کر لینے کے بعد ان کو وہ تمام حقوق زوجیت حاصل ہوں گے جو مسلم بیویوں کو حاصل ہوتے ہیں، ان سے فرار کی گنجائش نہیں ہے، کتب فقہ میں یہ مسئلہ صراحت کے ساتھ آیا ہے:

”فتجب (النفقة... هي الطعام والكسوة والسكنى) للزوجة، ولهذا ظاهر الرواية... ولو كانت (مسلمة أو كافرة أو كبيرة أو صغيرة تطبق الوطى“ (رد المحتار علی الدر المختار: شرح تنویر الایصار ۱۳/۴۹ مؤلف: ابن عابدین، محمد امین بن عمر (مذ: ۵۱۲۵۲) کذا فی التاتارخانیہ ۵/۲۵۸)۔

محض غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق نہیں دی جاسکتی، اس لئے کہ پھر شریعت ان سے نکاح کی اجازت ہی نہ دیتی۔

ج۔ یہیں سے یہ مسئلہ بھی نکلتا ہے کہ مسلمان شوہر اپنی کتابیہ بیوی کو اسلامی اعمال کے لئے مجبور نہیں کر سکتا اور نہ اس کے مذہبی اعمال و مراسم کی ادائیگی پر پابندی عائد کر سکتا ہے، اس لئے کہ اسلام اپنے غیر مسلم شہریوں کو مذہبی آزادی دیتا ہے، قرآن نے اعلان کیا ہے: ”لا اکراہ فی الدین“ (سورہ بقرہ: ۲۵۶) (دین میں کوئی زور بردستی نہیں)، ”لکم دینکم ولی دین“ (سورہ کافرون: ۶) (تمہارے لئے تمہارا دین اور میرے لئے میرا دین ہے)، اسی طرح رسول اللہ ﷺ نے نجران کے عیسائیوں کو مسجد نبوی میں ان کے اپنے طریق پر عبادت کرنے کی اجازت مرحمت فرمائی (احکام اهل الذمة لابن القيم ۱/۳۱۶) وغیرہ، مذہبی رواداری کی ایسی بہت سی مثالیں موجود ہیں پھر گھر کی ممبر غیر مسلم خواتین کو جبراً اکراہ کا نشانہ بنانا کیونکر روا ہو سکتا ہے؟

د۔ اس سوال کا جواب (الف) میں گذر چکا، ایسے اداروں سے مسلمانوں کو حتی الامکان اجتناب کرنا چاہئے اور دنیا کے قلیل منافع پر نگاہ نہیں رکھنی چاہئے۔



اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام

پروفیسر محمد سعود عالم قاسمی

۲۱۔ جمہور فقہاء اسلام کے نزدیک اہل کتاب سے مراد یہودی اور عیسائی ہیں اس میں ان کے مختلف فرقے شامل ہیں (موسوعہ فقہیہ ۱/ ۱۳۰، وزارت اوقاف کویت) قرآن پاک میں اہل کتاب کی اصطلاح مذکورہ دونوں فرقوں کے لئے استعمال ہوئی ہے، چنانچہ ارشاد باری ہے: "أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَنْزَلَ الْكِتَابَ عَلَي طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا، وَإِنْ كُنَّا عَنْ دِرَاسَتِهِمْ لَغَافِلِينَ" (انعام: ۱۵۶) (ہم نے یہ قرآن اس لئے نازل کیا ہے کہ کبھی تم یہ کہنے لگو کہ وہ کتاب (توریت و انجیل) جو اتری تھی وہ انہیں دو فرقوں پر (یہود و نصاری) جو ہم سے پہلے تھے اور ہم کو ان کے پڑھنے پڑھانے کی خبر ہی نہ تھی۔

فقہاء احناف کے یہاں اہل کتاب کے مصداق میں قدرے توسع ہے، ان کے یہاں اہل کتاب میں وہ سب لوگ شامل ہیں جو انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی پر ایمان رکھتے ہوں، اور آسمانی کتابوں میں سے کسی بھی کتاب کو ماننے ہوں، چنانچہ اس میں عام یہود و نصاری کے ساتھ حضرت داؤد علیہ السلام پر ایمان لانے والے اور صحیفہ ابراہیم علیہ السلام کو ماننے والے سب شامل ہیں (ایضاً، علامہ ابن عابدین لکھتے ہیں:

”وَالْكِتَابِي مَنْ يَعْتَقِدُ دِينًا سَمَاوِيًّا أَوْ تَنْزِيلًا بَكْتَابِ كَالْيَهُودِ وَالنَّصَارَى“ (رد المحتار علی الدر المختار ۲/ ۲۹۲، مکتبہ

رشیدیہ کراچی)۔

مذکورہ گروہوں کے علاوہ کچھ اور قومیں بھی ہیں جو آسمانی کتابوں کی حامل ہونے کی دعویدار ہیں، مگر ان کے عقائد اور اعمال کی بنیاد انبیاء کی تعلیمات اور کتب آسمانی کی ہدایت پر نہیں ہے، تو ایسی قوم پر اہل کتاب کا اطلاق درست نہیں ہے، اسی بنا پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجوسیوں کو اہل کتاب شمار نہیں کیا، جبکہ ان کے عقائد زردشت کی تعلیمات سے ملتے تھے، رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اہل کتاب نہیں قرار دیا، البتہ ان سے اہل کتاب جیسا سلوک فرمایا:

”قال عبد الرحمن بن عوف اشهد لسمعت رسول الله يقول: سنوا بهم سنة أهل الكتاب“ (موطا امام مالک، کتاب الزکاة، باب جزية اهل الكتاب والمجوس) (حضرت عبد الرحمن بن عوف فرماتے ہیں کہ میں شاہد ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ان کے ساتھ اہل کتاب جیسا سلوک کرو، اور اسی لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بحرین کے علاقہ بجر کے مجوسیوں سے جزیہ لیا)۔

اہل کتاب میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو اصلی توریت و انجیل اور زبور کے حامل ہیں، اور وہ لوگ بھی شامل ہیں جنہوں نے اپنے دین میں تحریف و ترمیم کر لی ہے، اور دین کی محرف شکل کی پیروی کرتے ہیں یا دوسری گمراہیوں میں مبتلا ہیں، قرآن پاک میں اہل کتاب کی دین میں تحریف و ترمیم اور باطل عقیدہ کو اختیار کرنے کی حرکت پر روشنی ڈالی گئی ہے اور ان کے شرکانہ اعمال کی خبر دی گئی ہے، اس کے باوجود ان کو شرکوں کے زمرہ میں نہ شامل کر کے اہل کتاب کے زمرہ میں رکھا گیا ہے، چنانچہ ارشاد ہے: ”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا لَوْ أَنَّ اللَّهَ إِلا الْحَقُّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَطَمَتَهُ أَلقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ، فَأَمْنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةً انْتَهَوْا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ“ (نساء: ۱۷۱)۔

مفتی شفیع صاحب لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی بے شمار تصریحات سے واضح ہے کہ اہل کتاب ہونے کے لئے صرف اتنی بات کافی ہے کہ وہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہوں اور اس کی اتباع کرنے کے دعویدار ہوں، خواہ وہ اس کے اتباع میں کتنی گمراہیوں میں جا پڑے ہوں (معارف القرآن ۳/ ۳۸، سورہ مائدہ: ۵، مکتبہ مصطفائیہ دیوبند)۔

صدر شعبہ دینیات، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ۔

۳- جو لوگ حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ کی رسالت کے منکر ہوں، اور توریت و زبور و انجیل کو آسمانی کتاب نہ مانتے ہوں اگرچہ قوی اور نسلی اعتبار سے یہودی یا عیسائی ہوں وہ اہل کتاب کا مصداق نہ ہوں گے، کیونکہ اہل کتاب کا مطلب حامل یا حامی کتاب ہے نہ کہ منکر کتاب، منکر کتاب کو اہل کتاب نہیں مانا جاسکتا، صحابین صابی کی جمع ہے، اور صابی لغت میں اس کو کہتے ہیں جو ایک دین چھوڑ کر دوسرے دین میں داخل ہو جائے، لہذا صابی وہ لوگ تھے جو اہل کتاب کے دین سے نکل گئے تھے، بعض علماء نے صحابین کا اطلاق ستارہ پرست لوگوں پر کیا ہے۔

حضرت قتادہ فرماتے ہیں کہ صابی وہ لوگ تھے جنہوں نے ادیان سماویہ میں سے ہر ایک سے کچھ نہ کچھ لے لیا، چنانچہ وہ زبور پڑھتے تھے، ملائکہ کی عبادت کرتے تھے، اور نماز کعبۃ اللہ کی طرف منہ کر کے پڑھا کرتے تھے۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ان کے ہاتھ کا ذبیحہ ہمارے لئے حلال ہے اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنا بھی درست ہے، علامہ ابن کثیر فرماتے ہی کہ یہ لوگ نہ یہودی تھے نہ نصرانی نہ ہی مجوسی، بلکہ یہ لوگ فطرت پر تھے اور کسی خاص مذہب کے پابند نہ تھے، بعض علماء کا قول ہے کہ صابی وہ ہیں جنہیں کسی نبی کی دینی دعوت نہیں پہنچی (تفسیر ابن کثیر، سورہ بقرہ: ۶۲)۔

آج کل عراق میں یہ ذبیحہ فرقہ سے جو لوگ تعلق رکھتے ہیں وہ اپنے آپ کو صابی عقائد کا حامل قرار دیتے ہیں۔

۴- مسلمان ہونے کے لئے ضروری ہے کہ توحید، رسالت اور آخرت پر ایمان لانے کے ساتھ قرآن کریم کو آخری آسمانی کتاب ہدایت سمجھے اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری رسول اور نبی تسلیم کرے، رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: "ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی" (ترمذی)، اب جو لوگ قرآن کریم کو بھی مانتے ہیں اور اس کے بعد کسی اور کتاب کو آسمانی ہدایت نامہ تسلیم کرتے ہیں، یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی مانتے ہیں، مگر ان کے بعد کسی اور شخص کی نبوت یا رسالت کا عقیدہ رکھتے ہیں، وہ مسلمان نہیں کہے جاسکتے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں، مسلمان ہونے کے لئے نبوت کے ساتھ ختم نبوت پر بھی ایمان لانا ضروری ہے، اور قرآن کی صراحت کے مطابق محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو "خاتم النبیین" تسلیم کرنا لازم ہے، اس کے منکر کو نہ مسلمان کہا جاسکتا ہے اور نہ اہل کتاب کہا جاسکتا ہے، بلکہ مرتد کہا جاسکتا ہے۔

۵- جو لوگ شریعت محمدی کو نہیں مانتے اور عیسائی اور یہودی ہوں وہ تو اہل کتاب ہیں لیکن جو لوگ اپنے آپ کو مسلمان کہہ کر اسلام کی مخالفت کرتے ہوں اور اس کی جڑی کاٹتے ہوں، ایسے لوگ زندیق کہلاتے ہیں، بظاہر مسلم اور باطن منکر (رد المحتار علی در المنہار ۳/ ۲۹۴)، زندیق و طحاہ اہل کتاب کے علاوہ ہیں، علماء نے قادیانیوں کے عقائد کی تحقیق کرنے کے بعد ان کو مرتد قرار دیا ہے، خواہ وہ مسلمان ہونے کے بعد قادیانی ہو گئے ہوں یا خاندانی اور نسلی طور پر قادیانی ہوں، وہ سب زندیق اور مرتد کے زمرہ میں آتے ہیں، ان سے نکاح درست نہیں ہے، اور ان کا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہے، اس لئے کہ منکرین ختم نبوت اور قادیانی خواہ پیدا کئی ہوں یا دین محمدی کو چھوڑ کر بنے ہوں دونوں کا حکم مرتد کا ہے۔

"فأما المرتد فإن الجمهور على أن ذبیحته لا تؤکل" (بدایۃ المجتہد ۱/ ۴۵)۔

۶- اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنا درست ہے جبکہ وہ واقعی اہل کتاب ہوں، یعنی حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کی نبوت کے قائل ہوں، قرآن پاک میں اس کی حلت اس طرح مذکور ہے: "الیوم احل لکم الطیبات وطعام الذین اتوا الکتاب حل لکم وطعامکم حل لہم، والمحصنات من المؤمنات والمحصنات من الذین اتوا الکتاب من قبلکم" (مائدہ: ۵)، مگر جس فتنہ سے امیر المؤمنین حضرت عمرؓ نے اپنے عہد میں آگاہ کیا تھا، وہ فتنہ تو آج بھی موجود ہے، اس لئے جہاں اجتماعی یا انفرادی فتنہ کا اندیشہ ہو وہاں کتابیہ سے نکاح کو مکروہ کہا جائے گا اور اسے اسلام اور امت کے وسیع تر مفاد میں دیکھا جائے گا، آج بھی عیسائیوں میں بہت سے لوگ مسیحی عقائد کے حامل ہیں، مگر بہت سے لوگ صرف قومیت کے لحاظ سے عیسائی ہیں، عملی طور پر منکر و طحاہ ہیں، وہ دین و مذہب کے اور خدا و رسول کے نظریہ کے قائل ہی نہیں ہیں، نہ ان کو اہل کتاب میں شمار کیا جاسکتا ہے، نہ ان کے ذبیحہ کو حلال سمجھا جاسکتا ہے، اور نہ ان کی عورتوں سے نکاح کو جائز کہا جاسکتا ہے، صرف مردم شماری میں عیسائی یا یہودی ہونا کافی نہیں ہے بلکہ ان کے مذہبی مسلمات کو ماننا لازم ہے۔

اسلامی شریعت میں غیر مسلموں اور عام کافروں کے مقابلے میں اہل کتاب کو مسلمانوں سے تعلقات اور روابط کے لحاظ سے ایک گونہ فوقیت دی گئی ہے، چنانچہ ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا گیا ہے اور ان کی عورتوں سے مسلمان مردوں کو نکاح کی اجازت دی گئی ہے، جیسا کہ سورہ مائدہ کی آیت نمبر ۵ میں ذکر ہے، مگر اس

سلسلے میں چند باتیں پیش نظر رہنی چاہئے۔

۱- کسی مسلمان عورت سے کوئی عیسائی یا یہودی مرد نکاح نہیں کر سکتا۔

۲- ایسی کتابی عورت سے نکاح کیا جائے گا جو پاک دامن اور عصمت مآب ہو اس کے اظہار کے لئے قرآن نے ”محصنات“ کا لفظ استعمال کیا ہے، مولانا اشرف علی تھانویؒ نے لکھا ہے کہ آیت میں پارسا کی جو تخصیص ہے بیان اولیت کے لئے ہے (بیان القرآن ۳/ ۷، سورہ مائدہ: ۵)۔

۳- کتابیہ سے نکاح کی صرف اجازت ہے، سفارش نہیں ہے، مطلوب تو مومنہ عورت سے نکاح کرنا ہے، کیونکہ نکاح ذریعہ ایک خاندان وجود میں آتا ہے، اور بچوں کی دینی و اخلاقی تربیت وابستہ ہوتی ہے، اس کے لئے ایمان مطلوب ہے۔

۴- وہ عورتیں واقعہ عیسائی یا یہودی ہوں، یعنی وحی، رسالت و آخرت وغیرہ پر ایمان رکھتی ہوں، دہریے اور خدا کے منکرین، جو صرف یہودی، عیسائی نام کے ہوں، ان کا حکم یہ نہ ہوگا، بلکہ ان کا حکم مشرکوں اور کافروں کا ہوگا۔

۵- غیر مسلم ملک میں بسنے والی یہودی یا عیسائی عورت سے نکاح کرنا بعض فقہاء کے نزدیک حرام اور احناف کے یہاں مکروہ ہے، حلت و کراہت کا تعلق تین باتوں سے ہے ایک تو یہ کہ موجودہ زمانے میں جو عیسائی اور یہودی عورتیں اہل کتاب کہلاتی ہیں ان کے اندر فحاشی اور ناجائز تعلقات کی کثرت ہے، اگر یہ معلوم ہو کہ جس سے نکاح کیا جا رہا ہے اس کے یہاں نکاح کا تصور نہیں ہے بلکہ مروجہ مغربی اباحت اور بوائے فرینڈ اور لووان پارٹنر کا تصور ہے تو نکاح مناسب نہیں، دوسرے یہ کہ ان کی اکثریت الحاد، مذہب بیزاری، انکار آخرت وغیرہ کی شکار ہیں، ظاہر ہے کہ ایسے لوگوں سے نکاح قطعاً حلال نہ ہوگا، ایسی عورتوں کا خود قرآن کی اصطلاح میں اہل کتاب میں شمار نہیں ہوگا۔

سوم یہ کہ ان عورتوں کا مسلمان گھروں میں آنا گھر کے دینی ماحول اور مزاج کو بگاڑ سکتا ہے، مسلم حکمرانوں کے گھر میں اہل کتاب عورتوں کے ہونے سے اسلامی حکومت کو شدید نقصان پہنچتا ہے اور مسلم معاشرہ میں انتشار کا دروازہ کھلتا ہے۔

اسی وجہ سے جن ممالک میں اس کا رواج ہے جہاں مسلمانوں کے اخلاقی حالات کو بھی نقصان پہنچتا ہے، خاندان ٹوٹ جاتا ہے، خود سیدنا عمرؓ نے اپنے زمانے میں اس نقصان کو محسوس کیا اور مسلم گورنر کو اس سے باز رہنے کی ہدایت دی۔

حضرت شقیق بن سلمہؓ سے مروی ہے کہ جناب حذیفہؓ جب مدائن پہنچے تو وہاں ایک یہودی عورت سے نکاح کیا، حضرت عمر فاروقؓ کو اطلاع ملی تو ان کو خط لکھا کہ اس کو طلاق دے دو۔

حضرت حذیفہؓ نے جواب میں خط لکھا کہ کیا یہ میرے لئے حرام ہے؟ حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ میں حرام نہیں کہتا، لیکن ان لوگوں کی عورتوں میں عام طور پر عفت و پاکدامنی نہیں ہے، اس لئے مجھے خطرہ ہے کہ آپ لوگوں کے گھرانے اس راہ سے فحاشی و بدکاری میں داخل نہ ہو جائیں (ابو بکر اجصاص، احکام القرآن ۳/ ۲۲۳، بیروت)۔

علامہ ابن ہمام نے نقل کیا ہے کہ حضرت طلحہؓ اور کعب بن مالکؓ کو بھی سیدنا عمرؓ نے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے پر سخت تنبیہ کی اور حکم دیا کہ طلاق دے دو۔ علامہ شبیر احمد عثمانی صاحب تحریر فرماتے ہیں: کسی چیز کے حلال ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس میں فی حد ذاتہ کوئی وجہ تحریم کی نہیں، لیکن اگر خارجی اثرات و حالات ایسے ہوں کہ اس حلال سے منتفع ہونے میں بہت سے حرام کار نکاب کرنا پڑے بلکہ کفر میں پڑنے کا احتمال ہو تو ایسے حلال کے انتفاع کی اجازت نہیں دی جائے گی (ترجمہ شیخ الہند محمود حسن، حاشیہ عثمانی، سورہ مائدہ: ۵)۔

جو لوگ غیر مسلم ممالک میں یہودی یا عیسائی عورتوں سے نکاح دعوتی مقصد سے اشاعت اسلام کی خاطر کرتے ہیں اس میں کوئی حرج نہیں ہے، اس میں اصل اعتبار نیت کا ہے، رسول کریم ﷺ کا ارشاد ہے: ”انما الاعمال بالنیات وانما لكل امرء ما نوى“ (الصحيح البخاری، باب كيف كان بدء الوحي الى رسول الله ﷺ) عمل کا مدار نیت پر ہے اور ہر انسان کو اس کی نیت کا ثواب ملتا ہے، اسلام کی دور اور اشاعت مسلمان کا بنیادی فریضہ ہے، اس میں ہر جائز طریقوں سے مدد لینی چاہئے۔

۷- جن انبیاء علیہم السلام کے اسماء گرامی قرآن پاک میں مذکور ہیں ان پر یقین کے ساتھ ایمان لانا لازم ہے، اور کسی ایسے شخص کو نام کی صراحت کے ساتھ نبی تسلیم

کرنا جس کا نام قرآن وحدیث میں نہیں ہے، درست نہیں ہے۔

قرآن کی آیت ”لکل قوم ہاد“ سے غیر منصوص شخص کی نبوت پر استدلال کرنا کافی نہیں ہے، کیونکہ آیت میں رسوک پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بتایا گیا ہے کہ آپ ہر قوم کے ہادی اور ہنما ہیں؛

”انما أنت منذر و لكل قوم ہاد“ (سورہ رعد: ۷) یعنی خطاب نبی علیہ السلام سے ہے کہ آپ ڈرانے والے ہیں اور ہر قوم کو ہدایت دینے والے ہیں۔

دوسرے یہ کہ ہادی کا لفظ نبی کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، غیر نبی پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے، انبیاء کی تعلیمات کو جو لوگ پہنچاتے ہیں وہ بھی ایک قسم کی ہدایت دیتے ہیں، عام طور معلمین اخلاق کو ہادی کہہ دیا جاتا ہے، گوتم بدھ، زرتشت اور کنفیوشس وغیرہ کتاب وسنت اور آثار صحابہؓ میں ان کے پیغمبر یا نبی ہونے کی صراحت کہیں موجود نہیں ہے، حالانکہ معروف مذاہب ہونے کی وجہ سے یہ ضروری تھا کہ یہ دو نصاریٰ وغیرہما کی طرح ان کے بارے میں تصریح ہوتی۔

کسی شخص کے فکر و فلسفہ کے درست ہونے سے اس کا نبی یا رسول ہونا لازم نہیں آتا، اس لئے گوتم بدھ، زرتشت، اور کنفیوشس کی تعلیمات کے اچھے پہلوؤں سے ان کی نبوت و رسالت ثابت کرنا درست نہیں ہے، ہو سکتا ہے کہ یہ نبی رہے ہوں مگر قرآن وسنت میں اس کی صراحت نہ ہونے کی وجہ سے ان کو نبی قرار نہیں دیا جاسکتا، یعنی ان کے نبی ہونے کے اعتقاد قائم کرنے کے لئے صرف امکان اور احتمال کافی نہیں ہے بلکہ نص ضروری ہے۔

۸- تعلیم کا حصول مسلمانوں پر لازم ہے، علم ودانائی کا سرمایہ جہاں کہیں پایا جائے، مسلمانوں کو حاصل کرنا چاہئے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”کلمة المحكمة ضالة المؤمن فحيثما وجدها فهو أحق بها“ (سنن ترمذی، ابواب العلم)۔

اسی لئے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ بدر کے مشرک قیدیوں کو حکم دیا تھا کہ وہ مسلمان بچوں کو لکھنا پڑھنا سکھادیں تو ان کو بغیر تاوان کے رہا کر دیا جائے گا (مسند احمد بروایت عبداللہ بن عباسؓ)، ہمارے ملک میں عموماً عیسائی حضرات کے تعلیمی ادارے مسلمانوں کے مقابلہ میں بہتر کارکردگی کا مظاہرہ کرتے ہیں، اور تعلیم و ترقی میں ان کے بہتر نتائج سامنے آئے ہیں، حالانکہ اسی کے ساتھ وہ عیسائی مذہب کی بھی تبلیغ کرتے ہیں اور زمین سازی بھی کرتے ہیں، مقابلہ کی دنیا میں مطلوب تو یہ ہے کہ مسلمان خود اپنے تعلیمی ادارے قائم کریں اور ان کو معیاری بنائیں، مگر جب تک ایسا نہ ہو مسلمان بچوں کو عیسائی اداروں میں تعلیم حاصل کرنے کی اجازت ہوگی، اور یہ والدین کی ذمہ داری ہوگی کہ وہ اپنے بچوں کی نگرانی کریں اور محض تعلیم کے لئے دین و عقیدہ کو خراب نہ ہونے دیں، دین برباد کر کے دنیا نہ آباد کریں، یعنی بحالت مجبوری ہی مسلمان بچوں کو عیسائی اداروں میں بھیجنا چاہئے، اگر متبادل موجود ہو تو اسی پر عمل کرنا چاہئے، یہ مسلمانوں کی دینی اور قومی ذمہ داری ہے، ورنہ وہ افسوس کے ساتھ یہی کہتے رہ جائیں گے:

”ہم سمجھتے تھے کہ لائے گی فراغت تعلیم“..... ”کیا خبر تھی کہ چلا آئے گا الحاد بھی ساتھ“

یہ ایک سماجی حقیقت ہے کہ عیسائی حضرات خدمت خلق کے کاموں میں دوسرے فرقوں کے مقابلہ میں زیادہ سرگرم اور فعال ہیں، اسی وجہ سے ان کے ہسپتال اور طبی ادارے ہر جگہ کامیابی کے ساتھ چل رہے ہیں۔

ان اداروں میں کام کرنا اور ان کی انسانی خدمت میں حصہ لینا درست ہے، البتہ جہاں عیسائی عقائد کی تبلیغ کا مرحلہ ہو یا شریعت اسلامی کے خلاف امر درپیش ہو تو وہاں اپنے آپ کو بچانا لازم ہے، تعاون خدمت میں ہونہ کہ معصیت میں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف لفظوں میں اعلان فرمادیا ہے:

”لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق“ (بخاری، کتاب الاحکام)

(جس کام میں اللہ کی نافرمانی ہو اس میں مخلوق کی اطاعت جائز نہیں ہے)۔



اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام

مفتی فضیل الرحمن ہلال عثمانی

قرآن مجید میں ہے: "إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصْرَى وَالصَّبِيئِينَ مِنْ أُمَّةٍ بِإِذْنِ اللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلُوا صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ" (سورہ بقرہ ۶۲/۵)۔

(پیشک جو لوگ مسلمان ہوئے اور یہود ہوئے اور نصاریٰ اور صائبین جو ایمان لائے (ان میں سے) اللہ پر اور روز قیامت پر اور کام کے نیک تو ان کے لئے ان کا ثواب ان کے پاس اور نہیں ان پر کوئی خوف اور نہ وہ غمگین ہوں گے)۔

دوسری جگہ ارشاد ہے: "إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّبِيئِينَ وَالنَّصْرَى وَالْمَجُوسَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا إِنَّ اللَّهَ يَفْصِلُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ" (سورہ حج ۱۷/۱)۔

(جو لوگ مسلمان ہیں اور جو یہود ہیں اور صائبین ہیں اور نصاریٰ اور مجوس اور جو شرک کرتے ہیں مقرر اللہ فیصلہ کریگا ان میں قیامت کے دن اللہ کے سامنے ہے ہر چیز)۔

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی تفسیر عثمانی میں تحریر فرماتے ہیں کہ "یہود کہتے ہیں حضرت موسیٰ کی امت کو اور نصاریٰ حضرت عیسیٰ کی امت کو، صائبین ایک فرقہ ہے جس نے ہر ایک دین میں سے اچھا کچھ کچھ اختیار کر لیا اور حضرت ابراہیم کو مانتے ہیں اور فرشتوں کی بھی پرستش کرتے ہیں اور اور زبور پڑھتے ہیں اور کعبہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں" (تفسیر عثمانی صفحہ ۱۳)۔

صاحب جلالین کہتے ہیں کہ: "وَالصَّبِيئِينَ طائفة من اليهود والنصرى" (روح القرآن جلد اول صفحہ ۷۷)۔

(صائبین یہود یا نصاریٰ کا ایک فرقہ ہے)۔

صائبین کے بارے میں مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی تفہیم القرآن میں لکھتے ہیں کہ: "صائبی کے نام سے قدیم زمانے میں دو گروہ مشہور تھے ایک حضرت یحییٰ علیہ السلام کے پیرو، جو بالائی عراق (یعنی الجزیرہ) میں اچھی خاصی تعداد میں پائے جاتے ہیں، اور حضرت یحییٰ کی پیروی میں اصطبارغ کے طریقے پر عمل کرتے تھے۔ دوسرے ستارہ پرست لوگ جو اپنے دین کو حضرت شیث اور حضرت ادریس علیہما السلام کی طرف منسوب کرتے تھے اور عناصر پر سیاروں کی اور سیاروں پر فرشتوں کی فرماں روائی کے قائل تھے ان مرکز حران تھا اور عراق کے مختلف حصوں میں ان کی شاخیں پھیلی ہوئی تھیں۔ یہ دوسرا گروہ اپنے فلسفہ و سائنس اور فن طب کے کمالات کی وجہ سے زیادہ مشہور ہوا ہے۔ لیکن اغلب یہ ہے کہ یہاں پہلا گروہ مراد ہے کیونکہ دوسرا گروہ غالباً نزول قرآن کے زمانے میں اس نام سے موسوم نہ تھا" (تفہیم القرآن صفحہ ۵۲۹)۔

قرآن مجید اہل کتب سے یہود اور نصاریٰ مراد لیتا ہے اگر ان میں عقائد کا بگاڑ آ بھی گیا ہو تب بھی جب تک ان کا شمار ان فرقوں میں ہوتا ہے ان پر وہی احکام نافذ و جاری ہوں گے رہا عقیدہ اور عمل کا فساد وہ ایسا ہی ہے جیسے خود مسلمانوں میں بھی قبر پرستی وغیرہ کی شکل میں پایا جاتا ہے۔

جہاں تک دوسرے باطل ادیان کا معاملہ ہے ان میں سے کوئی بھی اہل کتاب میں شمار نہیں کیا گیا ہے۔ اگرچہ ہندو مذہب کی

سلسلہ کوئٹہ، پنجاب۔

کتابوں میں توحید اور آخرت کے متعلق تعلیمات پائی جاتی ہیں اور یہ بھی امکان ہے کہ ان میں بھی اللہ تعالیٰ نے کوئی پیغمبر مبعوث کیا ہو چونکہ ان سب چیزوں کا تعلق امکان سے ہے اس لئے اہل کتاب کے عنوان سے جو خطاب ہوگا اور جو احکام متعلق ہوں گے ان سے مراد صرف یہود و نصاریٰ ہی ہوں گے۔

اس وقت دنیا کی جو صورت حال ہے اس میں دارالکفر اور دارالاسلام کی تقسیم و شمار ہے کیونکہ بہت سے ملکوں میں جمہوری نظام ہے اور ہم ان کو دارالامن کہہ سکتے ہیں جیسے ہمارا ملک ہندوستان ہے کہ موجودہ آئین کی صورت میں اس کو دارالحرب یا دارالکفر کے بجائے دارالامن کہنا مناسب ہوگا۔ جہاں تک مسلمان مردوں کا اہل کتاب عورتوں کے ساتھ شادی بیاہ اور نکاح مسئلہ ہے تو یہ بات ہمارے پیش نظر رہنی چاہئے کہ نکاح کے معتقد ہونے کی شرطوں میں سے جہاں ہم مذہب ہونے کی شرط رکھی گئی ہے وہاں شریعت اتنی حساس اور حقیقت پسند ہے کہ ایک ہی مذہب کے افراد کے اسٹیٹس اور عدم کفالت کا بھی ایک درجہ میں لحاظ رکھا گیا ہے کیونکہ اس سے خانگی زندگی میں دراڑیں پڑ سکتی ہیں۔

بیشک شریعت نے مسلمان مردوں کو کتابیہ عورت سے نکاح کی اجازت دی قرآن مجید میں ہے کہ: "اليوم احل لكم الطيبات... والمحصنات من المؤمنات والمحصنات من الذين اتوا الكتاب من قبلكم" (سورہ مائدہ آیت نمبر ۵) (آج تمہارے لئے ساری پاکیزہ چیزیں حلال کر دی گئی ہیں..... نیز مومن شریف عورتیں، اور ان میں کی بھی شریف عورتیں جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی)۔

یہ صرف اجازت ہے پسندیدگی کا سرٹیفکیٹ نہیں ہے۔ چنانچہ کعب بن مالکؓ نے کتابیہ سے نکاح کرنا چاہا تو آپؐ نے ان کو یہ کہہ کر منع فرما دیا کہ "انہا لاتحصنک" یہ تجھے محسن نہیں بنا سکتی یعنی احسان کی اصل روح مودت و محبت پیدا نہیں ہوگی۔ حضرت حذیفہؓ نے ایک یہودیہ سے نکاح کرنا چاہا تو حضرت عمرؓ نے انہیں لکھا کہ اسے چھوڑ دو۔

حضرت علیؓ اور حضرت ابن عمرؓ نے کتابیات سے نکاح کو بصراحت مکروہ فرمایا۔ حضرت علیؓ نے کراہت کی دلیل میں فرمایا:

"لا تجد قومًا يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله"

مومن ایسے لوگوں سے محبت نہیں کر سکتا جو اللہ اور اس کے رسول کے مخالف ہوں۔ اور جب زوجین میں الفت و محبت ہی نہ ہو تو ایسا نکاح کس کام کا؟ دراصل نکاح کا تعلق قائم کرنے کے لئے مقاصد نکاح سامنے رہنے چاہئیں۔

نکاح کا پہلا مقصد ہے اخلاق اور پاکیزگی کی حفاظت، دوسرا مقصد ہے نسل انسانی کی بقا اور افزائش، تیسرا مقصد ہے سکون قلب اور مودت و رحمت، اور کبھی کبھی مقصد ہوتا ہے دینی اور معاشرتی مصالح۔

اس لئے نکاح کرنے والے کو خود اپنے حالات کو سامنے رکھتے ہوئے اور مقاصد نکاح کا خیال کرتے ہوئے فیصلہ کرنا چاہئے اور اگر کتابیہ عورت سے نکاح ہو جائے تو اس خاتون کے وہی حقوق ہوں گے اور شوہر کی وہی ذمہ داریاں ہوں گی جو مسلمان عورت سے نکاح کرنے میں ہوتی ہیں۔

کیونکہ اسلام نے مذہبی آزادی دی ہے اس لئے کتابیہ عورت کو اپنے شوہر کے گھر میں جو کہ اب اس کا بھی گھر ہے مذہبی مراسم انجام دینے کی آزادی ہوگی۔

اہل اسلام کو اپنے فکر اسلامی کے مطابق اپنا نظام تعلیم قائم کرنا چاہئے تاکہ ہمارے بچے دینی اقدار سے عملی طور پر وابستہ رہ سکیں۔ اسی طرح خدمت خلق کے سلسلہ میں ہسپتال قائم کرنا مسلمانوں کی روایت رہی ہے اور دینی اور دعوتی ضرورت بھی ہے۔

☆☆☆

عام اہل کتاب اور اہل ہنود کے احکام

مولانا محمد نعمت اللہ قاسمی ع

برادران وطن یعنی ہنود اہل کتاب ہیں یا نہیں، اس موضوع پر حضرت تھانویؒ نے ایک رسالہ مسمی ”ارسال الجنود الی ارسال الہنود“ تحریر فرمایا ہے، مولانا اشرف علی تھانویؒ نے اولاً ہدایہ، فتح القدیر اور شامی سے بالاختصار کچھ فقہی روایات اور عبارتیں نقل فرمائی ہیں، اس کے بعد ان فقہی روایات و عبارت سے جو احکام مستفاد ہوتے ہیں ان کو تحریر فرمایا اور پھر ان احکام پر حضرت کی طرف سے ایک تفریح ہے، حضرت تحریر فرماتے ہیں:

”الروایات، فی الهدایة ویجوز تزویج الکتائیات ولا یجوز تزویج المجوسیات ولا الثنیات ویجوز تزویج الصابنات ان كانوا یؤمنون بدین نبی ویقررون بکتاب وان كانوا یعبدون الکواکب ولا کتاب لهم لم تجز منا کحتهم وعلی هذا حل ذبیحتهم اه مختصرا فی فتح القدیر الکتابی من یؤمن بنبی ویقر بکتاب والسامریة من الیہود اما من آمن بزبور داؤد وضحف ابرایم وشیث فهم اهل کتاب تحل منا کحتهم عندنا، ثم قال فی المستصفی: قالوا: هذا یعنی الحل اذا لم یعتقدوا المسیح الہا اما اذا اعتقدوه فلا وقیل علیہ الفتوی... الخ“ (الاحکام المستفادۃ من الروایات)۔

- ۱- کتابی کا مفہوم شرعی یہ ہے کہ جو کسی نبی مرسل اور کتاب منزل پر ایمان و اقرار رکھے اور بعنوان اگر جو کسی دین سماوی پر اعتقاد رکھے۔
- ۲- بہت سے علماء نے اس میں یہ قید بھی لگائی ہے کہ غیر اللہ کی الوہیت کا معتقد نہ ہو، جیسے بعض عیسائیوں کی حالت ہے گو بعض نہیں لگائی۔
- ۳- اگر کسی وقت کسی قوم کے بزرگ کے پاس کوئی کتاب سماوی ہو، مگر اب اس کتاب سے کچھ تعلق نہ رہا ہو، بلکہ اس قوم کا طرز و معاشرت مشرکین کا ہو گیا ہو وہ اہل کتاب نہ رہیں گے، جیسے کہ مجوس کی حالت ہے۔
- ۴- اگر کتاب سے ایمان و اقرار کا بھی تعلق ہو، مگر وہ شرک حقیقی کا ارتکاب کرنے لگے ہوں تب بھی بہت سے علماء کے نزدیک وہ اہل کتاب میں سے نہ رہیں گے، جیسے بعض تفسیر پر صاحبین کی حالت ہے، اسی طرح جو قرآن کی طرف منتسب ہوتا ہو، مگر قطعیات و ضروریات کا منکر ہو ان میں تاویل بھی بحکم انکار ہے وہ بھی مثل غیر کتابی کے ہو جاتا ہے جیسے آج کل فرقہ مرزائیہ جن میں وہ مرزائی بھی داخل ہیں جو مرزا کے صریح دعویٰ نبوت میں تاویل کرتے ہیں، کیونکہ وہ منکر ضروریات کو کافر نہیں مانتے جیسے کوئی شخص مسیلمہ کے دعویٰ نبوت میں تاویل کر کے اس کو مومن سمجھنے لگے، کیا اس کو مومن کہا جائے گا؟۔

۵- اگر تمام شرائط بھی اہل کتاب ہونے کے پائے جائیں، مگر وہ کتابیہ حربی ہو تو اس سے نکاح مکروہ تحریمی ہوگا۔

تفریح علی الاحکام المذکورۃ:

ان احکام کو دیکھ کر سمجھ میں آ گیا ہوگا کہ ہنود میں اہل کتاب ہونے کا ضعیف سے ضعیف احتمال بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ کسی شخص کا نبی مرسل ہونا اور کسی کتاب کا منزل من اللہ ہونا اور کسی دین کا سماوی ہونا جو مدار ہے کتابیت کا جیسا کہ نمبر (۱) میں مذکور ہوا، امور قطعیہ سے ہے، اس لئے دلیل قطعی کا محتاج ہوگا اور ظاہر ہے کہ اس قوم کے پیشوا کے نبی ہونے پر یا ان کے کسی مذہبی کتاب کے آسانی ہونے پر دلیل قطعی تو کیا ظنی، بلکہ شکی تک بھی قائم نہیں، جیسا کہ بلا شک و شبہ ظاہر ہے پس یہ ایک ہی حکم مسئلہ زیر بحث کے فیصلہ کے لئے کافی ہے، بقیہ احکام پر تفریح محض تبرع ہے۔

تفریح کی تقریر یہ ہے، یعنی اگر بفرض محال یہ لوگ اہل کتاب کسی زمانہ میں ہوتے بھی تب بھی اب مدت طویلہ سے جو ان کی حالت ہے اس سے کتابیت کو مس بھی نہیں، غیر اللہ کیا اغیار اللہ کے الوہیت کے قائل ہیں، شاید کسی کو آریوں کے دعویٰ توحید سے شبہ ہو تو درحقیقت ان کا شرک تو اس درجہ

مد جامعہ اسلامیہ دار احلوم بایہ ضلع کنگڑیا، بہار۔

فتوح ہے جس کی نظیر آج تک کسی مشرک قوم میں نہیں پائی جاتی، چنانچہ ان کی تالیفات میں روح اور مادہ کے قدیم بالذات ہونے کی تصریح ہے، اور مشرکین بعض تو غیر اللہ کے حدوث زمانی کے قائل ہیں اور بعض جو مجردات کے قدم زمانی کے قائل ہوتے ہیں وہ بھی ان کو قدیم بالذات نہیں کہتے، بلکہ ان کے وجود میں محتاج واجب تعالیٰ کا مانتے ہیں، ولو بالايجاب، غرض صفت قدم لا بذات میں جو کہ خواص واجب سے ہے، کسی کو حق تعالیٰ کا مساوی و مماثل نہیں مانتے تو ان کا شرک سب مشرک سے رنج و اشنع و انطع ہے، نعوذ باللہ، تو ہنوز کی حالت (۲)، (۳) کے بھی نہیں ہے جس میں قدرے اختلاف ہے، بلکہ مثل (۳) کے ہے جس کا مقتضایہ ہے کہ اگر اصل میں کتابی بھٹ ہوتے تب بھی کتابی نہ رہتے اور اپ تو اصل میں بھی کتابی نہیں ہیں، جیسا تفریح کی ابتداء میں بدلیل اس کی تقریر کر دی گئی ہے اور اس صورت میں (۵) کا ان سے کوئی تعلق ہی نہیں، محض تمہیم فائدہ کے لئے لکھ دیا ہے کہ جو لوگ ایسی عورتوں کو انگلستان کا بڑا تبرک سمجھتے ہیں ان کو تنبیہ ہو اور وہ بھی جبکہ وہ عورت تفسیر بالا کتابیہ ہو، ورنہ اس وقت جو الحاد و ہریت یورپ میں پھیل رہی ہے اس پر نظر کر کے تو کسی مدعی عیسائیت کو کتابی کہنے کی گنجائش نہیں ہے، ”اللهم الاعلیٰ القدرة والندرة فی حکم العدم“ جی سے بعض مدعیان اسلام کو مسلمان کہنے کی گنجائش نہیں جن کا ذکر (۴) میں گذر چکا۔

سوالات کے جوابات

۱- کتابی یا اہل کی تعریف:

۱- اہل کتاب اس شخص کو کہیں گے جو کسی نبی مرسل اور کتاب منزل پر ایمان و اقرار رکھے ”والکتابی من یومن بنبی و یقر بکتاب“ (فتح القدیر/ ۲۱۹)۔
 ۲- ستارہ پرست لوگوں کو صابئین کہتے ہیں جو زبور پر ایمان بھی رکھتے ہیں۔

”وقع عند أبي حنيفة أنهم من أهل الكتاب یقرؤون الزبور ولا یعبدون الكواکب لكنهم یعظمونها کتعظیمنا القبلة فی الاستقبال إليها ووقع عندهما أنهم یعبدون الكواکب“ (فتح القدیر/ ۲۲۲)۔

۳- جو یہود و نصاریٰ خدا کے وجود کے قائل نہیں ہیں یا خدا کے وجود کے قائل ہیں، لیکن وحی اور نبوت و رسالت اور آخرت پر ایمان نہیں رکھتے ہیں وہ اہل کتاب نہیں ہیں، اہل کتاب وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو کسی دین سماوی پر ایمان رکھتے ہوں، جیسا کہ اہل کتاب کی تعریف سے واضح ہے۔

۴- قرآن کریم کا آخری کتاب ہونا اور آپ ﷺ کا آخری نبی ہونا قطعیات و ضروریات دین میں سے ہے اور قطعیات و ضروریات دین کا منکر کافر ہے، پس جو شخص قرآن کریم کو اللہ کی کتاب اور آپ ﷺ کو اللہ کا رسول تو تسلیم کرتا ہے، لیکن قرآن کریم کو آخری کتاب اور آپ ﷺ کو آخری رسول تسلیم نہیں کرتا ہے وہ کافر ہے اور اہل کتاب بھی نہیں ہے، اس لئے کہ قرآن کریم کی اصطلاح میں اہل کتاب یا تو یہود و نصاریٰ ہیں یا وہ لوگ ہیں جو قرآن کریم سے پہلے نازل کردہ کتابوں اور آپ ﷺ سے پہلے تشریف لائے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان رکھتے ہوں، لیکن قرآن کریم اور آپ ﷺ پر ایمان نہ رکھتے ہوں، پس جو لوگ قرآن کریم کو اللہ کی کتاب اور آپ ﷺ کو اللہ کا رسول تسلیم کرنے کے بعد اس بات کے مدعی ہیں کہ قرآن کریم کے بعد بھی اللہ تعالیٰ نے کوئی کتاب نازل فرمائی ہے اور آپ ﷺ کے بعد بھی اللہ نے کسی نبی کو بھیجا ہے، یعنی قرآن کریم کو آخری کتاب اور آپ ﷺ کو آخری نبی نہیں تسلیم کرتے ہیں ایسے لوگ اہل کتاب نہیں ہیں، بلکہ کافر ہیں، اسی لئے ہمارے فقہاء کرام نے اہل کتاب کی بحث کرتے ہوئے صاف تحریر فرمایا ہے کہ قرآن مجید کو اللہ کی کتاب اور آپ ﷺ کو اللہ کا رسول تسلیم کرنے کے باوجود اگر کسی نے قطعیات و ضروریات دین میں سے کسی ایک شے کا بھی انکار کر دیا یا قرآن کریم میں کوئی تحریف کی تو وہ کافر ہے اس سے نکاح جائز نہیں اور ان کا ذبیحہ جائز ہے۔

فتح القدیر میں ہے: ”وأما المعتزلة فمقتضى الوجه حل مناكحتهم؛ لأن الحق عدم تكفير أهل القبلة؛ وإن وقع الزباني المباحث بخلاف من خالف القواطع المعلومة بالضرورة من الدين مثل القائل يقدم العالم ونفى العلم بالجزئيات... وكذا القول بالإيجاب بالذات ونفى الاختيار“ (ص ۲۲۲)۔

اور یہ امر مسلمات میں سے اور ضروریات دین میں سے ہے کہ قرآن کریم اللہ کی آخری کتاب اور آپ ﷺ اللہ کے آخری نبی ہیں پس جو

لوگ یہ اور اس جیسی دوسری قطعیات و ضروریات دین کے منکر ہیں وہ کافر ہیں ان سے نکاح جائز نہیں ہے اور نہ ان کا ذبیحہ جائز ہے پس جب وہ کافر ہیں ان سے نکاح جائز نہیں اور نہ ان کا ذبیحہ جائز تو وہ اہل کتاب کیسے ہو سکتے ہیں؟

اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے فقہاء کرام معتزلہ سے جواز نکاح پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ رافضی اگر قطعیت و ضروریات دین کا منکر ہو تو وہ کافر ہے اس سے نکاح جائز نہیں ہے اور صاحب بحر تحریر فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کفر یہ عقیدہ رکھتا ہو تو دیکھا جائے کہ یہ کفر یہ عقیدہ اس نے اعتقاد صحیح کے بعد اختیار کیا ہے یا شروع ہی سے اس کا یہ عقیدہ ہے، اگر اعتقاد صحیح کے بعد اس نے یہ عقیدہ اختیار کیا ہے تو وہ مرتد ہے اور اگر شروع سے ہی اس کا یہ عقیدہ ہے تو وہ مشرک ہے اور مشرک سے نکاح جائز نہیں۔

”قال في البحر: وينبغي أن من اعتقد مذنباً يكفر به ان كان قبل تقدم الاعتقاد الصحيح فهو مشرك، وان طراً عليه فهو مرتداً، وبهذا ظهر أن الرافض ان كان ممن يعتقد الألوهية في علي أو ان جبرئيل غلط في الوحي أو كان ينكر صحبته الصديق أو يقذف السيدة الصديقة فهو كافر لمخالفته القواعد المعلومة من الدين بالضرورة بخلاف ما اذا كان يفضل علياً أو يسب الصحابة فانه مبتدع لا كافر“ (رد المحتار ۴/۱۲۵)۔

حاصل یہ ہے کہ اہل کتاب قرآن کریم کی ایک خاص اصطلاح ہے جس کے مصداق وہ لوگ ہیں جو قرآن کریم سے پہلے نازل کردہ کتابوں کے ماننے والے ہیں یا یوں کہیں کہ ادیان منسوخہ کے ماننے والے ہیں، رہے وہ لوگ جو قرآن کریم کو بھی مانتے ہیں، یہ لوگ یا تو مومن ہیں یا کافر اگر قطعیات و ضروریات کے منکر ہیں، اہل کتاب نہیں ہو سکتے ہیں۔

غور کرنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ قرآن کریم کے شارع کرنے والوں کو کچھ زیادہ پابند بنایا گیا ہے اور جو چشم پوشی یہود و نصاریٰ کے سلسلہ میں کی گئی ہے کہ ان کے بعض عقائد شرکیہ کے باوجود انہیں اہل کتاب کیا گیا، قرآن کریم کے تسلیم کرنے والوں کے ساتھ یہ چشم پوشی نہیں برتی گئی ہے، انہیں کہا گیا ہے کہ تم یا تو مومن ہو یا کافر، اور ایسا ہونا ضروری بھی تھا کہ یہ دین آخری دین ہے اور رہتی دنیا تک کے لئے اس میں ڈھیل ڈھال برداشت کرنا دین کو مسخ کر دینا، اس لئے قرآن کریم کے تسلیم کرنے والوں کو زیادہ پابند بنایا گیا۔

۵- مرتد قادیانی اور نسلی قادیانی دونوں دائرہ اسلام سے خارج ہیں اور ان میں سے کوئی اہل کتاب بھی نہیں ہیں اہل کتاب ادیان منسوخہ کے ماننے والوں کو کہتے ہیں، شریعت محمدی منسوخ نہیں ہے، اصل میں ہمارے بعض علماء کو اہل کتاب کی تعریف سے اشتباہ ہو گیا ہے، ہمارے قدیم فقہاء نے اہل کتاب کی تعریف یوں کی ہے ”والکتاب من یؤمن بنبی و یقر بکتاب“ اب ہمارے علماء نے نبی، کتاب اور ”من“ کو اتنا عام سمجھ لیا کہ اس عموم میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کریم اور قادیانی جیسے گروہوں کو بھی شامل کر لیا حالانکہ یہ تعریف اس قدر عام نہیں ہے، بلکہ صرف ادیان منسوخہ کے ماننے والوں کو یہ تعریف شامل ہے، اس تعریف میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کریم اور قادیانی، جیسے گروہ شامل نہیں ہیں، چنانچہ علامہ تفتازانی شرح مقاصد میں اقسام کفر کی تفصیل بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”قد ظهر أن الكافر اسم لمن لا إيمان له، فإن أظهر الأيمان خص باسم المنافق، وإن طرأ كفره بعله الإسلام خص باسم المرتد لرجوعه عن الإسلام، وإن قال بالهين أو أكثر خص باسم المشرك لاثباته الشريك في الألوهية، وإن كان متدناً ببعض الأديان والكتب المنسوخة خص باسم الكتابي كاليهودي والنصراني، وإن كان لا يثبت الباري تعالى خص باسم المعطل، وإن كان مع اعترافه بنبوة النبي ﷺ وإظهاره شعائر الإسلام يبطن عقائده ككفر بالاتفاق خص باسم الزنديق، وهو في الأصل منسوب إلى زنديق اسم كتاب أظهره مزدك في أيام قبار وزعم أنه تاويل كتاب المجوس الذي جاء به زرادشت الذي يزعمون أنه بينهم“ (شرح المقاصد ۲۲۷/ بیروت)

غور کیا جائے اہل کتاب ادیان منسوخہ کے ماننے والوں کو کہا گیا ہے، پس درج بالا اہل کتاب کی تعریف میں نبی، کتاب اور من سے ادیان منسوخہ ہی کے ماننے والے لوگ مراد ہو سکتے ہیں، نہ کہ وہ لوگ بھی جو غیر منسوخ شریعت محمدی کو بھی آسمانی مذہب تصور کرتے ہیں، پس قادیانی جو مذہب اسلام کو بھی آسمانی مذہب تصور کرتے ہیں وہ نسلی طور پر قادیانی ہوں یا مرتد ہوئے ہوں ان میں سے کوئی بھی ہرگز اہل کتاب نہیں ہیں۔

یہاں صاحب شرح مقاصد نے زندقہ کی جو تعریف کی ہے اس تعریف کے لحاظ سے قادیانی اہل کتاب تو نہیں زندقہ ہیں، اس لئے کہ یہ لوگ

آپ ﷺ اور قرآن کریم پر ایمان کا دعویٰ بھی کرتے ہیں اور ساتھ ہی اپنے اور مرزا کے کفریہ عقائد کی توجیہ اور ملیح سازی بھی کرتے ہیں اور زندقہ سے مسلمان مرد و عورت کا نکاح جائز نہیں ہے اور نہ ان کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے جائز ہے۔

یہاں اس امر کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ علامہ ابن ہمام نے زندقہ کی جو تعریف کی ہے وہ ”شرح مقاصد“ کی تعریف سے مختلف ہے، علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں: زندقہ وہ ہے جو کسی دین کا قائل نہ ہو ”الزندق الذی لایتذین بدین“ (در مختار مع رد المحتار ۶/۳۸۶)، اس تعریف کی رو سے مرزائی اگرچہ زندقہ نہیں ہیں، لیکن ضروریات دین کے منکر ضرور ہیں اور ضروریات دین کے منکر مشرکوں کے مانند ہوتے ہیں اور مشرکوں سے مسلمان مرد و عورت کا نکاح جائز نہیں ہے، علامہ ابن ہمام ہدایہ کی عبارت کی شرح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”قوله ولا الوثنیات) وهو بالإجماع والنص ویدخل فی عبدة الأوثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسنوها والمعطلة والزنادقة والباطنیة والإباحیة، وفی شرح الوجیز: وكل مذهب یكفر به معتقده؛ لأن اسم المشرك یتناولهم... وأما المعتزلة فمقتضى الوجه حل مناکحتهم لأن الحق عدم تكفير أهل القبلة، وإن وقع الزاماً فی المباحث بخلاف من خالف القواطع المعلومة بالضرورة من الدین مثل القائل یقدم العالم ونفی العلم بالجزئیات“ (۲۲۱)۔

علامہ شامی اس پر اضافہ فرماتے ہیں کہ دروز، نصیریہ، اسماعیلیہ، تیمانہ اور قرابطہ سے بھی نکاح جائز نہیں ہے اور نہ ان کا ذبیحہ جائز ہے، یہ وہ لوگ ہیں جو بظاہر نماز روزہ بھی کرتے ہیں، کلمہ شہادت بھی پڑھتے ہیں اور ساتھ ہی کفریہ عقائد بھی رکھتے ہیں۔

”وشمل ذلك الدروز والنصيرية والتيامنة، فلا تحل مناکحتهم ولا تؤكل ذبیحتهم“ (شامی ۱۳۵/۳)۔

تنبیہ:.... ”یعلوما هنا حکم الدروز والتيامنة، فإنهم فی البلاد الشامیة یظهرون الاسلام والصوم والصلوة مع أنهم یعتقدون تناسخ الأرواح وبل الخمر والزنا، وإن الألوهیة تظهر فی شخص بعد شخص، الحشر والصوم والصلوة والحج، ویقولون إن المسمى به غیر المعنى المراد، ویتكلمون فی جناب نبینا ﷺ کلمات فظیعة وللعلامة المحقق عبد الرحمن العمادی فیهم فتوی مطولة وذكر فیها أنهم ینتحلون عقائد النصیریة والإسماعیلیة الذین یلقبون بالقرامطة والباطنیة الذین ذکرهم صاحب المواقف، ونقل عن علماء المذاهب الأربعة أنه لا یجمل اقرارهم فی دار الاسلام بجزیة ولا غیرها ولا تحل مناکحتهم ولا ذبائحهم وفیهم فتوی فی الخیریة ایضا فراجعها، والحاصل أنهم ینصدق علیهم اسم الزندق والمناق والملاحد ولا یخفی أن اقرارهم بالشهادتین مع هذا الاعتقاد الخبیث لا یجعلهم فی حکم المرتد لعدم التصدیق ولا یصح اسلام أخذهم ظاهراً إلا بشرط التبری عن جمیع ما یخالف عن الإسلام، لأنهم یدعون الإسلام ویقررون بالشهادتین“ (شامی ۶/۲۸۷، ۲۸۸ مکتبہ زکریا)۔

حضرت تھانویؒ کا رسالہ ”ارسال الجنودالی ارسال الھنود“ کی جو عبارت میں نے اوپر نقل کی ہے اس میں بھی غور کر لیا جائے، حضرت صاف تحریر فرماتے ہیں کہ قطعیات و ضروریات کا منکر اور ان میں تاویل کرنے والا کافر اور مثل غیر کتابی کے ہے، بلکہ قطعیات و ضروریات کے منکر کے کفر کی تاویل کرنے والا بھی کافر غیر کتابی ہے۔

”امداد الفتاویٰ“ ہی سے ایک اور سوال و جواب نقل کیا جاتا ہے، اس پر بھی غور کر لیا جائے۔

مرزائی اور سنی میں مناکحت کا حکم:

سوال: ۳۱۶:..... مناکحت باہم ایسے مرد و عورت کی کہ ایک ان میں سے سنی خنی اور دوسرا مرزا غلام احمد قادیانی کا معتقد اور متبع ہو اور ان کے جملہ دعاوی اور الہامات کی تصدیق کرتا ہو، جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر یہ دونوں یا ایک ان میں سے نابالغ ہو تو بولایت والدین جو ایسے ہی مختلف العقیدہ ہوں کیا حکم ہے؟

جواب:..... مرزا کے بعض اقوال حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں، مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا کوئی معتقد خاص اس قول کی خبر نہ رکھتا ہو، اس لئے مرزا کا معتقد ہونا

اس کو مستلزم نہیں کہ خاص اس کفر کا بھی معتقد ہے، پس اگر یہ مرزائی، خواہ مرد ہو یا عورت بالخصوص اس قول کفری کا بھی معتقد ہو تو اس کا نکاح مسلمان مرد یا عورت سے نہیں ہو سکتا، لیکن اگر یہ مرزائی بالغ ہے تو خود اس کا عقیدہ دیکھا جائے گا اور اگر نابالغ ہے تو اس کے ماں باپ کا عقیدہ دیکھا جائے گا، یعنی اگر ماں باپ دونوں مرزائی ہوں گے تو اس نابالغ کو مرزائی قرار دیں گے اور اگر ایک بھی غیر مرزائی ہے تو اس کو غیر مرزائی قرار دے کر یہ حکم مذکور ثابت نہ کریں گے اور اگر یہ مرزائی خاص کر ایسے امر موجب کفر کا معتقد نہیں تو مبتدع ہے اور سنی حنفی کا دیانت میں کفو نہیں (۲/۲۲۱، ۲۲۲)۔

نوٹ (۱): یہاں اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ (امداد الاحکام ۳/۲۲۱ تا ۲۲۶ مکتبہ زکریا) میں حضرت ظفر احمد تھانویؒ نے رافضی کے سلسلہ میں ایک سوال کا جواب تحریر فرمایا ہے اس وضاحت کے ساتھ کہ رافضی کے سلسلہ میں یہ آخری تحقیق ہے، اس سے پہلے کی تحقیقات کو منسوخ سمجھا جائے، حضرت نے فرمایا کہ حضرت مولانا عبدالشکور لکھنویؒ نے تمام رافضیوں کو کافر قرار دیا ہے اور کافر قرار دینے کی وجہ حضرت مولانا عبدالشکور صاحبؒ (محولہ کتابوں میں) یہ تحریر فرمایا ہے کہ رافضی لوگ اپنے عقیدہ کو چھپاتے ہیں، ورنہ یہ سارے لوگ قرآن کریم کو محرف مانتے ہیں، یعنی موجودہ قرآن کو نامکمل مانتے ہیں، اس لئے یہ لوگ کافر ہیں۔

نیز یہ بھی تحریر فرمایا کہ رافضی اہل کتاب کے مانند ہیں اور کافر رافضی کے اہل کتاب ہونے کے سلسلہ میں حضرت عثمانیؒ نے ”رد المحتار“ شامی پر علامہ رافعی کے نوٹس مسی ”التحریر المحتار“ سے ایک عبارت نقل فرمائی ہے جسے علامہ رافعی نے ”تنویر الابصار“ کی شرح ”منح الغفار“ کے حاشیہ میں نقل کیا ہے اور یہ حاشیہ مولانا خیر الدین رملیؒ کا ہے گویا مولانا خیر الدین رملیؒ کی رائے ہے کہ رافضی جو کافر ہے وہ اہل کتاب ہے، مولانا رملیؒ نے کافر رافضی کے اہل کتاب ہونے کی کوئی دلیل ذکر کی یا نہیں، علامہ رافعی نے اس کا کوئی تذکرہ نہیں کیا ہے، حاصل یہ کہ کافر رافضی کو اہل کتاب مولانا خیر الدین رملیؒ نے فرمایا ہے، دلیل کی کچھ خبر نہیں، اور حضرت مولانا عثمانیؒ نے بھی کوئی دلیل نہیں ذکر فرمائی ہے، جبکہ حضرت تھانویؒ قدس سرہ العزیز کے رسالہ مذکورہ (جو امداد الفتاویٰ کا جز ہے) اور فتویٰ سے اور شامی و فتح القدیر اور شرح مقاصد کی عبارتوں سے احقر نے مؤکد کیا ہے کہ مرزائی کافر غیر کتابی ہے، پس کافر رافضی کو بھی ایسا ہی ہونا چاہئے کہ وہ کافر غیر کتابی ہو، اس لئے کہ دونوں اپنے آپ کو اسلام کی طرف نسبت کرنے کے ساتھ ضروریات دین کے منکر بھی ہیں۔

نوٹ ۲: اوپر کے صفحات پر (کتاب الجہاد باب المرتد ۶/۳۸۶، ۳۸۷) سے میں نے ایک عبارت نقل کی ہے جس میں علامہ شامی نے فرقہ دروز اور تیمانہ اور بعض دیگر کے متعلق تحریر فرمایا ہے کہ یہ لوگ بظاہر نماز روزہ کرتے ہیں اور شہادتین کا اقرار بھی کرتے ہیں، لیکن ساتھ ہی عقائد کفریہ بھی رکھتے ہیں، اس لئے نماز روزہ اور شہادتین کے اقرار کے باوجود یہ لوگ مسلمان نہیں ہیں، ان سے نکاح اور ان کا ذبیحہ جائز نہیں ہے (یعنی کافر ہیں، اہل کتاب نہیں ہیں، اگر اہل کتاب ہوتے تو ان کا ذبیحہ جائز ہوگا اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنا بھی جائز ہوتا) لیکن دوسری طرف علامہ شامی خود کتاب النکاح فصل فی المحرمات کے اندر ایک مقام پر ایسی عبارت لائے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ فرقہ دروز اور تیمانہ کسی آسمانی کتاب اور رسول کو تسلیم نہیں کرتے ہیں (اس لئے کافر اور بت پرست ہیں) اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں ہے اور نہ ان کا ذبیحہ جائز ہے، اس عبارت کا مفہوم یہ ہوا کہ اگر یہ لوگ کسی آسمانی شریعت کو بشمول شریعت اسلامی کے تسلیم کرے تو کفریہ عقائد کے سبب کافر تو ہوتے، لیکن اہل کتاب میں سے ہوتے اور ان سے نکاح جائز ہوتا، عبارت یہ ہے:

”قلت وشمل ذلك الدرود والنصيرية والتميامنه فلا تحل منا كحتمهم ولا تؤكل ذبيحتهم، لأنهم ليس لهم كتاب سماوي“ (۱۲۵/۲ مکتبہ زکریا)۔

غور فرمائیں کتاب الجہاد فصل فی المرتد کی عبارت سے معلوم ہوا کہ فرقہ دروز اور تیمانہ وغیرہ مذہب اسلام کی طرف اپنی نسبت کرتے ہیں اور بظاہر نماز پڑھتے ہیں اور روزہ بھی رکھتے ہیں لیکن اس کے باوجود یہ لوگ کفریہ عقائد رکھنے کے سبب ایسے کافر ہیں کہ ان کا ذبیحہ جائز ہے نہ ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے۔

اسی طرح کتاب النکاح میں علامہ شامی کی ایک دوسری عبارت ہے، جس سے بھی یہی مترشح ہوتا ہے کہ معتزلی جو اپنے کو مذہب اسلام کی طرف نسبت کرتے ہیں، اگر انہیں کافر تسلیم بھی کر لیا جائے تو وہ اہل کتاب ہیں، اس لئے کہ وہ اشرف کتب، یعنی قرآن مجید کے ماننے والے ہیں:

”على أنهم ليسوا بآدنى حالا من أهل الكتاب، بل هم مقرون بأشرف الكتب“ (شامی کتاب النکاح فصل فی المحرمات ۱۲۵/۲ زکریا)۔

ان متضاد یا غیر واضح عبارتوں سے جہاں علامہ شامی کا تردد ظاہر ہوتا ہے وہیں یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ علامہ شامی نے اس سلسلہ میں اپنی کوئی تحقیقی رائے نہیں ظاہر فرمائی ہے، جبکہ شرح مقاصد کی عبارت بالکل واضح ہے اور حضرت تھانویؒ کی رائے اور فتویٰ پہلے سامنے آچکا ہے کہ ایسے لوگ اہل کتاب نہیں ہیں۔

اور یہ بھی عرض کر دوں کہ اصل مسئلہ اہل کتاب کی تعریف ہی کا ہے کہ اہل کتاب کی تعریف ہی کا ہے کہ اہل کتاب کی تعریف کو جتنا عام سمجھا جا رہا ہے تعریف اس قدر عام نہیں ہے، خود قرآن کریم کا سیاق و سباق اس عموم کا مؤید نہیں ہے قرآن کریم نے ادیان منسوخہ کے ماننے والوں کو اہل کتاب کہا ہے نہ کہ قرآن کے ماننے والوں کو غور فرمایا جائے۔

۶- الف: ایسے حالات میں عیسائی یا یہودی لڑکیوں سے نکاح کرنا دارالاسلام میں بھی جائز نہیں ہے، گناہ ہے، مگر چہ اس سے ازدواجی تعلق قائم کرنا زنا نہیں کہلائے گا اور نہ اس سے پیدا ہونے والی اولاد ولد الزنا کہلائیگی۔

دارالکفر میں کتابیہ سے نکاح کو جمہور فقہاء اسلام مکروہ تحریمی لازماً جائز فرماتے ہیں (درستہ و تحقیق و تعلیق علی رد المحتار ۴/ ۱۳۱)، اور کراہت کے درج ذیل وجوہ بیان کئے جاتے ہیں:

دارالکفر کے اندر قیام کی صورت میں تکثیر سواد کفار ہوگا، اپنے آپ کو اجراء احکام کفر کے لئے پیش کرنا لازم آئے گا، غیر اسلامی ماحول میں اولاد کی پرورش ہونے کے سبب اولاد اور خود والد کے ذہن میں بھی کفر کی قباحت کم ہو جائے گی اس طرح ایمان کمزور ہو جائے گا، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ غیر مسلموں سے اتنے فاصلہ پر رہنا اختیار کرو کہ دونوں کو ایک دوسرے کی آگ نظر نہ آئے۔

ان مذکورہ وجوہ کا تقاضا جو یہ ہے کہ دارالکفر میں قیام ہی نہ کیا جائے، لیکن اگر کسی مسلمان نے اپنی مجبوریوں کے سبب دارالکفر میں قیام کیا تو سوال میں ذکر کردہ مصالحوں کے پیش نظر کتابیہ سے نکاح کی اجازت ہونی چاہئے، لیکن چونکہ جمہور فقہاء امت کراہت تحریمی کے قائل ہیں، اس لئے جمہور کے قول سے عدول کر کے عدم کراہت کا حکم لکھنے کی جرات نہیں کر پاتا ہوں۔

۷- اس سوال کا جواب اوپر کے صفحات میں درج کئے گئے حضرت تھانویؒ کی تفریح میں ملاحظہ فرمائیں۔

۱۸- لف- ہرگز ہرگز عیسائی اسکولوں میں اپنے بچوں کو تعلیم نہیں دلانا چاہئے، زہرۃ الحیوة الدنیا کی خاطر تین کو تباہ و برباد کرنا کوئی دانشمندی نہیں ہے، بے وقوفی ہے، اگر ایمان باقی رہ گیا تب بھی گناہ کبیرہ ہے کہ یہ تعلیم دین سے دوری اور بہت سے مفسدہ کا سبب ہے اور اگر ایمان ہی چلا گیا تو سب کچھ چلا گیا پھر تو ٹھکانہ جہنم ہے۔

ب- نان و نفقہ، حقوق زوجیت اور حسن معاشرت کے تعلق سے جو حقوق مسلمان بیویوں کے ہیں وہی حقوق کتابیہ بیویوں کے بھی ہیں، محض کتابیہ ہونے کی بنا پر ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا اور چھوڑ کر بھاگ آنا درست نہیں ہے، ہاں اگر کتابیہ بیویوں کو رفاقت سے دین متاثر ہو رہا ہو تو پھر اس سے علاج دگی اختیار کرنا بھی ضروری ہے۔

ج- ایسے ادارے جہاں خدمت کرنے یا وہاں کی خدمات سے استفادہ کرنے سے مسلمانوں کا دین متاثر ہوتا ہو وہاں مسلمانوں کو اپنی خدمات پیش کرنا یا وہاں کی خدمات سے استفادہ کرنا جائز نہیں ہے۔



اہل کتاب کی حقیقت اور ان سے متعلق احکام

مولانا بدر احمد عظیمی ندوی

۱- اہل کتاب کی تعریف فقہاء کرام نے اس طرح کی ہے کہ جو کسی نبی پر ایمان رکھتا ہو اور کسی آسمانی کتاب پر اعتقاد رکھتا ہو وہ کتابی ہے۔ علامہ زبیری لکھتے ہیں: ”کل من یعتقد دیناً سماویاً ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث وزبور داؤد علیہم السلام، فہو من اہل الکتاب“ (تبین الحقائق، فصل فی المحرمات)۔ علامہ ابن ہمام لکھتے ہیں: ”الکتابی: من یؤمن بنبی ویقر بکتاب“ (فتح القدیر، فصل فی بیان المحرمات)۔ دستور العلماء میں ہے: ”وان تدين ببعض الأديان والكتب المنسوخة فهو الکتابی“ (دستور العلماء)۔ ”کشاف اصطلاحات الفنون“ میں ہے: ”هو الکافر الذی تدين ببعض الأديان المنسوخة والكتب المنسوخة“ (کشاف اصطلاحات الفنون ۲/۵۶۳)۔ ان تعریفات کا مفہوم یہ ہے کہ کسی ایسے نبی پر ایمان رکھتا ہو جن کا نبی ہونا یقینی ہو اور کسی ایسی کتاب پر عمل کرنے کا دعویٰ ہو جس کا آسمانی ہونا یقینی ہو۔ یہ اسی وقت ہوگا جب قرآن میں یا احادیث نبویہ میں ان کے نبی ہونے کا ذکر موجود ہو۔ اسی طرح اس کتاب کے منزل من السماء ہونے کا قرآن یا حدیث میں ذکر موجود ہو۔ اس لئے اگر کوئی جماعت کسی ایسی شخصیت کو مانتی ہے جن کے نبی ہونے کا ذکر قرآن یا حدیث میں موجود نہیں ہے تو وہ اہل کتاب میں شمار نہیں ہوگی۔ کیونکہ اس شخصیت کا نبی ہونا مشکوک ہے، یقینی نہیں ہے۔ اسی طرح کسی ایسی کتاب کو مانتی ہے جس کا تذکرہ آسمانی کتاب کی حیثیت سے قرآن و حدیث میں نہیں ہے تو وہ اہل کتاب میں شمار نہیں ہوگی۔

۲- صاعین کا ذکر قرآن کریم میں دو مرتبہ آیا ہے۔ سورہ بقرہ اور سورہ حج میں۔ وہ آیات درج ذیل ہیں۔

”ان الذین آمنوا والذین ہادوا والنصارى والصابئین من آمن بالله والیوم الآخر وعمل صالحاً فلہم اجرهم عند ربهم ولا خوف علیہم ولا یجزون“ (البقرہ ۶۲)۔

”ان الذین آمنوا والذین ہادوا والصابئین والنصارى والمجوس والذین اشرکوا ان الله یفصل بینہم یوم القیامۃ ان الله علی کل شیء شہید“ (الحج ۱۷)۔

صابی کس کو کہتے ہیں؟ اس کا کیا مفہوم ہے؟ یہ کون سی جماعت تھی؟ کسی نبی کی امت اور پیروکار تھی یا آسمانی مذہب سے لاتعلق کفر و شرک میں مبتلا کوئی جماعت تھی؟ اس جماعت کی حقیقت کے بارے میں اور اس کے مذہب کے بارے میں شدید اختلاف ہے۔ علامہ ابن کثیر ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

”مجاہد، عطاء اور سعید بن جبیر سے منقول ہے کہ صاعین یہود و نصاریٰ اور مجوس کے درمیان کی ایک جماعت ہے۔ ان کا کوئی دین نہیں ہے۔ بعض تابعین مثلاً ابوالعالیہ، ابوالشعثاء، ضحاک وغیرہ سے منقول ہے کہ یہ اہل کتاب کا ایک فرقہ ہے۔ یہ لوگ زبور پڑھتے ہیں۔ حسن بصری فرماتے ہیں کہ صابی مجوس کی طرح ایک قوم ہے۔ یہ لوگ ملائکہ کی عبادت کرتے ہیں۔ ابوالزناد کہتے ہیں کہ یہ عراق کے قریب رہنے والی قوم ہے جو کوئی میں رہتی ہے۔ یہ تمام انبیاء پر ایمان رکھتی ہے۔ ہر سال تیس دن روزہ رکھتی ہے۔ روزانہ یمن کی طرف رخ کر کے پانچ اوقات نماز پڑھتی ہے۔ وہب بن منبہ کہتے ہیں کہ صابی وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کا قائل ہو، اس کی کوئی معمول بہا شریعت نہ ہو اور اس نے کفر نہ کیا ہو۔ عبدالرحمن بن زید کہتے ہیں۔ صابی لوگ کسی دین کو ماننے والے ہیں۔

ملانارت شرعیہ، پھلواڑی شریف، پٹنہ۔

یہ جزیرہ موصل میں تھے۔ یہ لوگ لا الہ الا اللہ کہتے تھے۔ ان کے پاس نہ کوئی عمل ہے نہ کوئی کتاب اور نہ نبی۔ سوائے اس کے کہ لا الہ الا اللہ کہتے تھے۔ ان کا کسی رسول پر ایمان بھی نہیں تھا۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ صابی لوگ حضرت نوح علیہ السلام کے دین پر ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ مجاہد اور حسن بصری وغیرہ سے منقول ہے کہ ان کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا۔ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے منقول ہے کہ ان کی عورتوں سے نکاح نہیں کیا جائے گا۔ امام قرطبی کہتے ہیں کہ ان کے مذہب کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ موحد ہیں، لیکن ستاروں کی تاثیر کے قائل ہیں یعنی ستارے ہی اس دنیا سارا کام انجام دے رہے ہیں۔ اسی لئے خلیفہ قادر باللہ کے سوال پر امام ابو سعید اصطرحتی نے ان کے کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ امام فخر الدین رازی فرماتے ہیں کہ صابی ستاروں کی عبادت کرتے ہیں، یا تو اس معنی میں کہ اللہ تعالیٰ نے ستاروں کو عبادت یا دعا کے لئے قبلہ بنایا ہے یا اس معنی میں کہ اللہ تعالیٰ نے اس دنیا کی تدبیر ستاروں کے سپرد کر دی ہے۔ ابن کثیر کہتے ہیں کہ ان کے بارے میں سب سے واضح قول مجاہد، وہب بن منبہ وغیرہ کا ہے کہ یہ لوگ یہود و نصاریٰ، جو مشرکین کسی کے دین پر نہیں ہیں۔ یہ لوگ اپنی فطرت پر باقی ہیں۔ ان کا کوئی مقرر دین نہیں ہے جس کی اتباع کرتے ہوں۔“ (تفسیر ابن کثیر ۱/ ۲۸۵ تا ۲۸۷)۔

امام ابوبکر جصاص رازی فرماتے ہیں: ”صائبین کے بارے میں اختلاف ہے کہ اہل کتاب ہیں یا نہیں؟ امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے کہ وہ اہل کتاب ہیں۔ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے منقول ہے کہ وہ اہل کتاب نہیں ہیں۔ امام ابوالحسنؒ کفری فرماتے ہیں کہ وہ صائبین جو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اہل کتاب میں سے ہیں وہ ایسی جماعت ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کے دین پر چلتی ہے اور انجیل پڑھتی ہے۔ وہ صائبین جو ستاروں کی پرستش کرتے ہیں اور وہ جو حران کے علاقہ میں رہتے ہیں وہ اب کے نزدیک اہل کتاب نہیں ہیں۔ امام ابوبکر جصاص رازی لکھتے ہیں کہ اس وقت صائبین کے نام سے جو جماعت معروف ہے ان میں اہل کتاب نہیں ہیں۔ میری مراد ان سے ہے جو حران کے علاقہ میں ہیں اور سواد وسط میں بطاح کے علاقہ میں ہیں۔ ان کا اصل اعتقاد سات ستاروں کی تعظیم، ان کی پرستش اور ان کو معبود ماننا ہے۔ یہ حقیقت میں بت پرست ہیں۔ مگر اسلام سے پہلے جب ان کے علاقے پر ایرانی غالب ہو گئے تو انہوں نے ان کو اس سے روک دیا۔ اسی طرح ان کے جس علاقے پر رومی غالب آئے تو وہاں ان کو زبردستی عیسائیت میں داخل کر لیا۔ لیکن ان میں سے بہت سارے لوگ پوشیدہ طور سے اپنے مذہب پر باقی رہے۔ اسلام کے آنے کے بعد ان کو نصاریٰ میں شمار کیا گیا کیونکہ یہ اپنے عقائد کو بہت پوشیدہ رکھتے تھے۔ امام ابو حنیفہؒ نے ان لوگوں کا مشاہدہ کیا جو اپنے کو نصاریٰ ظاہر کرتے تھے اور انجیل پڑھتے تھے اور لقیہ کے طور پر مسیحی دین اختیار کئے ہوئے تھے۔ لیکن صائبین کے جن عقائد کا میں نے ذکر کیا ہے اس کے اعتبار سے فقہاء کے نزدیک وہ اہل کتاب نہیں ہیں۔ نہ ان کا ذبیحہ کھایا جائے گا اور نہ ان کی عورتوں سے نکاح کیا جائے گا“ (احکام القرآن للجمہور رازی ۳/ ۳۲۶ تا ۳۲۹)۔

علامہ ابن تیمیہؒ کے نزدیک صائبین نمرود کی قوم کے لوگ تھے جس کی طرف حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بعثت ہوئی تھی۔ یہ لوگ ستاروں کی پرستش کرتے تھے۔ یہ قوم بعد میں بھی باقی رہی۔ یہ لوگ شام، الجزائر وغیرہ میں آباد تھے۔ نمرود کے کافی زمانے کے بعد بخت نصر ان کا مشہور بادشاہ گزرا ہے جس نے بنی اسرائیل پر بڑے مظالم کئے تھے (مجموع الفتاویٰ ۲/ ۴۳۶)۔

علامہ ابن قیم الجوزیہؒ ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ”یہ حضرت ابراہیم خلیل علیہ السلام کی قوم تھی۔ جس کی طرف وہ مبعوث ہوئے تھے۔ ان کی دو قسمیں ہیں۔ صائبہ حنفاء اور صائبہ مشرکین۔ صائبہ مشرکین سات ستاروں اور بارہ برجوں کی تعظیم کرتے ہیں۔ اپنے ہیکلوں میں ان کی تصاویر بناتے ہیں۔ ان ستاروں کے لئے ان کے مخصوص ہیکل یعنی عبادت گاہیں ہیں۔ سورج کے لئے ہیکل کبیر، چاند کے لئے ہیکل، زہرہ، مشتری، مریخ وغیرہ کے لئے ہیکل ہیں۔ ان ستاروں کے لئے مخصوص عبادت اور مخصوص دعائیں ہیں۔ ان ہیکلوں میں ان کی تصاویر اور ان کے مخصوص بت بناتے ہیں اور ان کے لئے قربانی دیتے ہیں۔ رات دن میں ان کے لئے پانچ وقت کی نمازیں پڑھتے ہیں۔“

ان کی ایک جماعت (حنفاء) رمضان میں روزے رکھتی ہے۔ اپنی نمازوں میں کعبہ کا استقبال کرتی ہیں۔ مکہ کا احترام کرتی ہے اور حج کرتی ہے۔ میتہ خون اور لحم خنزیر کو حرام سمجھتی ہے مسلمانوں کی طرح قرہبی رشتوں سے نکاح کو حرام سمجھتی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ قوم دوسری قوموں کے ساتھ شریک بھی ہے اور جدا بھی ہے۔ ان میں سے جو حنفاء ہیں وہ حنیفیت میں اہل اسلام کے شریک ہیں۔ اور ان میں سے مشرکین بت پرستوں کے شریک ہیں“ (انفائذ الصفا ۲/ ۲۵۱ تا ۲۵۰)۔

شہرستانی نے ”المسلل والنحل“ میں صلبہ اور اس کی ایک جماعت حرناہیہ کا تفصیل سے ذکر کیا ہے (المسلل والنحل ۱/ ۲۲۸ تا ۲۳۰)۔

علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک صابی عورت سے مسلم مرد کا نکاح جائز ہے۔ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ اس کو ناجائز کہتے ہیں۔ لیکن یہ حقیقت میں اختلاف نہیں ہے۔ یہ اختلاف ان کے مذہب کے مشتبه ہونے کی وجہ سے ہوا ہے۔ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ قوم کتاب پر ایمان رکھتی ہے۔ اس لئے کہ یہ لوگ زبور پڑھتے ہیں۔ ستاروں کی پرستش نہیں کرتے، بلکہ ان کی تعظیم کرتے ہیں۔ جیسا کہ مسلمان کعبہ کا استقبال کر کے کعبہ کی تعظیم کرتے ہیں۔ مگر یہ لوگ دین کے بعض کاموں میں دوسرے اہل کتاب سے جدا ہیں۔ یہ مناکحت سے مانع نہیں ہے۔ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک یہ قوم ستاروں کی پرستش کرتی ہے اور ستاروں کی پرستش کرنے والا بت پرست ہے۔ اس لئے مسلمانوں سے ان کی مناکحت جائز نہیں ہے“ (بدائع، کتاب النکاح، فصل ان لا تکون امرأة مشرکة)۔

یہ لوگ زمانہ قدیم سے الجزیرہ کے علاقہ میں حیران شہر میں آباد تھے۔ حیران شہر کی نسبت سے ہی یہ مذہب مشہور ہوا۔ اسی لئے عقائد کی کتابوں میں اس مذہب کے ماننے والوں کو حیرانیہ (خلاف قیاس نسبت) کہا جاتا ہے (معجم البلدان)۔

اس وقت بھی صابی جماعت کے لوگ موجود ہیں۔ یہ جنوب عراق اور ایران میں آباد ہیں۔ ان میں سے ایک بڑی تعداد یورپ اور امریکا بھی منتقل ہو گئی ہے (الموسوعة المیسرة، عنوان الصابئة المندائیون)۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ صابی جماعت اہل کتاب میں سے نہیں ہے۔ یہ ستاروں کی پرستش کرتے ہیں اور ان کے پاس کوئی آسمانی کتاب نہیں ہے۔ اور اس جماعت کے لوگ ابھی دنیا میں موجود ہیں۔

۳۔ اہل کتاب کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ جو کسی نبی پر ایمان لائے اور کسی آسمانی کتاب کا اقرار کرے وہ کتابی ہے۔ اس لئے ایسے لوگ جو سرے سے وجود باری تعالیٰ کے ہی منکر ہیں وہ اہل کتاب میں سے نہیں ہیں۔ یا وہ لوگ جو وجود باری تعالیٰ کے تو قائل ہیں مگر رسالت کے منکر ہیں وہ بھی اہل کتاب نہیں ہوں گے۔ اس لئے ان کا ذبیحہ کھانا اور ان کی عورتوں سے مسلم مردوں کی مناکحت جائز نہیں ہے۔

”وفی التبیین: ثم کل من یعتقد دینًا سماویًا وله کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث وزبور داؤد، فهو من أهل کتاب، فتجوز مناکحتهم وأکل ذبائحهم خلأفاً للشافعی فیما عدا اليهود والنصارى والحجة علیه ماتلونا، وفی فتح القدیر: کتابی من یومن نبی ویقر بکتاب“ (البحر الرائق، کاب النکاح، فصل فی السحرمات فی النکاح)۔

”وقال طائفة: إذا سمعت کتابی یشی غیر اسم الله عزوجل فلا تأکل، وقال بهذا من الصحابة علی وعائشة وابن عمر رضی الله عنهم وهو قول طاؤس والحسن متمسکین بقوله تعالیٰ: {ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم الله علیه وانه لفسق} (الانعام ۱۲۱) وقال مالک: أکره ذلك ولم یجرمه“ (الجامع لاحکام القرآن للقرطبی ۶/۶۶)۔

”والصیح المختار عندنا هو القول الأول یعنی ذبایح کتابی تارکاً للتسمیة عمداً أو علی غیر اسم الله تعالیٰ لایؤکل إن علم ذلك یقیناً أو کان حالهم ذلك -- ولا شک أن النصارى فی هذا الزمان لا ینجسون بل یقتلون بالوقد غالباً، فلا یحل طعامهم“ (التفسیر المظہری، سورہ مائدہ)۔

مولانا شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں: ہمارے زمانے کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں۔ ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی کتاب آسمانی کے قائل ہیں، نہ مذہب کے، نہ خدا کے۔ ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا سا نہ ہوگا (تفسیر عثمانی ص ۱۳۲)۔

۴۔ بہائی فرقہ یا بابی فرقہ اسی طرح سکھ یا قادیانی جماعت یہ سب باطل مذاہب کو ماننے والے ہیں۔ یہ کفار میں شمار ہوں گے۔ ان کو اہل کتاب نہیں کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ اہل کتاب ان ہی کو کہا جائے گا جو کسی نبی پر ایمان لائے ہوں اور کسی آسمانی کتاب کی اتباع کرتے ہوں۔ قرآن کریم یا حدیث نبوی میں جن انبیاء کرام کا تذکرہ آیا ہے ان میں سے کسی نبی پر ایمان رکھتے ہوں۔ اس لئے زمانہ قدیم کسی ایسی شخصیت جس کا نبی ہونا متیقن نہ ہو اس پر ایمان رکھنے سے کسی جماعت پر اہل کتاب کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ اسی طرح با بعد اسلام کسی شخص کو نبی ماننے سے بھی کوئی جماعت اہل کتاب نہیں کہلائے گی، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دروازہ بند ہو چکا ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو نبوت کا دعویٰ کرنے گا وہ جھوٹا اور مکار ہے۔ وہ دائرہ اسلام سے خارج اور کافر ہے۔

مفتی محمد شفیع صاحب لکھتے ہیں: اس لئے باتفاق امت کتاب سے مراد وہ آسمانی کتاب ہے جس کا کتاب اللہ ہونا تصدیق قرآن یقینی ہو جیسے تورات،

انجیل، زبور، صحف موسیٰ و ابراہیم وغیرہ۔ اس لئے وہ تو میں جو کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھتی اور اس کو وحی الہی قرار دیتی ہوں جس کا کتاب اللہ ہونا قرآن و سنت کے یقینی ذرائع سے ثابت نہیں وہ تو میں اہل کتاب میں داخل نہیں ہوں گی۔ جیسے مشرکین مکہ، مجوس، بت پرست ہندو، بدھ، آریہ، سکھ وغیرہ۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ جو تورات و انجیل پر ایمان رکھنے والے ہیں وہ باصطلاح قرآن اہل کتاب میں داخل ہیں۔ تیسری قوم جس کو صابئین کہتے ہیں ان کے حالات مشتبہ ہیں۔ جن حضرات کے نزدیک یہ لوگ زبور داؤد علیہ السلام پر ایمان رکھتے ہیں وہ ان کو بھی اہل کتاب میں شامل قرار دیتے ہیں۔ اور جن کو یہ تحقیق ہوا کہ زبور سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ نجوم پرست قوم ہیں۔ وہ ان کو بت پرستوں اور مجوس کے ساتھ شریک قرار دیتے ہیں۔ بہر حال یقینی طور پر جن کو بافتراق اہل کتاب کہا جاتا ہے وہ یہود و نصاریٰ ہیں (معارف القرآن، سورہ مائدہ)۔

۵- قادیانی جماعت اہل کتاب میں شمار نہیں ہو سکتی ہے اور ان کا کوئی گروہ کتابی نہیں ہو سکتا ہے۔ خواہ وہ خود قادیانی مذہب اختیار کر کے مرتد ہوئے ہوں یا ان کے آباء و اجداد مرتد ہوئے ہوں اور یہ ان کی نسل سے ہوں۔ کیونکہ وہ کسی حقیقی نبی کو نہیں مانتے۔ وہ ایک جھوٹی نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو مانتے ہیں۔ اور ان کے پاس کوئی آسمانی کتاب بھی نہیں ہے۔

۶- الف: حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ مسلمان مردوں سے کتابیہ عورتوں کے نکاح کی اجازت صرف اس وقت ہے جب وہ دارالاسلام میں ذمیہ ہوں۔ اگر کتابیہ عورتیں دارالحرب میں ہوں تو ان سے نکاح جائز نہیں ہے۔ لیکن قرآن میں عموم ہے۔ اسی طرح احادیث نبویہ میں بھی ایسی کوئی قید نظر نہیں آتی۔ اس لئے فقہاء کرام ذمیہ اور حر بیہ دونوں قسم کی کتابیہ سے مسلم مرد کے نکاح کو جائز قرار دیتے ہیں۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بھی خاص مصلحت سے کتابیہ سے نکاح کرنے سے منع فرماتے تھے۔ امام جصاص رازیؒ کہتے ہیں کہ دارالحرب کی کتابیہ سے شادی ہمارے یہاں مکروہ ہے۔

ممکن ہے کہ خاص مصلحت کی بناء پر یہ قول اختیار کیا گیا ہو کہ دارالحرب میں نکاح کرنے سے کتابیہ عورت مسلم شوہر پر حاوی ہو سکتی ہے اور مسلمان کے اسلام کو خطرہ پیش آ سکتا ہے۔ اس لئے اس اندیشہ کی وجہ سے اس کراہت ہونی چاہئے اور دارالاسلام میں مسلمان شوہر اس پر حاوی رہے گا اور کتابیہ اسلامی ماحول سے متاثر ہو کر اسلام قبول کر لے گی۔ اس لئے اس میں کوئی کراہت نہیں ہونی چاہئے۔

”عن شقیق بن سلمة قال تزوج حذيفة يهودية فكتب إليه عمر أن خل سيلها، فكتب إليه حذيفة: أحرار هي؟ فكتب إليه عمر: لا، ولكني أخاف أن تواقعوا المومسات منهن۔ قال أبو عبيد: يعني العواهر“ (أحكام القرآن للجصاص الرازي ۲/۲۲۲)۔

”روى عن ابن عباس في قوله تعالى: {والمحصنات من الذين أوتوا الكتاب} {هو على العهد دون دارالحرب فيكون خاصاً۔ وقال غيره: يجوز نكاح الذمية والحرية لعموم الآية“ (الجامع لأحكام القرآن للقرطبي ۶/۷۹)۔

”وقد اختلف في نكاح الكتائيات في وجه آخر فقال ابن عباس: لا تحل نساء أهل الكتاب إذا كانوا حرباً وتلاهذه الآية {وقاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر إلى قوله وهم صاغرون}۔۔۔ وهذا عندنا إنما يدل على الكراهة وأصحابنا يكرهون مناكحات أهل الحرب من أهل الكتاب“ (أحكام القرآن للجصاص الرازي ۲/۲۲۶)۔

کتابیہ عورتوں سے نکاح شرعاً جائز ہے، مگر حالات کے اعتبار سے اس سے پرہیز کرنا چاہئے۔ مسلم عورتوں کی موجودگی میں کتابیہ سے شادی کرنے کی کوئی ضرورت بھی نہیں ہے۔ اس لئے دارالاسلام میں بھی احتیاط کرنا چاہئے۔

(ب) کتابیہ سے شادی کی اباحت تو قرآن سے ثابت ہے۔ اس لئے ممانعت تو نہیں ہو سکتی۔ البتہ حالات کے اعتبار سے حکم ہوگا۔ اگر اس سے فائدہ ہے تو شادی کی جا سکتی ہے اور اگر نقصانات ہیں تو نہیں کرنا چاہئے۔

۷- ہندو قوم کو اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جا سکتا ہے۔ اوپر اہل کتاب کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ جو لوگ ایسی شخصیت کو مانتے ہوں جس کا ذکر قرآن یا حدیث میں نبی کی حیثیت سے موجود ہو۔ اسی طرح ایسی کتاب کو مانتے ہوں جس کا تذکرہ قرآن یا حدیث میں آسمانی کتاب کی حیثیت سے ہو وہ اہل کتاب ہیں۔

ہندو قوم خواہ اس کا تعلق سناتن دھرم سے ہو یا بدھ مت سے ہو یا جین دھرم سے ہو یہ لوگ اہل کتاب نہیں ہو سکتے کیونکہ ان کے پیشوا رام چندر جی،

مہاتما بدھ یا مہادیو راجی کا ذکر قرآن یا حدیث میں نہیں ہے۔ اسی طرح ان کی کتابوں کا ذکر بھی موجود نہیں ہے۔ اس لئے ان کا نبی ہونا یقینی نہیں ہے اور ان کی کتابوں کا آسمانی ہونا یقینی نہیں ہے۔

مفتی شفیع صاحب لکھتے ہیں: ”اس زمانے میں جتنے فرقے اور جماعتیں غیر مسلموں کی موجود ہیں ان میں صرف یہود و نصاریٰ ہی دو قومیں ہیں جو اہل کتاب میں شمار ہو سکتی ہیں۔ باقی موجودہ مذاہب میں سے کوئی بھی اہل کتاب میں داخل نہیں۔ آتش پرست، یابت پرست ہندو، یاسکھ، آریہ، بدھ وغیرہ سب اسی عموم میں داخل ہیں۔ کیونکہ یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو کسی ایسی کتاب کے ماننے والے اور اس کی اتباع کے دعویدار ہوں جس کا آسمانی کتاب اور وحی الہی ہونا قرآن و سنت کے نصوص سے ثابت ہو۔ اور ظاہر ہے کہ وہ تو تورات و انجیل ہی ہیں جن کی ماننے والی کچھ قومیں اس وقت دنیا میں موجود ہیں۔ باقی زبور اور صحف ابراہیم علیہ السلام نہ کہیں محفوظ و موجود ہیں نہ کوئی قوم ان کے اتباع کی دعویدار ہے۔ اور وید اور گرتھ اور زردشت وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے۔ اور یہ صرف امکان کہ شاید زبور اور صحف ابراہیم ہی کی نسخ شدہ وہ صورت ہو جس کو بدھ مت کی کتاب یا وید یا گرتھ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے امکان محض احتمال محض ہے جو ثبوت کے لئے کافی نہیں۔ اس لئے باجماع امت ثابت ہو گیا کہ موجودہ زمانے کے مختلف مذاہب میں صرف یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے مسلمانوں کا نکاح حلال ہے۔ اور کسی قوم کی عورت سے جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائے نکاح حرام ہے“ (معارف القرآن، سورہ مائدہ)۔

۸- الف: اصل کام تو یہی ہونا چاہئے کہ عصری علوم کے لئے مسلمانوں کے اپنے اسکول ہوں، اپنے کالج ہوں۔ جہاں مسلم طلبہ اسلامی ماحول میں تعلیم حاصل کریں۔ عصری علوم کی تحصیل کے ساتھ دین سے گہری وابستگی بھی برقرار رہے۔ اس کے لئے کوششیں ہونی چاہئے اور جو مسلم اہل ثروت ایسے اسکول اور کالج قائم کرنا چاہیں ان کی حوصلہ افزائی کی جائے اور ان کو مسلم عوام کا پورا تعاون حاصل ہو۔

البتہ جس جگہ ایسے حالات نہ ہوں کہ مسلمانوں کے علیحدہ اسکول اور قائم کئے جا سکیں وہاں جو مسلم بچے مشنریز کے ان اسکولوں میں پڑھ رہے ہوں ان کے لئے گھروں میں دینی تعلیم کا انتظام کیا جائے یا شام میں کسی مکتب میں ان کو دینی تعلیم دی جائے۔ یہ انتہائی ضروری ہے۔ اگر ایسا نہیں کیا گیا تو ان اسکولوں میں پڑھنے والے تمام بچے الحاد و ہریت کا شکار ہو جائیں گے۔

اگر ان بچوں کے لئے گھروں میں یا مکتبوں میں دینی تعلیم کا نظم کیا جانا بہت مشکل ہو تو ایسی صورت میں ہم کہیں گے کہ مسلم بچوں کو مشن کے ان اسکولوں میں داخل کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے ان کے ایمان پر اثر پڑ رہا ہے۔ دشمنان اسلام انہیں بڑی آسانی سے الحاد و ہریت کا شکار بنا دیں گے۔

ب- مسلمان بیوی کے جو حقوق ہیں وہی حقوق کتابیہ بیوی کے بھی ہیں۔ جس طرح مسلم بیوی کا نفقہ واجب ہے اسی طرح کتابیہ بیوی کا نفقہ بھی لازم ہے۔ مہر کا بھی یہی حکم ہے۔ حسن سلوک اور حسن معاشرت میں بھی دونوں کا حکم یکساں ہے۔ جب کتابی عورت سے نکاح کیا ہے تو اس کے تمام حقوق کی ادائیگی واجب ہوگی۔

البتہ طلاق کا جہاں تک تعلق ہے تو طلاق بغض الحلال الی اللہ ہے۔ ناگزیر حالات کے تحت اس کی اباحت ہوتی ہے۔ اس لئے اگر کوئی شخص کتابیہ بیوی سے اپنے یا اپنے بچوں پر ایمان کا خطرہ محسوس کرے اور اس کو اندیشہ ہو کہ نکاح برقرار رہنے میں ایمان متاثر ہوگا تو ایسی صورت میں وہ طلاق دے کر علیحدگی اختیار کر لے۔ اس میں اس کو کوئی گناہ نہیں ہوگا۔

ج- خدمت خلق کا کام اسلام کے حکم کے عین مطابق ہے۔ اسلام نے مخلوق کی خدمت اور اس کی پریشانی کو دور کرنے کا حکم دیا ہے۔ اس لئے مسلمانوں کو خدمت خلق کے لئے اپنے ادارے، اسپتال وغیرہ قائم کرنا چاہئے۔ اس سے دوسرے مذہب والوں تک اسلام کی اشاعت بھی ہوگی۔

عیسائی مشنریز کے ذریعہ اس طرح کے جو کام ہوتے ہیں ان میں کام کرنے یا ان سے فائدہ اٹھانے سے پہلے دیکھ لینا چاہئے کہ اسے دین پر کوئی آجٹو نہیں آ رہی ہے۔ اگر اس سے اپنا دین متاثر ہو رہا ہے تو اس میں کام کرنا یا اس سے فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہوگا۔

☆☆☆

اہل کتاب اور ان کے متعلق احکامات شرعیہ

مفتی حبیب اللہ قاسمی

اس میں شک نہیں کہ آج دنیا کے بیشتر ممالک میں لوگ ایک کثیر مذہبی معاشرہ میں زندگی گزار رہے ہیں جہاں مختلف مذاہب کے ماننے والوں کے درمیان سیاسی، سماجی، اقتصادی، معاشرتی تعلقات بھی پائے جاتے ہیں ایک دوسرے کی تقریبات میں شرکت اور خوشی و غمی میں آمد و رفت بھی ہوتی ہے۔ الغرض اس انداز کا مخلوط معاشرہ بین المذاہب لوگوں کا بن چکا ہے کہ ایک خالص دینی و مذہبی ذہن و فکر رکھنے والے حضرات کے لئے بہت سے مسائل بھی پیدا ہو گئے ہیں، جن پر نظر رکھنا اور ان کا شرعی حل پیش کرنا علماء امت کی شرعی ذمہ داری بنتی ہے، اللہ جزاء خیر دے اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) کے ارباب حل و عقد کو کہ انہوں نے اس بات کو محسوس کیا اور امت کے دین دار طبقہ کی خصوصاً رہنمائی کے لئے علماء و فقہاء وقت کو پیدا شدہ مسائل کی طرف متوجہ کیا۔

اس مختصری تمہید کے بعد اب سوالات کے جوابات پر در قرطاس ہیں:

۱- اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو نزول قرآن کے زمانہ میں، یعنی حضرت نبی پاک ﷺ کے عہد مبارکہ میں موجود یہود و نصاریٰ کا جو عقیدہ تھا اس کے وہ قائل ہوں، مزید برآں تورات پر ان کا ایمان ہو، اللہ جل شانہ کے وجود، نبوت، وحی اور فرشتوں پر ایمان ہو، اللہ جل شانہ کے وہ منکر نہ ہوں، جو لوگ مذکورہ بالا امور کے قائل نہ ہوں، صرف نسلا یہودی یا عیسائی ہوں یا اپنے کو یہودی یا عیسائی کہتے ہوں تو ایسے لوگ اسلامی شریعت کی نظر میں اہل کتاب نہیں ہیں (فتح القدیر)۔

۲- صابین صابی کی جمع ہے اور صابی لغت میں اس کو کہتے ہیں جو ایک دین کو چھوڑ کر دوسرے دین میں داخل ہو جائے، عہد قدیم میں صابی وہ لوگ کہلاتے تھے جو اہل کتاب کے دین سے نکل گئے تھے، حضرت قتادہ فرماتے ہیں: صابی وہ لوگ تھے جنہوں نے ادیان سماویہ میں سے ہر ایک سے کچھ نہ کچھ لے لیا تھا، چنانچہ وہ زبور پڑھتے تھے، لیکن ملائکہ کی عبادت کرتے تھے اور اسی کے ساتھ کعبۃ اللہ کی طرف رخ کر کے نماز بھی پڑھتے تھے، اس زمانہ میں یہ گروہ دنیا کے کسی خطہ میں پایا جاتا ہے یا نہیں، یہ تو کوئی عالمی سیاح ہی بتا پائے گا اس خادم کے علم میں فی زمانہ ان کے وجود عدم کے سلسلہ میں کوئی تحقیق نہیں ہے۔

۳- اس میں شک نہیں کہ اسلام میں عام کافروں کے مقابلہ میں اہل کتاب سے تعلقات اور روابط کو ایک درجہ فوقیت دی گئی ہے، چنانچہ قرآن مجید میں بھی اس کی صراحت موجود ہے ان کے ذبیحہ کو بھی حلال قرار دیا گیا ہے اور ان کی عورتوں سے مسلمان مردوں کو نکاح کی بھی اجازت دی گئی ہے لیکن بشرطیکہ وہ واقعتاً یہودی یا عیسائی ہوں اگر صرف نام کے یہودی یا عیسائی ہیں تو ان کا حکم یہ نہیں، فی زمانہ مغربی ممالک میں جو لوگ اپنے آپ کو یہودی یا عیسائی کہتے ہیں ان میں اکثریت ان کی ہے جن پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا، اس لئے مطلقاً ان سے نکاح اور ذبیحہ کی اجازت نہیں دی جاسکتی، جب تک کہ اس بات کی صراحت نہ ہو جائے کہ واقعتاً اہل کتاب ہیں تاہم مسلمانوں کو ان کی عورتوں سے نکاح سے پرہیز کرنا اولیٰ ہے، حضرت عمر فاروقؓ نے اپنے دور خلافت میں مسلم گورنروں کو اس سے باز رہنے کی خصوصی ہدایت فرمائی تھی اور اس کی وجہ یہ

بلصدر دارالافتاء جامعہ اسلامیہ دارالعلوم مہذب پور، بنجر پور، اعظم گڑھ۔

بیان فرمائی تھی کہ یہود و نصاریٰ کی عورتوں میں عام طور پر عفت و پاکدامنی نہیں پائی جاتی ہے، اس سے مجھے اندیشہ ہے کہ مسلم گھرانوں میں اس سے نفاسی اور بدکاری داخل ہو جائے گی، اسی وجہ سے حضرت طلحہ اور حضرت کعب بن مالک بھی ان کی عورتوں سے نکاح سے منع فرمایا کرتے تھے (احکام القرآن و فتح القدیر)۔

اس زمانہ میں خاص طور پر یہود و نصاریٰ کی عورتوں کی عریانیت اور فحاشی نے تو جانوروں کو بھی پیچھے چھوڑ دیا ہے۔

”آنکھ جو کچھ دیکھتی ہے لب پہ آسکتا نہیں“..... ”مخو حیرت ہوں کہ دنیا کیا سے کیا ہو جائے گی“

اس لئے اس زمانہ میں تو مسلمانوں کو بہت زیادہ احتیاط برتنے کی ضرورت ہے۔

۴- ادیان باطلہ بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی یہ سب کافر مرتد زندقہ ہیں ان کا شمار اہل کتاب کے ساتھ ہرگز نہیں ہو سکتا، اس لئے ان کا ذبیحہ یا ان کی عورتوں سے نکاح قطعاً جائز نہیں۔

معتزلہ جب کہ اہل قبلہ میں سے ہیں اس کے باوجود حضرات فقہاء نے ان کی عورتوں سے نکاح کو ناجائز قرار دیتے ہوئے یہ فرمایا:

”الصناحة بین اهل السنة و اهل الاعتزال لا يجوز“ (خلاصة الفتاویٰ)

پھر فرماتے جو صراحتاً کافر یا مرتد یا زندقہ ہیں ان کو اہل کتاب میں سے کیسے شمار کیا جاسکتا ہے اور ان سے نکاح کی اجازت کیسے دی جاسکتی ہے۔

الغرض بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی کافر مرتد زندقہ ہیں ان کا شمار اہل کتاب کے ساتھ ہرگز نہیں ہوگا۔

۵- جو حکم اصل قادیانیوں کا ہے وہی حکم نسلی قادیانیوں کا بھی ہے، چونکہ نسلی قادیانیوں کا بھی عقیدہ وہی ہوتا ہے جو اصلی قادیانیوں کا ہوتا ہے الایہ کہ وہ تائب ہو کر قادیانیت سے براءت کا اعلان کر دیں اس وقت حکم یقیناً بدل جائے گا ورنہ تو جو حکم اصلی کا ہے وہی نسلی کا بھی ہے، یعنی دونوں زندقہ اور مرتد ہیں ان کو اہل کتاب کے ساتھ شمار نہیں کیا جاسکتا۔

۶- الف: جن حضرات نے اہل کتاب سے نکاح کے مسئلہ میں دارالاسلام اور دارالکفر کے درمیان فرق کیا ہے، یعنی دارالاسلام میں مباح اور دارالکفر میں مکروہ اس سے مراد وہ اہل کتاب ہیں جو دارالاسلام کے شہری ہوں جن کو ذمی کہا جاتا ہے اور دارالکفر کے باشندے مراد نہیں ہیں، لہذا وہ کتابیہ عورت جن کے والدین دارالحرب میں رہتے ہوں اور وہ خود دارالاسلام میں بحیثیت ذمیہ رہتی ہو ایسی عورت سے نکاح کو بھی فقہاء نے مکروہ تحریمی قرار دیا ہے، لہذا یہ نکاح منعقد تو ہو جائے گا، لیکن مکروہ تحریمی ہونے کی وجہ سے ناجائز ہوگا، اور ایسا کرنے والا گنہگار ہوگا، ایک زمانہ سے عرب ملکوں میں مسلم حکمرانوں نے یہودی اور عیسائی عورتوں سے بلا تحقیق شرعی صرف کتابیہ کا سہارا لے کر اپنی عیاشی کا سامان فراہم کر رکھا ہے جس کا سیاسی و سماجی اقتصادی و معاشرتی غیر معمولی نقصان مشاہد و مرئی ہے اس کو سوائے عیاشی اور اسلام سے انحراف کے اور کچھ نہیں کہا جاسکتا اور اس کی سخت الفاظ میں مذمت ہونی چاہئے اور علماء و فقہاء کو افضل الجہاد کلمۃ حق عند سلطان جائز کا مصداق بننا چاہئے، جو حضرت عمر طلحہ اور کعب بن مالک جیسے کبار صحابہ کی تعلیمات اور اسلامی مزاج و روح کو مکمل فراموش کر چکے ہیں۔

ب- جو لوگ ویزہ وغیرہ کی سہولت کے لئے صرف یہودی و عیسائی عورتوں سے نکاح کرتے ہیں اور دوسروں کو فریب دینے کے لئے دعویٰ نقطہ نظر کا سہارا لیتے ہیں ایسے لوگوں کی ذہنیت اور سوچ انتہائی درجہ قابل ضد افسوس ہے، ایسے مسلمانوں کو اپنی سوچ میں تبدیلی لانی ہوگی، رہ گیا مسئلہ دارالکفر اور دارالاسلام کا اور نکاح کی کراہیت اور عدم کراہیت کا تو یہ بات اوپر آچکی ہے کہ ایسی عورتوں سے نکاح مکروہ تحریمی ہے جو حرام سے قریب ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے اور ایسا کرنے والا گنہگار ہوگا۔

۷- ہندو مذہب کی جن کتابوں میں تو حید آخرت اور امام الانبیاء سرکارِ دو عالم ﷺ کی تشریف آوری کے بارے میں جو باتیں منی بر حقیقت ہیں وہ حق ہیں لیکن جن کو برادران وطن اپنا بھگوان تسلیم کرتے ہیں، یعنی گوتم بدھ، رام، کرشن وغیرہ ان کے صحیح حالات چونکہ غیر معلوم ہیں، نیز ان کی

تاریخوں میں رطب و یابس کا انبار ہے اس لئے یقین کے ساتھ ان کے بارے میں کچھ کہنے اور لکھنے سے اہل علم و فقہاء کو قلم روک لینا چاہئے، جیسا کہ اکابر افتاء کی تحریرات سے بھی یہی بات صراحت کے ساتھ معلوم ہوتی ہے (فتاویٰ محمودیہ ۱/۳۳۸)۔

۸- اہل: اس میں شک نہیں کہ یہود و نصاریٰ نے اس وقت پورے ملک میں اپنے اسکولوں کا جال بچھا دیا ہے اور مسلم قوم آنکھ بند کر کے اپنے بچوں کو یہودیت و نصرانیت کے حوالے کر رہے ہیں، جہاں عصری تعلیم کے نام پر شروع ہی سے مسلم بچے اور بچیوں کے ذہنوں کو اسلام کے سلسلے میں اپنے مشن کے مطابق مشکوک کرنے میں جٹ جاتے ہیں، لیکن افسوس آج کے مسلمانوں کو مادیت اور دنیا کے آگے اپنی اور اپنے بچوں کی جوانی کے لئے معاد بھی ہیں کوئی فکر نہیں، فقہ اکیڈمی (انڈیا) کے تمام شرکاء کو پوری قوت کے ساتھ اس رجحان کی مذمت کرنے کی ضرورت ہے۔

ب- کتابیہ عورت اگر واقعتاً اسلامی نقطہ نظر سے کتابیہ ہے یا مومنہ ہے تو اس کے وہی حقوق ہوں گے جو اسلام نے ایک بیوی کے حقوق بیان کئے ہیں اور اگر وہ کتابیہ نہیں ہے صرف نام کی کتابیہ ہے تو اس کے ساتھ الحاد اور لادینیت کی وجہ سے نکاح ہی نہیں ہوایا تو بدکاری اور زنا کاری ہوگی اس میں شرعی حقوق کا کیا مطلب ہے، بلکہ ایسی عورتیں تو خود اپنے شوہروں کو طلاق دے دیتی ہیں اور شوہروں کی جائداد وغیرہ پر قبضہ جمالیاتی ہیں، جیسا کہ یورپ و لندن میں اس کا مشاہدہ ہو رہا ہے۔

ج- اسلام سے بڑھ کر کوئی دولت نہیں ہو سکتی، اس کی حفاظت تادم آخر ہر مسلمان کا اپنا ذاتی فریضہ ہے، مادیت کی رو میں بننے سے پہلے اپنی آخرت پر ایک نظر ہر مسلمان کو ہر حال میں ڈالنا چاہئے، اگر کسی چیز سے یا کسی جگہ سے یا کسی کام سے یا کسی انسلاک سے کسی بھی درجہ میں اگر اسلام کو نقصان پہنچ رہا ہے یا اس کا ایمان متاثر ہو رہا ہے تو اس سے فوری دوری بنانا اپنے کو علاحدہ کرنا ہر مسلمان کا دینی فریضہ بنتا ہے۔



اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام

مفتی عبدالرحیم قاسمی ع

۱- اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو کسی ایسی کتاب کے ماننے والے اور اس کے اتباع کے دعویدار ہوں جس کا آسمانی کتاب اور وحی الہی ہونا قرآن و سنت کی نصوص سے ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ وہ تو تورات اور انجیل ہی ہیں جن کی ماننے والی کچھ قومیں اس وقت دنیا میں موجود ہیں اس لئے باجماع امت ثابت ہو گیا کہ موجودہ زمانہ کے مختلف مذاہب میں سے صرف یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے مسلمانوں کا نکاح حلال ہے (معارف القرآن ص ۶۱، ج ۳)۔

۲- ایک قوم جس کو صائبین کہتے ہیں ان کے حالات مشتبہ ہیں، جن حضرات کے نزدیک یہ لوگ زبور داؤد علیہ السلام پر ایمان رکھتے ہیں وہ ان کو بھی اہل کتاب میں شامل کر دیتے ہیں اور جن کو یہ تحقیق ہوا کہ زبور سے ان کا کوئی تعلق نہیں، یہ نجوم پرست قوم ہے وہ ان کو بت پرستوں اور مجوسوں کے ساتھ شریک قرار دیتے ہیں (معارف القرآن ص ۷۷، ج ۳)۔

”والصائبین قوم بین النصاری والمجوس، وقیل: أصل دینہم دین نوح علیہ السلام، وقیل: هم عبدة الکوکب صائبین“ نصاری اور مجوس کے درمیان ایک قوم ہے، کہا گیا کہ ان کے دین کی اصل نوح علیہ السلام کا دین ہے اور کہا گیا کہ وہ فرشتوں کی عبادت کرنے والے ہیں اور کہا گیا کہ وہ ستارہ پرست ہیں (تفسیر بیضاوی ص ۷۹)۔

حاشیہ جلالین میں ہے: ”هو قوم عدلو عن دین الیہود والنصرانیة وعبدة الملائكة“
یہ ایک قوم ہے جو یہود اور نصاریٰ کے دین سے علیحدہ ہو کر فرشتوں کی عبادت کرنے لگی (حاشیہ جلالین ص ۱۱)۔

۳- جو آج اپنے نام کے ساتھ مردم شماری کے رجسٹروں میں یہودی یا نصرانی لکھواتے ہیں ان میں بہت سے لوگ وہ ہیں کہ نہ ان کا تورات و انجیل پر عقیدہ ہے نہ حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام پر۔ وہ عقیدے کے اعتبار سے بالکل لامذہب اور دہریے ہیں۔ محض قومی یا رسی طور پر اپنے آپ کو یہودی اور نصرانی کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان لوگوں کی عورتیں مسلمانوں کے لیے کسی طرح حلال نہیں (معارف ص ۶۳، ج ۳)۔

اس زمانہ میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں مذہبی حیثیت سے محض دہری و سائنس پرست ہیں ایسوں کے لیے یہ حکم جواز نکاح کا نہیں (امداد الفتاویٰ ص ۲۱۳، ج ۲)۔

جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی ان میں کی پاکدامن عورتیں حلال ہیں (قرآن کریم سورہ مائدہ)۔

حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی نے تحریر فرمایا ہے، مگر یاد رہے کہ ہمارے زمانہ کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہیں نہ مذہب کے نہ خدا کے، ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا، لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا سا نہ ہوگا۔ نیز یہ ملحوظ رہے کہ کسی چیز کے حلال ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس میں فی حد ذاتہ کوئی وجہ تحریم کی نہیں، لیکن اگر خارجی اثرات و حالات ایسے ہوں کہ اس حلال سے منتفع ہونے میں بہت سے حرام کام متکب ہونا پڑتا ہو، بلکہ کفر میں مبتلا ہونے کا احتمال ہو تو ایسے حلال سے انتفاع کی اجازت نہیں دی جائے

مدیر مرکز دعوت و ارشاد اہل ایمان و ناظم جامعہ حسینہ خیر العلوم نور مل روڈ بمبئی پال۔

گی (فواہد سورۃ المائدہ ص ۱۷۱، پ ۶)۔

بیشک اللہ تعالیٰ نے کتابی عورتوں سے نکاح کی اجازت دی ہے، مگر مسلمانوں کی عمومی مصلحت کا تقاضہ یہی ہے کہ اس اجازت پر عمل نہ کیا جائے۔ حضرت فاروق اعظم نے اس زمانہ کی عیسائی عورتوں کے متعلق یہ ممانعت فرمائی تھی، جبکہ وہ مذہب پرست اور کتابی تھیں، مگر ہمارے اس دور میں صحیح کتابیت ہے نہ مذہب، بلکہ دہریت اور سراسر سائنس پرستی ہے۔ اس وقت زیادہ ضروری ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ کی ممانعت پر عمل کیا جائے اور نکاح نہ کیا جائے۔ تفسیر حقانی میں ہے آج کل کے ملاحظہ یورپ تو ہرگز عیسائی شمار نہ ہوں گے (فتاویٰ رحیمیہ ۲/۱۰۲)۔

فی زمانہ شرعی مصلحت کی بناء پر یہودی اور نصرانی عورت کے ساتھ شادی کرنے اور خلط ملط رکھنے کی اجازت نہیں بالخصوص دار الحرب اور کفرستان میں کہ اس میل جول اور خراب ماحول کے اثر سے اولاً خود اس کے پھر اولاد کے عقائد اور اخلاق بگڑنے کا پورا اندیشہ ہے (فتاویٰ رحیمیہ ۲/۱۰۲)۔

۳- قرآن مجید کے بعد کسی الہامی کتاب کا قائل ہونا یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبی ماننا یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا انکار ہے اور قرآن ماننے سے اعراض ہے، اس لئے جو فرقے ایسا عقیدہ رکھیں وہ کافر ہیں۔ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا ہے کہ قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے جب ان کا کفر مسلم ہے اور مرتد بحکم کتابی نہیں ہوتا اس لئے اہل کتاب میں ان کو داخل نہیں کر سکتے اور لاہوری مرزا کو نبی نہ کہیں لیکن اس کے عقائد کفریہ کو کفر نہیں کہتے، کفر کو کفر نہ سمجھنا یہ بھی کفر ہے (امداد الفتاویٰ ۲/۲۴۳)۔

اگر کسی وقت کسی قوم کے بزرگوں کے پاس کوئی کتاب سماوی ہو، مگر اب اس کتاب سے کچھ تعلق نہ رہا ہو، بلکہ اس قوم کا طرز معاشرت مشرکین کا ہو گیا ہو وہ اہل کتاب نہ ہوں گے۔ جیسے مجوس کی حالت ہے۔ اگر کتاب سے ایمان و اقرار کا بھی تعلق ہو، مگر وہ شرک حقیقی کا ارتکاب کرنے لگے ہوں تو بھی بہت علماء کے نزدیک وہ اہل کتاب میں سے نہ رہیں گے جیسے بعض تفسیر پرصابین کی حالت ہے، اسی طرح جو قرآن کی طرف منتسب ہوتا ہو، مگر قطعاً ضروریات کا منکر ہو ان میں تاویل بھی بحکم انکار ہے، وہ بھی مثل غیر کتابی ہو جاتا ہے جیسے آجکل فرقہ مرزائیہ جن میں وہ مرزائی بھی داخل ہیں جو مرزا کے صریح دعویٰ نبوت میں تاویل کرتے ہیں، کیونکہ وہ منکر ضروریات کو کافر نہیں سمجھتے (امداد الفتاویٰ ۵/۴۴۳)۔

بہائی فرقہ بھی قادیانیوں کی طرح کافر ہیں، بہائی فرقہ کی بنیاد پچھلی صدی میں ایران میں ہوئی تھی، ان کے عقائد اسلام کے بنیادی عقائد کے خلاف ہیں اور وہ گمراہ فرقہ ہے، اس لئے جو بھی شخص اہل سنت والجماعت کو چھوڑ کر ان کے عقائد ماننے لگے گا تو وہ اسلامی نظریہ سے مرتد سمجھا جائے گا اور مرتد کے جو احکام فقہاء نے بیان کئے ہیں وہ اس پر جاری ہوں گے، ایسے مرتد کے ساتھ تمام قسم کے تعلقات ختم کر دینے چاہئے۔ ان کی بیوی کے ساتھ نکاح کا تعلق ختم ہو گیا (فتاویٰ دینیہ ۱/۱۸۲)۔

۵- جو قادیانی خود مرتد ہوئے وہ کافر ہیں اور ان کی نسل کے لوگ جو ان کے عقائد پر قائم ہیں وہ بھی کافر ہیں۔

۶- عیسائی عورتوں سے نکاح کرنا دارالکفر میں کراہت تحریمی ہے اور دارالاسلام میں کراہت تنزیہی۔

”فقوله والأولیٰ أن لا یفعل یفید کراہة التنزیة فی غیر الحریة وما بعدہ یفید کراہة التحریم فی الحریة“ (شامی ۲/۲۸۹) ”علل ذالک فی البحر، بأن التحریم لا بد لها من نھی أو فی معناہ؛ لأنها فی رتبة الواجب“۔ ب حر میں یہ علت بیان کی ہے کہ کراہت تحریمی ثابت کرنے کے لئے نہی ہونا ضروری ہے، کیونکہ وہ واجب کے مقابلہ میں ہوتی ہے، اس لئے دارالاسلام میں کراہت تنزیہی ہوگی لیکن بلا ضرورت نہ کرنا ہی بہتر ہے۔

”والأولیٰ أن لا یفعل ولا یأکل ذیہتمہ إلا للضرورة“ اس کے بالمقابل کتابیہ تحریمیہ سے نکاح مکروہ تحریمی ہے اجماع کی بناء پر ”وتکرہ الکتابیة الحریة إجماعاً لافتتاح باب الفتنة“ (شامی ۲/۲۸۹)۔

۷- جو تو میں کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھتی ہیں اور اس کو وحی الہی قرار دیتی ہوں جس کا کتاب اللہ ہونا قرآن و سنت کے یقینی ذرائع سے ثابت نہیں وہ تو میں اہل کتاب میں داخل نہیں ہوں گی جیسے مشرکین مکہ، مجوس، بت پرست ہندو، بودھ، آریہ، سکھ وغیرہ (معارف القرآن ۳/۷۷)۔

اس زمانہ میں جتنے فرقے اور جماعتیں غیر مسلموں کی موجود ہیں ان میں صرف یہود و نصاریٰ ہی دو تو میں ہیں جو اہل کتاب میں شمار ہو سکتی ہیں باقی موجودہ مذاہب میں سے کوئی بھی اہل کتاب میں داخل نہیں، آتش پرست یا بت پرست ہندو ہو یا سکھ آریہ بودھ وغیرہ سب اسی عموم میں داخل ہیں (معارف القرآن ۶۱/۳)۔

۸- الف: عیسائی مشنریوں کے اسکولوں میں بچوں کو تعلیم حاصل کرنے کے لیے داخل کرنا شرعاً جائز نہیں، کیونکہ وہاں الحاد و دہریت اور شرک و کفر، شکوک و شبہات سے بچوں کے ذہن کو خراب کیا جاتا ہے، البتہ اس کے بالمقابل معیاری عصری تعلیمی درسگاہوں کے قیام پر توجہ دینا ضروری ہے۔

ب- اگر اہل کتاب عورت سے نکاح کیا جائے تو اس کے وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیوی کے شوہر پر لازم ہوتے ہیں معارف القرآن میں ہے، آخر آیت میں یہ ہدایت بھی دی گئی ہے کہ اہل کتاب کی عورتوں کو اگر رکھنا ہی ہے تو باقاعدہ نکاح کر کے بیوی کی حیثیت سے رکھیں، ان کے حقوق مہر وغیرہ ادا کریں، ان کو داشتہ کے طور پر رکھنا اور کھلے طور پر بدکاری کرنا یہ سب چیزیں حرام ہیں (معارف القرآن ۳/۶۴) جو کتابیہ عورت مسلمان کے نکاح میں ہو، اس کے لیے شوہر کے گھر میں اپنی مذہبی مراسم دا کرنے کی بھی گنجائش ہوگی۔

ج- عیسائی مشنریز کے ہسپتالوں اور قرض مہیا کرنے والے اداروں سے فائدہ حاصل کرنا مسلمانوں کے لیے عام حالات میں جائز نہیں، اضطراری حالات میں بدرجہ مجبوری بقدر ضرورت اس کی گنجائش ہوگی۔

☆☆☆

دو جدید کے اہل کتاب

مفتی سلمان پالنپوری قاسمی

۱- اہل کتاب سے وہ قومیں مراد ہیں جو کسی سماوی دین کا اعتقاد رکھتی ہوں اور کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھتی ہوں جس کا کتاب اللہ ہونا قرآن و سنت کے یقینی ذرائع سے ثابت ہو، جیسے توراہ، زبور، انجیل، صحف موسیٰ و ابراہیم وغیرہ، لہذا اس سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ جو تورات و انجیل پر ایمان رکھنے والے ہیں وہ باصطلاح قرآن اہل کتاب میں داخل ہیں، ”فتاویٰ ہندیہ“ میں ہے:

”وکل من یعتقد دینا سماویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم علیہ السلام وشیث و زبور داؤد علیہ السلام فنہو من اهل الکتاب“ (فتاویٰ ہندیہ ۱/۲۸۱) (اور ہر وہ شخص جو آسمانی دین کا اعتقاد رکھتا ہو اور اس کے لئے کوئی (آسمانی) نازل شدہ کتاب ہو جیسے حضرت ابراہیم و شیث علیہما السلام کے صحیفے اور حضرت داؤد علیہ السلام کی زبور بس وہ اہل کتاب میں سے ہے۔
ڈاکٹر وہب زحیمی تحریر فرماتے ہیں:

”الکتابیۃ ہی التی تؤمن بدین سماوی کالیہودیۃ والنصرانیۃ. وأهل الکتاب: ہو أهل التوراة والإنجیل لقولہ تعالیٰ: أن تقولوا إنما أنزل الکتاب علی طائفتین من قبلنا“ (انعام: ۱۵۶، الفقه الاسلامی وادلتہ ۹/۲۶۵۲)
(کتابیہ وہ عورت ہے جو کسی آسمانی دین پر ایمان رکھتی ہو جیسے یہود اور نصرانیہ، اور اہل کتاب وہ توراہ و انجیل والے ہیں، اللہ تعالیٰ کے فرمان کی وجہ سے، کہ کہیں تم کہو کہ کتاب ہم سے پہلے کی دو جماعتوں پر اتاری گئی (یعنی یہود و نصاریٰ پر)۔
اہل کتاب کی تعریف کرتے ہوئے مفتی سید محمد عمیم الاحسان المجددی البرکتی تحریر فرماتے ہیں:

”أهل الکتاب هو اليهود المشهور بنی اسرائیل والنصراری وغیرهما ممن اعتقدوا دینا سماویا ولہم کتاب منزل کصحف ابراہیم و توراہ موسیٰ و زبور داؤد و انجیل عیسیٰ علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام“ (التعریفات الفقہیہ مع قواعد الفقه / ص ۱۹۷)

(اہل کتاب وہ یہود ہیں جو بنی اسرائیل سے مشہور ہیں اور نصاریٰ اور ان کے علاوہ وہ لوگ جو کسی آسمانی دین پر اعتقاد رکھتے ہوں اور ان کے لئے (آسمان سے) نازل شدہ کوئی کتاب ہو جیسے حضرت ابراہیم کے صحیفے اور حضرت موسیٰ کی توراہ، حضرت داؤد علیہ السلام کی زبور اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی انجیل)۔

مذکورہ بالا عبارات سے یہ بات واضح ہوگئی کہ یہود و نصاریٰ اہل کتاب میں داخل ہیں اگرچہ وہ محرف توراہ و انجیل کا اتباع کرنے والوں ہوں اور حضرت عیسیٰ و مریم علیہما السلام کو خدا کا شریک قرار دیتے ہوں، خواہ وہ اس کی اتباع میں کتنی ہی گمراہیوں میں جا پڑے ہوں، قرآن کریم نے جن کو اہل کتاب کہا ہے انہیں کے بارے میں جا بجا ارشاد فرمایا ہے کہ یہ لوگ اپنی آسمانی کتاب میں تحریف کرتے ہیں ”یجر فون الکلمہ عن مواضعہ“ (سورہ مائدہ: ۱۳) (اور وہ لوگ یعنی ان کے علماء کلام الہی یعنی توراہ کو) اس کے الفاظ یا مطالب کے مواقع سے بدلتے ہیں یعنی تحریف لفظی یا تحریف معنوی کرتے ہیں، اور قرآن کریم میں یہ بھی فرمایا ہے کہ یہود نے حضرت عزیر علیہ السلام کو خدا کا بیٹا قرار دے دیا اور نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ”وقالت الیہود عزیز ابن اللہ“ (سورہ توبہ: ۳۰) (اور یہود (میں سے بعض نے) کہا کہ (نعوذ

مجامعہ ظلیلیہ مای، بناس کاٹھا شمالی گجرات۔

باللہ) عزیر علیہ السلام خدا کے بیٹے ہیں اور نصاریٰ (میں سے اکثر نے) کہا مسیح علیہ السلام خدا کے بیٹے ہیں، ان حالات و صفات کے باوجود جب قرآن کریم نے ان کو اہل کتاب قرار دیا تو معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ جب تک یہودیت و نصرانیت کو بالکل نہ چھوڑ دیں وہ اہل کتاب میں داخل ہیں خواہ وہ کتنے ہی عقائد فاسدہ اور اعمال سیئہ میں مبتلا ہوں۔

۲- صبا کے اصل معنی ”نکلنے“ کے ہیں، اسی لئے جب تارا نکل آئے تو عرب کہتے ہیں ”صبات النجوم“ اور اسی سے ”صابی“ کا لفظ ماخوذ ہے، چنانچہ جب کوئی شخص ایک مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کرتا تو عرب اسے صابی کہتے تھے۔

”والصابئون جمع صابئي و قبل صاب و لذلك اختلفو في همزه، وهمزه الجمهور إلا نافعاً فمن همزه جعله من صبات النجوم اذا طلعت، و صبأت ثنية الغلام اذا خرجت و من لم بهمر جعله من صبا يصلو اذا مال فالصابي في اللغة من كرج و مال من دين إلى دين، ولهذا كانت العرب تقول لمن أسلم قد صبا، فالصابئون قد خرجوا من دين اهل الكتاب“ (الجامع لاحكام القرآن ۱/۲۹۵)۔

(اور صابئین صابی کی جمع ہے اور بعضوں نے کہا ہے ”صاب“ کی جمع ہے اور اسی وجہ سے اس کے ہمزہ کے متعلق اختلاف ہے، امام نافع کے سوا جمہور علماء نے اس کلمہ کو ہمزہ کے ساتھ پڑھا ہے، پس جن حضرات نے اس کلمہ کو ہمزہ کے ساتھ پڑھا ہے انہوں نے اس کلمہ کو ”صبات النجوم“ اور ”صبات ثنية الغلام“ سے قرار دیا ہے، جبکہ تارا اور بچہ کے اگلے دانت نکل آوے، اور جس نے اس کلمہ کو بغیر ہمزہ کے پڑھا ہے، ”صبا یصوب“ بمعنی مائل ہوا“ سے قرار دیا ہے، پس لغت میں صابی اس شخص کو کہتے ہیں جو ایک مذہب سے نکل کر دوسرے مذہب کی طرف مائل ہو چکا ہو، اور چونکہ صابئین بھی اہل کتاب کے مذہب سے نکل چکے تھے۔

اور اصطلاح ”صابئین“ امام ابوحنیفہ کے نزدیک نصاریٰ کی ایک قوم ہے، جو یورپ کی تلواد کرتی ہیں اور مسلمانوں کے اپنے قبلہ کی تعظیم کرنے کی طرح بعض ستاروں کی تعظیم کرتی ہیں اور صابئین کے نزدیک صابئین وہ قوم ہے جو تمام مذاہب سے اعراض کر بیٹھے اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک کریں اور ملائکہ و ستاروں کی عبادت کریں۔

”فتاویٰ ہندیہ“ میں ہے: ”وأما الصابئات فتجوز للمسلم عند أبي حنيفة وتكبره، ولا تجوز عندهما وكذلك ذبائحهم، ولهذا الاختلاف بناء على أنه وقع عند أبي حنيفة أنهم قوم من النصارى يقرءون الزبور ويعظمون بعض الكواكب كتعظيمنا القبلة وهما جعلتا تعظيمهم لبعض الكواكب عبادة منهم لها، فكانوا كعبدة الأوثان، كذا في الكافي، وهكذا في اكثر شروح الهداية“ (فتاویٰ ہندیہ ۱/۲۸۱)۔

حضرت مفتی عمیم الاحسان الحمد دی البرکئی ”صابئین“ کی تعریف کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”الصابئون: هم الذين اعرضوا عن الأديان كلها واشركوا بالله تعالى واختاروا عبادة الملائكة والكواكب هذ عند ابى يوسف ومحمد، وعند ابى حنيفة قوم من النصارى“ (التعريفات الفقيه مع قواعد الفقه/ ص ۳۲۵)۔

سلف صالحین کے اقوال سے اندازہ ہوتا ہے کہ اسلام کے آنے کے بعد بھی ایک ڈیڑھ سو سال تک یہ مذہب پایا جاتا تھا اور مختلف علاقوں میں اس کے ماننے والے آباد تھے اور ان میں خاصا اعتقادی اختلاف بھی پایا جاتا تھا؛

”واختلف في الصابئين: فقال السدى هو فرقة من أهل الكتاب وقاله اسحاق بن رابويه، قال ابن السندر وقال اسحاق: لا بأس بذبائح الصابئين، لأنهم طائفة من أهل الكتاب، وقال ابوحنيفة: لا بأس بذبائحهم ومناجحة نساءهم وقال الخليل: هو قوم يشبه دينهم دين النصارى إلا أن قبلتهم نحووب الجنوب، يزعمون أنهم على دين نوح عليه السلام، وقال مجاهد والحسن وابن ابى نجیح: هو قوم تركب دينهم بين اليهودية والنجسية، لا تؤكل ذبائحهم، ابن عباس: ولا ينكح نساءهم، وقال الحسن أيضا وقتادة: هو قوم يعبدون الملائكة ويصلون إلى القبلة ويقرءون الزبور ويصلون الخمس، رآه زياد ابن ابى سفيان، فإراد وضع الجزية عنهم حين عرف أنهم

یعبدون الملائکة، والذی تحصل من مذہبہم فیما ذکرہ بعض علمائنا اُھم موحدون معتقدون تأثیر النجوم وأھا فعالة، ولہذا افتی أبوسعید الاصلخری القادر باللہ بکفرہم حین سألہ عنہم“ (الجامع لاحکام القرآن ۱/۲۹۵)۔ اور صاحبین کے بارے میں اختلاف کیا گیا ہے، پس امام سدی اور اسحاق بن راہویہ نے فرمایا کہ وہ اہل کتاب کا ایک فرقہ ہے، اور امام منذر اور اسحاق نے فرمایا کہ صاحبین کے ذبائح کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے، اس لئے کہ وہ اہل کتاب کا ایک فرقہ ہے، اور امام ابوحنیفہ نے فرمایا کہ ان کے ذبائح کھانے اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، اور امام غزالی نے فرمایا کہ ان کا مذہب عیسائیت سے قریب تھا یہ جنوب کو اپنا قبلہ بناتے تھے، اور اپنے آپ کو حضرت نوح علیہ السلام کے دین پر تصور کرتے تھے، اور امام مجاہد و حسن و ابن ابی سنیح نے فرمایا کہ ان کا مذہب یہودیت اور آتش پرستی کا مرکب تھا، لہذا ان کے ذبائح نہ کھائے جائیں، اور ابن عباس نے فرمایا کہ ان کی عورتوں سے نکاح نہ کیا جائے، اور امام حسن و قتادہ نے فرمایا کہ وہ فرشتوں کے پرستار تھے قبلہ رخ نماز پڑھنا وغیرا ادا کرتے تھے اور زبور کی تلاوت کرتے تھے، جبکہ بعض حضرات نے نقل کیا ہے کہ تھے تو موحدین، لیکن ستاروں کو کائنات میں مؤثر و متصرف باور کرتے تھے، اسی وجہ سے جب ابوسعید الاصلخری سے ان کے متعلق پوچھا گیا تو آپ نے ان کے متعلق کفر کا فتویٰ دیا۔

صاحبین کے بارے میں متضاد و مختلف روایات کی بنا پر فقہاء کے یہاں اختلاف رائے پیدا ہوا ہے کہ یہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں یا عام مشرکین کے حکم میں؟ اکثر علماء نے ان کے حکم کو ان کے حالات و معتقدات پر موقوف رکھا ہے، امام ابوحنیفہ و حنابلہ سے منقول ہے کہ صاحبین اہل کتاب میں ہیں اور امام ابو یوسف و محمد نے صاحبین کو بت پرستوں میں سے شمار کیا ہے، اور ان کے ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح کو حرام قرار دیا ہے، امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر ان کے عقائد عیسائیوں اور یہودیوں کے مطابق ہوں تو ان کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح حلال ہوگا ورنہ نہیں۔

لیکن اصل میں یہ اختلاف رائے اس بات پر مبنی ہے کہ ان لوگوں کا عقیدہ کیا تھا؟ امام کرشنی نے ذکر کیا کہ ان کا ایک فرقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت پر ایمان رکھتا تھا، اور زبور کی تلاوت کرتا تھا، امام ابوحنیفہ نے اپنی رائے میں اسی کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کو اہل کتاب کہا ہے، اور ایک فرقہ نبوت و وحی کا منکر اور سورج کا پرستار تھا، امام ابو یوسف و محمد نے اسی کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کو اہل کتاب سے خارج قرار دیا ہے (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۹/۶۶۵۵، ۶۶۵۶)۔

”فتاویٰ خانہ“ میں ہے: ”وتکرہ ذبیحۃ الصابی إلا أنه یحل فی قول ابی حنیفہ وقال ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ لا یحل، و ذکر الکرخی رحمہ اللہ تعالیٰ: أنه لا خلاف بینہم فی الحقیقۃ، وإنما اختلفوا؛ لأھم صنفان، یقرون بنبوۃ عیسیٰ علیہ السلام ویقرءون الزبور فھم صنف من نصاری، وإنما أجاب ابوحنیفۃ بجل ذبیحۃ الصابی إذا کان من ہذا الصنف، و صنف منہم ینکرون النبوۃ والکتب اصلاً ویعبدون الشمس فھم کعبدة الأوثان لا یؤکل صیدھم ولا یحل ذبیحھم، وإنما أجاب ابو یوسف متعمد بجرمة الصید والذبائح فی حق هؤلاء“ (الغانیۃ علی بامش الہندیہ ۲/۳۶۸)۔

ہر چند کہ اس دور میں اس نام سے کوئی قوم معروف و متعارف نہیں ہے، لیکن صاحبین کے بارے میں فقہاء کی احتیاط سے یہ اصول مستنبط ہوتا ہے کہ کوئی بھی گروہ جس کا اہل کتاب ہونا مشکوک ہو تو جب تک اس کا اہل کتاب میں سے ہونا تحقیق (قرآن و سنت) سے ثابت نہ ہو جائے ذبیحہ اور عورتوں کی حلت کے باب میں ان کو اہل کتاب کا درجہ نہیں دیا جاسکتا ہے (تاموس الفقہ ۳/۲۱۵)۔

۳- علامہ شافعی اہل کتاب کی تعریف کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: ”وأعلم أن من اعتقد دینا سماویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم و شیث و زبور داؤد فھو من اهل الكتاب فتجوز منا کھتمہم واکل ذبائحہم“ (رد المحتار ۳/۱۰۱)

(جو شخص کسی آسمانی مذہب پر ایمان رکھتا ہو اور اس کے لئے کوئی (آسمان) نازل شدہ کتاب ہو جیسے حضرت ابراہیم و شیث علیہما السلام کے صحیفے

اور حضرت داؤد کی زبور پس وہ اہل کتاب میں سے ہے، لہذا ان کی (عورتوں سے) نکاح کرنا اور ان کا ذبیحہ کھانا جائز ہے۔

مذکورہ بالا عبارت سے واضح ہو گیا کہ کسی یہودی و عیسائی کے اہل کتاب ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ کسی آسمانی مذہب پر ایمان پر ایمان رکھتا ہو، اور اس کے پاس کوئی آسمانی کتاب بھی ہو، لہذا حضور ﷺ کے زمانے میں جو یہود و نصاریٰ موجود تھے اگرچہ بہت سی گمراہیوں، عقائد فاسدہ و اعمال سیئہ میں مبتلا تھے، لیکن وہ ایک خدا کے قائل تھے اگرچہ عیسائی تین کے مجموعہ کو مانتے تھے، اسی طرح وحی، نبوت، ملائکہ اور آخرت میں جزا و سزا کو بھی تسلیم کرتے تھے، البتہ رسول اللہ ﷺ کو نبی نہیں مانتے تھے، پھر بھی قرآن نے ان کو اہل کتاب فرمایا ہے، لہذا وہ یہود و نصاریٰ تو اہل کتاب ہی تھے، البتہ ہمارے زمانے میں موجود یہود و نصاریٰ کے متعلق مفتی شفیع صاحب معارف القرآن میں تحریر فرماتے ہیں:

کہ آج کل یورپ کے عیسائی اور یہودیوں میں ایک بہت بڑی تعداد ایسے لوگوں کی بھی ہے جو اپنی مردم شماری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں مگر درحقیقت وہ خدا کے وجود اور کسی مذہب ہی کے قائل نہیں، نہ توراہ و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں، اور نہ موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، یہ ظاہر ہے کہ وہ شخص مردم شماری کے نام کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے ہیں (معارف القرآن ۳/۳۸)۔

نیز ایک اور جگہ مفتی شفیع صاحب تحریر فرماتے ہیں: وہ لوگ جو اپنے نام کے ساتھ مردم شماری کے رجسٹروں میں یہودی یا نصرانی لکھواتے ہیں ان میں بہت سے وہ لوگ ہیں جو اپنے عقیدہ کی رو سے یہودیت و نصرانیت کو ایک لعنت سمجھتے ہیں، نہ ان کا توراہ و انجیل پر عقیدہ ہے نہ حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام پر، وہ عقیدہ کے اعتبار سے بالکل لامذہب اور دہریئے ہیں، محض قومی یا رسمی طور پر اپنے آپ کو یہودی اور نصرانی کہتے ہیں (معارف القرآن ۳/۶۳)۔

علامہ شبیر احمد عثمانی تحریر فرماتے ہیں: مگر یاد رہے کہ ہمارے زمانے کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہیں نہ مذہب کے نہ خدا کے، ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا، لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا سا نہ ہوگا۔ (تفسیر عثمانی ۱/۳۲۹)۔

مولانا اشرف علی تھانوی اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کے متعلق ایک استفتاء کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں: لیکن اس زمانہ میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں، مذہبی حیثیت سے محض دہری و سائنس پرست ہیں ایسوں کے لئے یہ حکم جواز نکاح کا نہیں ہے۔ (امداد الفتاویٰ ۲/۲۱۳)۔

مفتی عبدالرحیم لاچپوری تحریر فرماتے ہیں: مگر ہمارے اس دور میں صحیح کتابیت ہے نہ مذہبیت، بلکہ دہریت اور نراسر سائنس پرستی ہے۔

(فتاویٰ رحیمیہ ۳/۲۹۲)۔

مفتی کفایت اللہ صاحب ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں: موجودہ زمانے کے یہود و نصاریٰ جو حضرت موسیٰ علیہ السلام یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پیغمبر اور توراہ و انجیل کو آسمانی کتاب مانتے ہوں تو وہ اہل کتاب ہیں اگرچہ تثلیث کے قائل ہوں، ہا جود ہر یہ عقیدہ رکھتے ہوں، یعنی نبوت و رسالت ہی کے قائل نہ ہوں اور نہ آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں وہ اہل کتاب نہیں (کفایت المفتی ۱/۵۸)۔

مذکورہ بالا تصریحات سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی کہ ہمارے زمانے میں عیسائیوں اور یہودیوں کا ایک بہت بڑا طبقہ وہ ہے جو محض نام کا عیسائی اور یہودی ہے ورنہ درحقیقت وہ خدا کے وجود، نبوت، وحی و الہام، حشر و نشر وغیرہ کا منکر ہے، ایسے لوگ درحقیقت اہل کتاب نہیں ہیں اور اس نوعیت کے دہریوں اور کمیونسٹوں کے احکام عام کافروں کے ہیں، اہل کتاب کے نہیں۔

ہاں البتہ کوئی یہودی یا عیسائی صحیح معنی میں اپنے مذہب کا پابند ہو وہ شخص اہل کتاب ہو سکتا ہے، لیکن اکی عورتوں سے نکاح کے معاملہ میں متعدد فرمایوں کے پیش نظر کئی پرہیز کرنا ہی مناسب ہے (مستفاد از معارف القرآن ۳/۶۳)۔

۳۔ بعض ایسے باطل اویان جو شریعت محمدی کے نازل ہونے کے بعد ایجاد کئے گئے جیسے بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی وغیرہ تو کیا ان کا شمار اہل کتاب میں ہوگا یا نہیں؟ اس سلسلہ میں مفتی شفیع صاحب تحریر فرماتے ہیں:

اس زمانے میں جتنے فرقے اور جماعتیں غیر مسلموں کی موجود ہیں ان میں صرف یہود و نصاریٰ ہی دو تو ہیں جو اہل کتاب میں شمار ہو سکتی ہیں، باقی موجودہ مذاہب میں سے کوئی بھی اہل کتاب میں داخل نہیں، آتش پرست یا بت پرست، ہندو یا سکھ، آریہ، بدھ سب اسی عموم میں داخل ہیں کیونکہ یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو کسی ایسی کتاب کے ماننے والے اور اس کے اتباع کے دعویدار ہوں جس کا آسمانی کتاب اور وحی الہی ہونا قرآن و سنت کی نصوص سے ثابت ہو اور ظاہر ہے کہ وہ تورات و انجیل ہی ہے جن کو ماننے والی کچھ تو میں اس وقت دنیا میں موجود ہیں، باقی زبور اور صحف ابراہیم نہ کہیں محفوظ موجود ہیں نہ کوئی قوم ان کی اتباع کی دعویدار ہے، اور ”وید“ اور ”گرنٹھ“ یا ”زردشت“ وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے، اور صرف یہ امکان کہ شاید زبور اور صحف ابراہیم ہی کی مسخ شدہ وہ صورت ہو جس کو ”بدھ مت“ کی کتاب یا ”وید“ یا ”گرنٹھ“ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے یہ امکان محض اور احتمال محض ہے جو ثبوت کے لئے کافی نہیں، اس لئے باجماع امت ثابت ہو گیا کہ موجودہ زمانے کے مختلف مذاہب میں سے صرف یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے مسلمانوں کا نکاح حلال ہے، اور کسی قوم کی عورت سے جب تک وہ مسلمان نہ ہو جائے نکاح حرام ہے (معارف القرآن ۶۱/۳)۔

بہائی فرقہ کے متعلق مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں: بہائی ایک گمراہ فرقہ ہے جو مرزا حسین علی بہائی کی طرف منسوب ہے، یہ ایران کے علاقہ مازندران کے ایک گاؤں میں پیدا ہوا، روس اور روسی حکمرانوں سے اس خاندان کے گہرے مراسم تھے، ۱۲۶۰ھ میں جب کہ اس کی عمر ۲۷ سال تھی ایک اور مدعی نبوت ”باب“ کے دین میں داخل ہو گیا تاہم اپنی بزدلی کی وجہ سے کبھی ان معرکہ آرائیوں میں شرکت کی جرأت نہ کر سکا (قاموس الفقہ ۲/۳۳۸)۔

علامہ یوسف القرضاوی اپنی کتاب میں تحریر فرماتے ہیں: اسی طرح (مرتبہ کی طرح) بہائی عورتوں سے شادی کرنا جائز نہیں کیونکہ ان کا شمار یا تو مشرک عورتوں میں ہوگا یا مرتد عورتوں میں (فتاویٰ یوسف القرضاوی ۱/۲۳۸)۔

فرقہ قادیانی مرتد اور کافر ہونے کے متعلق فتاویٰ دارالعلوم میں متعدد جگہ وضاحت موجود ہے، ایک جگہ پر ہے: جس شخص کے اعتقاد قادیانی کے سے ہیں وہ شخص جماعت اہل سنت بلکہ اہل اسلام سے خارج ہے، قادیانی کے عقائد کفریہ ہونے میں اہل حق کو خلاف نہیں پس اس شخص سے میل جول کرنا اور رشتہ تعلق رکھنا درست نہیں (فتاویٰ دارالعلوم ۱۶/۳۸۳)۔

ایک اور جگہ پر ہے: فرقہ مرزائیہ کے کفر و ارتداد میں کچھ شبہ نہیں، لہذا ان کو مسلمان نہ سمجھنا چاہئے ان سے بالکل علاحدگی کر لینی چاہئے (فتاویٰ دارالعلوم ۱۶/۳۸۳)۔

اور ایک جگہ پر ہے: مرزائی ہر دو فریق لاہوری و قادیانی مرتد و کافر ہیں اور قطعیات و ضروریات دین کے منکر ہیں ان کے ساتھ شرکت کو کھانے پینے میں اور ان کی غم و شادی میں شریک ہونا اور طعام و لیمہ کھانا سب حرام اور ناجائز ہے (فتاویٰ دارالعلوم ۱۶/۳۸۹)۔

مفتی کفایت اللہ صاحب ”فرقہ قادیانی کے متعلق تحریر فرماتے ہیں: قادیانی فرقہ جمہور علماء اسلام کے فتویٰ کے بموجب دائرہ اسلام سے باہر ہے، اس لئے اس فرقہ کے ساتھ میل جول اور تعلقات رکھنا سخت مضر اور دین کے لئے تباہ کن ہے، اس حکم میں قادیانی اور لاہوری دونوں برابر ہیں، اگر نادانستگی سے ان لوگوں کے ساتھ رشتہ گم ہو گیا ہو تو معلوم ہونے پر اسے منقطع کر دینا لازم ہے تاکہ خدا اور رسول کی ناخوشی اور آخرت کے وبال سے نجات ہو (کفایت المفتی ۱/۳۲۲)۔

مذکورہ بالا تصریحات سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی کہ اس زمانے میں جتنے فرقے اور جماعتیں موجود ہیں ان میں سے صرف یہود و نصاریٰ

ہی (جو صحیح معنی میں اپنے مذہب کی پابند ہوں) اہل کتاب میں داخل ہیں باقی تمام ادیان باطلہ جو شریعت محمدی کے نازل ہونے کے بعد ایجاد کئے گئے مثلاً بہائی، بابی، سکھ، قادیانی وغیرہ وغیرہ کوئی بھی اہل کتاب میں داخل نہیں ہے۔

۵۔ قادیانی کا وہ گروہ جو خود مرتد نہیں ہوا ہے، بلکہ اس کے اباؤ واجداد مرتد ہوئے ہیں اور وہ نسلی طور پر قادیانی ہیں ان کے متعلق کتب فقہ میں دو رائے ملتی ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

مفتی کفایت اللہ صاحب ایک سوال کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں: اگر یہ شخص خود مرزائی عقیدہ اختیار کرنے والا ہے، یعنی اس کے ماں باپ مرزائی نہ تھے تو یہ مرتد ہے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست نہیں، لیکن اگر اس کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک مرزائی تھا تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے (کفایت المفتی ۱/۳۲۰)۔

ایک اور جواب میں تحریر فرماتے ہیں: نسلی مرزائی اسی طرح اہل کتاب کے حکم میں ہیں جس طرح یہود و نصاریٰ ہنسی میں اس مسئلہ کی بحث ہے اور یہی راجح ہے (کفایت المفتی ۱/۳۲۲)۔

دوسری رائے مولانا خالد سیف اللہ رحمانی کی ہے، وہ لکھتے ہیں: اہل کتاب اور اہل کفر جو اپنے کفر کے برعکس معترف ہوں، کا معاملہ بالکل واضح ہے، لیکن مسئلہ ان لوگوں کا ہے جو اپنے آپ کو مسلمان بھی کہتے ہیں اور اپنے معتقدات کے لحاظ سے اصلاً وہ کافر ہیں ان کو کس زمرہ میں رکھا جائے گا، مسلمانوں میں یا اہل کتاب میں، یا وہ عام کفار کے حکم میں ہوں گے؟

یہ تو ظاہر ہے کہ ان کے عقائد کفریہ کی وجہ سے مسلمانوں میں ان کا شمار نہ ہوگا، اور فقہی نظائر سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا شمار اہل کتاب میں بھی نہ ہوگا، بلکہ وہ عام کفار کے حکم میں ہوں گے، نہ ان سے رشتہ نکاح درست ہوگا اور نہ ان کا ذبیحہ حلال ہوگا، فقہاء نے ایسے لوگوں کو ”زندیق“ سے تعبیر کیا ہے، اور زندیق کی تعریف اس طرح کی گئی ہے:

”هو الذی یتظہر الاسلام ویسر بالکفر وهو المنافق وکانت یسمی فی عصر النبی ﷺ منافقا ویسمی الیوم زندیقاً“۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی شرح موطا کی عبارت جس میں ختم نبوت کی بالواسطہ انکار کرنے والوں کو زندیق قرار دیا گیا ہے، نے تو اس بات کو بالکل واضح اور بے غبار کر دیا ہے کہ قادیانی بھی زندیق ہی کے حکم میں ہیں اور ان کا حکم نکاح اور ذبیحہ کے معاملہ میں اہل کتاب کا نہیں، بلکہ عام کافروں کا ہے اور یہ نہ صرف فقہاء کی تصریحات کے مطابق ہے، بلکہ شریعت کی اس روح کے بھی موافق ہے کہ ایسے تمام مسائل میں ایمان کا تحفظ سب سے زیادہ اہمیت رکھتا ہے، اسی لئے جہاں اہل کتاب سے فتنہ کا اندیشہ ہو وہاں فقہاء نے کتابیہ سے بھی نکاح کی اجازت نہیں دی ہے۔

(قاموس الفقہ ۲/۲۵۷)۔

مذکورہ بالا دونوں رایوں میں سے یہی دوسری رائے راجح سمجھ میں آرہی ہے کہ نسلی قادیانی زندیق ہے نہ کہ اہل کتاب، بایں وجہ کہ جب ان کے اباؤ واجداد جو خود مرتد ہو کر قادیانی بنے ہیں باوجود ان کے قرآن پر ایمان ہونے کے چند قطعیات دین کا انکار کرنے کی وجہ سے اہل کتاب میں سے نہیں ہیں تو ان کی ذریعات جو نسلی قادیانی ہیں وہ بھی اہل کتاب میں داخل نہ ہوں گے۔

☆☆☆

موجودہ عہد میں کتابیہ سے نکاح اور احکام

مولانا محمد جلال الدین چودھری

غیر مسلموں سے نکاح اور ذبیحہ کے سلسلہ میں شریعت مطہرہ نے صاف حکم دیا ہے کہ مسلمان عورت کا نکاح اور مرد کا نکاح کسی غیر مسلم یا تو کسی غیر مسلمہ سے بالکل جائز نہیں، خواہ وہ مشرک سے ہو یا عام کفار سے ہو، لیکن اہل کتاب کے سلسلے میں حکم ہے کہ ان کی عورتوں سے نکاح کی گنجائش ہے، لیکن اہل کتاب مردوں سے مسلم عورتوں کی نکاح جائز نہیں ہے دوسری بات اہل کتاب کی ذبیحہ مسلمانوں کے لئے حلال ہے کتب فقہ کی مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب سے نکاح کی گنجائش اور غیر مسلموں سے گنجائش نہ ہونے کے سلسلہ میں دینی اثر انداز پر ایک خاص نظر ڈالا گیا۔

آپ نے اہل کتاب اور بعض ایسے ادیان کے بارے میں سوال کیا ہے کہ وہ اہل کتاب کی وسعت کتنے حد تک ہے اور کن کن مذہب کو اس کے ماتحت لایا جاسکتا ہے، بظاہر لفظ سے سمجھا جاتا ہے کہ اہل کتاب سے وہ لوگ مراد ہیں جن کے پاس من جانب اللہ کتاب پہنچی اور وہ لوگ کتاب ماننے والے کی دعویٰ دار ہیں، لیکن شرط یہ ہے کہ وہ کتاب من جانب اللہ ہونے پر قرآن کریم اور احادیث نبویہ سے تصدیق یافتہ ہو اگر دعویٰ دار ہیں لیکن تصدیق قطعی موجود نہ ہو یا تو تصدیق ہے، لیکن دعویٰ دار نہیں تو ایسی صورت میں کسی فرد کو اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جائے اسی لئے عام کتب تفسیر میں اہل کتاب سے مراد یہود و نصاریٰ لیتے ہیں جیسا کہ تفسیر ابن جریر طبری میں ہے: ”(وقوله وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لکم) وذبائح أهل الكتاب من اليهود والنصارى وهم الذین أوتوا التورات والإنجیل وأنزل علیہم فدانوا بہما أو بأحدہما“۔

تفسیر بیضاوی میں ہے: ”ويعم الذین أوتوا الكتاب اليهود والنصارى واستثنى علی... ومن دخل فی دینہم من سائر الأمر قبل مبعث النبی ﷺ حلال لکم، فأما من دخل فی دینہم بعد مبعث محمد ﷺ، فلا تحل ذبیحہ“۔
”الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور“ میں ہے: ”عن ابن عباس قال: إنما أحلت ذبائح اليهود والنصارى من أجل أنهم آمنوا بالتورات والإنجیل“۔

تفسیر ابن کثیر میں ہے: ”ثم ذکر حکم ذبائح أهل کتابیین من اليهود والنصارى“،

تفسیر قرطبی میں ہے: ”وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لکم یعنی ذبیحۃ اليهود والنصارى“۔

اوپر کے چند سطروں اور دلائل سے یہ بات واضح ہو رہی ہے کہ اہل کتاب کے پہلا مصداق یہود اور نصاریٰ ہیں گرچہ لفظ دوسری آسمانی کتاب والوں پر مشتمل ہوا تھا قاعداً امت سے یقین اور دلچسپی عنایت نہیں ملتی ہے کہ وہ اہل کتاب میں سے ہو، کیونکہ نہ ان کے پاس دوسری کوئی کتاب ملتی اور نہ وہ لوگ اور کوئی کتاب کو اتباع کرنے والے تھے اور نہ کسی کتاب کے دعویٰ دار تھے، ہم نے دیکھا اسلاف سے صحابین کے متعلق اختلاف چلا آرہا ہے حتیٰ کہ نصاریٰ بنی تغلبہ پر اختلاف کا اثر پڑا اور مجوسوں کو بھی اہل کتاب میں شمار نہیں کیا گیا، نیز تفسیر بحر محیط کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے اہل کتاب کو یہود اور نصاریٰ پر خاص کر دیا ہے، جیسا کہ ”وقوله أوتوا الكتاب أنه مختص بنی اسرائیل والنصارى الذین نزل علیہم التوراة والإنجیل“۔

طدار الحدیث جاوید آسام۔

گلوبلائزیشن کے زمانہ میں سارے دنیا ایک فیملی ہو گئی، اس لئے ایک دوسرے پر فکر انداز اور اثر انداز ہونے کا وسیع موقع سامنے آ گیا عصر حاضر میں امت مسلمہ جن خدمات انجام دے رہی ہے اس سے بڑھ کر ایڈوکیشن کے مختلف فیلڈ میں غیر مسلموں کی خدمات مشاہدہ ہوتی ہے اس وجہ سے مختلف شعبے میں ہمیں یہ کہنا پڑے گا کہ ہم بہت پیچھے ہیں۔ ہندوستان کے North East میں مسلمان بچوں عیسائیوں کے اختلاط سے ایسے موثر ہوئے کہ اپنے دین کی تہذیب و تمدن تک بھول گئے یہاں تک کہ اپنے شعار بھی چھوڑنے لگے جالانکہ نبی کریم ﷺ نے دینی تہذیب اور تمدن کی حفاظت اور یہود و نصاریٰ کی مخالفت کا حکم فرمایا، چنانچہ فرمایا: "خالقوا الیہود والنصاری" یہود اور نصاریٰ کے علاوہ کوئی دوسرے گروہ اہل کتاب نہ تھے، نیز نبی کریم ﷺ نے مجوسیوں سے سماجی تعلقات کے بارے میں حکم فرمایا ہے، لیکن یہ حکم نہیں دیا کہ ان کے ذبیحہ حلال ہیں یا تو ان کی عورتوں کو مسلمانوں کے لئے نکاح کرنا حلال ہے۔

اہل کتاب کے ذبیحہ حلال ہونے پر جو حکمت ہے اس کو ابن کثیر نے تفسیر ابن کثیر میں نقل کیا ہے کہ

”لأنهم يعتقدون تحريم الذبح لغير الله ولا يذكرون على ذبائحهم إلا اسم الله، وإن اعتقدوا فيه تعالى ما هو منزه عنه تعالى وتقدس“

اور عورتوں سے نکاح حلال ہونے کی حکمت یہ ہے کہ کتابیہ کے نکاح سے وہ اسلام پر آنے کا توقع ہے فرماتے ہیں:

”إلا أنه يجوز نكاح الكتابية لرجاء إسلامها، لأنها أمنت بكتب الأنبياء والرسل في الجملة“۔

مراد صابئین کی تحقیق:

صابئین سے مراد کن لوگ ہیں اس بارے میں علماء احناف کے درمیان کچھ اختلاف نظر آتا ہے اور اسی کو ابو بکر جصاص نے بالتفصیل نقل فرمایا ہے کہ

”وقد اختلف في الصابئين هم من أهل الكتاب أمر لا فروری عن أبي حنيفة أنهم أهل كتاب وقال أبو يوسف و محمد: ليسوا أهل كتاب وكان أبو الحسن كرخي يقول الصابئون هم عنده من أهل الكتاب قوم ينتحلون دين المسيح و يقرؤون الإنجيل، فأما الصابئون الذين يعبدون الكواكب وهم الذين بناحية حران بأنهم ليسوا بأهل كتاب عندهم جميعاً“۔

جصاص کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی حلت مشتبہ ہے اس لئے جن حضرات کو یقین ہو ان کی حالت پر تو اہل کتاب سے شمار کیا ہے اور جن کو یقین نہیں ہوا اہل کتاب سے شمار نہیں کئے کتب فقہ اور تفسیر کی مطالعہ سے صاف ہوتا ہے کہ یہود اور نصاریٰ کے بارے میں جو شرائط لگائی گئیں اگر وہ شرائط پائی جائے تو ان کو اہل کتاب میں شمار کیا جائے گا، نیز بدائع میں ہے:

”وأما الصابئات: فقد قال أبو حنيفة: إنه يجوز للمسلم نكاحهن، وقال أبو يوسف و محمد: لا يجوز، وقيل: لهذا باختلاف في الحقيقة، وإنما الاختلاف لا شتبا مذهبهم فعند أبي حنيفة هم قوم يؤمنون بكتاب، فإنهم يقرؤون الزبور ولا يعبدون الكواكب يخالفون غيرهم من أهل الكتاب في بعض دياناتهم و ذالاً يمنع النكاح كالیهود مع النصاری و عند أبي يوسف و محمد أنهم معبدون الكواكب كما بد الوثن، فلا يجوز للمسلمين مناكتهم“۔

دوسری بات رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں جو یہود و نصاریٰ تھے وہ بے حد گمراہیوں کے باوجود وحی رسالت نبوت ملائکہ کو مانتے تھے اور آخرت پر ایمان رکھتے تھے فقہاء کرام نے ایمان کے Fundamental Element کی وجہ سے تجویز نکاح کی بات نقل کی ہے، جیسا کہ بدائع میں ہے:

”إلا أنه جوز النكاح الكتابية لرجاء إسلامها؛ لأنها أمة بكتب الأنبياء والرسل والجملة“
دوسری طرف ان اختلاف کی وجہ سے فقہاء کرام نے فتنہ کا خوف کیا ہے اس وجہ سے حضرت عمر فاروق کی زمانہ میں حضرت حدیفہ، طلحہ اور کعب بن مالک نے کتابیہ سے نکاح کیا تو آپ ان پر خفا ہوئے، جیسا کہ ”فتح القدیر“ میں ہے:

”وإنما كان غضبه لخلطة الكافرة بالمؤمن وخوف الفتنة على الولد؛ لأنه في صغره ألزم لأمه“
اسی طرح اہل کتاب مسلمانوں کے نکاح میں آکر اکثر غدر اور نقصان کیا ہے، لہذا فقہاء کرام بلا ضرورت کتابیات سے مناکحت کی اجازت نہیں دیتے ہیں، مجبوری کے بغیر ان سے نکاح نہ کیا جائے اور اکثر فقہاء کرام نے اہل کتاب سے نکاح کو مکروہ قرار دیا ہے، جیسے ”البحر الرائق“ میں ہے:

”والأولى أن لا يجوز كتابية ولا يأكل ذبائحهم إلا للضرورة. وفي المحيط: يكره تزوج الكتابية الحربية؛ لأن الإنسان لا يأمن أن يكون بينهما ولد فينشأ على طبائع أهل الحرب ويتخلق بأخلاقهم فلا يستطيع المسلم قلعه عن تلك العادة“ اور عبدالرحمن جزیری فرماتے ہیں: ”الحنفية قالوا: يحرم تزوج الكتابية إذا كانت في دار الحرب غير فاضحة لأحكام المسلمين؛ لأن ذلك فتح لباب الفتنة... فالعقد وإن كان يصح، إلا أن الأقدام عليه مكروه تحريماً لما يرتقب عليه من المفساد، أما إذا كانت ذمية ويمكن إفضاءها للقوانين الإسلامية، فإنه يكره نكاحها تنزيهاً“.

بعض علماء اہل کتاب ذمہ سے نکاح مکروہ تنزیہی اور حرمیہ سے تحریمی قرار دیتے ہیں اور بعض حضرات شرط لگاتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ اور حضرت عزیز سے مشرکی اعتقاد والی نہ ہو..... حضرت ابن عمر سے ممانعت کی رائے صاف ملتی ہے، جیسا کہ آج کل یورپ کے بہت سے یہودیوں اور نصرانیوں میں ایک بڑے گورہ جو محض census کے حیثیت سے یہود اور نصاریٰ ہیں اسی حیثیت سے ہندوستان کے North East میں بہت بڑے تعداد میں لوگ ہیں جو نام کے واسطے عیسائی ہیں، لیکن اصلاً ہندو مذہب کے تمام مشرکانہ اور کفریہ اعتقادات رائج ہیں، اور بعض ایسے ہیں کہ صرف نام کے واسطے نصاریٰ ہیں کسی مذہب کے قائل نہیں، اس لئے گزشتہ صدی کے علماء کرام کے ان کے ذبیحہ حلال ہونے اور ان کے عورتوں سے نکاح کرنے کو صاف منع فرمایا ہے کیونکہ ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہوتا ہے، جیسا کہ ابو بکر جصاص نے نقل کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے نصاریٰ بن قنبل کے بارے میں فرمایا:

”لا تأكلوا من ذبائح نصارى بني تغلب، فإنهم لم يتمسكوا من النصرانية بشئ إلا لشربهم الخمر“
بعض ایسے باطل ادیان جو شریعت محمدی کے نازل ہونے کے بعد ایجاد کئے گئے جیسے بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی ہیں ان کو اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ دعویٰ نبوت دین کے لئے دوسری اور دین کا نکالنا ہے دین کے قطعی حکم کے منکر کافر ہے جیسا کہ ملا علی قاریؒ نے شرح الفقہ الاکبر میں فرمایا:

”دعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفر بالإجماع“

نیز علماء اسلام نے قادیانیوں کو مرتد ہونے کا فتویٰ دیا ہے، اس لئے ان کو اہل کتاب سے شمار نہیں کیا جائے گا اور نسلی قادیانیوں کو بھی اہل کتاب نہ مانا جائے گا۔ جب تک کہ وہ لوگ اپنے باپ دادا کے راستے سے تابع ہو کر نہ آوے، مرقاۃ کی وہ عبارت ان پر صادق آئے گی،

”إذا رأى منكراً معلوماً من الدين بالضرورة فلم ينكره ولم يكرهه ورضى به واستحسنه كان كافراً“
جہاں قرآن و سنت ہمارا رول ماڈل ہے، پہلے بیان ہو چکا ہے کہ شرعی قطعی شہادت قرآن اور سنت سے نہ ہونے تک ہمیں کسی کو یا کسی کتاب کو من جانب اللہ کتاب یا نبی یا پیغمبر قرار نہیں دیا جاسکتا ہے، ہو سکتا ہے ہزاروں تحریفات کے بعد ایسے قانون غیر تحریف رہ گیا ہے، ذہن انسانی اس طرف مائل ہوتا ہے، لیکن تصدیق شرعی ہونا ضروری ہے، پس دلیل شرعی نہ ہونے کی حالت میں کسی کو پیغمبر تسلیم کرنا یا تو کسی کتاب کو من جانب اللہ ہونے کا قیام کرنا درست نہیں ہے، لہذا سکوت اختیار کرنا اولیٰ ہے۔

☆☆☆

اہل کتاب سے وابستہ احکام و مسائل

مولانا محمد ممتاز خان ندوی

جو لوگ کسی نبی یا الہامی کتاب کے آنے کے قائل ہیں یہ لوگ کافر ہیں:

ہمارے نبی محمد ﷺ آخری نبی ہیں، اور جو کتاب، یعنی قرآن مجید آپ ﷺ پر اتاری گئی ہے، یہ بھی آخری کتاب ہے، اب اگر کوئی شخص آخری نبی کے بعد کسی اور نبی کے آنے یا قرآن مجید کے بعد کسی اور الہامی کتاب کا دعویٰ کرے، راقم کے نزدیک ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہوگا، بلکہ یہ لوگ کافر ہیں، اور آپ کے کسی نبی یا رسول اور کسی الہامی کتاب کا نہ ہونا یہ ایسا مسئلہ ہے، جس پر صحابہ کرام سے لے کر آج تک ہر دور کے مسلمانوں کا اجماع رہا ہے، خود قرآن کریم میں آپ کے آخری نبی ہونے کا اعلان ہے، سورہ احزاب میں ہے: "ما کان محمد ابا احد من رجالکم، ولكن رسول الله وخاتم النبیین، وکان الله بکل شیء علیما" (سورہ احزاب: ۴۰) (مسلمانو! محمد ﷺ تم مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہیں، لیکن وہ اللہ کے رسول ہیں، اور تمام نبیوں میں سب سے آخری نبی ہیں، اور اللہ ہر بات کو خوب جاننے والا ہے)۔

صحیح بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے: "لم یسبق من النبوة الا المبشرات" (رواہ بخاری کتاب التعلیمات المبشرات ۶۹۹۰) (نبوت میں سے کچھ باقی نہیں رہا، بجز مبشرات کے)۔

مسند احمد وغیرہ میں ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: "لا یبقی بعدی من النبوة شیء الا المبشرات قالوا یا رسول الله وما المبشرات؟ قالوا الرؤیا الصالحة یراہا المسلم او یرى له" (مسند احمد ۱۲۹/۲) (۲۵۳۹۰) (میرے بعد نبوت میں سے کچھ باقی نہیں رہا، بجز مبشرات کے، صحابہ نے عرض کیا، اے اللہ کے رسول مبشرات کیا چیز ہے؟ فرمایا: سچے خواب جو مسلمان خود دیکھے یا اس سے متعلق کوئی دوسرا دیکھے)۔

مسند احمد اور ترمذی میں حضرت انس بن مالکؓ کی روایت ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: "ان الرسالة والنبوة قد انقطع فلا رسول بعدی ولا نبی" (بے شک رسالت اور نبوت میرے بعد ختم ہو چکی ہے، میرے بعد کوئی رسول ہوگا اور نہ نبی)۔

مشہور مفسر قرآن علامہ ابن کثیر اپنی تفسیر میں اس آیت: "ما کان محمد ابا احد من رجالکم" کے ذیل میں لکھتے ہیں: "فہذه الآیة فی أمة بعده، وإذا کان لانی بعدہ، فلا رسول بالطریق الأولى؛ لأن مقام الرسالة أخص من مقام النبوة، فإن کل رسول نبی ولا ینعکس بذلک وردت الأحادیث المتواترة عن رسول الله ﷺ من حدیث جماعة من الصحابة" (تفسیر ابن کثیر ۲/۶۵۰)۔

(یہ آیت نص صریح ہے، اس عقیدہ کے لئے آپ کے بعد کوئی نبی نہیں، اور جب نبی نہیں تو بدرجہ اولیٰ رسول بھی نہیں، کیونکہ لفظ نبی عام اور لفظ رسول خاص ہے، اور یہ وہ عقیدہ ہے جس پر احادیث متواترہ شاہد ہیں جو صحابہ کرام کی ایک بڑی جماعت کی روایت سے ہم تک پہنچی ہے)۔

قادیانی اہل کتاب میں سے نہیں:

مسلمان ہونے کے بعد جو لوگ قادیانی ہو گئے، یہ لوگ مرتد تو ہیں ہی، اور جو لوگ نسلی اعتبار سے قادیانی ہیں، یہ لوگ بھی راقم کے نزدیک مرتد ہی ہیں، اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہوں گے۔

مد مدرسہ ضیاء العلوم، میدان پور ٹکڑے کلاں، رائے بریلی۔

علامہ شامیؒ عالی روافض کو کافر مانتے تھے، اور ان کو اہل کتاب نہیں سمجھتے تھے، تو جو نسلی اعتبار سے قادیانی ہیں، وہ اہل کتاب میں سے کیسے ہو سکتے ہیں۔

”والظاہر أن الغلاة من الروافض الحکوم بکفرهم لا ینفکون عن اعتقادهم الباطل فی حال اتیانهم بالشہادتین وغیرہما من أحكام الشرع كالصوم والصلوة فہم کفار لا ینفکون ولا اهل کتاب“ (رسائل ابن عابدین / ص ۳۷۰) (اور ظاہر ہے کہ روافض میں سے جو غلو کرنے والے ہیں، یہ اپنے باطل عقائد سے الگ نہیں ہوتے ہیں، دونوں شہادتوں کے لانے کی حالت میں اور ان کے علاوہ شریعت کے دیگر احکام میں، جیسے روزہ، نماز، تو یہ لوگ کافر ہیں، مرتد نہیں ہیں اور نہ اہل کتاب میں سے ہیں)۔

ہماری اس رائے کی تائید ”فتاویٰ رحیمیہ“ کے اس فتویٰ سے بھی ہوتی ہے، استفادہ کی غرض سے استفتاء و فتویٰ دونوں نقل کئے جاتے ہیں:

سوال: اگر کوئی شخص پہلے سے مسلمان تھا، بعد میں قادیانی ہوا، تو وہ مرتد ہے، اور اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے، لیکن جو شخص شروع ہی سے قادیانی یعنی پیدائشی قادیانی ہے، جو آج کل کے اکثر قادیانیوں کا حال ہے تو وہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں، کیا یہ بات صحیح ہے، اگر یہ بات صحیح ہو تو ان کے ذبیحہ کا کیا حکم ہوگا؟

جواب: قادیانیوں کی اولاد (نسلی مرزائی قادیانی) غلام احمد قادیانی کو نبی کا کم از کم مسلمان مانتی ہو تو وہ بھی کافر ہیں، ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہونا چاہئے، ان کو اہل کتاب کے حکم میں قرار دینا سمجھ میں نہیں آتا (فتاویٰ رحیمیہ)۔

حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ جو اس موضوع پر کافی بصیرت رکھتے ہیں، رد قادیانیت پر کئی رسائل تصنیف فرمائے ہیں، وہ تحریر فرماتے ہیں: ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے:

۱- جو شخص خود قادیانیت کی طرف مرتد ہو، وہ مرتد بھی ہے اور زندیق بھی۔

۲- اس کی صلی اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہیں اور زندیق بھی۔

۳- اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں، بلکہ خالص زندیق ہے۔

۴- مرتد اور زندیق دونوں واجب القتل ہیں، دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا ذبیحہ مردار ہے، اس لئے کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں (رسالہ قادیانی ذبیحہ ص ۲۳-۲۵)۔

مسلم ممالک میں کتابی عورت سے نکاح:

فقہاء کرام نے مسلم ممالک میں کتابی عورت سے نکاح کرنے کو جو مباح قرار دیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اسلامی ماحول میں رہ کر کتابی عورت اسلام سے متاثر ہو سکتی ہے، اور اس کے نتیجے میں وہ دامن اسلام میں آ سکتی ہے، لیکن جب صورتحال اس کے برعکس ہے، جیسے کہ سوال نامہ میں ذکر ہے، تو راقم کے نزدیک ایسی صورت میں اسلامی ممالک میں بھی کتابی عورت سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہوگا، اس کی تائید حضرت عمرؓ کے اس قول سے بھی ہوتی ہے۔

”لا نعزم انہا حرام ولکن أخاف أن تعاطوا المومسات“ (جامع البیاض فی تاویل القرآن / ۳۶۷۱۳)

(میں نہیں کہتا کہ وہ حرام ہے، لیکن مجھے ڈر ہے کہ تم ان کی بدکار عورتوں سے نکاح کرنے لگو)۔

مغربی ممالک میں کتابی عورت سے نکاح:

اگر ایک مسلمان مغربی ممالک میں مزاج کی ہم آہنگی یا ویزہ کی سہولت کے لئے نکاح کرتا ہے تو راقم کے نزدیک ایسی کتابی عورت سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے، کیونکہ شوہر کتابی عورت کے ساتھ رہ کر مغربی افکار کا دلدادہ ہو سکتا ہے، اور ایمان جیسے دولت جو کہ ایک مسلمان کی اصل پونجی ہے، وہ خطرہ میں پڑ سکتی ہے، لیکن اگر کوئی اس نیت سے نکاح کرتا ہے کہ کتابی عورت سے نکاح کرنے سے وہ دامن اسلام میں آ سکی ہے، اور اس کے نتیجے میں وہ اسلام کی روشنی اپنے خاندان اور سماج تک بھی پہنچائے گی، تو اس نیت سے مغربی ممالک میں کتابی عورت سے نکاح کرنا: ”إنما الأعمال بالنیات“ (رواہ بخاری، کتاب الایمان حدیث نمبر ۱۱) کے تحت راقم کے نزدیک جائز ہوگا۔

اس کی تائید سورہ نحل کی اس آیت سے بھی ہوتی ہے: "أدع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن إن ربك هو أعلم بمن ضل عن سبيله وهو أعلم بالمهتدين" (سورہ نحل: ۱۲۶) (اپنے راستے کے راستے کی طرف لوگوں کو حکمت کے ساتھ اور خوش اسلوبی سے نصیحت کر کے دعوت دو، اور اگر بحث کی نوبت آئے تو ان سے بحث بھی ایسے طریقے سے کرو جو بہترین ہو، یقیناً تمہارا پروردگار ان لوگوں کو بھی کوب جانتا ہے، جو اس کے راستے سے بھٹک گئے ہیں، اور ان سے خوب واقف ہیں، جو راہ راست پر قائم ہیں)۔

کسی مصلح کو پیغمبر اور ویدوں کو الہامی کتاب قرار دینا:

راقم کے نزدیک نبی اور رسول اور الہامی کتاب صرف انہیں کو قرار دیا جائے گا جس کی تصدیق قرآن مجید نے کی ہو، اور جن مصلح جیسے کہ گوتم بدھ وغیرہ اور جن کتابوں، جیسے کہ وید وغیرہ کی تصدیق کلام اللہ میں نہیں ہے، ان کو پیغمبر اور الہامی کتاب قرار دیا جائے گا، لیکن ان کی توہین اور ان کے سلسلہ میں بدگویی کسی حال میں بھی درست نہیں ہوگی، قرآن کریم میں ہے: "ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله بغير علم" (سورہ انعام: ۱۰۸) (یہ کفار اللہ کو چھوڑ کر جن معبود کو پوجتے ہیں، تم لوگ انہیں برانہ کہو کہ وہ بھی اللہ کی ضد میں بے جا نے جو جھے برانہ کہیں)۔

راقم کی اس رائے کی تائید مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کے اس فتویٰ سے بھی ہوتی ہے، استفادہ کی غرض سے استفتاء فتویٰ دونوں نقل کئے جاتے ہیں:

سوال (۸۴): گوتم بدھ کا اسلام سے کیا تعلق ہے؟

جواب: گوتم بدھ کی تعلیمات میں توحید کا عنصر بہت زیادہ ہے، اور اللہ کی وحدانیت اور عمل صالح کی طرف بار بار دعوت دی گئی ہے، نیز پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی بابت پیش گوئی بھی آپ کے کلام میں پائی جاتی ہے، اس لئے بعض اہل علم کا خیال ہے کہ بدھ جی ممکن ہے کہ اپنے زمانہ میں اللہ کے پیغمبر رہے ہوں، ایسا سوچنا بعید از قیاس نہیں، لیکن چونکہ قرآن وحدیث میں صراحتاً کہیں آپ کے پیغمبر ہونے کا ذکر نہیں ہے، اس لئے صحیح نقطہ نظر یہی ہے کہ نہ ہم آپ کو نبی قرار دے سکتے ہیں، اور نہ آپ کے ماننے والوں کو الہامی کتاب، اور آپ کی شان میں بدگویی بھی جائز نہیں، کیونکہ آپ کے نبی ہونے کا امکان تو ہے ہی، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر قوم میں اپنے پیغمبروں کو بھیجا ہے، تو کسی قوم میں گوتم بدھ کا بہ حیثیت نبی آنا کوئی ناممکن نہیں، جبکہ ان کی تعلیمات میں ایسی باتیں بھی موجود ہیں، جو آسمانی کتابوں میں آئی ہیں، پس حاصل یہ ہے کہ نہ گوتم بدھ کی نبوت کی تصدیق کی جاسکتی ہے اور نہ ہتک کرنا جائز ہے (کتاب الفتاویٰ ۱/ ۳۶۱-۳۶۲)۔

فتاویٰ محمودیہ کا بھی ایک فتویٰ ملاحظہ فرمائیں، استفادہ کی غرض سے استفتاء فتویٰ دونوں نقل کئے جاتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

سوال: (۳۷) خدا تعالیٰ نے تمام روئے زمین کے لئے مختلف اوقات اور مختلف زمانہ میں ہدایت کے لئے پیغمبر بھیجے ہیں، جو "کل قوم ہاد" سے ثابت ہے، اور حدیث میں بھی آیا ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے آئے ہیں، جو سب مسلمان اور اسلام کی تعلیم سے آراستہ تھے، اور سمجھوں نے خدا کی وحدانیت کی تعلیم دی ہے، قرآن میں صرف عرب کی زمین ہی کے چند پیغمبروں کے نام ہیں، جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اولاد یا عبرانی نسل سے تعلق رکھتے تھے، باقی ان عظیم ہستیوں کے نام نہیں ہیں، مہاتما گوتم بدھ کو ہندوستان، چین اور جاپان کے کروڑوں لوگ پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، اسی طرح کرشن جی اور رام چندر جی کو بھی کروڑوں لوگ اپنی زندگی کے ہیرو یا پیغمبر مانتے ہیں، کیا ایک مسلمان "کل قوم ہاد" کے فصیح و بلیغ اور معنی خیز جملہ کے تحت شک کی بنا پر کرشن جی یا مہاتما گوتم بدھ کو پیغمبر کہا جاسکتا ہے؟ اور ان کی تعظیم و تکریم کے لئے حضرت مہاتما بدھ یا حضرت کرشن جی کہتے ہیں، ایک مسلمان کے لئے کوئی قباحت تو نہیں ہے، جبکہ ایک دوسرے عالم نے ان دونوں ہستیوں کے ساتھ حضرت کا لفظ لگانا مکروہ اور خلاف شریعت قرار دیا ہے، ہم آپ سے ملتی ہیں کہ اس کی وضاحت فرمائیں۔

جواب: حامد ومصلیا: جن انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے نام نصوص میں آگئے ہیں، ان پر علیٰ یقین ایمان لانا لازم ہے، اور کسی ایسے شخص کے متعلق نبوت کا اعتراف کرنا جس کا نام نصوص میں نہیں ہے، نہ لازم ہے نہ درست، البتہ کسی کو برا کہنا بھی بغیر دلیل کے ثابت نہیں، "کل قوم ہاد" سے استدلال تام نہیں، کیونکہ اس آیت کی تفسیر میں یہ بھی مذکور ہے کہ یہ خبر ثانی ہے، پوری آیت ہے: "إنا ما أنت منذر لکل قوم ہاد" حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب ہے کہ آپ ڈرانے والے ہیں، اور ہر قوم کو ہدایت دینے والے ہیں، علاوہ ازیں ہادی کا لفظ نبی کے ساتھ مخصوص نہیں، غیر نبی پر بھی اس کا اطلاق آیا ہے، اور نبی سے، بلکہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی بھی کی گئی ہے، "إناک لا تہدی من أحببت" انبیاء علیہم السلام کی تعلیمات وغیرہ کے صحیح حالات ہمارے علم میں نہیں، تاریخ میں رطب و یابس

سب کچھ ہے، جو کہ مقید یقین نہیں، اس لئے کف اللسان چاہئے (فتاویٰ محمودیہ ۵۹/۱۸)۔

عیسائی اسکول یا کالج میں تعلیم:

اگر عیسائی اسکول میں اسلام کے خلاف تعلیم نہیں دی جاتی ہے، بس ان کے قیام کا مقصد طلباء اور طالبات کو عصری علوم سے آراستہ کرنا ہے، راقم کے نزدیک ایسے عیسائی ادارہ میں مسلمان لڑکوں اور مسلمان لڑکیوں کا تعلیم حاصل کرنا جائز ہے، بشرطیکہ تعلیم مخلوط نہ ہو، بلکہ لڑکوں اور لڑکیوں کا علاحدہ نظام ہو، سورہ زمر میں ہے: "قل هل يستوي الذين يعلمون والذين لا يعلمون" (کہو کہ: کیا وہ جانتے ہیں اور جو نہیں جانتے سب برابر ہیں)، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: "اطلبوا العلم ولو بالصين" (شعب الایمان للبيهقي ۲/۲۵۳) (تم لوگ علم حاصل کرو، اگر چہ کہ چین جا کر)۔

"خدما صفا ذم ما کدر" (تم اچھی اور صاف ستھری چیز کو لے لو اور خراب چیز کو چھوڑ دو)۔

لیکن اگر عیسائی اداروں میں عصری علوم کے ساتھ ساتھ اسلام کے خلاف تعلیم دی جاتی ہو، اور جس کے نتیجے میں مسلمان لڑکوں اور مسلمان لڑکیوں کے دل و دماغ میں اسلام کے خلاف شکوک و شبہات کے کاٹنے پیدا ہوتے ہوں، تو پھر ایسے اداروں میں راقم کے نزدیک تعلیم حاصل کرنا جائز نہیں ہوگا، اس کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے: "من رتع حول الحمى يوشك أن يقع فيه" (بدائع الصنائع ۳/۳۲۳) (جو شخص چراگاہ کے ارد گرد رہے گا قریب ہے کہ وہ اس میں واقع ہو جائے)۔

دارالعلوم ندوۃ العلماء کا ایک فتویٰ بھی ملاحظہ فرمائیں، جس سے ہماری رائے کی تائید ہوتی ہے، استفادہ کی غرض سے استفتاء فتویٰ دونوں نقل کئے جاتے

ہیں:

سوال: میرا فرزند لکھنؤ کے بہترین اسکول CMS میں پڑھتا ہے، جو کہ بہائیوں کے زیر انتظام ہے، یہاں نبی کریم ﷺ کے بعد کسی اور نبی کے آنے کا عقیدہ رکھتے ہیں، اس انکشاف نے مجھے بے چین کر رکھا ہے، میں چاہتا ہوں کہ اپنے بچے کو اس اسکول سے نکال لوں، جبکہ میری بیوی اس کے خلاف ہے، براہ کرم اس مسئلے سے متعلق شرعی رہنمائی کے ذریعہ ہماری مشکلات آسان فرمائیں:

جواب: اگر اسکول بہائیوں کے زیر اثر ہو اور غلط عقائد کی تعلیم دی جاتی ہو، تو ایسے اسکول سے نام خراج کر لینا ضروری ہے (فتاویٰ ندوۃ العلماء ۱/۵۸-۵۷)۔

فتاویٰ محمودیہ کا بھی ایک فتویٰ ملاحظہ فرمائیں:

سوال (۵۲۷): بشلی کالج جس میں انگریزی اور ہندی ہی کی تعلیم ہوتی ہے، اسی طرح نسواں ہائی اسکول میں انگریزی اور ہندی کی تعلیم دی جاتی ہے، اس کا ممبر بننا فتویٰ اور تقویٰ کی رو سے کیسا ہے؟

جواب: جس کالج یا اسکول میں خلاف اسلام تعلیم دی جاتی ہے، عقائد و اعمال اخلاق سب غلط ذہن نشین کرائے جاتے ہیں، اس کا ممبر بننا اور تقویت پہنچانا ہرگز جائز نہیں (فتاویٰ محمودیہ ۱۲/۳۲۰)۔

مولانا عتیق احمد قاسمی لکھتے ہیں: "ہمارے جو بچے زیور تعلیم سے آراستہ ہو رہے ہیں، ان میں سے نوے فیصد سے زیادہ ایسے اسکول کالجوں میں تعلیم حاصل کر رہے ہیں، جن میں دین اسلام سکھانے کا بندوبست تو کیا ہوتا، وہاں تو اسلام مخالف عقائد و احکام کی تعلیم دی جاتی ہے، دیو مالائی اور وثنی عقیدے پڑھائے جاتے ہیں، اور اگر عیسائی مشنری اسکول ہیں، تو ان میں عیسائی عقائد سکھائے جاتے ہیں، یسوع مسیح کو انسانوں کا نجات دہندہ بتایا جاتا ہے، تاریخ اور آسمانی علوم کے نام پر کفر و الحاد کا زہر پلایا جاتا ہے، اس طرح کی تعلیم کے نتیجے میں مسلمان رشدی اور تسلیمہ نرسن جیسے محروم اور بد نصیب پیدا ہوتے ہیں (عیسائی مشنری کی سرگرمیاں اور مسلمان ۱/۲۱)۔

اپنے علاقوں میں ایسے اسکولوں اور کالجوں کی حوصلہ افزائی:

ایسے عیسائی اسکول اور کالج جن میں عصری علوم کے ساتھ ساتھ اسلام کے خلاف تعلیم دی جاتی ہو اپنے علاقوں میں ایسے اداروں کی حوصلہ افزائی کرنا راقم کے نزدیک اعانت علی الاثم کے تحت جائز نہیں ہے، قرآن کریم میں اعانت علی للاثم سے سختی کے ساتھ منع کیا گیا ہے، سورہ مائدہ کی آیت ہے: "ولا تعاونوا علیٰ"

الإثم والعدوان“ (سورہ مائدہ: ۲) (اور تم لوگ برائی اور زیادتی کے کاموں میں ایک دوسرے کی مدد نہ کرو)۔
 دیستان فقہ شافعی کے شارح و ترجمان امام نوویؒ ایک حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں: ”فیہ إثمنا التحريم علی الباطل“ (شرح مسلم
 للنووی ۳/ ۶۵۰) (اس حدیث میں باطل کے کاموں پر مدد و تعاون کا حرام ہونا مذکور ہے)۔

مقابل معیاری تعلیمی ادارہ کا قیام:

لیکن وہ عیسائی ادارے جن میں عصری علوم کے ساتھ ساتھ اسلام کے خلاف تعلیم بھی دی جاتی ہے، ظاہر ہے کہ ان اداروں میں تعلیم حاصل
 کرنے میں فوائد اور مصالحت بھی ہیں اور دینی نقصانات بھی، واضح رہے کہ جس چیز میں مضاح اور فوائد ہوں، اس کو بالکل حرام قرار دینا کافی نہیں ہے،
 کیونکہ یہ چیز تو کبھی لوگوں کو تنگی و حرج میں مبتلا کر دے گی اور کبھی تو ارتداد کی طرف لے جائے گی۔

اس لئے مسلمانوں میں اہل غیر حضرات کو متبادل معیاری تعلیمی درس گاہوں کے قیام کی طرف توجہ دینی چاہئے۔

کتابی بیوی کے حقوق:

ایک مسلمان جب کسی کتابی عورت سے نکاح کر لیتا ہے، تو شرعی لحاظ سے وہ اس کی بیوی ہو جاتی ہے، لہذا اراقم کے نزدیک اس کے شوہر کے ذمہ وہی
 حقوق ہوں گے، جو مسلمان بیوی کے لئے ہیں، نکاح کر لینے کے بعد جبکہ شوہر کیلئے کوئی مجبوری نہ ہو، جیسے کہ شوہر کو پریشان نہ کیا جائے، یا شوہر کو اہل کتاب
 کے عقیدے کے اختیار کرنے پر مجبور نہ کیا جائے، شوہر کے لئے کتابی بیوی کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا اراقم کے نزدیک جائز نہیں۔ کیونکہ شوہر پر بیوی
 کے جو حقوق قرآن و حدیث میں بتادیئے گئے ہیں، وہ مطلق ہیں، ان میں مسلمان اور کتابی بیوی کے درمیان کوئی تفریق ملحوظ نہیں رکھی گئی ہے۔

سورہ بقرہ کی آیت ہے: ”ولهن مثل الذی علیہن بالمعروف وللرجال علیہن حرجة والله عزیز حکیم“ (سورہ بقرہ: ۲۲۸) (اور ان عورتوں
 کو معروف طریقے کے مطابق ویسے ہی حقوق حاصل ہیں، جیسے مردوں کو ان پر حاصل ہیں، ہاں مردوں کو ان پر ایک درجہ فوقیت حاصل ہے اور اللہ غالب
 اور حکمت والا ہے)۔

”عن ابی ہریرة قال، قال رسول اللہ ﷺ ان اکمل المؤمنین ایمانا اُحْسَنُهُمْ خَلْفًا وَخِيَارًا كَمَّ خِيَارَكُمْ نَسَاءَهُمْ“
 (رواہ ترمذی، باب ماجاء فی حق المرأة علی زوجها / ۱۱۶۲) (حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: بلاشبہ
 مومنین میں کامل ترین ایمان والا وہ ہے جس کے اخلاق سب سے اچھے ہیں، اور تم میں سے بہتر وہ ہیں جو اپنی بیویوں کے ساتھ زیادہ بہتر ہوں)۔
 مسلم شریف کی روایت ہے: ”عن ابی ہریرة عن النبی ﷺ استوصوا بالنساء خیرا فان المرأة خلقت من ضلع وان
 أعوج شیء فی الضلع أعلاه ان ذہبت تقیمہ کسرته وان ترکته لم یزل أعوج استوصوا بالنساء خیرا“ (رواہ مسلم،
 کتاب الطلاق باب الوصیة بالنساء / ۱۱۶۸) (حضرت ابو ہریرہؓ نبی کریم ﷺ کا ارشاد نقل فرماتے ہیں: عورتوں کے ساتھ بھلا سلوک کرو، بے شک
 عورت ٹیڑھی پسلی سے پیدا کی گئی ہے، اور پسلی میں سب سے ٹیڑھی چیز اس کے بالائی حصہ میں ہے، اگر تم اس کو سیدھا کرو گے، تو اس کو توڑ بیٹھو گے،
 اور اگر تم اس کو چھوڑے رہے تو وہ ٹیڑھی رہے گی، عورتوں کے ساتھ نیک بہتر سلوک کرو)۔

کتابی بیوی کو طلاق دینا:

جیسے کہ تحریر کیا گیا ہے کہ ایک جب کسی کتابی عورت سے نکاح کر لیتا ہے، تو وہ شرعی لحاظ سے اس کی بیوی ہو جاتی ہے، تو جس طرح بغیر کسی سبب کے
 مسلمان بیوی کو طلاق دینا شریعت کی نظر میں اچھا نہیں ہے، اسی طرح کتابی بیوی کو بھی بغیر سبب کے طلاق دینا اراقم کے نزدیک پسندیدہ نہیں ہے، اس کی تائید
 درج ذیل احادیث سے ہوتی ہے۔

۱- طبرانی کی روایت ہے: ”تزوجوا ولا تطلقوا فان اللہ یجب الذواقین ولا الذواقات“ (رواہ طبرانی فی المعجم الکبیر کتاب الطلاق باب اول
 کتاب الطلاق / ۲۱۷۸) (شادی کرو، طلاق نہ دو، بلاشبہ اللہ تعالیٰ پسند نہیں فرماتا ہے، ذائقہ چکھنے والوں اور ذائقہ چکھنے والیوں کو)۔

۲- فیض القدر کی روایت ہے: ”تزوجوا ولا تطلقوا فان الطلاق یتہز العرش“ (فیض القدر حدیث نمبر ۳۲۸۹) (شادی کرو اور طلاق نہ دو، پس بے

شک طلاق سے (رحمن کا) عرش وہل جاتا (تھر تھراتا) ہے۔

۳- سنن ابی داؤد کی روایت ہے: ”عن أبي هريرة عن النبي ﷺ البغض الحلال إلى الله الطلاق“ (رواہ مسلم کتاب الطلاق باب الوصية بالنساء ۱۲۶۸) (حضرت عبداللہ بن عمرؓ نبی کریم ﷺ کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ناپسند حلال چیز طلاق ہے)۔ البتہ اگر شوہر اپنی بیوی کے عقائد سے متاثر ہونے کا خدشہ محسوس کر رہا ہے یا اس کو خدشہ ہے کہ اس کے بچے اس کے عقائد کو اختیار کریں گے یا کتابی بیوی کا کیریئر صحیح نہیں ہے، تو ایسی صورت میں شوہر کتابی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے۔

سورہ طلاق میں ہے: ”لا تدرى لعل الله يحدث بعد ذلك أمرا“ (سورہ طلاق: ۱) (تم نہیں جانتے، شاید اللہ تعالیٰ اس کے بعد کوئی نئی بات پیدا کر دے)۔ سورہ نساء میں ہے: ”وان يتفرقا يغن الله كلا من سعته“ (سورہ نساء: ۱۳۰) (اور اگر دونوں جدا ہو جائیں تو اللہ اپنی (قدرت اور رحمت کی) وسعت سے (دونوں کو ایک دوسرے کی حاجت سے) بے نیاز کر دے گا)۔

حدیث پاک ہے: ”لا تطلقوا النساء إلا من زينة، فإن الله لا يحب الذواقين ولا الزواقات“ (عورتوں کو طلاق نہ دو، مگر تہمت سے (وہ کسی برائی کا ارتکاب کریں) بس بے شک اللہ تعالیٰ شانہ جوڑیاں بدل کر ذائقہ چکھتے رہنے والوں اور ذائقہ چکھنے والیوں کو پسند نہیں کرتا ہے)۔

کتابی بیوی کا اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دینا:

اسلام مشرک اور کفر کے معاملہ میں بہت حساس واقع ہوا ہے، اسلام میں مشرک کے شائبہ کی بھی گنجائش نہیں ہے، لہذا کتابی عورت کا اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دینا راقم کے نزدیک جائز نہیں ہے، اگر بیوی مذہبی مراسم انجام دیتی ہے، تو شوہر اس کو حکمت کے ساتھ روک دے گا، قرآن مجید میں ہے: ”تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر“ (سورہ آل عمران: ۱۱۰) (تم لوگ نیکی کا حکم دیتے ہو، اور برائیوں سے روکتے ہو)۔

”سنن ترمذی“ کی روایت ہے: ”من رأى منكم منكرا فليغيره بيده، فمن لم يسطع فبلسانه، ومن لم يسطع فقلبه وذلك أضعف الإيمان“ (رواہ ترمذی، کتاب الفتن باب ماجاء في تغيير المنكر باليد الخ/ ۲۱۲۲) (جو شخص تم میں سے کوئی برائی دیکھے تو وہ اس کو اپنے ہاتھ سے روک دے، اور جس کے اندر اس کی استطاعت نہ ہو تو اس کو زبان سے روک دے، اور جس کے اندر اس کی بھی استطاعت نہ ہو تو اس کو زبان سے روک دے، اور جس کی بھی استطاعت نہ ہو تو اس کو اپنے دل میں برا سمجھے، اور یہ ایمان کا سب سے کمزور حصہ ہے)۔

عیسائی اداروں میں خدمت اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنا:

عیسائی مشنریز جو ہاسپٹل اور قرض مہیا کرنے والے جو ادارے قائم کرتی ہے، تا کہ ان کے ذریعہ سے اپنے مذہب کی تبلیغ اور کم سے کم دوسروں کو ان کے مذہب سے دور کر دیں، ایسے اداروں میں خدمت کرنے اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنا اعانت علی الاثم اور مزید ان کے مشن کو تقویت پہنچانے کی وجہ سے راقم کے نزدیک جائز نہیں ہے۔

سورہ مائدہ میں ہے: ”ولا تعاونوا على الاثم والعدوان“ (سورہ مائدہ: ۲) (اور تم لوگ برائی اور زیادتی کے کاموں میں ایک دوسرے کی مدد نہ کرو)۔ امام نووی کی ایک حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں: ”وفيه إعانة التحريم على الباطل“ (شرح مسلم للنووی ۲/ ۲۸)، اس حدیث میں باطل کے کاموں پر مدد و تعاون کا حرام ہونا مذکور ہے۔

☆☆☆

اہل کتاب کی شرعی حیثیت

مفتی محمد ارشد فاروقی

۱- اہل کتاب کی تعریف:

اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو قرآن کے نازل ہونے سے پہلے کسی آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں جیسے یہود جو تورات کو اور عیسائی انجیل کو مانتے ہیں۔ بعض اقوام کے بارے میں کچھ فقہاء احناف اہل کتاب کا معاملہ کرتے ہیں اور دوسرے انہیں اہل شرک مانتے ہیں اور وجہ اختلاف یہی ہے کہ ان کا اہل کتاب ہونا بعض کے نزدیک محقق تھا اور بعض کے نزدیک نہیں۔

جمہور فقہاء یہود و نصاریٰ کے تمام فرقوں کو اہل کتاب کا مصداق مانتے ہیں۔ ابن عباس، مجاہد، قتادہ اور دیگر مفسرین مندرجہ ذیل آیت کریمہ میں وارد ”طائفین“ کا مصداق یہود و نصاریٰ کو قرار دیتے ہیں۔

”أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أُنزِلَ الْكِتَابُ عَلَى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا وَإِنْ كُنَّا عَنْ دِرَاسِهِمْ لَعَا فِئْتِنِينَ“ (انعام: ۱۵۶ / الموسوعۃ الفقہیہ ۱۴۰/۷)۔
قرآن کریم نے اہل کتاب کو چار انداز سے ۳۱ / مقامات پر مخاطب کیا ہے: ”أُولَئِكَ الْكُتُبُ أُولَئِكَ الْكُتُبُ أُولَئِكَ الْكُتُبُ“ اور ثلثا الْكُتُبُ وَآتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ“ اور مفسرین نے یہاں یہود و نصاریٰ مراد لیا ہے (احکام القرآن ج ۳ ص ۱۱۸)۔

احادیث کے ذخیرے میں اہل کتاب کا ذکر موجود ہے، بطور مثال ابو ہریرہؓ کی روایت پیش ہے: ”أَتَرِيدُونَ أَنْ تَقُولُوا كَمَا قَالَ أَهْلَ الْكِتَابِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا، بَلْ قَوْلُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ“ (صحیح مسلم ۱۱۵/۱)۔ احناف کے یہاں ہر وہ شخص جو کسی نبی پر ایمان رکھے اور کسی کتاب الہی کو مانے وہ اہل کتاب کا مصداق ہے اور اس تعریف میں یہودی و عیسائی اور زبور و داود علیہ السلام و علی نبینا پر ایمان رکھنے والا اور شیث و ابراہیم علیہما السلام و علی نبینا کے صحیفوں پر ایمان رکھنے والے داخل ہیں۔

”الموسوعة الفقہیة“ میں ہے: ”و توسع الحنفیة: فقالوا: إن أهل الكتاب هم كل من يؤمن بنبي و يقرب كتاب و يشمل اليهود و النصارى و من آمن بزبور داؤد و صحف ابراهيم و شيث؛ لأنهم يعتقدون دينًا سماويًا منزلاً بكتاب“ (الموسوعة الفقہیة مادة اهل الكتاب ۱۴۰/۷)۔

جمہور اور احناف کی دو تعریفوں میں سے احناف کے یہاں راجح تعریف احناف ہی کی قرار دی گئی ہے۔

مفتی محمود حسن سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں: جو قوم کسی نبی کی نبوت پر ایمان رکھے اور کسی کتاب سماوی کے تسلیم کرنے کی مقررہ مدعی ہو تو اس کے ذبیحہ کو استعمال کرنے کی گنجائش ہے (فتاویٰ محمودیہ ۷ / ۲۳۳)۔

سوال: صائبین سے کون لوگ مراد ہیں؟

جواب: علامہ شبیر احمد عثمانی صائبین کے تعارف میں رقم طراز ہیں: ”صائبین ایک فرقہ ہے جس نے ہر ایک دین میں سے اچھا سمجھ کر کچھ اختیار کر لیا ہے اور حضرت ابراہیم کو مانتے ہیں اور فرشتوں کی بھی پرستش کرتے ہیں اور زبور پڑھتے ہیں اور کعبہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں“ (حاشیہ ترجمہ شیخ الہند مع فوائد علامہ شبیر عثمانی ص ۱۲، آیت ۶۲، سورہ بقرہ)۔

صائبین کی تعریف و تعیین میں مفسرین و فقہاء کے اس قدر اقوال ہیں کہ ان کو صائبین کرنا اور حکم لگانا دشوار ترین امر ہے، اس لئے جب تعیین کے

۱۔ چیرمین فتویٰ آن ہوبال ہروس، دیوبند۔

ساتھ ان کا تعین نہیں ہو سکتا تو یہ طے ہے کہ محض خیال اور شک کی بنیاد پر انہیں کتابی قرار دے کر ان کا ذبیحہ یا ان کی عورتوں سے مسلمان کا نکاح جائز نہیں قرار دیا جاسکتا۔

دعوتی نقطہ نظر:

یہ تاثر بھی سامنے آیا کہ بعض داعیوں نے صائبین کا مصداق ہندو اتوام کو قرار دیا ہے اور صائبین کے سلسلے میں فقہاء کے مختلف اقوال کی روشنی میں انہوں نے یہ رائے قائم کی ہے تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ اس طرح کی کاوشوں کی ستائش دعوتی نقطہ نظر سے کی جائے گی۔ لیکن ان تخمینہ بنیادوں پر حلت و حرمت کے مسائل کی تخریج نہیں کی جاسکتی۔

صائبین مختلف اقوال کی روشنی میں:

خلیل کا خیال ہے کہ ان کا مذہب عیسائیت سے قریب تھا، یہ جنوب کو قبلہ بناتے تھے اور اپنے آپ کو نوح علیہ السلام و علی نبینا کے دین پر تصور کرتے تھے۔

مجاہد و حسن بصری کہتے ہیں کہ ان کا مذہب یہودیت اور آتش پرستی کا مرکب تھا۔

قوادہ کہتے ہیں کہ وہ فرشتوں کے پرستار تھے، قبلہ رخ نماز ادا کرتے، زبور کی تلاوت کرتے تھے۔

عبدالرحمن بن زید کہتے ہیں کہ یہ کچھ لوگ تھے جو جزیرہ موصل میں قیام پذیر تھے لیکن کتاب و نبوت کے قائل نہ تھے اور نہ عمل صالح کا تصور رکھتے تھے (ابن کثیر ۱/۱۰۳)۔

ابن عباس کا قول نقل کیا گیا ہے کہ "ولا تنکح نسائہم" (ابن کثیر ۱/۲۵۶)۔

"والصائبین طائفة من الیہود والنصارى" (روح القرآن ۱/۷۷)۔

قرطبی نے مجاہد و حسن کی بات نقل کی ہے: "انہم قوم ترکب دینہم بین الیہود والمجوس ولا تؤکل ذبائحہم" (ابن کثیر ۱/۲۵۶)۔

امام کرخی نے فرمایا کہ ان کی حقیقت میں اختلاف نہیں ہے، ان کی دو قسم ہونے کی وجہ سے اختلاف پیدا ہو گیا ہے۔ ایک قسم عیسیٰ علیہ السلام و علی نبینا کو مانتی ہے، زبور کی تلاوت بھی کرتی ہے، دوسری قسم نہ نبوت کی قائل ہے اور نہ کتاب پر ایمان رکھتی ہے بلکہ سورج کی پوجا کرتی ہے، اس لئے دونوں کے احکام الگ الگ ہیں۔ پہلی قسم کا شمار اہل کتاب میں ہوگا اور دوسری قسم کا بت پرستوں میں ہوگا، ان کا کیا ہوا شکار اور ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔ ابو یوسف و محمد اسی کے قائل ہیں:

"لا خلاف بینہم فی الحقیقة، وإنما اختلفوا، لأنہم صنفان، صنف منہم یقرؤن بنوۃ عیسیٰ علیہ السلام و یقرءون الزبور، الصابی إذا کان من هذا الصنف، منہم ینکرون النبوۃ والکتاب أصلاً و یعبدون الشمس فہم کعبدة الأوثان لا یؤکل صیدہم ولا تحل ذبیحتہم، وإنما أجاب یوسف و محمد رحمہما اللہ بجرمة الصید والذبح فی حق ہولاء" (فتاویٰ قاضی خاں ۳/۲۶۱، ۲۶۲)۔

ہدایہ کی شرحوں اور الکافی میں امام ابو حنیفہ اور صاحبین کے مسلک کی ترجمانی صائبین کے بارے میں اسی طرح کی گئی ہے:

"وأما الصابنات فتجوز للمسلم عند أبي حنيفة وتكره، ولا تجوز عندهما وكذلك ذبائحهم وهذا الاختلاف بناء على أنه وقع عند أبي حنيفة أنهم قوم من النصارى يقرؤون الزبور و يعظمون بعض الكواكب كتعظيمنا القبلة، وهما جعلنا تعظيمهم لبعض الكواكب عبادة منهم لها فكانوا كعبدة الأوثان" (فتاویٰ ہندیہ ۱/۲۸۱ و بدائع الصنائع ۲/۵۵۳)۔

محمد یسری ابراہیم "فقہ النوازل للأقليات المسلمة" میں لکھتے ہیں:

”و أما الصابونيون فالخلاف في شأهم بين، و تضاربت النقول والأقوال حولهم“ (۲/۲۳۹)۔
شوافع سے یہ تفصیل نقل کی گئی ہے کہ اگر صابئین عیسائیوں کے دین کے پیرو ہیں تو ان کا حکم اہل کتاب جیسا ہوگا ورنہ نہیں۔

”و هذا هو الحق و يتفق مع رأي الشافعية القائلين ان خالف السامرة۔ اليهود والصابون في أصل دينهم
حرمن والا فلا، أي وان واقفت السامرة اليهود والصابنة النصارى في أصل دينهم حلت“ (الفقه الاسلامي وأدلته ۹/۲۶۵۶)۔

حنا بلہ میں صابئین کو اہل کتاب میں شمار کرتے ہیں:

”والحنابلة: ائمه أهل الكتاب فيجوز للمسلم الزواج بالصابئات“ (الفقه الاسلامي وأدلته زحيلي ۹/۲۶۵۵)۔

امام ابو حنیفہ صابئ سے نکاح مسلم مرد کا جائز سمجھتے ہیں ”فتجوز للمسلم عند أبي حنيفة و تكره“ (فتاویٰ ہندیہ ۱/۲۸۱)۔

امام ابو یوسف و امام محمد صابئ سے مسلمان مرد کا نکاح ناجائز قرار دیتے ہیں: ”ولا تجوز عندهما“ (فتاویٰ ہندیہ ۱/۲۸۱) مکمل عبارت امام ابو حنیفہ و صاحبین کے مسالک کی اس سے پہلے نقل کی جا چکی ہے۔

سید قطب شہید نے ”فی ظلال القرآن“ میں یہ رجحان ظاہر کیا ہے کہ صابئین شریعت مصطفوی سے پہلے کچھ لوگ تھے جو وثنیت سے متنفر ہوئے اور عقیدہ حقہ کے جو یا ہوئے انہیں توحید کے عقیدے کو جو ہر نایاب کی طرح پایا اور وہ اس کے قائل ہوئے کہ ہم فطرت کے تقاضے کے مطابق الہ کی پرستش کرتے ہیں، لیکن یہ خیران ہی تک محدود رہا وہ دعوت کے فریضے کی ادائیگی نہ کر سکے (۱/۲۰۲)۔

صابئی فرقہ کا وجود:

صابئی فرقہ کا وجود کتاب کتابی دنیا میں اس درجہ یقین کے ساتھ پایا جاتا ہے کہ اس کے وجود پر ایمان ضروری ہے، لیکن خارجی وجود کے بارے میں دورائے ہے، پہلی یہ کہ دنیا میں وجود نہیں ہے، دوسری یہ کہ تقریباً ستر ہزار کی تعداد ایران، موصل، عراق، روم اور شام اور کناڈا میں پائی جاتی ہے، اس سلسلہ میں مزید تفصیلات تلاش بسیار کے باوجود نہیں ملی، البتہ ”جوہر الفقہ“ میں یہ عبارت نقل کی گئی ہے:

”وانقرضوا فلاحین ولا ائمر“ (۶/۲۰۳-۲۰۴) (صابئین مٹ مٹ گئے ان کا نام و نشان تک باقی نہ رہا)۔

صابئین اور دیومالائی نظام:

ہندوستان کی اکثریت ہندو ہے اور اصنام پرست ہے، مشرک اور کافر ہے، ان کی مذہبی کتابیں اور شخصیات کے متعلق معتقدات ہیں اور دیومالائی نظام سے وابستہ ہیں۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ قرآن نے صراحت کی ہے کہ ”لکل قوم ہاد“ اس ضابطے کے مطابق ہندو اقوام کے لئے بھی سامان ہدایت، رسول مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے کیا گیا ہوگا، لیکن کسی شخصیت کی یا کسی کتاب کی یقینی طور پر تعیین نہیں کی جاسکتی کہ فلاں کتاب آسمانی ہے یا فلاں شخص نبی گذرا ہے، اس لئے کہ ضابطہ متفق علیہ کہ جن کتابوں کے نام اور جن نبیوں و رسولوں کے نام شریعت نے صراحت کے ساتھ بتایا ان پر ایمان رکھنا جزو ایمان ہے اور جس قدر انبیاء و رسل اور کتب و صحف کا نزول ہوا ان پر اجمالی ایمان لانا ضروری ہے۔

ہندوستان کی تاریخ میں گذری ہوئی کسی شخصیت کے متعلق جو ہندو مذہبی رہنما میں ہیں یقینی طور پر نبی کہنا درست نہیں ہے اور نہ ان کی کسی کتاب کو آسمانی کتاب کہنا درست ہے۔

ہندوستان کی تاریخ میں گذری ہوئی کسی شخصیت کے متعلق جو ہندو مذہبی رہنما ہیں یقینی طور پر نبی کہنا درست نہیں ہے اور نہ ان کی کسی کتاب کو آسمانی کتاب کہنا درست ہے۔

البتہ بعض داعیوں نے ویدوں میں موجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق پیش گوئیوں سے یہ بتانے کی کوشش کی ہے کہ اس کا تعلق کسی نہ کسی آسمانی کتاب سے معلوم ہوتا ہے۔

اسی طرح ہندو مذہبی پیشواؤں کے ناموں کی اس انداز میں تشریح کی گئی کہ قرآن کریم میں ذکر کردہ ناموں سے مطابقت پیدا ہو رہی ہے۔ اس

سلسلے میں عندیہ واضح ہے کہ اس طرح کی تقریبی کاوشیں دعوتی نقطہ نظر سے جاری رکھی جائیں جو قابل ستائش ہیں۔ لیکن ان تشہ تحقیقات کی بنیاد پر ہندو اقوام کا اہل کتاب میں شمار کرنا قطعاً غلط ہے۔

وضاحت:

اس سلسلے میں یہ وضاحت ضروری ہے کہ راقم سطور نے سیاسی پارٹی سے وابستہ ایک مسلمان کو کئی درجن لوگوں کے درمیان کہتے سنا کہ اکبر بادشاہ نے جو شادی جو دھابائی سے کی اس سلسلے میں "لکل قوم ہاد" سے پتہ چلتا ہے کہ ہدایت جو اس کافرہ کے پاس پہنچی اس سلسلے میں اس پر غور کرنا چاہئے۔ یہ تعبیر بہت محتاط انداز میں نقل کی گئی ہے۔ راقم نے اسی مجلس میں ان پر نکیر کی۔ اس لئے علماء کو ایسے لوگوں پر نظر رکھنی چاہئے جو "خسر الدنیا والآخرہ" کے مصداق بن رہے ہیں۔

سوال: قرآن میں سورہ مائدہ کی آیت: "الْيَوْمَ أُحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتُ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلَلٌ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حَلَلٌ لَهُمْ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسْفِحِينَ وَلَا مُمْسِكِينَ أَخْدَانٍ وَمَنْ يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ" (سورہ مائدہ: ۵)۔

اس آیت پر علامہ شبیر عثمانی نے ایک جامع نوٹ تحریر فرمایا ہے "اہل کتاب کے ایک مخصوص حکم کے ساتھ دوسرا مخصوص حکم بھی بیان فرمادیا، یعنی یہ کہ کتابی عورت سے نکاح کرنا شریعت میں جائز ہے، بشرط کہ سے اجازت نہیں "وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يُؤْمِنُوا" (بقرہ، رکوع ۲۷)۔

مگر یاد رہے کہ ہمارے زمانے میں نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی کتاب آسمانی کے قائل ہیں نہ مذہب کے، نہ خدا کے، ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا، لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا سا نہ ہوگا۔ نیز یہ ملحوظ رہے کہ کسی چیز کے حلال ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس میں فی حد ذاتہ کوئی وجہ تحریم کی نہیں، لیکن اگر خارجی اثرات و حالات ایسے ہوں کہ اس حلالی سے مستفیع ہونے میں بہت سے حرام کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے، بلکہ کفر میں مبتلا ہونے کا احتمال ہو تو ایسے حلال سے انتقاع کی اجازت نہیں دی جائے گی۔ موجودہ زمانہ میں یہود و نصاریٰ کے ساتھ کھانا، پینا بے ضرورت اختلاط کرنا، ان کی عورتوں کے جال میں پھنسانا یہ چیزیں جو خطرناک نتائج پیدا کرتی ہیں، وہ مخفی نہیں، لہذا بدی اور بددینی کے اسباب و ذرائع سے اجتناب ہی کرنا چاہئے (ترجمہ شیخ الہند مع فوائد مولانا شبیر عثمانی ۱۳۲۲، فریڈ بک ڈپو، دہلی)۔

قرآن کریم نے واضح اور دو ٹوک انداز میں اہل کتاب کے ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح کے جواز کی بات کہی ہے، اس لئے اصل حکم قیامت تک یہی رہے گا کہ کتابیہ سے نکاح جائز ہے۔

قرآن نے اہل کتاب کے کفر کو نقل کرتے ہوئے بھی دیگر کافروں کے مقابلے میں ان کو دو امتیازی حکم میں خاص رکھا۔ اس لئے اس دود کے یہود و نصاریٰ کے بارے میں بھی وہی حکم رہے گا جو قرآن نے بیان کیا ہے، البتہ ہر دور کے علماء نے احوال کے پیش نظر کتابیہ سے نکاح پر پابندی اسباب و ذرائع کی بنیاد پر لگانے کا مشورہ دیا ہے، جسے سد الذرائع کا نام دیا جا سکتا ہے۔ اور عام اصول یہی رہے گا کہ جو کتابی عیسائی ہو کہ یہودی جب تک خود کو عیسائی یا یہودی کہتے ہیں اور آسمانی کتاب کے قائل ہیں وہ اہل کتاب شمار ہوں گے اور ان کے ساتھ اہل کتاب کا سا معاملہ کیا جائے گا۔ یہی بات آج کے دور کے عیسائیوں اور یہودیوں کے بارے میں یہ تبصرہ کرنا کہ وہ صرف نام کے اہل کتاب ہیں وہ خدا و دین اور نبی و کتاب کے بارے میں کچھ نہیں جانتے۔ تو ابھی تک شاید کوئی سروے رپورٹ اس سلسلے میں نہیں آئی ہے، اس کے برخلاف مشاہدہ بتاتا ہے کہ جو عیسائی یا یہودی دکھائی دیتا ہے سفر میں ملتا ہے، یا جہاں ان کی آبادیاں اور کالونیاں ہیں وہاں مذہبی رسوم کی ادائیگی اور صلیب کی علامت جیسی چیزیں پائی جاتی ہیں اس لئے کوئی عام حکم لگانا اور ان سب کو اہل کتاب سے خارج کر دینا واقعہ کے خلاف ہوگا۔

سوال: شریعت محمدی کے بعد جو باطل مذاہب ایجاد کئے گئے جیسے بہائی، بابی اور قادیانی ان میں سے بعض گروہ قرآن کو اللہ کی کتاب تسلیم کرتے ہیں یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا رسول مانتے ہیں لیکن اس کے ساتھ ساتھ قرآن مجید کے بعد کسی اور الہامی کتاب اور خاتم النبیین کے بعد کسی اور شخص کے نبی ہونے کے دعویدار ہیں کیا ان کا شمار بھی اہل کتاب میں ہوگا؟

جواب: ایسے باطل مذاہب کے لوگ کفریہ عقائد کی وجہ سے مسلمان نہیں ہو سکتے اور فقہاء کی تصریحات سے پتہ چلتا ہے کہ ان کا شمار اہل کتاب

میں بھی نہ ہوگا، بلکہ عام کافروں کے حکم میں ہوں گے، ان کا ذبیحہ حرام، ان کی عورتوں سے مسلمان کے لئے نکاح بھی حرام ہوگا اور ایسے لوگ زندیق کے حکم میں ہوں گے۔ زندیق کی تعریف ان الفاظ سے کی گئی ہے: ”هو الذی یظہر الإسلام ویسر بالکفر وهو المنافق وکان یسمی فی عصر النبی صلی اللہ علیہ وسلم منافقا ویسمی الیوم زندیقا“ (مجموعہ الفقہ الحنبلی ۱/۱۳۳)۔

جس کی زبان پہ اللہ اللہ اور دل کفر سے بھرا ایسا شخص دور نبوی میں منافق اور موجودہ دور میں زندیق ہے اور زندیق کی سزا بہت سخت تجویز کی گئی ہے، اس کا وجود زمین پہ بوجہ ہے، اس لئے قتل ضروری ہے۔ یہ فقہاء نے تجویز بتائی ہے۔

قادیانی کے کفر پر عالم اسلام کے علماء کا اتفاق:

مفتی محمود حسن، صدر مفتی دارالعلوم دیوبند کا ایک فتویٰ بطور مثال پیش ہے: مرزا غلام احمد قادیانی نے عقائد کفریہ اختیار کئے جس کی وجہ سے وہ اسلام سے خارج اور مرتد ہو گیا، جو شخص بھی اس کے کفریہ عقائد کی تصدیق کرے گا اس کا حکم یہی ہوگا۔ اگر کوئی شخص مرتد ہو جائے تو اس کا نکاح نسخ ہو جاتا ہے، بیوی نکاح سے خارج ہو جاتی ہے، ایسے شخص سے سلام و کلام، بیع و شراء سب ختم کر دینا لازم ہے، اس کو مسجد میں آنے سے روک دیا جائے، اس سے وہ شخص بات کرے جو اس کے غلط عقائد کی تردید کر سکتا ہو، اگر وہ توبہ کر کے اسلام میں دوبارہ داخل ہو چکا ہے تو نکاح دوبارہ کیا جائے۔ اس فتویٰ کی تصویب مفتی نظام الدین صاحب نے کی ہے (فتاویٰ محمودیہ ۳/۸۸ ذکر ایک ڈیو، دیوبند)۔

بہائی کافر ہیں:

اس کافر گروہ کے عقائد! ختم نبوت کے منکر، وہ کہتے ہیں کہ خدا ہر ایک ہزار سال کے بعد مصلح پیدا کرتا رہتا ہے اور کرتا رہے گا۔ جہاد و جزیہ ناجائز و حرام ہے، وہ وحی کے نزول کے رہتی دنیا تک کے قائل ہیں۔ قرآن سے منحرف اور بہاء اللہ کی تصنیف ”کتاب اقدس“ سے لگے ہوئے ہیں، کعبہ کی جگہ اسرائیل بہاء اللہ کی آخری قیام گاہ ہے، پردہ ناجائز ہے، سود جائز ہے۔ اس طرح کے عقیدے کے حامل کافر ہیں (آپ کے مسائل اور ان کا حل ۱/۱۸۳)۔

بہائی کافر ہیں، ان کا شمار عام کافروں میں ہوگا، اہل کتاب میں یہ شامل نہیں ہوں گے۔

”مجمع الانہر“ کی عبارت ہے:

”من لم یقر ببعض الأنبياء أو لم یرضی بسنة من سنن سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم فقد کفر“ (۶۹/۱)۔ اور کتب فقہ کی مشہور عبارت: ”لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الاسلام و ان کان من أهل القبلة المواظب طول عمره علی الطاعات“ (مرقاۃ المفاتیح ۸/۸۲۱)۔

اسلام کے مبادیات و اساسیات کا منکر با اتفاق علماء کافر قرار پائے گا، چاہے زندگی بھر قبلہ رو ہو کر بیچ بھلا تارے۔

سوال: دو طرح کے قادیانی مرتد اور اس کی نسل: جس نے قادیانیت کی ضلالت قبول کی وہ مرتد و کافر ہے، اسی طرح ایسے قادیانیوں کی وہ نسلیں جو آباء و اجداد کی گمراہی پر قائم ہیں وہ بھی کافر ہیں، اہل کتاب میں شمار نہ اولین کا ہو گا نہ آخرین کا، البتہ ان کا شمار اسفلین میں ہوگا۔

سکھ کافر ہیں:

سکھوں کا شمار ہندوستانی ہندوؤں میں کرتے ہیں، گو وہ خود کو ہندو نہیں کہتے، وہ گرو نانک کو رہنما اور ان کی کتاب پر عمل کرتے ہیں۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں نہ گرو نانک کو نبی کہا جاسکتا ہے اور نہ ان کی کتاب کو آسمانی کتاب قرار دیا جاسکتا ہے، اس لئے عام کافروں کے زمرے میں انہیں رکھا جائے گا۔ لیکن بابا فرید الدین گنج شکر کے ملفوظات ان کے یہاں رائج ہیں، اس لئے دعوتی کار کے لئے انہیں ذریعہ تقریب بنانا چاہئے۔

۶- الف: فقہ اکیڈمی انڈیا کی لکھنؤ اور عالم اسلام کے حکمرانوں کے تئیں غیر متندانہ جذبہ کا اظہار چھٹے سوال سے ہوتا ہے، البتہ یہ سوال ضرور اٹھتا ہے کہ ایسا متفقہ طور پر اس سلسلے میں تجویز لائے اور اس کی اشاعت بھی کرے تو اس کے اثرات عالم اسلام پر کیا مرتب ہوں گے، اس لئے

کہ یہ موضوع فقہی کی بجائے دعوتی مساعی سے تعلق رکھتا ہے۔

عالم اسلام کے علماء، فقہاء، دین دار عوام سب جانتے ہیں کہ ان کے مسلم حکمرانوں سے انہیں کیا نقصانات پہنچ رہے ہیں لیکن وہاں کلمہ حق کہنے کی بھی بالعموم اجازت نہیں ہے۔

یقیناً جو صورت حال سوال میں بیان کی گئی ہے وہ باعث تشویش ہے، ہمیں ختم خواجگان کا اہتمام کر کے دعاخوانی کرنی چاہئے یا عزیمت پر عمل کر کے علماء کا ایک وفد تشکیل دیا جائے جو عالم اسلام کا دورہ کرے اور اصلاحات کا بیڑا اٹھائے یا کم از کم عالم عرب میں کثیر الاشاعت اخبارات میں علماء دعوتی و اصلاحی کالم لکھنا شروع کریں، لب و لہجہ داعیانہ، مصلحانہ، خیر خواہانہ اور جرأت مندانہ ہو۔ جہاں تک فقہی حکم کی بات ہے وہ عیاں راجحہ بیاں اور تذکیر کے طور پر بار بار اعادہ بے مفید ہے۔

یہ تو اصولی طور پر طے ہے کہ کتابیہ سے نکاح جائز ہے۔ البتہ فقہ حنفی میں یہ وضاحت کی گئی ہے کہ دار الحرب میں جہاں عورت احکام و اسلام کی پابند نہ ہو وہاں اس اندیشہ سے کہ شاید مرد معصیت میں مبتلا ہو جائے نکاح جائز نہ ہوگا، اگر نکاح کر لے تو مکروہ تحریمی ہوگا اور دار لاسلام کی کتابیہ میں بھی اندیشے ہوں تو نکاح مکروہ تنزیہی ہوگا۔ یہ رائے جہاں احناف کی ہے وہیں مالکیہ اور شوافع کی بھی ہے، البتہ حنابلہ کے یہاں جواز ہے (الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۷۷۲)۔

اس سلسلے میں واضح حکم یہ ہے کہ یہ مسئلہ فقہاء کی اصطلاح میں معلل بالفتنہ ہے، اگر کتابیہ سے نکاح نفع بخش ہے تو خوب، ورنہ دور رہنا چاہئے۔ اور واقعات و مشاہدات کی روشنی میں کتابیات کی طرف اس دور میں میلان ایسے ہی مسلمانوں کا ہوتا ہے جن کی دینی حالت بہتر نہیں ہوتی ہے، اس لئے کتابیہ کی رفاقت ان کی حالت بد کو دو آتشہ کر دیتی ہے، بلکہ پورا کتبہ تباہی کے وہاں پر کھڑا ہو جاتا ہے، اس لئے ”ایفا“ مسلم ممالک کے ارباب حل و عقد کے سامنے تجویز رکھے کہ وہ اپنے ملک کے مردوں کو پابند کریں کہ کتابیہ سے نکاح نہ کریں اور اسے قانونی شکل دی جائے۔ کتابیہ کی بات تو بہت دور کی ہے، رسول ہدایت صلی اللہ علیہ وسلم نے انتخاب کے سلسلے میں فاضل بن ذکوان الدین فرمایا جس میں یہ ہدایت ہے کہ دین دار لڑکی کی نکاح کے لئے منتخب کی جائے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر دین دار لڑکے کو ایسی لڑکی مل رہی ہو جس کی دین داری مشتبہ ہے اور اس سے دین دار لڑکے کی دین داری متاثر ہوگی تو فقہ کی روح کا تقاضہ ہوگا کہ اس سے شادی نہ کرنے کا مشورہ دیا جائے۔

۶- ب: ”انما لكل امرئ ما نوى“ (بخاری و مسلم)۔

اگر کوئی عالم و فقیہ داعی و نبیہ یا دین دار تاجر و پیشہ ور کو غلبہ ظن حاصل ہے کہ وہ کتابیہ سے نکاح کے ذریعہ خود کتابیہ اور اس کے گھر، خاندان اور علاقے میں تبدیلی لاسکتا ہے، ان کے گھروں میں ہدایت کے چراغ روشن کر سکتا ہے تو بسم اللہ، مبارک ہو اسے یہ جذبہ فراواں، لیکن اگر گھر ہی کے چراغ بجھنے کا اندیشہ ہو تو توبہ و استغفار!

دور اول ہی میں کتابیات سے نکاح کی مضرات کا احساس خلیفہ دوم سیدنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ہو گیا تھا، اسی لئے زمانہ خلافت میں حضرت حذیفہؓ کو ان کی یہودی بیوی کو طلاق دینے کا حکم فرمایا تھا، اسی لئے فقہاء کی رائے ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اہل کتاب سے نکاح کو مکروہ سمجھتے تھے (المغنی ۶/۵۶)۔

ڈاکٹر وہب زحابیؒ لکھتے ہیں:

”إن عمر رضی اللہ عنہ منع حذیفہ من الزواج بالکتابیۃ لما فیہ من الضرر“ (الفقہ الاسلامی وادلته ۹/۲۶۵۲)۔

ڈاکٹر وہب زحابیؒ لکھتے ہیں: ”یکرہ تزوج نساء اهل الحرب من الکتابیات الفقہ الاسلامی وادلته“ (۱۵۹/۷)۔

”الفقہ علی المذاہب الاربعہ“ میں طویل عبارت درج ہے جس میں ائمہ کے مسالک کی ترجمانی کی گئی ہے۔ احناف کی رائے ہے کہ حربی کتابیہ جو مسلم ملک کے قوانین کی پابند نہ ہو اس سے مسلم کی شادی حرام ہو کیوں کہ اس سے فتنے کے دروازے کھلیں گے۔

مالکیہ کی دورائے ہے، ایک تو یہ کہ ہر طرح کی کتابیہ سے نکاح مکروہ ہے، خواہ حریہ ہو کہ ذمیہ، البتہ حریہ سے نکاح میں کراہت زیادہ ہے۔ دوسری رائے یہ ہے کہ آیت کے ظاہر کو دیکھتے ہوئے کراہت بھی نہیں ہے، اس لئے آیت سے مطلقاً اباحت ثابت ہوئی ہے۔

شوافع کہتے ہیں کہ کتابیہ دارالاسلام میں ہو تو نکاح مکروہ ہے اور دارالحرب میں ہو تو کراہت، کریلانیم چڑھا کے مانند ہو جاتی ہے جیسا کہ یہی ایک رائے مالکیہ کی ہے۔

حنابلہ کہتے ہیں: ”یحل نکاح الكتابیة بلا کراهة لعموم قوله تعالى والمحصنات من الذین اوتوا الكتاب من قبلکم۔ الحنفیة قالوا: یحرم تزوج الكتابیة اذا كانت فی دار الحرب غیر خاضعة لأحكام المسلمین، لأن ذلك فتح لباب الفتنة، والمالکیة لهم رایان فی ذلك أحدهما: أن نکاح الكتابیة مکروه مطلقا سواء كانت ذمیة أو حریة، ولكن الکراهة فی دار الحرب أشد ثانیهما أنه لا یکره مطلقا عملا بظہار الآیة، لأنها قد أباحتها مطلقا۔ والشافعیة قالوا: ”یکره التزویج ان كانت فی دار الإسلام وتشد کراهة إذا كانت فی دار الحرب كما هو رای بعض المالکیة۔“

والحنابلة قالوا: یحل نکاح الكتابیة بلا کراهة لعموم قوله تعالى والمحصنات من الذین اوتوا الكتاب من قبلکم“ (۳۵/۳)۔

۷۔ قرآن وحدیث نے جن انبیاء کا نام اور جن کتابوں کا تذکرہ کیا ہے ان کے علاوہ کسی شخصیت کو نبی یا کسی کتاب کو آسمانی کتاب قرار دینا منافی ایمان ہے۔ البتہ مختلف باطل مذاہب کی کتابوں میں جو باتیں مطابق فطرت و شریعت مذکور ہیں تو وہ فطرت کی اور وحی الہی سے ماخوذ و مستفاد ہے، اس سے کہا جائے کہ یہ حقیقی و فطری تعلیم سے لی گئی ہیں، نہ یہ کہ ان کتابوں میں ہونے کی وجہ سے درست ہیں۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کی پیشین گوئیاں جو ہندو مذہبی کتابوں سے نقل کی جاتی ہیں اس کی حقیقت بھی یہی ہے، البتہ دعوتی حیثیت سے ویدوں اور ہندو مذہبی کتابوں میں موجود کچھ حقائق کی ایسی تشریحات جن سے ہندو دعوت اسلامی سے قریب ہوں دعوتی نقطہ نظر سے مفید ہے۔ لیکن یقینی طور سے کوئی بات متعین کرنا یقینی طور پر غلط ہے اور ان کو اہل کتاب ثابت کرنا تو گمراہی و ضلالت اور زندقہ یقین ہے، جس کی وضاحت اس پہلے جواب میں کی جا چکی ہے۔

المسامرہ کی یہ عبارت بہت واضح ہیں: ”و أما السبعوثون فالإیمان لهم واجب ومن ثبت شرعا تعینہ منهم وجب الإیمان بعینہ ومن لم یثبت تعینہ کفی الإیمان به إجمالا“ (المسامرہ شرح المسایرۃ ۲۲۵)۔ دوسری عبارت ہے: ”و أما الأنبیاء والمرسلون فعلینا الإیمان بمن سمی اللہ تعالیٰ فی کتابہ من رسلہ والإیمان باللہ تعالیٰ أرسل رسلنا سواہم و انبیاء لا یعلم أسماءہم و عددهم الا اللہ تعالیٰ الذی أرسلہم فعلینا الإیمان بہم جملة، لأنه لم یأت فی عددهم نص وقد قال اللہ تعالیٰ ”و رسلنا قد قصصنہم علیک من قبل و رسلنا لم نقصمہم علیک“ (شرح عقیدۃ الطحاویۃ ۲۲۷)۔

۸۔ (الف) عیسائی مشنریز کے ماحول میں تعلیم:

اسلام کا مکمل تعلیمی نظام کا خاکہ موجود ہے جو عملی دنیا میں منتشر و مفقود ہے، اس کے احیاء و ترویج کی ضرورت ہے، مدارس اسلامیہ دینی تعلیم کے اجزاء کی اشاعت میں لگے ہوئے ہیں جن کے مفید و دیر پائے نتائج مرتب ہو رہے ہیں۔

علماء مدارس میں ملت اسلامیہ ہند کے نونہالوں کی دینی و تعلیمی جال بچھایا گیا اور ان میں مختلف دینی، عصری ضروریات کی تکمیل کرنے والا نصاب رائج ہے جیسے یوپی میں عدیل عباسی اور ان کے رفقاء کی کاوشوں سے دینی تعلیمی کونسل کا قیام اور اس کا نصاب اسی طرح جمعیۃ علماء ہند اور جماعت اسلامی ہند کے تیار کردہ نصاب اور حیدرآباد و دیگر صوبوں کے رائج نصاب جن اسکولوں میں پڑھائے جاتے ہیں ان سے نئی نسل کو فائدہ پہنچ رہا ہے۔

اصولی بات یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: ”کل مولود یولد علی الفطرۃ و أبواہ یهودانہ أو نصرانہ أو مجسانہ“ (مشکوٰۃ

المصاحیح)، میں اس بات کا اشارہ ہے کہ بچوں کو غیر دینی ماحول سے بچایا جائے، اس اعتبار سے ملک میں چلنے والے عیسائی مشنریز کے تحت چلنے والے انگلش میڈیم اسکولوں یا خود مسلمانوں کی زیر نگرانی چلنے والے انگلش میڈیم اسکولوں یا ہندو مندروں کے تحت چلنے والے اسکولوں یا سرکاری، نرسری اسکول کا تجزیہ کیا جائے تو ان کا ماحول غیر دینی ہوتا ہے۔

اب تین چار سال کے ننھے بچے کو ان اسکولوں میں پڑھانا بضرانہ کے مرادف ہے، اس لئے حوصلہ افزائی نہیں بالکل روکنا ضروری ہے۔ اور ملت اسلامیہ ہند کی ذمہ داری ہے کہ وہ تعلیم کے باب میں خود کفیل ہونے کے اقدامات کرے اور یہ خوش آئند بات ہے کہ اب بہت سے علماء معیاری اسکول قائم کر رہے ہیں، ملت کو ان کی حوصلہ افزائی کرنی چاہئے۔

اس سلسلے کی ضروری بات یہ ہے کہ فرض عین کی تعلیم کا بندوبست والدین کی ذمہ داری ہے، اگر کتب کی معیاری تعلیم دینی ماحول میں ہو جائے اور عقیدہ و ایمان کے تحفظ کا سامان ہو جائے تو اس کے آگے کی تعلیم کے لئے اداروں کا رخ کیا جاسکتا ہے۔

اگر عیسائی طرز کے اسکول کے علاوہ کوئی اسکول نہ ہو تو گھر یلو تربیت کا مکمل انتظام کیا جائے اور دینی تعلیم فرض عین کی حد تک ٹیوشن کے ذریعہ دلائی جائے اور اسکول میں انجام پانے والی دین مضر کارروائی سے بچوں کو برابر آگہا کیا جائے۔

ب۔ کتابیہ کے حقوق:

کتابیہ کا بیوی کی حیثیت سے وہی حق ہے جو مسلمہ بیوی کا ہے، البتہ کتابیہ مسلم شوہر کی وارث نہ ہوگی۔ عام حالات میں طلاق بھی بغیر معقول وجہ کے نہ دے، ہاں اگر شادی کے بعد شوہر کو یہ اندازہ ہو کہ وہ اس کے دینی امور میں مغل اور مفید ثابت ہو رہی ہے تو اسے طلاق تحفظ کی خاطر دینے کا حق ہوگا۔

امام نووی فرماتے ہیں: ”الکتابیۃ کالمسلمۃ فی النفقة والقسم والطلاق و عامۃ حقوق النکاح، لکن لاتوارث بینہما و بین المسلم“ (روضۃ الطالبین ۵/۲۷۲)۔

فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے کہ: ”المسلم إذا تزوج مية فله أن يمنعها عن الخروج إلى الكنائس والبيع وبيت النار، وليس عليه اجبارها على الغسل من دم الحيض والناس والجنابة“ (۲/۷۲)۔

اس کا تقاضہ یہ ہے کہ کتابیہ مسلم شوہر کے گھر میں رہ کر ایسی عبادتیں انجام دے سکتی ہے جس سے گھر کے ماحول میں تبدیلی نہ ہو، اسی لئے گھر سے باہر جا کر گھر وغیرہ میں عبادت کرنے سے شوہر روکے گا۔ اور مذہبی آزادی کا تقاضا یہ ہے کہ کتابیہ اپنے طور پر عبادتی رسوم ادا کر لے، اس کی اجازت شوہر کی طرف سے ہوگی۔

اسی طرح شوہر کی ذمہ داری بنتی ہے کہ وہ اپنے اسلامی اخلاق سے کتابیہ کو متاثر کرے اور اسلام کی ترغیب دیتا رہے، دعوتی ذمہ داری سے عہدہ برآ ہوتا رہے۔

ج۔ عیسائی مشنریز کے اداروں میں معاوضہ لے کر کام کرنا مباح ہے، اگر دین میں فساد آنے کا خطرہ ہو تو فتنہ سے بچنے کی کوشش کرے۔ عیسائی کے ہسپتال سے علاج معالجہ کرنا بھی درست ہے، بہ وقت ضرورت قرض بھی لیا جاسکتا ہے، لیکن علاج یا قرض کے ذریعہ لہانا مقصد ہو اور کو فتنہ کا شکار ہو سکتا ہو تو ایمان و دین کا بچانا ضروری ہے، اضطراری احوال جدا گانہ ہیں۔ ”لمشقة تجلب التيسير، الضرورات تبيح المحظورات“ جیسے ضابطے دلیل کے طور پر فقہاء پیش کرتے ہیں۔

البتہ یہ منصب مسلمانوں کا تھا کہ خدمت خلق کے ادارے کھولیں اس لئے اس جانب توجہ ہونی چاہئے۔

☆☆☆

اہل کتاب سے متعلق احکام و مسائل

مفتی سعید الرحمن فاروقی قاسمی ؒ

۱- قرآن کریم:- جس سے زیادہ مستند، معتبر اور محفوظ کوئی کتاب روئے زمین پر موجود نہیں ہے اس کتاب میں جن دیگر آسمانی کتابوں کا نام آگیا ہے وہ بھی قرآن کی بدولت آسمانی کتابیں ہیں، اگرچہ ان کا وجود نہیں بلکہ معدوم و منسوخ ہیں ناقابل عمل و اتباع ہیں جیسا خود قرآن میں ہے: ”ومن یدتغ غیر الاسلام دیناً... الخ“، لیکن اس استغناء کی وجہ سے اس کے ماننے والوں کو اہل کتاب نہیں کہا جائے گا۔

پس اہل کتاب اسلامی قانون کے مطابق وہ لوگ ہیں جو کسی آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہیں اور اسے مانتے بھی ہیں، جن کا ذکر قرآن کریم میں ہے چاہے وہ کتاب معدوم و ناپید ہو چکی ہو اور کتابوں مثلاً صحف شیت و ابراہیم و زبور کا نہ تو وجود ہے نہ اس کے ماننے والوں کا اور نہ ہی ان لوگوں کی کوئی خبر ہے لیکن توریت و انجیل کے ماننے والے موجود ہیں جن کا ذکر خود قرآن میں ہے: ”ان تقولوا انما انزل الکتاب علی طائفتین... الخ“، جن کی تائید فقہ درج ذیل تصریحات سے بھی ہوتی ہے۔

”ذہب جمهور الفقهاء إلى أن (أهل الكتاب) هم اليهود والنصارى بفرقهم المختلفة“ (ابن عابدین ج ۱ ص ۱۶۸، فتح القدیر ج ۲ ص ۲۴۲، تفسیر قرطبی ج ۲ ص ۱۲۰) ”وتوسع الحنفية فقالوا إن أهل الكتاب هم كل من يؤمن بنبي ويقر الكتاب ويشمل يهود والنصارى ومن امن بزبور داؤد وصحف إبراهيم وشيث وذلك بأنهم يعتقدون دیناً سماویاً منزلاً بکتاب، والستدل الجمهور بقوله تعالى أن تقولوا إنما أنزل الكتاب علی طائفتین... الخ“ (سورة الانعام ۱۵۶) (السوعة الفقهية، اهل الكتاب - ۱ - ۲ - ج ۶، ص ۱۲۰)۔

۲- صاحبین؟

صاحب ”معارف القرآن“ لکھتے ہیں کہ صاحبین ایک فرقہ تھا جس کے معتقدات اور طرز عمل کے بارے میں چونکہ کسی کو پورا پتہ نہ چلا اس لئے اقوال مختلف ہے۔ لفظی طور پر صاحبین، صابی یا صاب کی جمع ہے صابی کا لفظی ترجمہ یہ ہے اپنا دین چھوڑ کر دوسرے کا دین قبول کر لینا، لیکن بعض کی تحقیق کے مطابق صابی عرب کا ایک فرقہ تھا جو سیدنا ابراہیم کو ماننا تھا یا نوح کے دین پر تھا فرشتوں کی پرستش کیا کرتا عبادت کے وقت اپنا رخ کعبہ کی طرف کرتا تھا (جامع قرطبی ج ۱ ص ۳۹۵) پر تفصیلی بحث موجود ہے:

”الرابعة قوله تعالى (الصائبين) جمع صابي وقيل صاب ولذلك اختلفوا في همزة، وهمزة الجمهور إلا نافعاً فمن همزه جعله من صبأت النجوم اذا طلعت وصبأت ثنية الغلام اذا خرجت ومن لم يهتز جعله من صبا يصبو اذا مال، فالصابي في اللغة، من خرج ومال من دين إلى دين ولهذا كانت العرب تقول لمن اسلم قد صبا فالصابون قد خرجوا من دين اهل الكتاب“ (المجامع الاحكام للقرطبي ج ۴ ص ۲۹۵)۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ صاحبین اہل کتاب میں سے نہیں ہے مگر امام اعظم ابو حنیفہ ”امام شافعی“ فرماتے ہیں کہ وہ اہل کتاب میں سے ہیں، اس لئے نکاح و ذبیحہ کے حلت کا قول ان کے طرف منسوب ہے:

مفتی دارالافتاء دارالعلوم امدادیہ ممبئی۔

”قال أبوحنيفة والحناابلة إنهم أهل الكتاب فيجوز للمسلم الزواج للصابيات، لأن صابئة قوم يؤمنون بكتاب فأنهم يقرون الزبور ولا يعبدون الكواكب لكن يعظمونها كتعظيم مسلم الكعبة في الاستقبال اليها لكنهم يخالفون غيرهم من أهل الكتاب في بعض دياناتهم وذلك لا يمنع الزواج كاليهود مع النصارى“ (الفقه الاسلامي وادلته / ۱۵۶)۔

مگر حضرت قائدہ حضرت حسن بصریؒ حضرت مجاہدؒ وغیرہم کے اقوال و آراء ان حقیقت (تحقیق) کرنے کے بجائے حکیم الامت کی رائے گرامی درست معلوم ہوتی ہے کہ ان حقیقت غیر واضح ہے (واللہ تعالیٰ اعلم) اور اب کتابوں کی دنیا میں ان کا ذکر ہے کیونکہ قرآن کریم میں ہے لیکن واقعہ وہ روئے زمیں کب موجود تھے اور اب ان کی نسل ہے یا نہیں ان کی تحقیق نہیں ہو سکتی۔

۳۔ موجودہ دور کے اہل کتاب:

موجودہ دور کے مغربی ملک کے رہنے والے یہودی و عیسائی جو قولی یہودی و عیسائی ہیں مذہب سے ان دوری کوئی تعلق نہیں ہے وہ دین، مذہب، رسول، پیغمبر حتیٰ کہ وجود باری تعالیٰ کے بھی قائل نہیں ہیں نہ وہ اہل کتاب میں شامل ہیں نہ ان کے احکام اہل کتاب کے احکام ہیں سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند لکھتے ہیں ”قرآن کریم کے بعد کسی سماوی کتابوں کے دعوے داروں اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے قائلین کا شمار اہل کتاب نہیں کیا جاسکتا ہے اولاً تو اس لئے کہ اہل کتاب کے لئے قرآن کریم کی نصوص شرعیہ کی اصطلاح ہیں، اس لئے اس کی مراد متعین و معروف ہیں۔

”موسوع فقہیہ“ میں اہل کفر کی تین قسمیں بیان کی گئی ہیں ”من لا کتابہ لہم“ (جن کے پاس کوئی کتاب نہیں)، ”من لہم کتاب“ (جن کے پاس کوئی مذہبی کتاب ہے) اور ”عبدة الاوثان“ (بتوں کے بچاری)، یہ ”من لہم کتاب منزل وان کان محرفاً“ میں شامل نہیں ہیں اس لئے یہ مرتد اور خارج اسلام یا بنیادی اصول اسلام کے انکاری ہونے کی وجہ سے کافر ہیں، ”فتاویٰ محمودیہ“ میں ہے:

جو فرقے کتابی ہیں کسی نبی رسول پر ایمان رکھتے ہیں، کسی آسمانی کتاب کے مقرر اور معتقد ہیں ایسے فرقوں کی عورتوں سے نکاح کرنا صحیح ہے، مگر ایسا کرنا مکروہ ہے۔ پھر بعض علماء کے نزدیک یہ مکروہ تنزیہی ہے، اور بعض فرماتے ہیں کہ کتابیہ ذمیہ سے تو مکروہ تنزیہی ہے اور حریہ سے مکروہ تحریمی ہے۔ ذمیہ وہ ہے جو اسلامی حکومت میں بادشاہ کی رعیت بن کر رہے اور حریہ وہ جو ایسی نہ ہو۔ اور بعض علماء یہ فرماتے ہیں کہ کتابیہ اس وقت نکاح جائز ہے، جبکہ وہ حضرت عیسیٰؑ یا حضرت عزیزؑ کے متعلق یہ اعتقاد نہ رکھتی ہو کہ وہ معبود ہیں یعنی اس کا عقیدہ مشرکانہ ہو ورنہ جائز نہیں اور ایک جماعت نے اسی پر فتویٰ دیا ہے (فتاویٰ محمودیہ ج ۲ / ۷۴، مکتبہ محمودیہ میرٹھ)۔

۵۔ قادیانیوں کی کوئی قسم اہل کتاب میں نہیں ہے خواہ نسلی ہو یا مرتد۔ کیونکہ اصول اسلام کے منکر ہیں اور اس انکار کے بغیر وہ قادیانی نہیں بن سکتے ہیں، پھر یہ قرآن کریم کی اصطلاح کے مطابق اہل کتاب نہیں ہے، ”فتاویٰ رحیمیہ“ میں لکھا ہے کہ:

قادیانیوں کی اولاد نسلی مرزائی قادیانی غلام احمد قادیانی کو نبی یا کم از کم مسلمان مانتی ہو تو وہ بھی کافر ہیں ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہونا چاہیے ان کو اہل کتاب کے حکم میں قرار دینا سمجھ میں نہیں آتا، علامہ شامیؒ غالی روافض کو کافر مانتے، ہیں اور ان کو اہل کتاب نہیں سمجھتے تو قادیانی کا شمار اہل کتاب میں کیسے ہو سکتا ہے۔ حضرت مولانا یوسف صاحبؒ لدھیانوی اس موضوع پر کافی بصیرت رکھتے ہیں اور رد قادیانیت پر کئی رسائل تصنیف فرمائے ہیں وہ تحریر فرماتے ہیں ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

☆ جو شخص قادیانیت کی طرف مرتد ہو اوہ مرتد بھی ہے اور زندیق بھی۔

☆ اس کی صلیبی اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ حکماً مرتد ہے اور زندیق بھی۔

☆ اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں بلکہ خالص زندیق ہے۔

☆ مرتد اور زندیق دونوں واجب القتل ہیں دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے، اس لئے کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں (فتاویٰ رحیمیہ ج ۷ / ص ۶۸ / ۶۹، مکتبہ رحیمیہ راندیر سورت (گجرات)۔

۶- اہل کتاب عورت سے نکاح:

اہل کتاب خواتین سے مسلمانوں کا دارالاسلام میں نکاح جائز نہیں تو دارالکفر میں بدرجہ اولیٰ درست نہیں، کیونکہ اہل کتاب خواتین اسلام سے مانوس ہونے اور سچائی قبول کرنے کے بجائے مسلمان مردوں کو اسلام سے دور اور باطل راستوں پر ڈال دیتی ہے، اور اسلام سے دوری کا راستہ اور سبب بہت بڑا فتنہ ہے اور فتنہ سے اجتناب اور احتیاط اور اس کا سدباب ضروری ہے۔

اکابر صحابہ کرامؓ کے نقش قدم پر علماء دیوبند نے اسی موقف کو ترجیح دی ہے، فتاویٰ محمودیہ میں ہے کہ ”آج کل کے عیسائی مذہب کے منکر ہیں کسی کتاب اور دین کے قائل نہیں نہ ان کے پاس کوئی آسمانی کتاب ہے، لہذا ان کا حکم اہل کتاب کا نہیں (فتاویٰ محمودیہ ج ۲ / ص ۷۴)۔

۷- قرآن کریم کے علاوہ کسی کتاب کو محفوظ الہامی کتاب ماننا ممکن نہیں:

برادران وطن کی کتابوں کو آسمانی کتاب نہ ہی ان کے رہنماؤں کو نبی اور رسول قرار دیا جاسکتا ہے دونوں باتوں کو ماننے کے لئے دلیل قطعی لازم ہے اور وہ معدوم ہے، اس لئے ان کتابوں اور رہنماؤں کے بارے میں یقین اور اعتقاد کی کوئی بنیاد نہیں ہے، دعوتی نقطہ نظر سے بدرجہ ظن تقرب اذہان کے لئے کوئی بات ظاہر کی جائے تو کوئی حرج بھی نہیں بلکہ ”أدع إلى سبيل ربك بالحكمة... الخ“ کا حصہ ہے۔

مشنریز کے اداروں سے استفادہ:

(الف) عروس البلاد شہر کے غیور مسلمانوں عیسائی مشنریز اور اس قسم کے دیگر مخرب اخلاق و عقائد اداروں کے مضر اثرات و نتائج کو دیکھتے ہوئے متبادل عصری، دینی، تربیتی تعلیم گاہوں کا نظم ابتدائی درجے میں کیا جو بہت مفید اور کارآمد ہے۔ اور امت مسلمہ کے نقش قدم کا دے سکتے ہیں جس میں قابل ذکر صفا اسلامک اسکول، ملت اسکول وغیرہ ہیں۔

(ب) اہل کتاب اور اہل اسلام دونوں کے حقوق ہر معاملہ میں یکساں نہیں ہیں تاہم کچھ معاملات میں یکساں ہیں ان ہی میں سے بلاوجہ شرعی ”طلاق دیدینا اور چھوڑ دینا بھی ہے خاص طور پر اگر مقصد نکاح تکمیل شہوت ہو اور طلاق دے جائے تو متعہ کی مشابہت ہے یہ صورت اور زیادہ فحش اور ممنوع ہونی چاہیے۔

وہ مذہبی مراسم جس میں عقیدہ کافسانہ ہو اور گھر کے ماحول میں بگاڑ نہ پیدا ہوتا ہو تو اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے تو وہ خلوت خانہ میں ادا کر لیا کریں بصورت دیگر فتنے کا سدباب ضروری ہے۔

(ج) عموماً ان اداروں سے استفادہ کرنے اور کام کرنے میں دین و ایمان کو خطرہ لاحق ہوتا ہے اور ان اداروں کا مقصد بھی یہی ہے اس لئے ہر شخص کو اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی ہے، البتہ وہ جو اہل علم اور اہل دیانت سے مربوط ہیں اور ان کی نگرانی میں زندگی گزارنے پر یقین رکھتے ہیں ان کو اپنے ان اہل علم و فضل کی اجازت و مشورے سے مالی استفادہ کرنے اور کام کرنے بوقت مجبوری و ضرورت اجازت ہونی چاہیے۔

☆☆☆

قرآن مجید میں اہل کتاب کا تذکرہ اور ان سے متعلق احکام

مفتی اشرف عباس قاسمی ع

قرآن مقدس نے جہاں ایک مکمل دستور اور نظام کا تصور پیش کیا ہے وہیں اس نے ام ماضیہ کے احوال اور شرائع سابقہ کی بھی بعض تفصیلات کو ذکر کیا ہے تاکہ آنے والی انسانیت کے لیے سامان عبرت ثابت ہو۔ ارشادِ باری ہے:

”لقد کان فی قصصہم عبرة لأولی الالباب“ (یوسف: ۱۱۱) (ان انبیاء وامم سابقین) کے قصہ میں سمجھ دار لوگوں کے لیے (بڑی) عبرت ہے۔

قرآن میں چار گروہوں کا تذکرہ:

یوں تو قرآن مقدس نے مختلف اقوام کا تذکرہ کیا ہے، لیکن خصوصیت کے ساتھ چار مذاہب ایسے ہیں جن کے احوال و معتقدات کو ذکر کرنے کے ساتھ ان پر زبردست چوٹ کی گئی ہے اور انہیں واضح دلائل و براہین قائم کر کے ہوش کے ناخن لینے کی دعوت دی گئی ہے، مسند الھند حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے ان گروہوں کا تذکرہ اس طرح کیا ہے:

”قد وقعت المخاصمة فی القرآن العظیم مع الفرق الاربع الضالۃ: المشرکین والیہود والنصارى والمنافقین، وھذہ المخاصمة علی طریقین الاول ان یدکر سبحانہ و تعالیٰ العقیدہ الباطلہ مع التنصیص علی شناعتها و یدکر استنکارھا فحسب، والثانی ان یمین شہاتھم الواہیہ و یدکر حلتھا با لادلہ البرہانیۃ او الخطائیۃ“ (الفوز الکبیر ص ۱۹ / دیوبند)۔

”قرآن کریم میں چار فرق ضالہ کے ساتھ مخاصمت ہوئی ہے، مشرکین، یہود، نصاریٰ، اور منافقین، اور یہ مخاصمت دو طریقوں پر ہے ایک تو یہ کہ اللہ تعالیٰ عقیدہ باطلہ کا تذکرہ اس کی قباحت کی وضاحت کے ساتھ کرتے ہیں اور فقط اس پر تکبر کر دیتے ہیں دوسرے یہ کہ ان کے شہادت و اہیہ کو واضح کر کے ادلہ برہانیہ یا خطابیہ کے ذریعہ اس کا جواب دیتے ہیں“

ان چاروں گروہوں میں سے یہود و نصاریٰ کو سیاسی، اقتصادی اور معاشرتی اعتبار سے خاص امتیاز حاصل تھا، یہ شرائع سابقہ سے وابستگی، علم و دانش، اور دولت و اقتدار کی وجہ سے اقوام عالم پر فوقیت رکھتے تھے اس لیے قرآن مقدس نے بھی ان کی حیثیت عربی کا خیال رکھا اور دیگر اقوام و ملل کے برعکس انہیں ”اہل کتاب“ سے موسوم کیا۔

اہل کتاب کے تذکرے:

قرآن مقدس نے خصوصیت کے ساتھ اہل کتاب کا تذکرہ کیا ہے مختلف پیرائے سے اہل کتاب کو مخاطب بنانے کے علاوہ جا بجا بنی اسرائیل پر انعامات الہیہ کا ذکر کیا ہے، قرآن مقدس میں اہل کتاب کے خصوصی تذکرے کی بہ ظاہر تین وجوہ ہیں:-

۱- یہود و نصاریٰ بھی امت دعوت میں شامل اور کتاب ہدایت کے آفاقی اور عالمگیر پیغام کے مخاطب ہیں: ”یا ایہ الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً“ (اعراف: ۱۵۸)، اس سے واضح ہے محسن انسانیت، رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت تمام طبقات انسانی کے لیے ہے ورنہ انبیاء سابقین مخصوص خطے اور مخصوص قوم کے لیے مبعوث ہوتے تھے، یہ امر بھی قابل غور ہے کہ آپ سے پہلے کسی نبی نے عالم گیریت کا دعویٰ نہیں کیا یہ دعویٰ صرف اور صرف پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے؛ اس لیے یہاں کسی انتخاب اور مباحثے کی چنداں ضرورت نہیں، اس کی ضرورت تو وہاں پیش

ط استاذ دارالعلوم دیوبند۔

آتی جہاں ایک سے زائد دعویٰ ہوتے لہذا عالم گیریت کا سہرا صرف خاتم النبیین کے سر ہے، دیگر مذاہب کے متبعین جو اپنے مذہب کو سارے عالم کے لیے نجات دہندہ بنا کر پیش کرتے ہیں وہ خود اپنے مقتدا اور صاحب مذہب پیغمبر کی مخالفت کر رہے ہیں۔

۲- یہود و نصاریٰ اس وقت کی دیگر اقوام و ملل کے مقابلے میں کسی نہ کسی درجے میں زیادہ علم رکھتے تھے، تورات کا ذخیرہ ان کے پاس تھا، انجیل کی تلاوت وہ کیا کرتے تھے، ان کے پاس اپنا ایک آئین تھا، شرعی نظام تھا، ان میں لکھنے پڑھنے والوں کی بھی خاصی تعداد تھی ان کے پاس معاہدہ کے علاوہ مدارس بھی تھے

۳- ان کا دعویٰ تھا کہ وہ انبیاء سابقین کی شرائع مانتے اور صحیح معنوں میں ان انبیاء کرام کے پیروکار ہیں وہ اولاد انبیاء سے ہیں اور انبیاء کی وراثت نسلاً بعد نسل ان میں منتقل ہوتی رہی ہے، قرآن مقدس نے بھی ایک ایسی شریعت پیش کی تھی جو انھی انبیاء کے شرائع کا تسلسل تھی اس لیے خصوصیت کے ساتھ جا بجا اہل کتاب کو متوجہ کیا۔

قرآن مقدس کا انداز مخاطب:

قرآن مقدس کتاب ہدایت ہے، توحید کا وہ پیغام جسے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنے اپنے زمانے میں اپنی قوموں کے سامنے پیش کرتے رہے، قرآن مقدس اس کا سب سے بڑا داعی اور نقیب ہے، مرد و زمانہ کے ساتھ اہل کتاب کے عقیدہ توحید میں دراڑیں پڑ گئی تھیں۔ اور یہود عزیز علیہ السلام کو اور نصاریٰ نے عیسیٰ مسیح کو ابن اللہ قرار دے رکھا تھا، ”ان اللہ ثالث ثلاثہ“ کا عقیدہ گڑھ رکھا تھا، اس پر طرہ یہ کہ ان سب کے باوجود بھی وہ اپنے آپ کو اہل توحید ہی شمار کرتے تھے، قرآن مقدس نے بہت بلیغ انداز میں ان کے سامنے توحید کا صحیح تصور پیش کیا۔ ”قل هو اللہ احد، اللہ الصمد، لم یلد ولم یولد، ولم یکن لہ کفو احد“۔ اور واضح طور پر انہیں صحیح عقیدہ توحید کی طرف عود کرنے کی دعوت دی۔

”قل یا اهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم ان لا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا اربابا من دون الله فان تولو فقلوا اشهدوا باننا مسلمون“ (آل عمران: ۶۴)

(آپ فرمادیتے تھے کہ اہل کتاب آؤ ایسی بات کی طرف جو کہ ہمارے اور تمہارے درمیان برابر ہے کہ بجز اللہ تعالیٰ کے ہم کسی اور کی عبادت نہ کریں اور اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں اور ہم میں سے کوئی کسی دوسرے کو رب نہ قرار دے خدا تعالیٰ کو چھوڑ کر، پھر اگر وہ لوگ اعراض کریں تو تم لوگ کہہ دو کہ تم اس کے گواہ رہو کہ ہم تو ماننے والے ہیں)۔

یہود و نصاریٰ میں جو اخلاقی اور معاشرتی برائیاں در آئی تھیں جس کی وجہ سے انہیں نہ صرف سیادت و قیادت سے محروم ہونا پڑا بلکہ ذلت و رسوائی کو ان کا مقدر بنا دیا گیا؛ قرآن مقدس نے ان کے اسباب و علل پر تفصیل سے روشنی ڈالی، نہایت عبرت انگیز انداز میں بنی اسرائیل کے عروج و زوال کی کہانی سنا کر قرآن کریم نے واضح کر دیا کہ بنی اسرائیل اگر آئندہ بھی اپنی حرکتوں سے باز نہیں آئے تو قدرت کے نادریدہ ہاتھوں انہیں سبق سکھایا جاتا رہے گا (دیکھئے سورۃ بنی اسرائیل: ۳ سے ۹ تک)۔

قرآن مقدس نے مختلف مقامات پر اہل کتاب بالخصوص یہود کی کارستانیوں کی قلعی کھولی ہے۔ یہود کا مختلف زمانے میں حق جل مجدہ کے پاکیزہ پیغمبروں کے ساتھ گھناؤنا طرز عمل رہا ہے؛ ایذا رسانی، الزام تراشی حتیٰ کہ انبیاء کے خون ناحق سے بھی ان کے دامن داغدار رہے ہیں، قرآن مجید نے ان کی ان غلط کاریوں پر زبردست تنقید کر کے انہیں صحیح راہ عمل دکھائی ہے ”وَضَرَبْتَ عَلَيْهِمُ الذِّلَّةَ وَالسُّكْنَةَ وَابَاءَ وَابْغَضَ مِنْ اللّٰهِ ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ كَانُوْا يَكْفُرُوْنَ بِآيَاتِ اللّٰهِ وَيَقْتُلُوْنَ النَّبِيِّنَ بَغْيًا حَقًّا، ذٰلِكَ بِمَا عَصَوْا وَاكٰنُوْا يَعْتَدُوْنَ“ (البقرہ: ۶۱) (اور جم گئی ان پر ذلت اور پستی، اور مستحق ہو گئے غضب الہی کے، یہ اس وجہ سے کہ وہ لوگ منکر ہو جاتے تھے احکام الہیہ کے اور قتل کر دیا کرتے تھے پیغمبروں کو ناحق، اور یہ اس وجہ سے کہ ان لوگوں نے اطاعت نہ کی اور دائرہ سے نکل جاتے تھے)۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ نے قرآن میں موجود یہود کی درج ذیل گمراہیوں اور ناہنجاریوں کو ذکر کیا ہے۔

(۱) توراہ کے احکام میں لفظی یا معنوی تحریف (۲) آیات توراہ کا کتمان (۳) تورات میں اپنی طرف سے اضافے (۴) احکام توراہ کی تنفیذ میں کوتاہی (۵) اپنے مذہب کے تعلق سے آخری درجے کی عصیت (۶) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی

اور آپ پر بلکہ ذات باری تعالیٰ پر طعن و تشنیع (۷) بخل، طمع اور اس طرح کی دیگر صفات ذمیرہ میں ابتلاء (دیکھیے: انفور الکبیر ص ۲۶، ۲۷)۔

جب کہ نصاریٰ میں بنیادی طور پر یہ گمراہی در آئی تھی کہ انہوں نے ذات باری تعالیٰ کے لیے تین اجزا کا عقیدہ گڑھ لیا تھا، اسی طرح وہ عیسیٰ علیہ السلام کی مصلوبیت کے بھی قائل تھے، فارقلیط کے لفظ میں بھی تحریف کر ڈالی تھی۔

قرآن مقدس ہر حال میں عدل و انصاف کی تاکید کرتا ہے وہ اپنے ماننے والے کو تلقین کرتا ہے کہ وہ کسی بھی حال میں حق اور انصاف کا دامن اپنے ہاتھ سے نہ چھوڑے اگرچہ سامنے دشمن قوم ہی کیوں نہ ہو، "ولا یجر منکم شأن قوم علی ان لا تعدلوا، اعدلو هو اقرب للتقویٰ" (المائدہ: ۳) (اور کسی خاص لوگوں کی عداوت تم کو اس پر باعث نہ ہو جائے کہ تم عدل نہ کرو، عدل کیا کرو کہ وہ تقویٰ سے زیادہ قریب ہے)۔

چنانچہ قرآن کریم نے اپنے اسی عادلانہ اور فراخ دلانہ ضابطے کے تحت اہل کتاب کی ان شخصیات کو سراہا ہے جنہوں نے سازشوں اور وسیعہ کاریوں سے باز رہ کر تلاوت کتاب، ایمان اور عمل صالح کی باد بہاری سے اپنے قلب و نظر کی انجمن کو سجا رکھا تھا۔

"لیسوا سواةا، من اهل الكتاب امة قائمة یتلون آیات اللہ آناء اللیل و آناء النهار وهم یسجدون، یؤمنون باللہ والیوم الآخر و یسارعون فی الخیرات، و اولئک من الصالحین، و ما یفعلوا من خیر فلن یکفر وہ، واللہ علیم بالمتقین" (آل عمران: ۱۱۳)

(یہ سب برابر نہیں، ان اہل کتاب میں سے ایک جماعت وہ بھی ہے جو قائم ہیں، اللہ کی آیتیں اوقات شب میں پڑھتے ہیں اور وہ نماز بھی پڑھتے ہیں، اللہ پر اور قیامت والے دن پر ایمان رکھتے ہیں اور نیک کام بتلاتے ہیں اور بری باتوں سے رکتے ہیں نیک کاموں میں دوڑتے ہیں اور یہ لوگ شائستہ لوگوں میں ہیں اور یہ لوگ جو نیک کام کرتے ہیں اس سے محروم نہ کیے جائیں گے اور اللہ تعالیٰ اہل تقویٰ کو خوب جانتے ہیں) سورۃ مائدہ کی آیت نمبر 84، اور 85 میں قرآن کریم ان اہل کتاب کی صفات حمیدہ کو ذکر کر کے انہیں جنت کی بشارت سنارہا ہے جبکہ سورہ اسراء میں انہیں نہ صرف اہل کتاب بلکہ اہل علم کہہ کر زبردست اعزاز عطا کیا ہے۔

اہل کتاب کے متعلق دو خصوصی احکام:

قرآن مقدس نے دیگر تمام اقوام و ملل کے مقابلے میں اہل کتاب کے تعلق سے دو امتیازی احکام ذکر کیے ہیں جو دیگر ملل کے مقابلے میں اہل کتاب کے تین اسلام کے خاص طرز عمل کو واضح کرتے ہیں یہ دو احکام یہ ہیں:-

(۱) اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے:- قرآن مقدس نے جانوروں کے ذبح کے سلسلے میں خاص احکام دیئے ہیں فرمایا: "ولا تأکلوا مما لہم ید کر اسم اللہ علیہ و انہ لفسق" (انعام: ۱۲۱) (اور ایسے جانوروں میں سے مت کھاؤ، جن پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اور بلاشبہ یہ گناہ کی بات ہے)، اس لیے اگر کوئی غیر مسلم کسی جانور کو ذبح کرتا ہے تو وہ حلال نہیں ہے بلکہ از روئے شرع وہ میت ہے۔ لیکن قرآن نے ذبح کے سلسلے میں اہل کتاب کو بھی اہل ایمان کے درجہ میں رکھا ہے اور کہا ہے "وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم و طعامکم حل لہم" (المائدہ: ۵) (اور جو لوگ کتاب دئے گئے ہیں ان کا ذبیحہ تم کو حلال ہے اور تمہارا ذبیحہ ان کو حلال ہے)۔

۲- اہل کتاب خواتین سے نکاح جائز ہے:

دوسرا ایک اور امتیازی مسئلہ جس کا تعلق بین مذاہب شادی سے ہے قرآن نے اس سلسلے میں واضح ہدایات دیتے ہوئے مشرکین سے نکاح کو حرام قرار دیا ہے لیکن اہل کتاب کے ساتھ نکاح کو جائز قرار دیا ہے، اگرچہ یہاں بھی اسلام نے اپنی برتری کو باقی رکھتے ہوئے جانہین سے نکاح کو جائز قرار دینے کے بجائے صرف اس حد تک گنجائش دی ہے کہ مسلم مرد، کتابیہ عورت سے نکاح کر سکتا ہے مسلم خاتون کا کتابی مرد سے نکاح تو بہر حال کسی بھی طرح جائز نہیں ہے "والبحصنات من الذین اوتوا الكتاب من قبلکم" (المائدہ: ۵) (اور پارسا عورتیں ان لوگوں میں سے بھی جو تم میں سے پہلے کتاب دئے گئے ہیں (حلال ہیں)۔

قرآن کریم نے امتیازی طور پر کتابیہ سے نکاح کو جائز قرار دیا ہے اور مشرکات کے نکاح سے منع کر دیا ہے، اس کی متعدد حکمتوں میں سے ایک حکمت یہ ہے کہ کتابیہ بعض بنیادی اصول مثلاً اللہ پاک کا اعتراف، رسولوں، یوم آخرت اور حساب و عقاب پر ایمان میں مسلمان کے ساتھ شریک ہے

گو یا ان بنیادوں پر اتصال کی راہیں موجود ہیں جن سے ایک خوش گوار ازدواجی زندگی کی امید کی جاسکتی ہے اور اس کے اسلام کی بھی توقع ہے اس لیے کہ بہر حال وہ انبیاء و رسل کی کتابوں پر ایمان رکھتی ہے۔ اب رہی بات کہ مسلمان تو کتابیہ سے نکاح کر سکتا ہے لیکن کتابی کا مسلم خاتون سے نکاح کیوں صحیح نہیں ہے تو اس کی حکمت یہ ہے کہ مسلمان تمام انبیاء اور ادیان پر (اس کے صحیح ابتدائی اصول کی روشنی میں) ایمان رکھتا ہے لہذا اس کی طرف سے زوجہ کے عقیدے یا جذبات مجروح ہونے کا خطرہ نہیں ہے جب کہ غیر مسلم مرد، اسلام کا منکر ہے اس لیے اس بات کا خطرہ موجود رہے گا کہ وہ اپنی بیوی کو اپنے دین و مذہب سے شاید متاثر کر دے ویسے بھی عورت بہت منفعّل المزاج اور اثرات کو نہایت تیزی سے قبول کرتی ہے نیز وقتاً فوقتاً اس مرد کی طرف سے عورت کی جذبات و معتقدات کے مجروح ہونے کا بھی اندیشہ ہے (دیکھئے: الفقہ الاسلامی ۷/ ۱۵۹)۔

موضوع سے متعلق ان تفصیلات کے بعد ذیل میں اختصار کے ساتھ اکیڈمی کی طرف سے اٹھائے گئے سوالات کے جوابات تحریر کیے جا رہے ہیں:

۱- اہل کتاب کا مفہوم:

یہودیت میں اہل کتاب کا اطلاق فقط یہودیوں پر ہوتا ہے، اور کتاب سے توراہ یا تلمود کو مراد لیا جاتا ہے اس طرح یہودیت، عیسائیت کو اہل کتاب کا مصداق نہیں مانتی ہے (دیکھئے، ویکپیڈیا الموسوعۃ الحرّة، نیٹ ایڈیشن)۔

جب کہ قرآن مقدس کی اصطلاح میں اہل کتاب وہ یہود ہیں جن کے پیغمبر موسیٰ علیہ السلام پر تورات نازل ہوئی، اور وہ نصاریٰ ہیں جن کے پیغمبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر انجیل نازل ہوئی۔

اہل کتاب کے بجائے ان کو اہل کتابین بھی کہا جاتا ہے، یہ گویا قرآن مقدس کی طرف سے ان کا اعزازی لقب ہے، بعض حضرات کی رائے میں انہیں ”اہل کتاب“ سے موسوم کیا جانا درحقیقت زجر و توبیح کے لیے ہے گویا انہیں عار دلایا جا رہا ہے کہ تم تو اصحاب علم و فراست ہو آسمانی کتاب تمہارے پاس ہے اس کے باوجود اپنی ناہنجاریوں سے باز آ کر راہ راست نہیں اختیار کر رہے ہو۔

۲- صاحبین اہل کتاب میں ہیں؟

بعض حضرات نے صاحبین کو بھی اہل کتاب میں شمار کیا ہے، ان کے مطابق یہ وہ اہل توحید ہیں جو حضرت یحییٰ علیہ السلام کے تبعین تھے اور ان پر نازل شدہ آسمانی کتاب کے پیروکار تھے جس کا تذکرہ آیت ذیل میں ہے: ”یٰحییٰ خذ الکتاب بقوة“ (مریم: ۱۲) (اے یحییٰ! کتاب کو مضبوط ہو کر لو)، لیکن صاحبین کے سلسلے میں کوئی حتمی بات کہنا مشکل ہے، علامہ آلوسی نے صاحبین کی تفسیر میں مختلف اقوال نقل کرتے ہوئے لکھا ہے:

”قيل: هم قوم موحدون يعتقدون تأثير النجوم ويقرون ببعض الأنبياء كیحیی علیہ السلام، وقيل: انهم يقرون بالله تعالى ويقرأون الزبور ويعبدون الملائكة ويصلون إلى الكعبة، وفي جواز مناكتهم وأكل ذبائحهم كلام للفقهاء يطلب في محله“ (روح المعانی ۱/ ۳۹۱)

(ایک قول یہ ہے کہ موحد ہیں جو کواکب کے موثر ہونے کا عقیدہ رکھتے اور بعض انبیاء مثلاً یحیی علیہ السلام کو مانتے ہیں، دوسرا قول یہ ہے یہ اللہ تعالیٰ کو مانتے اور زبور کی تلاوت کرتے ہیں ملائکہ کی پرستش کرتے ہیں اور خانہ کعبہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتے ہیں ان سے نکاح کے جواز اور ذبیحہ حلال ہونے میں فقہاء نے کلام کیا ہے جسے اپنی جگہ پر دیکھا جاسکتا ہے)۔

اس سلسلے میں امام اعظم ابوحنیفہ اور صاحبین کے درمیان اختلاف معروف ہے لیکن درحقیقت وہ بھی اپنی اپنی معلومات پر مبنی ہے۔

”وقيل: ليس هذا باختلاف في الحقيقة وإنما الاختلاف لا شتباہ مذاہبہم، لذا من اعتبر الصابئة من عبدة الأوثان وهم الدين يعبدون الكواكب، حرم مناكتهم ومن فهم أن مناكتهم حلال، فهم أن لهم کتابا يؤموت به“ (الفقہ الاسلامی ۷/ ۱۶۲)

(اور کہا گیا ہے کہ یہ حقیقی اختلاف نہیں ہے بلکہ یہ اختلاف صاحبین کے مذاہب کے واضح نہ ہونے کے سبب ہے، چنانچہ جنہوں نے صاحبین کو بتوں کا بچاری اور کواکب پرست قرار دیا انہوں نے نکاح حرام قرار دیا اور جنہوں نے نکاح جائز قرار دیا ان خیال میں ان کے پاس ایک (آسمانی)

کتاب ہے جس پر وہ ایمان رکھتے ہیں)۔

تاریخ ایران پر ایک مستند مستشرق کی کتاب کا اردو ترجمہ ابھی حال ہی میں نکلا ہے (انجمن ترقی اردو، دہلی) اس کے صفحہ ۷۷ پر فاضل مترجم، ڈاکٹر شیخ محمد اقبال اور نیٹیل کالج لاہور، لفظ مینڈین پر حاشیہ دیتے ہیں: مینڈین بہ زبان آرامی بمعنی اولو العلم، اس فرقے کے لوگ عراق میں اب بھی موجود ہیں، اور صابیون کہلاتے ہیں، وہ لوگ اگرچہ عیسائی نہیں ہیں؛ تاہم جان دی پوسٹ کو مانتے ہیں، عراق میں عوام الناس ان کو حضرت یحییٰ کی امت کہتے ہیں۔

۳- موجودہ اہل کتاب:

قرآن مقدس میں اہل کتاب کے حوالے سے مختلف آیات ربانیہ میں جو تفصیلات و ہدایات ذکر کی گئی ہیں اس کا سرسری جائزہ پیش کر دیا گیا۔ اب رہی بات کہ موجودہ اہل کتاب کون ہیں جن سے خاص احکام و ابستہ ہیں تو یہ مسئلہ نازک بھی ہے اور طویل الذیل بھی، قرآن مقدس نے اہل کتاب کے تعلق سے دو خاص احکام ذکر کیے ہیں یعنی ذبیحہ کی حلت اور کتابیہ سے نکاح کا جواز تو اگر ثابت ہو جائے کہ موجودہ یہود و نصاریٰ وہی ہیں جنہیں قرآن نے اہل کتاب کہا ہے تو یقینی طور سے موجودہ یہود و نصاریٰ کے تعلق سے بھی یہ دونوں امتیازی احکام ثابت ہو جائیں گے اور اگر ان کا اہل کتاب ہونا ثابت نہ ہو سکا تو یہ احکام بھی ان سے متعلق نہ ہو سکیں گے۔ اہل کتاب مومن ہیں؟ یہاں سب سے پہلے اس غلط فہمی کا ازالہ ضروری ہے کہ بعض حضرات مجددین نے اہل کتاب کے ساتھ چند اشتبائی احکام کو دیکھ کر انہیں بھی ناجی مومنین میں شمار کر رکھا ہے جو سراسر ناواقفیت اور کتاب مقدس میں تحریف ہے، سورہ بینہ میں یہود و نصاریٰ دو جگہ کفر کا اطلاق کیا گیا ہے۔ دوسری آیت میں واضح طور پر کہا گیا ہے: ”ان الذین کفرو من اهل کتاب و المشرکین فی نار جہنم خالدین فیہا اولئک ہم شر البریہ“ (البینہ: ۶۰) (بے شک جو اہل کتاب اور مشرکین میں سے کافر ہوئے وہ آتش دو رخ میں جاویں گے جہاں ہمیشہ ہمیشہ رہیں گے اور یہ لوگ بدترین ہیں)۔

اس لیے ”آیت قرآنیہ“ نیز دیگر بے شمار دلائل سے یہ بات ثابت ہے کہ حضرت محمد بن عبد اللہ ﷺ کی بعثت کے بعد مومنین وہی لوگ ہیں جو آخری نبی محمد ﷺ کی شریعت کو دل سے مانتے ہیں، لہذا یہود و نصاریٰ کو مومنین کی فہرست میں شامل کرنا خطرناک تلبیس اور مدابنت فی الدین ہے، اگر واقعہً اس کا اعتقاد بھی ہو تو اندیشہ کفر ہے“ (چند اہم عصری مسائل ص ۶۲)۔

اکثر اہل کتاب ملحد ہیں:

یوں تو نزول قرآن کے وقت بھی یہود و نصاریٰ عقیدہ اور عمل کے اعتبار سے بگڑے ہوئے تھے لیکن بعد کے ادوار میں یورپ میں لادینیت کی فضا کے طوفان اور مذہب بیزاری کے رجحان نے اس میں مزید اضافہ کر دیا اس لیے موجودہ یہود و نصاریٰ پر اہل کتاب کا اطلاق کر کے ان کے لیے استثنائی احکام ثابت کرنا غور طلب بن گیا ہے۔

مفتی شفیع صاحب فرماتے ہیں: وہ لوگ جو آج اپنے نام کے ساتھ مردم شماری کے رجسٹروں میں یہودی یا نصرانی لکھواتے ہیں ان میں بہت سے وہ لوگ ہیں جو اپنے عقیدے کی رو سے یہودیت یا نصرانیت کو لعنت سمجھتے ہیں ان کا توراہ انجیل پر عقیدہ ہے اور نہ حضرت موسیٰ علیہ السلام پر، وہ عقیدے کے اعتبار سے بالکل لاد مذہب ہیں اور دہریے ہیں، محض قومی یا رسمی طور سے اپنے آپ کو یہودی اور نصرانی کہتے ہیں“ (معارف القرآن ۳/ ۶۳)۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی فرماتے ہیں:

”قلت الظاہرات المراد باہل الکتاب فی الایۃ موحدوہم بدلیل قوله تعالیٰ “ولا تنکحوا المشرکات حتی یؤمنن“ وقال ابن ہمام: ویهود دیارنا مصرحون بالتنزیہ عن ذلک والتوحید واما النصاری فلم ار الا من یصرح بالابنیۃ لعنہم اللہ“ (تفسیر المظہری ۳/ ۷۲)

”میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے کہ آیت میں اہل کتاب سے مراد موحد ہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ”ولا تنکحوا المشرکات حتی

یومن“ یعنی مشرک عورتوں سے نکاح نہ کرو، ابن ہمام فرماتے ہیں ہمارے دیار کے یہود ذات خداوندی اور اس کے توحید سے واضح طور پر الگ ہیں جہاں تک عیسائیوں کا معاملہ ہے تو میں نے جتنے بھی عیسائی افراد کو دیکھا ہے سبھی حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا مانتے ہیں ان پر اللہ کی لعنت ہو“ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں: ”جو لوگ نام کے عیسائی اور یہود ہوں لیکن عقیدہ کے اعتبار سے خدا کے وجود، نبوت و وحی اور ملائکہ وغیرہ کے قائل نہ ہوں وہ ملحد ہیں ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں“ (کتاب الفتاویٰ ج ۴ ص ۳۵۴)۔

ان اقتباسات سے صاف واضح ہے کہ موجودہ یہود و نصاریٰ کو علی الاطلاق اہل کتاب کا مصداق قرار دینا درست نہیں ہے بلکہ ان میں سے اکثر لادین اور ملحد ہیں جو وحی یا آسمانی کتاب کو نہیں مانتے ہیں کیونکہ انہوں نے صورت حال کو مزید پیچیدہ بنا دیا ہے لیکن بہر حال آج بھی یہودیت اور عیسائیت کا ایک طبقہ انہی معتقدات پر قائم ہے جن پر وہ نزول قرآن کے وقت تھے۔ بالخصوص یہودیوں میں صہابینہ اور عیسائیوں میں کیتھولک عیسائیوں کی بڑی تعداد پرانے نظریات پر قائم ہے اس لیے یہ بات اس طرح کہی جاسکتی ہے کہ جس طرح مسلمانوں میں جو برائے نام مسلمان ہوں، ان کے نظریات ملحدانہ اور افکار دہریت پسند ہوں وہ مسلمان نہیں اسی طرح جو یہود و نصاریٰ آزاد خیال ہو کر مذہبی معتقدات سے منہ موڑ چکے ہیں وہ اہل کتاب کا مصداق نہیں ہیں۔ موجودہ اہل کتاب سے مناکحت اب اسی تناظر میں موجودہ اہل کتاب سے مناکحت اور ذبیحے کے مسئلے کو بھی دیکھنا چاہیے۔

۳- جن باطل ادیان سکھ اور قادیانی وغیرہ کا تذکرہ سوال نامے میں کیا گیا ہے: ان میں سے کسی کو اہل کتاب میں سے شمار نہیں کیا جاسکتا، اس لیے کہ اہل کتاب ایک اعزازی لقب ہے جو خصوصیت سے یہود و نصاریٰ کو عطا کیا گیا ہے، لیکن ان کو یہ لقب دیا جانا اور بعض احکام میں استثنا تو قیفی ہے، اور اگر محض کسی کتاب کے مان لینے سے اہل کتاب ہونا ثابت ہو جاتا تو مجوس بھی اس میں شامل ہو جاتے؛ اس لیے کہ ان کا بھی دعویٰ ہے کہ ان کے پاس موجود کتاب الہامی اور آسمانی ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ قادیانی وغیرہ کے بارے میں یہ تصور کہ یہ قرآن کو اللہ کی کتاب تسلیم کرتے ہیں؛ محض خام خیالی ہے، کیونکہ اگر یہ قرآن کو تسلیم کر لیتے تو اہل اسلام سے ان کا اختلاف ہی ختم ہو جاتا، اور ختم نبوت جیسے مسائل کھڑے ہی نہ ہوتے؛ اس لیے کہ خود قرآن میں اس کی صراحت ہے۔ پاکستان کی عدالت نے بھی اپنے ایک فیصلے میں صاف کر دیا ہے کہ قادیانیوں کو اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جاسکتا ہے، عدالت نے کہا: مدعیہ کی طرف سے اعلان کیا گیا تھا کہ قادیانی قرآن پر ایمان رکھتے ہیں، اس لیے وہ اہل کتاب ہیں، لیکن یہ مان لینے کے بعد قادیانیوں کو غیر مسلم کہنے کا سرے سے کوئی جواز ہی باقی نہیں رہتا، کیوں کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ قرآن کریم پر قادیانیوں کا ایمان ہے تو انہیں غیر مسلم کہنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہے گی۔ قادیانیوں کو دائرہ اسلام سے خارج سمجھنے کی وجہ ہی یہ ہے کہ قرآن شریف کے وہ مطلب تسلیم نہیں کرتے جس پر سارے مسلمانوں کا ایمان ہے، بلکہ اپنا مطلب پورا کرنے کے لیے انھوں نے قرآن کریم کی آیات توڑ مروڑ کر انھیں نئے معنی پہنادیئے ہیں (دیکھئے: ختم نبوت فورم، ویب سائٹ پر)۔

۵- اوپر کی تفصیل سے واضح ہے کہ قادیانی خواہ خود مرتد ہوئے ہوں یا نسل قادیانی ہوں، دونوں ہی کافر، خارج از اسلام اور خارج از اہل کتاب ہیں۔

۶- اہل کتاب سے نکاح:

اتنی بات تو یقینی ہے کہ قرآنی آیات کے پیش نظر اصولی اعتبار سے یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے مسلمانوں کے لیے شادی کے جائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے، تاہم بعض سلف اور اہل علم نے چند خارجی امور کی بناء پر اس نکاح سے منع کیا ہے جن میں حضرت عمرؓ، ابن عمرؓ اور حضرت عطاء وغیرہ شامل ہیں۔

”وکات ابن عباس یقول: لایجوز نکاح الحریۃ، وکات ابن عمر یمنع نکاح الکتابیۃ مطلقاً حرۃ کانت او امة ذمیۃ کانت او حریۃ لاندر اجماعاً فی المشرکات“ (تفسیر المظہری ۴۲/۳)

بعض نے جواز کو چند شرائط کے ساتھ مقید کیا ہے جیسا کہ اس کی تفصیلات کتب تفسیر و فقہ میں مذکور ہیں، اور ایک قول وہ بھی ہے جو سوال نامہ میں مذکور ہے یعنی دارالاسلام اور دارالکفر میں فرق ہے؛ تاہم جواز والا قول ہی راجح معلوم ہوتا ہے کیوں کہ جمہور اسی کے قائل نظر آتے ہیں، ابو بکر

جصاص رازی فرماتے ہیں:

”ولا تعلم عن أحد من الصحابة والتابعين تحريم نكاحهن“ (احکام القرآن ۱/۲۰۲)

یعنی ہمارے علم میں یہ بات نہیں کہ حضرات صحابہ و تابعین میں سے کسی نے بھی کتابیات سے نکاح کو حرام قرار دیا ہو اور اس سلسلے میں جو شدت یا ممانعت حضرت عمر اور ابن عمر رضی اللہ عنہما سے منقول ہے اس کو رازی نے خلاف اولیٰ پر محمول کیا ہے، البتہ یہاں بنیادی طور پر یہ سوال ضرور اٹھے گا موجودہ دور کے عیسائی بالعموم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ابن اللہ ہونے کے قائل ہیں، لہذا ان کی عورتیں مشرکات ہوئی اور مشرکات سے نکاح قطعاً حرام ہے؟ اس سلسلے میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے نزول قرآن کے وقت بھی یہود و نصاریٰ فکر و عمل کی کئی گراہیوں میں مبتلا تھے بہت سے یہودی عزیز کو ابن اللہ اور نصاریٰ عموماً تثلیث کا عقیدہ رکھتے تھے جیسا کہ آیات قرآنی سے واضح ہے، ان سب کے باوجود قرآن مقدس نے ان کی خواتین سے نکاح کی اجازت دی ہے اس لیے اسے شارع پر ہی چھوڑ دینا چاہیے اور آیت کے الفاظ کو دیکھ کر جواز کا ہی قول کرنا چاہیے۔

(الف) لہذا کتاب اللہ سے مناکحت کے نفس جواز کا انکار تو مناسب نہیں ہے تاہم مخصوص حالات کے پیش نظر اس کی حوصلہ افزائی قطعاً نہیں کی جاسکتی، بلکہ اس جواز کے دروازے کو بند رکھنا ہی اولیٰ ہو گا چنانچہ مشہور فقیر دکتور وہب زحیلی نے اس پر لمبی بحث کرنے کے بعد جہاں یہ کہا ہے:

”والراجح لدى هو قول الجمهور لاطلاق الادلة القاضيه بجوز الزواج بالكتايات دون تقييد بشئ“ (الفقه

الاسلامی ۱/۱۶۱)۔

”میرے نزدیک جمہور کا قول ہی راجح ہے کیوں کہ کتابیات سے نکاح کے جواز کو ثابت کرنے والے دلائل مطلق ہیں ان میں کوئی قید نہیں“ وہیں انہوں نے یہ بات بھی فرمائی ہے: ”والواقع في الزواج بالكتايات و بالاول الحريات مضار اجتماعية و وطنية و دينية فقد ينقلن لبلاد بن اخبار المسلمين وقد يرغبن الا و لاد في عقائد و عادات غير المسلمين ، و قد يودي الزواج بهن الى الحاق ضرر لمسلمات بالاعراض عنهن“ (الفقه الاسلامی وادلته ۱/۱۶۰)۔

”حقیقت ہے کہ کتابیات بالخصوص حربیات سے نکاح میں بہت سے سماجی، قومی اور مذہبی نقصانات ہیں، کیوں کہ ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے ملکوں کے لیے مسلمان کی جاسوسی کریں اور اپنی اولاد کو غیر اسلامی عقائد و رواج کی تلقین کریں اور بہت ممکن ہے کہ ان سے نکاح کی بناء پر مسلم خواتین کو ضرر پہنچے۔“

(ب) مذکورہ بالا تفصیلات کی وجہ سے عام حالات میں کتابیہ سے نکاح کی حوصلہ افزائی نہیں کی جاسکتی ہے؛ لیکن بعض صالح محرکات اور مقاصد کی صورت میں جس کا تذکرہ سوالنامے میں ہے، کتابیہ سے نکاح کی قباحت ”الامور بمقاصدہا“ کے تحت کم ہو جائے گی، البتہ علی الاطلاق اس صورت میں بھی جواز کا قول مناسب نہیں ہے۔

۷- ”ولکل قوم هاد“ (الرعد: ۷) کی روشنی میں اتنی بات تو یقینی ہے کہ اللہ پاک نے ہندو مذہب کے ماننے والوں کے لیے بھی ہادی اور رہبر بھیجے ہیں؛ لیکن کیا وہ پیغمبر تھے؟ اس کا فیصلہ محض ظن سے نہیں کیا جاسکتا، اور نہ کسی کتاب کو اپنی رائے یا برادران وطن کے ادعا کی وجہ سے الہامی قرار دیا جاسکتا ہے۔

☆☆☆

اہل کتاب سے متعلق بعض فقہی احکام

مفتی محمد سلطان القاسمی علیہ

۱- اہل کتاب کی تعریف:

جمہور فقہاء کے نزدیک یہود و نصاریٰ اپنے تمام فرقوں کے ساتھ اہل کتاب کہلاتے ہیں (موسوع فقہیہ ۱۷/۱۳۰)۔

حنفیہ کے ہاں توسع ہے؛ چنانچہ صاحب رد المحتار نے ”نہر“ کے حوالہ سے علامہ زلیعی کے الفاظ نقل کئے ہیں کہ اہل کتاب ہر وہ شخص ہے جو کسی آسمانی دین کو مانے اور جس کے پاس کوئی نازل شدہ کتاب ہو جیسے ابراہیم اور شیث کے صحائف اور زبور داؤد، تو وہ اہل کتاب میں سے ہے (رد المحتار ۳/۳۵)۔

صاحب قاموس الفقہ رقم طراز ہیں: ”اہل کتاب سے نزول قرآن سے پہلے کے وہ لوگ مراد ہیں جن کا کسی آسمانی کتاب کا حامل ہونا محقق ہو مثلاً یہود جو تورات پر ایمان رکھتے ہیں اور نصاریٰ جو انجیل پر ایمان رکھتے ہیں“ (قاموس الفقہ ۲/۲۵۵)۔

مولانا رحمانی صاحب کی یہ تعریف جہاں جمہور کی تعریف کے مطابق ہے وہیں اس کو بنیاد بنانے سے اہل کتاب سے متعلق دوسرے مسائل میں بھی فرق واقع ہوگا۔

۲- صابئین سے کون لوگ مراد ہیں؟

صابئی اصل میں ایک دین سے نکل کر دوسرا دین قبول کرنے والوں کو کہتے ہیں (لسان العرب: صبا) صابئین کا ذکر قرآن کریم میں تین جگہ آیا ہے (سورۃ البقرۃ: ۶۲، سورۃ الحج: ۱۷، سورۃ المائدۃ: ۶۹)۔

صابئین کی تعریف کے سلسلہ میں علماء کے مختلف اقوال ہیں؛ لیث رحمہ اللہ کے حوالہ سے منقول ہے کہ ان کا دین نصاریٰ کے دین کے مشابہ ہے، البتہ ان کا قبلہ جنوب کے رخ پر ہے اور یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ نوح علیہ السلام کے دین پر ہیں حالانکہ یہ اپنے دعویٰ میں جھوٹے ہیں (لسان العرب: صبا یصبو) ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ یہ نصاریٰ کی ایک قسم ہے اور ان سے نرم گفتار ہیں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کی بھی ایک روایت یہی ہے (المغنی ۶/۵۹۱) سدی اور اسحاق بن راہویہ کا قول ہے کہ یہ ایک گروہ اہل کتاب ہے کیونکہ یہ زبور پڑھتے ہیں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے (تفسیر القرطبی: ۱/۴۳۴، البقرۃ: ۶۲)۔

مجاہد، حسن اور ابن ابی نیح فرماتے ہیں کہ یہ ایسی جماعت ہے جن کا دین یہودیت اور مجوسیت سے مرکب ہے (حوالہ سابق)

حسن کا دوسرا قول اور قنادہ کا قول یہ ہے کہ یہ فرشتوں کو پوجتے ہیں، قبلہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں، زبور پڑھتے ہیں اور پانچ نمازیں ادا کرتے ہیں (حوالہ سابق) امام ابو یوسف اور محمد کا قول ہے کہ یہ اہل کتاب میں سے نہیں ہیں کیوں کہ یہ ستاروں کی پوجا کرتے ہیں (بدائع الصنائع ۹/۴۳۳)۔

امام احمد کی دوسری روایت ہے کہ یہ یہود کی ایک جماعت ہے اس لئے کہ یہ سبت کے قائل ہیں (المبدع ۳/۴۰۴)۔

مذہب فقہاء کو دیکھیں تو صابئین کے تعلق سے چار اقوال ہیں:

(۱) یہ اہل کتاب میں سے ہیں جیسے کہ امام ابو حنیفہ اور احمد رحمہما اللہ کا قول ہے (فتح القدیر ۵/۱۹۱، رد المحتار ۳/۲۶۸، المغنی ۸/۴۹۶، کشاف القناع

(۲) یہ اہل کتاب میں سے نہیں ہے کیونکہ یہ ستاروں کی تاثیر کے قائل ہیں اور انکی پوجا کرتے ہیں لہذا ان کا حکم بت پرستوں کا ہوگا یہی قول صاحبین کا ہے (القرطبی ۱/۳۳۳)۔

(۳) شوافع اس سلسلہ میں متردد ہیں امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر وہ نصاری کے اصل دین کی مخالفت کرتے ہیں تو ان میں سے نہیں ہیں ورنہ انہی میں سے ہیں اور اصل دین سے مراد انجیل اور عیسی علیہ السلام ہیں (شرح المنہاج ۳/۲۵۲، الام ۳/۱۹۳)۔

(۴) صاحبین دو جماعتیں ہیں ایک جماعت حزانی ہے جو نصاری سے بھی پرانے دور ابراہیمی کے ہیں، سات ستاروں کی پوجا کرتے ہیں، لہذا یہ اہل کتاب میں سے نہیں ہیں (موسوع فقہیہ ۲۶/۲۹۸) دوسری جماعت اہل کتاب میں سے ہے اور نصاری سے ملتے جلتے ہیں؛ بخاص رحمتہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ عراق کے علاقہ کسکر اور بطائح میں پائے جاتے ہیں، یہ اپنی نسبت یحییٰ علیہ السلام اور شیث علیہ السلام کی طرف کرتے ہیں، امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اسی جماعت کو اہل کتاب میں سے کہا ہے (موسوع فقہیہ ۲۶/۲۹۶) علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ان کو صاحبین حفاء اور صاحبین مشرکین میں تقسیم کیا ہے یہی بات ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کی ہے (الرد علی المنطقیین ۲۸۷، ۲۹۰، ۳۵۳، ۳۵۸) (احکام اهل الذمۃ ۱/۹۲)۔

البتہ کچھ مفسرین نے ان کو سب سے الگ رکھا ہے اور ان سے متعلق سے کہا ہے کہ یہ ایسے لوگ ہیں جو اپنی فطرت پر باقی ہیں اور ان کا کوئی مقررہ دین نہیں ہے؛ چنانچہ علامہ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”وأظهر الأقوال والله أعلم قول مجاهد ومتابعيه ووهب بن منبه أنهم قوم ليسوا على دين اليهود ولا النصارى ولا المجوس ولا المشركين۔ وإنما هم باقون على فطرتهم ولا دين مقرر لهم يتبعونه ويقتفونہ“ (۱۳۰/۱ البقرة: ۶۲) ابن العثيمين نے بھی اپنی تفسیر میں اسی رائے کو اقرب قرار دیا ہے (تفسیر العثيمين، البقرة: ۶۲)۔

موجود دور میں صاحبین:

موسوع فقہیہ کو پتہ میں اس کے ایک فرقہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے بتایا گیا ہے کہ یہ نصاری میں سے ہیں، انکو مندائین کہتے ہیں، انکے کچھ لوگ جنوبی عراق میں پائے جاتے ہیں (موسوع فقہیہ ۲۶/۲۹۷) اس وقت ان کا مرکز بغداد ہے، اسکے علاوہ یہ عراق کے دوسرے علاقوں جیسے عمارہ، بصرہ، ناصریہ، کوت، دیالی اور دیوانیہ میں رہتے ہیں، اور ایران کے شہر ابواز اور عمرہ میں بھی پائے جاتے ہیں۔ موجودہ دور کی سیاسی اور اقتصادی بے چینی اور جرائم کی وجہ سے یہ بھی یورپ کے مختلف شہروں، امریکہ اور کینیڈا منتقل ہونے پر مجبور ہوئے۔ اس وقت انکی کئی جمعیتیں ہیں جو انکے احوال کی فکر کرتے ہیں، انکے حقوق کیلئے سرگرم ہیں؛ اتحاد الجمعيات المنذائية في المهجر کے بیان کے مطابق انکے بہت سارے خاندان اردن، شام اور کردستان میں بھی رہتے ہیں اور انکی تعداد پوری دنیا میں تقریباً ۷۰ ہزار ہے (تفصیل کیلئے دیکھئے

(www.wikipedia.com □ www.mandaeanunion.com)

۳۔ موجود دور کے اہل کتاب:

یہ بات مشاہدہ کی حد تک صحیح ہے کہ موجودہ دور کے یہود و نصاری میں بڑی تعداد ایسے لوگوں کی ہے جو خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں اور اگر خدا کو مانتے ہیں تو وحی و رسالت اور آخرت کو نہیں مانتے، لیکن اس کے باوجود ان میں سے جو طبقہ اپنے دین کا پابند ہوا سکے لئے اہل کتاب کا ہی حکم ہوگا؛ چنانچہ قرآن کریم نے ایک طرف ان کے ساتھ نکاح کی اجازت اور ان کے ذبیحہ کھانے کی رعایت بیان کی ہے تو دوسری طرف ان کے اس عقیدہ کو بھی بیان کیا ہے کہ وہ تین کے تیسرے کو اللہ مانتے ہیں (المائدہ: ۷۳) اسی طرح عزیر اور مسیح علیہما السلام کو خدا کا بیٹا کہتے ہیں (التوبہ: ۳۰)۔

البتہ جو شخص نام کا عیسائی اور یہودی ہے خدا کے وجود، نبوت و وحی، حشر و نشر وغیرہ کا منکر ہے تو ایسے لوگوں کے احکام کافروں کے جیسے ہوں گے جیسے کہ صاحب قاموس الفقہ نے بیان کیا ہے (قاموس الفقہ ۲/۲۵۱) حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ ہمارے زمانہ میں اکثر نصاری برائے نام

ہیں، ایسوں کا حکم نصاریٰ کا سائیں ہے اور یہی سب تقریر نکاح میں بھی سمجھو (بیان القرآن، المائدہ: ۵)۔

احناف کے ہاں تو کتابیہ سے اُس وقت نکاح حرام ہے، جبکہ وہ دارالحرب میں ہو، کیونکہ وہ اس کو اپنے ایسے اخلاق سے رنگنے پر مجبور کرے گی جن سے اسلام روکتا ہے اور اسکی اولاد کو اسکے دین کے علاوہ کسی دوسرے دین پر ڈال دے گی۔ نکاح کرنے پر اگرچہ نکاح صحیح ہوگا لیکن مفاسد کی بنا پر مکروہ تحریمی ہوگا، البتہ اگر ذمیہ ہو اور اسکو اسلامی احکام کے تحت لایا جاسکتا ہو تو پھر نکاح مکروہ تنزیہی ہوگا (الفقہ علی المذہب الاربعہ ۳/۴۳)۔

موجودہ دور میں مسلم ممالک میں رہنے والی اہل کتاب عورتوں سے بھی نکاح کراہت سے خالی نہیں، انکے ساتھ نکاح کی وجہ سے جہاں مسلمانوں کے اخلاق متاثر ہوتے ہیں وہیں ان کی حکومتوں کو بھی نقصان پہنچتا ہے؛ شاید یہی وجہ تھی کہ حضرت عمر الفاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں اپنے گورنران کو کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنے سے باز رہنے کی خصوصی ہدایات دیں؛ چنانچہ حضرت حذیفہؓ سے اُن کی مراسلت ہم کو دعوتِ عبرت و ژرف نگاہی دیتی ہے، جس میں اخیر میں حضرت عمرؓ نے حذیفہؓ سے فرمایا کہ میں (ان سے نکاح کو) حرام نہیں کہتا لیکن ان لوگوں کی عورتوں میں عام طور پر عفت و پاکدامنی نہیں ہے، مجھے خطرہ ہے کہ آپ لوگوں کے گھرانے میں اس راہ سے فحش و بدکاری داخل نہ ہو جائے (احکام القرآن للجصاص ۳/۲۳۳ بیروت) امام محمد نے کتاب الآثار میں یہ واقعہ نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ فقہاء احناف اہل کتاب سے نکاح کو مکروہ سمجھتے ہیں (کتاب الآثار، ج ۱، ص ۱۵۲) علامہ ابن الہمام نے حضرت طلحہؓ اور کعب بن مالکؓ کے تعلق سے نقل کیا ہے کہ انہیں بھی حضرت عمرؓ نے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے پر تنبیہ فرمائی اور طلاق دینے کو کہا (فتح القدیر ۳/۲۲۰)۔

حضرت مفتی محمد شفیع عثمانی صاحبؒ نے کتابیہ سے نکاح کے دو شرائط بیان کئے ہیں؛ ایک یہ کہ وہ عام اقوام یورپ کی طرح نام کی عیسائی نہ ہو بلکہ کم سے کم اپنے مذہبی اصول کو مانتی ہو اگرچہ عمل میں خلاف کرتی ہو، دوسری یہ کہ وہ اصل ہی سے یہودیہ یا نصرانیہ ہو، اسلام سے مرتد ہو کر یہودیہ یا نصرانیہ نہ بنی ہو لیکن بلا ضرورت شدیدہ اس سے بھی نکاح کرنا مکروہ اور مفاسد کثیرہ پر مشتمل ہے (جواہر الفقہ ۳/۲۸۷، کراچی)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے اہل کتاب سے نکاح کرنے کے فتنہ کے نتائج سے آگاہ فرمانے کے بعد لکھا ہے کہ ان حالات میں تو کسی بھی طرح اجازت نہیں دی جاسکتی (قاموس الفقہ ۲/۲۵۶)۔

اس کے علاوہ ہمیں سورہ المائدہ کی اس آیت کریمہ کے اختتام پر بھی غور کرنا چاہئے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ اور انکی عورتوں سے نکاح کی اجازت کے بعد کہا گیا "وَمَنْ يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ" اور ایمان کی حفاظت کی طرف دھیان دلایا گیا؛ لہذا اگر ایمان کو خطرہ ہو تو کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہو سکتا۔

۴- شریعت اسلامی کے بعد کے باطل ادیان:

ایسے باطل ادیان جو شریعت اسلامی کے نازل ہونے کے بعد ایجاد کئے گئے، چاہے وہ اسلام سے جدا ہو کر اسکے بعض اجزاء کو مانتے ہوں یا قرآن کریم کو اللہ کی کتاب تسلیم کرتے ہوں یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا رسول مانتے ہوں، لیکن اسکے ساتھ قرآن کریم کے بعد کسی اور الہامی کتاب، اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور شخص کے نبی ہونے کے دعوے دار ہوں، ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہو سکتا، کیونکہ اہل کتاب ہونے کیلئے ضروری ہے کہ وہ قرآن سے پہلے نازل شدہ کسی کتاب آسمانی کو مانتے ہوں اور اسکا آسمانی ہونا مصدق و محقق ہو جیسے کہ یہود و نصاریٰ کا معاملہ ہے کہ ان کی کتاب کا آسمانی اور ما قبل نزول قرآن ہونا محقق ہے اور ان دونوں کے اہل کتاب ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں (التفسیر البیروتیہ ۱/۱۱۹۵ البقرة: ۶۲) اور قرآن کریم نے بھی ان کو اہل کتاب کے لقب سے پکارا (آل عمران: ۶۴) بلکہ اگر کسی کے تعلق سے اس بات کا شبہ ہے کہ ان کے پاس نزول قرآن سے پہلے کی کوئی آسمانی کتاب ہے جس پر وہ ایمان رکھتے ہیں تو بھی وہ اہل کتاب میں شامل نہیں ہو سکتے جیسے کہ مجوس کا معاملہ ہے (الفقہ علی المذہب الاربعہ ۳/۷۲، ملخص)۔

قرآن کریم نے دین کی تکمیل کا اعلان کر دیا (المائدہ: ۳) اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”أنا خاتم النبیین لانی بعدی“ (۱، ۲: ۴۵۲، ۳: ۴۵۲)۔ بلکہ خود قرآن نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے خاتم النبیین کا لقب استعمال فرمایا (الاحزاب: ۴۰) کیا اسکے بعد بھی کسی نبی اور کتاب کی گنجائش ہے چہ جائیکہ پھر اس نبی اور کتاب کو ماننے والوں کو صرف اس بنا پر اہل کتاب کہا جائے کہ وہ قرآن کو اللہ کی کتاب مانتے ہیں اور/یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا رسول مانتے ہیں، لیکن کچھ بد بھی باتوں اور ضروریات دین کا انکار کرتے ہیں؛ ایسے لوگ متنبی اور جھوٹے نبی کے ماننے والے تو ہو سکتے ہیں، لیکن اہل کتاب نہیں ہو سکتے۔

۵- نسلی قادیانیوں کا حکم:

خود سے مرتد ہونے والے قادیانیوں کا مرتد ہونا واضح ہے البتہ جو نسلی قادیانی ہیں کیا وہ اہل کتاب میں سے شمار ہوں گے؟ اس کا جواب بھی واضح ہے کہ اہل کتاب میں شمار نہیں ہو سکتے کیوں کہ بالغ ہونے کے بعد وہ اس بات کے ذمہ دار ہیں کہ حقیقت کی تلاش کریں اور متنبی قادیانی کی کتب اور حقیقی اسلام کا موازنہ کر کے دیکھیں کہ آخر وہ کہاں کہاں حقیقی اسلام سے مختلف ہیں۔ صرف قرآن پر ایمان رکھنا ان کو اہل کتاب نہیں بنا سکتا، خاص طور پر جبکہ وہ ختم نبوت کا انکار کرتے ہیں جس کی خود قرآن نے صراحت کر دی (الاحزاب: ۴۰) کیا اس کے بعد بھی قرآن پر ان کا ایمان معتبر ہوگا اور وہ اہل کتاب کہلائیں گے؟ ہاں یہ گنجائش ہے کہ نسلی قادیانیوں کو عام کفار و مشرکین کے حکم میں رکھا جائے جیسے کہ موجودہ دور کے اہل کتاب کے تعلق سے علماء و فقہاء کی آراء ہیں۔ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے بھی (قاموس الفقہ ۲/ ۲۵۷) میں ”قادیانیوں کا حکم“ عنوان کے تحت حاشیہ میں نسلی قادیانیوں کو انکی زندگی قیامت کے سبب عام کفار و مشرکین کے حکم میں ہی رکھنے کی بات بیان فرمائی ہے۔

(۶) (الف) دارالاسلام میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کا حکم:

سوال میں بیان شدہ کوائف و احوال اس وقت مشاہدہ کی حد تک صحیح ہیں؛ لہذا اس طرح کی عورتوں سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہوگا، چاہے وہ دارالاسلام ہی کیوں نہ ہو۔ اس سلسلہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حضرت حذیفہؓ کے ساتھ مراسلہ چشم کشا ہے؛ چنانچہ ابو بکر جصاص نقل فرماتے ہیں:

”عن شقیق بن سلمة قال: تزوج حذيفة يهودية فكتب اليه عمر ان خلّ سيلها، فكتب اليه حذيفة أحرام هي، فكتب إليه عمر لا، ولكن أخاف أن تواقعوا المومسات منهن۔ قال أبو عبيد: يعني العواهر“ (أحكام القرآن ۲/۲۲۲)۔

اس کے بعد ابن عمر رضی اللہ عنہ سے بھی کئی سندوں سے نقل فرمایا ہے کہ وہ اہل کتاب عورتوں سے نکاح کو مکروہ سمجھتے تھے اور فرماتے:

”ان الله حرم المشركات على المسلمين، ولا أعلم من الشرك شيئاً أعظم من أن تقول ربها عيسى بن مريم أو عبد من عبادة الله“ (أحكام القرآن ۲/۲۲۲)۔

اس سب سے بڑھ کر جو بات ہمیں موجودہ اہل کتاب سے نکاح کی اجازت نہ دینے کے بارے میں زیر غور رکھنی چاہئے وہ یہ کہ مقاصد شریعت میں سے ”حفظ دین“ مقدم ہے اور ”حفظ نفس“ و ”حفظ نسل“ مؤخر ہیں۔ لہذا اس بنا پر اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔

(ب) دعوتی نقطہ نظر سے:

جہاں تک دعوتی نقطہ نظر کا معاملہ ہے تو اس سلسلہ میں بھی کوشش یہی ہونی چاہئے کہ وہ نکاح سے پہلے مسلمان ہو جائیں یا پھر نکاح کے بعد مسلمان ہو جانے کی شرط رکھی جائے۔

یہاں ایک اور بات کو اگر مباحثہ میں شامل کیا جائے تو بہتر ہوگا کہ کیا دعوتی نقطہ نظر سے اس کی اجازت دینا مکمل طور پر منع کرنے کے مقابلہ میں کم نقصان دہ ہوگا یا دعوتی نقطہ نظر سے بھی سد ذرائع کے طور پر اس سے روکا جائے کیونکہ امت کیلئے عمومی خطرہ کو دیکھتے ہوئے بعض افراد کے ذاتی فائدہ (اگرچہ اس کے ساتھ دعوتی پہلو بھی کام کر رہا ہے) کو ترجیح نہیں دی جاسکتی؛ البتہ کوئی عورت مسلمان ہو جائے اور اس کا شوہر عیسائی یا یہودی ہو تو دعوتی

نقطہ نظر ہے اس کو کچھ عرصہ اپنے شوہر کے ساتھ رہنے کی اجازت دی جاسکتی ہے تاکہ اس کے شوہر کو بھی غور و فکر کا موقع مل جائے۔
۷۔ کسی کتاب کو اس کے مضامین کی بنا پر الہامی کتاب کہنا:

جن افراد کا نبی ہونا مصدقہ اخبار سے معلوم نہ ہو اگرچہ ان کی تعلیمات اور ان کی طرف منسوب کتابوں میں اسلام کی اخلاقی تعلیمات اور اعتقادی امور سے موافق تعلیمات موجود ہوں، تب بھی ہم ان کو صراحتاً نبی نہیں کہہ سکتے اگرچہ اس بات کا احتمال ہے کہ وہ نبی رہے ہوں۔ اسی طرح ہم ان کی طرف منسوب کتابوں کی بنا پر ان کے ماننے والوں کو اہل کتاب نہیں کہہ سکتے کیوں کہ اہل کتاب وہ ہیں جن کی کتاب کا الہامی ہونا مصدقہ ہو، صرف شبہہ کی بنا پر کسی کو اہل کتاب میں شامل نہیں مانا جاسکتا، اسی شبہہ کی بنا پر صحابہ کرام کے تعلق سے علماء کے اقوال مختلف ہیں حالانکہ ان کا تذکرہ قرآن کریم نے ایمان والوں، اور اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے ساتھ کیا ہے (سورۃ البقرہ: ۶۲) جس سے یہی احتمال پیدا ہوتا ہے کہ ان کے پاس بھی کوئی آسمانی کتاب موجود رہی ہو۔

اب اگر ہندوؤں کی کتب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری، آپ کے آسماء کا تذکرہ یا آپ کی دوسری صفات کا بیان ہو تو ان باتوں سے ہم دعوت کے میدان میں مستفید ہو سکتے ہیں اور انہیں اسلام سے قریب کرنے کیلئے اس کا استعمال کر سکتے ہیں لیکن صرف اس بنا پر ان کی کتاب کو الہامی نہیں کہا جاسکتا البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کا احتمال ہے۔ اس سلسلہ میں ان کی کتابوں کے ساتھ ان اسرائیلی روایات کا سامنا کیا جاسکتا ہے جن کی کوئی نظیر شریعت میں نہ ہو، چنانچہ بخاری شریف کی روایت ہے: ”حدثنا عن بنی اسرائیل ولا حرج“ (بخاری: ۳۳۶۱، عن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ، ایک دوسری روایت میں ہے: ”اذا حدثکم اهل الكتاب فلا تصدقوہم ولا تکذبوہم“ (رواہ أحمد ۱۷۲۲۵، الطبرانی الکبیر ۲۲ (۸۷۹)، عبد الرزاق ۱۰۱۶۰، موارد النظم ان الی زوائد ابن حبان ۱۱۰)۔

علامہ ابن تیمیہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”فانہ رخص فی الحدیث عنہم ومع هذا فھی عن تصدیقہم وتکذیبہم، فلولم یکن فی التحدیث المطلق عنہم فائدة لما رخص فیہ وأمر بہ، ولو جاز تصدیقہم بمجرد الاخبار لما فھی عن تصدیقہم“ (مجموع الفتاویٰ ۱۸/۶۸)۔

۸۔ اہل کتاب سے سماجی تعلقات:

مسلمانوں کے موجودہ سماجی احوال کے تعلق سے اور ان کے مستقبل کے آفاق کو طے کرنے میں تعلیم بنیادی عنصر ہے۔ اس میں اگر ہم اب بھی مشنری اسکولوں کی حوصلہ افزائی کریں گے اور اعلیٰ معیار کی تعلیم کی فراہمی کی بنا پر اپنے بچوں کا داخلہ وہاں کریں گے تو یہ ”اشتراء الضلالة بالہدی“ کے مترادف ہوگا اور اس سے بڑھ کر ہمارے لئے کوئی خسارہ نہیں ہوگا۔

ایسے عصری تعلیمی اداروں کا قیام جو معیاری تعلیم فراہم کرنے کے ساتھ ساتھ بچوں کے ایمان کی حفاظت کا سامان بھی کریں، وقت کی ایک اہم ضرورت ہے۔ کچھ علماء و صلحاء نے اس طرف توجہ دینے کی ابتداء کی ہے اور عصری تعلیمی ادارے قائم کئے ہیں لیکن وہ مسلمانوں کی مجموعی آبادی اور مشنری اسکولوں کو دیکھتے ہوئے دال میں نمک برابر ہے۔ ایسے حالات میں ہمیں قرآن کریم کی سب سے پہلی تعلیم ”اقرأ باسم ربک“ (پڑھو رب کے نام سے) پروگرام کو اپنا مشن بنانا چاہئے اور رب کائنات سے قریب کرنے والی تعلیم فراہم کرنے کی کوشش کرنی چاہئے۔

”کلکم راع وکلکم مسئول عن رعیتہ اور کل مولود یولد علی الفطرۃ فأبواہ یہودانہ أو ینصرانہ أو یمجانہ“

جیسے ارشادات نبوی کو دیکھتے ہوئے متبادل معیاری تعلیمی ادارے قائم کرنے کے بعد ان والدین کو بھی اپنے اداروں کی طرف راغب کرنا چاہئے جو نادانی میں یا اعلیٰ معیاری تعلیمی ادارہ کی تلاش کے چکر میں اپنے بچوں کو مشنری اسکولوں میں داخل کر چکے ہوں۔ اسکے ساتھ یہ پیغام بھی دینا چاہئے کہ عصری تعلیم اور دینی تعلیم یہ غیر اسلامی تقسیم ہے اسلام کی نظر میں تعلیم صرف دو طرح کی ہے، علم نافع اور علم غیر نافع؛ لہذا اگر کوئی عصری تعلیم نیک مقاصد کیلئے حاصل کرتا ہے اور اپنے دین کا پابند رہتا ہے تو یہ اسکے حق میں علم نافع ہے۔ اس کے برعکس اگر کوئی دینی تعلیم حاصل کرنے کے بعد گمراہی

کے راستہ پر جاتا ہے یا دوسروں کو گمراہی کے راستہ پر لے جاتا ہے تو اس کے حق میں یہ غیر نافع تعلیم ہے۔ باقی یہ مغرب کی کلا کاری ہے کہ اس نے تعلیم کو عصری اور دینی میں تقسیم کر دیا کیونکہ ان کو جس نے علم کے حصول سے روکا تھا وہ ان کے گرجا گرو اور معابد ہی تھے لیکن اسلام میں ایسا نہیں۔

ب۔ اہل کتاب خاتون سے نکاح کر ہی لیا تو:

اہل کتاب خاتون سے نکاح کو بصورتِ شدید احتیاج کے اگر کسی نے کر ہی لیا تو پہلے اس بات کی کوشش کرنی چاہئے کہ وہ مسلمان ہو جائے لیکن اگر وہ اسلام قبول نہیں کرتی تو وہ بھی حقوق میں ایک مسلمان بیوی کی طرح ہوگی؛ لہذا ان کے ساتھ کسی طرح کی نا انصافی کی اجازت نہیں ہوگی؛ چنانچہ ان کے درمیان باری، نفقہ اور رہائش سب میں مساوات واجب ہے (موسوع فقہیہ ۱۱/۳۵۸)۔

اس لئے دعوت کی اہمیت کے پیش نظر عقدِ نکاح کے بعد شوہر پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ پوری تفصیل کے ساتھ وہ اسکے ساتھ شریعتِ محمدیہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو واضح کرے، اس کے بعد اگر بیوی اپنے مذہب پر قائم رہنے پر ہی مصر رہے تو شوہر پر وہ تمام حقوق عائد ہوں گے جو عام حالات میں ایک شوہر پر عائد ہوتے ہیں۔ یہ حکم شریعت کے اس قاعدہ کے تحت راقم نقل کرتا ہے جو فقہاء نے اختیار کیا ہے، چنانچہ انہوں نے عورت کے نکاح میں آنے کے بعد ذمیہ اور مسلمان عورت میں کوئی فرق نہیں کیا ہے؛ بلکہ اس کو مطلق رکھا ہے؛ ”المطلق یجری علی اطلاقہ“۔

لہذا اگر وہ اپنے مذہبی اصولوں کے مطابق عبادت بھی کرنا چاہتی ہے تو شرعاً اسکی بھی اجازت ہوگی۔ راقم کے نزدیک اسکی نظیر وہ مسئلہ ہے جو فقہاء نے نقل کیا ہے اور احادیث میں بھی موجود ہے کہ ایک ذمی اگر دارالاسلام میں ہے تو اسے اپنے طرز پر عبادت انجام دینے سے حکومت اسلامیہ مانع نہیں ہوگی۔

اسکے باوجود بہتر تو یہی ہے کہ آدمی ایسے اقدام سے بچے کیونکہ اولاد باپ کے مقابلہ میں ماں کا اثر زیادہ قبول کرتے ہیں؛ غالب گمان یہی ہے کہ وہ بچوں کو شریعتِ محمدی سے محروم رکھے گی۔

ج۔ خدمتِ خلق کے مشنری ادارے اور ان سے استفادہ:

عیسائی مشنری کے اداروں سے استفادہ کے سلسلہ میں مسلمانوں کو محتاط رہنا چاہئے بلکہ اس سلسلہ میں بھی متبادل فراہم کرنے کی فکر کرنی چاہئے، خاص طور پر جبکہ ایسے خیراتی ادارے اپنے مذہب کی تبلیغ کرتے ہوں اور مستفید ہونے والوں کو ان کے مذہب سے دور کرنے کا کام کرتے ہوں، یہ اپنے آپ کو خود ہی ہلاکت میں ڈالنے کی طرح ہوگا جس سے روکا گیا ہے۔

البتہ ایسے اداروں میں خدمت کرنے کی گنجائش ہو سکتی ہے جبکہ ملازم کی نیت متعلقہ ادارے کے افراد تک حق کی تعلیم پہنچانا اور ادارے میں رہ کر آنے والے مسلمانوں کو ان کی سازشوں سے آگاہ کرنا ہو، پھر اس کے لئے وہاں ملازمت نہ صرف جائز بلکہ ایک مطلوب کام ہوگا۔ اگر یہ بات نہیں ہے تو پھر وہاں خدمت انجام دینے سے بھی بچنا چاہئے کیونکہ جہاں خود اسکے دین کو خطرہ لاحق ہو سکتا ہے وہیں یہ تعاون علی الاثم والعدوان ہوگا۔



کتابیہ خواتین سے نکاح اور اہل کتاب کے ذباح

مولانا محمد صادق مبارکپوری

اسلامی شریعت کافر و مشرک سے نکاح کرنے کی اجازت نہیں دیتی ہے، بلکہ اس کو حرام و ناجائز قرار دیتی ہے، مگر دینی آسمانی کتابوں کے ماننے والوں کے لئے چند خصوصی احکام دیئے ہیں، مثلاً ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا ہے، ان کی عورتوں سے نکاح کی اجازت دی ہے، قرآن کریم میں ہے:

”والمحصنات من الذین أوتوا الكتاب من قبلکم“ (سورۃ مائدہ: ۵)

مگر اس سلسلہ میں چند باتیں پیش نظر رہنی چاہئے۔

- ۱- ایسی کتابیہ خواتین سے نکاح کیا جائے، جو پاک دامن ہوں۔
- ۲- وہ کتابیہ خواتین وحی و رسالت اور آخرت پر ایمان رکھتی ہوں۔
- ۳- وہ خواتین غیر مسلم ملک میں بسنے والی نہ ہوں، کیونکہ غیر مسلم ملک میں بسنے والی ایسی خواتین سے نکاح کرنا بعض فقہاء کرام کے نزدیک حرام اور احناف کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے۔

ردالمحتار شرح الدر المختار میں ہے: ”ویجوز تزوج الكتابیات والأولی أن لا یفعل... وتکره الكتابیة الحریة إجماعاً لانفتاح باب الفتنة“ (۳۰۹/۹) کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے، بہتر ہے کہ نکاح نہ کرے،..... اور حربی کتابیہ عورت سے بالاجماع نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے، کیونکہ اس سے فتنہ کا دروازہ کھلے گا۔

مشہور درسی کتاب ہدایہ کی شرح القدر میں ہے: ”وتکره الكتابیة الحریة إجماعاً“ (۲۹۱/۶) (المحرمات)۔

فقہ حنفی کی مشہور و متعارف کتاب البحر الرائق میں ہے: ”وحل تزوج الكتابیة لقوله تعالى والمحصنات من الذین أوتوا الكتاب“ (۵۶/۸) (فصل فی المحرمات) کتابیہ سے نکاح کرنا حلال ہے، دلیل اللہ تعالیٰ کا قول: اہل کتاب کی پاک دامن عورتیں ہیں۔

المبسوط میں ہے: ”ویجوز للمسلم أن یتزوج کتابیة فی دار الحرب ولكنه یکره“ (۱۲۱/۶) (باب نکاح اہل الحرب)۔ مسلمان کے لئے دار الحرب میں کتابیہ عورت سے نکاح کرنا جائز ہے، لیکن مکروہ (تحریمی) ہے۔

حاشیہ محیط برہانی میں ہے: ”ونکاح الكتابیة یجوز للمسلم سواء كانت حریة أو غیر حریة“ (۱۵۲/۶) (کتابیہ عورت سے مسلمان کے لئے نکاح کرنا برابر ہے خواہ حربی ہو یا غیر حربی ہو)۔

اسی طرح حنفیہ کی مشہور ترین کتاب ہدایہ میں ہے:

”ویجوز تزوج الكتابیات لقوله تعالى: المحصنات من الذین أوتوا الكتاب“ (۱۸۶/۱) (فصل فی بیان المحرمات)۔ اور حنفیہ کی مشہور کتاب ”بدائع الصنائع“ میں ہے: ”ویجوز أن ینکح الكتابیات“ (۳۵۲/۵) اور کتابیہ خواتین سے نکاح کرنا جائز ہے در الحکام شرح غرر الاحکام میں ہے: ”صح نکاح الكتابیة قال الکمال والأولی أن لا یفعل“ (۶۳/۳) (نکاح کتابیہ) (کتابیہ عورت سے نکاح کرنا جائز ہے، کمال نے کہا کہ بہتر ہے کہ نہ کرے)۔

قدوری کی شرح ”الجوهرة النيرة“ میں ہے: ”ویجوز تزوج الكتابیات“ (۳۹۳/۳) (کتابیہ خواتین سے نکاح کرنا جائز ہے)۔

مدظلہم تعالیٰ، جامعہ عربیہ اسلامیہ، مبارکپور، اعظم گڑھ۔

مشہور درسی کتاب ”شرح وقایہ“ میں ہے: ”صح نکاح الکتابیۃ ولو كانت أمة“ (۲۲۱/۲) (کتابیہ عورت سے نکاح کرنا صحیح ہے اگرچہ باندی ہو)۔

”الاختیار لتعلیل المختار“ میں ہے: ”ویجوز تزوج الکتابیات“ (۱۲۹/۲) (کتابیہ خواتین سے نکاح کرنا حلال ہے)۔ امیر المومنین حضرت عمر فاروقؓ کا دور خلافت غلبہ اسلام کا دور تھا، مسلمانوں کے جذبات نہایت پاکیزہ تھے، اس کے باوجود حضرت عمرؓ کتابیہ خواتین سے مناکحت کو منع فرماتے تھے۔ آپ نے فرمایا: میں حلال کو حرام نہیں قرار دیتا، بے شک اللہ تعالیٰ نے کتابیہ عورتوں سے نکاح کی اجازت دی ہے، مگر مسلمانوں کی عمومی مصلحت کا تقاضا یہی ہے کہ اس پر عمل نہ کیا جائے۔

حضرت حذیفہ بن یمانؓ جب مدائن پہنچے تو وہاں ایک یہودی عورت سے نکاح کر لیا، حضرت عمر فاروقؓ کو اس کا علم ہوا تو ان کو خط لکھا کہ اس کو طلاق دے دو، حضرت حذیفہؓ نے جواب میں لکھا کہ کیا میرے لئے حرام ہے؟ امیر المومنین نے جواب دیا کہ میں اس کو حرام نہیں کہتا مگر ان لوگوں کی عورتوں میں عفت و پاکدامنی نہیں ہے، اس لئے مجھے خطرہ ہے کہ آپ لوگوں کے گھرانے میں اس راہ سے فحاشی و بدکاری داخل نہ ہو جائے (احکام القرآن ۳/۳۲۲)۔

چنانچہ امام محمدؒ نے اپنی کتاب میں سیدنا حضرت عمرؓ کا یہ قول نقل کر کے تحریر فرمایا ہے کہ فقہاء حنفیہ اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو مکروہ سمجھتے تھے، اسی طرح علامہ ابن ہمامؒ نے تحریر فرمایا ہے کہ حضرت طلحہؓ اور کعب بن مالکؓ کو بھی حضرت عمر فاروقؓ نے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح پر سخت تنبیہ فرمائی اور حکم دیا کہ طلاق دے دیں (فتح القدیر ۳/۲۳)۔

یہ یاد رہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے اس زمانہ کی عیسائی خواتین کے متعلق ممانعت فرمائی تھی، جبکہ وہ مذہب پرست اور کتابی تھیں، آج کل کی طرح سراسر دہریہ اور سائنس پرست نہ تھیں۔

موجودہ دور کی اہل کتاب خواتین کے اندر زنا، فحاشی اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے، جس کو سن کر انسانیت کی پیشانی پر پسینہ آجاتا ہے، اور جس نے گویا حیوانوں کو بھی پیچھے ڈال دیا، دوسرے ان کی اکثریت الحاد، مذہب بیزاری، انکار آخرت وغیرہ کی شکار ہے، لہذا ایسی خواتین سے قطعاً نکاح کرنا حلال نہ ہوگا، نہ انہیں اہل کتاب میں شمار کیا جاسکتا ہے۔ اب چند مفتیان کرام کے فتاویٰ نقل کئے جاتے ہیں:

مولانا اشرف علی تھانویؒ لکھتے ہیں: لیکن اس زمانہ میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں، مذہبی حیثیت سے محض دہریہ و سائنس پرست ہیں، ایسوں کے لئے یہ حکم جواز نکاح نہیں ہے (امداد الفتاویٰ ۲/۲۱۳)۔

”فتاویٰ دارالعلوم دیوبند“ میں ہے: آج کل جو لوگ نصاریٰ کہلاتے ہیں ان میں بہت سے لوگ ایسے بھی ہیں جو دہریہ ہیں، کسی مذہب ہی کو نہیں مانتے بلکہ خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں، یہ لوگ اگرچہ باعتبار مردم شماری نصاریٰ کہلاتے ہیں، مگر حکم شرع میں ایسے لوگ اہل کتاب نہیں ہو سکتے (فتاویٰ دارالعلوم قدیم ۱/۲۱۰)۔

”فتاویٰ رحیمیہ“ میں ہے: لیکن فی زمانہ شرعی مصلحت کی بنا پر یہودی و نصرانی عورت کے ساتھ شادی کرنے اور خلط ملط رکھنے کی اجازت نہیں، بالخصوص دارالحراب اور کفرستان میں کہ اس میل جول اور خراب ماحول کے اثر سے اولاد خود اس کے پھر اولاد کے عقائد اور اخلاق بگڑنے کا پورا پورا اندیشہ ہے (۱۰۲، ۱۰۱/۲)۔

”احسن الفتاویٰ“ میں ہے: آج کل اکثر عیسائی اور یہودی دہریہ ہیں اور دہریہ عورت سے مسلمان مرد کا نکاح نہیں ہو سکتا، اگر کسی عیسائی یا یہودی عورت کے بارے میں تحقیق سے معلوم ہو جائے کہ یہ دہریہ نہیں، تو اس سے نکاح ہو جائے گا، مگر دوسرے خطرات کی بنا پر اس سے پرہیز واجب ہے، مثلاً اولاد کے کافر ہونے کا سخت خطرہ ہے، بلکہ خود شوہر کا دین بھی خود خطرہ سے خالی نہیں، علاوہ ازیں ایسی عورتیں جاسوسی کا کام کرتی ہیں، لہذا یہ ملک کی سالمیت کے لئے بہت خطرناک ہیں (۹۰/۵)۔

”فتاویٰ محمودیہ“ میں ہے: بالخصوص موجودہ اقوام یورپ کے ساتھ مسلمانوں کے تعلقات ازدواج تو بالکل ہی ان کے دین و دنیا کو تباہ و برباد کر دینے والے ہیں، جن کا روزمرہ مشاہدہ ہوتا ہے، اور پھر یہ کہ اولاد عموماً کم سنی میں ماں سے زیادہ مانوس ہوتی ہے اور اس کے اثرات سے متاثر

ہونے کا مظنہ غالب ہے، نیز تجربہ سے ثابت ہوا کہ انہوں نے مسلمانوں کے نکاح میں آکر اکثر عذر اور نقصان کیا ہے، لہذا اسلامی اسی میں ہے کہ ان سے مناکحت کا سلسلہ کسی مجبوری کے بغیر نہ کیا جائے (۳۵۱/۱۱)۔

حضرت شبیر احمد عثمانی صاحب کی تحقیق درج ذیل ہے: مگر یاد رہے کہ ہمارے زمانہ کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں بہ کثرت وہ ہیں جو نہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہیں نہ مذہب کے، نہ خدا کے، ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا ہے، لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا سا نہ ہوگا، نیز یہ ملحوظ رہے کہ کسی چیز کے حلال ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس میں فی حد ذاتہ کوئی وجہ تحریم کی نہیں، لیکن اگر خارجی اثرات و حالات ایسے ہوں کہ اس حلال سے منتفع ہونے میں انتفاع کی اجازت نہیں دی جائے گی (فوائد عثمانی سورامندہ)۔

جو لوگ خدا کے وجود کے قائل نہیں یا وحی و رسالت و آخرت کے منکر ہیں، ان کا شمار یہود و نصاریٰ میں نہیں ہوگا، اور نکاح و ذبیحہ کے معاملہ میں ان کے ساتھ اہل کتاب جیسا معاملہ نہیں کیا جائے گا، کیونکہ جو خدا کے وجود کے قائل نہیں، وہ دہریہ ہیں، ان کا اہل کتاب میں شمار کیوں کر ہو سکتا ہے، اہل کتاب تو اللہ تعالیٰ کے وجود کے قائل ہیں، اسی طرح جو وحی و رسالت کے منکر ہیں وہ بھی اہل کتاب نہیں ہو سکتے، کیونکہ اہل کتاب تو نبی پر ایمان رکھتے ہیں:

”الکتابی من یومن بنبی و یقر بکتاب“ (فتح القدیر ۶/۲۹۱)۔

بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی کو اہل کتاب میں شمار کرنا جائز نہیں ہے، فرقہ بہائیہ کے پیروکار کے متعلق علماء ازہر میں سے ایک عالم شیخ عصام الدین شعار فرماتے ہیں: ”بأب الذی یعتنق البہائیة کافر بالإجماع، فلا یجوز زواج المسلم من البہائیة؛ لأنھا مشرکة من غیر أهل الکتاب“ (اثر اختلاف الدین فی احکام الزواجر ۸۱)۔ (جو شخص بہائی مذہب کو اختیار کرے، بالاجماع وہ کافر ہے، مسلمان کا بہائیہ عورت سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے، اس لئے کہ وہ مشرک ہے، اہل کتاب میں سے نہیں ہے۔

مفتی محمد یوسف صاحب لدھیانوی لکھتے ہیں: بہائی مذہب کے بارے میں جو عقائد سوال میں درج کئے گئے ہیں، ان کے الحاد و باطل ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے، اس لئے کسی مسلمان کو ان کا مذہب اختیار کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ بہائی مذہب اختیار کرنے کے بعد کوئی شخص مسلمان نہیں رہ سکتا (آپ کے مسائل ان کا حل ۱/۵۵۲)۔

مفتی محمود حسن گنگوہی تحریر فرماتے ہیں: مرزا غلام احمد قادیانی نے عقائد کفریہ اختیار کئے، جس کی وجہ سے وہ اسلام سے خارج اور مرتد ہو گیا، جو شخص اس کے عقائد کفریہ کی تصدیق کرے گا، اس کا بھی وہی حکم ہوگا (فتاویٰ محمودیہ ۲/۱۱۶)۔

قادیانیوں میں سے دوسرا گروہ یعنی نسلی قادیانیوں کو اہل کتاب میں شمار کرنا جائز نہیں ہے، وہ زندقہ اور بددین ہیں، اس لئے ان سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے، مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں: جو لوگ نسلی طور پر قادیانی ہیں وہ زندقہ ہیں اور بددین ہیں، ان سے بھی نکاح کرنا جائز نہیں ہے، اس لئے قادیانی اہل کتاب کے حکم میں نہیں (جدید فقہی مسائل ۳/۱۹۱)۔

۶- الف: ان حالات میں دارالاسلام میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کرنا کراہت سے خالی نہیں، کیونکہ مسلم حکمرانوں کے تحت اہل کتاب خواتین کے ہونے کی وجہ سے اسلامی حکومتوں کو نقصان پہنچتا ہے، اور اس کے رواج سے مسلمانوں کی اخلاقی حالات کو بھی نقصان پہنچتا ہے (جدید فقہی مسائل ۱/۱۹۰)۔

ب- ہاں ان لوگوں کے قول پر اہل کتاب سے نکاح کرنے کی کراہت برقرار رہے گی، جو دارالکفر میں اہل کتاب سے نکاح کو مکروہ قرار دیتے ہیں، کیونکہ جہاں فائدے نظر آ رہے ہیں، وہاں نقصانات بھی اس سے کم نہیں بلکہ زیادہ ہیں، مثلاً عیسائی عورت سے پیدا ہونے والی اولاد اپنی ماں کا مذہب اختیار کر لیتی ہے، بلکہ بسا اوقات یہ طے ہو جاتا ہے کہ آدمی اولاد شوہر کی ہوگی، اور آدمی بیوی کے مذہب پر ہوگی۔

☆☆☆

اہل کتاب کے ساتھ نکاح

مفتی رحمت اللہ قاسمی مدظلہ

اہل کتاب:

اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو قرآن کے نازل ہونے سے پہلے دیگر آسمانی کتابوں پر ایمان و اعتقاد رکھتے تھے، اور ان کی باتوں پر عمل کرتے تھے، جیسے یہودی تورات پر اور نصاری انجیل پر۔

البتہ ہمارے زمانے میں عیسائیوں اور یہودیوں کا ایک بہت بڑا گروہ وہ ہیں جو محض نام نہاد عیسائی و یہودی ہے، ورنہ فی زمانہ ان دونوں طبقات کے اکثر لوگ خدا کے وجود، نبوت، وحی، حشر و نشر پر ایمان نہیں رکھتے، اور ان تمام کے منکر ہیں، لہذا موجودہ زمانے میں عیسائی اور یہودی عورتوں کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں ہوگا، امام ابن جریر نے حضرت حسن بصریؒ سے روایت نقل کی ہے کہ ان سے پوچھا گیا کہ کیا مسلمان اہل کتاب کی عورت سے نکاح کر سکتا ہے تو فرمایا مسلمان کو اہل کتاب کی عورتوں سے کیا غرض جبکہ اللہ تعالیٰ نے مسلمان عورتوں کو بہت زیادہ کر دیا ہے (تفسیر طبری، نیز آیت: "والمحصنات من الذین ۶/۱۲۶، بحوالہ تفسیر درمنثور ۲/۷۱۸)۔

"فتاویٰ محمودیہ" میں لکھا ہے کہ "الحلیۃ الناجزہ" (ص ۱۶۵) میں لکھا ہے کہ اگر عورت کتابیہ، یعنی یہودیہ و نصرانیہ وغیرہ ہو تو اس سے مسلمان مرد کا نکاح دو شرطوں کے ساتھ ہو سکتا ہے، اول یہ کہ وہ تمام اقوام یورپ کی طرح صرف نام کی عیسائی اور درحقیقت لامذہب (دہریہ) نہ ہو، بلکہ اپنے مذہبی اصول کو کم از کم مانتی ہو، اگرچہ عمل میں خلاف بھی کرتی ہو، اور دوسری شرط یہ ہے کہ وہ اصل سے یہودیہ و نصرانیہ ہو، اسلام سے مرتد ہو کر یہودیت یا نصرانیت اختیار نہ کی ہو، جب یہ دونوں شرطیں کسی کتابیہ عورت میں پائی جائیں تو اس سے نکاح صحیح و معتقد ہو جاتا ہے، لیکن بلا ضرورت شدیدہ اس سے بھی نکاح مکروہ ہے، اور بہت سے مفاسد پر مشتمل ہے، اس لئے حضرت عمر فاروقؓ نے اپنے عہد خلافت میں مسلمانوں کو کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنے سے منع فرمایا تھا اور جب عہد فاروقی میں ایسے مفاسد موجود تھے تو آج کل جس قدر مفاسد کم ہیں۔

(الحلیۃ الناجزہ/ص ۱۷۰، خلاصہ حکم الازدواج مع اختلاف دین الازدواج بحوالہ فتاویٰ محمودیہ ۱۷/۸۲، ۸۳)۔

"فتاویٰ محمودیہ" میں آگے لکھا ہے کہ تجربہ سے یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ انہوں (یہودی و عیسائی عورتوں) نے مسلمانوں کے نکاح میں آکر اکثر نقصان کیا ہے، لہذا اسلامی اس میں ہے کہ ان سے مناکحت کا سلسلہ کسی مجبوری کے بغیر نہ کیا جائے۔

"نیز فتاویٰ دارالعلوم" میں ہے کہ آج کل جو لوگ نصاری کہلاتے ہیں ان میں بہت سے لوگ ایسے بھی ہیں جو دہریہ ہیں کسی مذہب ہی کو نہیں مانتے، بلکہ خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں، اگرچہ باعتبار مردم شماری نصاری کہلاتے ہیں، مگر حکم شرعی میں ایسے لوگ اہل شرع نہیں ہیں۔

(فتاویٰ دارالعلوم قدیم ۱/۱۶۰)۔

عمدۃ التفسیر حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی کی تحقیق:

مگر یاد رہے کہ ہمارے زمانے کے نصاری برائے نام نصاری ہیں، ان میں بہ کثرت وہ ہیں جو کسی آسمانی کتاب کے قائل نہیں نہ مذہب کے، نہ

مدارالعلوم شیخ علی تفتی، برہان پور، مدھیہ پردیش۔

خدا کے، ان پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا، لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم ایک سنا نہیں ہوگا (فتاویٰ رحیمیہ ۸ / ۱۹۳)، ان تمام مفاسد کی بناء پر اکثر فقہاء نے کتابیہ عورتوں سے نکاح کو حرام قرار دیا ہے:

”قال ابن النجيم: وحل تزوج لكتاتية لقوله تعالى والمحصنات من الذين او تو الکتاب، والاولى ان لا يتزوج كتابية“ (البحر الرائق ۲ / ۱۰۲)، ”وقال العلامة المحصفي: وصح نکاح کتابية وان کره“۔

قادیانی چونکہ باجماع امت مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہے، اس لئے ان سے کسی قسم کا رشتہ ناطہ شرعاً جائز نہیں، جس طرح کسی قادیانی سے مسلمان عورت کا نکاح نہیں ہو سکتا، ایسے ہی کوئی مسلمان شخص کسی قادیانی عورت سے نکاح نہیں کر سکتا، اس لئے کہ قادیانی اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہیں، بلکہ مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔

”قال شيخ الإسلام برهان المرغيناني إن تصرفات المرتد على أقسام نافذ بالاتفاق كالستيلاء، والطلاق، وباطل بالاتفاق كالنكاح والذبيحة، لأنه يعتمد الملة“ (الهداية ۲ / ۶۰۲ باب المرتد)

”وفي تاتارخانيه والمرتدة لا يجوز نكاحها مع احد“ (فتاویٰ تاتارخانیہ ۸ / ۴)۔

قادیانی فرقہ اپنے آپ کو مسلمان بھی کہتا ہے اور پھر مرزا غلام احمد قادیانی کو آخری رسول اور نبی بھی تسلیم کرتا ہے ایسے لوگ منافقین سے زیادہ ضرر رساں اور دین کو نقصان پہنچانے والے ہیں، لہذا انہیں زندیق سے تعبیر کیا جاتا ہے:

”هو الذين يظهر الإسلام ويسر بالكفر والمنافق وكان يسر في عصر النبي ﷺ منافقا يوسمى اليوم زنديقاً“ (مجموع الفقہ الحنبلی ۱ / ۱۳۲، جوالہ لمنفی)۔

چنانچہ فقہاء کرام نے زندیق کو عام بت پرستوں اور کافروں کے حکم میں رکھا ہے، علامہ ابن نجیم مصری نے ”فتح القدير“ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ

”يدخل في عبدة الأثان الصور التي استحسناها والمنعطة والزنادقة“ (البحر الرائق ۲ / ۱۱۰)

اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے شرح موطا کی عبارت جس میں ختم نبوت کا بالواسطہ انکار کرنے والوں کو زندیق قرار دیا گیا ہے آپ نے اس بات کو بالکل واضح کر دیا کہ قادیانی بھی زندیق ہی کے حکم میں ہیں اور ان کا حکم نکاح اور ذبیحہ کے باب میں اہل کتاب کا نہیں بلکہ عام کافروں کا ہے اور یہ نہ صرف فقہاء کی تصریحات کے مطابق، بلکہ شریعت کی اس روح کے بھی موافق ہے کہ ایسے تمام مسائل میں ایمان کی حفاظت سب سے زیادہ اہمیت رکھتی ہیں اس لئے اہل کتاب سے نکاح کو حرام قرار دیا گیا، تاکہ افراد امت مسلمہ فتنہ و فساد اور عقائد کی بے راہ روی سے محفوظ ہو سکیں، یہود و نصاریٰ کا توفیق و فوج رکھلا ہوا ہے، لیکن ان قادیانیوں کا فتنہ چھپا ہوا ہے یہ اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں لیکن درحقیقت یہ مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔

لہذا موجودہ دور میں ہندو و پاک میں عیسائیوں اور یہودیوں سے زیادہ اس فتنہ سے اجتناب کرنا از حد ضروری ہے، اسی لئے قادیانیوں سے نکاح کرنا ناجائز اور حرام ہوگا، اور اسی میں امت مسلمہ کی دین و دنیا کی فلاح و بہبودی مضمر ہیں۔

صابین:

صابی: ”صبوا“ کے اصل معنی خروج (نکلنا) ہیں، اور ”صبأفلان“ اس لفظ کا استعمال عرب اس وقت کیا کرتے تھے جب کوئی ایک دین سے نکل کر دوسرے دین میں داخل ہوتا تھا ”صبأنا ب البعير“ اس وقت بولا جاتا ہے جب اونٹ کا دانت نکل آتا ہے اور فرقہ صابین اس لئے کہتے ہیں کہ وہ کسی دین میں بھی داخل نہیں ہر دین سے نکلے ہوئے ہیں (تفسیر مظہری ۱ / ۱۱۰)۔

صابی کے لفظی معنی ہے جو کوئی بھی اپنے دین کو چھوڑ کر دوسرے دین میں آجائے یا اس کی طرف مائل ہو جائے۔

”قال واسحاق الصابثون الخارجون من دین إلى دین، قيل لكل خارج من الدین إلى دین... صابی“ (راغب)

خود رسول اللہ ﷺ کو شروع میں صابی اس لئے کہا جانے لگا تھا کہ آپ ﷺ نے دین قریش چھوڑ کر دین اسلام اختیار کر لیا تھا۔

”وكانت العرب تسمى بالنبي ﷺ الصابي؛ لأنه خرج من دين قریش... دین الإسلام“ (نہایت)۔

اصطلاح میں صابیوں سے مراد ایک ایسا مذہبی فرقہ ہے جو عرب کے شمال و مشرق میں شام و عراق کی سرحد پر آباد تھا یہ لوگ دین و توحید اور عقیدہ رسالت کے قائل تھے، اور اس لئے اصلاً اہل کتاب تھے، اسی لئے انہیں ”نصارائے یحییٰ“ کہا جاتا تھا، گویا نسبت ایک پیغمبر حضرت یحییٰ کی جانب رکھتے تھے، حضرت عمرؓ جیسے مبصر و نکتہ رس خلیفہ راشد اور عبد اللہ بن عباس جیسے محقق صحابی رسول نے صابیوں کا شمار اہل کتاب میں کیا ہے، اور حضرت عمرؓ نے ان کا ذبیحہ بھی حلال مانا ہے

”وقال عمر بن الخطاب وابن عباس هم قوم من اهل الكتاب وقال عمر تحل ذبائحهم مثل ذبائح اهل لكتاب“

اور اہل لقت بھی اسی طرف گئے ہیں: ”ہم جنس من اهل الكتاب (صحاح جوہری)“

تابعین میں متعدد اکابر ان کے اہل کتاب یا موحد ہونے کے قائل ہیں ”ہم طائفة من اهل الكتاب“ (ابن جریر... عن

السدی) ”فرقة من اهل الكتاب“ (ابن کثیر عن ابی العالیة وریع بن انس الضحاک والسدی واسحاق بن راہویہ)۔

ابن زید ان ان کے موحد ہونے کے قائل تھے، اور قتادہ اور حسن بصریؒ سے تو یہاں تک منقول ہے کہ اہل قبلہ تھے، اور نماز پانچ وقت کی پڑھتے تھے (ابن جریر)، اور ہمارے امام ابو حنیفہؒ جو خود بھی عراقی تھے، اور اس لئے صابیوں سے براہ راست واقفیت کا موقع رکھتے تھے، ان کا فتویٰ ہے کہ ان کے ہاتھ کا ذبیحہ بھی حلال ہے اور ان کے ہاں کی عورتوں سے نکاح بھی جائز ہے اور یہی قول بعض اور قدیم فقہاء امت کا ہے۔

”ولهذا قال أبو حنیفة واسحاق لا بأس بذبائحهم ومناکحتهم“ (ابن کثیر) ”قال أبو حنیفة لا بأس بذبائحهم

ونکاح نسائهم“ (قرطبی)۔

تاریخ ایران پر ایک مستند مستشرق کی کتاب کافرئج سے اردو ترجمہ شائع ہوا (انجمن اردو دہلی) اس کے (صفحہ نمبر ۴۶) پر فاضل مترجم شیخ محمد اقبال پرنسپل اور پرنسپل کالج لاہور لفظ مینڈین (mandaeen) پر حاشیہ دیتے ہیں، مینڈین بہ زبان آرامی ”بمعنی اولو العلم“ لکھا ہے اور یہ بھی بتایا ہے کہ اس فرقہ کے لوگ اب بھی عراق میں موجود ہیں، اور صابی کہلاتے ہیں، وہ لوگ اگرچہ عیسائی نہیں ہیں، تاہم جان دی بیٹسٹ کو مانتے ہیں، عراق میں عوام ان کو حضرت یحییٰ کی امت کہتے ہیں (ایران بعهد ساسانیان) اور یہاں خود قرآن مجید ان کے نام کا عطف دو اہل کتاب قوموں پر کر رہا ہے، یہ خود ایک تہذیب ان کے اہل کتاب اور اہل توحید ہونے کا ہے، جیوش انسائیکلو پیڈیا میں یہ تصریحات موجود ہے کہ ”مینڈین“ مشرقی مذہبی فرقہ ہے، جس کے عقائد و اعمال مسیحیوں، یہودیوں اور مشرقوں کے دین کو مخلوط ہیں، یہ لوگ جنوبی بابل یعنی واسط و بصرہ کے علاقے میں خوزستان کے قریب آباد ہیں، اور زبانیں یعنی عربی و فارسی بولتے ہیں، ان کے مذہبی نوشتے آرامی زبان میں ہیں جو بابل کے تالمود سے قوی مشابہت رکھتی ہیں، اور اپنے کو دوسرے فرقوں کے سامنے صابی ہی کہتے ہیں (جیوش انسائیکلو پیڈیا ۸/۲۸۸)۔

اسی میں آگے لکھا ہے کہ یہ لوگ گرچہ اور انبیاء برحق حضرت نوحؑ، حضرت ابراہیمؑ اور حضرت موسیٰؑ کے منکر ہیں، لیکن حضرت یحییٰ کی نبوت کے قائل ہے ”انسائیکلو پیڈیا آف ریجیمین اینڈ آتھکس“ میں اس فرقہ کی تاریخ عامہ وغیرہ پر مقالہ بڑی ہی شرح و بسط کے ساتھ ہے (۸/۳۸۰ تا ۳۹۲)۔

ان کا دوسرا لقب مغتسلہ بھی لکھا ہے، یہ غسل اور پانی میں غوطہ دینے کے بہت قائل ہیں، ان کی تعداد قریب چار ہزار بیان کی جاتی ہے، نماز ان کے ہاں پانچ وقت کی فرض ہے، تین بار دن میں اور دو بار رات میں اور ان کا قبیلہ قطب تارہ یا سمت شمال ہے۔

چمبرسز انسائیکلو پیڈیا (نیو ایڈیشن) میں ان کی آبادی عراق میں چھ ہزار بیان کی گئی ہے (۷/۷۰۵، بحوالہ تفسیر ۱/۱۷۰)۔

صاہین کے بارے میں حقائق و واقعات سے متعلق ان متضاد و مختلف روایات کی بنا پر فقہاء کے یہاں اختلاف پیدا ہوا ہے کہ یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے یا عام مشرقین کے حکم میں ہیں؟ اور اکثر علماء نے ان کے حالات و معتقدات پر موقوف رکھا ہے۔

امام احمد کا ایک قول ہے کہ وہ عیسائیوں کا ایک فرقہ ہے پھر جب ان کو معلوم ہوا کہ وہ یوم سبت کا احترام کرتے ہیں تو پھر انہیں یہودیوں میں شمار کیا۔ (المغنی ۹/۲۶۳)۔

امام شافعی کا بیان ہے کہ اگر ان کے عقائد عیسائیوں اور یہودیوں کے مطابق ہوں تو ان کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح حلال ورنہ نہیں۔ (شرح المہذب ۹/۷۹)۔

مالکیہ کا خیال ہے کہ چونکہ عام عیسائیوں سے ان کے عقائد بہت کچھ مختلف ہے اور ان کا مذہب آتش پرستوں سے قریب تر ہے اس لئے ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا (الشرح الصغیر ۱/۱۵۳)۔

امام ابو یوسف اور امام محمدؒ نے بھی ان کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے (ہندیہ ۳/۳۶۸)۔

امام ابو حنیفہؒ سے منقول ہے کہ؟ آپ ان کو اہل کتاب میں شمار کیا کرتے تھے (الجامع الاحکام القرآن ۱/۴۳۳)۔

لیکن اصل میں یہ اختلاف رائے اس بات پر مبنی ہے کہ ان لوگوں کا عقیدہ کیا تھا؟ امام کرخی کا خیال ہے کہ ان کا ایک فرقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت پر ایمان رکھتا تھا، اور زبور کی تلاوت کرتا تھا، امام ابو حنیفہؒ نے اپنی رائے میں اسی کو پیش نظر رکھا ہے، اور ایک فرقہ نبوت و وحی کا منکر اور سورج کا پرستار تھا، امام ابو یوسف اور امام محمدؒ نے اسی کے پیش نظر اپنی رائے دی ہے (الغانیہ علی ہاشم الہندیہ ۳/۳۶۸)۔

ہر چند کہ اس دور میں اس نام سے کوئی قوم معروف و متعارف نہیں ہے، لیکن صاحبین کے بارے میں فقہاء کی احتیاط سے یہ اصول مستنبط ہوتا ہے کہ کوئی بھی گروہ جس کا اہل کتاب ہونا مشکوک ہو تو جب تک اس کا اہل کتاب میں سے ہونا متحقق نہ ہو جائے، ذبیحہ اور عورتوں کی حلت کے باب میں ان و اہل کتاب کا درجہ نہیں دیا جاسکتا (قاموس الفقہ ۳/۱۱۵)۔

لہذا ان تمام باتوں پر غور و خوض کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شاید اس دور میں یہ فرقہ موجود ہی نہ ہو، اور اگر موجود بھی ہو تو دیگر اہل کتاب کی طرح ان کی تعلیمات، عقائد، توحید و رسالت، حشر و نشر میں تبدیل و خرد برد کر دی گئی ہو، لہذا احتیاط کا پہلو یہ ہے کہ نہ تو ان کا ذبیحہ حلال ہونا چاہئے اور نہ ان کی عورتوں سے نکاح کرنا درست قرار دیا جانا چاہئے۔

”وقال ابن عابدین ففی الفتح: ويجوز تزوج الكتابیات والأولی ولی أن لا یفعل“ (رد المحتار ۳/۴۵)

ان تمام مباحث کی روشنی اور موجودہ دور کے اصحاب حل و عقد کے نظریہ اور موجودہ زمانہ کے حالات و واقعات کے پیش نظر کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنے ہی میں عافیت محسوس ہوتی ہے۔

☆☆☆

ہندو مذہبی کتابیں اور شخصیات اسلامی تناظر میں

مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی آواپوری

مادر وطن ہندوستان بھی روم و فارس اور امریکہ و روس کی طرح قدیم زمانے میں سپر پاور ملک اور تہذیب و تمدن کا گہوارہ رہ چکا ہے، علم و ادب اور طب کا مرکز تھا، یہاں کی یونیورسٹی میں باہر ممالک کے لوگ آکر تعلیم حاصل کرتے تھے، یہاں کی تین یونیورسٹیاں پوری دنیا میں معروف و مشہور تھیں: نالندہ یونیورسٹی، وکرم شلا یونیورسٹی، نکلشلا یونیورسٹی، یہاں کے سپوت علوم و فنون کے حاذق و ماہر تھے، ان کو اپنے مذہبی علوم کے اندر بھی اعلیٰ درجہ کا کمال حاصل تھا، پیغمبروں و ریفارمروں اور رشیوں و منیوں کی یہ سرزمین کہلاتی تھی: مہارشی گوتم، بالمیکی، رام، کرشن وغیرہ یہیں کے باشندے تھے، اپنے دور کے صالحین و مصلحین کے زمرے میں شمار کئے جاتے تھے، ان لوگوں کے بعد گوتم بدھ، مہاویر گزرے ہیں، بدھ مت کے بانی گوتم بدھ (۵۶۳ ق م) نیز جین مت کے بانی مہاویر (۵۹۹ ق م)۔ (دیکھیے: سو عظیم آدمی/ ص ۳۱ تا ۳۴ ماٹکل ہارٹ)، ہندو مذہب کی کتابوں خاص کر ویدوں میں تو حید و رسالت کی واضح تعلیمات موجود ہیں، آخرت کا تصور بھی ہے، یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی خوشخبری بھی ہے اور آپ کے خاندان اور جائے ولادت کی تفصیلات صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کی گئی ہیں اور مزید فی اس کے اندر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسماء مبارکہ احمد، اور محمد کا لفظ صراحت کے ساتھ استعمال ہوا ہے، ان شواہد کی روشنی میں اگر ان کی کتابوں کو قرآن مجید کی بیشتر اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات میں موافقت کی بنیاد پر برادران وطن کے رشیوں و منیوں کے سلسلے میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ یہ لوگ اپنے عہد و دور میں ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کے پیغمبر رہے ہوں اور جس طرح عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ کے سلسلہ میں مبالغہ سے کام لیا، اسی طرح مادر وطن ہندوستان میں ان کے ماننے والوں نے ان کے بارے میں مبالغہ سے کام لیا ہوگا، ان کی کتابوں کے بارے میں بھی ان شواہد کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے سابقہ کتابوں کی طرح یہ بھی الہامی کتاب ہو (سورہ بنی اسرائیل: ۳۶)۔

مولانا قاسم نانوتوی نے لکھا ہے کہ ہندو مذہب کے سادھو سنت اور رشیوں و منیوں مثلاً مہارشی گوتم، بالمیکی، رام چندر، کرشن وغیرہ کو برا بھلا نہیں کہنا چاہئے، وہ اپنے زمانے کے مصلحین میں سے تھی ممکن ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے پیغمبروں میں ہوں اس لئے مسلمانوں کو اس سلسلے میں سکوت اختیار کرنا چاہئے، مزید فیروز روشن کی طرح عیاں ہے کہ یہ حضرات ہمارے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت پہلے گزرے ہیں اور ہم کو ہماری شریعت نے کسی کو بھی برا بھلا کہنے سے ممانعت کر دی ہے (سورہ انعام: ۱۰۸)۔

زبدۃ الخلاصہ:

اور وید اور گرنتھ یا زردشت وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے، اور صرف یہ امکان کہ شاید زبور اور صحت ابراہیم ہی کی منج شدہ وہ صورت ہو جس کو بدھ مت کی کتاب یا وید یا گرنتھ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے، امکان محض احتمال محض ہے، جو ثبوت کے لئے کافی نہیں (معارف القرآن ۳/ ۶۱)۔

برادران وطن جن شخصیتوں کو خدا کا اوتار مانتے ہیں ان کو یقین کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ اپنے عہد کے اللہ کے پیغمبر رہے ہوں گے، اور ان کی کتابوں کو قرآن مجید کی بیشتر اعتقادی اور اخلاقی تعلیمات میں موافقت کی بنیاد پر یقین کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ یہ الہامی کتاب ہے۔

مدرسہ اسلامیہ، شکر پور بھروارہ، درجہ نکلہ، بہار۔

اہل کتاب سے سماجی تعلقات قائم کرنے کا حکم شرعی نقطہ نظر سے:

الف: عیسائی مشنریز تعلیم پر خصوصی توجہ دیتی رہی ہیں اور پورے ملک میں ان کے اسکولوں کا جال بچھا ہوا ہے، یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ان اسکولوں سے پڑھ کر نکلنے والے طلبہ و طالبات کی ایک اچھی خاصی تعداد الحاد و دہریت کا شکار ہو جاتی ہے اور ان کے ذہن میں شکوک و شبہات کے کانٹے جڑ پکڑ لیتے ہیں، ان حالات میں مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کا ایسے اداروں میں داخلہ لینے کا کوئی سوال ہی نہیں ہوتا، کیونکہ یہ اقدام اپنے آپ کو جہنم میں دھکیل دینے کے مترادف ہے، شریعت اسلامیہ میں خودکشی حرام ہے، اسی طرح شتر بے مہار اداروں میں اپنے لڑکوں اور لڑکیوں کا داخلہ کرنا گویا اپنے آپ کو خودکشی کرنے کے مترادف ہے، اسلام ہمارا محتاج نہیں ہے، بلکہ ہم لوگ اسلام کے محتاج ہیں، ہمیں مرتے دم تک اسلام کا فائدہ گردن میں ڈال کر رکھنے کی اشد ضرورت ہے، مسلمانوں کو اپنے علاقہ میں ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی کرنی نہیں چاہئے، بلکہ ان کی حوصلہ شکنی کی جائے ایسے عصری تعلیم سے آراستہ ہونا اور ان کے ذریعہ روزگار کے مواقع حاصل کرنا مسلمان کے لئے زیبا نہیں دیتا ہے، جب ہمارے اندر اسلام کی کوئی چنگاری ہی باقی نہ رہے گی تو تعلیم یافتہ ہونے اور روزگار کے مواقع مل جانے سے کیا فائدہ، ایسے خرافات سے صد فی صد احتراز و اجتناب کرنا چاہئے اور مسلمان قوم کو اپنے پاؤں پر کھڑے ہونے کی ضرورت ہے، اور اسی کا متبادل معیاری تعلیمی درس گاہوں کے قائم کرنے کے لئے اپنی پوری توجہ دینے کی ضرورت ہے، تاکہ ہمارے بچے بچیاں عصری تعلیم سے آراستہ ہو سکیں اور ان کو روزگار کے مواقع حاصل ہو سکیں، عصر حاضر میں مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کا ایسے اداروں میں داخلہ لینا شرعاً قطعاً حرام ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا أَنْفُسَكُمْ وَأَهْلِيكُمْ نَارًا وَقُودُهَا النَّعَاسُ وَالْحِجَارَةُ عَلَيْهَا مَلَائِكَةٌ غِلَاظٌ شِدَادٌ لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ" (سورۃ تحریم: ۶)

(اے ایمان والو! اپنی جان کو اور اپنے گھر والوں کو اس آگ سے جن کا ایندھن آدمی اور پتھر ہیں اس پر مقرر ہیں فرشتے تند خو و بردست نافرمانی نہیں کرتے اللہ کی جو بات فرمائے ان کو اور وہی کام کرتے ہیں جو ان کو حکم ہو)۔

ب۔ اہل کتاب کی عورتوں سے مسلمان مردوں کو شادی کرنا حرام ہے:

اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق کی ادائیگی سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بناء پر طلاق دے دینے کی اجازت ہرگز نہ ہوگی، اس کے ساتھ اسلامی رواداری اور حسن سلوک کا اعلیٰ نمونہ پیش کرنے کی ضرورت ہے تاکہ اس کا دل مذہب اسلام کی طرف مائل ہو جائے اور خود بہ خود اسلام قبول کر لے، نیز اگر نباہ مشکل ہو جائے تو معروف طریقے سے طلاق دے دے، تاکہ وہ اپنی باقی ماندہ زندگی کسی دوسرے کے ساتھ بسر کر سکے، اس کو بے سہارا چھوڑ کر بھاگنے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ اس کا متبادل نظم و نسق کر کے ہی اپنے ملک کو لوٹنا چاہئے، مذہب اسلام کی یہی تعلیم ہے، اس کی خلاف ورزی مذہب اسلام کی جگہ ہنسائی کے مترادف ہوگی۔

(موسمہ فقہیہ ۲۳/۵۶، وزارت الادتاف کویت)۔

جواہل کتاب خواتین مسلمان مردوں کے نکاح میں ہوں، وہ اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام نہیں دے سکتی ہیں، اگر وہ واقعہ اپنے مذہبی مراسم کی ادائیگی کی بڑی پابند ہوں تو وہ گرجا، چرچ میں جا کر انجام دینے کی کوشش کریں۔

زبدۃ الخلاصہ: قرآن و سنت اور اسوہ صحابہ کی رو سے مسلمانوں پر لازم ہے کہ آج کل کی کتابی عورتوں کو نکاح میں لانے سے کلی طور پر پرہیز کریں، اہل کتاب کی عورتوں کو اگر رکھنا ہی ہے تو باقاعدہ نکاح کر کے بیوی کی حیثیت سے رکھیں ان کے حقوق مہر وغیرہ ادا کریں، ان کو داشتہ کے طور پر رکھنا اور کھلے طور پر بدکاری کرنا یہ سب چیزیں حرام ہیں، عصر حاضر میں بلاچوں و چراہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنے کے سلسلے میں

حرمت کا فتویٰ صادر کر دیا جائے۔ میری رائے میں اہل کتاب کی عورتوں سے چاہے وہ دارالاسلام میں رہتی ہوں یا دارالکفر میں ہر حال میں نکاح کرنا حرام ہے۔

ج۔ عیسائی مشنریز ہسپتال، قرض مہیا کرنے والے ادارے قائم کرتی ہیں، یہ ادارے خدمت خلق کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی تبلیغ اور کم سے کم دوسروں کو اپنے مذہب سے دور کرنے کا اہم کردار ادا کر رہے ہیں، ایسے اداروں میں مسلمانوں کو خدمت کرنے کی شرعا اجازت نہیں دی جائے اور نذران کی خدمات سے استفادہ کرنے کی اجازت دی جاسکتی ہے، کیونکہ اس صورت میں کفر و ارتداد کا بہت ہی زیادہ خطرہ ہے۔

عیسائی مشنریز کے ماتحت کسب معاش کرنا اپنے آپ کو خودکشی کرنے کے مترادف ہے، جب سب کو معلوم ہے کہ وہاں مذہب اسلام پر برقرار رہنا مشکل ترین مرحلہ ہے، شرعا ایسی ملازمت کرنا حلال و جائز نہیں، ایسی ملازمت کا ترک کر دینا فرض و واجب ہے۔

اسلام نے انسان کو جو اعزاز و اکرام بخشا ہے اس کا لحاظ و خیال کرنا ہر انسان کے لئے لازم ہے، بلا ضرورت کسی بھی شخص کے سامنے گداگری کے لئے ہاتھ پھیلانا عزت و آبرو کے خلاف ہے، ایسی روزی کی تلاش شرعی نقطہ نظر سے ممنوع ہے، ہر آدمی اپنی لیاقت و قابلیت کے اعتبار سے روزی کی تلاش میں کوشاں رہے، ایسی روزی کی تلاش میں نہیں رہنا چاہئے جس سے اسلام ہی خطرے میں پڑ جائے۔

زبدۃ الخلاصۃ:

یہودی اور عیسائی کی شرارت کی روداد سے قرآن مجید اور کتب حدیث بھری ہوئی ہے پھر بھی ہم لوگ اسی سے عبرت حاصل نہ کریں تو اس میں کسی کا قصور نہیں ہے خود ہمارا قصور ہے، ہم دشمن کس دشمن سمجھ رہے ہیں، بلکہ اس کے برعکس اس کو اپنا خیر خواہ سمجھ کر اس کے ساتھ دوستی کا کردار ادا کر رہے ہیں، عیسائی اداروں میں خدمت کرنے اور ان کی خدمات سے استفادہ کرنے میں مسلمانوں کا رویہ منفعی عمل کا ہونا چاہئے مزید فیہ ایسے اداروں کی شیخ کئی عصر حاضر میں مسلمانوں پر ضروری لازم ہے، تاکہ وہ اسلام کی شبیہ نہ بگاڑ سکے، اس قسم کا ادارہ صاحب ثروت کو قائم کرنا چاہئے، تاکہ مسلم قوم اس سے فائدہ اٹھائے اور عیسائی ادارے کی طرف لپٹائی نگاہ سے نہ دیکھے۔

☆☆☆

اہل کتاب عورتوں سے نکاح اور اس سے متعلق احکام

مولانا اشتیاق احمد قاسمی

نسل انسانی کی بقاء، عفت و عصمت کے تحفظ اور تمدنی زندگی بسر کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے نکاح کو مشروع فرمایا ہے، یہ زوجین کے لئے قلبی سکون کا ذریعہ ہے، نکاح سے پہلے زوجین کو ہزار بار سوچنا چاہئے، اور نکاح کے بعد جدائی کے سلسلہ میں کبھی نہیں سوچنا چاہئے، سکون و عافیت کی زندگی گزارنے کے لئے زوجین کے درمیان ہم آہنگی کے لئے مذہبی، فکری، معاشی اور تہذیبی ہم آہنگی ضروری ہے، اسی مقصد کے پیش نظر مسلمان کا نکاح کافرہ سے جائز نہیں ہوگا اور کافر کا مسلمان عورت سے جائز نہیں ہے، قرآن پاک میں مشرکین کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں:

۱- جس کا مذہب آسمانی نہیں ہے ۲- جس کا مذہب آسمانی ہے۔

پہلی قسم سے رشتہ نکاح قطعاً جائز نہیں ہے، اس کو قرآن مجید میں "ولا تنکحوا المشرکات" (بقرہ: ۲۲۱) سے بیان کیا گیا ہے، اور دوسری قسم سے نکاح جائز ہے، قرآن پاک میں "والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب من قبلکم" (مائدہ: ۵) سے بیان کیا گیا ہے۔

قرآن مجید میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کے جواز کو بیان کیا گیا ہے، اس لئے پوری امت اس کے جواز کو مانتی ہے، صحابہ کرام تابعین عظام اور ائمہ اربعہ سب کے سب جواز پر متفق ہیں، صحابہ کرام میں حضرت طلحہ بن عبید اللہ نے ایک یہودیہ سے حضرت حذیفہ بن الیمان نے ایک عیسائی سے اور حضرت عثمان بن عفان نے کسی یہودیہ یا نصرانیہ سے نکاح کیا (جامع البیان ۲/۳۷۶)۔

وہ خیر القرون تھا اس زمانے میں یہود و نصاریٰ گمراہیوں کے باوجود خدا کے قائل تھے، وحی، نبوت اور ملائکہ کو تسلیم کرتے تھے ان کا آخرت کے جزا و سزا پر بھی ایمان تھا، لیکن ہمارے زمانے کے یہود و نصاریٰ کی حالت مختلف ہے، یہ قول علامہ شبیر احمد عثمانی: "ہمارے زمانے کے نصاریٰ برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں اکثر نہ تو آسمانی کتاب کو مانتے ہیں اور نہ اللہ تعالیٰ کو" (تخصیص از نو ائمہ عثمانی، سورہ مائدہ: ۵)۔

مولانا اشرف علی تھانوی فرماتے ہیں: اس زمانے میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں، مذہبی حیثیت سے محض دہری اور سائنس پرست ہیں (امداد الفتاویٰ ۲/۲۱۳)۔

آج کے یہود و نصاریٰ کی ایک بڑی تعداد بنیادی عقیدے کی منکر ہے، نہ تو ان کا ایمان خدائے واحد پر ہے اور نہ وہ رسالت اور آخرت ہی کو مانتے ہیں۔ جب صورتحال یہ ہے تو حکم لگانے میں تفصیل ہوگی جبکہ اہل کتاب عورت اپنے معروف عقیدہ پر ہوگی بس اسی سے نکاح جائز ہوگا کہ کوئی اور اس میں نہ ہو، نیز مضبوطی سے اسلام پر رہنے کی ہمت ہو اور بیوی سے کسی قسم کا خطرہ نہ کرتا ہو اور جو دہریت کی قائل ہو اس سے مسلمان کا نکاح جائز نہیں ہوگا (امداد الفتاویٰ ۲/۲۱۳ نو ائمہ عثمانی)۔

جواز کا قول بھی حضرت عمر ابن عمر اور ابن عباس کے آثار کی روشنی میں خلاف اولیٰ اور کراہت تنزیہی کے ساتھ مقید ہے اور وہ بھی دارالاسلام میں رہنے کی حالت میں دارالحرب میں فقہاء کرام کراہت تحریمی کے قائل ہیں۔

اہل کتاب سے نکاح میں دارالاسلام اور دارالحرب کا فرق:

پہلے زمانے میں دارالاسلام اور دارالحرب میں بنیادی فرق تھا، دارالاسلام کا ماحول بالکل اسلامی تھا، ہر چیز پر اسلام اور احکام اسلام کو ترجیح حاصل

تھی، دارالحرب میں مسلمانوں کے لئے رہنا جائز نہ تھا، ہجرت ضروری تھی، اور ہجرت میں آج کی طرح دشواری بھی نہیں تھی، اس لئے فقہاء کرام نے بہت سے احکام میں دونوں ملکوں کے لحاظ سے فرق بیان فرمائے تھے، دارالحرب میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کی صورت میں کئی خطرات تھے۔

الف۔ بیوی کے اثر انداز ہونے کی صورت میں شوہر کے دین کا خطرہ تھا۔

ب۔ کفر والحاد کے غلبہ کے ماحول میں اولاد کے دین پر باقی رکھنے کا مسئلہ بھی اہم تھا کہ کہیں بچپن سے ماں کے ساتھ رہنے کی وجہ سے غیر مسلم نہ ہو جائے۔

ج۔ بیوی اور بچے کی وجہ سے دارالحرب کو مستقل طور پر وطن بنا لینے کا بھی خطرہ تھا۔

ان خطرات کے پیش نظر فقہاء کرام نے دارالحرب میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کو مکروہ بگایا (بدائع ۵/ ۵۰)، اور علامہ شامی نے کراہت کو تحریمی کے ساتھ مقید فرمایا ہے (رد المحتار ۳/ ۳۵)، دارالاسلام میں نکاح کو مکروہ تنزیہی کہا گیا تھا، اس لئے وہاں اس قسم کے خطرات بھی نہیں تھے۔

لیکن اب حالات بدل گئے حقیقی دارالاسلام نہیں رہے، اسلام کے غلطیہ کے بجائے اب وہاں مسلمانوں کا غلبہ ہے، اس لئے وہ مسلمانی ممالک ہیں ایسی نہیں اور ماحول میں مغربیت کا غلبہ ہو رہا ہے، جو خطرات دارالحرب میں تھے، آج وہی خطرات دارالاسلام میں نہیں، اس لئے اب دونوں کا حکم برابر ہونا چاہئے، یعنی اصل کے لحاظ سے حقیقی کتابیہ سے نکاح جائز ہے، مگر خارجی حالات کے لحاظ سے مکروہ تحریمی ہوگا، اس لئے احتیاط ضروری ہے، یہ بات حضرت عمرؓ کے اثر سے بھی سمجھی جاسکتی ہے کہ جب ان کو حضرت حذیفہؓ کے بارے میں نصرانیہ سے نکاح کے بارے میں معلوم ہوا تو ناراض ہوئے طلاق دینے کا مشورہ دیا، تو حضرت حذیفہؓ نے خط لکھا کہ کیا یہ حرام ہے؟ اگر حرام ہے تو میں چھوڑتا ہوں تو حضرت عمرؓ نے فرمایا: نہیں حرام نہیں ہے، مگر میں بہتر نہیں سمجھتا (احکام القرآن جصاص ۱/ ۳۳۳)، گویا حضرت عمرؓ کا منع فرمانا مصلحت پر مبنی تھا، اس موقع سے حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی کا اقتباس نقل کرنا بہتر سمجھتا ہوں، فرماتے ہیں:

اگر خارجی اثرات و حالات ایسے ہوں کہ اس حلال سے منفعی ہونے میں بہت سے حرام کار تکاب کرنا پڑتا ہو، بلکہ کفر میں مبتلا ہونے کا احتمال ہو تو ایسے حلال سے انتفاع کی اجازت نہیں دی جائے گی، موجودہ زمانہ میں یہود و نصاریٰ کے ساتھ کھانا پینا، بے ضرورت اختلاط کرنا ان کی عورتوں کے جال میں پھنسا، یہ چیزیں خطرناک نتائج پیدا کرتی ہیں، وہ ٹھنی نہیں، لہذا ابدی اور بدینی کے اسباب و ذرائع سے اجتناب ہی کرنا چاہئے (مائدہ آیت: ۵)۔

آج کل مسلم ممالک میں اہل کتاب سے نکاح کا انجام:

آج پوری مسلم دنیا میں یہود و نصاریٰ کا اثر و زور و رخ حاوی ہے، اور عالم اسلام کے مسلمان اپنی داخلی اور خارجی زندگی میں انہیں کے نقش قدم پر نہیں، اہل کتاب عورتوں سے نوجوان نکاح کر لیتے ہیں، پھر بیوی کا اثر و نفوذ شروع ہونے لگتا ہے، بچے بے دین ہو جاتے ہیں، خاص کر عرب ملکوں میں مسلمان حکمرانوں، فوجی کمانڈروں اور اعلیٰ سرکاری عہدہ داروں کی یہودی اور عیسائی بیویاں کیا کچھ گل کھلا رہی ہیں، سب کو معلوم ہے، اس سے عرب کو غیر معمولی نقصان ہو رہا ہے، سیاسی بھی، فوجی بھی اور معاشی بھی، اس لئے ان حالات کے پیش نظر حقیقی اہل کتاب عورتوں سے نکاح نہ کرنا ہی قرین مصلحت ہے، اور فقہی تعبیر میں ان سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے، رہی وہ اہل کتاب عورتیں جو دہریت زدہ ہیں خدا، رسول، اور آخرت کی منکر ہیں تو ان سے نکاح کسی حال میں جائز نہیں، اس لئے کہ وہ اہل کتاب نہیں ہیں۔

مغربی ممالک میں اہل کتاب سے نکاح:

مغربی ممالک میں جو عورتیں دہریہ ہیں ان سے تو نکاح جائز نہیں اور جو اہل کتاب میں خدا رسول اور آخرت پر ان کا ایمان ہے، آسمانی کتاب تو مانتی ہیں ان سے نکاح کرنا جائز ہے، مگر مصلحت دینی و دنیوی کے خلاف ہے، غیر مسلمین کے غلبہ والے ماحول اور ملک میں رہنے کی وجہ سے بھی مکروہ تحریمی ہے، جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا۔

دعوتی نقطہ نظر سے اہل کتاب سے نکاح:

اسلام آفاقی اور ابدی مذہب ہے، ہر مسلمان اس کی دعوت کا ذمہ دار ہے، اسلام غالب ہونے کے لئے آیا ہے، مغلوب ہونے کے لئے نہیں، کسی مسلمان کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ بیوی سے مغلوب ہو کر اپنے دین کو خیر آباد کہہ بیٹھے، بیوی پر مرد کو توام اور نگران بنایا گیا ہے، مسلمان شوہر کی ہر لمحہ

یہ کوشش ہونی چاہئے کہ وہ اپنی بیوی کو اسلام اور احکام اسلام کی تلقین کرتا ہے، اگر بیوی خدا نخواستہ اہل کتاب میں سے ہو تو اسلام سے قریب کرنے کی دہری ذمہ داری اس پر عائد ہوتی ہے، یہ تو ہر شوہر کی شرعی ذمہ داری ہے۔

یہاں سوال یہ ہے کہ کیا دعوتی نقطہ نظر سے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے کی شریعت اجازت دیتی ہے؟ اس لئے کہ بسا اوقات اہل کتاب عورتیں مسلمان شوہروں کی محنت سے ایمان لے آتی ہیں، پھر ان کے ذریعہ ایمان کی دعوت ان کے اہل خاندان تک پہنچتی ہے۔

اس سلسلے میں علامہ کاسانی کی رہنمائی بڑی واضح ہے، انہوں نے اس پر تفصیلی گفتگو فرمائی ہے، فرماتے ہیں: ”یجوز نکاح الکتبا یا ث لرجاء اسلامھا“ (بدائع الصنائع ۳/ ۱۳۱۳) (اہل کتاب عورتوں سے ان کے اسلام لانے کی امید کی وجہ سے نکاح جائز ہے)،

پھر تھوڑی تفصیل کے بعد آگے لکھتے ہیں: ”فیجوز نکاحھا لهذا العاقبة المسموۃ بخلاف المشرکة“ (ایضا)

(اسی نیک انجامی کی وجہ سے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے، برخلاف مشرک کے (کہ ان سے نکاح جائز نہیں ہے)۔

صحابہ کرامؓ نے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کیا تھا تو وہ ان کی محنت سے مسلمان ہو گئی تھیں، حضرت عثمان بن عفانؓ کے بارے میں ”حاشیۃ المصنحاح نووی“ میں پوری صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ ان کی کتابیہ بیوی مسلمان ہو گئی تھیں (۳/ ۱۸۷)۔

غرض یہ کہ اگر کوئی داعی نفسانی خواہش سے الگ ہو کر محض دعوتی نقطہ نظر سے کسی حقیقی کتابیہ سے نکاح کرے ماور مؤثر بننے کا عزم رکھے، بیوی کے اثر و نفوذ کا اس کو خطرہ نہ ہو تو آج بھی انفرادی طور پر ایسے شخص کو نکاح کی اجازت کراہت تنزیہی کے ساتھ دی جاسکتی ہے، مگر عمومی طور پر اس کا فتویٰ دینا مناسب نہیں، اس لئے کہ اس کو آڑ بنا کر بہت سے لوگ پھنس سکتے ہیں، کیونکہ یہ بڑی حیلہ باز قوم ہے، اس سے دور رہنے ہی میں عافیت ہے، اونی کراہت کے باقی رہنے کی وجہ یہی ہے۔

اہل کتاب بیوی کے حقوق:

اہل کتاب بیوی کے لئے آزاد ہونا ضروری ہے، اگر وہ باندی ہے تو اس سے نکاح جائز نہیں ہے، آزاد عورتوں کے حقوق فقہی کتابوں میں بیان ہوئے ہیں، وہی حقوق اہل کتاب بیوی کے ہوں گے، بلا وجہ ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا جائز نہیں اور نہ ہی غیر مسلم ہونے کی وجہ سے طلاق دینے کی کھلی چھوٹ ہوگی، جب نکاح کر لیا تو نبھانا ضروری ہوگا، ہاں یہ بات ضرور ہے کہ یہ نکاح کراہت کے ساتھ ہی چونکہ جائز ہے اس لئے مسلمان آزاد عورت کے نکاح کی طرح بہت زیادہ مستحکم بھی نہیں ہوگا، حضرت عمرؓ کے اثر کو سامنے رکھ کر یہ بات آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے۔

اہل کتاب بیوی کے اس کے مذہب پر باقی رہنے کے ساتھ ہی نکاح کا عمل سامنے آیا ہے: اس لئے جب تک وہ اپنی رضا و رغبت سے ایمان قبول نہیں کر لیتی اس کو اپنے مذہب کی کتاب پڑھنے اور اس کے مراسم ادا کرنے کی اجازت ہوگی، شوہر زبردستی اس کو روک نہیں سکتا، اخلاق اور اسلامی دلائل سے مطمئن کرنے کی کوشش ضرور کرے گا۔

اہل کتاب کا ذبیحہ:

جو نکاح کا حکم ہے وہی ذبیحہ کا حکم ہے، یعنی جو اہل کتاب واقعتاً اہل کتاب ہیں، آسمانی مذہب اور آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہیں، رسالت و آخرت کے قائل ہیں، مذہبی رسومات بھی انجام دیتے ہیں ان کا ذبیحہ چند شرطوں کے ساتھ جائز ہے:

۱- وہ اللہ کا نام لے کر ذبح کرتے ہوں، ۲- جانور حلال ہو، ۳- وہ زہر کیسے جن کا کٹنا ضروری ہے، ذبح کے وقت، کٹ جائیں اور خون بھی اچھی طرح نکل جائے۔ معلوم ہوا کہ آج بھی یہود جانور کو اللہ کا نام لے کر ہی ذبح کرتے ہیں، ان کا طریقہ ذبح اسلامی قانون کے مطابق ہے، مذہبی رسومات کے پابند ہیں، مجرم کا روزہ آج بھی رکھتے ہیں، اس لئے قرآن مجید میں ان کے ذبیحہ کے حلال ہونے کی صراحت کی گئی ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم و طعامکم حل لھم“ (مائدہ: ۵) (اہل کتاب کا کھانا (جنی ذبیحہ) تمہارے لئے حلال ہے اور

تمہارا ذبیحہ ان کے لئے حلال ہے)، متعدد مفسرین نے طعام کی تفسیر ذبیحہ سے کی ہے (جلالین: ۹۵ تھانوی دیوبند)۔

اگر جان بوجھ کر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو یا غیر اللہ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو تو اہل کتاب کا ایسا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا (تفسیر مظہری ۳/ ۳۹)۔

اگر اسلامی طریقہ ذبح کی مخالفت ہو، متعین رگیں نہ کشیں تو بھی ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، رہے وہ لوگ جو حقیقتاً دہریہ ہیں، ان کا ذبیحہ بھی حلال نہیں، چاہے وہ ظاہری طور پر یہود و نصاریٰ کہلاتے ہوں، معارف القرآن (۶۳ تا ۶۸) میں اس موضوع پر تفصیل سے گفتگو کی گئی ہے۔

عیسائی اسکولوں میں تعلیم:

آج عیسائیت تعلیم اور تہذیب کے راستے سے پھیل رہی ہے، پورے ملک میں ان کے اسکولوں کا جال بچھا ہوا ہے، ان کے یہاں تعلیم کا معیار بلند ہے، انہوں نے اپنے مذہب کو پھیلانے کے لئے ”مشن اسکول“ قائم کر رکھے ہیں، وہ اس راستے سے ہندوستان کی کاپلٹ دینا چاہ رہے ہیں، ان کی حکومت تو ختم ہوگئی، مگر مشن ختم نہیں ہوا، دوسرے برادران وطن کو تو وہ اپنے مذہب میں شامل بھی کر رہے ہیں، مسلمانوں کے لئے یہ لہو فکریہ ہے، آج مسلمان بچے بھی ان کے اسکولوں میں بھیجے جا رہے ہیں، وہ نہایت ہی آسانی سے ان سادہ لوح بچوں کو اسلام سے دور اور عیسائیت سے قریب کر رہے ہیں، اس کی بہت سی مثالیں اور شواہد موجود ہیں۔

ایسی صورت حال میں مسلمانوں کو ہوش کے ناخن لینے کی ضرورت ہے، اور ان کو یہ سمجھانے کی ضرورت ہے کہ علم معاش پر دین مقدم ہے، دین کے حفاظت پہلے کرنے کی ضرورت ہے، اس کے بعد ہی علم کا نمبر آتا ہے، ایسی صورت حال میں اپنے بچوں کو مسلمانوں کے اسکولوں میں بھیجنا چاہئے اور جس علاقے میں مسلمانوں کے اسکول نہ ہوں وہاں نئے اسکول قائم کرنے کی کوشش کرنی چاہئے، اور اگر قائم نہ کر سکتے ہوں تو اپنے بچوں کو اپنے علاقے سے دور کہیں اچھے ماحول کے اسکول میں داخل کرنا چاہئے، اگر آدمی ایمان اور اعمال کی حفاظت کو اچھی طرح محسوس کر لے تو عقیدہ و عمل کو بچانے کے ساتھ ساتھ بھی اپنے بچوں کو تعلیم دے سکتا ہے۔

عیسائی مشنریز کے اسکولوں کی تائید اور حوصلہ افزائی بالکل نہیں ہونی چاہئے، یہ عمل ہرگز جائز نہیں ہے۔

عیسائی ہاسپٹیل اور رفاہی ادارے:

عیسائیت کے فروغ کے لئے انہوں نے ہاسپٹیل بھی قائم کئے ہیں، اور دیگر رفاہی ادارے بھی جو قرض فراہم کرتے ہیں اور حادثات میں مدد کے لئے کھڑے ہوتے ہیں، ایسے ادارے ظاہری طور پر اپنا معروف کام انجام دیتے ہیں، مگر جو بھی ان سے قریب ہوتا ہے، ان کی خدمات سے متاثر ہوتا ہے، اس کو وہ اپنے مذہب میں داخل کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

ایسے ادارے سے مسلمانوں کو چوکنار ہونا چاہئے، معاوضہ دے کر ہاسپٹیل میں علاج کرانے میں کوئی مضائقہ نہیں، ہاں اگر دوسرے ہاسپٹیل اس طرح کا علاج مہیا کرتے ہوں تو ان کو ترجیح دینی چاہئے، رفاہی اداروں سے دور رہنا ہی بہتر ہے، ان سے استفادہ مناسب نہیں خلاف اولیٰ یعنی مکروہ تہذیبی ہے۔

زہان اداروں میں ملازمت کرنا تو مسلمان ملازم اگر اپنی متعینہ جائز ڈیوٹی کر کے اجرت حاصل کر لیتا ہے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں، ”تعاون علی الاثم“ میں داخل نہیں ہے، ہاں اگر عیسائیت کی تبلیغ کا کوئی کام کرتا ہے تو اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا: ”تعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان“ (مائدہ: ۲) (نیکی اور پرہیزگاری کی باتوں میں ایک دوسرے کو مدد اور گناہ اور دشمنی کی بات میں ایک دوسرے کی مدد نہ کرو)۔

جن ادیان کا ذکر نصوص میں نہیں ان کے ماننے والے ہرگز اہل کتاب نہیں:

یہود و نصاریٰ بالاتفاق اہل کتاب ہیں، صائبین بھی امام اعظمؒ کے قول کے مطابق اہل کتاب ہیں یہی قول راجح ہے، آگ پرست مجوس (پارسی) اہل کتاب نہیں یہی راجح ہے، ان کے علاوہ بعض ادیان و مذاہب ایسے ہیں جن کی مذہبی کتابوں میں توحید کی تعلیم، آخرت کا تصور اور رسالت کی باتیں ملتی ہیں، لیکن چونکہ ان کے سلسلہ میں واضح دلائل موجود نہیں ہیں، اس لئے ان کو اہل کتاب نہیں کہا جاسکتا۔

مثال کے طور پر ”وید“ ہے، اس میں توحید، آخرت اور رسالت کا ذکر موجود ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت بھی موجود ہے، بلکہ دعویٰ کرنے والوں نے ”محمد اور احمد“ کے معانی بھی ان سے تخریج کئے ہیں، تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ان باتوں کی سے ان کو آسمانی کتاب مان لیا جائے گا۔

پس اس کا جواب یہ ہے کہ ہرگز نہیں مانا جاسکتا، اس کے ایک واضح دلیل یہ ہے کہ ویدوں کے ماننے والے غیر مسلمین بھی اس کو آسمانی کتاب نہیں مانتے اور نہ ہی اس کے دلائل ان کے پاس ہیں، تو مسلمان اگر اس آسمانی کتاب ہونے کی سند دیں تو زیادہ سے زیادہ یہ کہنا ممکن ہے کہ یہ کسی

اچھے آدمی کی لکھی ہوئی کتاب ہے جس کی تعلیمات برحق تھیں، بعد میں آنے والوں نے خود کو خدا مان لیا اور ان کے بارے میں یہ خیال کر لیا کہ خدا نے خود آکر مخلوق کی صورت اختیار لی اور اتار بن گیا، اسلامی عقیدے کے مطابق ان کو ہرگز ہرگز پیغمبر کا درجہ نہیں دیا جاسکتا، اس کے لئے واضح دلائل کی ضرورت ہے، یہودی اور عیسائی نے اپنے مذہب کو بدل لیا، کتاب اللہ میں تحریف کر ڈالی مگر اس کے لئے نصوص میں دلائل موجود ہیں، اس لئے وہ اہل کتاب ہیں بے شک ہر قوم میں اللہ تعالیٰ نے رسول بھیجے ہیں، "ولکل امة رسول" (یونس: ۴۷) میں اس کی صراحت ہے، اور ہر نبی کو اپنی قوم کی زبان میں تبلیغ کا حکم ملا تا کہ وہ اچھی طرح احکام الہی کو واضح کر سکیں، قرآن پاک میں ہے: "وما ارسلنا من رسول الا بلسان..." (ابراہیم: ۴) (اور ہم نے پیغمبر کو اس کی قوم کی زبان کے ساتھ ہی مبعوث کیا، تا کہ وہ اپنی قوم کے سامنے (دلائل توحید و رسالت کو) واضح کریں۔ جب کسی کی رسالت واضح دلائل سے ثابت نہ ہو اس وقت رسول اور نبی ہونا کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے، یہ تو بے دلیل بات ہو جائے گی، اس لئے بس انہیں پیغمبر کو رسول اور نبی کہہ سکتے ہیں جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے صراحت فرمادی ہے، جن کی صراحت اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمائی ان کو پیغمبر کہنا اللہ تعالیٰ کے خلاف جھوٹ باندھنے کے مرادف ہوگا۔

جن لوگوں نے بھی جناب رام، کرشن اور گوتم بدھ کے سلسلے ایسی باتیں کہی ہیں وہ غلطی پر ہیں ان کا یہ کہنا شرعاً جائز نہیں، اس کے لئے ایک روایت ہماری رہنمائی کرتی ہے کہ نبی کریم ﷺ سے پہلے ایک نیک آدمی گزرے ہیں، ان کا نام "تبع" تھا، حضور ﷺ کو چونکہ وحی کے ذریعہ واضح طور پر ان کے بارے میں نہیں بتایا گیا تھا، اس لئے آپ ﷺ نے ایک موقع پر ارشاد فرمایا: "ما اشري اتباع آكان نبيا أو غير نبى" (معالم التنزيل / ص ۸۰۶) (میں نہیں جانتا کہ تبع نبی تھے، یا نبی نہیں تھے)۔

غرض یہ کہ صالح اور نیک کہنے کے لئے تو کسی بھی آدمی کی تعلیمات کے شواہد کافی ہیں، نبی اور رسول کہنے کے لئے قطعی دلیل کی ضرورت ہے، یہی حال کتاب کا ہے، آسمانی کہنا آسان بات نہیں، پھر یہ کہ جب قرآن مجید نے پچھلی ساری کتابوں کو منسوخ کر دیا تو اس بحث کا حاصل کیا نکلے گا؟ کچھ بھی نہیں، اس لئے یہ بحث فضول ہے (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱۸/۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸ میں بھی اس کی قدرے تفصیل موجود ہے)۔

اسلام کے بعد پیدا ہونے والے باطل ادیان:

بعض ادیان و مذاہب ایسے ہیں جو اسلام کے بعد وجود میں آئے، مثلاً بہائی، بابی، سکھ اور قادیانیت وغیرہ یہ باطل ہیں، اگرچہ ان میں سے بعض قرآن مجید اور آخری نبی ﷺ کی رسالت کو مانتے ہیں، مگر اسی کے ساتھ وہ حضور ﷺ کے بعد بھی نبوت کے اجراء کو تسلیم کرتے ہیں، یہ سب ہرگز اہل کتاب نہیں، ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں اور نہ ہی ان کا ذبیحہ کھانا جائز ہے، چاہے ذبح کرتے وقت یہ اللہ کا نام لیں؟ اس لئے کہ یہ مرتد ہیں، حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں: "یہ حکم مرتد ہیں، اور مرتد کا نکاح مسلمان عورت سے اور اسی طرح مرتدہ کا نکاح مسلمان مرد سے صحیح نہیں اور نکاح ہو جانے کے بعد اگر عقائد کفریہ اختیار کریں تو نکاح فسخ ہو جائے گا (امداد الفتاویٰ ۲/۲۲۳)۔

حضرت تھانویؒ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں: مرتد بحکم کتابی نہیں ہو سکتا (امداد الفتاویٰ ۲/۲۲۳)۔

غرض یہ کہ بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی اور اس طرح کے مذاہب و ادیان والے ہرگز اہل کتاب نہیں ہیں، نہ تو ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے اور نہ ہی ان کا ذبیحہ جائز ہے۔

نسلی قادیانی:

وہ لوگ جنہوں نے قادیانیت اختیار کی وہ مرتد ہیں، اور ان کی نسل بھی مرتد کہلائے گی، اہل کتاب ہرگز نہیں کہے جاسکتے کیونکہ وہ اپنے آپ کو اجداد پر راضی ہیں، رضا بالکفر بھی کفر کے حکم میں ہے (مستفاد امداد الفتاویٰ ۲/۲۲۳)۔

اگر ان کی نسل اپنے آپ کو اجداد کے کفریہ عقائد سے توبہ کر لے اور بالکل براءت کا اظہار کرے تو ان کو مسلمان مانا جائے گا۔

(ایضاً فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱۸/۳۵۸)۔



اہل کتاب اور کتابیہ خواتین سے نکاح

مولانا ابو محمد محمد سعد نور قاسمی

۱- اہل کتاب کی تعریف قرآن و سنت کی اصطلاح میں:

اس میں یہ تو ظاہر ہے کہ کتاب کے لغوی معنی، یعنی ہر لکھا ہوا ورق تو مراد ہونے لگتا ہے، کتاب مراد ہو سکتی ہے جو اللہ کی طرف سے آئی ہو، اس لئے اتفاق امت کتاب سے مراد وہ آسمانی کتاب ہے جس کا کتاب اللہ ہونا یقینی ہو جیسے تورات، انجیل، زیور، صحف موسیٰ و ابراہیم وغیرہ۔ چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں

وَأَنَّ اعْنَىٰ مِنْ اعْتَقَدَ دِينًا سَمَاوِيًّا وَلَهُ كِتَابٌ مَنْزِلٌ كَصَحْفِ إِبْرَاهِيمَ وَشِيثِ وَزُبُورِ دَاوُدَ فَهُوَ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ، فَتَجُوزُ مَنْ كَحَتْمِهِمْ وَأَكْلِ ذَبَائِحِهِمْ“ (شامی کتاب النکاح ۲/۱۳۴، ذکر یاد بیوبند)۔

علامہ عینی شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں: ”(تحت قوله: ويجوز تزوج الكتابيات) جمع كتابية والذكر كتابي وهو الذي يؤمن بنبي ولقي كلفه، ولا خلاف الأئمة الأربعة في جواز نكاح الكتابية الحرة وهي النصرانية واليهودية ومن آمن بزبور داؤد و صحف ابراهيم وشيث عليهم السلام“ (البنية ۲/۵۴۰، كتاب النكاح، دار الفکر بیروت)۔

لہذا اہل کتاب کی تعریف شریعت کی اصطلاح میں یہ ہوئی کہ وہ قوم جو یقینی طور پر سابقہ کسی دین سماوی کو مانتی اور نازل شدہ کسی آسمانی کتاب اور نبی پر رکھتی ہو۔

۲- اہل کتاب کے مصداق:

اب یہاں ایک مسئلہ یہ ہے کہ کیا اہل کتاب میں تمام آسمانی کتابوں کے حاملین شامل ہوں گے یا صرف اس کا اطلاق یہود و نصاریٰ اور جماعتوں پر ہوگا تو اس سلسلے میں متقدمین کے یہاں دونوں قول ملتے ہیں۔ جیسا کہ (شامی ۲/۱۳۴) تمیز الحقائق شرح کنز الدقائق للزلیلی ۲/۱۱۰، عالمگیری ۱/۳۸۱ وغیرہ کتابوں کی عبارتوں سے ظاہر ہے۔ البتہ راجح قول دوسرا ہے، اس لئے کہ قرآن کریم نے جہاں جہاں اہل کتاب کا اطلاق کیا ہے وہاں یہود و نصاریٰ ہی مراد ہیں اور یہ لقب انہیں کے ساتھ خاص ہے جیسے کہ ”أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَنْزَلَ الْكِتَابَ عَلَىٰ طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا“ (سورة الانعام الاية ۱۵۶)، اس بارے میں صریح ہے۔ کہ اہل کتاب قرآن کریم کے عرف میں یہود و نصاریٰ پر ہی بولا جاتا ہے۔ اسی قول کی الامام جصاص حنفی نے بھی صراحت کی ہے (دیکھئے: احکام القرآن للجصاص ۲/۴۱۱-۴۱۲، ذکر کیا)۔

نیز تفسیر بحر محیط میں ہے: ”وظاهر قوله أوتوا الكتاب أنه مختص بنبي اسرائيل و النصارى الذين أنزل عليهم التوراة والإنجيل“ (ج ۲/۲۳۱)، اسی طرح تفسیر قرطبی میں حضرت ابن عباس سے روایت منقول ہے: ”وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم يعني ذبيحة اليهود و النصارى“ (۲/۲۵۵)۔

سابقہ بیان سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اس زمانے میں جتنے فرقے اور جماعتیں غیر مسلموں کی موجود ہیں ان میں صرف یہود و نصاریٰ ہی دو قومیں ہیں جو اہل کتاب میں شمار ہو سکتی ہیں۔ باقی موجودہ مذاہب میں سے کوئی بھی اہل کتاب میں داخل نہیں۔

۲- صابی:

مدرسہ مفتی، مدرسہ مظہر العلوم، بیکن گنج، کانپور۔

غیر مسلموں کا دوسرا ایک گروہ جس کو صابی کہا جاتا ہے اس کے بارے میں بہت اختلاف ہیں قرآن کریم نے مسلمانوں، یہودیوں اور نصرانیوں کے ساتھ صابیوں کا ذکر کچھ اس طرح کیا جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ ایک خاص مذہب کے حاملین و معتقدین تھے (سورۃ البقرہ پ آیت ۶۲)۔

۱- صابین کے لغوی تحقیق:

لغت کے اعتبار سے ”صبا“ کے اصل معنی نکلنے کے ہیں اسی لئے تازا نکل آئے تو عرب کہتے ہیں ”صباۃ النجوم“۔ اسی سے صابی کا لفظ ماخوذ ہے (دیکھئے القاموس الوحید ص: ۹۰۶)، چنانچہ اگر کوئی شخص ایک مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کرتا تو اُسے صابی کہا جاتا ہے، ابتدائے اسلام میں اگر کوئی شخص مسلمان ہوتا تو اہل مکہ اس کا اسی نام سے ذکر کیا کرتے (الجامع لأحكام القرآن ۱/۲۳۳)۔

۲- صابین کے بارے میں سلف کے اقوال:

صابین کے بارے میں سلف کے اقوال مختلف ہیں چنانچہ خلیل کا خیال ہے کہ انکا مذہب عیسائیت سے قریب ہے یہ جنوب کو اپنا قبلہ بناتے تھے اور اپنے آپ کو حضرت نوح علیہ السلام کے دین پر تصور کرتے تھے۔ مجاہدؒ سے روایت ہے کہ وہ یہودیت اور مجوسیت سے مرکب ایک بے دین قوم تھی ابو العالیہ قتادہ رحمۃ اللہ علیہ نقل فرماتے ہیں کہ وہ فرشتوں کے پرستار تھے، قبلہ۔ رخ و بجزگانہ نماز ادا کرتے تھے اور زبور کی تلاوت کیا کرتے تھے۔ عبدالرحمن بن زیدؒ سے مروی ہے کہ یہ کچھ لوگ تھے جو جزیرہ موصل میں قیام پذیر تھے جو لا الہ الا اللہ کہتے تھے، لیکن نہ کتاب و نبوت کے قائل تھے اور نہ عمل صالح کا تصور رکھتے تھے۔

سفیان نے سدی سے نقل کیا ہے کہ وہ اہل کتاب کی ایک جماعت ہے کلبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ نصاریٰ کی ایک قوم ہے جو سروں کے بیچ کا حلق کراتے ہیں اور اپنے اعضاءے تناسل کو کاٹ دیتے ہیں غرضیکہ اسی طرح کے بہت سے متضاد اقوال اُن کے بارے میں منقول ہیں۔ (دیکھئے الجامع لأحكام القرآن ۱/۳۵-۳۴) تفسیر ابن کثیر ۱/۱۰۴ احکام اہل الذمہ ص: ۲۳۱) البنا یہ شرح ہدایہ ۳/۵۳۵)۔

۳- صابین کے بارے میں فقہائے عظام کے مسالک:

صابین کے بارے میں حقائق و واقعات کے مختلف و متضاد ہونے کی وجہ سے فقہاء کے یہاں اختلاف رائے ہوا کہ یہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں یا عام مشرکین کے حکم میں؟ اکثر علماء نے اُن کے حکم کو اُن کے معتقدات پر موقوف رکھا ہے۔ امام احمدؒ کا ایک قول ہے کہ وہ عیسائیوں کا ایک فرقہ ہے پھر جب اُن کو معلوم ہوا کہ وہ یوم السبت کی تعظیم و احترام کرتے ہیں تو انہیں یہودیوں کے حکم میں قرار دیا دیکھئے (المغنی ۹/۲۶۳)، امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ان کے عقائد عیسائیوں اور یہودیوں کے مطابق ہوں تو ان کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح حلال ہوگا ورنہ نہیں (دیکھئے: شرح المہذب ۹/۷۹)، حضرت امام مالکؒ کا بیان ہے کہ چونکہ عام عیسائیوں سے اُن کے عقیدے بہت کچھ مختلف ہیں اور اُن کا مذہب آتش پرستوں سے قریب تر ہے اس لئے ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا (الشرح الصغیر ۱/۱۵۳)۔

فقہائے حنفیہ میں سے حضرت امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے بھی اُن کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے (حنفیہ ۳/۳۶۸)، جبکہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ سے منقول ہے کہ آپ اُن کو اہل کتاب میں شمار کرتے تھے۔ یہی رائے مشہور مفسر سدیؒ اور اسحاق بن راہویہ کی بھی ہے (الجامع لأحكام القرآن ۱/۴۳۴، المغنی ۹/۲۶۳)۔

۴- اختلاف کا مبنی:

لیکن اصل میں یہ اختلاف رائے اس بات پر مبنی ہے کہ ان لوگوں کا عقیدہ کیا تھا؟ امام کرخیؒ کا خیال ہے کہ ان کا ایک فرقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت پر ایمان رکھتا تھا اور زبور کی تلاوت کرتا تھا۔ امام ابو حنیفہؒ نے اپنی رائے میں اس کو پیش نظر رکھا ہے اور ایک فرقہ نبوت و وحی کا منکر اور سورج کا پرستار تھا۔ امام ابو یوسفؒ اور محمدؒ نے اسی کے پیش نظر اپنی رائے دی ہے (تفصیل کے لئے دیکھئے: الخانیہ علی ہامش الہدایہ ۳/۲۲۸، ہدایہ ۳/۳۱۰) کتاب النکاح۔ بنایہ شرح ہدایہ للعبینی ۴/۵۴۳، بیروت، شامی ۱۳۵/۲، زکریا، بدائع الصنائع ۵۵۴/۲، زکریا، فتح القدیر ۳/۲۲۱، بیروت احکام اہل الذمہ: لابن قیم، احکام الذمیین والمستأمنین فی دارالاسلام الدكتور عبدالکریم زیدان استاذ جامعہ بغداد، قاموس الفقہ ۲/۲۱۵، تحت

کلمہ ”صابی“۔

اور اگر دیکھا جائے تو یہ اختلاف کوئی حقیقی اختلاف نہیں، بلکہ اُن کے معتقدات اگر وہ ہیں جو امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں، تو پھر حضرات صاحبینؒ کے نزدیک بھی اُن کا حکم اہل کتاب کا ہوگا اور نکاح وغیرہ جائز ہوگا اور اگر اُن کے عقائد و نظریات صاحبینؒ کے مطابق ہیں تو پھر حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی اُن کا حکم اہل کتاب کا نہیں ہوگا اور اُن کے ساتھ نکاح و دیگر معاملات جائز نہیں ہوں گے۔ چنانچہ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں۔

”فأذا اختلف بينهم في الحقيقة؛ لأنهم إن كانوا كما قال أبوحنيفة: جاز مناكحتهم عندهما أيضًا، وإن كانوا كما قالوا، فلا يجوز مناكحتهم عنده أيضًا“ (بنایہ شرح ہدایہ ۲/۵۴۵، کتاب النکاح بیروت لبنان)۔

۵۔ کیا اب یہ فرقہ موجود ہے؟

اب رہا یہ مسئلہ کہ اس زمانے میں اُن کا وجود ہے یا نہیں؟ تو اس سلسلے میں مشہور حنفی عالم علامہ ابو محمود بن احمد العینیؒ عبد العزیز بن عسکریؒ کی قول نقل فرماتے ہیں ”کہ وہ سب ختم ہو گئے اور اُن کا نام و نشان مٹ گیا۔“

”وقال عبد العزیز بن عیسیٰ: قد درجوا وانقرضوا فلاحین ولا اثر“ (بنایہ ۳/۵۴۵)۔

مولانا خالد سیف اللہ صاحب کی بھی یہی رائے ہے، وہ فرماتے ہیں: ”ہر چند کہ اُس دور میں اس نام سے کوئی قوم معروف و متعارف نہیں لیکن صاحبین کے بارے میں فقہاء کی احتیاط سے یہ اصول مستنبط ہوتا ہے کوئی بھی گروہ جس کا اہل کتاب ہونا مشکوک ہو تو جب تک اس کا اہل کتاب میں سے ہونا تحقیق نہ ہو جائے، ذبیحہ اور عورتوں کی حلت کے باب میں اُن کو اہل کتاب کا درجہ نہیں دیا جاسکتا (دیکھیے قاموس الفقہ ۲/۲۱۶، تحت کلمہ ”صابی“)۔

اہل کتاب سے نکاح:

شریعت میں غیر مسلموں اور عام کافروں کے مقابلے میں اہل کتاب کو مسلمانوں سے تعلقات اور روابط کے لحاظ سے ایک گونہ فوقیت دی گئی ہے، چنانچہ ان کا ذبیحہ حلال قرار دیا گیا اور ان کی عورتوں سے مسلمان مردوں کے لئے نکاح کی اجازت دی گئی ہے خود قرآن مجید (مائدہ: ۵) میں اس کا ذکر موجود ہے، مگر اس سلسلے میں یہ باتیں پیش نظر رہیں:

(۱) کسی مسلمان عورت سے کوئی عیسائی یا۔ یہودی مرد نکاح نہیں کر سکتا۔

(۲) ایسی کتابی عورتوں سے نکاح کیا جائے گا جو پاک دامن اور عزت مآب ہوں اسی کے اظہار کے لئے قرآن نے محصنت کا لفظ استعمال کیا ہے۔

(۳) واقعہ عیسائی یا یہودی ہوں یعنی وحی، رسالت و آخرت وغیرہ پر ایمان رکھتی ہوں۔ دہریے اور خدا کے منکرین جو صرف نام کے عیسائی اور یہودی کہلاتے ہیں ان کا یہ حکم نہ ہوگا۔

پھر فقہ حنفی میں اس کی تفصیل یوں ہے کہ دارالحرب میں جہاں عورت احکام اسلامی کی پابند نہ ہو اس اندیشہ سے کہ شاید وہ معصیت میں مبتلا ہو جائے نکاح جائز نہ ہوگا اور اگر نکاح کر ہی گزرے تو یہ نکاح تو ہو جائے گا، مگر مکروہ تحریمی ہوگا۔ چنانچہ امام ابو بکر جصاصؒ فرماتے ہیں:

”واقفوق جماعة من الصحابة رضی اللہ عنہم علی إباحة أهل الكتاب الذمیات سوی ابن عمر“ (۲/۴۰۹ احکام القرآن) ”وأصحابنا یکرهون مناکحات أهل الحرب من أهل الكتاب“ (۲/۴۱۱ احکام القرآن)۔

علامہ شامیؒ فتح القدر کی عبارت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ: ”فقوله: والأولی ان لا یفعل یفید کراهة التنزیہ فی غیر الحریة وما بعدہ یفید کراهة التحریر فی الحریة“ (شامی ۲/۱۳۲، ذکر کیا)۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ دارالحرب میں بھی کوئی عورت ایسی ہو کہ جس کے اندر اسلام سے دشمنی اور عداوت نہ ہو، بلکہ وہ قدرے اسلام کی طرف مائل ہو اور اسکے ساتھ نکاح کرنے میں اس بات کا قوی اندیشہ اور ظن غالب ہو کہ وہ کلمہ پڑھ کر صدق دل سے مسلمان ہو جائے گی تو یہ ایک استثنائی صورت ہوگی ظاہر ہے کہ اس کا حکم دارالحرب کی عام کتابیہ خواتین کی طرح نہ ہوگا، بلکہ اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ کراہت میں تخفیف ہو جائے بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کراہت مبدل بہ استحباب ہو جائے یہ اس عاجز کی ناقص رائے ہے۔

دارالاسلام میں کتابیہ سے نکاح:

اور اگر وہ خاتونِ اسلامی ریاست کی باشندہ کتابیہ لڑکی ہو تو بھی اس سے نکاح مکروہ ہی ہوگا، مگر یہ مکروہ تنزیہی ہوگا، یعنی اس کی کراہت کم درجہ کی ہوگی۔ بڑی حد تک یہی رائے امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کی بھی ہے۔ البتہ امام احمدؒ کے نزدیک بلا کراہت جائز ہے (دیکھئے الفقہ علی المذاہب الأربعة ۷۶/۲-۷۷)، لیکن یہ اس صورت میں ہے جبکہ اُن سے یہ خطرہ نہ ہو کہ شوہر اور بچوں پر اثر ڈال کر اسلام سے دور کر دے گی۔ اور اگر اس بات کا خطرہ ہو کہ وہ اپنے شوہر اور بچوں پر اثر ڈال کر انہیں اسلام سے دور کر دے گی تو ایسی عورت سے نکاح کرنا گناہ ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ اگر اس نے نکاح کر لیا تو نکاح منعقد ہو جائے گا۔ اور اولاد کو حرام نہیں کہا جائے گا (دیکھئے: آسان ترجمہ قرآن مفتی تقی عثمانی ۱/۳۲۷)۔

موجودہ زمانہ میں معاشی اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے جس کو سن کر انسانیت کی پیشانی پر پسینہ آ جاتا ہے اور جس نے گویا حیوانوں کو بھی پیچھے چھوڑ دیا ہے۔

دوسرے ان کی اکثریت الحاد، مذہب بیزاری، انکارِ آخرت وغیرہ کا شکار ہے ظاہر ہے ایسے لوگوں سے نکاح قطعاً حلال نہ ہوگا اور وہ قرآن کی اصطلاح میں اہل کتاب شمار نہ ہوں گے۔

لیکن اگر یہ سب نہ بھی پائی جائیں تو بھی ہمارے عہد میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کو اہت سے خالی نہ ہوگا۔ بلکہ یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ مغربی تہذیب کے اس دور میں مسلم ملکوں میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہوگا (کتاب الفتاویٰ ۳/۳۵۵)، اس لئے کہ مسلم حکمرانوں کے تحت اہل کتاب عورتوں کے ہونے کی وجہ سے اسلامی حکومتوں کو شدید نقصان پہنچا ہے اور اس کی وجہ سے ایسے ممالک میں جہاں اس کا رواج ہے مسلمانوں کے اخلاقی حالات کو بھی بے پناہ نقصان پہنچا ہے۔ یہ تو ہمارا دور ہے۔ سیدنا عمر فاروقؓ نے خود اپنے زمانے میں اس نقصان کو محسوس کیا اور مسلم گورنروں کو اس سے باز رہنے کی خصوصی ہدایات فرمائیں۔ جیسا کہ حضرت حذیفہؓ کو اس یہودی خاتون کو طلاق دینے کا حکم فرمایا تھا جس سے انہوں نے نکاح کیا تھا (احکام القرآن ۲/۴۰۸)، نیز علامہ ابن ہمامؒ فرماتے ہیں کہ حضرت طلحہؓ عنہ اور کعب بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور کعب بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اہل کتاب عورتوں سے نکاح پر سخت تنبیہ فرمائی اور طلاق دینے کا حکم دیا (فتح القدیر۔ ۳/۲۳۰)، اسی لئے فقہاء کی رائے ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اہل کتاب سے نکاح کو مکروہ سمجھتے تھے (المعنی ۶/۵۶)۔

نیز حضرت امام محمدؒ اپنی کتاب میں سیدنا عمرؓ یہ قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ فقہاء احناف اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو مکروہ سمجھتے ہیں (کتاب الآثار ص: ۱۵۶)۔

الغرض قرآن و سنت اور اسوۂ صحابہ کی رو سے مسلمانوں پر لازم ہے کہ آج کل کی کتابی عورتوں کو نکاح میں لانے سے کلی طور پر پرہیز کریں (تفصیل کے لئے دیکھئے: معارف القرآن ۳/۶۲-۶۳، جدید فقہی مسائل ۲۸۳-۲۸۵، قاموس الفقہ ۲/۲۵۵-۲۵۶ تحت کلمۃ ”اہل کتاب“ وغیرہ)۔

کتابی زوجہ کے حقوق:

قرآن مجید میں اللہ رب العزت ارشاد فرماتے ہیں: ”ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف“ (البقرة ۲۲۸)، عورتوں کا حق مردوں پر ویسا ہی ہے، جیسا دستور کے موافق مردوں کا حق عورتوں پر ہے۔ لہذا جس طرح شوہر کے حقوق بیوی پر ہیں اسی طرح اور اسی قدر بیوی کے حقوق بھی شوہر کے ذمے ہیں۔

بیوی کے حقوق:

جو شوہر کے ذمے ہیں وہ اس طرح ہیں:

(۱) مہر یعنی وہ مال جو عقد نکاح یا جنسی ارتباط کی وجہ سے کسی عورت کا مرد پر واجب ہوتا ہے (الأحوال الشخصية في الشريعة الإسلامية ۱۲۵) اگر عقد

نکاح صحیح ہو تو محض عقد ہی مہر واجب ہونے کے لئے کافی ہے اور اگر نکاح فاسد ہو تو عورت سے جنسی ارتباط کے بعد ہی مہر واجب ہوتا ہے۔ اور یہ جیسے مسلمان عورت کا حق ہے ایسے ہی کتابیہ عورت کا حق ہے۔ چنانچہ مفتی شفیع صاحب معارف القرآن میں فرماتے ہیں ”آخریت میں یہ ہدایت بھی کردی گئی ہے کہ اہل کتاب کی عورتوں کو اگر رکھنا ہی ہے تو باقاعدہ نکاح کر کے بیوی کی حیثیت سے رکھیں اُن کے حقوق مہر وغیرہ ادا کریں (معارف القرآن ۶۳/۳)۔

(۲) نفقہ اصطلاح میں خوراک، پوشاک اور رہائش کے انتظام کو کہتے ہیں (در مختار علی ہاشم الرد ۶۳۴/۲)۔

اور بیوی کا نفقہ واجب ہونے پر امت کا اجماع و اتفاق ہے (المغنی ۱۵۶/۸)۔

اور یہ حکم مسلمان اور کتابیہ سب کو شامل ہے: ”نفقة المراءة واجبة علی زوجها سواء حرًا كان اور عبدًا والمراءة مسلمة كانت أو کتابیة... الخ“ (مختارات النوازل ۱۹۱/۲)۔

نیز یہی رائے مولانا خالد سیف اللہ صاحب کی ہے فرماتے ہیں: ”بیوی کا نفقہ نکاح صحیح کی وجہ سے واجب ہوتا ہے نکاح فاسد یا باطل کی وجہ سے واجب نہیں ہوتا مسلمان ہو یا کتابیہ“ (قاموس الفقہ ۲۰۴/۵)۔

۳- عدل یعنی اگر ایک سے زیادہ بیویاں ہو تو اسب کے درمیان عدل و انصاف اور مساوات و برابری کا برتاؤ کرنا بھی ضروری ہے۔ اور یہ حکم بھی مسلمان عورت کی طرح کتابیہ کو شامل ہوگا۔ لعمومہ قولہ ”فإن خفتهم ألا تعدلوا فواحدة أو ما ملکت أیمانکم“ (سورۃ النساء)۔

۴- حضانت: یعنی زوجین کی علاحدگی کی صورت میں عورت کو بچوں کے حق پرورش میں کچھ خصوصی مراعات حاصل ہوتی ہیں چنانچہ فقہا کا اس بات پر اتفاق ہے کہ حق پرورش میں ماں سب سے پہلے اور مقدم ہے۔ پھر اسکے بعد دوسرے رشتہ ہوں گے۔ روایت موجود ہے کہ آپ ﷺ نے ایک خاتون کو حق پرورش دیتے ہوئے فرمایا تھا ”أنت أحق به مالم تنکحی“ (شرح المہذب ۱۸/۳۲۵، ۳۲/۴)، یہی وجہ ہے حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کے نزدیک جب تک بچوں میں دین کو سمجھنے کی صلاحیت نہ پیدا ہو جائے کافرہ ماں کو بھی بچہ پر حق پرورش حاصل ہے (ہدایہ ریح دوم ۴۳۷)، یہی رائے فقہائے مالکیہ میں ابن قاسم مالکیؒ کی ہے (شرح المہذب ۱۸/۳۲۲)، لہذا جب کافرہ ماں کو حق پرورش حاصل ہے تو کتابیہ جو اس سے بدرجہا بہتر ہے اس کو بدرجہ اولیٰ یہ حق حاصل ہوگا۔ چنانچہ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

”و حق الحضانة للأمر وقومها من النساء سواء كان مسلمة أو کتابیة أو مجوسیة“ (مختارات النوازل ۱۸۸/۲ ایضاً)۔

۵- حسن معاشرت یعنی زندگی کے تمام گوشوں میں ایک دوسرے کے جذبات، ضروریات اور مزاج و مذاق کی رعایت اور باہم عفو و درگزر اور مسامتہ۔ یہی اصل میں ازدواجی زندگی کی خوشگوارگی کا اصل راز ہے اور یہ جانبین سے مطلوب لیکن عورت اپنی فطری نزاکت، ذکاوت حسن، جذباتیت کی وجہ سے اس کی زیادہ حقدار ہے اس لئے قرآن مجید نے مردوں کو تلقین کی کہ: ”عاشروهن بالمعروف“ (النساء ۱۹)۔ عورتوں کے ساتھ خوش معاملگی سے رہو۔ اور ظاہر ہے حسن معاشرت جسے مسلمہ بیوی کے ساتھ مطلوب ہے اسی طرح بحیثیت بیوی کے کتابیہ کے ساتھ بھی مطلوب ہوگا۔

۶- حق میراث: بیوی کو شوہر کے ترکہ میں لازماً حق میراث حاصل ہوتا ہے وہ میراث کی اصطلاح میں اصحاب الفروض میں سے ہے جس کے حقوق خود قرآن مجید نے بیان کر دیئے ہیں ان کے حصہ موروثی میں دوسرے ورثہ کی وجہ سے کمی تو واقع ہو سکتی ہے، مگر ایسا نہیں ہو سکتا کہ کوئی وارث ان کو میراث سے مکمل طور پر محروم کر دے۔ اگر شوہر متوفی نے بیوہ کے علاوہ اولاد بھی چھوڑی ہو تو بیوہ کا حصہ اس کے متروکہ میں آٹھواں (۸/۱) ہوگا اگر اس کی اولاد نہ تھی تو بیوہ ایک چوتھائی (۴/۱) کی حقدار ہوگی۔ ”ولهن الربع مما ترکتھن إن لکن لکم ولد فإن کان لکم ولد فالهن الشئ مما ترکتھن من بعد وصیة تو صون بہا أو دین“ (النساء: ۱۲) (مستفاد: قاموس الفقہ ۱۱۲/۳ - ۱۱۳ مع حذف و اضافہ)۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ کتابیہ سے نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرتے ہوئے اس کو چھوڑ بھاگنے یا غیر مسلم ہونے کی بناء پر اس کو طلاق دینے کی گنجائش ہوگی یا نہیں؟ تو ظاہر ہے کہ شریعت اسلامیہ میں نکاح اس لئے شروع نہیں ہوا کہ اس کو نکاح کے بعد چھوڑ کر بھاگا جائے یا اس کے حقوق سے راہ فرار اختیار کیا جائے اس کی تو عقل سلیم بھی اجازت نہیں دیتی۔ نیز یہ عاشر و ہن کے بالمعروف تقاضائے حسن معاشرت کے بھی خلاف ہے۔ یہ تو سراسر ظلم ہے۔ اس سے اس کتابیہ کے دل میں اسلام کی محبت کے بجائے نفرت اور دشمنی جنم لے گی جو یقیناً اس کے کفر پر ڈٹ جانے کا سبب بنے گی۔ اور جس کے گناہ کی زد سے یہ شخص بھی نہ بچ پائے گا۔ چنانچہ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

”الأصل فيه (في الطلاق) الحظر عندنا والإطلاق يعارض الحاجة إلى الخلاص لقوله عليه السلام تزوجوا ولا تطلقوا، وقوله عليه السلام: ما خلق الله تعالى مباحًا أحب إليه من العتاق ولا خلق مباحًا أبغض إليه من الطلاق، ولأن في الطلاق قطع الوصلة التي تعلقت به المصالح الدينية والدينية“ (مختارات النوازل ۲/۹۸)۔

مذکورہ بالا عبارت سے ظاہر ہے کہ اصل طلاق میں ممانعت ہے۔ اگر اہل باحت ہے تو خلاصی کی ضرورت کی وجہ سے ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک طلاق سے زیادہ کوئی مباح مبغوض نہیں۔ اور ضرورت کی بقدر ضرورت ہی گنجائش ہوتی ہے۔ اور صورت مذکورہ میں چونکہ طلاق دینے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ اگر یہ طلاق دے گا تو بلا وجہ طلاق دینے کی وجہ سے گناہ گار ہوگا۔ اور عند اللہ اس سے مؤاخذہ ہوگا۔ اس لئے صورت منقولہ میں طلاق دینے کی ہرگز اجازت نہ ہوگی۔

یہاں پر یہ بھی زیر غور ہے کہ کتابیہ عورت اگر شوہر کے گھر میں اپنے مذہبی مراسم ادا کرتی ہے تو شوہر کا اس پر کیا رد عمل ہونا چاہئے؟ تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ شوہر بیوی کے مذہبی شعائر میں نہ تو حصہ لے گا اور نہ کسی طرح شریک ہوگا لیکن وہ اس کو اپنے مذہبی مراسم ادا کرنے سے روکے گا بھی نہیں بلکہ وہ جیسے چاہے جب چاہے اپنے مذہبی مراسم کو ادا کرنے میں خود مختار ہوگی۔

چنانچہ علامہ ابن قیم فرماتے ہیں:

”فصل (أداء الزوجة الكتابية شعائرها التبديعية، وقال أحمد في رواية: منها وقد سأله: هل يمنعها أن تدخل منزله الصليب، قال: يأمرها، فأما أن يمنعها فلا، وقال في رواية محمد بن يحيى الكحال: في الرجل تكون له امرأة أو أمة نصرانية تقول اشترى زناراً فلا يشترى لها تخريج هي تشتري“ (أحكام الذمة ۸۲۲)۔

ہاں اگر وہ گھر سے نکل کر کلیسا اور گرجا وغیرہ جا کر عبادت کرنا چاہے یا نصاریٰ کی عید وغیرہ میں شرکت کرنا چاہے تو شوہر اس کو روک دے گا اور اس طرح نکلنے کی اس کی اجازت نہیں دیگا۔ جیسا کہ ابن قیم فرماتے ہیں:

”وأما الخروج إلى الكنيسة والبيعة فله منعها منه، نص عليه أحمد في رواية يعقوب بن جثنان في الرجل تكون له الصراة النصرانية لا يأذن لها في الخروج إلى عيد النصارى أو البيعة“ (أحكام الذمة ص: ۸۱۹ فصل ۱۶)۔



موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ اور ذبیحہ و نکاح کے احکام

مولانا عبدالرحیم سعادتی

۱- آج کل یورپ کے عیسائی اور یہودیوں میں ایک بہت بڑی تعداد ایسے لوگوں کی ہے جو اپنی مردم شماری کے اعتبار سے تو یہودی و نصرانی کہلاتے ہیں، مگر وہ درحقیقت خدا کے وجود اور کسی مذہب ہی کے قائل نہیں، نہ تورات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں، اور نہ موسیٰ عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، ظاہر ہے کہ محض مردم شماری کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے، ان کے احکام عام کافروں کے ہیں، چنانچہ نصاریٰ بنی تغلب کے بارے میں حضرت علیؑ نے فرمایا کہ ان کا ذبیحہ حلال نہیں، اس کی وجہ یہی بتلائی ہے کہ یہ لوگ دین نصرانیت میں سے بجز شراب نوشی کے اور کسی چیز کے قائل نہیں،

حضرت علیؑ کا ارشاد ہے: ”روی ابن الجوزی بسندہ عن علی قال: لا تأکلوا من ذبائح نصاری بنی تغلب، فإنہم لم يتمسکوا من النصرانیة بشئ الا شربہم الخمر“ (تفسیر مظہری ۲/۲۵)

یعنی حضرت علیؑ نے فرمایا کہ نصاریٰ بنی تغلب کے ذبائح کو نہ کھاؤ اس لئے کہ انہوں نے مذہب نصرانیت میں سے شراب نوشی کے سوا کچھ نہیں لیا، دیکھئے: حضرت علیؑ کو یہ معلوم تھا بنی تغلب کے بارے میں کہ وہ بے دین ہیں، نصرانی نہیں ہیں، اگرچہ نصرانی کہلاتے ہیں، خلاصہ یہ کہ جن نصرانیوں کے متعلق یہ بات بالیقین معلوم ہو جائے کہ وہ خدا کے وجود کو نہیں مانتے، نبوت، الہام، حشر و نشر وغیرہ کے منکر ہیں وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہیں (جو اہل فقہ ۶/۲۰۳)۔

۲- مفتی عبدالرحیم لاچپوری فرماتے ہیں کہ بے شک قرآن مجید میں ہے: ”وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم“ (سورہ مائدہ: ۶)، مگر اس آیت کا تعلق ایسے یہود و نصاریٰ سے تھا جو اپنے مذہب کے اصول اور رسول و کتب ساویہ کو مانتے تھے، سائنس پرست اور نجوم پرست نہیں تھے، ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام نہ لیتے تھے، اللہ کا نام لے کر ذبح کرتے تھے، تو ایسے یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ حلال تھا، اگر آج بھی اس قسم کے یہود و نصاریٰ ہوں اور بوقت ذبح غیر اللہ کا نام نہ لیتے ہوں تو ان کا ذبیحہ اس آیت کی رو سے درست ہونے میں کوئی کلام نہیں، لیکن آج کل جو یہود و نصاریٰ ہیں ان میں سے اکثر طرد، بد دین، دہریہ، سائنس پرست، اور نجوم پرست ہیں، صرف برائے نام اہل کتاب ہیں، ان کو مذہب سے بالکل لگاؤ نہیں ہے، بلکہ ان کے اقوال و افعال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مذہب بیزار ہیں، جب ان کی یہ حالت ہے تو وہ اہل کتاب کیسے ہو سکتے ہیں؟ اور ان کے ذبیحہ کو کس طرح حلال کہا جاسکتا ہے؟ اس لئے ضروری ہے کہ ان سے نکاح و ذبیحہ سے بالکل احتراز کرنا چاہئے (فتاویٰ زحیمیہ ۵/۳۶۹)۔

۳- مفتی محمود حسن گنگوہی فرماتے ہیں کہ موجودہ اقوام یورپ کے ساتھ مسلمانوں کے تعلقات ازدواج تو بالکل ہی ان کے دین دنیا کو تباہ و برباد کر دینے والے ہیں، جن کا روزمرہ مشاہدہ ہوتا ہے اور پھر یہ کہ اولاد عموماً کم سنی میں ماں سے زیادہ مانوس ہوتی ہے اور اس کے اثرات سے متاثر ہونے کا مظنہ غالب ہے، چنانچہ حضرت عمر کے زمانہ میں حضرت حدیفہ، طلحہ، کعب بن مالک نے کتابیہ سے نکاح کیا تو آپ خفا ہو گئے، فحش کی وجہ سے ابن ہمام بیان فرماتے ہیں:

”وانما كانت غضبه لخلطة الكافرة بالمؤمن وخوف الفتنة على الولد؛ لأنه في صغره ألزم لأمه“ (تفسیر مظہری ۳/۳۹)

۴- مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب تحریر فرماتے ہیں: موجودہ زمانے میں جو عیسائی اور یہودی عورتیں ہیں اور اہل کتاب کہلاتی ہیں ان کے اندر زانیہ و فاحش اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے جن کو سن کر انسانیت کی پیشانی پر پسینہ آجاتا ہے اور جس نے گویا حیوانوں کو بھی پیچھے چھوڑ دیا ہے، دوسرے ان کی اکثریت الحاد، مذہب بیزاری، انکار آخرت وغیرہ کی شکار ہے، ظاہر ہے ایسے لوگوں سے نکاح قطعاً حلال نہیں ہوگا اور وہ

جامعہ مظہر سعادت، ہانوت، سمرات۔

قرآن کی اصطلاح میں اہل کتاب شمار نہ ہوں گے (جدید فقہی مسائل ۲ / ۲۸۳-۲۸۴)، نیز ذبیحہ کے سلسلے میں فرماتے ہیں: موجودہ زمانے کے ایسے یہود و نصاریٰ جو برائے نام اپنے مذہب کی طرف منسوب ہوں اور فی الواقع خدا کے وجود، وحی، اور مابعد الطبیعی امور کے قائل نہ ہوں، دہریہ و خدا کے منکر ہوں، مذہب کا مذاق اڑاتے ہو، دوسری مشرک اقوام کی طرح مورتوں اور دیوتاؤں کے پرستار ہوں وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہیں، جیسا کہ ما قبل میں حضرت علیؑ کا قول گزرا، لہذا ان کا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہوگا (جدید فقہی مسائل ۲ / ۲۱۸، تفسیر مظہری ۳ / ۳۹)۔

۴- مفتی تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں کہ آج ہمارے دور میں خاص طور پر مغربی ممالک میں ایسے لوگوں کی بہت بڑی تعداد نظر آتی ہے، جن کے نام تو نصاریٰ کے نام کی طرح ہوتے ہیں اور بعض اوقات مردم شماری کے وقت ان کا نام نصاریٰ کی فہرست میں درج کیا جاتا ہے، لیکن حقیقت میں وہ دہریہ ہیں، اور مادہ پرست ہوتے ہیں، اور اس کائنات کے پیدا کرنے والے پر بھی ایمان نہیں رکھتے، اس قسم کے لوگ نصاریٰ میں سے نہیں ہیں، لہذا ان کو اہل کتاب میں سے خیال کرنا جائز نہیں اور ان کا ذبیحہ بھی حلال نہیں، اور دلیل میں حضرت علیؑ کا قول ہی نقل کیا ہے:

”فقال لا تحل ذبائحهم، فإھم لم یتعلقوا من دینھم بشی إلا بشرب الخمر“ (احکام القرآن للجصاص ۳ / ۲۱۳، تفسیر مظہری ۳ / ۳۹)

(۳۹)

آگے یہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ حکم اس شخص کے بارے میں ہے جس کے بارے میں یقین طور پر معلوم ہو کہ نہ اللہ کے وجود پر ایمان ہے اور نہ رسولوں پر اس کا ایمان ہے، اور نہ ہی آسمانی کتابوں پر اس کا ایمان ہے، ان کو اہل کتاب میں شمار کرنا ممکن نہیں۔

۵- مولانا اشرف علی تھانویؒ لکھتے ہیں: کہ اس زمانہ میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں، مذہبی حیثیت سے محض دہری و سائنس پرست ہیں، ایسوں کے لئے حکم جواز نکاح کا نہیں ہے، اس سے ذبیحہ کا حکم بھی سمجھا جاسکتا ہے۔

۶- ”فتاویٰ دارالعلوم“ میں ہے: آج کل جو لوگ نصاریٰ کہلاتے ہیں ان میں سے بہت سے لوگ ایسے بھی ہیں جو دہری ہیں؛ کسی مذہب ہی کو نہیں مانتے، بلکہ خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں ہیں، یہ لوگ گرچہ باعتبار مردم شماری نصاریٰ کہلاتے ہیں، مگر حکم شرعی میں ایسے لوگ اہل کتاب نہیں ہو سکتے۔

خلاصہ یہ کہ ہمارے اسلاف کے اقوال ہیں، ما حصل یہی ہے (کہ) جو یہود و نصاریٰ موجودہ زمانہ میں ہیں اور دہریہ ہیں، مادہ پرست ہیں، وجود باری تعالیٰ کے منکر ہیں، بالاتفاق تمام اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب میں سے نہیں ہیں، ان کے ساتھ اہل کتاب کی طرح معاملہ نہیں کیا جائے گا، بلکہ عام کفار کی طرح ہوں گے، اور تمام حضرات ہی نے دو چیز کو بنیاد بنایا ہے، ایک کا تعلق ذبیحہ سے ہے اور ایک کا تعلق نکاح سے ہے۔

۱- چنانچہ نکاح کے سلسلہ میں حضرت عمرؓ کا عمل پیش کیا ہے کہ انہوں نے حضرت حذیفہؓ، کعب بن مالکؓ، اور طلحہؓ کو کتابیہ سے نکاح کرنے سے منع کیا تھا، اس لئے کہ اولاد کے برباد ہونے کا خوف فتنہ تھا، تو اب موجودہ زمانے میں یہ خوف فتنہ اور اولاد کے بگاڑ کا اندیشہ بھی ہے، نیز بے حیائی و عریانیت سے حال بد سے بدتر ہو جائے گا، نیز اگر یہ مسلمان کے نکاح میں آئی تو ہو سکتا ہے دین و ملت کو بھی نقصان پہنچا سکتی ہے، لہذا مناسب درج یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ کی کتابیہ سے نکاح درست نہ ہونا چاہئے۔

۲- دوسری بات یہ کہ ذبیحہ کے سلسلہ میں اکثر نے حضرت علیؑ کے قول: ”لا تأکلوا من ذبائح نصاریٰ بنی تغلب، فإھم لم یتمسکوا من النصرانیۃ بشی لا شربھم الخمر“ (تفسیر مظہری ۳ / ۳۹) سے استدلال کیا ہے، حضرت علیؑ نے فرمایا بنی تغلب کے ذبائح نہ کھاؤ اور وجہ یہ کہ وہ حقیقتہً نصرانی نہیں ہیں، اور اس زمانہ میں صرف نام کے اہل کتاب ہیں، لہذا ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، یہی راجح معلوم ہوتا ہے، نیز شریعت کے بنیادی اصولوں میں سے ایک اصول سد الذرائع ہے، یعنی ایک عمل فی نفسہ جائز ہے، لیکن اس کے اختیار کرنے کی وجہ سے کسی حرام شئی کا ارتکاب لازم آتا ہے یا اس کا یقین یا ظن غالب ہے تو وہ جائز شئی بھی حرام ہو جاتی ہے، اس کے نظائر بے شمار ہیں، موجودہ زمانے کے یہود و نصاریٰ کے ساتھ کھانے پینے میں اختلاط رکھنے میں جو خطرناک نتائج سامنے آسکتے ہیں وہ کسی پر مخفی نہیں، لہذا بطور سد ذریعہ بھی احتراز ہی کیا جانا چاہئے، لیکن ہاں! یہ حکم اس نصرانی و یہودی کے بارے میں ہے جس کے بارے میں یقینی طور پر معلوم ہو جائے کہ یہ دہریہ ہے، مادہ پرست منکر آخرت ہے، ورنہ جن کے بارے میں یقین نہ ہو تو ان کو تو اہل کتاب ہی کہا جائے گا، اس لئے کہ نزول قرآن کے وقت جو حضرات

بنیادی عقائد اسلام کے خلاف تھے، لیکن پھر بھی ان کو اہل کتاب کہا گیا ہے، لہذا جن کے بارے میں علم ہو وہ اہل کتاب نہیں اور جن کے بارے میں یقینی علم نہ ہو وہ اہل کتاب ہی ہوں گے اور احکامات بھی جاری ہوں گے۔

موجودہ دور میں دارالاسلام میں کتابیہ سے نکاح کا حکم:

الف۔ موجودہ حالات میں دارالاسلام میں یہودی و عیسائی عورتوں سے نکاح کرنے نے اسلامی حکومتوں کو شدید نقصانات پہنچائے ہیں، اور جہاں کتابیہ کے ساتھ نکاح کا رواج ہے خصوصاً عرب ملکوں میں وہاں مسلمانوں کو اخلاقی اعتبار سے بے پناہ نقصان پہنچا ہے، لہذا اس دور میں دارالاسلام میں اہل کتاب خواتین سے نکاح مکروہ تحریمی ہونا چاہئے۔

یہ تو ہمارا دور ہے، حضرت عمرؓ نے خود اپنے زمانے میں اس نقصان کو محسوس کیا اور مسلم گورنروں کو اس سے باز رہنے کی خصوصی ہدایت فرمائی، جیسا کہ

”عن شقیق بن سلمة قال: تزوج حذيفة يهودية، فكتب إليه عمر أن خل سبيلها، فكتب إليه حذيفة أحرام

هي؟ فكتب إليه عمر: لا، ولكني أخاف أن تواقموا المومسات منهن“ (کتاب الآثار/ ۱۸۹)

(یہ مدائن کا واقعہ ہے) یعنی حضرت عمرؓ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اہل کتاب کی عورتوں میں عام طور پر عفت و عصمت نہیں ہے، اس لئے خطرہ ہے کہ آپ لوگوں کے گھرانے میں اس راہ سے فحاشی و بدکاری داخل نہ ہو جائے، دیکھئے: مسلم گھرانے کی بربادی و ہلاکت کیا اندیشہ سے حضرت عمرؓ کتابیہ کے ساتھ نکاح کو منع فرماتے ہیں، نیز امام محمدؒ اپنی کتاب ”کتاب الآثار“ میں حضرت عمرؓ کا قول نقل کر کے فرماتے ہیں کہ فقہاء احناف اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو مکروہ سمجھتے ہیں، حرام نہیں کہتے، ”قال محمد وبه تأخذ لانراه حراما“ (حوالہ سابق)، اسی طرح صاحب فتح القدیر ابن ہمام نے نقل کیا ہے کہ حضرت حذیفہؓ، طلحہؓ اور کعب بن مالک کو حضرت عمرؓ نے کتابیہ سے نکاح پر سخت تنبیہ فرمائی اور طلاق کا حکم دیا۔

”فمن المتزوجين حذيفة وطلحة وكعب بن مالك وغضب عمر رضي الله عنه“ (فتح القدیر ۱۳۱/۲)۔

۲۔ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نقل کرتے ہیں کہ جو لوگ مذہبی اعتبار سے یہودی و عیسائی ہوں خواہ عیسیٰ علیہ السلام کو ابن اللہ کہتے ہوں، لیکن عفت و عصمت کا ان کے یہاں لحاظ نہ ہو تو ایسی عورت سے مسلمان کا نکاح کرنا مکروہ ہے، اس لئے کہ قرآن پاک میں پاک دامن کتابیہ سے نکاح کی اجازت دی ہے، ”والمحصنات من الذین أوتوا الكتاب من قبلکم“ (سورہ مائدہ: ۶)، یہاں محصنات سے پاک دامن عورتیں مراد ہیں، چنانچہ احکام القرآن میں سدی کے حوالے سے نقل کیا ہے ”انہم العفائف“۔ (احکام القرآن للجصاص ۳/۳۲۳)۔

ب۔ نیز اگر کتابیہ کے پاک دامن ہونے کا گمان ہو، لیکن دارالاسلام نہ ہو دارالحرب میں ہو تو کتابیہ عورت سے نکاح مکروہ تحریمی ہے۔

”یکره تزوج نساء أهل الحرب من الكتابيات“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۱۵۹/۷)۔

۵۔ موجودہ حالات میں دارالاسلام میں بھی کتابیہ سے نکاح کرنا کراہیت سے خالی نہیں، علامہ شامی فرماتے ہیں کہ ان سے نکاح مکروہ تزہیبی ہے۔

”یفید کراہة التنزیہ هی فی غیر الحریریة“ (حوالہ سابق)۔

اس کے بعد مولانا نقل فرماتے ہیں کہ موجودہ دور میں عرب حکمرانوں کی زوجیت میں یہودی اور عیسائی خواتین کے رہنے نے ایسے فتنے پیدا کئے ہیں اور عالم اسلام کو ایسا ناقابل تلافی نقصان پہنچایا ہے کہ یہ کہنا غلط نہیں ہوگا کہ اس دور میں دارالاسلام میں کتابیہ عورت سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے (کتاب الفتاویٰ ۳/۳۵۵)۔

۳۔ مفتی محمود الحسن گنگوہیؒ کی بھی یہی رائے ہے۔

خلاصہ: اہل کتاب سے نکاح کے مسئلہ میں دارالاسلام میں مباح اور دارالکفر میں مکروہ تھا، لیکن موجودہ حالات میں دارالاسلام مسلم مملکتوں میں بھی نکاح مکروہ تحریمی ہوگا، یہی راجح معلوم ہوتا ہے، ایک تو اس لئے کہ جب حضرت عمرؓ کو خیر القرون میں کتابیہ سے نکاح پر اندیشہ ہلاکت و بربادی اور فحاشی و بدکاری کا تھا تو اب تو حالات ہمارے سامنے ہیں، لہذا مناسب ہے کہ مکروہ تحریمی ہو، دوسرے علامہ شامی نے بھی دارالاسلام میں کتابیہ سے نکاح کو مکروہ تزہیبی لکھا ہے، لیکن اب یہ ازدیاد فتن کا باعث ہو سکتا ہے، لہذا ایک قدم آگے بڑھ کر مکروہ تحریمی کہا جائے گا، تیسرے اب

اس زمانے میں دارالاسلام میں کتابیہ کے ساتھ نکاح کرنا نقصان متعدی کا باعث بن سکتا ہے، پورا معاشرہ وسماج بلکہ پورا ملک خطرہ میں پڑ سکتا ہے، اس لئے نقصان متعدی ہونے کی وجہ سے مکروہ تحریمی راجح معلوم ہوتا ہے، چوتھے دارالکفر میں کراہت کی علت یہی اندیشہ ہلاکت و خوف فتنہ ہے اور اولاد کا ماں سے متاثر ہونا ظن غالب ہے اور یہی علت موجودہ زمانہ میں دارالاسلام میں نکاح کے سلسلہ میں متحقق ہوتی جا رہی ہے، لہذا علت مشترکہ جامعہ کی بنیاد پر بھی مکروہ تحریم ہونا چاہئے۔

انبیاء و آسمانی کتب کے سلسلہ میں تفصیل:

الف: اللہ تعالیٰ نے قرآن میں یہ بات ارشاد فرمائی ہے کہ ہر قوم میں پیغمبر بھیجے گئے ہیں اور کم و بیش لاکھ چوبیس ہزار انبیاء مبعوث ہوئے اور ہر زبان میں اپنی کتاب نازل فرمائی ہے قرآن و حدیث میں ان میں سے صرف بعض انبیاء کا تذکرہ ہے اور جن انبیاء و آسمانی کتاب کا قرآن نے تذکرہ کیا ہے یہ تو تمام کے تمام نبی برحق و کتاب منزل ہے الایہ کہ توریت و انجیل میں بعد میں تحریف کی گئی، لیکن جن شخصیتوں اور کتابوں کا قرآن و حدیث میں ذکر نہیں ان کے سلسلے میں تفصیل یہ ہے کہ جن شخصیات اور کتب کا قرآن میں تذکرہ نہیں ان میں سے کسی کو اللہ کا نبی و پیغمبر کہہ دینا اور کسی کتاب کو آسمانی کتاب قرار دے دینا یہ بہت بڑی ذمہ داری کی بات ہے، لہذا کسی متعین شخص کو نبی اور پیغمبر تسلیم کر لینا اور ان کی تعلیمات کو کتاب منزل مان لینا اس وقت تک درست نہیں جب تک قرآن و حدیث سے ان کی نبوت و پیغمبر ثابت نہ ہو جائے، اس لئے کہ جب حلال و حرام اور دین کے دوسرے عقائد بغیر صحیح دلیل کے قابل قبول نہیں ہوتے تو نبوت جیسے اہم عقیدہ کو بغیر ثبوت و قوی دلیل کے کیسے تعلیم کر لیا جائے، لہذا اجمالا ایمان لانا کافی ہے کہ ہم اللہ کے تمام پیغمبر پر ایمان رکھتے ہیں، تاکہ کسی نبی کی نبوت کا انکار بھی نہ ہو اور کسی غیر نبی کو نبی ماننا بھی لازم نہ آئے، پس اجمالا ایمان لانا کافی ہے اور قرآن میں جن کا نام ہے ان پر تفصیلی ایمان لانا واجب ہے۔

ب- رہی بات ہندو مذہب کی کتابوں کی خاص کر ویدوں کی کہ جن میں توحید کی تعلیمات ہے آخرت کا تصور ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسماء ہیں تو ان کے حکم کے سلسلے میں تفصیل یہ ہے کہ کسی کتاب کی چند باتیں قرآن کے موافق ہو جائے تو اس سے اس کے حق و صحیح ہونے پر استدلال نہیں کیا جاسکتا اور چند امور میں موافقت و مماثلت کی بنیاد پر ان کو قطعی طور پر الہامی کتاب نہیں کہا جاسکتا، لہذا وید وغیرہ میں جو اچھی باتیں ہیں وہ تو ٹھیک ہے اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ اسلامی تعلیمات کا مطالعہ کر کے تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ ذکر کر دیا ہے، لہذا اس سے یہ سمجھ لینا کہ وید آسمانی صحیفہ ہے صحیح نہیں ہے، اس لئے اس کو آسمانی صحیفہ قرار دینا مناسب نہیں ہے ان امور کی صراحت مذکورہ عبارت سے ہوتی ہے۔

۱- ”قال: قلت يا رسول الله! كم وفي عدة الأنبياء؟ قال مئة الف وأربعة وشرون ألفا الرسل من ذلك ثلاث مئة وخمسة عشر جما غيرا“ (مسند احمد رواه الطبرانی في المعجم الكبير)۔

۲- ”إن النبوة لا تثبت بالعقول ولا بالخبر الواحد الذي لا يحصل به العلم ولا تثبت أيضا بقريضة الحال وأيضا بنص على نبوته نبى آخر نضا متواترا لا يحتمل التاويل كما نص الله تعالى في محكم كتابه على الستة والعشرين الذين أولهم آدم وآخرهم محمد... هم الأنبياء حقا، ومن أثبت نبوة غيرهم على التعيين فعليه الدليل“ (ماخوذ از فتاوى فلاحية/ ۶۱، بحوالہ تازيہ الأولياء وما نسب اليهم حقالته (الاغنياء ۴۱۲)۔

اسی طرح ”مرقاة المفاتيح“ میں ہے کہ ”ورسله بأن تعرف أنهم بلغوا ما أنزل الله إليهم وأهم معصومون وتؤمن بوجودهم فيمن علم بنص أو تواتر تفصيلا وفي غيرهم إجمالا“ (مرقاة المفاتيح ۱۳/ ۱۲۰)۔

اسی طرح شرح العقيدة الطحاوية میں مذکور ہے: ”وأما الأنبياء والمرسلون فعلينا الإيمان بمن سمي الله تعالى في كتابه من رسله والإيمان بأن الله تعالى أرسل رسلا سواهم وأنبياء لا يعلم أسماءهم وعددهم إلا الله تعالى الذي أرسلهم فعلينا الإيمان بهم جملة؛ لأنه لم يأت في عددهم نص“ (شرح العقيدة الطحاوية ۲/ ۴۴۳)۔

خلاصہ یہ کہ جن انبیاء اور آسمانی کتب کا قرآن نے تذکرہ کیا ہے وہ تمام کے تمام نبی برحق و کتاب منزل ہے، لہذا ان پر تفصیلی ایمان لانا ضروری ہے، اور جن کا تذکرہ قرآن و احادیث میں نہیں ہے، ان پر اجمالا ایمان لانا کافی ہے، اور رہی بات ان کتابوں کی جن میں توحید و رسالت کا اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکرہ ہے، ان کو محض مماثلت و موافقت منہائیں کی بنیاد پر آسمانی صحیفہ کہنا مناسب نہیں ہے۔

مشنری تعلیم گاہیں:

عیسائی مشنریاں جو تعلیم گاہ ہیں اسلامی ملکوں میں قائم کرتی ہیں وہ بہت ہی خطرناک ہوتی ہیں ان کا بنیادی مقصد یہ چیزیں ہیں:

- ۱- مسلمانوں کو دین اسلام سے خارج کرنا اور اپنے مذہب و افکار کا تابع اور اپنا ماتحت بنانا۔
- ۲- مسلمان اسلام سے اس طرح خارج ہو جائیں کہ وہ ایک ایسی مخلوق بن جائیں جس کا اللہ سے کوئی تعلق نہ ہو اور ایسے اخلاق سے ان کا رابطہ منقطع ہو جائے جن پر تو میں اپنی زندگی میں اعتماد کرتی ہیں۔
- ۳- مسلمان بچوں کو مشنری تعلیم گاہوں میں تربیت دینا اور بچپن ہی سے ان کے عقیدے خراب کرنے کے شکوک و شبہات کے بیج اس طرح ان میں بونا کہ انہیں پتہ ہی نہ چلے۔

اس کے علاوہ اور بھی بہت سے مقاصد ہو سکتے ہیں اس میں شک نہیں کہ انسان ایک عرصہ تک جس ماحول اور معاشرے میں رہتا ہے اس کے اثرات بھی اس میں بہت گہرے ہوتے ہیں اور اس کے لئے اپنے ایمان و اسلام کی حفاظت کرنا دشوار ہو جاتا ہے۔

خلاصہ ایسی تعلیم گاہوں سے بالکل اجتناب کیا جائے، اولاً تو اس لئے کہ عصری تعلیم کوئی اتنی ضروری نہیں ہیں جتنا اپنے عقائد کو محفوظ رکھنا ضروری ہے اور اسلام و ایمان کو بچانا لازم ہے، ثانیاً عصری تعلیم ہی روزی روٹی کے مسئلہ کو حل کر سکے یہ بھی اسلامی تعلیمات کے خلاف ہے، ثالثاً اگر عصری تعلیم دینی ہی ہے تو یہ ضروری نہیں ہے کہ ان کی اسکولوں میں دی جائے بلکہ اس کا کوئی متبادل تلاش کر لیا جائے، جیسا کہ بہت سے مقامات پر بعض اداروں اور جماعتوں نے اس طرف پیش قدمی کی ہے اور اسلامک اسکولوں کا قیام عمل میں آیا ہے۔

کتابیہ کے حقوق:

اگر کتابیہ سے نکاح کرے تو حقوق زوجیت کی ادائیگی میں یہ بھی مسلمان عورت کی طرح ہوگی، البتہ اس کو کنیہہ جانے سے روک سکتا ہے اور گھر میں رہتے ہوئے اس کے معتقدات کے خلاف کرنے پر مجبور نہیں کر سکتا، اور اپنے معتقدات کو زبردستی اس پر ٹھوس بھی نہیں سکتا، مثلاً حیض و نفاس کے غسل پر مجبور نہیں کر سکتا،

”ثم اذا تزوج المسلم الكتابية، فله منعها من الخروج إلى البيعة والكنيسة ومن اتخاذ الخمر في منزله ولا يجبرها على الغسل من دم الحيض والنفاس والجنابة“ (فتاویٰ عالمگیری ۲۸۱/۱)

صاحب بحر فرماتے ہیں کہ کنیہہ اور گرجا جانے سے روک سکتا ہے، اپنے گھر میں شراب بنانے سے بھی روک سکتا ہے۔

”أن للمسلم منع الذمة اذا تزوجها من الخروج إلى الكنائس والبيعة وليس له إجبارها على الغسل من الحيض والجنابة“ (البحر الرائق لابن نجيم المصري ۱۸۳/۲)۔

خلاصہ: کتابیہ عورت کو اس کے مذہبی رسومات سے نہیں روک سکتا، بلکہ جو چیزیں اس کے مذہب کے مطابق عبادات کے قبیل سے ہے اس کو ادا کرنے کی اجازت دینی ہوگی، ہاں محض غیر مسلم ہونے کی بنیاد پر طلاق دے دینے کی اجازت ہے، اس لئے کہ اوپر حضرت عمرؓ نے صرف اسی بنیاد پر بعض صحابہ کو طلاق دینے کے لئے کہا یہ عورتیں اہل کتاب میں سے ہے۔

عیسائی ہاسپٹیل اور قرض مہیا کرنے والے ادارے:

ظاہر ہے کہ عیسائی مشنری جو ہاسپٹیل یا قرض مہیا کرنے والے ادارے قائم کرتی ہیں ان کے مقاصد بھی وہی ہیں جو کہ عصری اسکول قائم کرنے کے ہیں، ظاہر ہے کہ ان مقاصد کے ہوتے ہوئے ان میں خدمت کرنا اور استفادہ کرنا مناسب نہیں ہے۔

(دیکھئے: مسلمان بچے اور زرنگی تعلیم گاہیں، مطبع کراچی)۔



اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام

مولانا تھریز عالم ع

۱- اہل کتاب کا سادہ سا مطلب 'کتاب والا' ہے، تاہم یہ اتنا بھی عام نہیں کہ کوئی بھی کتاب ہو اور اسے اپنانے والا کوئی بھی ہو اسے اہل کتاب سے خطاب کیا جائیگا؛ بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ نزول قرآن سے قبل جو شریعت اس روئے زمین پہ نافذ رہی، خواہ وہ یہودیت ہو یا عیسائیت، یا کوئی اور؛ بہر صورت اس کے پاس اس شریعت کے نفاذ کے لئے ان کے پیغمبروں کے واسطے سے آسمانی کتاب رہی ہو، خواہ زمانہ مابعد میں وہ محرف ہی کیوں نہ ثابت ہوئی ہو، بہر حال اس شریعت کے پیروکاروں کو اس 'آسمانی کتاب' کی بنیاد پہ 'اہل کتاب' کہا جاتا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں کم و بیش ان اوصاف والے کو اس لفظ سے اکتس (۳۱) مرتبہ یاد کیا گیا ہے، ان تمام آیتوں میں باتفاق مفسرین وہ حضرات 'اہل کتاب' ہیں جن کو آسمانی کتابوں سے سرفراز کیا گیا تھا، مثلاً یہود کو تورات تو عیسائیوں کو انجیل دی گئی۔

علامہ ابن جریر طبری "تفسیر طبری" میں رقم کرتے ہیں:

"قل یا اهل الكتاب تعالوا... وہم اهل التوراة والانجيل" (دیکھئے: تفسیر طبری: ج ۳: ص ۲۱۲)۔

علامہ قرطبی رقم کرتے ہیں: "قل یا اهل الكتاب تعالوا: قيل: هو لليهود النصارى جميعا" (دیکھئے: قرطبی: ۲/۶۸)۔

علامہ فخر الدین رازی رقم کرتے ہیں: "وقال آخرون: بل المراد جميع اهل الكتاب من اليهود والنصارى، واحتجوا

عليه بان قوله تعالى (الذين اوتوا الكتاب) صيغة عموم، فيتناول الكل" (تفسیر رازی جلد ۲: صفحہ: ۵۰۸)

• جبکہ 'الذین اوتوا الكتاب' کی تعیین کرتے ہوئے علامہ آلوسی رقم کرتے ہیں: "وما اختلف الذین اوتوا الكتاب": قيل المراد

بالموصول اليهود والنصارى وبالكتاب الجنس، والظاهر ان المراد من الموصول ما يعبر الفریقین" (تفسیر روح

المعانی: ج ۳: ص ۱۴۳، ۱۴۲)۔

مفتی شفیع صاحب اپنی تفسیر "معارف القرآن" میں مذکورہ آیت کی تفسیر ان الفاظ میں رقم کرتے ہیں: "کتاب کے لغوی معنی اہر لکھا ہوا ورق تو مراد نہیں ہو سکتا، وہی کتاب مراد ہو سکتی ہے جو اللہ کی طرف سے آئی ہو، اس لئے باتفاق امت کتاب سے مراد وہ آسمانی کتاب ہے، جس کا کتاب اللہ ہونا تصدیق قرآن یقینی ہو، جیسے تورات انجیل زبور، صحف موسیٰ و ابراہیم وغیرہ، اس لئے وہ تو میں جو کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھی اور اس کو وحی الہی قرار دیتی ہو، جس کا کتاب اللہ ہونا قرآن و سنت کے یقینی ذرائع سے ثابت نہیں، وہ تو میں اہل کتاب میں داخل نہیں ہوں گی، جیسے مشرکین مکہ، مجوس بت پرست، ہندو، بدھ، آریہ سکھ وغیرہ، اس سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ جو تورات و انجیل پر ایمان رکھنے والے ہیں وہ باصطلاح قرآن اہل کتاب میں داخل ہیں" (معارف القرآن: ج ۳: ص ۷۷)۔

ان تمام تحقیق سے یہ بات بالکل بے غبار ہو جاتی ہے کہ 'اہل کتاب' انہیں کہا جاتا ہے؛ جنہیں باضابطہ ان کے پیغمبروں کے واسطے سے آسمانی کتابوں سے نوازا گیا تھا۔ جس کی مثال میں سبھی مفسرین یہود و نصاریٰ کو ہی پیش کرتے ہیں اور ان کو اہل کتاب ماننے میں کسی کو کوئی تردد نہیں۔

اب ان میں صرف یہود و نصاریٰ ہی آتے ہیں یا دیگر مذاہب کے پیروکار بھی، اس سلسلے میں تفصیل یہ ہے کہ احناف کے یہاں اس میں وسعت ہے، جبکہ دیگر مذاہب میں یہ صرف یہود و نصاریٰ تک ہی محدود ہے۔ اس کی تفصیل اگلے سوال کے جواب میں پیش کی جا رہی ہے۔

مل آئی انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ دہلی۔

۲- لفظ صائغ کا مادہ 'ص ب و' ہے اس کے معنی 'نکل آنا' ہیں، چنانچہ عرب 'صبا ناب البعیر' اس وقت بولتے ہیں جب اونٹ کو کچلی نکل آئے اور 'صبا ن النجوم من مطالعہا' اس وقت کہتے ہیں جب سورج اپنے مطالع سے نکل آئے، چنانچہ علامہ راغب اصفہانی، صاحب معالم التنزیل علامہ بغوی اور متکلم اسلام فخر الدین رازی نے اس کی لغوی معنی کے پیش نظر 'صائغ' کو اس شخص کو قرار دیتے ہیں جو ایک دین چھوڑ کر دوسرا دین اختیار کر لے۔

(دیکھئے: معالم التنزیل: ۱/۱۰۲، مفردات القرآن للاصفہانی مادہ ص ب و) تفسیر رازی: ۳/۱۳۷-۱۳۸)۔

صحابہ کا نقطہ نظر: امام بغوی نے صحابہ میں سے حضرت عمرؓ اور ابن عباسؓ کا موقف یہ بیان کیا ہے 'صائبین' بھی من جملہ اہل کتاب میں سے ہیں؛ البتہ حضرت عمرؓ نے انکے ذبیحہ کو جائز ٹھہرایا ہے، جبکہ ابن عباسؓ نے اس سے روکا ہے۔ ان کی تفسیر معالم میں مرقوم ہے:

"قال عمر وابن عباس: هم قوم من اهل الكتاب، قال عمر رضی اللہ عنہ ذبائحهم ذبائح اهل الكتاب، وقال بن عباس: لا تحل ذبائحهم ولا مناکحتهم" (معالم التنزیل: ۱۰۲/۱)۔

امام ابوحنیفہؒ و اسحاق بن راہویہ وغیرہم کا نقطہ نظر: تفسیر و احکام آیات کی کتابوں کے مطالعہ سے محسوس ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے یہاں باضاہلہ صائبین بھی اہل کتاب میں ہی شامل ہیں، البتہ صاحبین کا ان سے اختلاف ہے وہ ان کو اہل کتاب میں شمار نہیں کرتے، صاحب تفسیر ابن کثیر اور امام قرطبی اپنی تفسیر میں امام ابوحنیفہؒ، اسحاق بن راہویہ، ضحاک، سدی، ابوالعالیہ، ربیع بن انس، ابوالشعفاء، جابر بن زید سبھی کا مسلک یہی ان کے اہل کتاب ہونے کا نقل کرتے ہیں، تفسیر ابن کثیر میں ہے:

"وقال ابوالعالیہ والربیع والسدی و ابوالشعفاء جابر بن زید وضحاک واسحق بن راہویہ: الصائبون فرقة من اهل الكتاب یقرؤون الزبور، ولهذا قال: ابوحنیفہ واسحق لابأس بذبائحهم و مناکحتهم" (تفسیر ابن کثیر: ۱/۹۹)۔

قرطبی میں رقم کرتے ہیں: "وقال اسحق: لا بأس بذبائح الصائبین لأهم طائفة من اهل الكتاب، وقال ابوحنیفہ: لا بأس بذبائحهم و مناکحة نسائهم" (قرطبی: ۱/۲۹۵)۔

تاہم احناف کی احکام القرآن پہ لکھی گئی "احکام القرآن للجصاص رازی" میں یہ بات منقول ہے، کہ احناف میں اس بابت اختلاف ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ انہیں اہل کتاب تصور کرتے ہیں جبکہ صاحبین نے اس کی نفی ہے، وہ رقم کرتے ہیں:

"وقد اختلف فی الصائبین هم من اهل الكتاب أم لا؟ فروی عن أبي حنیفة أنهم اهل الكتاب وقال أبو یوسف ومحمد: ليسوا من اهل الكتاب" (احکام القرآن للجصاص: ۲/۲۱۳)۔

در اصل اس کی حقیقت یہ کہ اگر یہ حضرات خود کو عیسائیت سے منسوب کرتے ہیں اور انجیل پڑھا کرتے ہیں تو یہ امام صاحب کے نزدیک اہل کتاب ہی گردانے جائیں گے، اور اگر یہ کواکب پرستی میں مبتلا ہوتے ہیں جیسا کہ حرانی لوگ، تو پھر یہ مطلق احناف کے نزدیک اہل کتاب سے خارج مانے چاہئیں، بالفاظ دیگر یہ امام ابوحنیفہؒ امام ابو یوسف امام محمد رحمہم اللہ سبھی حضرات کی نگاہ میں اہل کتاب کی جماعت سے خارج ہونگے۔ جصاص رازی رقم کرتے ہیں:

"قال أبو الحسن الكرخي: يقول: الصائبون الذين هم عنده من اهل الكتاب قوم ينتحلون دين المسيح و یقرؤون الإنجيل، فأما الصائبون الذين یعبدون الكواكب وهم الذين بناحية حران فأهم ليسوا بأهل الكتاب عندهم جميعاً" (احکام القرآن للجصاص: ۲/۲۱۳)۔

اسی کے ساتھ ساتھ گر صاحب ہدایہ کی بات بھی ذہن میں رکھی جائے تو بات واضح ہو جاتی ہے چنانچہ انہوں نے بھی یہی لکھا ہے کہ ان بزرگوں کے بیچ اختلاف خیال و علم کا اختلاف ہے صابی مذہب کو سمجھنے میں امام صاحب اور صاحبین میں اختلاف ہوا ہے ورنہ واقع میں کوئی اختلاف نہیں

"والخلاف منقول فيه محمول على اشتباه مذهبهم، فكل أجاب على ما وقع عنده وعلى هذا حال ذبیحتهم

"(دیکھئے: ہدایہ جلد دوم ص: ۲۹۰)۔

پھر بھی مذکورہ عبارت سے امام ابوحنیفہؒ کا مسلک و مشرب صاف معلوم ہو رہا ہے، البتہ ان کے صاحبین کا اس سلسلے میں ان سے اختلاف ہے؛ لیکن امام ابو الحسنؒ کی رائے اور امام مرغینانیؒ نے جو تطبیقی بات یہاں کہی ہیں، اس سے مسئلہ بالکل بے غبار ہو جاتا ہے، جصاص رازی مذکورہ تمام تفصیل دیگر حضرات سے بھی نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ بہر صورت گریہ لوگ واقعی قرأت انجیل و احتمال عیسائیت رکھتے ہیں تو ان پر احکام اہل کتاب والے ہی نافذ ہونگے ورنہ نہیں:

”ومن كان اعتقاده من الصابئين ما وصفنا فلا خلاف بين الفقهاء أنهم ليسوا أهل كتاب، والله لا توكل ذبائحهم ولا تنكح نسائهم“ (احکام القرآن للجصاص: ۲/۴۱۳)

ان کے برعکس ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ صرف یہود و نصاریٰ کو ہی اہل کتاب مانتے ہیں یہ حضرات صحف ابراہیم کا ماننے والا ہوں یا شیت کا، زبور داود کا پیروکار ہو یا عیسائیت سے منسوب انجیل پڑھنے والا صابئیں ان میں سے کسی کو اہل کتاب نہیں مانتے ہیں، البتہ امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک سامری یہود میں، ارمنی نصاریٰ میں اور ایک قول کے مطابق صابئیں بھی شامل ہیں، بشرطیکہ وہ یہود و نصاریٰ کے موافق ہوں۔ ورنہ ان کا شمار بھی ان کے نزدیک اہل کتاب میں نہیں ہو سکتا!

راقم امام ابوحنیفہؒ و امام احمد بن حنبلؒ کی رائے کو مشروط طور پر راجح سمجھتا ہے کیونکہ ان کا نظریہ تمام آیات قرآنی کو جامع ہے، کیونکہ قرآن میں صحف ابراہیم، زبور داود اور صابئین کا تذکرہ اہل ایمان کے ساتھ بطور عطف بیان اس طرح آیا ہے کہ دیگر آیات کے پیش نظر ان آیات سے صرف نظر کرنا مشکل ہے۔

۳- قرآن کریم میں یہود و نصاریٰ کا کئی ایک جگہ یہ تذکرہ آیا ہے کہ وہ اپنے عقاید مزعمہ کی بنیاد پر کافر ہیں، چنانچہ عیسائیوں کے بارے میں ”لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم“ (مائدہ: ۷۲) اور اسی طرح ”لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة“ (مائدہ: ۷۳) تو یہودیوں کی بابت ان کی شرارت کہیں ”قالت اليهود يد الله مغلولة“ (مائدہ: ۶۴) تو کہیں ”وقالت اليهود عزيز ابن الله“ اور مشرک طور پر ان کا زعم باطل ”وقالت اليهود والنصارى نحن ابناء الله واحبائه“ (توبہ: ۳۰) واضح طور سے موجود ہے۔

ان تمام تر شرارتوں کے باوجود قرآن میں رب ذوالجلال نے اہل کتاب کی عورتوں سے اہل اسلام کو شادی کرنے اور ان کے ذبیحہ کو کھانے کی اجازت دی ہے: ”اليوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم والمحصنات من المومنات والمحصنات من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم“ (دیکھئے: سورہ مائدہ آیت نمبر ۵)، جبکہ ان کا کفر واضح ہو چکا ہے، ان کا شرک بھی معلوم ہو رہا ہے؛ لہذا ”ولاتنكحوا المشركات حتى يؤمنن“ (سورہ البقرہ: ۱۲۱) کی روشنی میں اس کی اجازت نہیں ہونی چاہئے تھی، جیسا ابن عمرؓ اور حضرت علیؓ کا ذوق بھی یہی کہتا تھا (دیکھئے: احکام القرآن: ۲/۱۳۰۹ اور تفسیر مظہری: جلد ۳: ص: ۴۲)۔

مگر ان کے علاوہ دیگر صحابہ و تابعین کا نظریہ اہل کتاب کے حوالے سے اور ہی تھا، چنانچہ احکام القرآن للجصاص رازی میں باضابطہ یہ صراحت عموم کے ساتھ موجود ہے:

”وقوله تعالى (وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم) روى عن ابن عباس وأبي الدرداء والحسن ومجاهد وإبراهيم وقتادة والسدي: أنه ذبائحهم، وظاهرة يقتضى ذلك؛ لأن ذبائحهم من طعامهم، ولو استعملنا اللفظ على عمومه لانتظم جميع طعامهم من الذبائح وغيرها“ (دیکھئے: احکام القرآن: ۲/۴۰۵)۔

اور آگے علامہ جصاص رازی نکاح کتابیہ کی بحث پر رقم کرتے ہیں:

”واتفق جماعة من الصحابة على اباحة اهل الكتاب الذميات سوى ابن عمر وجعلوا قوله: (ولاتنكحوا المشركات)“ [البقرہ: ۲۲۱] ”خاصاً في غير اهل الكتاب... عن حماد قال: سألت سعيد بن جبیر عن نكاح اليهودية والنصرانية قال لا بأس؛ قال: قلت، قال: الله تعالى قال: (ولاتنكحوا المشركات حتى يؤمنن) قال: أهل الاوثان

والمجوس... وتروى اباحة ذلك عن عامة التابعين، منهم الحسن و ابراهيم والشعبي في آخرين منهم“ (احکام القرآن: ۲/۴۰۹)۔

مذکورہ بحثوں سے یہ بات واضح ہو رہی ہے کہ اس وقت بھلے ہی ان کے عقائد شرک و کفر پہ مبنی تھے؛ پھر بھی غنیمت یہ تھا کہ یہود و نصاریٰ اللہ پہ ایمان رکھتے تھے، چنانچہ اکثر صحابہؓ و تابعینؓ نکاح کی بحث میں انہیں ان کے مزعومہ عقائد کے باوجود مجوس یا کافر کی صف میں شامل نہیں کر رہے ہیں؛ بلکہ اہل کتاب کو کافر و مجوس کا اور کافر و مجوس کو اہل کتاب کا معیار قرار دے رہے ہیں۔

بیان القرآن میں حضرت تھانویؒ ان کے بارے میں جو کچھ فرماتے ہیں وہ دور حاضر کے نام نہاد اہل کتاب کے حوالے سے بہت واضح پیغام اور ہدایت ہے:

”مسئلہ: کتابی کا ذبیحہ حلال ہے دو شرط سے ایک یہ کہ اصلی کتابی ہو یعنی مرتد نہ ہو اور کوئی غیر مسلم نصرانی ہو جائے تو اس کا حکم نصرانی کا سا ہوگا اور دوسری شرط یہ کہ ذبح کے وقت اللہ کے سوا اور کا نام نہ لے ورنہ حرام ہوگا۔ [در مختار] اور یاد رکھنا چاہئے کہ ہمارے زمانہ میں اکثر نصاریٰ براہین نام ہیں ایسوں کا حکم نصاریٰ کا سا نہیں ہے اور یہی سب تقریر نکاح میں بھی سمجھو“ (دیکھئے: بیان القرآن: ۱/۴۳۸)۔

ماضی قریب کے مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی شفیع صاحب نے اپنی تفسیر معارف القرآن میں دور حاضر کے لٹروڈ ہرے یورپی یہودیوں اور عیسائیوں کی بابت تفصیل سے ان کے احکام بیان کئے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کو بھی رقم کر دیا جائے:

”آج کل یورپ کے عیسائی اور یہودیوں میں ایک بہت بڑی تعداد ایسے لوگوں کی بھی ہے جو اپنی مردم شماری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں؛ مگر درحقیقت وہ خدا کے وجود اور کسی مذہب ہی کے قائل نہیں نہ تورات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں اور نہ موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام کو اللہ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ وہ شخص مردم شماری کے نام کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے، نصاریٰ کے بارے میں جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا تھا کہ ان کا ذبیحہ حلال نہیں اس کی وجہ یہ بتلائی کہ یہ لوگ دین نصرانیت میں سے بجز شراب نوشی کے اور کسی چیز کے قائل نہیں“ (معارف القرآن: جلد ۳: صفحہ ۳۸-۳۹)۔

خلاصہ کلام: مذکورہ تمام عبارتوں اور فقہائے اسلام کی باتوں سے نصاریٰ بنی تغلب کے عادات و حرکات اور ان پہ لاگو ہونے والے احکام کو وہیان میں رکھتے ہوئے ہم اسی نتیجہ پہ پہنچتے ہیں کہ آج کے نام نہاد عیسائی و یہودی اگر خدا کے وجود کے قائل نہیں ہیں، آسمانی وحی، کتاب، حضرت موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علیہما السلام اور آخرت پہ یقین نہیں رکھتے ہیں تو نصاریٰ بنی تغلب کے پیش نظر قرآن کی اصطلاح میں معروف کے مطابق انہیں اہل کتاب نہیں قرار دیا جاسکتا؛ لہذا اب مذکورہ صورت میں ان کی عورتوں سے نکاح درست ہوگا نہ ہی ان کا ذبیحہ حلال قرار دیا جائیگا۔ راقم کی نظر میں یہی بات زیادہ احوط ہے۔

۴- ”اہل کتاب“ قرآن و سنت نیز ان سے مستنبط شدہ احکام میں ایک خاص مشہوم کا حامل لفظ ہے۔ اس کا اطلاق دراصل اس قوم پہ ہی ہو سکتا ہے جسے آسمانی کتاب سے نوازا گیا ہے، جس کی تائید قرآن و سنت سے بال تصریح و بالیقین ہو؛ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ وہ قوم اور اس کی کتاب قرآن و سنت سے قبل رہی ہو نہ کہ اس کے بعد، بھلے یہ عقلاً ممکن ہے کہ جس کی تائید کی جائے وہ بعد میں آئے اور جو تائید کرے وہ پہلے؛ تاہم شرعاً ایسا واقع نہیں ہوا ہے۔ اس کی تفصیل درج کی جاتی ہے۔

چنانچہ ایک فقہیہ جب قرآن کریم کی آیتوں کا جائزہ لیتا ہے تو اسے قرآن کی پہلی سورۃ کے پہلے رکوع میں اس مرکی وضاحت ملتی ہے کہ قرآن کریم اپنے سے ما قبل کتابوں کا موجد ہے اور اس کے پیروکاران پر بھی ایمان رکھتے ہیں تبھی ہدایت یافتہ مومن کہلاتے ہیں۔ حالانکہ بعض حضرات نے اہل کتاب میں سے جو مومن ہیں ان کو ہی یہاں مراد لیا ہے۔ بہر حال سورہ بقرہ کی پہلے رکوع میں دیکھئے:

”والذین یؤمنون بما أنزل الیک وما أنزل من قبلك وبالآخرة هم یوقنون“ (رقم الآیة: ۴).

علامہ بغویؒ اس کی تفسیر میں رقم کرتے ہیں: ”(وما أنزل من قبلك) من التوراة والإنجیل وسائر الكتب المنزلة علی الأنبیاء

علیہم الصلوٰۃ والسلام“ (دیکھئے تفسیر بغوی: ص: ۶۴)۔

ان کی باتوں سے صاف صاف یہ محسوس ہو رہا ہے کہ اب آخری نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو کوئی نبی مانتا ہے تو ایک جھوٹی شی کو مانتا ہے، اسی طرح درجن بھر مقامات پہ عمومی لحاظ سے ”مصدقالہا بین یدیہ“ (بقرہ: ۹۷) اور اہل کتاب سے مخاطب ہوتے ہوئے ”مصدقالہا معکم“ (بقرہ: ۴۱) سے قرآن کریم کی اہم حقیقت بیان کی گئی ہے، جن میں کہیں بھی بعد والی کسی کتاب کا اشارہ کنایہ بھی تذکرہ موجود نہیں ہے۔

اسی کے ساتھ ساتھ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ سوال میں مذکور گروہ کا حکم ان سے ملنے جلتے ان گروہوں پر ہی قیاس کر کے نکالا جاسکتا ہے جن کا تذکرہ قرآن یا احادیث یا پھر فقہی کتابوں میں موجود ہے۔

قرآن کا مطالعہ بتاتا ہے کہ ایک فرقہ مجوس ہوا کرتا تھا جن کے بارے میں دورائیں سامنے آئیں: ایک یہ کہ وہ بھی اہل کتاب ہیں اس رائے ماننے والے بہت ہی کم لوگ تھے، دوسری یہ کہ یہ اہل کتاب نہیں ہیں۔

بہر کیف علامہ جصاص رازیؒ ان گروہوں سے ملنے جلتے اسی گروہ مجوس کو اہل کتاب سے خارج کرنے کے لئے سورہ انعام کی آیت:

”وهذا کتاب انزلناک مبارک فاتبعوه واتقوا العلکم ترحمون أن تقولوا إنما أنزل الكتاب علی طائفتین من قبلنا“ (نمبر ۱۵۵) کی تفسیر سے مستط شدہ حکم مزید احادیث کی روشنی میں انہیں اہل کتاب قرار نہیں دیتے،

۵- قادیانی خواہ نسلی ہوں یا غیر نسلی، وہ اہل کتاب میں شامل نہیں ہو سکتے کیونکہ اللہ نے ”مصدقالہا بین یدیہ“ (بقرہ: ۹۷) اور ”والذین یؤمنون بما أنزل الیک وما أنزل من قبلك وبالآخرة هم یوقنون“ (بقرہ: ۴) جیسی آیتوں میں اہل کتاب کی تعریف بیان کی ہے، اور یہ واضح کر دیا ہے کہ اہل کتاب صرف وہی گروہ ہوگا جو شریعت محمدی سے پہلے نازل کردہ کتابوں پر ایمان رکھتا ہو، شریعت محمدی کے بعد کسی بھی الہامی کتاب پر ایمان لانے والا صرف کافر ہے اہل کتاب نہیں۔

۶- قرآن میں کتابی عورت سے شادی کرنے کی مطلق اجازت دی گئی ہے اور اس کو مباح قرار دیا گیا ہے، البتہ فقہاء کرام نے اہل کتاب عورت سے شادی کرنے میں دارالاسلام اور دارالکفر کا فرق کیا ہے، اس فرق کی بنیادی وجہ ماحول اور مزاج کی وجہ سے مسلم مرد پر پڑنے والا اثر تھا، کیونکہ دارالکفر میں زیادہ امکان ہے کہ کتابی عورت اپنے مزاج سے شوہر کو متاثر کر دے جبکہ اسکے امکانات دارالاسلام میں بہت کم ہیں، اس لئے اگر مقصد کی طرف نظر کرتے ہوئے دیکھا جائے تو آج کے زمانہ میں بجائے دارالاسلام اور دارالکفر کی تفریق کے یہ تفریق شخصی بناد پر ہوگی دارالاسلام میں اگر مسلم مرد کے ایمان کے متاثر ہونے کا اندیشہ ہو یا اس سے مسلمانوں کا کافی نقصان ہونے کا خطرہ ہو جس کا ذکر سوال نامہ میں کیا گیا، تو ایسی صورت میں کتابی عورت سے نکاح مکروہ ہوگا، اور اگر دارالکفر میں کسی کتابی لڑکی سے شادی کرنے پر اس کے اہل خانہ کے متاثر ہونے کے امکانات ہوں تو دارالکفر میں بھی یہ مباح ہوگا۔

۷- اہل کتاب کی تعریف میں یہ بات واضح طور پر آگئی ہے کہ اہل کتاب صرف انہیں لوگوں کو کہا جاسکتا ہے جن کے بارے میں قرآن وحدیث میں صراحت کے ساتھ اہل کتاب ہونے کا ذکر آیا ہو۔ باتفاق مفسرین وہ حضرات اہل کتاب ہیں جن کو آسمانی کتابوں سے سرفراز کیا گیا تھا، مثلاً یہود کو تورات تو عیسائیوں کو انجیل دی گئی۔

اپنے وقت کے مشہور مفسر قرآن ابن جریر طبریؒ اپنی تفسیر طبری میں رقم کرتے ہیں:

”قل یا أهل الكتاب تعالوا... وهم أهل التوراة والإنجیل“ (دیکھئے: تفسیر طبری: ج: ۴ ص: ۲۱۲)۔

علامہ قرطبی رقم کرتے ہیں: ”قل یا اهل الكتاب تعالوا: قیل: هو لليهود النصارى جميعا“ (دیکھئے: قرطبی: ۲/۶۸)۔
 ”الذین اوتوا الكتاب“ کی تعین کرتے ہوئے علامہ آلوسی رحمہ اللہ رقم کرتے ہیں: ”وما اختلف الذین اوتوا الكتاب“: قیل
 المراد بالوصول اليهود والنصارى وبالكتاب الجنس، والظاهر ان المراد من الوصول ما يعبر الفریقین
 (تفسیر روح المعانی: ج: ۲: ص: ۱۵۲، ۱۵۳)۔

اسی طرح مفتی شفیع صاحب اپنی تفسیر معارف القرآن میں مذکورہ آیت کی تفسیر ان الفاظ میں رقم کرتے ہیں:

”کتاب کے لغوی معنی ابھر لکھا ہوا ورق تو مراد نہیں ہو سکتا، وہی کتاب مراد ہو سکتی ہے جو اللہ کی طرف سے آئی ہو، اس لئے با اتفاق امت کتاب سے مراد وہ آسمانی کتاب ہے، جس کا کتاب اللہ ہونا بتصدیق قرآن یقینی ہو، جیسے تورات انجیل زبور، صحف موسیٰ و ابراہیم وغیرہ، اس لئے وہ تو میں جو کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھی اور اس کو وحی الہی قرار دیتی ہو، جس کا کتاب اللہ ہونا قرآن و سنت کے یقینی ذرائع سے ثابت نہیں، وہ تو میں اہل کتاب میں داخل نہیں ہوں گی، جیسے مشرکین مکہ، مجوس بت پرست، ہندو، بدھ، آریہ سکھ وغیرہ، اس سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ جو توراہ و انجیل پر ایمان رکھنے والے ہیں وہ باصطلاح قرآن اہل کتاب میں داخل ہیں۔“ (معارف القرآن: ج: ۳: ص: ۳۷)۔

لہذا یہ بات بالکل واضح ہے کہ ہمارے ہندو برادران وطن کے بارے بتصدیق قرآن ان کا اہل کتاب ہونا یقینی نہیں ہے، اس لئے ان کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہو سکتا۔

۸- الف: مسلمان کے لئے سب سے زیادہ فکر اپنے ایمان کی حفاظت کی ہونی چاہئے اور یہ بھی حقیقت ہے کہ اسلام نے تعلیم پر زور دیا ہے مگر جس تعلیم سے ایمان خطرہ میں پڑ جائے ایسی تعلیم اور ایسے ادارے کی نہ تو حوصلہ افزائی کی جاسکتی ہے اور نہ ہی ایسے اسکولوں میں اپنے بچوں کو تعلیم دلائی جاسکتی ہے، ورنہ اس حدیث کے مطابق (کل مولود یولد علی فطرۃ الاسلام و ابواہ یہودانہ او یمجسانہ) والدین گنہگار ہوں گے اس لئے مسلمانوں کو اپنا ادارہ قائم کرنے پر زیادہ توجہ دینی چاہئے۔

ب: اہل کتاب عورت سے نکاح کرنے کے بعد اس کے وہ تمام حقوق ہونگے جو ایک مسلم عورت کے ہوتے ہیں اور مسلم اور اہل کتاب کا فرق صرف نکاح کرنے میں ہے نہ کہ نکاح کو باقی رکھنے کے لئے اور صرف اس بنیاد پر طلاق دینے کی اجازت نہیں ہو سکتی۔

د: ہر وہ ادارہ جس کے بارے میں یہ یقین ہے کہ وہ دہریت کو فروغ دے رہا ہے یا جو اسلام سے مسلمانوں کو دور کر رہا ہے اس ادارے میں نوکری کرنا ان کا تعاون کرنا درست نہیں ہو سکتا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے صہاف طور پر کہا ہے کہ ”ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان“۔



کتابیہ خاتون سے نکاح کا شرعی حکم

مولانا تاجت شمیم رشادی علیہ

شریعت اسلامیہ میں نکاح کی حیثیت محض معاشرتی معاہدہ ہی کی نہیں ہے بلکہ اس کی حیثیت ایک عبادت کی ہے، اس کے ذریعہ متعدد دینی و روحانی فوائد کا حصول اور اخلاق کی اصلاح مقصود ہے، یہی وجہ ہے کہ آپ ﷺ نے نہ صرف بے نکاحی زندگی کو ناپسند فرمایا بلکہ نکاح کو اپنی سنت قرار دیا (بخاری ۲/۴۵۷، باب الترغیب فی النکاح)۔

آپ ﷺ نے فرمایا: ”أربع من اعطيهن فقد أعطى خير الدنيا والآخرة . قلبا شاكرا . ولسانا ذاكرا . وبدنا على البلاء صابرا . وزوجة لا تصغيه حوبا في نفسها و ماله“ (رواہ الطبرانی فی کبیر والاوسط ۲۴۰/۹)

(چار چیزیں ہیں جس کو دی گئیں اس کو دنیا و آخرت کی ساری بھلائی سے دی گئی، ایک وہ دل کہ خدا جو کچھ دے اس پر وہ شکر ادا کرے، دوسرے وہ زبان جو خدا کا ذکر کرنے والی ہو تیسرے وہ بدن جو مصیبتوں کے مقابلہ میں ٹھرنے کی قوت رکھتا ہو، چوتھے وہ بیوی جو شوہر کا مال اور اپنی عصمت میں کسی خیانت کی طرف مائل نہ ہو)۔

ایک موقع پر ارشاد فرمایا: ”من أراد ان يلتقى الله طاهراً مطهراً فليتزوج الحرائر“ (ابن ماجہ: ۱۳۳)

(جو کوئی اللہ سے پاک و صاف ملنا چاہتا ہو اسے شریف عورتوں سے شادی کرنی چاہئے)۔

آپ ﷺ نے فرمایا کہ نکاح کے موقع پر دیکھنے کی جو چیز ہے وہ دینداری ہے، فرمایا کہ ایک کالی کلونی کم عقل لونڈی بھی اگر دین دار ہو تو وہ دوسری عورتوں سے افضل ہے۔

”لا تزوجوا النساء حسنهن فحسهن أن يرديهن، ولا تزوجوهن لأموالهن فحسهن أن تطغيهن، ولكن تزوجوهن على الدين، ولامة خرقاء سوداء ذات دين أفضل“ (ابن ماجہ: ص ۱۲۷)

(عورتوں سے ان کے حسن کی خاطر شادیاں نہ کرو، ممکن ہے کہ ان کا حسن ان کو بگاڑ دے، اور تم ان کے مال کی خاطر بھی شادیاں نہ کرو، ہو سکتا ہے کہ ان کے اموال ان کو سرکش بنا دیں، تم کو ان میں جو چیز دیکھنی چاہئے وہ دین ہے، ایک کالی کلونی کم عقل لونڈی بھی اگر دین دار ہو تو وہ دوسری عورتوں سے افضل ہے)۔

اس قسم کی بہت احادیث ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام میں نکاح کی حیثیت ایک تمدنی ضرورت کو پورا کرنے ہی کے لئے نہیں ہے، بلکہ سب سے بڑا مقصد تحسین نفس، طہارت اخلاق، تہذیب اسلامی کا فروغ اور خالص مسلمان نسلیں پیدا کرنا ہے، اور ان اغراض کے لئے صرف یہی کافی نہیں ہے کہ مسلمان نکاح کریں، بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ ان کے نکاح ایسی عورتوں سے ہوں جو مسلمان ہوں، دیندار ہوں، شریف اور باعصمت ہوں، کیونکہ ایک صالح اسلامی سوسائٹی ایسی ہی اور عورتوں کی ازدواج سے وجود میں آسکتی ہے، اور ایک صالح مسلمان نسل ایسی ہی ماں کے بطن سے پیدا ہو سکتی ہے۔

مخلوط شادیوں کی مضرت:

نیز اس حقیقت سے بھی انکار کی کوئی گنجائش نہیں ہے کہ مخلوط شادیوں سے بڑھ کر کوئی چیز نظام معاشرت اور خاندانی زندگی کو تباہ و تاراج کرنے والی ہو سکتی ہے۔

دو ایسے میاں بیوی جن کے خیالات میں بعد المشرقین اور جنہوں نے دو مختلف ماحول میں مختلف روایات اور مختلف معاشرتوں کے زیر اثر پر درس پائی ہوا اپنے باہمی اختلاط سے نہ تو خود اپنی زندگی میں سکون و راحت حاصل کر سکتے ہیں، اور نہ ہی گھر کو کسی نظام معاشرت کا صالح رکن بنا سکتے ہیں

مدرسہ اشرف العلوم بیسورہ کرناٹک۔

ہم اکثر دیکھتے ہیں کہ ایک ہی سوسائٹی سے تعلق رکھنے کے باوجود شہری و دیہاتی تک کافر کا بار ہانا موافقت کا موجب بن جاتا ہے، نکاح کے لئے ضروری ہے زوجین اور ان کے خاندانوں کے درمیان زیادہ سے زیادہ امور میں اتحاد ہو، اور صرف یہی کافی نہیں ہے کہ ان کا دین ایک ہو، بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ ان کا طرز معاشرت ایک ہو، ان کے خیالات اور اصول حیات میں یکسانی ہو، ان کے معاشی و معاشرتی مرتبے میں ہمواری ہو، یہی چیز ہے جو شریعت کی اصطلاح میں کفایت کہلاتی ہے، اور شارع نے اس کو بڑی اہمیت دی ہے۔

موجودہ عیسائی اور یہودی عورت سے نکاح کی صورت میں سب سے بڑا خطرہ یہ ہے کہ ایک غیر مسلم ماں کی آغوش میں جو اولاد تربیت پا کر اٹھے گی وہ دین و اخلاق کے اعتبار سے اسلامی سوسائٹی کے کسی کام کی نہ ہوگی، اس کے علاوہ یہ خطرہ بھی ہے کہ ایک مسلمان کے گھر میں غیر اسلامی طریقے رائج کرے گی، پھر خود شوہر بھی اس کے اثرات سے محفوظ نہ رہے گا، یہ بھی ممکن ہے کہ اپنے دین ایمان کو بھی ہاتھ سے کھو بیٹھے، کم از کم یہ اثر تو ضرور ہوگا کہ وہ اپنے گھر میں اپنی آنکھوں سے اسلامی اخلاق، اور اسلامی تہذیب کے بہت سے ارکان کی بربادی ہوتے دیکھے گا اور اس کو گوارا کرے گا۔

سیاسی حیثیت سے بھی اس قسم کی شادیاں خالی از مضرت نہیں، سازش اور جاسوسی اور اسلامی حکومت کے بیخ کنی کے لئے مسلمان گھر کی غیر مسلم بہو بہت آسانی کے ساتھ استعمال کی جاسکتی ہے، بلکہ اگر وہ ہوشیار ہو تو اپنے شوہر کو بھی ان اغراض کے لئے آلہ کار بنا سکتی ہے، اہل عرب کے لئے تو اس قسم کی شادیاں سم قاتل کا درجہ رکھتی ہیں۔

قرآن نے جہاں کتابیہ عورت سے نکاح کی اجازت دی ہے وہیں اس طرف بھی اشارہ کر دیا کہ یہ کام خطرے سے خالی نہیں، تاہم یہ رخصت اس لئے عطا کی گئی ہے تاکہ تم بدکاری میں مبتلا نہ ہو۔

”والمحصنات من الذین أتوا الكتاب من قبلکم اذا اتیموهن أجورهن محصنین غیر مسافحین ولا متغذی أخدان ومن یکفر بالایمان فقد حبط عمله وهو فی الآخرة من الخاسرین“ (سورۃ مائدہ: ۵)

(اور حلال کی گئی ہیں تمہارے لئے ان لوگوں کی عورتیں جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی ہے، بشرطیکہ تم ان کے مہر ادا کر کے انہیں قید نکاح میں لاؤ، علانیہ یا چوری چھپے زنا کاری نہ کرو، (اور یاد رکھو کہ) جو شخص اپنے ایمان سے پھر اس کا سب کیا کر یا غارت ہو جائے گا، اور آخرت میں وہ نقصان اٹھانے والوں میں سے ہوگا۔)

آخری فقرہ قابل غور ہے، اس میں صاف طور پر متنبہ کر دیا گیا ہے کہ غیر مسلم عورت سے شادی کرنے میں ایمان کا خطرہ ہے، اس کے بعد ظاہر ہے کہ ایسے خطرناک کام کی اجازت دی گئی ہے تو وہ غیر معمولی حالات و ضروریات ہی کے لئے ہے۔

صحابہ کا احتیاط:

یہی وجہ ہے حضرت عبداللہ بن عمرؓ اس کی بالکل اجازت نہیں دیتے تھے کہ کوئی مسلمان مرد کتابیہ عورت سے شادی کرے۔

”عن ابن عمر انه کان سئل عن نکاح الیهودیة و النصرانیة قال: إن الله حرم المشرکات علی المسلمین“ (احکام القرآن للجصاص ۱/۲۲۲، نیز ۲/۲۲۵، باب تزویج الکتابیات)۔

اسی طرح دن بن مہران کے سوال پر حضرت ابن عمرؓ کا آیت تحریم و تحلیل کا سنادینا اور صراحتاً کوئی جواب نہ دینا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ جانتے تھے کہ آیت محکم ہے، اور تحریم کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا، مگر حالات کے پیش نظر وہ کتابیہ سے نکاح کو پسند نہیں فرماتے تھے (تفصیل کے لئے دیکھئے: احکام القرآن للجصاص ۱/۲۲۲، نیز ۲/۳۲۵)۔

حضرت عمر فاروقؓ جیسے صاحب بصیرت اور رازدار شریعت نے بھی کبھی اس کو پسند نہیں کیا کہ مسلمانوں میں کتابیات سے شادی کرنے کا رواج عام ہو، انہوں نے حضرت حذیفہؓ کو جو کچھ لکھا وہ مقصد شریعت پر خوب روشنی ڈالتا ہے، وہ زمانہ اسلام کے غلبہ کا تھا، معاملہ ایک جلیل القدر صحابی رسول کا تھا، اسلامی اخلاق، اور اسلامی تہذیب میں ان سے بڑھ کر اور کون پختہ ہو سکتا تھا، مگر اس کے باوجود جب حضرت عمرؓ کے علم میں یہ بات آئی کہ حضرت حذیفہؓ نے ایک کتابیہ سے نکاح کیا ہے تو فرمایا اس کو طلاق دیدو، حضرت حذیفہؓ نے استفسار فرمایا کہ کیا کتابیہ سے نکاح حرام ہے؟

حضرت عمرؓ نے جواب دیا، میں حرام نہیں کہتا، لیکن مجھے خطرہ ہے کہ کہیں اس کی وجہ سے مسلمان گھروں میں اہل کتاب کی بد اخلاق عورتیں نہ

گھس آئیں، لہذا اس اجازت سے فائدہ نہ اٹھانا ہی بہتر ہے۔

”وروی عن حذیفة ایضا أنه تزوج یهودیة وکتب إليه عمر أن ینخل سیلها، فکتب إليه حذیفة أحرام هی، فکتب إليه عمر لا، ولكن أخاف أن تواقعوا المومسات منهن“ (احکام القرآن للجصاص ۱/۳۲۲)۔
امام محمد بن حسن نے کتاب الآثار میں اس واقعہ کو بروایت امام ابوحنیفہؒ اس طرح نقل کیا کہ دوسری مرتبہ فاروق اعظمؓ نے جب حضرت حذیفہؓ کو خط لکھا تو اس کے الفاظ یہ تھے:

”أعزم عليك أن لاتضع کتابي حتى تخلی سیلها فإني أخاف أن یقتدیک المسلمون فیختاروا النساء أهل الذمة لجمالهن وكفی بذلك فتنة للنساء المسلمین“ (کتاب الآثار/ ص ۱۵۶)
(میں تم کو قسم دیتا ہوں کہ میرا یہ خط رکھنے سے پہلے ہی اس کو طلاق دیدینا، کیونکہ مجھے یہ خطرہ ہے کہ کہیں دوسرے مسلمان بھی تمہاری اقتداء نہ کرنے لگیں، اور ذمیوں کی عورتوں کو ان کے حسن و جمال کی وجہ سے مسلمان عورتوں پر ترجیح دینے لگیں، پھر مسلمان عورتوں کے لئے اس بڑی مصیبت کیا ہوگی)۔

کتابیہ عورت سے نکاح عصر حاضر میں:

حضرت مولانا عاشق الہی برنیؒ لکھتے ہیں: ”وقد شاء أن عصرنا أن الشباب من المسلمین یقیمون فی أوروبا و أمريكا و كندا و استرلیا و یرغبون فی النساء النصرانیات زاهدین فی السلمات الطاهرات العفیفات، ولا یجدوا لواء المسلمات رجالا لتزویج بناھم وهذه فتنة عظیمة، كما قال سیدنا عمر رضی اللہ عنہ“ (التسهیل الضروری فی مسائل القدوری ۱۰/۲) (ہمارے زمانے میں یہ بات عام ہے کہ بہت سے وہ مسلم نوجوان جو یورپ، امریکہ، کناڈا، آسٹریلیا وغیرہ میں مقیم ہیں بجائے نیک پارسا مسلم خواتین کے عیسائی عورتوں سے نکاح کر رہے ہیں، اس صورت حال میں مسلم خواتین کے اولیاء اپنی بچیوں کی شادی کے لئے مناسب رشتہ نہیں پاتے، واقعی جیسا سیدنا عمرؓ نے فرمایا تھا، یہ بہت بڑا فتنہ ہے)۔

حضرت عمرؓ کا زمانہ خیر القرون کا زمانہ تھا، اسلام کے غلبہ کا دور تھا، اس وقت مسلمان بجائے اس کے کہ دوسروں سے متاثر ہوں وہ دوسروں پر اپنا اثر ڈال کر تھے، آج جب کہ مسلمان مغلوب ہیں ان کی ایک بڑی تعداد مغرب سے مرعوب ہے، اباحت پسندی کا دور دورا ہے، مغربی خواتین کی ایک بڑی تعداد ساری اخلاقی بندشوں سے آزاد ہیں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ مغربی سوسائٹی میں انہیں بنسبت مردوں کے ایک گونہ تفوق حاصل ہے، ان حالات میں کراہت پہلے سے زیادہ بڑھ جاتی ہے، یہی وجہ ہے کہ حضرات فقہاء نے عموماً کتابیہ سے نکاح کو مکروہ اور دار الکفر میں نہایت مکروہ قرار دیا ہے۔

علامہ ابن ہمامؒ فرماتے ہیں: ”ویجوز تزویج کتابیات والأولی أن لا یفعل ولا یأكل ذبیحتهم إلا للضرورة وتكرم نکاح کتابیة الحریبة إجماعًا لانفتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعی للمقام معها فی دار الحرب وتعریض الولد علی التخلق بأخلاق اهل الكفر“ (فتح القدیر ۲/۱۲۵)

(کتابیات سے نکاح کرنا تو جائز ہے، مگر بہتر یہی ہے کہ نہ کیا جائے اور نہ ان کا ذبیحہ کھا جائے، الا یہ کہ کوئی ضرورت آ پڑے، اور حربی کتابیہ سے نکاح کرنا تو بالاجماع مکروہ ہے، کیونکہ اس سے فتنہ کا دروازہ کھلتا ہے، مثلاً عورت سے ایسا گہرا تعلق ہو جائے کہ مسلمان شوہر اسی کے ساتھ کافروں کے ملک میں رہ پڑے اور یہ کہ اس کی اولاد اہل کفر کے اخلاق سے متعلق ہو کر اٹھے) (کیونکہ ہر بچہ اپنی ماں سے مانوس ہوتا ہے اور اس کا طور طریقہ سیکھتا ہے) مفتی شفیع صاحب آیت ”والمحصنات من الذین اتوا کتاباً“ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اول تو وہ لوگ جو آج اپنے نام کے ساتھ مردم شماری کے رجسٹر میں یہودی یا نصرانی لکھواتے ہیں۔۔۔ ان میں بہت سے وہ لوگ ہیں جو اپنے عقیدہ کی رو سے یہودیت و نصرانیت کو ایک لعنت سمجھتے ہیں، نہ تو ان کا تورات و انجیل پر عقیدہ ہے، نہ حضرت موسیٰ و عیسیٰؑ پر۔ وہ عقیدہ کے اعتبار سے بالکل لامذہب اور وہرے ہیں۔ محض قومی یا رسمی طور پر اپنے آپ کو یہودی یا نصرانی کہتے ہیں، ظاہر ہے کہ ان لوگوں کی عورتیں مسلمانوں کے لئے کسی

طرح حلال نہیں۔ اور بالفرض اگر وہ اپنے مذہب کے پابند بھی ہوں تو ان کو کسی مسلمان گھرانہ میں جگہ دینا اپنے پورے خاندان کے لئے دینی اور دنیوی تباہی کو دعوت دینا ہے۔ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو سازشیں اس راہ سے اس آخری دور میں ہوئیں اور ہوتی رہتی ہیں، جن کے عبرتناکے روز آنکھوں کے سامنے آتے ہیں کہ ایک لڑکی نے پوری مسلم قوم اور سلطنت کو تباہ کر دیا یہ ایسی چیزیں ہیں کہ حلال و حرام سے قطع نظر بھی کوئی ذی ہوش انسان اس کے قریب جانے کے لئے تیار نہیں ہو سکتا۔

الغرض قرآن و سنت اور اسوہ صحابہ کی رو سے مسلمانوں پر لازم ہے کہ آج کل کی کتابی عورتوں کو نکاح میں لانے سے کلی پرہیز کریں“ (معارف القرآن ۳/۶۳)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب فرماتے ہیں: ”ہمارے زمانے میں اہل کتاب سے نکاح ایک فتنہ بن کے رہ گیا ہے، نہ صرف عام مسلمانوں بلکہ عالم اسلام کے وہ قائدین جن کے ہاتھوں میں پوری قوم کی زمام اور پوری اسلامی دنیا کی کلید ہے، کے قصور عیش اور محلات عشرت کی زینت عیسائی اور یہودی عورتیں ہیں، جن سے مسلمان شدید نقصان اور سیاسی مضرت و استحصال سے دوچار ہیں، ان حالات میں تو کسی بھی طرح اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی“

پھر آگے لکھتے ہیں: ”فقہائے اسلام کا زمانہ وہ زمانہ تھا جب اسلام کو غلبہ حاصل تھا، دنیا کا ایک بڑا حصہ اسلام کے زیر نگین تھا، اور جہاں مسلمانوں کو سیاسی غلبہ حاصل نہ تھا وہاں بھی مسلمانوں کی بین الاقوامی پوزیشن، ان کی علمی اور ایجادی ترقی اور علم و اکتشافات کی امامت کی وجہ سے ان کی حیثیت فاتح کی تھی، ان کو اس طرح تہذیبی بالاتری حاصل تھی کہ مسلمان دوسروں سے متاثر نہ ہوتے تھے، بلکہ دوسرے اسلام کی تقلید کو ایک فیشن اور عصریت سمجھتے تھے، اب حالات بدل چکے، مسلمان مفتوح، علم و فن کے اعتبار سے پسماندہ اور تہذیب و تمدن کے لحاظ سے مسحور اور مرعوب و قوم بن کر رہ گئے، ان حالات میں اثر ڈالنے کا امکان کم ہے اور اثر قبول کرنے کا زیادہ، اس لئے اس کی کراہت میں شک نہیں“ (قاموس الفقہ ۲/۲۵۶)۔

خلاصہ کلام:

ایسی عورتوں سے نکاح جائز ہوگا جو

- ۱۔ اللہ کے وجود کی قائل ہوں، نبوت و رسالت کو تسلیم کرتی ہوں، آخرت پر ایمان رکھتی ہوں، دہریہ اور مذہب کی منکر نہ ہوں۔
- ۲۔ لیکن یہ نکاح کراہت سے خالی نہیں، اگر مسلم ممالک میں ہوں تو مکروہ تنزیہی ہے اور اگر غیر مسلم ممالک میں ہو تو قریب بہ حرام ہے۔
- ۳۔ وہ عورتیں جو صرف نام کی عیسائی یا یہودی ہیں لیکن درحقیقت دہریہ اور لامذہب ہوں، ان سے نکاح جائز نہیں۔
- ۴۔ وہ عورتیں جو اسلام سے مرتد ہو کر عیسائی یا یہودی بن گئی ہوں ان سے بھی نکاح جائز نہیں۔

مخصوص حالات میں کتابیہ سے نکاح:

اگر واقعی یہ نکاح دعوتی نقطہ نظر سے ہو، ایسی عورت سے ہو جو اپنے دین کے بنیادی اصول و عقائد کو دل سے تسلیم کرتی ہو، نکاح کی صورت میں اس کے اسلام قبول کر لینے کی امید قوی ہو، وہ مسلمان شخص اپنے ایمان و عقیدہ پر پختہ ہو، احکام شریعت پر عمل کرنے والا ہو، اس کے اخلاق و کردار اور دینی معاملات سے متاثر ہو کر ہی وہ خاتون اس سے نکاح کی خواہش مند ہو، تو اس صورت میں رالم سطور کا خیال ہے کہ کراہت باقی نہ رہے گی۔

جیسا کہ علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”ویجوز ان ینکح الکتائبیہ لقولہ عز و جل ”والمحضنت من الذین اوتوا الکتاب من قبلکم“ والفرق ان الاصل ان لایجوز للمسلم ان ینکح الکافرة، لأن الازدواج الکافرة والمخالطة معها مع قیام العداوة الدینیة لایحصل السكن والمؤدۃ الذی هو قوام مقاصد النکاح، إلا أنه جواز نکاح الکتائبیہ لرجاء اسلامها، لأنها امنت بکتب الانبیاء والرسل فی الجملة“ (بدائع الصنائع ۲/۵۵۲)

(ارشاد باری تعالیٰ) ”والمحضنت من الذین اوتوا الکتاب..... کی وجہ سے کتابیہ سے نکاح جائز ہے۔ اصل یہ ہے کہ کافرہ عورت سے نکاح جائز نہ ہونا چاہئے، کیونکہ وہ اطمینان قلبی اور محبت جو کہ نکاح کے بنیادی مقاصد میں داخل ہیں، اختلاف دین کی صورت میں حاصل نہیں ہو سکتے، لیکن

اس کے باوجود کتابیہ سے نکاح کی اجازت اسی لئے دی گئی ہے کہ یہ امید ہے کہ وہ ایمان قبول کر لیں گی، کیونکہ منجملہ وہ دیگر آسانی کتابوں اور رسولوں پر ایمان رکھتی ہیں۔

کتابیہ کے حقوق:

اگر اہل کتاب خاتون سے نکاح کیا جائے تو اور وہ نکاح صحیح ہو تو پھر اس کے بھی وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیویوں کے ہیں، کیونکہ اس سلسلہ میں جو نصوص ہیں مثلاً "عاشروہن بالمعروف" (النساء: ۱۹) اور "لہن مثل الذین علیہن" (بقرہ: ۲۸) وغیرہ یہ تمام بیویوں کو شامل ہیں، خواہ وہ مسلمان ہوں یا کتابیہ۔

"ویجوز نکاح الکتابیۃ علی المسلمۃ والمسلمۃ علی الکتابیۃ وهما فی القسّم سواء لاستوائہما فی محلّیۃ النکاح"

(فتاویٰ ہندیہ ۱/۲۸۲)۔

لہذا نکاح کے بعد ادائیگی حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا، ان کو چھوڑ کر بھاگ آنا یا محض غیر مسلم ہونے کی وجہ سے طلاق دینے کی بالکل اجازت نہ ہوگی۔ نیز "إذا اتیتموہن أحوارہن محصنہن غیر مسافحین ولا متخذی أخذان" کا جملہ بھی اس پر دلالت کرتا ہے کہ اگر اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرتے ہیں تو ان کے مہر ادا کریں، دیگر حقوق واجبہ کو ادا کریں، محض چند دنوں کی شہوت رانی مقصود نہ ہو۔

علامہ ابن عابدین "البکر والثیب والجدیدۃ والقدیمۃ والمسلمۃ والکتابیۃ سواء" کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ادائیگی حقوق کے ضمن میں خاص طور پر کتابیہ کا ذکر اسی لئے کیا گیا تاکہ ان کے غیر مسلم ہونے کی وجہ سے کسی کو یہ وہم نہ ہو کہ مسلم وغیر مسلم خاتون کے درمیان مساوات لازم نہیں ہے۔

"نص علی الأولین؛ لأن فیہما خلاف الأئمة الثلاثة وعلی الأخریۃ لدفع ما یتوہم من عدم مساواة الکتابیۃ للمسلمۃ بسبب ارتفاعها علیہا بالإسلام" (رد المحتار علی در المختار ۲/۲۲۲)۔

اسی طرح الموسوعۃ الفقہیۃ میں یہ ذکر کیا گیا کہ "العدل بین الزوجات: ولو مختلفات فی الدین واجب، قال ابن المنذر: أجمع کل من تحفظ من أهل العلم علی ان القسّم بین المسلمۃ والذمیۃ سواء وذلك لأن القسّم من حقوق الزوجیۃ فاستوت فیہ المسلمۃ والکتابیۃ کالنفقۃ والسکنی، وهذا عند جمیع الفقہاء" (الموسوعۃ الفقہیۃ، ۱۳۶) (بیویوں کے درمیان اگرچہ ان کے دین الگ الگ ہوں عدل واجب ہے۔ ابن منذر نے کہا: ہمارے علم کے مطابق تمام اہل علم کا اتفاق ہے کہ مسلمان اور ذمی بیوی کے درمیان مساوات ہے، اس لئے کہ باری حقوق زوجیت میں سے)۔

لہذا جس طرح نفقہ اور رہائش میں مساوات ہے اسی طرح باری میں بھی برابری لازم ہوگی، اور یہ حکم تمام فقہاء کے نزدیک ہے۔

مذہبی مراسم کی ادائیگی:

جب شریعت نے نکاح کی اجازت دی ہے اور عبادت انسان کا بنیادی حق ہے تو اہل کتاب خواتین کے لئے بھی اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم کے ادائیگی کی اجازت ہوگی، جیسا کہ خود رسول اللہ ﷺ نے وفد نجران کو مسجد نبوی میں ان کے اپنے مذہب کے مطابق عبادت کی اجازت عطا فرمائی۔ راوی فرماتے ہیں:

"وحانت صلاتہم فقاموا فصلوا فی مسجد النبی ﷺ الی المشرق فقال النبی ﷺ "دعوہم" (الجامع لاحکام القرآن للقرطبی ۳/۳، تفسیر ابن کثیر ۱/۳۵۲، مزید تفصیل کے لئے دیکھئے: احکام اہل الذمۃ ۲/۸۲۲، مکتبہ شاملہ)۔

لیکن شوہر کے لئے ان مذہبی مراسم میں شرکت، یا کسی قسم کا عملی تعاون جائز نہ ہوگا۔ نیز اس خاتون کو اس کی اجازت نہ ہوگی کہ وہ اپنے بچوں یا دیگر اہل خانہ کو اس میں شریک کرے۔

☆☆☆

اہل کتاب کی شرعی حیثیت اور ان سے متعلق احکام

مولانا محمد صابر حسن ندوی مدظلہ

مشنریز کے تعلیمی ادارے:

حضور اکرم ﷺ کی بعثت سے قبل دنیا میں گھنا ٹوپ اندھیرا اور شب و بھور کا چہرہ تھا، یہودی اور مسودیت نوازوں، عیسائی اور عیسائیت نوازوں نے انسانیت کو پامال و سوا کر دیا تھا، کیتھولک کی من مانی، زرتشت کی زرتشتی، اور نصرانیوں کی مسیحیت پرستی نے انسانیت کو بے تعلیمی و بددیہی اور بے راہروی کا عادی بنا دیا تھا، حتیٰ کہ نبی رحمت ﷺ کی بعثت کے بعد نورالہبی سے دوری اور فتنہ نبوی سے بعد کو ہی طرہ امتیاز سمجھتے رہے، یہی نہیں جب انکی ظلمت پر نورانیت نے نیا، بکھیری توبہ داریت کے پیکر اور اسلام و مسلمان کو دیرینہ و کہند دشمن مانتے ہوئے میدان کارزار میں برسر پیکار ہو گئے جس کے نتیجہ میں نہ صرف غزوہ بنو نضیر و قرظہ اور خیبر کی گھمسان ہوئی، بلکہ سدا کیلئے سر بکف، خم ٹھونکتے ہوئے مسلمانوں کے خلاف معرکہ آرائی اور صف بندی کو لازم کر لیا، چنانچہ تاریخ اسلامی میں سب سے طویل سالہا سال چلنے والی جنگوں میں انہیں ظلمت و نور، حق و باطل کے درمیان ہونے والی جنگ کا تذکرہ ملتا ہے؛ جسے جنگ صلیبی ((cruceed war) کے نام سے یاد کیا جاتا ہے، جس کا فاتح و بیرو، سپہ سالار صلاح الدین ایوبی (جسکی حکمت عملی نے انکی اینٹ سے اینٹ بجادی) کو مانا جاتا ہے (Cruceedwar.com)۔

واقعہ یہ ہے کہ یہی وہ جنگ ہے جس نے یہود و نصاریٰ کو میدان کارزار میں اسلام سے مقابلہ آراء ہونے پر مجبور کر دیا، اور اس تدریجی طور پر شب و روز گزارنے لگے کہ کیونکر مسلمانوں کو شکست فاش دی جائے اور انکی بڑھتی و پھلتی پھولتی بیلیوں کی کس طرح حاشیہ برداری کی جائے؛ لہذا ۱۰۰۰ء (سبکی وہ سال ہے جس سے پہلے کی صدیوں کو وہ "dark ages" یعنی گمراہیوں کا زمانہ مانتے ہیں) (Darkages.com) اور اس پر موبود مختلف مضامین) میں ان کے سپہ سالاروں اور قائدوں نے یہ عزم و ارادہ کیا کہ کیتھولک کی پابندی تعلیم و پاپاؤوں کی بالادستی کے شوق اپنے گلے سے اتار پھینکیں اور علم و فن، تہذیب و تمدن، صنعت و حرفت کے میدان سرکے جائیں، چونکہ ان سالوں میں مسلمان جنگ کے میدانوں میں پے در پے جنگ و قتال کی وجہ سے خستہ حال اور پراگندہ بال ہو گئے تھے، ایسے میں عیسائی مشنریز نے پوری منصوبہ بندی اور لائحہ عمل کے ساتھ اپنے قدم بڑھائے اور جت جت کامیابی و کامرانی ان کے قدم بوس ہونے لگی اور بالآخر پوری دنیا میں اپنی تہذیب و ثقافت اور تعلیم و فکر کا جال بچھا دیا، بنی آدم کو لہذا یہ سبزا غات خوب بجائے مگر جب اس نے اپنے بال و پر نکالے تو پھولوں میں پوشیدہ خار نے زخم دینا شروع کر دیا، اور آج یہ حال ہے کہ پوری دنیا بالخصوص امت مسلمہ شکوک و شبہات، الحاد و دہریت میں جکڑ لی گئی، تعلیم گاہیں نہ صرف تعلیم، بلکہ فحاشی و عیاری، لادینیت و لاندہبیت کا مرکز بن گئیں، اور اس طرح مسلمانوں کی شکست کی کا ساماں ہونے لگا۔ اہم اہم ارجم۔۔۔

بالآخر اب امت مسلمہ تعلیم و تربیت اور تمدن کے اعتبار سے اپنی بالادستی سے تقریباً محروم ہو چکی ہے، ایسے میں یہ سوال درپیش ہے کہ ان حالات میں مسلمان لڑکے اور لڑکیوں کا ایسے اداروں میں داخلہ لینے کا کیا حکم ہے اس سوال کی سنگینی تب اور دو بالا ہو جاتی جبکہ عموماً معیاری ملازمتوں اور روزگار کے مواقع کا انحصار انہیں اسانید پر ہو، لیکن کیا بحیثیت مسلمان ایسے اداروں کی اس طرح حوصلہ افزائی مناسب ہے یا بہتر یہ ہے کہ متبادل معیاری تعلیمی درسگاہوں کے قیام پر توجہ دی جائے؟

بہر کیف؛ حقیقت یہ ہے کہ اسلام نے تعلیم و تعلم کیلئے کسی مخصوص ادارے، جماعت، کالج، یونیورسٹی، ملک و شہر کی قید و بند نہیں لگائی، یہی وجہ ہے کہ اسیران بدر جو کفار تھے ان کا فدیہ یہ مسلمان بچوں کو تعلیم دینا متعین کیا گیا، (سیرۃ النبی ۱/ ۳۲۳ بحوالہ مسند احمد) اور بہ ضرورت زید بن حارثہ کو عبیرا

ملا، استاذ، جامعہ ضیاء العلوم، کنڈلور، کرناٹک۔

نی زبان سیکھنے کیلئے بھی کہا گیا،

”عن زید بن ثابت قال قال رسول اللہ ﷺ: إنها تأتيني كتب لأحب أن يقرئها كل أحد، فهل تستطيع أن تتعلم كتاب العبرانية... فقلت نعم“ (کنز العمال ۳۷۰۵۹) لیکن ان اداروں میں تعلیم کیلئے قرآن وحدیث کی روشنی میں لڑکے اور لڑکیوں کیلئے چند شرطیں لازم معلوم ہوتی ہیں؛ اول یہ کہ: جو بھی پڑھا اور سیکھا جائے وہ اللہ کے نام (نیت و مقصود کی درستگی) کے ساتھ ہو ”اقراء باسم ربك اللذي خلق (علق: ۲) دوم یہ کہ: مخلوط تعلیم سے پرہیز کیا جائے، اگر اعلیٰ تعلیم کیلئے ممکن نہ ہو تو اسلامی دائرے و لبادہ کی پابندی کو فرض عین سمجھتے ہوئے، درجات کا الگ الگ ہونا، علم کافی نفسہ جائز ہونا اور عورتوں کی فطری صلاحیتوں کے مغائر نہ ہونا اپنے سرپرستوں اور شوہروں سے اجازت حاصل کرنا بھی ضروری ہے (دیکھئے: اسلام میں بچوں کے حقوق، ۲۴ ویں IFA سمینار کا ملخص مقالہ)۔

لیکن اس سکہ کا ایک دوسرا پہلو یہ ہے کہ ایسے اداروں میں تعلیم اپنے ایمان و اسلام کا سودا، بلکہ شیطانیت و مردودیت کے نقش پا کی اتباع کے ماتحت ہے، اور یہ مسلم بات ہے کہ اسلام نے مقاصد شریعہ میں حفظ دین کو بڑا عظیم مقام دیا ہے، چنانچہ دین و ایمان کی حفاظت اور اس فقہی (درء المفاسد اولیٰ من جلب المنافع) اصول کی بنا پر عصر حاضر میں ایسے اداروں کی تعلیم میں کراہت محسوس ہوتی ہے۔ اسکی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ عموماً ان اداروں کی تعلیم زر پرستی، شکم پیری اور حب جاہ و مال میں کی جاتی ہے اور یہ گمان کیا جاتا ہے کہ اسی کے ذریعہ معاشرے میں الوہیت و للہیت سے پرے دینار و فلوس کی فہرست میں برسر اعلیٰ مقام پالینگے، حالانکہ محنت کشی و جفاکشی سے روزگاری کے لاتعداد اور معیاری مواقع فراہم کئے جاسکتے ہیں اور ثروت عظمیٰ (ایمان) کو بھی بچایا جاسکتا ہے۔

نیز شریعت اسلامی نے کسی بھی برائی و فضیحت کی حوصلہ افزائی پر سخت تنقید کی ہے، اسی لئے نبی و منکر کو دیکھ کر اسے روکنے کو لازم قرار دیتے ہوئے ایمان کی علامتوں میں سے بتلایا، اور برائی کو نہ روکنے والے کو ضعف ایمان کا شکار بتلایا ہے۔ ”من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع فليأسه، فإن لم يستطع فليقلبه ذلك أضعف الإيمان“ (صحیح مسلم (بیان کون انھی عن المنکر من الایمان.....)، سنن ابن ماجہ / ۴۰۱۳) ظاہر ہے ایسے میں مومنین کیلئے کس رو سے یہ روا ہوگا کہ وہ ان ہوس پرستی و جاہ پرستی کے مراکز کو اپنی اولادوں سے آباد کریں؟

لحہ فکر یہ:

واقعہ یہ ہے کہ مسلمانوں کے ہاتھوں سے دنیا کی زمام و اقتدار چھن جانے کی ایک بڑی وجہ یہ بھی رہی کہ: ملت تعلیم و تعلم کے میدان میں پچھلی صفوں کی زینت بنی رہی، اور عموماً اس میدان میں پیش قدمی و مبارزت آزمائی نہیں کی، جبکہ قرآن وحدیث میں اس ملت کی سب سے زیادہ حوصلہ افزائی حصول علم کیلئے ہی کی گئی ہے، یہاں تک کہ اسے جہاد سے بھی افضل قرار دیا گیا ہے۔ ”الغدو والرواح فی تعلیم العلم أفضل عند اللہ من الجہاد فی سبیل اللہ“ (کنز العمال ۲۰۲۴۰) بلکہ مقدمہ اسلام کی سرخی ہی یہ قائم کی گئی تھی اور ہے: ”اقراء باسم ربك اللذي خلق“ (علق: ۲) اور حقیقتاً جب تک امت مسلمہ نے اس مقدمہ کو مقدم رکھا وہ دنیا میں سرخ رو رہی، اغیار علوم و فنون کیلئے ان کے سامنے کاسہ گدائی دراز کرتے رہے، لیکن آج مقدمہ کو ہتر کرنے کی بنا ”خاکم بدہن“ اسی کاسہ گدائی کے عطیات کی رہین منت بنے ہوئے ہیں۔

ضرورت اس بات کی ہے کہ: اولین کے ’علم‘ کو بلند کرتے ہوئے سرخی اسلام کی پاسداری کی جائے، اور ایسی متبادل تعلیمی درسگا ہیں قائم کی جائیں جہاں سے قال اللہ و قال الرسول کے ساتھ ساتھ جدید ٹکنالاجی و ایجادات میں مہارت پیدا کی جائے، تاکہ اسلامی روح و معیشت، اور وقت کی ضرورت پوری کرتے ہوئے دین و ایمان کی حفاظت کی جاسکے۔

مشنریز کے ادارے سے استفادہ میں احتیاطی پہلو:

حضور اکرم ﷺ نے اسلام کی شفافیت اور دینی sprit کو باقی رکھنے اور روز افزوں ترقی دینے کیلئے یہ لازم قرار دیا ہے کہ: ادیان باطلہ کے کسی بھی فعل کی مشابہت (copy) نہ کی جائے، بلکہ ایسوں کو بسا اوقات اسلام سے خارج بھی تسلیم کیا گیا ہے: ”من تشبه بقوم فهو منهم“ (سنن

ابن داؤد (۳۰۳) اور بالخصوص یہود و نصاریٰ کے کسی بھی طرز پر پروا نہ دار نہ گرا جائے، چنانچہ جا بجا امت مسلمہ کو یہود و نصاریٰ کی مخالفت کی تاکید کی گئی ہے، ساتھ ہی مخالفت کی سب سے بڑی وجہ بتاتے ہوئے قرآن مجید نے یوں نقشہ کھینچا ہے "ولن ترضی عنک الیہود ولا النصارى حتی تتبع ملتہم" (بقرہ: ۱۲۰) یعنی ان کے نقش پا کی تقلید و اتباع اپنے ایمان سے دست برداری کی ابتداء ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ عصر حاضر میں مسلمانوں کے ایمان کو وہ خطرات درپیش ہیں جو غالباً اس سے قبل کی صدیوں میں نہیں تھے، آج اگر ایک طرف نگہ میں سونے، چاندی، ہیرے جواہرات کے ہار پہنائے جا رہے ہیں تو دوسری طرف طوق و سلاسل اور بیڑیوں کے ذریعہ بیڑوں کو جکڑا جا رہا ہے، اب جبکہ مسلمان عموماً سلطنتی و ذہنی اعتبار سے محکوم اور یہود و نصاریٰ حاکم ہو گئے ہیں، اور اللہ نے بھی ان کے لئے فتوحات کے دروازے اور اپنے خزانوں کی بارش کر دی ہے، ایسے میں عہد ماضی کے ہر واقعے کو لوٹانے اور مسلمانوں کو بیڑیوں کے بل پھیرنے کے لئے ہر ممکن حربہ آزما رہے ہیں؛ اسی سلسلہ کی یہ کڑیاں بھی ہیں جن میں رفاہی کام کی کثرت، ہاسپٹل کی تعمیر، قرض دہی وغیرہ شامل ہیں۔ ان ہی حقیقتوں کی بنا پر یہ سوال اٹھتا ہے کہ کیا ان کے خدمات خلق کے نام پر اپنے دین کی تبلیغ اور اسلام سے متنفر کرنے والے اداروں میں ایک مومن کیلئے ملازمت کرنا اور ان سے مستفید ہونا مناسب ہے؟

شریعت اسلامی کے نقطہ نظر سے اس سوال کے جواب میں مومنین کو ازراہ حیثیت و طبقتوں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔ اولاً: وہ مسلمان جس کا دامن بے روزگاری تھا مے ہوئے ہو اور قوت لایموت کا محتاج ہو یا اس نوکری کے بنا زندگی اجرین ہونے کا خدشہ ہو، ایسے میں ان اداروں میں ملازمت کرنے کا موقع ملے (بشرطیکہ اس کا دل اس پر مطمئن نہ ہو اور نعم البدل کی تلاش جاری رکھے) تو اسے قبول کر لینا درست معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ حضور اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا "کاد الفقر أن یکون کفراً..." (شعب الایمان ۶۶۱۲) یہی وجہ ہے کہ عصر حاضر میں سوڈی بینکوں کے متعلق فقہاء نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ "ان میں وقتی طور پر ملازمت جائز ہے تاکہ فقر و فاقہ میں اس کے ایمان کی حفاظت ہو سکے" (مجموع الفتاویٰ ۵/ ۴۴، باب الربا) مشنری خدمات یا استفادہ اگر چہ فی نفسہ ناجائز نہیں تب بھی ان میں ملازمت اور ان سے مستفید مسلمانوں کیلئے لازم ہوگا کہ اگر کوئی دوسرا حلال متبادل ذریعہ معاش و مستقابل جائے تو اسے چھوڑ دیں تاکہ ایمان و اسلام اور غیرت ایمانی کی حفاظت ہو سکے۔

دوم: اس مسئلہ میں مسلمانوں کا وہ طبقہ بھی ہو سکتا ہے جنہیں معیشت و ذریعہ معاش کی کوئی قلت نہ ہو، ایسے صاحب خیر کیلئے "خالقوا الیہود والنصارى" کے تحت مناسب ہے کہ: انکی ملازمت کا بد نما تاج اپنے سر پر نہ رکھیں، بلکہ ہر ممکن یہ کوشش کریں کہ کچھ ایسا دائرہ عمل تیار کیا جائے جہاں خود اپنی اور دوسرے مخلوق خدا بالخصوص مسلمانوں کی بھرپور مدد ہو سکے۔

اسی طرح آج عیسائی مشنریز کی ترقی و ایجادات کا دور دورہ ہے، زندگی کا کوئی شعبہ نہیں جس میں انکی صنعت و حرفت نے دخل اندازی نہ کی ہو، ایسے میں مسلمان ان کی خدمات سے مستفید نہ ہوں اور ضروریات کی تکمیل نہ کریں تو زندگی کی دشواریاں دوچند ہو سکتی ہیں، جبکہ قرن اول میں بھی مسلمانوں نے اہل کتاب سے معاملات کئے اور اپنی ضروریات پوری کی ہیں، خود حضور اکرم ﷺ نے اہل کتاب سے قرض لیا۔

"انہ اشتری من یهودی سلعة الی المیسرة" (اخرجه احمد، دیکھئے: الفتح الربانی: ۱۵/ ۱۹۸) "انہ اشتری من یهودی طعاماً الی أجل ورهنه درعه" (اخرجه البخاری فی الرهن، الفتح: ۵/ ۴۲۹، مسلم فی المساقات ۲/ ۱۲۶...) ان کے برتنوں کا استعمال کیا، اور کھانا بھی تناول فرمایا: "و ثبت عنہ أنه أکل من طعام مہم" (اخرجه البخاری، الفتح: ۵/ ۲۲۲۸) یہاں تک کہ ان سے مزارعت و مساقات بھی فرمائی: "و ثبت عنہ أنه زار عہم و ساقاہم (دیکھئے: احکام اہل اندہ ۱/ ۲۲۱، المسکبۃ الشاملۃ)۔

حیات طیبہ کے پیش نظر ان کی خدمات سے استفادہ کرنے میں کوئی قباحت معلوم نہیں ہوتی، لیکن حالات حاضرہ کا تقاضہ اور مصلحت کے مد نظر "خذ ما صفا ودع ما کدر" کی فکر، اور ہر ممکن انکی خدمات سے پرہیز کرنے اور اور متبادل ذرائع و انتظام کیلئے کوشش کرنی چاہئے۔



اہل کتاب خاتون سے نکاح کے احکام

مفتی اعجاز الحسن بانڈے القاسمی

مرد و عورت کے درمیان رشتہ ازدواج کے قیام کو نکاح کا نام دیا جاتا ہے۔ قرآن مقدس میں نکاح کو ”احسان“ سے تعبیر کیا گیا ہے احسان قلعہ بندی کو کہتے ہیں مرد یعنی نکاح کو شخص یعنی قلعہ تعمیر کرنے والا اور عورت، یعنی منکوحہ کو حصہ یعنی اس قلعہ کی حفاظت میں آنے والی بتلایا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”وَأَحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ“ (ان عورتوں کو چھوڑ کر تمام عورتوں کے بارے میں یہ حلال کر دیا گیا ہے کہ تم اپنا مال (بطور مہر) خرچ کر کے انہیں (اپنے نکاح میں لانا) چاہو (تو لاسکتے ہو) (النساء: ۲۴)۔

دوسری جگہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”فَأَنْكِحُوا هُنَّ بِأَذْنِ أَهْلِيهِنَّ وَأَتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ مُحْصِنَاتٍ غَيْرَ مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَّخِذَاتٍ أَخْدَانٍ“ (النساء: ۲۵) (لہذا ان کنیزوں سے ان کے مالکوں کی اجازت سے نکاح کر لو، اور ان کو قاعدے کے مطابق ان کے مہر ادا کرو)۔

نکاح کا یہ قانون مرد و عورت کے اس بندھن کو مضبوط و مستحکم کرتا ہے۔

نکاح کی حیثیت:

اسلام میں نکاح کی ایک حیثیت تو معاملہ اور معاہدہ کی ہے معاملہ کی اس حیثیت کو سامنے رکھتے ہوئے فقہاء کرام نے آیات قرآن و احادیث پاک کی روشنی میں نکاح میں دو گواہوں کا ہونا۔ ”عن عائشة عن النبی ﷺ أنه قال: لا بد في النكاح من أربعة: الولي، والزوج، والشاهدان“ (دارقطنی: ۲۲۲/۲، بحوالہ المغنی: ۱۵۸۲/۲)۔

اور مہر ادا کرنا ”قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ فِي أَزْوَاجِهِمْ“ (الاحزاب: ۵۰) لازم قرار دیا ہے،

نوٹ:..... (مہر کی حیثیت معاوضہ یا بدل کی نہیں ہے بلکہ یہ مرد کی طرف سے ہدیہ، انعام، منکوحہ کے ساتھ اظہار الفت و مودت اور آنے والی زندگی میں خرچہ جات و ذمہ داریوں کے ادراک و شعور کا احساس و اعلان ہے)۔

نکاح کی اسی کیفیت کو سامنے رکھتے ہوئے بعض حضرات اسے کال بیج تجارت کے مثل قرار دیکر عقد و معاملہ کہتے ہیں۔

اسی لئے عقد نکاح کے منعقد ہونے کیلئے یہ بھی ضروری ہے کہ ایجاب و قبول ایک ہی مجلس میں ہو، ایجاب قبول کرنے والے عاقل و بالغ ہوں، اور یہ سب وہ شرائط ہیں جو بیج کیلئے بھی لازم قرار دی گئی ہو۔

نکاح کی ایک دوسری حیثیت امر الہی کی اطاعت اور عبادت رب کی ہے جس میں ایک رسمی بندھن یا کاروبار ولین دین کی کوئی حیثیت نہیں، بلکہ نکاح ایک عظیم سنت، عبادت اور تکمیل ایمان کا باعث ہے ایسی عظیم عبادت جو ابتداء کائنات حضرت آدم سے لیکر قیامت تک اور پھر جنت میں بھی مشروع قرار پائی ہے (مشکوٰۃ: ۲/۲۶۸)۔

نکاح کے عبادتی پہلو کو اجاگر کرنے کیلئے ہی رسول مجتہد ﷺ نے یہ تاکید فرمادی کہ نکاح کا اعلان کیا کرو اور نکاح خوانی مسجد میں کیا کرو،

”أَعْلَنُوا النِّكَاحَ وَاجْعَلُوهُ فِي الْمَسَاجِدِ“ (ترمذی: ۱۰۸۹) اور ہم سب جانتے ہیں کہ کائنات میں سب سے بابرکت جگہ مسجد ہی ہے اور عبادت کیلئے مسجد سے بہتر اور تبرک کوئی اور جگہ نہیں ہو سکتی۔ اسلام سے پہلے تو نکاح دو جسموں کا ملاپ اور لذت پرستی کا عنوان تھا۔ اسلام نے نکاح کو مودت و محبت کیلئے لباس (البقرہ: ۱۸)۔

مصدر مفتی، جامعہ سبیل الہدیٰ، بمبہ، ہری نگر، کشمیر۔

توالد و تناسل اور نسل انسانی کی بقاء کیلئے سنگ میل (النساء: ۱، البقرہ: ۲۲۳) نگاہ کی حفاظت، عفت و پاکدامنی کا حصول اور نتیجہ کے اعتبار سے شخص و محضہ کا خطاب وہ انعامات رب ہیں کہ اگر نکاح کی فضیلت سے سرشار بندے کا رزواں رُواں شکر الہی میں مگن رہے پھر بھی شکر کا حق ادا نہیں ہوگا۔
”سُبْحٰنَكَ مَا شَكَرْنَاكَ حَقَّ شُكْرِكَ“۔

نکاح کی عمر:

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہے: کہ تین کاموں میں جلدی کرو، نماز میں جب وقت ہو جائے، جنازہ میں جب تیار ہو جائے، بچوں کی شادی میں جب شادی کی عمر کو پہنچ جائیں (ترمذی: ۱۰۷۵)۔

سیدنا حضرت عمر اور سیدنا حضرت انس سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تورات میں لکھا ہوا ہے کہ جس کی بیٹی بارہ سال کی ہوگئی اور اسکی شادی نہ کی اور پھر اسکی بیٹی کسی گناہ میں مبتلا ہوگئی تو اس کا گناہ باپ پر ہوگا (مشکوٰۃ شریف: ۲/۲۷۱)۔

خیال رہے جسمانی نشوونما موسمی اعتبار سے مختلف ہوا کرتا ہے گرم علاقوں میں سرد علاقوں کی بنسبت بلوغیت جلدی آتی ہے۔

اُمّ المؤمنین صدیقہ کائنات حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکاح کرتے وقت میری عمر چھ (۶) سال اور نو (۹) سال کی عمر میں میری رخصتی ہوئی (مسلم شریف: ۳۲۸۲)۔

نکاح کیلئے معیار:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہے: کسی عورت کے ساتھ شادی چار وجوہات کی بناء پر کی جاتی ہے، عورت کے حسن اور خوبصورتی کی وجہ سے، خاندانی شرافت اور وجاہت کی وجہ سے، عورت کی مالداری کی وجہ سے اور عورت کی دینداری کی وجہ سے، پس تم عورت کی دینداری دیکھ کر اس کے ساتھ شادی کر کے کامیاب ہو جاؤ۔

”عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: تنكح المرأة لأربع لمالها ولحسبها ولجمالها ولدينها فاظفر بذات الدين تربت يداك“ (بخاری شریف: ۵۰۹۰)۔

دیکھا جائے تو مال، خاندانی خصوصیات اور جمال سب ہی دنیوی اور فانی چیزیں ہیں ایک حق پرست اور صاحب خرد کیلئے وجہ ترجیح و افتخار فانی چیزیں نہیں لافانی اور آخرت پسندی قرار پائی ہے۔ اسی حقیقت کی طرف خدا کے آخری پیغمبر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مذکورہ حدیث میں صراحت فرمادیا ہے کہ آخرت کی فلاح و کامیابی چاہتے ہو تو دین پسندی کو وجہ ترجیح بناؤ۔

طبرانی میں حضرت انس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو شخص کسی عورت کے ساتھ اسکے عزت دار ہونے کی لالچ میں شادی کرے تو اللہ تعالیٰ اس مرد کی ذلت میں اضافہ کرے گا اور جو کسی عورت کے ساتھ مالدار ہونے کی لالچ میں شادی کرے تو اللہ تعالیٰ اس مرد کے فقر میں اضافہ کرے گا اور جو کسی عورت کے ساتھ اسکے حسب (خاندانی وجاہت) کی لالچ میں شادی کرے تو اللہ تعالیٰ اسکی رذالت میں اضافہ کرے گا اور جو کسی عورت کے ساتھ نظر کی حفاظت اور پاکدامنی کے حصول کی نیت سے شادی کرے تو اللہ تعالیٰ اس شادی کے بدلے میں لڑکے کیلئے لڑکی میں اور لڑکی کیلئے لڑکے میں برکت عطا فرمائے گا {ردالمحتار ۲: ۲۸۳} اسی کے قریب قریب ابن ماجہ میں بھی روایت موجود ہے {حدیث نمبر: ۱۸۵۹}۔

”روی الطبرانی عن انس عن النبي ﷺ من تزوج امرأة لعزها لم يزد الله الا ذلاً ومن تزوجها لمالها لم يزد الله الا فقراً ومن تزوجها لحسبها لم يزد الله الا دناءةً ومن تزوج امرأة لم يرد به الا ان يخض بصره ويحصن فرجه أو يصل رحمه بارتك الله له فيها وبارك لها فيه“۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیاوی مفادات کو وجہ ترجیح بنانے پر اسکے نقصانات سے مطلع کرنے کے ساتھ ساتھ اپنی امت کو یہ درس بھی دیدیا کہ انسان کی طبیعت میں کیسے کیسے خیالات آسکتے ہیں، مگر تمہارا نفع اس طرح کے انتخاب میں ہے۔

اس سلسلے میں ڈاکٹر وہب الزحلی کی بیان کردہ تفصیل و ترتیب نفع سے خالی نہیں آپ نے مندرجہ ذیل ترتیب کے ساتھ معیارات و اوصاف کو

بیان فرمایا ہے:

- ۱۔ لڑکی دین دار ہو کہ حدیث میں ”فعلیک بذات الدین“ آیا ہے۔
 - ۲۔ بچے جننے کی صلاحیت رکھتی ہو کہ حدیث میں ”تَزَوَّجُوا الْوَدُوذَ فَإِنِّي مَكَاثِرُ بِكُمْ الْأُمَمَ“ (ابوداؤد عن معقل بن یسار: ۲۰۵۰) آیا ہے۔
(تم زیادہ بچے جننے والی عورت کے ساتھ نکاح کرو کہ کل قیامت میں اپنی امت کی کثرت پر فخر کر سکوں)۔
 - ۳۔ باکرہ یعنی غیر شادی شدہ ہو، کہ حضور ﷺ نے حضرت جابرؓ کو یہ مشورہ مرحمت فرمایا۔ (بخاری و مسلم، الفقہ الاسلامی وادلتہ ۹: ۶۳۹۶)۔
 - ۴۔ ایسے گھرانے سے تعلق رکھتی ہو جو دینداری اور قناعت (کم پر گزارہ) میں معروف ہو۔
 - ۵۔ شریف گھرانے کی ہو، کہ جب خاندانی شرافت ووجاہت ہوگی تو آنے والی نسل میں بھی اسکے اثرات ہونگے۔
 - ۶۔ خوبصورت اور مناسب شکل و شباہت والی ہو کہ یہ باعث سکون اور محبت میں اضافہ کا باعث ہے۔
 - ۷۔ اجنبی لڑکے سے نکاح کرے زیادہ قرہبی رشتہ دار نہ ہو، کئی اور وجوہات کے علاوہ ایک اہم وجہ یہ بھی ہے کہ خدا نخواستہ اگر کسی وجہ سے طلاق کی نوبت آجائے تو اس کی بنیاد پر پڑنا رشتہ متاثر ہو جائیگا جس سے صلہ رحمی کے حقوق پامال ہونگے۔
 - ۸۔ اگر ایک بیوی کے ذریعہ اسکی ضرورت پوری ہو جاتی ہے عفت و عصمت محفوظ ہو جاتی ہے تو پھر دوسری بیوی کی حاجت نہیں ہے۔
- جناب رسول اللہ ﷺ کا ارشاد مبارک ہے: ”إِذَا كَانَ عِنْدَ الرَّجُلِ امْرَأَتَانِ فَلَمْ يَغْدُلْ بَيْنَهُمَا، جَاءَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ، وَشَقَهُ سَاقِطٌ“، جس شخص کے پاس دو بیویاں ہوں اور وہ ان میں عدل و انصاف اور مساوات سے کام نہ لے تو وہ قیامت میں خدا کے حضور اس حال میں آئے گا کہ اس کے جسم کا ایک حصہ گرا ہوا ہوگا (ترمذی: ۱۱۳۱)۔ اسلئے کہ بیک وقت چار نکاح جائز ہونے کے باوجود نکاح میں اصل ایک بیوی کا ہونا ہے متعدد نہیں (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۹: ۶۳۹۶)۔

حرمت نکاح کے اسباب:

- ۱۔ نکاح منعقد ہونے کیلئے یہ ضروری ہے کہ کوئی ایسا سبب و مانع نہ پایا جائے جس کی بناء پر نکاح حرام ہوتا ہو۔ اسکی دو حیثیتیں ہیں، (۱) حرمت مؤبدہ: یعنی جن کی وجہ سے نکاح ہمیشہ کیلئے حرام ہو۔ (۲) حرمت مؤقتہ: یعنی جن مرد و عورتوں کے ساتھ عارضی اور وقتی اسباب کی بناء پر نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔
- پہلی قسم حرمت مؤبدہ کے تحت تین اسباب آتے ہیں (۱) نسبی قرابت جیسے مائیں، نانیاں، باپ، دادا، بیٹے، بیٹیاں، بھائی، بہن، بھانجیاں، نواسے، چچا، پھوپھی، ماموں، خالہ۔
- (۲) دوسرا سبب سسرالی قرابت یعنی سسرالی رشتہ سے ہونے والی حرمت جیسے ساس، ساس کی ماں، دادی، اپنی مدخولہ بیوی کی اولاد، بیٹے، پوتے وغیرہ کی بیویاں۔ وہ عورت جس کے ساتھ شہدہ کی بناء پر وطی کی ہو، مزنیہ عورت کی اولاد (صرف عند الاحناف وحنابلہ)۔
- (۳) حرمت مؤبدہ کا تیسرا سبب رضاعت یعنی دودھ کی بناء پر پیدا ہونے والی حرمت ہے وہ تمام رشتے جو نسب کی وجہ سے حرام ہوتے ہیں وہ رضاعت کی وجہ سے بھی حرام ہو جاتے ہیں۔

حضور ﷺ کا ارشاد مبارک ہے: ”یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب ومثله“ (بخاری: ۵۰۹۹، کتاب النکاح)۔
علامہ ابن نجیم مصریؒ کی بیان کردہ تفصیل کے مطابق دو صورتیں اس سے مستثنیٰ ہیں۔

- (۱) رضاعی بہن کی ماں سے نکاح کرنا جائز ہے جبکہ نسبی بہن کی ماں سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے کہ وہ یا تو حقیقی ماں ہوگی یا سوتیلی ماں۔
- (۲) رضاعی بیٹے کی بہن سے نکاح کرنا جائز ہے جبکہ نسبی بیٹے کی بہن کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں ہے کہ وہ یا تو صلبی بیٹی ہوگی یا سوتیلی بیٹی ہوگی (ہدایہ مع اللہ: ۳/۴۳۸-۴۳۷) متذکرہ بالا اسباب حرمت نکاح کیلئے ابدی دائرے میں آتے ہیں۔

اگر دیکھا جائے تو اہل کتاب حقیقت میں اہل اسلام کے قریب ہیں کفار کی بنسبت، بلکہ بعض مبادیات اور اساسی عقائد میں تو تقریباً اشتراک ہی ہے جب انکے ساتھ نکاح کیا جائے گا تو ان نصرانی عورتوں کیلئے باقی بعض عقائد کو تسلیم کرنا اور اسلام کے اعمال پر کھڑا ہونا نسبتاً آسان اور ممکن ہے۔ ان تفصیلات اور حقائق کی روشنی میں فقہاء عظام نے اہل کتاب خواتین کے ساتھ نکاح کے معاملے میں مندرجہ ذیل تفصیل بیان کی ہے۔

جمہور علماء کرام کے نزدیک کتابیہ کے ساتھ بلا کسی شرط و قید کے نکاح کرنا جائز ہے۔ سیدنا امام شافعیؒ کے نزدیک یہ جواز مطلق نہیں مقید ہے فرماتے ہیں کتابیہ کے ساتھ تو نکاح کرنا جائز ہے، لیکن اگر کتابیہ حریمیہ ہو یا کتابیہ ذمیہ ہو تو نکاح کرنا مکروہ ہوگا۔ اہل کتاب سے مراد نصرانیہ یا یہودیہ ہے زبور یا دوسرے آسمانی صحائف کو ماننے والی کے ساتھ نکاح کرنا مطلقاً ممنوع ہے کہ وہ بحکم مشرک ہے (المہذب ۲/۴۴)۔

سیدنا امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کی ایک رائے میں بھی ذمیہ کتابیہ کے ساتھ نکاح کرنا مکروہ ہے، لیکن اگر کر لیا تو مع الکرہت نکاح جائز ہوگا اور اگر یہ کتابیہ عورت دار الحرب میں رہنے والی ہو جہاں صالحانہ ماحول مشکل سے ہی میسر ہوتا ہے اگر معصیت میں مبتلا ہونے کے خوف سے مسلمان مرد کتابیہ خاتون سے نکاح کر لے کر اہیت پھر بھی برقرار رہے گی اور یہ کراہیت تحریمی ہوگی اور اگر معصیت میں مبتلا ہونے کا کوئی خوف نہیں بس نکاح کی خواہش تھی اور کر لیا تو یہ نکاح عند الاحناف ممنوع اور حرام ہوگا کہ یہ نکاح فتنوں کے دروازے کھول دے گا اور شوائع کے نزدیک صرف مکروہ تحریمی ہوگا، جبکہ علماء حنابلہ کے نزدیک کتابیہ خاتون کے ساتھ نکاح کرنا حرام نہیں، مکروہ نہیں صرف خلاف اولیٰ ہے اس لئے کہ جن صحابہ کرام نے نصرانی خواتین کے ساتھ نکاح کیا تھا انکو حضرت سیدنا عمر بن الخطابؓ نے اپنے دور خلافت میں حکماً فرمایا کہ تم اپنی ان بیویوں کو طلاق دیدو سب ہی صحابہ نے ایسی خواتین کو طلاق دیدی سوائے ایک صحابی سیدنا حضرت حذیفہؓ جنہوں نے اپنی بیوی کو طلاق نہیں دی جب حضرت عمرؓ نے حضرت حذیفہؓ سے فرمایا کہ اسکو طلاق دیدو تو حضرت حذیفہؓ نے کہا کیا آپ اس نکاح کو حرام مانتے ہیں حضرت عمرؓ نے فرمایا بس یہ ایک نشہ ہے (دو بار یہی سوال و جواب ہوا) تیسری بار حضرت حذیفہؓ نے کہا کہ میں جانتا ہوں کہ یہ ایک نشہ ہے، لیکن ہمارے لئے تو حلال ہے (یعنی ان کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے) جب کچھ دن گذر گئے تو حضرت حذیفہؓ نے اس نصرانی منکوحہ کو طلاق دیدی، کسی نے حضرت حذیفہؓ سے کہا کہ جب حضرت عمرؓ نے کہا تھا اس وقت کیوں نہیں طلاق دی تو حضرت حذیفہؓ نے جواباً کہا کہ اگر میں ایسا کرتا تو لوگ سمجھتے کہ شاید میں نے کوئی غلط کام کیا تھا (اس خدشہ کو دور کرنے کیلئے میں نے اس وقت طلاق نہیں دی)۔

موجودہ دور کے اہل کتاب:

زمانہ نبوت میں موجود اہل کتاب کی طرح اس زمانے میں بھی انہی عقائد کے حاملین اہل کتاب پائے جاتے ہیں نص صریح کے مطابق ان کے ساتھ نکاح کرنا بلا کراہت جائز ہونا چاہیے، موجودہ زمانے کے اہل کتاب دو طرح کے ہیں ایک طبقہ تو وہ ہے جو قطعاً عیسائی یا یہودی ہوتے ہوئے اپنے مذہب کو سختی سے تھامے ہوئے ہیں اور یہ سختی اس درجہ کی ہے کہ وہ مسلمانوں کو کسی بھی حال میں اپنا نہیں سمجھتے بلکہ وہ اپنا دشمن مسلمانوں کو ہی سمجھتے ہیں کہ نبوت کو تو یہودی اپنے گھر کا ورثہ سمجھتے تھے۔ لیکن جب یہ بنو ہاشم کی طرف منتقل ہوئی تو انہیں یہ کسی بھی حال میں قبول نہیں تھا لہذا یہ دشمنی زمانہ نبوت سے چلی آ رہی ہے اور تا حال برقرار ہے، بلکہ قرآن نے تو انکی دشمنی کو اَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً سے تعبیر فرمایا ہے اور رب سے زیادہ کوئی ذات نبض شناس اور باطن سے واقف نہیں ہو سکتی، رہا نصرانی کا معاملہ تو وہ اُس زمانے میں بھی تین کو ایک اور ایک کو تین کہہ کر الوہیت میں ہی شریک کھڑا کرتے تھے نبوت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا تو انکار کیا ہی تھا یہ سلسلہ اب بھی باقی ہے اس حقیقت کے باوصف قرآن مقدس نے انکی عورتوں کے ساتھ نکاح کو جائز قرار دیا ہے، لیکن تاریخ اسلام اس عقدہ کی نقاب کشائی کیلئے چند اسباب کو بطور معیار گردانتا ہے وہ یہ کہ اہل ایمان کے ہاں انکی خواتین کے ساتھ نکاح ایک رعایت ہے نیز توسیع اسلام کا ایک ذریعہ ہے مگر ابتدائی ایام سے لیکر آج تک یہ ایک مشاہدہ اور حقیقت ہے کہ انکے نزدیک مسلمانوں کے ساتھ نکاح اہل ایمان کیلئے ایک آزمائش اور فتنہ ہے۔ مسلمانوں کو اس راستے سے تباہ کرنا ایک آزمودہ نسخہ ہے، بلکہ یہ حضرات اپنی لڑکیوں کو یہ سبق پڑھاتے ہیں کہ اپنے مذہب کیلئے اپنی عصمت کی قربانی ایک مقبول عبادت ہے۔

خلفاء راشدین پر سلام ہو، اللہ تعالیٰ ان کی قبروں کو منور فرمائے خاص کر امیر المؤمنین سیدنا حضرت عمر بن الخطابؓ پر کہ انہوں نے فراست ایمانی سے اس خطرے کو بھانپ لیا تھا اسی لئے اپنے دور خلافت میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے سامنے اس فتنے کے خدو خال رکھے اور اسکو مدہوش کرنے والا نشہ قرار دیکر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اس سے باز رہنے کیلئے فرمایا ہمارے بعض اہل علم نے نصرانی کے ایک سوال پر جو جواب عنایت فرمایا وہ

زبردست لائق توجہ ہے سوال یہ کیا گیا کہ اسلام کیسا مذہب ہے جو اسلام پر قائم رہنے کیلئے زکوٰۃ کا مال خرچ کرنے کی اجازت دیدیتا ہے۔ درحقیقت قرآن کریم نے زکوٰۃ کی آٹھ مدات بیان کیں ہیں ان میں سے *والمؤلفۃ القلوب* ہے یعنی میلان قلب اور استقامت علی الحق کیلئے اگر نو مسلموں پر زکوٰۃ کی رقم خرچ کی جائے تو اسکی اجازت ہے، عیسائی مورخوں نے اس مذکورہ اسلام کی حقانیت پر ہی اعتراض کر ڈالا جو مسلمان مورخین انصاری اور یہود کی اس بے ہودہ و شش سازش سے واقف تھے انہوں نے بے دھڑک یہ جواب تحریر فرمایا کہ ارے عیسائیوں ارے یہود یو تم کس منہ سے اسلام پر اعتراض کرتے ہو، اسلام میں ایمان قبول کروانے کیلئے زکوٰۃ کی رقم خرچ کرنے کا حکم نہیں ہے بلکہ ایمان قبول کرنے کے بعد عسرت کی صورت میں اس رقم سے مدد کرنے کی صرف اجازت ہے۔

اگر تمہاری بات کو بالفرض صحیح بھی مان لیا جائے تو پھر بھی تم اعتراض کرنے کا حق نہیں رکھتے کہ ہمارے مذہب میں تو ایمان پر استقامت کیلئے مالی تعاون کی اجازت ہے تم نے تو آج تک ہمیشہ مذہب عیسائیت اور یہودیت کیلئے اپنی عصمتوں کو بھی داؤ پر لگا دیا ہے اور اسے سب سے عظیم قربانی و عبادت قرار دیتے ہو۔

سچ یہی ہے کہ عیسائیوں اور یہودیوں نے ہمیشہ دین اسلام کو کمزور کرنے کیلئے اپنی نوجوان خاتون نسل کا سہارا لیا ہے ان کے ساتھ نکاح کی اجازت میں مضرت منفعت سے بہت بڑی ہے، یہ ایک واضح سچ ہے کہ مسلمان ملکوں کے بہت سارے وہ قائدین جن کے ہاتھوں میں زمام اقتدار ایک لونڈی بن کر رہ گئی ہے کہ وہ خود اپنی یہودی یا نصرانی بیوی کے ہاتھوں لونڈی کا کردار ادا کر رہے ہیں، ایسی صورت حال میں امیر المؤمنین سیدنا حضرت عمر فاروقؓ کا صحابہ کو اس سے منع کرنا جنہوں نے کیا تھا انکو طلاق کیلئے فرمانا اور پھر فتہاء کرام کا بھی انکے ساتھ نکاح کو کبھی حرام کبھی مکروہ تحریمی اور کم سے کم مکروہ قرار دینا یہ بات سمجھاتا ہے کہ عیسائی یا یہودی خاتون کے ساتھ نکاح کرنا پسندیدہ اور مرغوب کبھی بھی نہیں رہا، اسلئے موجودہ عیسائی یا یہودی خواتین کے ساتھ نکاح جب کہ مسلمانوں کی حالت زار ہم سب کے سامنے ہے اور اس حالت تک پہنچانے میں ان عیسائی و یہودی خواتین کا کردار کسی سے مخفی بھی نہیں ہے، لہذا اس بات کی اجازت قطعاً نہیں دی جاسکتی کہ ان کے ساتھ رغبت کے ساتھ نکاح کیا جائے، نیز اہل ایمان خواتین کے مقابلے میں ان مخدوش العقیدہ اور ضار و مضر کتابیہ خواتین کو نکاح کیلئے چننا کسی بھی حال میں درست نہیں قرار دیا جاسکتا۔ کہ قرآن کریم نے بھی *وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ* پہلے فرمایا اور اسکے بعد الگ سے *وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ* کی اجازت مرحمت فرمائی۔

دوسرے طبقہ کے اہل کتاب اس زمانے میں وہ ہیں جو نسلاً تو عیسائی یا یہودی کہلاتے ہیں مگر وہ عملاً، اعتقاداً اہر لحاظ سے اہل کفر کے مثل ہیں اور خدا کا بھی انکار کرتے ہیں نبوت و رسالت کے بھی منکر ہیں وحی و الہام کا بھی سرے سے انکار کرتے ہیں، حشر و نشر کو بھی نہیں مانتے بلکہ دہریہ اور مطلقاً منکر مذہب ہیں ایسے لوگ نام کے تو عیسائی یا یہودی ہو سکتے ہیں حقیقت میں حکماً عیسائی یا یہودی نہیں ہیں لہذا انکا حکم عیسائیوں یا یہودی جیسا نہیں کافر و مشرک جیسا ہے اس لئے جو حکم کفار کی خواتین کے ساتھ نکاح کے معاملے میں ہے وہی حکم ان کی عورتوں یا بذات خود ایسی عورتوں کا ہوگا۔ یعنی مسلمانوں کیلئے ان عورتوں کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔

بعض باطل فرقے مثلاً بہائی، بابی، سکھ، قادیانی:

جہاں تک سکھ فرقے کا تعلق ہے ممکن ہے کہ گرونانک جی کسی درجے میں اسلام کی حقانیت کے قائل رہے ہوں مگر انکے معتقدین یعنی پورا سکھ فرقہ اپنے عقائد، طریقہ عبادت، شادی بیاہ، موت اور بعد الموت غرض تقریباً تمام ہی معاملات میں ہندو ازم کے قریب قریب ہے وہ ایک دوسرے کے ساتھ شادی بیاہ بھی کرتے ہیں۔

ایک دوسرے کی عبادت گاہوں میں ماتھا ٹھیکنے بھی جاتے ہیں محرمات کا بھی کھلم کھلا ارتکاب سے مرنے کے بعد جلاتے بھی ہیں، لہذا وہ عقائد سے معاملات سے عبادات سے ہندو ہیں لہذا ان کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں ہے اور وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہیں۔

وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا (البقرہ: ۲۲۱)۔

جہاں تک بہائی اور بابی فرقہ وغیرہ کا تعلق ہے گرچہ قبلہ کے اعتبار سے مسلمانوں جیسے ہیں مگر غلط افکار اور گمراہ عقائد کی بناء پر جادہ حق سے بہت دور جا پڑے ہیں فرقہ بہائیہ تو اپنے پیرومرشد کے اندر اللہ کے حلول کرنے کا بھی عقیدہ رکھتے ہیں یعنی وہ اسی کو معبود کا درجہ دیتے ہیں قرآن مقدس کو تحریف شدہ مانتے ہیں صحابہ کرام کو غیر معتبر بلکہ بہت ساروں کو کافر قرار دیتے ہیں۔

مصر یونیورسٹی الازہر کے وائس چانسلر شیخ محمد ابو زہرہ کی بیان کردہ تفصیل کے مطابق فرقہ بہائی کو اپنے بانی و موجد مرزا علی محمد باب کی طرف منسوب کرتے ہوئے بابی فرقہ بھی کہتے ہیں۔ مرزا علی محمد باب کا اصل تعلق فرقہ اشاعثیہ سے ہے یہ ایرانی النسل ہے اس کا عقیدہ ہے کہ ذات باری تعالیٰ نے مجھ میں اپنی تمام صفات کے ساتھ حلول کیا ہے اور یہ حلول مجھ تک ہی محدود نہیں میرے بعد بھی جاری رہے گا (جیسا کہ آج کل بھی موجود ہے) و مرشد کے متعلق انکا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس میں حلول کیے ہوئے ہے (مرزا علی محمد باب روز آخرت، بعد از حساب، دخول جنت یا دخول جہنم پر ایمان نہیں رکھتا، روز آخرت کو وہ جدید روحانی زندگی کی طرف اشارہ قرار دیتا ہے اسکا عقیدہ ہے کہ رسالت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم آخری رسالت نہیں ہے۔ اپنے بارے میں اسکا عقیدہ ہے کہ میں تمام انبیاء سابقین کی نمائندگی کرتا ہوں اور یہ کہ میں مجموعہ رسالات و مجموعہ ادیان ہوں (تاریخ اہل مذاہب اسلامیہ، شیخ ابو زہرہ ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ۲۹۳ خلاصہ)۔

خلاصہ یہ کہ فرقہ بہائی یا بابی یہودیت، نصرانیت، منافقت، زندقہ اور کچھ اسلامی چیزوں کا مجموعہ مرکب ہے۔ جب بعض فقہاء حضرات نے معتزلہ حضرات (جو کہ اہل قبلہ بھی ہیں کتاب اللہ پر بھی ایمان رکھتے ہیں) کے بارے میں یہ فیصلہ صادر کیا کہ اہل سنت و الجماعت کا نکاح معتزلہ کے ساتھ جائز نہیں ہے۔

”المناکحة بین اهل السنة وأهل الاعتزال لا يجوز كذا اجاب الشيخ الامام الرستغفنی“ (خلاصہ الفتاویٰ ۱/۲) تو فرقہ بہائیہ اور فرقہ بابی جو قطعاً گمراہ عقائد رکھتے ہیں کیونکہ مسلمانوں جیسے قرار دیے جاسکتے ہیں، لہذا انکے ساتھ نکاح کرنا کفریہ عقائد کی بناء پر قطعاً جائز نہیں ہوگا۔

اہل کتاب خاتون کے ساتھ نکاح کے بعد والے حقوق:

اہل کتاب خاتون کے ساتھ نکاح کے بعد وہ ان تمام حقوق کی حق دار ہوگی جو حقوق ایک مسلمان خاتون کو حاصل ہیں یہاں تک کہ باری میں بھی مساوات لازمی ہے جب مسلمان خاتون اور ذمیہ کے درمیان مساوات ہے تو اہل کتاب خاتون بدرجہ اولیٰ ان حقوق کی حقدار ہوگی اور یہ مساوات باری کے علاوہ فقہ، رہائش اور باقی تمام حقوق زوجیت میں لازم ہوگی، جیسا کہ ابن المنذر نے بھی اس کی وضاحت فرمائی ہے، خیال رہے مذہب، عقائد اور دین کے اندر اختلاف کی صورت میں سکون و اطمینان والی زندگی میسر ہونا ممکن نہیں ہے اور شادی کا ایک اہم مقصد حصول سکون بھی ہے جس کا ایمان نہیں اسکی کوئی تہذیب نہیں لہذا نکاح بھی ان کے درمیان جائز نہیں ہوگا کہ شادی کرنا دین اور عبادت ہے۔

خلاصہ بحث:

- (۱) نکاح کی ایک حیثیت معاہدہ اور معاملہ کی ہے جب کہ دوسری حیثیت امر الہی کی اطاعت، سنت اور عبادت کی ہے۔
- (۲) نکاح میں وجہ ترجیح صرف اور صرف حسن سیرت اور دین و اخلاق کو بنایا جائے۔
- (۳) حرمت نکاح کے دو بڑے اسباب ہیں ایک حرمت مؤبدہ اور دوسرا حرمت موقتہ۔
- (۴) صابین بت پرست قوم ہے جو مشرک و کافر ہیں ان کے ساتھ رشتہ ازدواج قائم کرنا جائز نہیں ہے۔
- (۵) اگر حقیقی عیسائی یا یہودی ہیں تو بھی اسلامی مفادات کو ترجیح دیتے ہوئے ان کی خواتین کے ساتھ نکاح کرنا ہر حال میں مکروہ ہوگا اگر صرف شوقیہ نکاح کیا تو یہ کراہت تحریمی ہوگی اور اگر مجبوراً و ضرورتاً یہ نکاح کیا تو بھی کراہت تنزیہی سے خالی نہیں۔ اور اگر صرف نام کا اہل کتاب ہو حقیقت میں ملحد یا زندقہ ہو تو پھر انکے ساتھ نکاح کرنا ناجائز اور حرام ہوگا۔
- (۶) بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی یہ چاروں فرتے مشرکین کے حکم میں ہیں لہذا ان کے ساتھ رشتہ ازدواج قائم کرنا قطعاً حرام ہے۔
- (۷) اگر ضرورتاً کسی اہل کتاب خاتون کے ساتھ نکاح کر لیا تو اس کے حقوق زوجیت وغیرہ ایک مسلمان بیوی کے برابر ہونگے۔

☆☆☆

اہل کتاب سے نکاح

مولانا نعیم اختر قاسمی ؒ

اسلام و کفر، توحید و شرک دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں، دونوں کی راہیں اور منزلیں الگ الگ ہیں، ایک تباہی و بربادی کا راستہ ہے جو جہنم پر جا کر ختم ہوتا ہے، دوسرا فلاح و کامرانی کا راستہ ہے جو جنت تک پہنچاتا ہے، 'اولئك يدعون الى النار والله يدعو الى الجنة والمغفرة باذنه' (بقرہ: ۲۲۱)، جو لوگ ان متضاد نظریات کے حامل ہوں ان کے درمیان دلی وابستگی نہیں ہو سکتی، اسی لئے مومن و مشرک کے درمیان ازدواجی تعلقات سے منع کیا گیا ہے کہ نکاح کا مقصد باہمی الفت و محبت اور سکون و اطمینان کا حصول ہے اور میاں بیوی میں سے ایک کی زندگی مشرکانہ تصورات پر مبنی ہو اور دوسرا توحید کی راہ چلنا چاہے تو قدم قدم پر تصادم ہوگا اور گھر کا نظم اور سکون باقی نہیں رہ سکے گا۔

البتہ شریعت نے مسلمانوں کو اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے کی یکرخی اجازت دے رکھی ہے، شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ چونکہ اہل کتاب عقائد کے اعتبار سے مسلمانوں سے قریب ہوتے ہیں ان کا ایمان بھی اصلاً خدا کے وجود رسالت آخرت اور کتاب و شریعت پر مبنی ہوتا ہے ایسی صورت میں اگر کوئی مسلمان کسی نیک دل کتابیہ کو اپنے نکاح میں لاتا ہے تو مرد کی توامیت اور عورت کی طبعاً مردوں کے تابع فرمان ہونے کی وجہ سے قوی امید ہے کہ جب شوہر اس کے سامنے اسلام اور قرآن کی حقانیت واضح کرے تو وہ بھی اسلام کے سائے میں آجائے (کذا فی البدائع ۵۵۲/۲)۔

ظاہر ہے ایسا اسی صورت میں ہو سکتا ہے، جبکہ عورت صحیح معنوں میں کتابیہ ہو نیک خصلت ہو اور اسلامی ماحول اسے میسر ہو، اسی لئے فقہاء نے دارالہرب میں مقیم کتابیہ سے نکاح کو مکروہ تحریمی قرار دیا ہے (ردالمحتار ۱۳۴/۳)، کیونکہ غیر اسلامی ماحول ہونے کی وجہ سے ایسی عورت پر اسلامی معاشرتی اثرات مرتب نہیں ہو سکیں گے اور شوہر کے موثر ہونے کے بجائے اس کے متاثر ہونے کا زیادہ اندیشہ ہے، علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں کہ: اس میں امکان ہے کہ آدمی بیوی کی محبت میں دارالہرب میں رہ پڑے اس سے فتنہ کا دروازہ کھل جائے گا پھر ماں کی تقلید میں اولاد بھی غیر اسلامی آداب و اطوار اختیار کر سکتی ہے (فتح القدیر ۲۱۹/۳)۔

کتابیہ سے نکاح کا جواز چونکہ منصوص ہے اور تقریباً ایک اجماعی مسئلہ ہے (المغنی ۵۳۵/۹)، اس لئے شرائط پائی جانے کی صورت میں نکاح بہر حال منعقد ہو جائے گا، تاہم عام حالات میں اس سے منع کیا جائے گا، جیسا کہ حضرت عمرؓ نے بعض ان صحابہ پر برہمی کا اظہار فرمایا تھا جنہوں نے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کیا تھا، چنانچہ انہیں اپنی بیویوں کو طلاق دینے کا حکم دیا اور وجہ بیان کی کہ اس طریقہ سے ان کی غلط کار عورتیں مسلمانوں کے گھروں میں پہنچنے لگیں گی (جامع البیان للطبری ۳۶۶/۳)۔

حضرت عمر کی منشا یہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس کی وجہ سے ایک غلط روش چل پڑے اور لوگ مسلمان عورتوں کی دینداری سے زیادہ کتابیہ عورتوں کی ظاہری خوبصورتی اور حسن و جمال کو ترجیح دینے لگیں، ظاہر ہے کہ اس کے جوہرے اثرات مسلم معاشرہ پر پڑیں گے وہ محتاج بیان نہیں۔

یہ بات غور طلب ہے کہ حضرت عمر کا زمانہ خیر القرون اور مسلمانوں کی تہذیبی شناخت اور غلبہ کا زمانہ شادی کرنے والے کبار صحابہ اور ان کی یہودی یا نصرانی بیویوں کا تعلق ایک مفتوح قوم سے، پھر بھی حضرت عمر کی دینی و سیاسی بصیرت نے ایک بڑا خطرہ محسوس کرتے ہوئے اس پر روک لگائی

علاوہ علیہ مصباح العلوم کو پانچ ہفتوں۔

اور جواز کے باوجود لوگوں کو ایسا کرنے سے منع کیا، آج جبکہ صورتحال کچھ اور ہے پوری دنیا میں مغربی تہذیب و تمدن کی گہری چھاپ ہے اور اس کی اثر انگیزی سے ہر کوئی متاثر اور مرعوب نظر آ رہا ہے، مسلمان احساس کمتری کا شکار ہیں ان کے لئے اپنے تہذیبی ورثہ کی حفاظت دشوار ہو رہی ہے، ایسی صورت میں کتابیہ سے نکاح کی سنگینی مزید بڑھ جاتی ہے، اولاً تو صحیح معنوں میں کسی کتابیہ کا ملنا ہی دشوار ہے، کیونکہ مغربی ممالک میں جو لوگ اپنے کو یہودی یا عیسائی کہتے ہیں، خدا، رسول، وحی، آخرت وغیرہ پر ان کا ایمان بہت موہوم سا لگتا ہے، ان کی بے حیائی، فحاشی، عریانیت اور دین بے زاری کو دیکھ کر نہیں لگتا وہ کسی آسمانی مذہب کے پیروکار ہیں اللہ کے کسی نبی کی امت اور کسی شریعت پر عمل پیرا ہیں اور جزاء و سزا اور آخرت کا کوئی تصور ان کے دل میں ہے حتیٰ کہ ان میں بہت سے خدا کے وجود کے ہی منکر ہیں اور الحاد و لادینی نظریہ رکھتے ہیں، ظاہر ہے کہ جو خدا وحی اور رسالت وغیرہ ہی کا منکر ہو یا اس کا ایک موہوم سا تصور رکھتا ہو وہ کتابی کیونکر کہلائے گا اور ایسی کسی عورت سے رشتہ مناکحت کیسے درست ہوگا۔

کتابی کی تعریف:

کتابی کی تعریف تو یہ کی گئی ہے کہ: ”واعلم ان من اعتقد دینا سماویا ولہ کتاب منزل کصحف ابراہیم و شیث وزبور داؤد فہو من اهل الکتاب فیجوز منا کحتہم واکل ذبائحہم“ (ردالمحتار ۴/۱۳۳)

(جو کسی آسمانی مذہب پر عقیدہ رکھے اور کوئی نازل کردہ کتاب اس کے پاس ہو، مثلاً حضرت ابراہیم علیہ السلام اور شیث علیہ السلام کے صحیفے یا حضرت داؤد کی زبور تو وہ اہل کتاب ہے ان کی عورتوں سے نکاح بھی درست ہے اور ان کا ذبیحہ بھی حلال ہے)۔

دین سماوی اور کتاب کے ضمن میں خدا، رسول، وحی، آخرت وغیرہ سب داخل ہیں، کیونکہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو اہل کتاب یہود و نصاریٰ موجود تھے وہ عقیدہ تثلیث اور بعض باطل نظریات کے باوجود مذکورہ عقائد کے قائل تھے۔

لہذا ایک پرسکون اور اسلامی ماحول میں ازدواجی زندگی گزارنے کے لئے ضروری ہے کہ عورت کے انتخاب کے وقت قرآن و حدیث کی ان ہدایتوں کو پیش نظر رکھا جائے جن میں عورت کی امانت و دیانت و عفت و پاکبازی اور فطرت کی سلامتی کو معیار انتخاب بنایا گیا ہے اور اسے ازدواجی زندگی کی کامیابی کی کلید بتایا گیا ہے۔

تاہم اگر کوئی عورت واقعی کتابیہ ہو تو اس سے نکاح کرنا فی نفسہ درست ہونے کے باوجود نتائج کے اعتبار سے انتہائی سنگین مسئلہ ہے اس لئے ایک مسلمان کو اس اجازت سے فائدہ اٹھانے سے پہلے بہت احتیاط سے اپنے ذاتی حالات اور ملی مفادات کا جائزہ لینا ہوگا، وہ کوئی ایسا قدم نہیں اٹھا سکتا جو دینی پہلو سے اس کے لئے یا ملت کے لئے ضرور رساں ثابت ہو جہاں اس پہلو سے اسے اطمینان ہو وہاں اس جواز سے فائدہ اٹھانے کی گنجائش ہے۔

کتابیہ بیوی کے حقوق:

بیوی ہونے کی حیثیت سے جو حقوق شوہر سے متعلق ہوتے ہیں وہ حقوق کتابیہ بیوی کو بھی حاصل ہوں گے، مثلاً نفقہ، سکنی، حیثیت اور عدل و مساوات اور مؤانست وغیرہ عالمگیری میں ہے:

”ومما یجب علی الأزواج للنساء العدل والتسوية بینہن فیما یملکہ والبیوتۃ عندہا الصبحۃ والمؤانسة، فیما لایملکہ وهو الحب والجماع، فیسوی بین الجدیدة والقدیدة، وكذا بین المسلمة والکتابیة“

(مرد پر واجب ہے کہ وہ اختیاری چیزوں میں عورتوں کے درمیان عدل کرے اور شب باشی اور ہمدردی و عنجوری میں انصاف سے کام لے البتہ غیر اختیاری چیزوں مثلاً محبت اور ہمبستری میں یہ ضروری نہیں، چنانچہ پرانی بیوی اور نئی بیوی میں اسی طرح مسلمہ اور کتابیہ میں انصاف اور برابر کرے)۔

مذہبی آزادی:

کتابیہ اپنے مسلمان شوہر کے گھر اپنے مذہبی مراسم کسی مذہبی علامت مثلاً صلیب وغیرہ نصب کئے بغیر انجام دے سکتی ہے اور نماز گھر کے اندر جہاں چاہے پڑھ سکتی ہے: ”وقال القدوری فی النصرانیة تحت مسلم لاتنصب فی بیتہ صلیبا وتصلی فی بیتہ حیث شاءت“ (ہندیہ ۵/۲۳۶)۔

البتہ ایک مسلمان شوہر کی دینی و اخلاقی ذمہ داری ہے کہ اپنی کتابیہ بیوی کو اسلام کے سائے میں لانے کی پوری کوشش کرے گا اگر کامیابی نہ ملے تو جب تک گھر کے دینی ماحول پر اس کے منفی اثرات پڑنے کا اندیشہ نہ ہو محض اس کے غیر مسلم ہونے کی بنا پر اسے طلاق دینا یا اس کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا غیر مناسب اور ایک غلط پیغام کا سبب ہے، شامی میں ہے:

”لا یجب علی الزوج تطلیق الفاجرة (در) إلا اذا خافا ان لا یقیما حدود اللہ فلا بأس أن یتفرقا“ (رد المحتار ۹/۱۱۱) (فاسقہ عورت کو طلاق دینا شوہر پر واجب نہیں، البتہ اگر اندیشہ ہو کہ حدود اللہ کو قائم نہیں رکھ پائیں گے تو جدا ہونے میں کوئی حرج نہیں)۔ حضرت عمرؓ کا حضرت حذیفہؓ کو ان کی کتابیہ بیوی کو طلاق دینے کا حکم ایک خاص مصلحت کے پیش نظر تھا۔

صائبین اور دوسرے مذہبی گروہ:

قرآن نے اصلاً یہود و نصاریٰ کو اہل کتاب کا نام دیا ہے، البتہ بعض مواقع پر یہود و نصاریٰ کے ساتھ صائبین کا بھی نام لیا گیا ہے، لیکن ایسی کوئی وضاحت نہیں ہے کہ صابی بھی اہل کتاب ہی کا کوئی فرقہ ہے یا اس سے علاحدہ کوئی اور مذہبی گروہ ہے، ان کے عقائد کے بارے میں متضاد باتیں منقول ہونے کی وجہ سے ان کے اہل کتاب میں شامل ہونے نہ ہونے میں اہل علم کا اختلاف رہا ہے، تفسیر ابن کثیر میں ہے:

”والصائبون طائفة من النصارى والمجوس قاله مجاهد وعنه من اليهود والمجوس. وقال قتاده: هم قوم یعبدون الملائكة ویصلون إلى غیر القبلة ویقرؤون الزبور، وقیل غیر ذلک“ (مختصر تفسیر ابن کثیر ۱/۴۲۵) (مجاہد نے فرمایا کہ صائبین نصاریٰ اور مجوس کا ایک گروہ ہے اور انہیں سے منقول ہے کہ یہود و نصاریٰ کا گروہ ہے، قتادہ کا کہنا ہے کہ یہ لوگ ملائکہ کی عبادت کرتے ہیں اور غیر قبلہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں اور زبور پڑھتے ہیں، اور اسکے علاوہ بھی اقوال ہیں۔

صاحب ہدایہ نے اپنی طرف سے کوئی تحقیقی بات نہ کہہ کر کے ایک اصولی بات بیان کی ہے کہ ”صابرہ عورت سے نکاح جائز ہے اگر وہ کسی دین کو مانتے ہوں اور کسی کتاب کا اقرار کرتے ہوں کیونکہ بایں صورت وہ اہل کتاب میں سے ہیں، اور اگر وہ ستاروں کو پوجتے ہوں اور ان کے پاس کوئی کتاب نہ ہو تو ان کے مشرک ہونے کی وجہ سے ان سے مناکحت درست نہیں“ (ہدایہ ۲/۳۳۲)۔

”الموسوعة المیسرة“ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ گروہ آج بھی عراق و ایران کے بعض علاقوں میں موجود ہے اور ان میں بھی کئی فرقے ہیں تاہم مجموعی طور پر ان کے عقائد و نظریات انہیں اہل کتاب کی حد سے خارج کرتے ہیں

(الموسوعة المیسرة فی الادیان والمذاهب والاحزاب المعاصرة ۲/۴۲۲)۔

اور جن کا کتابی ہونا مشکوک ہو خواہ وہ صابی ہو یا کوئی اور مذہبی گروہ ان سے رشتہ مناکحت درست نہیں ہوگا کیونکہ کتابیات سے نکاح کا جواز خلاف قیاس ثابت ہے اور قاعدہ ہے کہ جو حکم خلاف قیاس ثابت ہوتا ہے وہ اپنے دائرہ تک محدود ہوتا ہے اس لئے ضروری ہے کہ اس گروہ کا اہل کتاب سے ہونا منصوص یا دلیل قطعی سے ثابت ہو،

”فإذا كان جواز نکاح الكتابیات علی خلاف القیاس بآیة المائدة لا بد أن یقتصر علی الكتابیات التي علم کونها من أهل الكتاب بالنص أو بدلیل قطعی غیره“ (اعلاء السنن ۱۱/۴۲۲)۔

لہذا وہ مذہبی گروہ جو غیر اللہ کی عبادت کرتا ہے اور شرک و بت پرستی میں مبتلا ہے اس کے مذہبی پیشوا کا اپنے عہد کا پیغمبر ہونا یا ان کی مذہبی کتابوں کا خدا کی کتاب ہونا دلیل قطعی سے ثابت نہیں ہے، اس لئے اسے اہل کتاب میں شامل نہیں مانا جاسکتا۔

البتہ وہ گروہ جو اپنے کو مسلمان کہتا ہے، مگر اسلام کے کسی اجماعی عقیدہ کا منکر ہے تو قرآن اور نبی پر ایمان رکھنے کی وجہ سے بظاہر تو وہ اہل کتاب میں شامل لگتا ہے بلکہ ان سے اعلیٰ اور ارفع معلوم ہوتا ہے، مگر ایسے شخص کو فقہاء نے اہل کتاب نہ مان کر اسے مرتد ملحد اور زندیق جیسے الفاظ سے یاد کیا ہے اور ان کا ذبیحہ کھانے اور ان سے رشتہ مناکحت کو حرام قرار دیا ہے، علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں:

”فإن الزنديق يموه كفره بوج عقيدته الفاسدة في الصورة الصحيحة“ (رد المحتار ۲/۲۹۶، قدیم)

(زندیق اپنے کفر کو مٹھ کر لیتا ہے اور اپنے باطل عقیدہ کو صحیح صورت میں پیش کرتا ہے)۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”والسلحد هو من مال عن الشرع القويم إلى جهة من جهات الكفر“ (رد المحتار ۲/۲۹۶، قدیم)

(ملحد وہ ہے جو شرع متین سے کسی کفریہ عقیدہ کی طرف مائل ہو جائے)۔

اور علامہ ابن نجیم لکھتے ہیں:

”وكل مذهب يكفر به معتقده فهو يحرم نكاحها“ (البحر الرائق ۲/۱۱۰)

(ایسا مذہب جس کے معتقد کی تکفیر کی جاتی ہو اس سے نکاح حرام ہے)۔

اور یہ بات قرین قیاس بھی ہے کیونکہ اسلام کا نام لے کر اسی کے قلعہ میں سیندھ لگانے والوں کی دنیا میں کم سے کم سزا یہ ہونی چاہئے کہ ان کا مکمل سماجی بانٹ کاٹ کیا جائے اور ان سے کسی بھی طرح کا رشتہ نانا اور تعلق نہ رکھا جائے کیونکہ اس میں تھوڑی سی بھی مدد انت اور تساہل سے اسلام اپنی اصلی صورت باقی نہیں رکھ سکتا اور صحیح العقیدہ مسلمان کا ایمان بھی شکوک و شبہات اور باطل نظریات و خیالات کا شکار ہو سکتا ہے خواہ کوئی ابتداء ایسا عقیدہ اختیار کرنے کی وجہ سے مرتد ہو یا وہ مرتد کی اولاد ہو۔

☆☆☆

ہندو مذہبی کتابیں اور ان کے مذہبی شخصیات کی شرعی حیثیت

مولانا محمد قمر الزماں ندوی مدظلہ

مفتی محمد کفایت اللہ صاحب کی کتاب ”تعلیم الاسلام“ (حصہ چہارم) میں دو سوالات اور ان کے جوابات موضوع سے مناسبت رکھتے ہیں:

سوال ۱- قرآن مجید میں ہے: ”وان من امة الا خلا فيها نذیر“ (فاطر: ۲۴) یعنی کوئی قوم ایسی نہیں جس میں خدا کی طرف سے کوئی ڈرانے والا نہ آیا ہو، اور دوسری جگہ فرمایا ہے: ”ولکل قوم ہاد“ (رعد: ۷) (یعنی ہر قوم کے لئے ہدایت کرنے والا) بھیجا گیا ہے، ان آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر ملک اور ہر قوم میں خدا کی طرف سے کوئی پیغمبر بھیجا گیا ہے، تو کیا ہندوستان میں بھی کوئی پیغمبر آئے تھے؟

جواب: ہاں ان آیتوں سے بے شک یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ہر قوم کے لئے خدا نے کوئی ہادی اور ڈرانے والا بھیجا ہے اور اس لئے ممکن ہے کہ ہندوستان میں بھی کوئی نبی آئے ہوں۔

سوال ۲- کیا یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہندوؤں کے لئے پیشوا جیسے کرشن جی اور رام چند جی وغیرہ خدا کے پیغمبر تھے؟

جواب: نہیں کہہ سکتے کیونکہ پیغمبری ایک خاص عہدہ تھا جو خدا کی طرف سے اس کے برگزیدہ اور خاص بندوں کو عطا فرمایا جاتا تھا تو جب تک شریعت سے یہ بات معلوم نہ ہو کہ یہ خاص عہدہ خدا تعالیٰ نے فلاں شخص کو عطا فرمایا تھا اس وقت تک ہم بھی نہیں کہہ سکتے کہ وہ خدا کا نبی تھا، اگر ہم نے بلا دلیل شرعی صرف اپنی رائے سے کسی شخص کو پیغمبر سمجھ لیا اور فی الواقع وہ پیغمبر نہیں رہا ہوگا تو خدا تعالیٰ کے حضور میں ہم سے اس غلط عقیدے کا مواخذہ ہوگا۔

یوں سمجھو کہ اگر صرف اپنے خیال سے کسی شخص کو سمجھ لو کہ وہ بادشاہ کا نائب، یعنی گورنر جنرل ہے اور فی الواقع گورنر جنرل نہ ہو تو تم حکومت کے نزدیک مجرم ہو گے کہ ایک شخص کو جسے بادشاہ نے گورنر جنرل نہیں بنایا ہے تم نے گورنر جنرل مان کر بادشاہ کی طرف ایک غلط بات کی نسبت کی ہے۔

پس گذشتہ لوگوں میں سے ہم خاص طور پر انہیں بزرگوں کو پیغمبر کہہ سکتے ہیں جن کا پیغمبر ہونا شریعت سے ثابت ہو اور قرآن مجید یا حدیث شریف میں ان کو پیغمبر بنایا گیا ہو۔

ہندوؤں یا اور قوموں کے پیشواؤں کے متعلق ہم زیادہ سے زیادہ اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ اگر ان کے عقائد اور اعمال درست ہوں اور ان کی تعلیم آسمانی تعلیم کے خلاف نہ ہو اور انہوں نے خلق خدا کی ہدایت اور رہنمائی کا کام بھی کیا ہو تو ممکن ہے کہ وہ بھی ہوں، مگر یہ کہنا کہ وہ یقیناً نبی تھے بے دلیل بات اور انکل کا تیر ہے (تعلیم الاسلام ۳/۱۲، ۱۳)۔

کیا ہر قوم اور ہر ملک میں نبی کا آنا ضروری ہے:

”ولکل قوم ہاد“ (رعد: ۷) آیت کریمہ کے اس حصہ کی تفسیر و توضیح کرتے ہوئے مولانا عبد الماجد دریا بادی (تفسیر ماجدی جلد دوم صفحہ ۲۶۶ مطبوعہ مجلس تحقیقات لکھنؤ) لکھتے ہیں: ”ہاد“ بمعنی ہادی عام و وسیع ہے، پیغمبر کا مرادف نہیں، اس کے تحت میں نبی اور ناسبان سب ہی آجاتے ہیں، ان آیت سے جن لوگوں نے ہندوستان میں کسی نبی کا آنا لازمی قرار دیا ہے، ان کا استدلال قوی نہیں، البتہ درجہ احتمال میں اس کا مان لینا ضروری ہے، اور اسی لئے مفسر تھانوی نے فرمایا کہ اس میں زیادہ بحث مباحثہ غیر ضروری ہے۔

مدیر رسالہ نور الاسلام، کٹھہ پرتاپ گڑھ، یوپی۔

مفتی شفیع صاحب ”معارف القرآن“ میں اس آیت کے ضمن میں لکھتے ہیں:

”اس آیت میں جو یہ ارشاد ہے کہ ہر قوم کے لئے ایک ہادی ہے، اس سے ثابت ہوا کہ کوئی قوم اور کوئی خطہ ملک اللہ تعالیٰ کی طرف سے دعوت دینے اور ہدایت کرنے والوں سے خالی نہیں ہو سکتا، خواہ وہ کوئی نبی ہو یا اس کے قائم مقام نبی کی دعوت پھیلانے والا ہو جیسا کہ سورہ لیس میں نبی کی طرف سے کسی قوم کی طرف پہلے دو شخصوں کو دعوت و ہدایت کے لئے بھیجے گا ذکر ہے، جو خود نبی نہیں تھے، اور پھر تیسرے آدمی کو ان کی تائید و نصرت کے لئے بھیجنا مذکور ہے، اس لئے اس آیت سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہندوستان میں بھی کوئی نبی و رسول پیدا ہوا ہو، البتہ دعوت رسول کے پہنچانے اور پھیلانے والے علماء کا کثرت سے یہاں آنا ثابت ہے، اور پھر یہاں بے شمار ایسے ہادیوں کا پیدا ہونا بھی ہر شخص کو معلوم ہے (معارف القرآن ۵/ ۱۷۶، سورہ رعد)۔“

گوتم بدھ کے بارے میں اسلامی تصور:

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب اسی طرح کے ایک سوال کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں، جس سے سوال کے نمبر ۷ کو سمجھنا بالکل آسان ہو جاتا ہے، مولانا لکھتے ہیں:

”گوتم بدھ کی تعلیمات میں توحید کا عنصر بہت زیادہ ہے اور اللہ کی وحدانیت اور عمل صالح کی طرف بار بار دعوت دی گئی ہے، نیز پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی بابت پیشین گوئی بھی آپ کے کلام میں پائی جاتی ہے، اس لئے بعض اہل علم کا خیال ہے کہ بدھ جی ممکن ہے کہ اپنے زمانے میں اللہ کے پیغمبر رہے ہوں، ایسا سوچنا یقیناً بعید از قیاس نہیں، لیکن چونکہ قرآن وحدیث میں صراحتاً کہیں آپ کے پیغمبر ہونے کا ذکر نہیں، اس لئے صحیح نقطہ نظر یہی ہے کہ نہ ہم آپ کو نبی قرار دے سکتے ہیں اور نہ آپ کے ماننے والوں کو اہل کتاب، اور آپ کی شان میں بدگوئی بھی جائز نہیں، کیونکہ آپ کے نبی ہونے کا امکان تو ہے ہی، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر قوم میں اپنے پیغمبروں کو بھیجا ہے، تو کسی قوم میں گوتم بدھ کا یہ حیثیت نبی آنا کوئی ناممکن نہیں، جب کہ ان کی تعلیمات میں ایسی باتیں بھی موجود ہیں جو آسمانی کتابوں میں آئی ہیں، پس حاصل یہ ہے کہ نہ گوتم بدھ کی نبوت کی تصدیق کی جاسکتی ہے اور نہ آپ کی تنہا شان کرنا جائز ہے (بحوالہ کتاب الفتاویٰ ۱/ ۳۶۲)۔“

خلاصہ کلام یہ کہ ہندوؤں کی وہ مذہبی کتابیں (ویدرا مانن وغیرہ) جن کو وہ (اپنے گمان کے مطابق) خدائی تعلیمات کا مجموعہ قرار دیتے ہیں ان کو آسمانی کتاب سمجھنا اور یہ تصور کرنا کہ تورات اور انجیل کی طرح ان کے ماننے والوں نے آمیزش کر دی ہیں؟ سربراہ اسلامی تعلیمات کے خلاف ہے اور یہ غیر اسلامی سوچ اور نظر یہ ہے، اگرچہ ہندو مذہب کی کتابوں میں خاص کر ویدوں میں توحید کی واضح تعلیمات موجود ہوں، آخرت کا تصور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کی خوشخبری اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسمائے مبارکہ احمد اور محمد کا اس میں ذکر ہی کیوں نہ ہو۔

لہذا ہندوؤں کی مذہبی کتابوں کو الہامی کتاب یقینی تسلیم کرنا اور وہ لوگ جن شخصیتوں کو خدا کا اوتار مانتے ہیں ان کو اپنے عہد کا پیغمبر اور رسول خیال کرنا اور یہ کہ ان کے ماننے والوں نے عیسائیوں اور یہودیوں کی طرح ان کے معاملے میں مبالغہ سے کام لیا ہوگا، اور ان کی کتابوں کو قرآن مجید کی بیشتر عقائد اور اخلاقی تعلیمات میں موافقت کی بناء پر الہامی کتاب تسلیم کرنا کسی طرح درست نہیں ہوگا، بلکہ اس موضوع کو حد سے زیادہ کریدنا اور اس کے لئے بے سرو پاتاویل کرنا باعث گناہ ہوگا، جیسا کہ بیان القرآن میں مفسر تھانویؒ نے لکھا ہے۔

بعض حضرات کا یہ خیال کہ اگر ہندوؤں کو صابئین (یعنی نوح علیہ السلام کی قوم قرار دے دیا جائے ان لوگوں کے گمان کے مطابق) قرار دے دیا جائے، اور ان کی مذہبی کتابوں خصوصاً وید کو الہامی کتاب تسلیم کر لیا جائے تو اس طرح ہندوؤں کو ان کے اصل یاد دلا کر اسلام کی طرف لوٹنے کی دعوت دے کر اسلام قبول کرنے پر آمادہ کرنا آسان ہوگا، محض خام خیالی ہے اور اس میں بہت کچھ محمل نظر بھی ہے، اور یہ سوچ اور فکر ان حضرات کی خوش فہمی پر مبنی معلوم ہوتی ہے، کیونکہ یہود و نصاریٰ کو قرآن و سنت نے صاف طور پر اہل کتاب کہا اور ان کی کتابوں کے نام لے کر تصدیق کی اور انہیں ان کی اصل یاد دلائی، مگر اس کے باوجود وہ قریب نہ ہوئے خاص طور پر یہودیوں میں اور دوری آگئی اور نہ ان کی تیش زنی میں کمی آئی اس لئے یہ دلیل دینا کہ اس طرح برادران وطن کو ان کی اصل یاد دلا کر اسلام سے قریب کیا جاسکے گا، محض اسے ایک خیالی یا خوش فہمی کے سوا اور کیا قرار دیا جاسکتا ہے؟ جس کا فائدہ تو کچھ نہیں ہوگا البتہ نقصان کا سو فیصد امکان ہی نہیں یقین ہے۔

ہنود کو (اصحاب) اہل کتاب قرار دینے کے لئے بے جا کوشش:

بعض اہل علم نے محض اس خیال کی بنیاد پر کہ اگر ہندوستان کے ہندوؤں کو "لکل قوم ہما د کو دلہیل بنا کر اہل کتاب قرار دے جائے تو اس طرح ان کو ان کا ماضی یا دولا کر اسلام کی طرف لوٹنے کی دعوت دینا اور اسلام قبول کرنے پر آمادہ کرنا بہت کچھ آسان ہوگا، آج کے بہت مسلمان مقرر اور خطیب بھی اپنی تقریروں میں اس طرح کی بے جا تاویلات اور کھینچ تان کرتے ہیں اور اپنے کو اچار یہ قرار دیتے ہیں، "رام جی" کو ابراہیم علیہ السلام اور "مہامنو" کو نوح علیہ السلام قرار دیتے ہیں، نیز ایودھیا کو جو دی پہاڑ کہتے ہیں اور یہ کہ حضرت نوح علیہ السلام کی کشتی یہاں لنگر انداز ہوئی تھی، یہ تمام تحقیقات محل نظر ہیں، بلکہ ان مصنفین اور مقررین کی خوش فہمی معلوم ہوتی ہے۔

مولانا شمس نوید عثمانی کی کتاب "اگر اب بھی نہ جائے تو....." جب منظر عام پر آئی تو عوام و خواص میں یہ کتاب کافی مقبول ہوئی، لیکن جب اصحاب علم و تحقیق کی نظروں سے یہ کتاب گزری تو اس میں بہت سی ایسی خامیاں نکلیں کہ خطرہ پیدا ہو گیا کہ ان پر تدارک و محاکمہ نہیں کیا گیا تو مستقبل میں بہت سی غلط فہمیاں پیدا ہو جائیں گی، اور بہت سے مسلمات کا انکار لازم آئے گا اور کتنے مسلم عقیدوں پر زد پڑے گی۔

مولانا محمد برہان الدین سنہلی صاحب نے اس کتاب کا ناقدانہ مطالعہ فرمایا اور قابل گرفت چیزوں پر مثبت انداز میں تبصرہ فرمایا اگرچہ کہ عدیم الفرستی کی بنا پر پوری کتاب پر تبصرہ اور نقد نہیں فرما سکے، صرف چند قابل نقد اجزاء پر گفتگو کی، مگر مولانا کے اس مختصر نقد سے اس کتاب کی حیثیت کا اندازہ کر لینا آسان ہو جاتا ہے۔ مولانا تخریر فرماتے ہیں:

"کتاب کا معتد بہ حصہ اس دعوت کے اثبات میں ہے کہ "مہامنو" ہی حضرت نوح علیہ السلام ہیں اور ہندو قوم نوح ہے، لیکن جو کچھ بھی اس بارے میں پیش کیا گیا ہے وہ تمام غیر مصدق کتابوں سے ماخوذ اور قیاس پر مبنی ہے، اس لئے ان تفصیلات سے اگر وہ سب درست مان لی جائیں تو زیادہ سے زیادہ اس کا امکان و احتمال ثابت ہوتا ہے کہ مہامنو، نوح تھے اور ہندو قوم نوح ہے (یقین و اعتقاد نہیں) حالانکہ متعین طور پر کسی شخص کو نبی ماننے کے لئے یقینی دلائل کی ضرورت ہوتی ہے، کیونکہ کسی شخص کا متعین طور پر نبی ہونا "مومن بہ" میں شامل ہے اور انبیاء کا اثبات دلائل قطعیہ سے ہوتا ہے، مجرد احادیث صحیحہ سے بھی نہیں ہوتا (یعنی جو درجہ تو اترا یا شہرت کی نہ ہوں) ظاہر ہے کہ مصنف کے استدلال کتب غیر مصدقہ پر مبنی قیاسات و احتمالات ہیں جو صحیح اخبار و آحاد کے درجہ کے تو کیا ہوتے، اضعا ف (بلکہ منکر و موضوع) روایات کے درجہ کے بھی شکل قرار دیئے جاسکتے ہیں، پھر ان سے یہ عقیدہ کیوں کر ثابت ہو سکتا ہے کہ "مہامنو" نوح تھے، اگر کتاب کا ناواقف قاری، مصنف کے زور بیان سے مرعوب ہو کر ایسا اعتقاد کر لے تو وہ کلامی و فقہی اعتبار سے ضلال ہی کے زمرہ میں آنے کے لائق ہوگا، کتاب کا یہ پہلو وہ ہے جس پر بہت سنجیدگی سے توجہ دینے کی ضرورت ہے کیونکہ اس کی اثرات بڑے خطرناک اور گمراہ کن ہو سکتے ہیں، ایسا ہی کچھ معاملہ "وید" کو آسمانی کتاب اور ہندوؤں کو (سابق زمانہ اور اپنی اصل کے لحاظ سے) اہل کتاب ماننے کا ہے، اس سے بھی زیادہ خطرناک نتائج کتاب میں مندرجہ ان تحقیقات سے نکل سکتے ہیں جن کی رو سے ایودھیا کا حرم، حقیقتاً احمد یا محمد کارام، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہندوستان آمد، ہندو مذہب سنا تن دھرم کا اسلام، مکہ معظمہ مکتیشور، شیوننگ کا حجر اسود ہونا ثابت کیا گیا ہے، اگرچہ مصنف کا مقصد تو ہندوؤں کو اسلام اور شعائر اسلام نیز نبی سے عقیدہ قریب ثابت کرنا ہے، مگر تصویر کا دوسرا رخ بھی اگر سامنے ہو کہ اس سے ہندوؤں کے اس دعویٰ کو تقویت پہنچے گی کہ "یہ تمام مقامات کعبہ، مکہ مکرمہ" مجھ جو دو، اصلاً ہندوؤں کے ہیں، لہذا انہیں واپس ملنے چاہئیں" (متاع علم و فکر ص ۳۸۰-۳۸۱)۔

اہل کتاب سے سماجی تعلقات کی شرعی حیثیت:

الف- عیسائی مشنریز کے اسکولوں میں مسلم بچوں کی تعلیم کا شرعی حکم: وہ (عیسائی مشنریز) کے اسکول جہاں اس بات کا قوی اور یقینی امکان ہو کہ وہاں تعلیم حاصل کرنے کے بعد مسلم طلباء اور طالبات الحاد و ہریت کا شکار ہو جائیں گے اور ان کے ذہنوں میں اسلام کے تئیں شکوک و شبہات کے کاٹنے جڑ پکڑ لیں گے اور وہ مسلمان صرف نام کے رہ جائیں گے، میری رائے میں ایسے اسکولوں اور اداروں میں مسلمان سرپرستوں کا اپنی اولاد کو

تعلیم دلانا شرعاً درست نہیں ہوگا، اور مسلمانوں کا اپنے علاقہ میں جہاں خاص طور پر ان کی اکثریت ہے ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی کرنا اس کے لئے زمین فراہم کرنا خواہ قیمت ہو یا ہدیہ ناجائز ہے، محض اس لئے کہ ان کے بچے عصری تعلیم سے آراستہ ہو جائیں اور ان کو روزگار کے مواقع حاصل ہو جائیں، مسلمانوں کو اس سے ہر حال میں اجتناب کرنا چاہئے، حضرت مولانا علی میاں ندوی فرمایا کرتے تھے اور اس راقم نے خود اپنے کانوں سے سنا ہے کہ ”وہ تعلیم جس سے خدائیزاری آئے الخداد اور دہریت آئے اسلام کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا ہوں اس سے ہزار گنا بلکہ لاکھ گنا بہتر وہ جہالت ہے جس جہالت کے باوجود انسان توحید پرست رہے ان کے اندر خوف خدا رہے اور وہ اللہ کا مطیع و فرمانبردار رہے“۔

لہذا ایسے علاقوں میں مسلمانوں پر خاص طور پر اہل ثروت اور متمول حضرات پر ضروری ہے کہ وہ متبادل معیاری تعلیمی درس گاہوں کو قائم کریں اگر ایسا نہیں کریں گے تو وہ عند اللہ مأخوذ ہوں گے۔

حضرت مولانا علی میاں ندوی ان حالات میں ایسے اداروں کے قیام پر زور دیا کرتے تھے، مولانا گانے تقریباً ۳۵ سال قبل مدھیہ پردیش میں ایک جلسہ میں خطاب کرتے ہوئے فرمایا تھا:

”ماٹیسری اسکول، نرسری اسکول، منڈرگارڈن وغیرہ قسم کے مدارس نہایت ضروری ہو گئے ہیں، ہم مسلمانوں کو توجہ دلائیں گے کہ اب صرف کنویں بنانا اور صرف مسجد کے مقابلے میں مسجد بنانا صرف یہی ایک نیکی کا کام نہیں ہے، بلکہ بڑی نیکی کا کام یہ ہے کہ آپ اس نئی نسل کو بچائیں اور ایسے معیار اسکول قائم کریں جن کا انتظام، جن کے اساتذہ کی سطح یعنی کوالیفیکیشن، ان کا تجربہ کسی طرح سے دوسرے اسکولوں سے کم نہ ہو، جس کو دوسرے فرقوں نے قائم کیا ہوا ہے، بلکہ بہتر ہونا چاہئے، مسلمانوں کو ہر میدان میں سبقت لے جانے کی کوشش کرنی چاہئے، اور پھر اس کا ڈسپلین، رکھ رکھاؤ، اس کی صفائی اور اس کا نظم و نسق وہ ہر طرح سے ایسا ہو کہ کھاتے پیتے لوگ اور جن کا معیار زندگی بلند ہے وہ اپنے بچوں کو وہاں بھیجنے میں ذرا بھی تامل نہ کریں، آپ سب جانتے ہیں کہ میں مدرسہ کا آدمی ہوں، اب بھی مدرسہ کا خادم ہوں اور عربی مدارس کی دعوت دیتا ہوں، لیکن اس کے ساتھ میں ہی آپ سے یہ کہہ رہا ہوں کہ اب آپ زمانہ کو سمجھئے زمانہ کے تیور کو سمجھئے اور آپ ہر جگہ ایسے اسکول قائم کیجئے جہاں اچھے خوشحال اور تعلیم یافتہ لوگ اپنے بچوں کو بے تکلف بھیجیں، آپ یہ امید نہ رکھیں کہ سب عربی مدارس میں آجائیں گے، ہو جاتا تو بڑا اچھا ہوتا، لیکن ہر تمنا پوری نہیں ہوتی ہے، اس کا ہمیں لحاظ رکھنا چاہئے کہ ایسا نہیں ہو سکے گا، ان کے لئے ایسے اسکولوں کو قائم کرنا بہت ضروری ہو گیا ہے کہ جہاں بقدر ضرورت دینیات سے واقفیت ہو جائے، نماز اور روزے کے پابند ہو جائیں، اردو پڑھ لکھ سکیں، اور اسلام کی خوبی کا نقش ان پر قائم ہو جائے، وہ اپنے مسلمان ہونے پر فخر کریں اور اس کی کوشش کریں کہ مسلمان رہیں اور پھر دوسرے یہ بھی ایک نظام ہی ہے کہ ان میں وہ نہ صرف یہ کہ ان کے برابر تیار ہوں جو غیر مسلم اسکولوں میں پڑھتے ہیں، بلکہ آپ کا تعلیمی نتیجہ ان سے بہتر ہونا چاہئے، آپ کے بچے جب وہاں جائیں چھٹی میں یا اوپری ہائی اسکول وغیرہ میں داخل ہوں تو وہ ان کے مقابلہ میں بہتر ہوں، اگر آپ اس میں کامیاب ہوئے تو بڑی خدمت انجام دیں گے، اور کبھی یہ نہ سمجھئے گا کہ آپ کوئی غلط کام کر رہے ہیں، کوئی صاحب اگر آپ کو اس میں دوسو سو پیدا کر دیں کہ میاں! کہاں کسی جھنجھٹ میں پڑے ہو، سیدھے سیدھے ایک سرائے بناؤ، جہاں مسافر ٹھہریں، یا کسی لنگر کا انتظام کرو، یا مسجد میں ایک اور منارہ بنا دو، تو آپ کبھی ایسے آدمیوں کی بات میں نہ آئیے گا، ہم بھی دین کا تھوڑا بہت علم رکھتے ہیں، خدا کے فضل سے دینی مدارس ہی کی خدمت میں لگے ہوئے ہیں، اور بس چلے تو آپ سب بھی اس کے لئے مدد کریں اور اپیل کریں، لیکن آج جو کام کر رہے ہیں اس کو ہم سراہتے ہیں، ہم اس کی قدر کرتے ہیں اور ہم خود اس کی ضرورت سمجھتے ہیں“ (بحوالہ تحفہ انسانیت یا حدیث مالوہ)۔

ب۔ کتابیہ عورت اگر مسلمان کی زوجیت میں ہو تو اس کے حقوق کیا ہوں گے؟

کتابیہ عورت اگر کسی مسلمان کی زوجیت میں ہو تو اس کے بھی (نان و نفقہ اور سکنی) وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیویوں کے ہیں اس میں مسلمان بیوی اور کتابیہ میں کوئی فرق نہیں، مجموعہ قوانین دفعہ (۱۶۳) میں لکھا ہے:

”بیوی کا نفقہ نکاح کے نتیجے میں واجب ہو جاتا ہے، اس لئے بیوی مسلمان ہو یا کتابیہ، امیر ہو یا غریب، تندرست ہو یا بیمار، اس کا نفقہ شوہر پر

واجب ہے

”تجب النفقة للزوجة (کنز) اطلاق فی الزوجة فشمّل المسلمة والكافرة الغنية والفقيرة“ (البحر الرائق: باب

النفقة، مجموعہ قوانین اسلامی / ص ۱۲۷۱۲۸)۔

کتابیہ عورت سے نکاح کرنے کے بعد محض ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے اور ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بنیاد پر طلاق دے دینے کی اجازت میری نظر میں شریعت کے مزاج کو دیکھتے ہوئے مناسب نہیں معلوم ہوتا اس لئے اسلام اور مسلمانوں کی بدنامی ہو سکتی ہے اور غیروں تک غلط پیغام جاسکتا ہے، ممکن ہے لڑکی والے عادتاً چارہ جوئی کریں اور اس بہانے اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کریں، اور یہ ایک طرح سے وعدہ خلافی بھی ہے اور اسلام وفائے عہد کی بھرپور تلقین کرتا ہے، بلکہ ایسے شوہروں کو تو اپنے اخلاق و کردار کو اتنا اعلیٰ بنانا چاہئے کہ وہ بیوی ان سے متاثر ہو کر حلقہ گوئی اسلام ہو جائے اور ہمہ وقت ان کے قبول اسلام کے لئے دعا بھی کرتا رہے۔

ہاں اگر اس کتابیہ بیوی سے ان کو اور ان کی اولاد کو ایمان اور عقیدے کے بگڑ جانے کا خطرہ ہو اور یہ خطرہ یقینی ہو، نیز یہ اندیشہ ہو کہ یہ عورت ان کی اولاد کو عیسائی بنا دے گی تو پھر اس صورت میں ”الإسلام یعلو ولا یعلیٰ علیہ“ کو سامنے رکھتے ہوئے ایسی عورت سے راہ نجات حاصل کرنا اور ان کو چھوڑ کر اور طلاق دے کر اپنی اولاد کو ساتھ لے کر اپنے سابقہ ملک آجانا یہ عین اسلامی طریقہ اور راستہ ہوگا اس میں کسی طرح کی کوئی کراہت نہیں ہونی چاہئے، اسی بنا اور خدشہ پر تو حضرت عمرؓ نے حضرت حذیفہ کو حکم دیا کہ وہ اپنی کتابیہ بیوی کو طلاق دے دیں، اور اس کی متعدد مثالیں بھی کتب تاریخ میں موجود ہیں جس کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے۔

کیا کتابیہ عورت اپنے شوہر کے گھر مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہے؟

وہ اہل کتاب خواتین جو مسلمان مردوں کے نکاح میں ہیں وہ اپنے شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہیں، مذہبی مراسم کی ادائیگی کے لئے وہ کینیہ نہیں جاسکتی ہے، اگر شوہر سے اس کے لئے اجازت لے اور شوہر اجازت دے دے تو جانے کی گنجائش ہے، کتابیہ عورت اپنے مذہبی مراسم کو صرف اس حد تک انجام دے سکتی ہے جس سے کہ ان کی اولاد پر عیسائیت اور یہودیت کا رنگ نہ چڑھنے پائے اور وہ اپنے شوہر کے گھر میں صلیب اور مجسمہ نہیں لگا سکتی ہے اور نہ ہی ناقوس بجاسکتی ہے اور نہ ہی کرسمس ڈے، عیسیٰ علیہ السلام کا یوم ولادت وغیرہ منا سکتی ہے، اگر کتابیہ عورت اپنے مسلمان شوہر کے گھر میں ان مذکورہ چیزوں سے بٹ کر اپنے مذہبی مراسم ادا کرتی ہیں تو اس کے شوہر کو حق نہیں ہے کہ وہ ان کو اس سے منع کرے اور اسی طرح شوہر کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ اس کو اسلام لانے پر مجبور کرے کیونکہ قرآن صاف کہتا ہے کہ ”لا إکراه فی الدین“ (آل عمران: ۲۵۶)، البتہ حکمت اور ترغیب کے ذریعہ وہ اس کو اسلام سے قریب تر کرتا رہے تو اس میں کوئی حرج اور مضائقہ نہیں ہے، بلکہ یہ کار خیر والا عمل ہوگا۔

اب اخیر میں اس مسئلہ پر ایک عرب عالم دین مفتی کافنوی نقل کرتے ہیں اور ساتھ ہی استفتا بھی تاکہ اس مسئلہ کی اچھی طرح وضاحت ہو جائے اور مسئلہ کا مالہ و عمال علیہ بالکل سامنے آجائے:

سوال: ”لما ذا لا یسمح للفتاة الکاتولیکیة المتزوجة من مسلم الإحتفال بأعیادها الدینیة؟ مع أنها متزوجة من مسلم وہی باقیة علی عقیدتها هل یکنها أن تتعبد حسب إعتقادها؟“۔

جواب: ”اذا رضیت الفتاة النصرانیة بالزواج من مسلم، فانه ینبغی أن یتعلم أموراً:

(۱) أن الزوجة مأمورة بطاعة زوجها، فی غیر المعصیة، لافرق فی ذلك بین الزوجة المسلمة وغیرها، فاذا امرها زوجها بغير معصیة لزمها طاعتها، وقد جعل الله لهذا الحق للرجل، لأنه قوام فی الأسرة ومسئول عنها، ولا یتقیم الحیاة الأسریة إلا بأن تكون هناك كلمة مسوعة مطاعة من فرد من أفرادها، لكن هذا لا یعنی أن یتسلط الرجل ویستغل هذا الحق للإساءة إلى زوجته وأولاده، بل یجتهد فی الصلاح والإصلاح والنصح والتشاور، لكن لا تخلو الحیاة من مواقف تحتاج إلى خسر وكلمة فاصلة، لا بد منها، ومن الإستجابة لها، فینبغی

للفتاة النصرانية أن تقفهم هذا المبدأ قبل اقدامها على الزواج من مسلم
 إن إباحت الإسلام الزواج من نصرانية أو يهودية يعني الزواج بها مع بقاءها على دينها فليس للزوج أن
 يكرهها على الإسلام وأن لا يمنع من عبادتها الخاصة بها، لكن له الحق في منعها من الخروج من المنزل، ولأنه كان
 خروجها للكنيسة، لأنها مأمورة بطاعة، وله الحق في منعها من اعلات المنكر في المنزل، كنصب التماثيل، وضرب
 الناقوس، ومن ذلك: الإحتفال بالأعياد المتبدعة، كعيد قيامة المسيح، لأن ذلك منكر في الإسلام، من جهتين:
 من جهة كونه بدعة لا أصل لها، مثله الإحتفال بمولد الرسول ﷺ أو بعيد الأم، ومن جهة ما يتضمنه من الإعتقاد
 الفاسد من أن المسيح قتل وصلب وأدخل القبر ثم قام منه، والحق أن عيسى عليه السلام لم يقتل ولم يصلب وإنما
 رفع إلى السماء حيًّا“ (النظري السوال ۱۰۲۷۷۳۱۲۸)۔

ج۔ عیسائی رفاہی اداروں میں مسلمانوں کی ملازمت:

عیسائی مشنریز کے وہ ادارے (مثلاً اسپتال، ہاسٹل، بینک وغیرہ) جو خدمت خلق کے ساتھ عیسائیت کی منصوبہ بند تبلیغ کرتے ہیں یا کم از کم
 مسلمانوں کو ان کے مذہب سے دور کر دینے میں اہل کردار ادا کرتے ہیں ایسے اداروں میں مسلمانوں کا بحیثیت ملازم اور کارکن خدمت کرنا اور تنخواہ
 لینا از روئے شرع جائز نہ ہوگا، اور نہ ہی بلاشہید مجبوری اور ضرورت کے ان اداروں سے استفادہ کرنا جائز ہوگا، کیونکہ یہ عمل دراصل عیسائیت کے
 فروغ کا ذریعہ ہوگا، اور یہ ”تعاونوا علی البر والتقوی“ کے برعکس ”تعاونوا علی اللئیم والعدوان“ کے مترادف ہوگا۔

البتہ الضرورات تلج لخطورات کے قاعدہ کو سامنے رکھتے ہوئے، نیز المشقة تجلب التيسير کے ضابطے کو نگاہ میں رکھتے ہوئے ایسے شخص کے لئے
 جو معاشی اعتبار سے بالکل مفلوج ہو کوئی دوسری ملازمت اور ذریعہ معاش حاصل نہ ہو اور ایسے اداروں میں ملازمت ترک کر دے تو فاقہ کا اندیشہ ہو تو
 ایسی صورت میں وہ اس میں ملازمت کرے، لیکن اس ملازمت سے دل میں کراہت محسوس کرے اور جب تک متبادل نہ ہو جائے ایک مجبوری کے
 بطور اسے کرتا رہے، اس لئے کہ اگر وہ اس ادارہ کی ملازمت ترک کرے گا اور کوئی دوسری صورت سامنے نہ ہوگی تو اس بات کا اندیشہ ہے کہ فقر و فاقہ اور
 افلاس ان کو کسی اور گناہ میں مبتلا کر دے کیونکہ حدیث میں آتا ہے کہ ”والفقر ان یکون کفرا لیکن یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ یہ رعایت صرف ان
 لوگوں کے لئے ہوگی جو اقتصادی اعتبار سے بالکل مجبور رہے بس ہوں نہ یہ کہ تعیش اور راحت طلبی اس ملازمت سے مقصود ہو۔

جہاں تک مسلمانوں کا ان اداروں سے استفادہ کرنے کا سوال ہے تو بلاشہید مجبوری اور ضرورت کے عیسائی مشنریز کے ہاسپٹل اور بینکوں سے
 فائدہ اٹھانا مسلمان کے لئے جائز نہ ہوگا، کیونکہ یہ خطرہ بہر حال ہے کہ کہیں مادیت کا لالچ دلا کر وہ عیسائیت کی طرف راغب نہ کرے، اور مسلمانوں کو
 اسلام سے دور کر کے برائے نام کا مسلمان نہ چھوڑے۔

ایسے علاقوں میں وہاں صاحب ثروت مسلمانوں کی ذمہ داری ہوگی کہ وہ مسلمانوں کے لئے رفاہی طبی اور مالیاتی ادارے قائم کریں اور اس
 کے لئے وہاں کے مسلمان سر جوڑ کر بیٹھیں، یا ایسے علاقوں کے مسلمان ان کی مدد کریں تاکہ وہ اپنا علاج و معالجہ کرا سکیں، اور کوئی ذریعہ معاش تجارت کی
 شکل میں نکالی جاسکے۔



موجودہ دور کے اہل کتاب کے احکام

مفتی صادق محمد پٹیل دیوبند

اس وقت دنیا میں مختلف مذاہب کے لوگ رہتے ہیں، ان لوگوں میں بعض تو میں اپنے ”کتاب والا“ کہتی ہیں، آسمانی کتاب والوں میں کون لوگ ہیں اور کون نہیں ہیں، اس کا امتیاز قرآن کریم میں ان الفاظ میں ہی: اہل کتاب سے مراد لغت میں کتاب والے ہیں، نیز قرآن مجید کی اصطلاح میں یہود و نصاریٰ ہیں:

”ہذا کتاب أنزلناہ مبارک فاتبعوا... إنما انزل الكتاب علی طائفتین من قبلنا، وإن کنا عن دراستهم للغافلین“ (سورہ انعام: ۱۵۶، ۱۵۷) (یہ کتاب ہے جس کو ہم نے نازل کیا ہے، برکت والی ہے، بس اس کی پیروی کرو، اور پرہیزگاری کا شیوا اختیار کرو عجیب نہیں کہ تم پر رحم کیا جائے، ہم نے اس کتاب..... تم یہ کہو کہ صرف دو جماعتوں، یعنی یہود و نصاریٰ پر کتاب نازل کیا۔)

قرآن کریم میں اہل کتاب کی حیثیت سے یہود اور نصاریٰ اور صابئین کا ذکر ہے، یہود حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ماننے والے اور نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ماننے والوں کو کہتے ہیں یہ معروف ہیں صابئین عربی لفظ ہے، یہ صابئی اسم قائل کی جمع ہے، حالت نصیبی میں..... ہے، اکثر مفسرین کے نزدیک مہوذ الام ہے، باب فتح سے ہے صأ یصب، اور مصدر صبا ہے، جس کا معنی خروج کے ہے، عرب لوگ اس وقت بولتے ہیں جس وقت ایک دین سے نکل کر دوسرے دین کی طرف مائل ہو جائے۔

علامہ بغویؒ فرماتے ہیں کہ ”أصله الخروج يقال صبا فلان أي خرج من دین إلى دین آخر و صبا نأب الیعیبر اذا خرج“ (معالم التنزیل)۔

اکثر مفسرین کی تحقیق یہ ہے کہ صابئین قدیم ترین فرقہ ہے جو ملت ابراہیم کے قبیعین ہے، صاحب جلیلیں نے یہود اور نصاریٰ کا ایک فرقہ ہے طاقت من الیہود و النصاریٰ مقصد یہ ہے کہ یہود و نصاریٰ سے نکل کر ستارہ پرست ہو گئے اس لئے اصل فرقہ بے دین ہے، علامہ بغویؒ تحریر کرتے ہیں کہ ”فہؤلاء، سموہ لخر و جہم من دین الی دین“، ان لوگوں کو صابئین اس لئے کہا جاتا ہے کہ ایک دین سے نکل کر دوسرے دین کی طرف مائل ہوئے، ان کی صحیح کیفیت اور ابتداء کسی کو معلوم نہیں ہے، مفسرین کے اقوال میں اضطراب ہے، تاہم ان کے عقیدہ میں اللہ..... ہے، اور انسان خاص مادی اس لئے انسان کو اللہ تعالیٰ تک پہنچنے کی کوئی راہ نہیں، بجز اس کے مظاہر قدرت چنانچہ بعض نے سورج، چاند، ستاروں کو پرستش کا شعار بنا لیا اور بعض نے بتوں کو قدرت مظہر سمجھ لیا ان کی پرستش شروع کر دی یونان زہرہ سورج کے نام کے مندر پئے ہوئے ہیں، آگے چل کر ایران کے آتش پرست اور ہندوستان کے بت پرست بھی انہی کی شاخیں ہو گئیں گو کسی نے ان کو یہودی کسی نصرانی کسی نے مجوسی سمجھا ہے اس طرح یہ گروہ دنیا کے مختلف ملکوں میں پایا جاتا ہے۔

آج کل مغربی ملکوں میں یہودی اور نصاریٰ کی جڑیں تعداد جو خدا کے وجود ہی کے منکر ہے اور دہریہ قسم میں ان کا شمار ہے، ان کا ذبیحہ اور ان سے نکاح درست نہیں ہے، اسی طرح خدا تعالیٰ کو ماننے ہیں ان کا معاملہ اہل کتاب کی طرح نہیں کیا جائے گا، احتیاطاً مگر آج کل اسلامی ملکوں میں رات دن کفریہ کلمہ بکنے والوں کے ذبیحہ باوجود مسلم ملکوں میں باررواں کے گوشتوں کو حلال قرار دیا جاتا ہے صرف اس بنا پر کہ مسلمانوں کا ملک ہے جب تک ذابح کا غیر مسلم ہونے کی قطعی دلیل نہ ہو یہی سمجھا جائے گا یہ کسی صحیح العقیدہ مسلمان کا ذبیحہ ہے اسی طرح اہل کتاب کہ بارے میں تسلیم

دارالعلوم حسنیہ، مانگروں، گجرات۔

کر لیا جائے اس میں بہت سے لوگ دہریہ ہو گئے تو سب کا حال ایسا نہیں ہے، جیسا اسلامی ملک میں ذبیحہ ناجائز قرار نہیں دیا جاتا ہے ایسے اہل کتاب کے ملکوں کا ذبیحہ ناجائز نہیں قرار دیا جائے گا، فقہ کی کتابوں میں موجود ہے اہل کتاب ذبیحہ لے کر آنے تو اس کا ذبیحہ کھانا حلال ہے اسی طرح مسلمان کے سامنے ذبح کرے اور بسم اللہ لکیر نہ سنا گیا تو اس کا ذبیحہ حلال ہے، البتہ یہودی یا نصرانی (اہل کتاب) نے غیر اللہ کا نام لے کر ذبح کیا تو اس کا کھانا حرام ہے۔

”قال في التنوير وشرط كون الذابح مسلما حلالا خارجا عن الحرمات كان عبدا أو كتابيا ذميا أو حرييا، وقال الإمام الحصكفي إذا سمع عند الذبح ذكر المسيح“ (۲۰۵/۵۰۰)۔

”وفي الشرح الطحاوی: وذبيحة أهل الكتاب إذا أتى بها مذبوخة وإن ذبح بين يديك، فإن سمي الله تعالى لا بأس باكلها، وكذا لم يسمع منه شيء، وإن سمي بإسم المسيح وسمع عنه فلا يؤكل“ (تكملة البحر/ ۱۶۱)۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اہل کتاب ملکوں میں سے آئے ہوئے گوشت کھانے کی گنجائش ہے اگرچہ احتیاط نہ کھانے میں ہے۔

اس زمانے میں اکثر یہود و نصاریٰ مذہبی حیثیت سے دہریہ ہیں ایسے کے نکاح کا جواز کا حکم نہیں ہے، وقت کے بدلنے کے ساتھ ساتھ امت میں ایسے گروہ اور جماعتیں مذہب کے نام سے شروع ہوئی جیسے سکھ، بابی، قادیانی، بہائی وہ لوگ نبی اکرم ﷺ کو نبی اور قرآن کو اللہ کی کتاب کے ساتھ ساتھ دوسری الہامی کتاب کے دعویدار ہیں تو ان کے بارے میں شرعی حکم یہ ہے کہ یہ کافر ہے۔ ان کو اہل کتاب میں شمار کرنے والوں کے لئے قرآن آخری آسمانی کتاب اور حضرت محمد ﷺ آخری نبی ہونے میں شک لگ رہا ہے، ایسے لوگوں کو توبہ واجب ہے، یہ قرآن آخری کتاب ہے اس کے ذریعہ ساری کتابیں منسوخ ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ یہاں سکھ، بابی اور قادیانی کافر ہیں اور قادیانی کی نسل اگر مخصوص علیہ عقیدہ کے خلاف عقیدہ رکھتی ہے تو وہ بھی کافر ہے۔

آج کل مسلم ممالک میں یہود اور نصاریٰ لڑکی سے نکاح کرنے والے مسلمان حکمرانوں کمانڈروں اور اعلیٰ سرکاری عہدیداروں کی وجہ عالم اسلام میں غیر معمولی فوجی سیاسی اور معاشی نقصان پہنچا ہے، ان حالات میں اہل کتاب سے نکاح کرنا مکروہ ہے، اگر عیسائی یا یہودی مذہب کے منکر ہو کس کتاب اور دین کے قائل نہ ہوں ان کے پاس آسمانی کتاب ہے ان کا حکم اول کتاب کا نہیں ہے، اس سے نکاح جائز نہیں ہے، اور اس طرح اس کا ذبیحہ بھی جائز نہیں ہے، عیسائی اور یہودی حضرت عیسیٰ اور عزیر کو معبود نہ مانتے ہوں ورنہ مشرک ہے اس سے نکاح جائز نہیں ہے۔

” (وصح نکاح کتابیة) وإن کره تنزيها مأمئن بنی مرسل مقرة بكتاب منزل وإن اعتقدوا المبيح إلهاء، وكذا ذبحتهم على المذاهب“ (درمختار)۔

”ففي الفتح: ويجوز تزوج الكتابيات والأولى أن لا يفعل ولا يأكل ذبحتهم إلا بلا ضرورة“ (۱)۔

مغربی ممالک میں مجاز ہم آہنگی اور ویزہ کی سہولت کی بنیاد پر لوگ یہود و نصاریٰ عورتوں سے نکاح کرتے ہیں اور ان عورتوں کو دینی ماحول ملنے کی وجہ سے ایمان میں پختگی آتی ہے ان کے سماج کو دینی دعوت دینے کا موقع فراہم ہوتا ہے ان سے فتنہ کے دروازہ بند ہونے کی وجہ سے کراہت باقی نہیں رہتی ہے کیونکہ یہ دعوت الی اللہ کا دروازہ کھول دیتا ہے۔

” ويجوز تزوج الكتابية والأولى أن لا يفعل ولا يأكل ذبحتهم إلا للضرورة وتكره الكتابية الحربية إجماعا لأنفتاح باب الفتنة من إمكان التعليق المستوقى لل... معها في دار الحرب“۔

مذکورہ عبادت سے معلوم ہوا کہ اہل کتاب سے نکاح کے ممنوع ہونے کی علت فتنوں کے دروازہ ہے اگر وہ دروازہ صحیح دینی ماحول ملنے کی وجہ سے بند ہو جاتے ہیں تو وہ کراہت رہتی نہیں ہے دار الکفر میں دین اسلام کے فروغ میں رکاوٹ نہ ہو تو یہ مکروہات نہیں رہتا ہے۔

دنیا میں ہر ملک میں بڑے لوگوں کے احوال اچھے ملتے ہیں، ان کی تعلیمات فطرت کے مطابق ہوتی ہے، بعد میں لوگوں نے اس میں تحریف کر دی جیسے حضرت عیسیٰ کی تعلیمات لوگوں نے تبدیل کر دی ایسے ہندوستان اور دنیا کے بہت سے ملکوں میں اوتاری لوگ مانتے ہیں اور ان کی تعلیم

لوگوں نے تبدیل کر دیا، قرآن کریم اور احادیث نبویہ میں ان کا نبی ہونا ثابت نہیں ہے، لیکن رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء انسانوں کی ہدایت کے لئے آئے

”عن أبي أمامة ياهلى قال: قلت: يا رسول الله! كم وفي عدة الأنبياء قال مائة الف وأربعة وعشرون ألفا الرسول من ذلك ثلاث مئة وخمسة عشر جما غير“ (مسند احمد ۲۱۹/۲۱۹)۔
قرآن کریم میں ہے کہ ہر قوم میں نبی ان کی زبان میں بھیجا گیا، ”وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومہ“ (ابراہیم: ۴)۔

اب قرآن کریم اور احادیث نبویہ کی روشنی میں غور کرنے سے ذہن میں سوال پیدا ہوتا ہے کہ ہندوستان میں انبیاء کی بعثت ہوئی یا نہیں، اس سلسلہ میں اصولی بات یہ ہے کہ ان کی تعلیم میں ہمدردی اور اخلاق کی تعلیم ہے، سابقہ امم کی طرح ان کی تعلیم بھی لوگوں نے بدل دیا ہے اس لئے ہو سکتا ہے کہ وہ لوگ بھی نبی ہوں، لیکن یقینی طور پر ان کی نبوت کا ثبوت نہیں ہے۔

۸- اہل کتاب سے متعلق خاص دو باتیں ہیں: اس ملک میں اور دنیا کے دوسرے ملکوں میں بھی عیسائی مشنری تعلیمی خصوصی توجہ دیتی رہی اور ملک میں اسکولوں کی جال بچھائی جاتی ہے ان تعلیمات کے ذریعہ طلبہ میں دہریت پھیلائی جا رہی ہے مسلمان بچوں کو شکوک میں ڈالا جاتا ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان عیسائی اسکولوں میں تعلیم لینے والوں کی حوصلہ افزائی کرنا متبادل معیاری درس گاہوں کی قیام پر توجہ دے، اس مسئلہ میں حقیقی بات یہ ہے کہ یہ کفریہ اور شرکیہ تعلیم ہے اور بچوں کے ایمان جانے کا خطرہ ہے، اس لئے عیسائی اسکولوں اپنے بچوں کو بھیجنا یہ درحقیقت اسلام کے مقابلہ میں عیسائیت کو تقویت اور ترجیح دینا لازم آتا ہے، اس لئے مسلمانوں کو چاہئے کہ ایسے مدارس میں اپنے بچوں کو برائے تعلیم نہ بھیجا کریں تاکہ آیت ”ولا تقعد بعد الذکر مع القوم الظالمین“ (انعام: ۶۸) اور آیت ”ولا ترکنوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار“ (ہود: ۱۱۳) اور آیت ”ولا تعاونا علی الاثم والعدوان“ (سورہ مائدہ: ۲) کی خلاف ورزی کا بار مسلمان بچوں کے والدین یا سرپرست پر عائد ہوگا، اس لئے معیاری تعلیم اسلامی ماحول میں دینے کی صورتیں پیدا کرے اور عیسائی اسکولوں میں بچوں کو بھیجنے سے احتراز کریں۔

اہل کتاب خاتون سے نکاح کیا جائے تو اب دو حال سے خالی نہیں ہے اگر وہ عورت دہریت اور مشرکانہ عقائد کی حامل ہے تو اس سے نکاح ہوا ہی نہیں اور وہ صحیح العقائد عورت ہے تو اس سے حقیقی مسلمان عورت کے جو حقوق ہیں وہی حقوق کتابیہ خواتین کے بھی ہیں، ”إن أموالہم کاموالنا“ منصوص علیہ ہے جزء بول کر کل مراد لیا ہے ”صلوا کما رأیتمونی“۔ اصلی کی طرح پوری شریعت کا حکم دیا گیا ہے، اس طرح اہل کتاب کے ساتھ نکاح کرنے سے ان کا حقوق ادا کریں اگر ان کے حقوق کی پامالی سے آخرت میں مواخذہ ہوگا، نکاح والی اہل کتاب میں سے عورت ہو تو بھی ان کو طلاق دے کر فرار ہونے کی اجازت نہیں ہے، اللہ تعالیٰ کے نزدیک حلال کاموں میں ناپسندیدہ کام طلاق ہے، وہ مطلق ہے، اس میں مسلمان عورت اور اہل کتاب عورت دونوں داخل ہے۔

جو خواتین اہل کتاب میں سے مسلمان سے نکاح کر لے وہ مذہبی مراسم ادا کرنے کے بارے میں دو چیزیں ہیں: ایک اگر وہ مذہب کے نام پر دہریت کے عقائد کی نشر و اشاعت کا ذریعہ بنے وہ جائز نہیں ہے دوسرے اگر ان سے دہریت اور مشرکانہ عقائد نہیں، بلکہ عمدہ اخلاق اور عمدہ تعلیم حاصل کرنے سے متعلق ہو تو وہ جائز ہے، لیکن مسلمان مردوں کو ان کے مذہب کے مراسم کے بجائے گھروں میں دینی تعلیم دے دے اور گھروں میں ایمانی ماحول بنانے کی کوشش کرے۔

ان کے اداروں کے ذریعہ عیسائیت کی تعلیم کی فروغ ہوتی ہے تو ان اداروں میں خدمت انجام دینا اسلام کے مٹانے کے مراد ہے، احتراز ضروری ہے۔



ادیانِ باطلہ مثلاً بہائی، سکھ اور قادیانی کے احکام

مولانا محمد سمیر قاسمی

علامہ تفتازانی نے ”شرح المقاصد“ میں اہل کتاب کی جو تعریف کی ہے وہ ان حضرات پر صادق نہیں آتی، چنانچہ اہل کتاب کی تعریف یہ ہے:

”وان كان متدينا ببعض الأديان والكتب المنسوخة خص باسم الكتابي“

البتہ کفر کی اقسام مختلفہ میں سے کفرِ زندقہ کی تعریف ان حضرات پر صادق آتی ہے۔

کفرِ زندقہ کی تعریف یہ ہے: ”وان كان مع اعترافه بنبوۃ النبی ﷺ وإظهاره شعائر الإسلام ببطن عقائده كافر بالاتفاق خص باسم الزندقة“، اور اگر وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا قائل ہوئے اور اسلامی شعائر کا اظہار کرنے کے باوجود ایسے عقائد کو چھپاتا ہے جو بالاتفاق کفر ہیں تو ایسے شخص کا نام زندیق ہے (شرح المقاصد ۲/۲۶۹)۔

حضرت علامہ انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں: ”قلت: والزندیق من يحرف في معاني الالفاظ، مع إلقاء الالفاظ الاسلام كهذا اللعين في القاديان، يدعي أنه يؤمن بختم النبوة، ثم يخترع له معنى من عنده يصلح له بعد الختم دليلا لفتح باب النبوة، فهذا هو الزندقة حقا أي التخيير في المصاديق، وتبديل المعاني على خلاف ما عرفت عند أهل الشرع، وصرفها إلى أبوائه مع إلقاء اللفظ على ظاهره والعياذ بالله“ (فيض الباری ۳/۴۴۲)۔

سکھ قادیانیوں کا شمار اہل کتاب میں ہوگا؟

مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی اپنے رسالہ ”قادیانی ذبیحہ“ میں تحریر فرماتے ہیں کہ مرتد والدین کی صلیبی اولاد بھی والدین کے تابع ہونے کے بعد ان کو بظن اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا، لیکن اگر وہ اسلام قبول نہ کرے تو اس کو قتل نہیں کیا جائے گا، بلکہ جس و ضرب کی سزا دی جائے گی، البتہ تیسری پشت میں مرتد کی اولاد پر مرتد کے احکام جاری نہیں ہوتے ہیں، بلکہ کافر اصلی کے احکام جاری ہوتے ہیں، چنانچہ در مختار میں ہے:

”زوجان ارتداوا الحقا بدار الحرب فولدت المرتدة والدا وولد له أي لذلك المولود ولد فظهر عليهم جميعا فالولدان في كاصلهما والولد الأول يجبر بالضرب الحبس نهر على الإسلام، وإن حبلت منه ثمة لتبعية لأبويه لا الثاني لعدم تبعيته الجد على الظاهر، فحكمه حكم الحرب“ (شامی مع در مختار / ص ۲۵۶)۔

میاں بیوی مرتد ہو کر دار الحرب چلے گئے وہاں بیوی نے بچے جنا اور آگے اس لڑکے کے لڑکا ہوا پھر یہ سب جہاد میں مسلمانوں کے ق ایوں میں آگئے تو مرتد جوڑے کی طرح ان کا بیٹا اور پوتا بھی مالِ غنیمت ہیں، ان کے بیٹے کو تو ضرب و جس کے ذریعہ اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا خواہ وہ دار الحرب میں حاملہ ہوئی تھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے، مگر پورے کو مجبور نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ظاہر روایت کے مطابق پوتا کے تابع نہیں ہوتا اس کا حکم عام حربی کافر کا حکم ہے۔

اور جب یہ معلوم ہو چکا کہ تیسری پشت میں جا کر مرتد کی اولاد کا حکم عام کافروں کا ہو جاتا ہے تو دیکھنا یہ ہوگا کہ اس نے کون سا دین اختیار کیا ہے، پس اگر مرتد نے اہل کتاب کا مذہب اختیار کر لیا تھا تو تیسری پشت میں جا کر اس کی اولاد کا حکم اہل کتاب کا ہوگا اور اگر اس نے ہندوؤں، سکھوں اور

مدرسہ انعام العلوم ہر وارنگر، مالیکاؤں، ناسک، بہار اشرا۔

مجوسیوں کا مذہب اختیار کر لیا تھا تو تیسری پشت میں جا کر اس کی اولاد بھی ہندو، یا سکھ یا مجوسی شمار ہوگی، اور اگر اس نے مذاہب معروفہ میں سے کوئی مذہب اختیار نہیں کیا، بلکہ یا تو لا مذہب اور دہریہ بن گیا یا اس نے کوئی نیا مذہب ایجاد کر لیا تو بھی نہ ان کا ذبیحہ حلال ہوگا اور نہ ان سے نکاح درست ہوگا (مستفاد از قادیانی ذبیحہ)۔

الف۔ دارالاسلام میں اہل کتاب خواتین سے نکاح کا حکم؟

اہل کتاب عورتوں سے نکاح اگرچہ جائز و مباح ہے، لیکن ان سے نکاح کرنے میں انفرادی اور اجتماعی اور ذہنی و سیاسی مفاسد و خرابیاں پیدا ہونے کا قوی اندیشہ ہے اس بناء پر ان سے نکاح نہ کرنا بہتر ہے، نیز یہ قابل لحاظ ہے کہ کسی چیز کے جائز ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس میں فی نفسہ حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں، لیکن خارجی حالات اور اثرات ایسے ہوں کہ اس ایک حلال اور جائز طریقے سے فائدہ اٹھانے میں بہت سے مفاسد اور محرمات کا ارتکاب کرنا پڑتا ہو، بلکہ کفر میں مبتلا ہونے کا قوی احتمال ہو تو ایسے حلال اور جائز سے فائدہ اٹھانے کی اجازت نہیں دی جائے گی (مستفاد از فتاویٰ عثمانی / ص ۱۳۲)۔

نیز بلاد اسلامیہ میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے میں ایک بڑا مفسدہ یہ ہے کہ اہل کتاب عورتوں کے حسن و جمال کی وجہ سے مسلمانوں میں ان سے نکاح کا سلسلہ چل پڑے گا، اور مسلمان عورتیں بلا نکاح کے رہ جائیں گے۔

حضرت عمرؓ نے حضرت حذیفہؓ کو اسی مفسدہ کی وجہ سے طلاق دینے کا حکم فرمایا تھا، اس واقعہ کو امام محمدؒ نے کتاب الآثار میں اس طرح نقل کیا ہے:

”عن حذیفۃ بن الیمان أنه تزوج یهودیۃ بالمدائن فکتب إلیہ عمر بن الخطاب: أن خل سبیلھا فکتب الیہ: أحرامھی یا امیر المؤمنین؟ فکتب إلیہ أعزم الیک أن لاتضع کتابی حتی تخلی سبیلھا، فإنی أخاف أن یقتدیک المسلمون فیکتاروا نساء أهل الذمۃ لجمالهن، وکفی بذلک فتنۃ نساء المسلمین“ (کتاب الآثار / ص ۱۳۵)۔

مذکورہ بالا اثر کو نقل کر کے امام محمدؒ فرماتے ہیں:

”وبہ نأخذ: لانراه حراما، ولكن نرى أن یختار علیهن نساء المسلمین وهو قول ابی حذیفۃ“ (ایضا)۔

ڈاکٹر محمد فوزی فیض اللہ مذکورہ بالا اثر کو نقل فرمانے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

”وید من کلام سیدنا عمرآن زواج الکتایات مکروه خشية الفتنة علی الفتيات المسلمات، کما برء الرجال الی الزواج من الکتایات الجمیلات، فتنعقد حیاتهن أو یصبن بالنعس، فیبئسن فی الحیاة أو تبئسن الحیاة بهم، وکفی بذلک أذى وضرر ابهن“ (الزواج وموجباته فی الشریعة والقانون / ص ۸۶)۔

علامہ ابن تیمیہ نے بھی امام احمد اور اکثر علماء سے مسلم عورت کے ہوتے ہوئے کتابیہ سے نکاح کے مکروہ ہونے کو نقل کیا ہے:

”قال الشیخ الاسلام ابن تیمیہ: ویکره نکاح الحرائر الکتایات مع وجود الحرائر المسلمات قال له القاضی... القاضی ابو یعلیٰ الحنبلی وأكثر العلماء کما یکره أن یجعل أهل الكتاب ذبا حین مع کثرة ذبا حین مسلمین ولكن لا یجزم“ (الجامع فی فقہ الاسلامی بحوالہ الاختیارات الفقیہ من فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہ / ص ۲۰)۔

نیز فقہ السنہ کی عبارت تو اس بارے میں بالکل صریح ہے کہ فتنہ کے خوف کے وقت دارالاسلام میں بھی کتابیہ سے نکاح مکروہ ہے۔

”والزواج بهم... وإن کان جائزا... إلا أنه مکروه؛ لأنه لا یؤمن أن یمیل إلیھا فتفتنه عن الدین أو یتولی أهل دینھا فإن کانت حربیۃ فالکراهیۃ أشد، لأنه یکشر سواد أهل الحرب“ (فقہ السنہ / ص ۱۰۱)۔

ب۔ دعوتی نقطہ نظر سے جب کہ اہل کتاب کے اسلام میں داخل ہونے کی امید ہو تو تب بھی دارالحرب میں نکاح کی کراہت باقی رہے گی؟ بدائع الصنائع کی عبارت سے تو یہی مترشح ہوتا ہے کہ کتابیہ سے نکاح کی حالت و مشروعیت کی حکمت ہی یہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے ان حضرات کے اسلام میں آنے کی راہیں آسان ہو۔

”أنه جوز الکتایۃ لرجاء اسلامھا، لأنه أمنت بکتب الأنبیاء ورسله فی الجملة... والزواج یدعوبها إلی الإسلام

وینبہا إلى حقيقة الأمر فكان في نكاح المسلم إياها رجاء إسلامها، فجاز نكاحها، لهذه العاقبة الحميدة“ (بدائع الصنائع ۳/۲۵۹، دارالكتب العلمية بيروت)۔

مگر کتابی عورتوں سے نکاح کے سلسلہ میں اب صورتحال بدل گئی ہے خاص طور پر غیر مسلم ممالک (یورپ، امریکہ) وغیرہ میں عورتیں مردوں کے زیر اثر نہیں رہیں اور کتابی عورتوں سے جو مسلمان نکاح کرتے ہیں وہ بھی عام طور پر دین آشنا نہیں ہوتے، اس لئے ان عورتوں کے اسلام قبول کرنے کے واقعات بہت کم ہیں، عام طور پر مرد ہی عورت کا اثر قبول کر لیتا ہے اور بچے تو ماں کے زیر اثر ہی پروان چڑھتے ہیں، اس لئے اب یہ نکاح باعث فتنہ ہے اس سے احتراز ضروری ہے (رحمۃ اللہ الواسعہ ۵/۱۰۲)۔

غیر مسلموں کی مذہبی کتابوں کو کتب سامیہ کہہ سکتے ہیں، نیز ان میں جن اوتار کا تذکرہ ہے انکو پینچمبر کہہ سکتے ہیں؟

باقی امت آسانی کتاب وہی سمجھی جائے گی جس کی تصدیق قرآن و حدیث سے یقین ہو جیسے تورات، انجیل، زبور، صحف ابراہیم و موسیٰ وغیرہ اسلئے مشرکین، مجوس، بت پرست، ہندو، بدھ، آریہ، سکھ وغیرہ قومیں جو اگرچہ اپنی مذہبی کتابیں رکھتی ہیں مگر وہ اہل کتاب نہیں سمجھی جائے گی، کیونکہ قرآن و حدیث نے ان کی تصدیق نہیں کی (مستفاد انوار القرآن ۳/۳۳)۔

مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کی رائے بھی معارف القرآن میں یہی ہے کہ کسی بھی کتاب کے کتب سماویہ ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اس کا ثبوت کسی شرعی دلیل سے ہو، امکان محض اور احتمال محض ثبوت کے لئے کافی نہیں ہے (مستفاد از معارف القرآن ۳/۶۱)۔

غیر مسلموں کی مذہبی کتابیں میں جن اوتار کا تذکرہ آتا ہے ان کے رسول ہونے نہ ہونے کے سلسلے میں مفتی کفایت اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ ہم ان اوتاروں میں سے کسی خاص شخص کو نہ مبعوث جانتے ہیں اور نہ کہہ سکتے ہیں اور نہ اعتقاد رکھ سکتے ہیں، جب تک کہ اس کی نبوت کا ثبوت ہمیں نہ مل جائے اور اس کے حالات اور تعلیم کی نوعیت قطعی دلائل سے معلوم نہ ہو جائے (کفایت المفتی ۱/۲۷۶)۔

اہل کتاب سے نکاح کی صورت میں ان کے کیا حقوق رہیں گے؟ اور کیا انہیں صرف غیر مسلم ہونے کی وجہ سے طلاق دینے کا اختیار ہوگا؟

فقہ حنفی کی امتیازی خصوصیات میں سے ایک خصوصیت یہ ہے کہ اس میں تعدد از دواج کی صورت میں عدل و یکسانیت برتنے کے معاملے میں زیادہ پابندیاں ہیں، اسی وجہ سے یوں کے اندر ایسے اوصاف کا نمایاں فرق جو طبعی طور پر ترجیح کا باعث ہوا کرتا ہے اسے بھی وجہ ترجیح اور فرق کرنے کے لئے وجہ جواز نہیں قرار دیا گیا۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں: ”يجب عليه أن يعدل بينهما في المأكل والمشروب والملبس والسكنى والبيتوتة... يستوى في القسم البكر والثيب والشابة والعجوز والقديمة والحديثة والمسلمة والكتائية... لألھما يستویان فی سبب وجوب القسم وهو النكاح، فيستویان فی وجوب النكاح“ (بدائع الصنائع ۲/۱۱۰)۔

ڈاکٹر محمد فوزی فیض اللہ اپنی کتاب ”الزواج وموجبات فی الشریعة والقانون“ میں فرماتے ہیں:

”ولا يفرق في المبيتين البكر والثيب والجديدة والقديمة والمسلمة والكتائية؛ لأن سبب المبيت عندین واحد وهو الزوجية فيشتركن في الحكم المرتب عليها، وهو البيتوتة كما يشتركن في الأحكام الأخرى المرتبة على الزوجية من المأكل والملبس والسكن“ (الزواج وموجباته فی الشریعة والقانون: ص ۱۸۹)۔

عیسائی مشنریز کے زیر انصرام جاری اداروں میں داخلہ کا حکم؟

مغربی تعلیمی نظام اپنی ایک روح اور اپنا ایک منفرد ضمیر رکھتا ہے، جو اپنے مصنفین و مرتبین کے عقیدہ و ذہنیت کا عکس، ہزاروں سال کے طبعی ارتقاء کا نتیجہ اہل مغرب کے مسلمہ افکار و اقدار کا مجموعہ اور ان کی تعبیر ہے، یہ نظام تعلیم جب کسی اسلامی ملک یا مسلمان سوسائٹی میں نافذ کیا جائے گا تو اس سے ابتدائی ذہنی کشش، پھر اعتقادی تزلزل پھر ذہنی اور بعد میں (الاماشاء اللہ) دینی ارتداد ضروری ہے، ایک مسلم الطبع مغربی مبصر جس کو مغرب کے

اسلام اور مغربی تمدن جو زندگی کے دو متضاد نظریوں پر قائم ہیں، ایک دوسرے کے ساتھ مل کر نہیں رہ سکتے، جب واقعہ یہ ہے تو ہم کیسے اس بات کی توقع کر سکتے ہیں کہ مسلمانوں کی نئی نسل کی مغربی بنیادوں پر ایسی تعلیم و تربیت (جو مجموعی طور پر یورپ کے علمی و ثقافتی تجربوں اور ان کے تقاضوں پر مبنی ہے) مخالف اسلام اثرات سے پاک ہو سکتی ہے۔

اہل کتاب بیوی اپنے شوہر کے یہاں مذہبی مراسم انجام دے سکتی ہے؟

علامہ ابن قیم نے لکھا ہے کہ مسلمان شوہر کی بیوی، یہودی، عیسائی، بیوی کو اس کا شوہر بھی عبادت اور اس کے مذہبی فرائض سے نہیں روک سکتا اور نہ اس کو ایسی چیزوں کے کھانے پر مجبور کر سکتا ہے جو اس کے مذہب میں حرام ہو (بحوالہ احکام الذمہ، سہ ماہی، بحث و نظر اپریل، ستمبر ۲۰۱۳ء)۔



اہل کتاب کا مصداق اور احکام

مفتی شبیر احمد دیوبندی

۱- اہل کتاب کی تعریف میں احناف نے وسعت رکھی ہے، چنانچہ احناف فرماتے ہیں: اہل کتاب وہ لوگ ہیں جو کسی نبی پر ایمان رکھتے ہوں اور آسمانی کتاب پر بھی رکھتے ہوں، اس تعریف سے ہر وہ گروہ اس میں داخل ہوگا جو حضرت داؤد و حضرت ابراہیم و حضرت شیت پر ایمان رکھتے ہوں اس لئے کہ وہ بھی دین سماوی کا اعتقاد رکھتے ہیں، یہود و نصاریٰ کی طرح لیکن جمہور فقہاء اس بات کی طرف گئے ہیں کہ یہود و نصاریٰ اپنے مختلف فرقوں کے ساتھ اہل کتاب ہیں اور جمہور کا استدلال باری تعالیٰ کے فرمان: "ان تقولوا انما انزل الكتاب على طائفتين من قبلنا" (انعام: ۱۵۷) ہے، وہ صحیفے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام پر نازل شدہ ہیں اس میں مواعث اور امثالیں، احکام نہیں ہیں، لہذا یہود و نصاریٰ اہل کتاب کہلانے کے مستحق ہیں (الموسوۃ الفقہیہ ۷/ ۱۲۰)۔

۲- اس فرقہ کی تعیین میں فقہاء امت محدثین، مفسرین کا کلام بڑی شرح و بسط کے ساتھ کتب فقہ و حدیث و تفسیر میں موجود ہے لیکن طرز کلام اللہ سے یہ بات مترشح ہوتی ہے کہ یہ فرقہ اپنے زمانہ کا موحد اور توحید پرست تھا، حضرت عبداللہ بن عباسؓ اس فرقہ صابیہ کو اہل کتاب میں شمار کرتے ہیں، اور حضرت عمرؓ نے ایک قدم آگے بڑھ کر ان کے ذبیحہ کو حلال اور ان کی لڑکیوں سے نکاح کا جواز فراہم کیا ہے، اور متعدد کبار تابعین انہیں موحد یا اہل کتاب قرار دیتے ہیں، چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن زید فرماتے ہیں یہ ایک مذہب ہے جس کے ماننے والے جزیرہ موصل میں آباد تھے اور "لا الہ الا اللہ" پڑھتے تھے، لیکن وہ کسی کتاب یا نبی کو نہیں مانتے تھے، یہی وجہ ہے کہ مشرکین مکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ کے اصحاب کو صابی کہتے تھے، ان کا دین نصرائیوں سے ملتا جلتا تھا اور ان کا قبلہ سمت جنوب تھا اور یہ لوگ اپنے تئیں اس بات کے قائل تھے کہ وہ حضرت نوح علیہ السلام کے دین پر ہیں (تفسیر ابن کثیر)۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ اور امام احمد بن حنبلؒ نے اس فرقہ کو اہل کتاب میں شمار فرمایا ہے اس لئے کہ یہ لوگ زبور کی تلاوت کرتے تھے اور وہ ستارہ پرست بھی نہیں تھے، البتہ مخصوص ستاروں کی تعظیم کرتے تھے جس طرح مسلمان کعبۃ اللہ کی تعظیم کرتے ہیں۔

مفسر قرآن امام قرطبی مالکی فرماتے ہیں کہ یہ فرقہ موحد تھا، لیکن یہ فرقہ تاروں کی تاثیر و نجوم کا معتقد تھا یہی مسلک صاحبین کا بھی ہے، حقیقت حال تو اللہ ہی بہتر جانتا ہے، لیکن بظاہر یہ قول اچھا معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ نہ یہود تھے اور نصرائی اور نہ ہی مشرک بلکہ یہ لوگ کسی خاص مذہب و ملت کے پابند تھے۔

البتہ فی زمانہ اس فرقہ کا وجود ہے یا نہیں اس سلسلہ میں تاریخ ایران پر ایک مستند مستشرق کی کتاب کا فریج سے اردو ترجمہ کچھ سال پہلے ہوا ہے اس کے صفحہ ۷۴ پر مترجم شیخ محمد اقبال لفظ "میڈین" پر حاشیہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس فرقہ کے لوگ عراق میں اب بھی موجود ہیں، اور صابون کہلاتے ہیں، تاہم وہ (جان دی بیسٹ) کو مانتے ہیں عراق میں عوام الناس ان کو امت یحییٰ کے نام سے جانتے ہیں۔

۳- صحیح اور راجح و نصوص ظاہر سے مؤید بات یہ ہے کہ اہل کتاب کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے اس وقت حلال ہے جب وہ ذبح کی ان تمام شروط کی

طہ خادم التدریس دارالافتاء جامعہ قاسمیہ کھر وڈ، گجرات۔

رعایت کریں جو قرآن وحدیث میں بیان کی گئی ہیں، پھر اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے کا حکم اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ ذبح کرنے والا یہودی اور نصاری کے دین پر قائم ہو اور اس دین کے بنیادی عقائد رکھنے والا ہو اگرچہ وہ بنیادی عقائد اسلام کے خلاف ہیں، وجہ اس کی یہ ہے کہ نزول قرآن وقت مذکورہ بالا عقائد رکھتے تھے، لیکن اس کے باوجود اللہ نے ان کو اہل کتاب کا لقب دیا اور قرآن کریم میں ان کے ان باطل عقائد کی صراحت فرمائی، لیکن کسی شخص کے اہل کتاب میں سے ہونے کے لئے صرف یہ کافی نہیں ہے کہ اس کا نام نصاری کی طرح ہو اور مردم شماری کے وقت اس کا نام نصاری کی فہرست میں لکھا جاتا ہو، بلکہ یہ ضروری ہے کہ اس کے عقائد بھی اہل کتاب جیسے عقائد ہوں اس کی دلیل بالکل واضح ہے وہ یہ ہے کہ اہل کتاب اپنے خاص عقائد کی وجہ سے دوسرے کفار سے ممتاز ہیں، مثلاً وہ اللہ کے وجود کے قائل ہوتے ہیں، رسولوں کے حق ہونے اور آسمانی کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں، لہذا جو شخص سرے سے ان چیزوں کا قائل ہی نہ ہو اس کو اہل کتاب میں شمار کرنا جائز نہیں، چنانچہ نصاری بنی تغلب کے بارے میں حضرت علیؑ سے ایسا ہی حکم مروی ہے۔

امام جصاصؒ فرماتے ہیں: ”روی محمد بن سیرین عن عیبة قال سألت علیاً رضی اللہ عنہ عن ذبائح نصاری العرب فقال لا تحل ذبائحہم، فانہم لم یتعلقوا من دینہم بشئ الا بشرب الخمر“ (احکام القرآن للجصاص)

آج ہمارے دور میں خاص طور پر مغربی ممالک میں ایسے لوگوں کی تعداد نظر آتی ہے جو اسماء نصاری ہیں اور حقیقت میں دہریے اور مادہ پرست ہوتے ہیں، لہذا ان کو اہل کتاب میں سے خیال کرنا جائز نہیں اور ان کا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہے، لیکن یہ حکم اس شخص کے بارے میں ہے جس کے بارے میں یقینی طور پر معلوم ہو کہ وہ اللہ کے وجود کا منکر اور رسولوں پر اس کا ایمان نہیں ہے۔

۵،۴- اہل کتاب سے نزول قرآن سے پہلے کہ وہ لوگ مراد ہیں جن کا کسی آسمانی کتاب کا حامل ہونا محقق مثلاً یہود و نصاری نیز جو اب نمبر (۱) میں ذکر کردہ تعریف کے پیش نظر، بہائی اور بابی اور سکھ کو اہل کتاب میں سے شمار نہیں کیا جائے گا، اس لئے یہ کہ اسلام سے الگ مستقل فرقہ ہیں اس طرح فقہ کیڈمی بالاتفاق طے کر چکی ہے کہ ان کے متبعین کھلم کھلا کافر ہیں جس میں ذرا بھی تاویل کی گنجائش نہیں۔

رہی بات قادیانیوں کی تو قادیانی کے سلسلہ میں امت مسلمہ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ یہ زندیقوں کا گروہ ہے ان کو اہل کتاب میں سے شمار نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ یہ زندیق ہیں اور اپن آپ کو غیر مسلم اقلیت نہیں سمجھتے، بلکہ عالم اسلام کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں، امام ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”والزندیق والمرقد وحکم سائر الکفار“۔

اور جو نسلا قادیانی ہیں ان کے سلسلہ میں شامی کی عبارت ملاحظہ ہو:

”زوجان ارتدا ولحقا فولدت) المرقدة (ولدا أو ولدہ) ای لذلك المولود (ولدفظہم علیہم) جمیعا (فلولادات فی) كأصلحما (والولد الأول یجوز بالضرب ای وبالحبس غیر) (علی الاسلام) وان حبلت به أئمة لتبعیته لأبویہ (لانی) لعدم تبعیته الجدة علی الظاهر فحکمه کحربی“ (الدر المختار)۔

اس سے معلوم ہوا کہ تیسری پشت میں جا کر مرتد کی اولاد کا حکم عام کافروں کا ہو جاتا ہے، اب دیکھنا یہ ہے کہ اس نے مذاہب معروفہ میں سے کوئی مذہب اختیار کیا یا لاندہب بن گیا یا مذہب ایجاد کر دیا پس اگر مرتد نے اہل کتاب کا مذہب اختیار کیا تھا تو تیسری پشت میں جا کر اس کی اولاد کا حکم اہل کتاب کا ہوگا، اور ظاہر ہے کہ قادیانیوں نے اہل کتاب کا مذہب اختیار نہیں کیا، بلکہ نیا مذہب اختیار کیا اس لئے قادیانی کی اولاد کو اہل کتاب کے زمرے میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔

۶- فرمان خداوندی ہے: ”ولاترکنوا الی الذین ظلموا فتنسکھم النار“ (ہود: ۱۱۳)

(اے مسلمانوں ان ظالموں کی طرف مت جھکو کہ تم کو دوزخ کی آگ چٹ جائے گی)۔

شامی میں (۳۵۷/۲) پر ہے: ”ویجوز تزوج الکتانیة والأولی۔ أنت لا یفعل۔۔۔ وکفرہ الکتانیة العربیة إجماعاً لافتتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعی للمقام معها فی دار الحرب وتعرض الولد علی التخلق بأخلاق أهل الکفر“۔

ہمارے زمانہ میں اہل کتاب سے نکاح ایک فتنہ بن کر رہ گیا ہے اور نہ صرف عام مسلمانوں، بلکہ عالم اسلام کے وہ قائدین جن کے ہاتھوں میں پوری قوم کی زمام ہے ان کے قصور عیش و مجلات عشرت کی زینت عیسائی اور یہودی عورتیں ہیں جن سے مسلمان شدید اور سیاسی مضرت و استحصال سے دوچار ہیں ان حالات میں تو کسی طرح بھی اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔

خلیفہ ثانی حضرت عمرؓ کا دور غلبہ اسلام کا دور تھا اور ہر ایک پر اسلامی ذوق غالب تھا، اس کے باوجود آپ نے کتابی عورتوں سے نکاح کی ممانعت فرمادی مزید حضرت عمرؓ اس زمانہ کی اہل کتاب عورتوں کے متعلق یہ ممانعت فرمائی تھی جبکہ وہ یقینی کتابیہ تھی، مگر اس دور میں دہریت اور سائنسی پرستی ہے تو اور زیادہ پورے شد و مد کے ساتھ حضرت عمرؓ کے فتویٰ پر عمل کرنے کی ضرورت ہے، رہی بات دار الحرب میں اہل کتاب سے نکاح کرنے سے متعلق، اس بارے میں عند الاحناف..... میں بسنے والی عورت سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے اور دیگر مسلک کے فقہاء کے نزدیک تو حرام ہے اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے جس کو سن کر حیرانی ہوتی ہے دوسرے ان کی اکثریت الحاد کی شکار ہے، ظاہر ہے ایسے لوگوں سے نکاح قطعاً حلال نہ ہوگا، اگر یہ سب باتیں نہ بھی مانی جائیں تو بھی ہمارے عہد میں ان سے نکاح کراہت سے خالی نہیں، لہذا ان تمام مفاسد کو بالائے طاق رکھ کر صرف ایک جزء کو مد نظر رکھتے ہوئے (دعوت اسلام) اتنا بڑا قدم اٹھانا اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالنا ہے اس لئے کہ یہ بات یقینی نہیں کہ وہ شادی کے نتیجے میں اسلام کو قبول کر لے، یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کوئی اس کے جال میں پھنس جائے اور ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے، ایک کافر کا اپنے کفر پر مرجانے سے زیادہ سخت ایک مسلمان کا مرتد ہو کر مرنا ہے، اور شادی کے بعد بھی بہت سارے مفاسد مثلاً اولاد کی تربیت وغیرہ وغیرہ لہذا ان تمام مفاسد کے مد نظر دار الکفر میں اہل کتاب سے نکاح کرنے کو ناجائز ہی قرار دیا جائے، ورنہ جائز کہہ کر عوام الناس کو جبری بنا نا لازم آئے گا، لہذا اسد باب کے لئے یہ حکم مناسب ہے۔

۷۔ بہت سے صوفیا کرام اور علماء عظام سے اس بارے میں بڑی تحقیق کے ساتھ یہ بات پائی جاتی ہے کہ ہو سکتا ہے ہندو قوم جن اوتار کو اپنا مذہبی پیشوا خیال کرتی وہ درحقیقت خدا شناس لوگ ہوں اس سلسلہ میں مرزا مظہر جان جاں کے ایک مکتوب میں یہ بات قابل ذکر ہے کہ ”وان من أمة إلا خلا فیہا نذیر“ (فاطر: ۲۳)، ”ولکل أمة رسول“ (یونس: ۷۷) ان آیات کے پیش نظر ہندوستان میں بھی انبیاء و رسل ہوئے ہیں، ان کا حال ان کی کتابوں میں مرقوم ہے اور ان کی نشانیوں میں سے جو کچھ باقی رہ گئی ہیں ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مبعوث انبیاء و رسل بڑے درجہ و کمالات کے حامل تھے۔

سلسلہ نقشبندیہ کے ایک مقدس بزرگ حضرت شیخ احمد سرہندیؒ اپنے ایک مکتوب میں ارشاد فرماتے ہیں: ”اے فرزند سرزمین ہند میں نبوت و رسالت کی خوشبو پائی گئی ہے“۔

حضرت نانوتویؒ کا موقف ہے کہ ہندو اقوام کے بڑوں کو مثلاً: رام چندر جی، کرشن جی وغیرہ کو برا بھلا نہ کہہ سکتے ہیں کہ اپنے وقت میں یہی مردان حق ہوں جو بطور ہادی و نذیر (نبی و رسل) بھیجے گئے ہوں، مذکورہ بالا باتوں سے بھی پتہ چلتا ہے کہ یقینی طور پر کسی مخصوص اوتار کا نام لے کر ان کی نبوت و رسالت کو ثابت نہیں کیا، جیسا کہ فتاویٰ دارالعلوم میں ہے: ”متعین طور پر کسی کے لئے نبوت و رسالت کو ثابت نہیں کر سکتے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے: ”منہم من قصصنا علیک ومنہم من لم نقص علیک“ (غافر: ۷۸) تو ہماری کیا بساط کہ نام لے کر ثابت و متعین کر دے۔

حدیث میں ہے: ”وفی معالم التنزیل بسند عن أبی ہریرة قال: قال رسول اللہ ﷺ: ما أدری تبع کانت نبیا أو غیر نبی“،

الغرض یہ امر مخفی ہے جو بذریعہ وحی ہی اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو بتا سکتے ہیں، لہذا اشد درو انہیں ہے اس مسئلہ میں۔

جہاں تک سوال ہے ان کی مذہبی کتابوں کے بارے میں چاہے وہ وید ہو یا گیتا، ان میں بھی یہ بات پائی جاتی ہے کہ انسانوں کو پیغام خداوندی پہنچانے کے حوالہ سے جو فریضہ رسول و نبی کو سپرد کیا گیا وہی فریضہ ان مقدس ہستیوں کو سونپا گیا تھا، جن کو ہندو سماج نے اصل حیثیت و مقام سے کچھ نامعلوم وجوہ سے ہٹا دیا ہے اور وقت کی رفتار کے ساتھ بہت زیادہ تحریف و ترمیم ہوئی ہے، لیکن محفوظ رہ گئے کچھ کلمات جن سے نبی ﷺ اور اگلے انبیاء کے نام اور ان کی نبوت و رسالت کا بھی اشلوک اور منتروں میں ذکر ملتا ہے لیکن چونکہ یہ بھی محرف ہو چکی ہیں اس لئے ہم یقینی طور پر اس پر بھی حکم نہیں لگا سکتے۔

۸- الف: اللہ تعالیٰ نے ظالم لوگوں کی صحبت سے بچنے کا حکم فرمایا: "ولا تقعد بعد الذم مع القوم الظالمین" (انعام: ۶۸)، اس سے امام جصاص نے یہ مسئلہ اخذ کیا ہے کہ ظالم بے دین اور دربدہ دین لوگوں کی مجلس میں شرکت کرنا مطلقاً گناہ ہے خواہ وہ فی الوقت کسی ناجائز گفتگو میں مشغول ہو یا نہ ہو، حضرت عکرمہ فرماتے ہیں کہ اس آیت میں میلان سے مراد ظالموں کی صحبت میں نہ بیٹھنا ہے، ان آیات کے پیش نظر فی زمانہ مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کو ایسے اسکولوں میں بھیجنا اسلام کے مقابلہ عیسائیت کو تقویت و ترجیح دینا لازم آتا ہے اور مسلمانوں کو اپنے علاقہ میں ایسے اسکولوں کی حوصلہ افزائی کرنا "ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان" (مائدہ: ۲) کی خلاف ورزی ہے اس لئے اس سے بچنا چاہئے، اور ان حالات میں صحیح العقیدہ مسلمانوں کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ بھی ایسے ادارے قائم کریں جہاں صحیح اسلامی تعلیمات اور ملی شناخت کے تحفظ کے ساتھ جدید علوم و فنون بھی سکھائے جائیں، تاکہ "وتعاونوا علی البر والتقوی" (مائدہ: ۲) کے گروہ میں شامل ہو جائے۔

ب- فتاویٰ عالمگیری میں ہے: "تجب علی الرجل نفقة امراته المسلمة والذمیة" اور فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے: "تجب علی الرجل نفقة امراته المسلمة والذمیة والفقیرة والغنیة دخل بها أولم یدخل بها"، مذکورہ بالا عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ کتابیہ بیوی کے حقوق مسلمان بیوی کے حقوق کے مانند ہیں لہذا ان سے نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنا اور ان کو بے سہارا چھوڑ کر بھاگ جانا درست نہیں اور اہل کتاب خواتین مسلمان مردوں کے گھروں میں ایسے مراسم انجام دے سکتی ہے جو اسلامی بنیادی عقائد کے متصادم نہ ہو اور گھر کا ماحول متاثر اور اس کی طرف شوہر کا میلان نہ ہو۔

ج- قرآن کریم میں ہر ایسی مجلس سے بچنے کی تلقین کی گئی جس میں شرکت کرنے سے دین کا نقصان لازم آتا ہو، چنانچہ ارشاد فرمایا:

"واذا رأیت الذین یخوضون فی آیاتنا فاعرض عنہم حتی یخوضوا فی حدیث غیرہ واما یسئک الشیطان فلا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین" اس آیت سے معلوم ہوا کہ ہر وہ مجلس یا یاد خدا سے غفلت کا ذریعہ یا کسی گناہ اور منکر پر مشتمل ہو اس میں شرکت کرنا اور بد عقیدہ لوگوں سے لگاؤ رکھنا جائز نہیں، لہذا ایسے اداروں اور تنظیموں سے جو اپنے مذہب کی تبلیغ اور دوسروں کو ان کے مذہب سے دور کر رہی ہو مسلمانوں کو خدمت کرنے اور استفادہ کرنے سے گریز کرنا چاہئے۔



ہندوستانی مذاہب کی مذہبی کتابیں اور احکام

مولانا مظاہر حسین عماد ثاقب القاسمی ؒ

کیا وید الہامی کتاب ہے:

ویدوں کو اکثر ہندو خدائی کلام مانتے ہیں، لیکن سچی بات یہ ہے کہ ان کو الہامی کتاب ماننے میں بہت سے اشکالات اور دشواریاں سامنے آتی ہیں، جن کو دور کرنا آسان کام نہیں ہے، ویدوں میں ایسے منتر بکثرت موجود ہیں جن سے اس بات کی تصدیق ہوتی ہے کہ ان میں انسانی کلام کا بڑا حصہ شامل و داخل ہے۔ وید یا تو محض انسانی کلام ہیں یا پھر کلام الہی میں تحریف اور حذف و اضافہ پوری بے دردی کے ساتھ کیا گیا ہے۔ وید کو کلام الہی نہ ماننے والے ہندو پنڈت اور شاستری:

یہ خیال بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ وید ان ۳۱۳ رشیوں کے کلام کا مجموعہ ہے جن کے نام ویدوں میں پائے جاتے ہیں، یورپی علماء کے علاوہ سوامی وویکانند، انباش چندر دت، پنڈت مٹھ ناتھ دت، ستیہ ورتھ شاستری، سائن اجاریہ، سوامی ہری پرساد، بھائی پرمانند، یاسک آچاریہ (مؤلف ترکت) لالہ لاجپت رائے، پنڈت جواہر لال نہرو (ہندوستان کے پہلے وزیر اعظم اور مجاہد آزادی) اور آزاد ہندوستان کے پہلے نائب صدر اور دوسرے صدر جمہوریہ ڈاکٹر رادھا کرشن وغیرہ (ماخوذ از ہندو دھرم ایک مطالعہ/ ص ۲۲-۲۱ محمد فاروق خاں، مرکزی مکتبہ اسلامی دہلی، اور ہندو مذہب مطالعہ اور جائزہ/ ص ۳۳ پروفیسر محسن عثمانی، یونیورسٹی پریس فاؤنڈیشن، ۲۰۰۲ء)۔

جماعت اسلامی ہند کے مشہور عالم مولانا محمد فاروق خاں ویدوں کے الہامی کتابیں نہ ہونے سے متعلق متعدد شہادتیں اور ہندو محققین کے اقوال و آراء نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: یہ ساری تفصیلات یہ اندازہ کرنے کے لئے کافی ہیں کہ ویدوں کی حالت نہایت مشتبہ ہے، وہ ذہنی و فکری پریشانیوں اور عملی دشواریوں سے نجات دلانے کے بجائے آدمی کو مختلف قسم کی مشکلات اور پریشانیوں میں ڈال دیتے ہیں جن سے نجات ممکن نظر نہیں آتی (ہندو دھرم ایک مطالعہ/ ص ۳۰ مولانا محمد فاروق خاں، مرکزی مکتبہ اسلامی دہلی ۱۹۸۱ء)۔

وحی اور وید:

وحی خصوصاً قرآن حکم میں وحی کا جو تصور پیش کیا گیا ہے، اور خدا کے فرستادہ جس طرح وحی کی صورت میں خدا کے احکام وصول کرتے تھے، یہ سب باتیں اور اسلامی عقائد جزا، سزا، قیامت وغیرہ اور اعمال نماز روزہ، حج، زکوٰۃ اور جہاد اسلام ہی کا خلاصہ ہیں اور اپنی اصلی صورت میں دین اسلام میں موجود ہیں، ہندو مت میں ان امور کا کوئی واضح تصور نہیں ہے اور نہ ہی ہندو مذہبی رہنما ان کو مانتے ہیں، اس لئے وہ لوگ جو ہندو مت میں توحید خدا ورسول اور وحی وغیرہ کے نظریات تلاش کرتے ہیں یا بعض تاویلات کے ذریعہ ہندو کتب میں ان باتوں کے وجود کو ثابت کرتے ہیں وہ غلطی خوردہ ہیں یا تو وہ ہندو مت کا صحیح ادراک نہیں رکھتے یا انہیں اسلامی عقائد و نظریات کی درست تفہیم نہیں ہے (ہندو مذہب قبل از اسلام، مقالہ ڈاکٹر ظفر اللہ بیگ، ہندو مذہب مطالعہ اور جائزہ/ ص ۲۷)۔

چاروں وید ہندو برہمنوں، رشیوں کا کلام ہے جو سنسکرت میں ہے، ہندوان معنوں میں انہیں الہامی نہیں مانتے جیسے مسلمان قرآن کو مانتے ہیں اور نہ ہی ایسا انڈو آریائی مذہب میں ممکن ہے۔ بعض مغربی مفکرین ”وحی“ کی دو قسمیں بتاتے ہیں: ایک وحی نبوت، دوسری کائناتی وحی۔ وحی نبوت سامی مذاہب میں پائی جاتی ہے، اس میں خدا اپنے بندے کو نبی ورسول مقرر کرتا ہے اور اسے اپنا پیغام وحی گزرتے کے ایک قوم کی طرف

ط استاذ حدیث و فقہ، الجامعۃ الاسلامیہ شانتاپورم، پوسٹ پی کے ڈی ضلع مالاپورم، کیرالا۔

ہدایت پھیلانے کے لئے مبعوث فرماتا ہے۔

کائناتی وحی میں ایسا نہیں ہوتا، بلکہ اس میں خدا بغیر وحی کے بندوں پر اپنی معرفت کا دروازہ کھول دیتا ہے، ہندومت اور بدھ مت میں اس کائناتی انکشاف کا ذکر ہے، اس کے مجموعے کو مقدس کتاب کہا گیا ہے۔ گذشتہ صدی کے مشہور ہندو رہنما سوامی ہری پرشاد لالہ لاجپت رائے، بھائی پرمانند ایم اے وغیرہ ویدوں کو الہامی نہیں مانتے، صرف اپنے رشیوں کی یادگار سمجھ کر اس کی حفاظت کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔

پنڈت جواہر لال نہرو فرماتے ہیں: بہت سے ہندو ویدوں کو الہامی کتاب سمجھتے ہیں، میرے نزدیک یہ ہماری بد قسمتی ہے، کیونکہ اس طرح ان کی حقیقت ہم سے اوجھل ہو جاتی ہے، وید صرف ازمانہ کی معلومات کا مجموعہ ہیں وہ بہت سی چیزوں کا غیر مرتب شدہ ذخیرہ ہیں، دعائیں، قربانی کی رسومات، جادو، نیچرل شاعری وغیرہ (Pandit J. L. Nehru □ Discovery of India Page 78) دیکھئے مقالہ: از ڈاکٹر رادھا کرشن جو The Legacy of India میں شامل ہے۔

وید کی حقیقت:

وید 414 رشیوں کا کلام ہے، جن کے نام ویدوں میں درج ہیں: ہر ایک سوکت (ایک رشی کے مکمل کلام) پر اس رشی کا نام موجود ہے، ہندو ویدوں کو مقدس کلام مانتے ہیں، کیونکہ رشیوں کے ذریعہ انہیں زبانی ملا، اس کے برعکس خدا کی وحی جو کسی نبی پر اترتی ہے وہ اس کی کتاب ہوتی ہے، ہندومت کے مطابق رشی نیک اور صاحب عرفان لوگ تھے، اس لئے وہ پردہ غیب میں جس چیز کا ادراک کرتے اس کو اپنے الفاظ میں بیان کرتے، اس لئے ویدوں کے الفاظ الہامی نہیں، جبکہ قرآن وحی معجزہ ہے، ان رشیوں کو ایک تو مستروں کا جاپ کرنے والے اور بعض اوقات مستروں کا تخلیق کار کہا جاتا ہے، وید کتاب کی صورت میں رشیوں کو نہیں ملے، بلکہ مختلف زبانوں میں مختلف رشیوں نے انہیں مرتب کیا۔

وید پر توجہ کا سبب:

اسلام کی سچی سادہ اور فطرت کے مطابق تعلیم کے نتیجے میں ہندومت کے عقائد میں تدریجی تبدیلی آتی رہی، ہندوؤں نے جب دیکھا کہ مسلمان اپنے نبیوں اور رسولوں پر ایمان لانے پر زور دیتے ہیں اور ان کو غیر معمولی انسان قرار دیتے ہیں تو ہندوؤں نے اپنے رشیوں کو مہا پرش (بہت بڑے آدمی گمان دھیان کے حامل اور روحانیت اور معرفت میں ڈوبے ہوئے افراد بتایا) انہوں نے سخت ریاضت کر کے عرفان حاصل کیا، یہ تمام رشی موجودہ گمراہی کے دور، یعنی کل یک سے پہلے ہوئے، ان کی اتھارٹی کو چیلنج نہیں کیا جاسکتا۔ ہندوؤں کا یہ بھی کہنا ہے کہ رشی تو نہیں رہے، لیکن اوتاروں کے ذریعہ اعلیٰ استعداد رکھنے والے لوگ اب بھی معرفت حاصل کرتے ہیں اور لوگوں کی مذہبی رہنمائی کرتے ہیں، اس لحاظ سے کائناتی وحی کا دروازہ کھلا ہے، اسلام نے وحی کا دروازہ بند کر دیا ہے، قرآن حکیم میں خدا کا انسان کے ساتھ تین طرح سے کلام کرنے کا ذکر ہے، وحی کے ذریعہ، یا پردے کے پیچھے سے کلام، یا فرشتہ کے ذریعہ سے وحی، رشی یا ان کے بعد کے ہندو ایسے کسی تجربے سے نہیں گذرے، اس لئے وید کو الہامی کتاب، رشیوں یا اوتاروں کو رسول و نبی ان کی کائناتی معرفت کو وحی الہام کہنا سراسر غلطی ہے (ہندو مذہب مطالعہ اور جائزہ / ص ۳۵-۳۳ مرتب محسن عثمانی) کے مقالہ ہندو مذہب قبل از اسلام سے ماخوذ، مقالہ نگار ڈاکٹر ظفر اللہ بیگ۔

ہندو مذہب میں وحدانیت کا تصور اسلامی تعلیمات کا نتیجہ:

محمد بن قاسم کے سندھ پر حملے (۶۱۲ء) کے وقت ہندوستان مختلف علاقائی راجاؤں کے زیر تسلط تھا، ہندوؤں کے مذہبی معتقدات کو اسلام کی خالص توحید اور سادہ تعلیمات نے بہت متاثر کیا، عربوں نے سندھ پر حکومت کے دوران لوگوں کے رسوم و رواج اور عادات پر گہرے نقوش چھوڑے، ہندو مسلم تہذیبی اختلاط کا پہلا نتیجہ یہ تھا کہ مسلمانوں نے ہندوؤں کو خدا کی وحدانیت کا تصور دیا، کیونکہ یہ اسلام ہی ہے جو خدائے واحد پر کمال یقین پیدا کرتا ہے۔

اب صورت حال یہ ہے کہ ہندو بتوں کی پوجا کے باوجود خدائے واحد کو مانتے ہیں، بعض ہندو فرقے خدائے واحد کی ذات کا پرچار کرتے رہے اور اس کو ویدوں کی تعلیم کا خلاصہ بتاتے تھے، آریہ لیڈر سوامی دیانند نے بتوں کی پوجا اور ذات پات کی سخت مخالفت کی، بھگت تحریک (کبیر اور نانک وغیرہ کی تحریکات) اسی اثر کا نتیجہ ہے، رامانج جو مدراس کا شیوجی کا ایک پجاری تھا اس نے ۱۰۱۶ء میں خدا کا تصور اجاگر کیا جو یکتا اور قادر مطلق ہے، وہ روح اور مادہ کا پیدا کرنے والا ہے۔

مشہور مورخ ڈاکٹر تارا چند اپنے مشہور مقالے ”ہندو تمدن پر اسلام کے اثرات“ میں لکھتے ہیں کہ دشمنو سوامی نمبارک اور مادھو جو دونوں رامانج کے خاص چیلے تھے انہوں نے خدائی اور انسان کی نوعیت پر جو بالبعث الطبعی بحثیں کی ہیں ان کو پڑھ کر نظام، اشعری اور غزالی کے مذاکرہات و مباحث یاد آتے ہیں۔ (حوالہ سابق ص ۵۳)۔

ویدوں میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکرہ:

ہندو دھرم کی کتابوں کے اندر بہت سی ادھر ادھر کی باتوں کے جھرمٹ میں کچھ باتیں ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کو دیکھ کر کسی قدر وثوق سے کہا جاسکتا ہے کہ یا تو بذات خود وحی الہی ہیں یا پیغمبرانہ تعلیمات سے ناخوذ اور انہیں پر مبنی ہیں، ہمارے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق ان کتابوں میں بہت سی واضح پوشش گویاں بھی ہیں جو کہیں سے نقل کر لی گئیں ہیں، سب سے تفصیلی ذکر اتر وید میں ہے یہ کل چودہ متر ہیں جو اتر وید کا نڈ ۲۰، سوکت ۱۲ منتر تا ۱۴ پر مشتمل ہیں۔ (حوالہ سابق ص ۱۸۹، مقالہ ویدوں میں تراشش کی تحقیق از ابن اکبر اعظمی)۔

ہندو مذہب کو آسمانی مذہب سمجھنے والے مسلم علماء و صوفیاء:

۱- امیر خسرو برادران وطن کی دلجوئی کی خاطر ہندو مذہب کی بہت سی چیزوں کی تعریف کرتے تھے اور کہتے تھے کہ ان کے بہت سے عقائد اسلام کے عقائد سے مشابہ ہیں، ان کے یہاں وحدانیت کا تصور بھی پایا جاتا ہے، وہ خداوند تعالیٰ کی وحدت، قیامت اور اس کی قدرت ایجاد اور اس کے رازق اور خالق اور فاعل و مختار ہونے کے قائل ہیں، ان کا کہنا تھا کہ یونان کی حکمت مشہور ہے، لیکن ہندوستان بھی اس سے تہی مایہ نہیں ہے، یہاں بھی منطق، فلسفہ، علم نجوم، علم کلام علم ریاضی اور علم ہیئت موجود ہے (ہندو مذہب مطالعہ اور جائزہ، مرتب محسن عثمانی ندوی، دیاچہ طبع سوم ۶)۔

۲- مرزا مظہر جان جاناں ایک صوفی بزرگ تھے (اور بڑے پایہ درجے کے شاعر اور ادیب بھی تھے) لیکن ہندو مذہب کے بارے میں ان کا مطالعہ وسیع تھا، وید کو الہامی کتاب مانتے تھے، اور ہندوؤں کو شبیہ اہل کتاب قرار دیتے تھے، انہوں نے عربوں کی بت پرستی اور ہندوؤں کی بت پرستی میں فرق ثابت کیا ہے، ان کا کہنا ہے کہ عرب بت پرست اور بتوں کو ذات الہی کی طرح متصرف اور موثر حقیقی سمجھتے تھے، اور ہندو بتوں کے تصرف کو ان کا تصرف نہیں، بلکہ تصرف الہی سمجھتے ہیں، ان کا سجدہ عبودیت کا سجدہ نہیں ہے، بلکہ سجدہ تجت ہے جو اسلام سے پہلے کے مذاہب میں جائز تھا، ان کا کہنا ہے کہ قرآن میں ”من قریۃ الاخلا فیہا نذیر“ اس سے ظاہر ہے کہ ہندوؤں میں بشیر و نذیر ضرور آیا ہوگا، اور ممکن ہے رام چند راجی اور کرشن ان میں نبی رہے ہوں۔

۳- خواجہ حسن نظامی: ہندوستان کے دو پیغمبر رام اور کرشن اسلام اللہ علیہم ماخوذ مجتبیٰ فتح اللہ ہندو مسلم کلچرل ریلیشنز نئی دہلی۔

مذکورہ بالا عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ امیر خسرو ہندوؤں کو اہل کتاب نہیں کہتے تھے وہ صرف ان چیزوں کے ہندو مذہب میں ہونے کا اقرار کرتے ہیں جو آسمانی مذاہب کا خاصہ ہیں، مرزا مظہر جان جاناں نے بھی ہندوؤں کو شبیہ اہل کتاب سمجھا یا نہیں، یہ بھی شک کے دائرے میں ہے، اس لئے پروفیسر محسن عثمانی نے اس کا کوئی حوالہ نہیں دیا ہے، جبکہ اتنی بڑی بات کا حوالہ دینا از حد ضروری تھا۔

خواجہ حسن نظامی کے بارے میں بھی ہمیں صرف یہ معلوم ہوسا کہ وہ رام اور کرشن کو پیغمبر سمجھتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہ تینوں حضرات صوفی اور ادیب و شاعر ہیں، ان کی پہچان اک محقق مفسر، محدث اور فقیہ کی نہیں ہے، اس لئے ان کے اقوال تصوف اور ادب میں تو قابل قبول ہو سکتے ہیں، تفسیر حدیث اور فقہ میں نہیں۔ مرزا مظہر جان جاناں اور خواجہ حسن نظامی کے علاوہ کسی بھی قابل ذکر عالم سے یہ ثابت نہیں ہے کہ انہوں نے رام اور کرشن کو پیغمبر سمجھا ہو، یا ہندوؤں کو اہل کتاب یا شبہ اہل کتاب سمجھا ہو۔

مفتی محمد شفیع صاحب: ”معارف القرآن“ میں لکھتے ہیں: وید اور گرنتھ یا زردشت وغیرہ کتابیں جو دنیا میں مقدس کہی جاتی ہیں ان کے وحی الہی ہونے اور آسمانی کتاب ہونے کا کوئی ثبوت کسی شرعی دلیل سے نہیں ہے، اور صرف یہ امکان کہ شاید زبور اور صحف ابراہیم ہی کی نسخ شدہ وہ صورت ہو جس کو بدھ مت کی کتاب یا وید یا گرنتھ وغیرہ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے، امکان محض اور احتمال محض ہے، جو ثبوت کے لئے کافی نہیں ہے، اس لئے باجماع امت ثابت ہو گیا کہ موجودہ زمانے کے مختلف مذاہب میں سے صرف یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے مسلمانوں کا نکاح حلال ہے (یعنی صرف یہود و نصاریٰ ہی اہل کتاب ہیں) اور کسی قوم کی عورت سے جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائے نکاح حرام ہے۔

میری رائے:

۱- ویدوں کا کلام الہی ہونا نہ شرعی دلائل سے ثابت ہے اور نہ تاریخی حقائق سے۔

۲- اکثر ہندو محققین بھی ویدوں کو کلام الہی نہیں مانتے۔

۳- ویدوں کو ۱۲۱۴ شیوں کی طرف منسوب کیا جاتا ہے جن کے زمانے مختلف ہیں۔

۴- ویدوں میں جو اسلامی عقائد و اعمال سے ملتی جلتی باتیں ہیں ان کو ان نیک لوگوں نے لکھا ہوگا جو اپنے زمانے کے آسمانی دین کے تابعدار رہے ہوں گے، وہ نیک حضرات اپنی زندگی میں ہی ہندو عوام و خواص میں مقبول ہو گئے ہوں گے، یا ان کی وفات کے بعد ان کو رشی کا درجہ دے دیا گیا ہوگا، ویدوں کا دور ۶۰۰-۲۰۰۰ قبل مسیح ہے (ہندو مذہب مطالعہ اور جائزہ / ص ۳۶)، اور اسی درمیان میں مشہور پینیمبر حضرت موسیٰ علیہ السلام کا دور ہے، یہ ممکن ہے کہ کچھ یہودی رہبان اور عالم ہندوستان آئے ہوں، ان کی نیکی، تقویٰ اور کرامتوں سے ہندوستانی عوام و خواص متاثر ہوئے ہوں، اور انہیں بزرگوں نے توحید و آخرت اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق کچھ باتیں لکھ دی ہوں، حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق جو چودہ منتر ہیں وہ سب سے آخری اور بعض لوگوں کے نزدیک کم حیثیت کے وید اتھر وید میں ہیں (حوالہ سابق)۔

اس امکان کو پیش کرنے کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ آج بھی بہت سارے ہندو، مسلم بزرگان دین، حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری، حضرت نظام الدین اولیاء، حضرت خواجہ بندہ نواز گیسو دراز وغیرہم سے عقیدت رکھتے ہیں، بہت سارے مزاروں پر مسلمانوں سے زیادہ ہندوؤں کی بھیڑ رہتی ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہندوستانی عوام، علم و فن، کرامت اور چمنکار سے بہت جلد متاثر ہوتی ہے، خاص طور سے صاحب کرامت اور چمنکاری لوگوں کے بارے میں کوئی تحقیق نہیں کرتی، اور ہندوستانیوں کی اس خصوصیت سے بہت سارے ڈھونگی لوگ بھی خوب خوب استفادہ کرتے ہیں، آج کل یہ خبر بھی بڑے زور و شور سے ذرائع ابلاغ میں چل رہی ہے کہ مشہور مجاہد آزادی شہناش چندر بوس نے کئی سالوں تک ”بابا“ کے بھیس میں آزاد ہندوستان میں زندگی گزاری، جبکہ ان کے بارے میں یہ بات مشہور تھی کہ آزادی سے قبل ہی ایک طیارے حادثے میں ان کی وفات ہو گئی تھی۔

جب بیسویں اور اکیسویں صدی کی یہ حالت ہے کہ کسی ”بابا“ کے بارے میں کوئی تحقیق نہیں کی جاتی تو کیا چھ سو قبل مسیح یا پہلی اور دوسری صدی عیسوی میں باہر سے آنے والے کسی یہودی یا عیسائی (میں عیسائی راہب اس لئے کہہ رہا ہوں کہ پہلی صدی عیسوی سے ہی مسیحی علماء کا ہندوستان آنا ثابت ہے اور وید کے دور کی صحیح تعین بھی مشکوک ہے، لوئیس رینو نے ویدوں کا دور ۵۰۰-۲۰۰۰ بتایا ہے، جبکہ بعض ہندو دھرم پر چارک ویدوں کو پانچ، آٹھ دس ہزار سالہ پرانی کتب بتاتے ہیں، دیکھئے: ہندو مذہب مطالعہ اور جزا / ص ۳۶، چونکہ ویدوں کا عہد مضبوط دلائل سے متعین نہیں ہے اس لئے ہم اسے قبل اسلام تک کھینچ سکتے ہیں)، راہب کے متعلق تحقیق کی گئی ہوگی، وہ یہودی یا مسیحی راہب جنہوں نے توحید و آخرت اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق باتیں لکھی ہوں گی، انہوں نے مصلحتاً اپنا لباس وضع قطع ہندو عالموں اور باباؤں جیسا کر لیا ہوگا، اور ان کے علم و گیان اور تقویٰ کی اتنی دھوم مچی ہوگی کہ ہندوستانیوں نے انہیں بھی رشیوں کا درجہ دے دیا ہوگا۔

۵- کچھ لوگ ہندوؤں کو نوح علیہ السلام یا ابراہیم علیہ السلام کی قوم بتا کر یا ان کے قبیعین بتا کر انہیں صابین بتاتے ہیں، اور پھر انہیں اہل کتاب کہنے کی جرات کرتے ہیں، مگر میرا خیال یہ ہے کہ ہندوؤں کا نوح علیہ السلام یا ابراہیم علیہ السلام کا پیر و کار ہونا واضح اور مضبوط دلائل سے ثابت نہیں ہے۔

۶- محققین کے نزدیک بدھ مت اور جین مت دونوں ہندو مذہب کی اصلاحی تحریکیں ہیں۔

۷- رام، کرشن، گوتم بدھ اور مہادیو وغیرہ کا نبی یا رسول ہونا شرعی دلائل سے ثابت نہیں ہے اور نہ ہی تاریخی حقائق سے یہ ثابت ہو سکا ہے۔

۸- اور اگر یہ ثابت بھی ہو جائے کہ ہندو، بدھ یا جین اہل کتاب ہیں تب بھی انہیں ہندو، بدھ یا جین کو اہل کتاب سمجھا جائے گا جو شرک نہیں کرتے ہوں اور اللہ آخرت ملائکہ کتاب اور نبیوں پر ایمان رکھتے ہوں۔

چند فرقہ معروفہ اور ان کا حکم

مولانا محمد فاروق

۱- فرقہ بابی یا بہائی:

یہ دونوں نام ایک ہی فرقہ کے دو مترجمی نام ہیں، جس کی تفصیل یہ ہے کہ ایران میں شیعہ کے ”شیخیہ فرقہ“ سے تعلق رکھنے والے علی محمد نامی شخص (۱۸۱۹-۱۸۵۰ء) نے ۱۸۴۷ء میں یہ دعویٰ کیا کہ وہ حضرت مہدی تک پہنچانے کا باب، یعنی دروازہ، ایرانی حکومت نے اس کو اسلام مخالف عقائد و نظریات کی وجہ سے پھانسی کی سزا دے کر ۱۸۵۰ء میں قتل کر دیا، وہ ختم تو ہو گیا، لیکن اس کے عقائد و خیالات اور فاسد نظریات یونہی باقی رہے، بعد میں یہی خیالات و نظریات ”بہائیت“ سے موسوم ہوئے، اور ان کے حاملین و معتقدین کو ”بابی“ کہا جانے لگا۔

اس کے بعد حسین علی نوری ولادت ۱۸۱۷ء نامی شخص جو فرقہ شیعہ سے تعلق رکھتا تھا اس کے جانشین ہونے کا اعلان کرتے ہوئے اپنے لئے بہاء اللہ ہونے کا دعویٰ کیا، اور اپنے ماننے والے کا نام ”بہائی“ تجویز کیا، اور یہ اعلان کیا کہ:

”لیس لأحدین متمسک الیوم إلا بما ظہر فی هذا الظنور“ (اقدس: ۸۰)

(یعنی بہاء اللہ نے جو کچھ کہا ہے، اب وہی حجت ہے اس سے ما قبل جو کچھ کہا گیا ہے وہ سب منسوخ ہے)، نیز انہوں نے واضح طور سے یہ بھی کہا کہ: بہائیت اسلام کے مقابل نہیں، بلکہ مذہب اسلام کی جگہ ایک نئی تحریک ہے، خدا کی تعلیمات و ہدایات کا قدیم ایڈیشن اسلام تھا اور جدید ایڈیشن بہائیت ہے نعوذ باللہ خدا نے اسلام کو منسوخ کیا، تو بہائیت کو راجح کیا، ان کے نزدیک ”اقدس“ نامی بہاء اللہ کی تصنیف کو قرآن مجید کی جگہ مانا گیا (مزید تفصیلات کے لئے دیکھئے: کتاب النوازل/ ص ۶ تا ۹۳ مفتی سلمان منصور پوری)۔

مذکورہ خیالات فاسدہ اور نظریات باطلہ سے بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ یہ لوگ کس قدر اپنی ریشہ دوانیوں کے ذریعہ امت مسلمہ کو دامن تزویر میں پھانسنے اور اسیر بنانے کی تدبیریں کرتے ہیں، لہذا ان کا حکم مفتی سلمان منصور پوری کی زبانی سن سکتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:

حکم: یہ اسلام سے الگ ایک مستقل فرقہ ہے، اس کا دین محمدی اور شریعت مصطفوی سے کوئی تعلق نہیں، اس فرقہ کی مذہبی کتابوں سے یہ بات بالکل عیاں ہے کہ:

الف- ان کے نزدیک پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد بھی نبوت اور رسالت اور وحی کا سلسلہ جاری ہے (الواج: ۳۷)۔

ب- خود بہاء اللہ نے اپنے مبعوث اور رسول ہونے کا دعویٰ کیا ہے (کتاب معین: ۶۷)۔

ج- انہوں نے حج موعود ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے (کوکب ہند ۱۹۲۳ء)۔

د- اس فرقہ کا یہ عقیدہ ہے کہ دین محمدی ۱۲۶۰ھ میں منسوخ ہو چکا ہے، اب دین بہائی ہی معمول بہ ہے (معیار صبح: ۶۳)۔

ہ- اس فرقہ کی مقدس کتاب کا نام ”کتاب اقدس“ ہے، اور اس کی تلاوت کرنا ان کے نزدیک سب سے زیادہ باعث اجر و ثواب ہے، بلکہ دیگر کتب سماویہ سے بھی بہتر ہے (اقدس/ ۸۱)۔ (کتاب النوازل ۲/ ۹۳)۔

ان کے علاوہ اور بھی ایسے عقائد و اعمال ان کے یہاں مقرر ہیں، جن سے ان کے خارج اسلام ہونے کی تاکید ہوتی ہے، اس لئے یہ فرقہ بلاشبہ

کافر و زندیق ہے، نہ تو انہیں مسلمانوں کی فہرست میں شمار کیا جاسکتا ہے اور نہ اہل کتاب سے، کیونکہ یہ لوگ نہ تو کسی دین ساوی کا اعتقاد رکھتے ہیں اور نہ کسی کتاب منزل کی پیروی کرتے ہیں، بلکہ بہاء اللہ کے گندہ خیالات و نظریات اور ذہنی مقتربات سے بھرپور کتاب ”کتاب اقدس“ کے پیروکار ہیں، اس لئے ان کے ساتھ رشتہ مناکحت وغیرہ کرنا یا ان کے ذبیحہ وغیرہ کا استعمال کرنا ممنوع و حرام ہے، فقہ البر میں ہے:

”دعوی النبوة بعد نبینا ﷺ کفر بالاجماع“ (شرح فقہ اکبر / ۲۰۲، جوالہ کتاب النوازل / ۲ / ۹۴)۔

فرقہ سکھ:

سکھ ہندوستان کا تقریباً پانچ سو سال قدیم ایک فرقہ ہے، جس کے بانی اور روح رواں جناب گرو نانک جی ہیں، جو لاہور سے تقریباً پچاس میل دور جنوب و مغرب میں ”تل و نڈی“ نامی گاؤں کے ایک ہندو خاندان میں ۱۵ / ۱ / ۱۶۶۹ء میں پیدا ہوئے، آج اس گاؤں کو ”نکانہ صاحب“ کہتے ہیں، ابتدائی عمر میں سنسکرت اور ہندو مذہب کی مقدس کتابوں کا علم حاصل کیا، اور اس وقت کے عام دستور کے مطابق گاؤں کی مسجد کے مکتب میں عربی اور فارسی کی تعلیم بھی حاصل کی (ہندوستانی مذاہب / ۸)۔

ان کی عمر کی تیز رفتاری کے ساتھ ساتھ دین اسلام اور ان کے کلمچروں میں بھی تیز گامی آتی گئی، اور دیکھتے دیکھتے قرآن مجید کے عاشق، صوم و صلاة کے پابند، ذکر و اذکار کے متوالے، اور آخری نبی رسول اللہ ﷺ کے معتقد اور علوم دینیہ سے خبردار ہو گئے، ان کے اوصاحمید اور اخلاق حمیدہ کا لب لباب اور خلاصہ مفتی محمد فاروق میرٹھی حسب ذیل انداز سے بیان کرتے ہیں:

۱- حافظ قرآن تھے، اور روزانہ قرآن پاک کی تلاوت کرتے تھے۔

۲- اذان دیتے تھے اور روزانہ پنجگانہ نماز ادا کرتے تھے۔

۳- زکوٰۃ اور روزے کی تائید کرتے تھے، حج بھی کیا تھا۔ ایک سال مکہ مکرمہ میں امامت بھی کی تھی، نیز تمام اسلامی ممالک کا سفر بھی کیا تھا۔

۴- بغداد میں بھی ایک عرصہ تک شاہ مراد کی خدمت میں رہے، اور ان کے ہاتھ پر اسلام قبول کیا تھا، حضرت محمد ﷺ کو آخری رسول مانتے تھے، اور آپ ﷺ سے سچا عشق رکھتے تھے، کثرت سے درود شریف پڑھتے تھے۔

۵- قرآن مجید کو آخری کتاب مانتے تھے اور باقیہ سب آسمانی کتابوں کو منسوخ مانتے تھے، قیامت کے دن اور حساب و کتاب کے قائل تھے، جنت و جہنم کے قائل تھے، فرشتوں کے قائل تھے۔

۶- صحابہ کرام کو مانتے تھے اور ان سے انتہائی عقیدت رکھتے تھے، ان کے عقائد مسلمانوں کے عقائد کے مطابق تھے، ان کی عبادت مسلمانوں کی عبادت کے مطابق تھے، ان ہی چیزوں میں اخروی نجات کو منحصر مانتے تھے، ان سب چیزوں سے معلوم ہوتا ہے کہ گرو نانک صاحب نہ یہ کہ پکے سچے مسلمان تھے، بلکہ مسلمانوں کے مذہبی پیشوا و بزرگ تھے، بلکہ اسلام کے داعی اور مبلغ تھے (جناب گرو نانک جی اور اسلام / ۸، ۹)۔

یہ مذکورہ تمام عقائد خیالات ان کی معتبر کتابوں کے حوالے سے ثابت شدہ ہیں، جیسا کہ تفصیل مولانا حبیب اللہ قاسمی کی کتاب (گرو نانک جی اور انکی دعوت و تبلیغ) میں دیکھی جاسکتی ہے، اسی لئے مفتی محمد فاروق میرٹھی نے اپنے ایک رسالہ ”جناب گرو نانک جی اور اسلام“ میں موجودہ سکھوں کو سچے رسول کے معتقدین اور آسمانی کتابوں کے قائلین میں سے شمار کیا ہے، اور یہ ثابت کیا ہے کہ سکھ صاحبان میں بہت سی اسلامی صفات موجود ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں:

۱- سکھ صاحبان توحید کے قائل ہیں، کہ خالق و مالک صرف ایک ہے، وہی عبادت کے لائق ہے، موت و زندگی، عزت و ذلت، نفع و نقصان سب اسی کے قبضہ میں ہے، بتوں اور مورتیوں کے قائل نہیں ہیں، رسول کے قائل ہیں کہ بندوں کی ہدایت کے لئے اللہ تعالیٰ نے بہت سے انبیاء اور پیغمبر بھیجے ہیں، آسمانی کتابوں کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے بندوں کی ہدایت کے لئے بہت سی کتابیں نازل کی ہیں، نشہ کو حرام سمجھتے ہیں، اپنی آمدنی کا دسواں حصہ نکالتے ہیں، اور اس کے علاوہ لوگوں کو کھانا کھانے پانی پلانے کا اہتمام کرتے ہیں، اور اس کو کار خیر سمجھتے ہیں، وغیرہ وغیرہ (جناب گرو نانک جی اور اسلام)۔

لمحہ فکر:

حضرت مولانا کی مذکورہ تحریر سے یہ بات عیاں ہوگئی کہ سکھ مت کے بانی گرو نانک جی ایک توحید پرست اور اسلامی عقیدہ کے حامل تھے، اگر اسی عقیدہ و ملت پر آج کے سکھ ہوتے تو یقیناً کہا جاسکتا تھا کہ ایک اہل کتاب کے لئے جو شرطیں ذکر کی گئی ہیں کہ وہ کسی نبی مرسل کا معتقد اور کتاب منزل کا مقرر ہو، یہ دونوں شرطیں سکھ میں موجود ہیں، اور وہ اہل کتاب میں سے ہیں، لیکن آج کے سکھ کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اپنے اصل مذہب و ملت پر باقی ہیں، جیسا کہ پروفیسر محمد یوسف خاں صاحب نے اپنی کتاب ”تقابل ادیان“ میں فرمایا:

سکھ مت کے بارے میں آج کل دو نظریے پائے جاتے ہیں، بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ سکھ مت ایک جدید اور خود مختار مذہب ہے اور مذاہب عالم میں سے اسے بھی ایک مستقل مذہب کی حیثیت حاصل ہے، جبکہ بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ یہ کوئی باقاعدہ مذہب نہیں، بلکہ ”ہندو مت“ کی ایک ”اصلاحی تحریک“ کا نام ہے، جس نے ہندوانہ عقائد اور نظریات کی اصلاح کا بیڑا اٹھایا، اور ان کا نصب العین ہندویوں کے مذہبی عقائد کی تطہیر ہے (تقابل ادیان: ۱۰۵)۔

خلاصہ: یہ کہ آج کے سکھ پر علی الاطلاق اہل کتاب کا حکم جاری نہیں ہوگا، لیکن مفتی محمد فاروق صاحب کی تحریر کے مطابق اگر کوئی سکھ اپنی اصل مذہب گرو نانک جی کے عقائد و ملت پر موجود ہو تو اسے اہل کتاب کہنا بر محل ہوگا۔

فرقہ قادیانی:

رہی بات فرقہ قادیانی کی تو یہ لوگ کافروں سے بدتر، زندیق اور واجب القتل فرقہ ہیں (کذابی احسن الفتاویٰ سے) اور ان کے عقائد باطلہ اور خیالات فاسدہ میں سے یہ ہے کہ آخری آسمانی کتاب قرآن مجید نہیں، بلکہ مرزا غلام احمد کی وحی کا مجموعہ ”تذکرہ“ ہے (فتاویٰ بینات ۱/ ۱۹۸)، نیز ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ کلمہ طیبہ ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ میں ”محمد رسول اللہ“ سے مراد غلام احمد قادیانی ہے، چنانچہ مرزائی اخبار الفضل مورخہ ستمبر ۱۹۱۰ء کی اشاعت میں لکھا ہے:

یہ مسلمان کی مانند لے کر دوسرے مذاہب کے بالمقابل اپنا دین پیش کر سکتے ہیں، تا وقتیکہ وہ مسیح موعود (غلام احمد قادیانی) کی صداقت پر ایمان نہ لائیں، جو نبی الحقیقت وہی ختم المرسلین تھا کہ خدائی وعدہ کے مطابق دوبارہ آخر میں مبعوث ہوا، وہ (مرزا) وہی فخر اولین و آخرین ہے جو آج سے تیرہ سو سال پہلے رحمۃ العالمین بن کر آیا تھا (قادیانی مذاہب: ۲۶۳)۔

اس سے واضح ہو گیا کہ قادیانی ایک ایسا فرقہ ہے جس کا مدار کسی کتاب منزل پر نہیں ہے، بلکہ پراگندہ خیالات اور عقائد فاسدہ کے مجموعہ ”تذکرہ“ پر ہے، اسی طرح اس کے مذہب کا مدار کسی نبی مرسل پر نہیں ہے بلکہ اشرف المخلوقات، زندیق و مرتدہ غیر محقون الام غلام احمد قادیانی کی رسالت پر ہے، اور ظاہری بات ہے کہ یہی عقیدہ تمام مرزائیوں کا ہے، خواہ وہ نسلی مرزائی ہوں یا خود اسلام سے مرتد ہو کر مرزائیت اختیار کئے ہوں، لہذا شریعت کی روشنی میں دونوں ہی زندیق اور عام کفار سے بدتر ہیں، اس لئے کسی بھی طرح اس فرقہ کو اہل کتاب میں سے شمار نہیں کیا جاسکتا، چنانچہ بہت اختصار اور جامعیت کے ساتھ علامہ کشمیری نے کتابی کی تحدید فرمائی ہے، فرماتے ہیں:

”وان کان متدیننا ببعض الأديان والكتب المنسوخة خص باسم الكتابي كاليهودي والنصراني“ (الكفار الملحدین ۱۱۳/۲) (معلوم ہوا کہ کتابی ہونے کے لئے ضروری ہے کہ کسی بھی دین سماوی کا اعتقاد اور کتاب منزل کا اقرار ہو، اور قادیانی میں مذکورہ دونوں شرطوں میں سے کوئی بھی موجود نہیں ہے۔

خلاصہ فرق:

مذکورہ تفصیلات سے یہ واضح ہوا کہ بہائی، بابی اور قادیانی یہ سب زندیق ہیں، اگر جو دین و ایمان کا اظہار، نماز و روزہ کی پابندیاں، خوش بیانی اور اپنی شیری کلامی سے مومن ہونے کا ثبوت پیش کرتے ہوں، کیونکہ ان کے دل عقائد فاسدہ سے معمور اور احکام ضروریہ قطعیہ سے دور ہیں۔

علامہ تفتازانی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ”وان کان مع اعترافه نبوة النبي ﷺ واطهاره شعائر الإسلام بيطن عقائده

کفر بالاتفاق خص باسم الزندیق“ (شرح المواقف ۲/۲۶۹)
، اسی طرح آج کل کے سکھ پر بھی اہل کتاب کا حکم جاری نہیں ہوگا، جیسا کہ تفصیل مذکور ہوئی۔

ویدوں کو آسمانی کتاب کہنا اور اوتاروں کو نبی:

انبیاء و رسل اور ان کی کتابوں سے متعلق تمام مسلمانوں کا یہی عقیدہ ہے کہ ان پر کسی تعین و حصر کے بغیر اجمالاً ایمان لانا واجب ہے، تاکہ تجدید و تعین کی وجہ سے ان میں سے کسی کا خارج ہونا یا ان کے علاوہ میں سے کسی کا داخل ہونا نہ لازم آئے، جیسا کہ ملا علی قاری مرقاة شرح مشکاة میں تحریر کرتے ہیں:

”فوجب الإیمان بالأنبیاء والرسل مجملا من غیر حصر فی عدد، لتلا یخرج احد منهم، ولا یدخل أحد من غیرهم فیہم“ (مرقاة ۱۰/۳۱۷)۔

اور اس اجمالاً ایمان لانے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ نصوص قطعیہ میں بہت سے انبیاء و رسل کے ارسال و بعثت کا تذکرہ ہے، مگر ان تمام کی تفصیل موجود نہیں ہے، بلکہ گئے چنے معدود چند کی تفصیل ہی بیان کی گئی ہے، اور ظاہری بات ہے کہ جس کی تفصیل بیان سے نصوص ساکت ہیں ان کی تفصیل ظن و گمان سے کس طرح کی جاسکتی ہیں، اس لئے اجمالاً ہی ایمان لانا ضروری ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ولقد ارسلنا رسلا من قبلك منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك“

اور حدیث پاک میں اگرچہ معین تعداد میں انبیاء و رسل کی آمد کا تذکرہ ہے، لیکن ان اعداد میں سے کوئی قطعی عدد مراد نہیں، چنانچہ حضرت ابو امامہ سے روایت ہے کہ حضرت ابو ذر نے فرمایا: میں نے کہا: یا رسول اللہ! کل انبیاء کی تعداد کتنی ہوئی تو آپ ﷺ نے فرمایا: ایک لاکھ چوبیس ہزار، ان میں سے تین سو پندرہ ایک بڑی جماعت رسولوں کی ہوئی۔

”عن أبي امامة قال أبو ذر: قلت: يا رسول الله! كم وفاء عدة الأنبياء؟ قال: مائة الف وأربعة وعشرون ألفا، الرسل من ذلك ثلثمائة وخمسة عشر جما غفيرا“ (مشکوٰۃ ۵۱۱)۔

حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں: ”العدد في هذ الحديث، وإن كان مجزواً وابه لكنه ليس بمقطوع“ (مرقاة ۹/۳۱۷)۔
نیز انبیاء و رسل کے بارے میں یہ بھی منصوص ہے کہ خدائے عز و جل نے تمام قوموں کی طرف ان ہی میں سے کسی نہ کسی رسول و نبی کی بعثت فرمائی ہے، جو اس قوم کو توحید کی دعوت پیش کی اور خداوند قدوس کی جانب سے اتمام حجت کیا، جیسا کہ قرآن پاک میں ارشاد ہے:

”وإن من أمة إلا خلا فيها نذير“ (سورۃ فاطر ۲۴)۔

”وكذلك ما أرسلنا من قبلك في قرية من نذير إلا قال مترفوها“ (سورۃ زخرف ۲۳)۔

مذکورہ امور سے معلوم ہوا کہ انبیاء و رسل کے سلسلے میں عادت خداوندی یہی رہی ہے کہ مختلف زمان و مکان میں ان کا ایک غیر معمولی سلسلہ جاری فرمایا ہے جن کی حتمی اور قطعی تعداد و تجدید موجود نہیں ہے، الا یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ ان میں سے بہت سے ایسے بھی ہوتے ہیں جو صاحب شریعت اور حامل کتاب و صحت ہیں، لہذا وہ تمام ویدوں اور اوتاروں جن کے پیغامات شریعت سے ہم اہنگ، مبنی بر توحید ہوں اور ان میں انسانی اخلاق حمیدہ کا تذکرہ اور آخرت کی فکریں ہوں، ان کے بارے میں رسول و نبی ہونے اور ان کی کتاب کے کتاب الہی ہونے کا امکان ہو سکتا ہے، اور چونکہ قرآن و حدیث میں صراحتاً تذکرہ نہیں ہے، اس لئے حتماً اور یقیناً انہیں نہ تو نبی کہا جاسکتا ہے اور نہ ان کی کتابوں کو وحی منزل سے موسوم کیا جاسکتا ہے، تاہم یہ بھی کسی کے لئے روا نہیں ہے کہ ان کی شان میں گستاخانہ کلمات کہے، یا طعن و تشنیع کے ذریعہ تک احترام کرے، بلکہ ان کا معاملہ خداوند قدوس کے سپرد کر دینا چاہئے اور ان پر زبان درازی سے مکمل احتیاط برتنا چاہئے۔



اہل کتاب کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح

مفتی محمد ارشد پالنپوری

۱- اہل کتاب کی تعریف کیا ہے؟

اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو کم سے کم نزول قرآن کے زمانہ میں یہود و نصاریٰ جو عقیدے رکھتے تھے ان کے قائل ہوں، یعنی تورات پر ایمان رکھتے ہوں (خواہ تحریف شدہ ہی کیوں نہ ہو)، حضرت موسیٰ کی نبوت کے قائل ہوں، فی الجملہ خدا کے وجود نبوت وحی فرشتوں وغیرہ پر ایمان رکھتے ہوں، گو اسلام کے منکر ہوں اور حضرت مسیح اور حضرت عزیرؑ کو ابن اللہ اور الوہیت میں شریک مانتے ہوں، کیونکہ قرآن نے جس دور میں اہل کتاب کے ذبیحے اور عورتوں کو حلال قرار دیا ہے اس دور میں بھی اہل کتاب تو حیدر خالص اور عقائد حقدہ صادقہ پر قائم نہیں تھے۔

”واعلم أن من اعتقد دینا سماویا وله کتاب منزل کصحف ابراهیم و شیث و زبور داؤد، فهو من اهل الكتاب، فتجوز منا کحتمهم و اکل ذبائحهم قوله (علی المذهب) ای خلافا لما فی المستصفی من تقیید الحل بأن لا یعتقدوا ذلك ویوافقه ما فی مبسوط شیخ الإسلام یجب أن لا یأکلوا ذبائح اهل الكتاب إذا اعتقدوا أن المسیح إله وإن عزیرا إله ولا یتزوجوا نساءهم، ولكن بالنظر إلى الدلیل ینبغی أنه یجوز الأكل والتزوج، قال فی البحر؛ وحاصله أن المذهب الإطلاق لما ذکر شمس الأئمة فی المبسوط من أن ذبیحة النصرانی حلال مطلقا سواء قال بثالث ثلاثة أولا، لإطلاق الكتاب والدلیل“ (شامی ۲/۱۳۳، مکتبہ زکریا، جدید فقہی مسائل ۲/۲۱۲۲۱۸)۔

۲- قرآن مجید نے مسلمان یہودیوں اور عیسائیوں کے ساتھ صابیوں کا ذکر کچھ اس طرح سے کیا ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ خاص مذہب کے حاملین اور معتقدین تھے اور سلف صالحین کے اقوال سے اندازہ ہوتا ہے کہ اسلام کے آنے کے بعد بھی ایک ڈیڑھ سو سال تک یہ مذہب پایا جاتا تھا، ظلیل کا خیال ہے کہ ان کا مذہب عیسائیت سے قریب تھا اور یہ جنوب کو اپنا قبلہ بنائے تھے اور اپنے آپ کو حضرت نوحؑ کے دین پر تصور کرتے تھے۔

”وقال الخلیل: هم قوم یشبه دینهم دین النصاری، إلا أن قبلتهم نحو مذهب الجنوب یزعمون أنهم علی دین نوح علیه السلام“ (تفسیر ابن کثیر ۱/۲۵۶)۔

امام مجاہد اور حسن بصریؒ کا بیان ہے کہ ان کا مذہب یہودیت اور آتش پرستی کا مرکب ہے، اور ان کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا، اور ابن عباسؓ نے فرمایا کہ ان کی عورتوں سے نکاح نہیں کیا جائے گا۔

”وحکی القرطبی عن مجاهد والحسن أنهم قوم ترکب دینهم بین الیهود والمجوس ولا تؤکل ذبائحهم، وقال ابن عباس ولا تنکح نساءهم“ (تفسیر ابن کثیر ۱/۲۵۶)۔

امام ابو یوسف اور امام محمد نے ان کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے، اور امام ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ آپ ان کو اہل کتاب میں شمار کرتے تھے، امام کرنی کا خیال ہے کہ ان کا ایک فرقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت پر ایمان رکھتا تھا اور زبور کی تلاوت کرتا تھا، امام ابو حنیفہ نے اپنی رائے میں اسی کو پیش نظر رکھا ہے، اور ایک فرقہ وحی اور نبوت کا منکر اور سورج کا پرستار تھا، امام ابو یوسف اور امام محمد نے اسی کے پیش نظر اپنی رائے دی ہے۔

”وذكر الكرخي رحمه الله تعالى أنه لا خلاف بينهم في الحقيقة، وإنما اختلفوا؛ لأنهم صنفان، صنفا منهم یقرون نبوة عیسی علیه السلام ویقرون الزبور فهم صنف من النصاری، وإنما أجاب أبو حنیفة بجل ذبیحة الصابی

سلسلہ جامعہ دارالعلوم دساز، ضلع سریندر نگر، سبھراٹ۔

إذا كان من هذا الصنف وصنف منهم ينكرون النبوة والكتاب أصلاً ويعبدون الشمس فهم كعبدة الأوثان لا يؤكل صيدهم ولا تحل ذبيحتهم، وإنما أجاب أبو يوسف و محمد رحمهما الله بجرمة الصيد والذبح في حق هؤلاء“ (قاضی خان ۲/۲۱۱۲، مکتبہ زکریا دیوبند)۔

ہر چند کہ اس دور میں اس نام سے کوئی قوم معروف اور متعارف نہیں ہے، لیکن صحابین کے بارے میں فقہاء کی احتیاط سے یہ اصول مستنبط ہوتا ہے کہ کوئی بھی فرقہ جس کا اہل کتاب میں سے ہونا مشکوک ہو تو جب تک اس کا اہل کتاب میں سے ہونا تحقیق نہ ہو جائے، ذبیحہ اور عورتوں کی حلت کے باب میں ان کو اہل کتاب کا درجہ نہیں دیا جاسکتا (قاموس الفقہ ۲/۲۱۶، کتب خانہ نعیمیہ)۔

۳- موجودہ زمانہ میں اہل کتاب کہلانے والوں میں خاصی تعداد ایسے لوگوں کی ضرور ہے جو برائے نام یہودیت اور عیسائیت کی طرف منسوب ہیں اور فی الحقیقت وہ خدا کے وجود، وحی، نبوت اور فرشتوں وغیرہ کے قائل نہیں ہیں، بلکہ وہ لحد اور ہر یہ اور خدا کے منکر ہیں، مذہب کا مذاق اڑاتے ہیں تو ایسے لوگ ہرگز اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہیں اور ان کا ذبیحہ اور عورتیں حلال نہیں ہوگی، چنانچہ حضرت علیؑ نے بعض نام نہاد عیسائیوں کے بارے میں فرمایا کہ ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے، کیونکہ شراب نوشی کے علاوہ ان کا مذہب سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔

”روی محمد ابن سیرین عن عبیدة قال: سألت علياً عن ذبائح نصارى العرب، فقال: لا تحل ذبائحهم، فإنهم لم يتعلقوا من دينهم بشي إلا بشرب الخمر“ (احكام القرآن للجصاص: ص ۴۰۶، ۴۰۷، مکتبہ شیخ الہند دیوبند)

(محمد ابن سیرین نے روایت کیا عبیدہ سے انہوں نے فرمایا میں نے حضرت علیؑ سے عرب کے نصاری کے ذبیحوں کے بارے میں پوچھا تو حضرت علیؑ نے فرمایا کہ ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے، اس لئے کہ ان کو شراب پینے کے علاوہ ان کے دین سے کوئی واسطہ نہیں ہے)۔

ایسا ہی حال موجودہ زمانہ میں اہل کتاب کہلانے والوں کا ہے، لہذا ان کے بارے میں اصل حکم یہی ہونا چاہئے کہ وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہیں، ہاں کسی خاص فرد کے بارے میں قطعی دلیل سے یہ بات معلوم ہو جائے کہ وہ اپنے مذہب کا سچا پیغمبر ہے تو استثنائی طور پر وہ اہل کتاب میں داخل ہو کر نکاح اور ذبیحہ کے معاملہ میں ان کے ساتھ اہل کتاب جیسا معاملہ کیا جاسکتا ہے پھر بھی ان سے نکاح نہ کرنا اور ان کے ذبیحہ سے احتیاط کرنا بہتر ہوا۔

”والاولی ان لا یتزوج کتابیة ولا یأکل ذبائحهم الا لضرورة“ (بحر الرائق ۲/۱۸۳، مکتبہ زکریا)۔

۴- جاننا چاہئے کہ عقیدہ ختم نبوت جزو ایمان ہے اور قیامت کے عقیدہ کی طرح ختم نبوت کا عقیدہ بھی حضرت آدم سے لے کر ہر رسول کی دعوت کا جزو واہم رہا ہے، آپ ﷺ کی ختم نبوت کی بہت سی دلیلیں قرآن مجید اور احادیث صحیحہ میں آئی ہیں، مثلاً قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”ما کان محمد أباً أحد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین فكان الله بکل شیء علیما“ (احزاب: ۴۰)۔

محمد ﷺ تم لوگوں میں سے کسی کے باپ نہیں، بلکہ اللہ تعالیٰ کے رسول اور آخری نبی ہیں، اور اللہ تعالیٰ ہر چیز کو خوب جانتا ہے، حدیث شریف میں آیا ہے، حضور ﷺ نے فرمایا: ”أنا خاتم النبیین لانی لعدی“ (میں آخری نبی ہوں میرے بعد کوئی نبی آنے والا نہیں)، نیز اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”الیوم أكملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دیناً“ (مائدہ: ۴)

(آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا اور اپنی نعمت تمہارے اوپر..... کر دی اور اسلام کو تمہارا دین بننے کے لئے پسند کیا) اس سے ثابت ہوا کہ حضور ﷺ کے ذریعہ اللہ تعالیٰ دین کی تکمیل کر دی اور اسلام ہر طرح کامل اور مکمل دین ہو گیا، اس لئے حضور ﷺ کے بعد کسی پیغمبر کے آنے کی ضرورت نہیں رہی، فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

”وأما الإیمان بسیدنا علیہ الصلاة والسلام، فیجب بأنه رسولنا فی الحال وخاتم الأنبیاء والرسل فإذا امن بأنه رسول ولم یؤمن بأنه خاتم الرسل لا ینسخ دینہ الی یوم القیامة لایکون مؤمناً“ (فتاویٰ بزازیہ ۲/۱۸۲)

بہر حال ہمارے سردار پر ایمان لانا واجب ہے یہ کہ وہ ہمارے رسول ہیں فی الحال اور خاتم الانبیاء اور رسول ہیں، لہذا کوئی آدمی آپ کے رسول ہونے پر تو ایمان رکھتا ہے لیکن آپ کے خاتم الرسول ہونے پر ایمان نہیں رکھتا ہے، بلکہ آپ کے بعد کسی نبوت کا قائل ہے، تو ایسا آدمی مومن نہیں ہو سکتا۔

لہذا ان تمام دلائل کی روشنی میں یہی کہا جائے گا کہ وہ جماعت جو قرآن کو اللہ کی کتاب تسلیم کرتی ہے یا محمد ﷺ کو نبی مانتی ہے، لیکن آپ کا

خاتم الرسل ہونا تسلیم نہیں کرتی، بلکہ آپ کے بعد کسی اور کو نبی مانتی ہے تو ختم نبوت جو ایمان کا ایک اہم جز ہے اس کا انکار کرنے کی وجہ سے یہ جماعت بلاشبہ کافر ہے، اس کو اہل کتاب میں سے ماننا کسی بھی طرح درست نہیں ہے۔

۵- قادیانیوں کی اولاد (نسلی مرزائی قادیانی) غلام احمد قادیانی کو نبی یا کم از کم مسلمان مانتی ہو تو وہ بھی کافر ہے ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہونا چاہئے وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں ہو سکتے ہیں، علامہ شامی عالی رد افش کو کافر مانتے ہیں اور ان کو اہل کتاب نہیں سمجھتے تو قادیانیوں کی اولاد کا شمار اہل کتاب میں کیسے ہوگا۔

”والظاہر أن الغلاة من الروافض المحكوم بكفرهم لا ينفكون عن اعتقادهم الباطل في حال اتيانهم بالشهادتين وغيرهما من أحكام الشرع كالصوم والصلاة فهم كفار لا مرتدون ولا أهل كتاب“ (شامی)۔

مولانا محمد یوسف لدھیانوی تحریر فرماتے ہیں: ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے: جو شخص خود قادیانیت کی طرف مرتد ہو وہ مرتد بھی ہے اور زندیق بھی، اس کی صلیبی اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے مرتد ہے اور زندیق بھی، اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں خالص زندیق ہے، مرتد اور زندیق دونوں واجب القتل ہوں دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے۔

لہذا پوری بات کا خلاصہ یہ ہے کہ نسلی قادیانی بھی کسی طرح اہل کتاب میں شمار نہیں ہو سکتے ہیں (ماخوذ از فتاویٰ رحیمیہ ۱۵۴-۱۵۵، مکتبہ احسان)۔

الف- موجودہ حالات میں مسلم ملکوں میں اہل کتاب عورتوں سے شادی کرنا کراہت سے خالی نہیں علامہ شامی نے اس کو مکروہ تہذیبی کہا ہے،

”يفيد كراهة التنزيه في خمر الحرية وما بعده يفيد كراهة التحريم في الحرية“ (شامی ۱۰۱/۳، مکتبہ دارالکتاب دیوبند)۔

لیکن یاد رکھنا چاہئے کہ یہ بات علامہ شامی نے اپنے زمانہ کے اعتبار سے کہی ہے موجودہ زمانہ میں مسلم حکمرانوں اعلیٰ عہدیدار کی زوجیت میں یہودی اور عیسائی خواتین کے رہنے نے باطل کے مقابلہ میں ان کے اندر جو جرات ہوئی چاہئے وہ جرات ختم کر دی ہے اور ان سے پیدا ہونے والی نسل پوری طرح مغربی تہذیب و ثقافت سے متاثر ہیں اور عالم اسلام کو بڑا ناقابل برداشت نقصان پہنچا ہے اور دارالحدیب میں اہل کتاب عورتوں سے رشتہ زوجیت قائم کرنا فقہاء نے مکروہ تحریمی لکھا ہے اور اس کی علت یہ بیان کی ہے کہ ان اہل کتاب خواتین سے پیدا ہونے والی اولاد حریوں کے رنگ میں رنگ جا بیگی اور ان کے اخلاق سے متاثر ہوگی۔

”وتكره الحرية اجماعا لانفتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعي للمقام معها في دار الحرب وتعريض الولد على التخلق باخلاق اهل الكفر“ (شامی ۱۰۱/۳، مکتبہ دارالکتاب)۔

مغربی تہذیب کے غلبہ کی بنا پر ٹھیک یہی علت مسلم ملکوں میں بھی پائی جاتی ہے، لہذا موجودہ زمانہ میں مسلم ملکوں میں کتابیہ عورتوں سے شادی کرنا مکروہ تحریمی ہونا چاہئے (ماخوذ اس کتاب الفتاویٰ)۔

ب- دارالکفر میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے کو فقہاء نے جو مکروہ کہا ہے اس کی علت یہ بیان کی ہے کہ اگر دارالحدیب میں شادی کرے گا تو وہاں کے کلچر اور تہذیب سے متاثر ہوگا اس کی پیدا ہونے والی اولاد میں کافروں کے اخلاق پیدا ہوں گے۔

”وتكره الكتابة الحربية اجماعا لانفتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعي للمقام معها في دار الحرب وتعريض الولد على التخلق باخلاق اهل الكفر“ (شامی ۱۰۱/۳)۔

موجودہ حالات میں مغربی ممالک میں یہودی اور عیسائی عورتوں سے اگر نکاح کیا جاتا ہے تو سب سے پہلے تو ان کا اہل کتاب میں سے ہونا مشکوک ہے، اس لئے کہ مغربی ممالک میں اہل کتاب کے جانے والوں میں اکثریت ان لوگوں کی ہے، جو طرد، بے دین، اور دہریہ قسم کے ہیں، اور ان مذہب سے ان کو کوئی سروکار نہیں ہے، اور اگر واقعی میں وہ عورت اہل کتاب میں سے ہے تو اس میں اگرچہ اس بات کا احتمال ہے کہ ناک آدمی اس کتابیہ پر محنت کرے اور وہ دامن اسلام میں آجائے پھر اسلام کی روشنی اپنے خاندان اور معاشرہ میں پھیلا دے۔

☆☆☆

اہل کتاب عورتوں سے نکاح کے احکام

مفتی محبوب عالم قاسمی (کچھار، آسام)

اہل کتاب کے ساتھ ازدواجی اور سماجی تعلقات کے حوالے سے بحث کرتے وقت چند چیزیں ملحوظ رہنی چاہئے:

اولاً: یہ کہ ہم جس دور میں جی رہے ہیں یہ فتنہ دجال و مغربی تہذیب کی دبدبائی کا دور ہے، اور چوبیس گھنٹے ایمان و اسلام پر حملے کئے جا رہے ہیں اور ہر وقت ایمان کو نشانہ بنایا جا رہا ہے، مسلمانوں کے ایمان کو برباد کرنے کے لئے صلیبی و صہیونی طاقتیں اپنی آخری کوشش میں لگی ہوئی ہیں اور فرمان باری تعالیٰ: "وَد كَفِيرٍ مِّنْ اَهْلِ الْكِتَابِ لَوْ يَرُوْنَكُمْ مِّنْ بَعْدِ اِيْمَانِكُمْ كَفَارًا حَسَدًا مِّنْ عِنْدِ اَنْفُسِهِمْ مِّنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ الْحَقُّ" (سورۃ بقرہ: ۱۰۹) یعنی اس دور میں صادق آ رہی ہے۔

ثانیاً: یہ کہ ہم اس وقت دور مغلوبیت میں ہیں۔

ثالثاً: یہ کہ اس وقت ہمارا سرمایہ ایمان اور عمل صالح ہیں اور زندگی کا اہم مقصد اس نعمت کی حفاظت ہے، جو دیگر سارے امور پر مقدم ہے۔

رابعاً: یہ کہ ہمیں کوئی ایسا قدم ہرگز نہیں اٹھانا چاہئے جس کے نتیجے میں ہمارا ایمان خطرے میں آجائے۔

خامساً: یہ کہ اس وقت مسلمانوں کے اندر دینی شعور اور اپنے دین کی عظمت کا بہت فقدان ہے۔

چنانچہ ان چیزوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے ہمیں ان مسائل پر بحث کرنا ہے، جہاں تک مسلمان مرد کے لئے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کا تعلق ہے تو اسلام نے اس کو جائز قرار دیا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

"وَطَعَامَ الذِّينِ اَوْ تَوَّالِ الْكِتَابِ حَلَّ لَكُمْ وَطَعَامَ كُمْ حَلَّ لَهُمْ وَالمَحْصَنَاتِ مِنَ الْبُؤْسَاتِ مِنَ الذِّينِ اَوْ تَوَّالِ الْكِتَابِ مِّنْ قَبْلِكُمْ اِذَا اٰتَيْتُمُوهُنَّ اُجُورَهُنَّ مَحْصَنِيْنَ غَيْرِ مَسَافِحِيْنَ وَلَا مَتَخَدِيْ اٰخِدَانٍ" (مائتہ: ۵)

قرآن کی یہ حلت محض ایک رخصت ہے، ورنہ شریعت کا اصل منشاء و مطلوب پاک دامن مسلمان عورت سے نکاح ہے؛ کیونکہ نکاح کے پیچھے بہت اہم مقاصد ہیں، پھر فقہاء کرام نے اہل کتاب عورت سے نکاح کرنے کے نتائج اور اثرات کے پیش نظر دارالحرب اور دارالاسلام کا فرق کیا ہے، چونکہ وہ دور مسلمانوں کے اقتدار کا دور تھا، نیز اس وقت کے مسلمان دینی حمیت وغیرہ سے سرشار تھے، اس لئے فقہاء کرام نے دارالاسلام میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح جائز قرار دیا، اگرچہ مکروہ تنزیہی کہا، ساتھ ہی ساتھ اس زمانے میں جو ملک دارالحرب تھا اور وہاں کفر کی بالادستی ہوتی تھی اور وہاں مسلمان کے ایمان اور اسلامی تہذیب کی حفاظت بھی ایک اہم ذمہ داری ہوتی تھی تو وہاں اگر کوئی مسلمان کسی اہل کتاب عورت سے نکاح کرے گا تو اپنے ایمان کو مصیبت میں ڈالنے کے مترادف ہوتا تھا، نیز اولاد کے اس رنگ میں رنگ جانے کا خطرہ رہتا تھا، اس لئے فقہاء نے اس کو مکروہ تحریمی لکھا ہے، علامہ ابن الہمام لکھتے ہیں:

"(قوله ويجوز تزويج الكتابيات) والأولى أن لا يفعل ولا يأكل ذبيحتهم إلا للضرورة، وتكره الكتابية الحربية إجماعاً لانفتاح باب الفتنه من إمكان التعلق المستدعي للمقام معها في دار الحرب، وتعريض الولد على التخلق بأخلاق أهل الكفر وعلى الرق بأن تسمى وبني حبل فيولد رقيقاً، وإن كان مسلماً" (فتح القدير ۲/۲۱۸، دارالكتب العلميه بيروت)۔

تو دارالحرب میں کتابی عورت سے نکاح کرنے کو مکروہ تحریمی قرار دینے کی علت اس نکاح کی وجہ سے اپنے دین پر پڑنے والے منفی اثرات ہیں، اور دارالاسلام میں یہ بات نہیں، بلکہ اس زمانے میں مسلمان دینی اعتبار سے باشعور ہوتا تھا، لیکن پھر بھی ایسا نہ کرنے کا مشورہ دیا جاتا تھا، لیکن آج کل تو اس کا مشاہدہ ہو رہا ہے کہ عرب ممالک میں عرب حکمرانوں، فوجی کمانڈروں اور اعلیٰ عہدیداروں کے یہودی و عیسائی عورتوں سے نکاح کرنے نے عالم اسلام کو ناقابل تلافی فوجی، سیاسی، معاشی، فکری، دینی، اخلاقی و تہذیبی نقصان پہنچایا ہے، چنانچہ ایسی صورت حال میں اور خاص کر مغربی تہذیب کی دبدبائی کے اس دور میں مسلم ملکوں میں بھی اہل کتاب عورتوں سے نکاح مکروہ تحریمی ہوگا۔

ویزہ کی سہولت اور دعوتی نقطہ نظر سے کتابیہ عورت سے نکاح:

دارالحرب میں اہل کتاب عورت سے نکاح کرنے کے سلسلے میں چند چیزیں پیش نظر رہیں:

۱- فقہاء نے دارالحرب میں کتابیہ عورت سے نکاح مکروہ تحریمی قرار دیا، مکروہ تحریمی حرام سے قریب ہے، اس لئے اگر نکاح صحیح ہو جائے گا لیکن نکاح کرنے والا گنہگار ہوگا۔

۲- اس نکاح کی وجہ سے جو اولاد پیدا ہوں گی، اگرچہ وہ شرعاً خیر الابوین کے تابع ہو کر مسلمان ہوں گی، لیکن شدید اندیشہ ہے کہ وہ اہل کتاب کا دین اور ان کی تہذیب اختیار کر لیں۔

۳- مغربی ممالک میں طلاق کا حق عورتوں کو بھی ہے، اور یہ بہت دیکھا گیا ہے کہ وہ ایک عرصے بعد شوہر کو طلاق دے دیتی ہیں، اور شوہر کی ملکیت کے ایک مخصوص حصے کی مالک بن جاتی ہیں، ایسی صورت میں اگر اولاد رہیں تو ان کی بھی تقسیم ہوگی، تو جو اولاد ماں کے حق میں جائیں گی وہ کفر کی دنیا میں داخل ہو جائیں گی۔

علاوہ ازیں وہ عورت حقیقی اہل کتاب ہے یا نہیں اس کا پتہ لگانا بھی بہت مشکل ہے، کیونکہ آج کل اکثر برائے نام اہل کتاب ہیں، درحقیقت وہ دہریے اور ملحد ہیں، نیز مسلمانوں کا خود اپنے ایمان پر اعتماد نہیں رہا، بلکہ وہ عجیب سی احساس کمتری میں مبتلا ہیں، چنانچہ موجودہ صورتحال کے تناظر میں مذکورہ امور کو غور بنا کر دارالکفر میں اہل کتاب سے نکاح کرنے کی کراہت زائل نہیں ہوگی، بلکہ نکاح مکروہ تحریمی ہی رہے گی۔

جہاں تک دعوتی نقطہ نظر سے نکاح کی بات ہے تو مذکورہ چند شرائط کے ساتھ کراہت دور ہو سکتی ہے:

۱- یہ نکاح خالصہ دعوتی مقاصد کے پیش نظر ہو۔

۲- مسلمان مرد دایمانہ مزاج رکھتا ہو اور دعوت کی لیاقت و صلاحیت اس کے اندر ہو۔

وہ مسلمان مرد مکمل باشعور، دینی حمیت وغیرت اور مضبوط قوت ارادی والا ہو، نیز دوسروں پر اثر انداز ہونے کی صلاحیت رکھتا ہو۔

۳- اس عورت سے اسلام کی امید کی جاسکتی ہو۔

۴- اپنے ایمان و اسلام کی سالمیت کا یقین ہو۔

لیکن پھر بھی مسلمانوں کی اس پستی کے دور میں کسی پاک دامن مسلمان عورت ہی سے نکاح کرنا بہتر ہے۔

اہل کتاب بیوی کے حقوق:

اہل کتاب عورتوں کے وہی حقوق ہوتے ہیں جو ایک مسلمان عورت کے ہوتے ہیں، مسلمان شوہر کے لئے ان حقوق کی ادائیگی ضروری ہے اور

ان سے راہ فرار اختیار کرنا جائز نہ ہوگا، ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”والمسلمة والكتابية سواء في القسم... وذلك؛ لأن القسم من حقوق الزوجية، فاستوت فيه المسلمة والكتابية كالنفقة والسكنى“ (المغنی ۱۰/۲۸۳، دارعالم الكتب، ریاض)۔

اور جہاں تک غیر مسلم ہونے کی بنیاد پر طلاق دینے کی بات ہے تو اس عاجز کی رائے ہے کہ اولاً ان کو اسلام کی دعوت دی جائے، نیز اپنی حسن معاشرت سے ان کو اسلام کی طرف مائل کیا جائے، لیکن اگر وہ اپنے کفر پر جمی رہے یا نئی وقت یا مستقبل میں اپنے ایمان و اسلام اور اولاد کی تربیت کے سلسلے میں کسی خطرے کا اندیشہ نہ ہو تو طلاق دی جاسکتی ہے، کتاب الآثار میں امام محمدؒ نے امام ابوحنیفہؒ سے نقل کیا ہے کہ حدیفہؒ نے کسی یہودی عورت سے نکاح کر لیا تھا، تو حضرت عمرؓ کو جب اطلاع ملی تو حکم دیا کہ طلاق دے دو، حضرت حدیفہؒ نے جواب میں لکھا کہ کیا وہ میرے لئے حرام ہے، تو حضرت عمرؓ نے ان الفاظ میں جواب لکھا:

”أعزم عليك أن لا تضع كتابي حتى تخلي سبيلها، فإني أخاف أن يقتدي بك المسلمون فيختار نساء أهل الذمة لجمالهن وكفى بذلك فتنة لنساء المسلمين“۔ ”قال محمد: وبه نأخذ، لانه حراما، ولكن نرى أن تختار عليهن نساء المسلمين، وهو قول أبي حنيفة“ (كتاب الآثار ۱/۲۲۵، دارالسلام مصر)۔

رہی بات مسلمان شوہر کے گھر اہل کتاب عورت کے اپنے مذہبی مراسم انجام دینے کی تو ان میں سے وہ عبادات جو اسلام سے متصادم نہیں مثلاً نماز، روزہ تو ان کو ادا کر سکتی ہیں، اس کے علاوہ ہر وہ مذہبی مراسم جو اسلامی عقیدے سے متصادم ہوں، مسلمان کے لئے اپنے گھر میں ان کو انجام دینے کی اجازت دینا جائز نہیں، کیونکہ اس سے گھر کا ماحول متاثر ہوگا، اولاد پر بھی اس کا برا اثر پڑے گا، علاوہ ازیں اہل کتاب کے کفریہ مراسم پر اگر رضامندی سے بیوی کو اجازت دے تو رضایاً کفر کی رو سے ایمان سے خارج ہونے کا خطرہ بھی ہے، چنانچہ بیوی اگر گھر میں حضرت عیسیٰ کی تصویر یا صلیب لانا چاہے یا کرسمس منانا چاہے تو شوہر کے لئے روکنا ضروری ہے، ہاں، اگر بیوی نہ مانے تو اس پر جبر نہیں کر سکتا۔

اہل کتاب سے سماجی تعلقات:

اہل کتاب کے ساتھ عام سماجی تعلقات اور معاملات درست ہے، آپ ﷺ نے یہودیوں سے عقد مزارعت و مساقات، یہودیوں کی دعوت قبول کی، ان سے کھانا خریدا اور ان کے پاس رہن بھی رکھا، البتہ عیسائی مشنریز کے مختلف تعلیمی، سماجی، معاشی پروگرام جن کا اصل مقصد دین مسیحیت کی تبلیغ اور عام لوگوں کے ذہنوں کو اپنی مختلف الجہات خدمات کے ذریعے دین مسیحیت سے قریب کرنا ہے ان امور میں مسلمانوں کا شریک ہونا اور ان کا کسی بھی صورت میں تعاون یا حوصلہ افزائی کرنا ہرگز جائز نہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان" (سورہ مائدہ: ۲)۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "لا تجد قوماً یؤمنون باللہ والیوم الآخر یؤادون من حاد اللہ ورسولہ ولو كانوا آباءهم أو ابناءهم أو إخوانهم أو عشیرتهم أولئک کتب فی قلوبہم الإیمان" (مجادلہ: ۲۲)۔

انہی مشنری اسکول جو قائم کئے گئے ہیں ان کا واحد مقصد اپنے مذہب کی تبلیغ ہے، نیز انہوں نے اپنے نظام کو اس طرح تیار کیا ہے کہ چھوٹے چھوٹے بچوں کے دل میں حضرت عیسیٰ اور ان کے دین کی عظمت بیٹھ جائے اور اس کے نتیجے میں وہ ان کے دین سے رفتہ رفتہ قریب ہوتا جائے اور اس کے ذہن، دل و دماغ اور سوچ و فکر میں ان کا عقیدہ، طرز فکر اور تہذیب راسخ ہو جائے، اسی لئے جو بچے دس بارہ سال تک ان اسکولوں میں پڑھ کر نکلتے ہیں وہ اسلامی تہذیب، اسلامی سوچ و فکر، دینی حمیت اور اپنے دین کی عظمت سے خالی ہو چکے ہوتے ہیں، چنانچہ مسلمانوں کو ان کے تعلیمی اداروں میں اپنے بچوں کو داخلہ کرانے سے مکمل گریز کرنا چاہئے، نیز اپنے علاقے میں ایسے اسکول قائم کرنے کی بالکل اجازت نہیں دینی چاہئے، بلکہ مسلمانوں کو اپنے ایمان و اسلام اور اپنی تہذیب کی حفاظت کی خاطر الگ معیاری تعلیمی ادارے کے قیام پر خصوصی توجہ دینی چاہئے، بلکہ اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھتے ہوئے وحدت نظام تعلیم کو نافذ کرنے کی کوشش کرنی چاہئے۔

جہاں تک مشنری ہاسپٹل یا قرض مہیا کرنے والے ادارے کی بات ہے تو عام حالات میں غیر مسلموں سے طبی خدمات یا مالی تعاون حاصل کرنے میں کوئی حرج نہیں، حضور اقدس ﷺ نے بھی ایک یہودی سے قرض لیا تھا، لیکن عیسائی مشنریز جو یہ طبی مراکز یا قرض مہیا کرنے والے ادارے قائم کرتے ہیں ان سے عیسائیوں کا اصل مقصد اپنے دین کی تبلیغ و اشاعت ہے، اس لئے مسلمانوں کا ان کے اداروں میں خدمت یا ملازمت کرنا جائز نہیں ہوگا، کیونکہ یہ بھی اعانت علی المعاصی ہے، نیز ان خدمات سے استفادہ کرنے سے بھی گریز کرنا چاہئے، کیونکہ ان کی خدمات حاصل کرنے میں بھی ان کی ایک طرح کی حوصلہ افزائی ہے، فقہاء کرام نے تو گرچہ کاراستہ دریافت کرنے والے کی رہنمائی کو بھی اعانت علی المعاصی شمار کیا ہے، فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

"ذمی سأل مسلماً علی طریق البیعة، لاینبغی للمسلم أن یدلہ علی ذلک؛ لأنه إعانۃ علی المعصیة" (الفتاویٰ الہندیہ ۲/۲۶۲، مکتبہ اتحاد دیوبند)۔

بہر حال مسلمانوں کو کوئی ایسا کام ہرگز نہیں کرنا چاہئے جس سے دیگر مذاہب و ادیان کی تبلیغ و اشاعت میں مدد ملے، بلکہ حتی الامکان یہود و نصاریٰ سے دوری اختیار کر کے رہنا بہت ضروری ہے، قرآن پاک میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کو جائز قرار دینے کے باوجود یہود و نصاریٰ سے الفت و محبت اور مودت کی حوصلہ افزائی نہیں کی، حضور پاک ﷺ نے یہاں تک فرمایا: "آخر جو الیہود و النصاریٰ من جزیرۃ العرب"۔

حضرت عمرؓ جیسی دور رس نگاہ والی شخصیت نے بھی اہل کتاب عورتوں سے نکاح کو ناپسند کیا، یہاں تک کہ تمام فقہاء نے جواز کے باوجود مکروہ قرار دیا، اس لئے مسلمان کو ہر اس معاملے سے دور رہنا ضروری ہے، جس سے اپنا بنیادی عقیدہ، اپنی اسلامی تہذیب اور دینی تشخص کو ٹھیس پہنچے۔

☆☆☆

اہل کتاب سے متعلق دینی احکام

مفتی لطیف الرحمن ولایت علی، ممبئی

۱- اہل کتاب کی تعریف:

یہ وہ لوگ ہیں جو دین ساوی کا اعتقاد رکھتے ہو نیز کسی آسمانی کتاب کے بھی حامل ہو، عقیدہ یہود جو تورات کو آسمانی کتاب اور عیسائی جو انجیل کو آسمانی کتاب تسلیم کرتے ہیں، علامہ شامی نے صاحب نہر کے حوالہ سے اہل کتاب کی تعریف یوں نقل فرمائی ہے:

”فی النہر عن الزیلعی: واعلم أن من اعتقد دنیا وسمایا وله کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث وزبور داؤد، فهو من اهل الکتاب، فتجاوز منا کحتهم وأکل ذبائحهم“ (ردالمحتار علی الدر المختار ۲/۱۰۱)۔

۲- صابین سے کون لوگ مراد ہیں:

قرآن مجید نے مسلمانوں یہودیوں اور عیسائیوں کے ساتھ صابیوں کا ذکر کچھ اس طرح کیا ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ ایک خاص مذہب کے حاملین و معتقدین تھے۔

امام رازی نے اپنی تفسیر میں مختلف اقوال نقل فرما کر اس قول کو اقرب الی الصواب تحریر فرمایا ہے کہ صابین یہ وہ گروہ ہے جو ستاروں کی عبادت کرتے ہیں اور اس فرقہ کے دو بنیادی عقیدے ہیں: ایک تو یہ کہ خالق عالم تو اللہ تعالیٰ ہی ہے، لیکن اس نے حکم دیا ہے کہ ان ستاروں کی تعظیم کی جائے اور ان کو نماز اور دعا کا قبلہ ٹھہرایا جائے، دوسرا یہ کہ اللہ پاک نے افلاک اور کواکب کو پیدا کیا، پھر تمام عالم کے خیر و شریعت و مرض کے مدبر..... کواکب ہیں اور یہی ان سب چیزوں کے خالق ہیں اس نے بستر پر ان کی تعظیم اور عبادت مرض ہے (بحوالہ تفسیر ادریسی ۱۹۵۷)۔

علامہ شبیر عثمانی لکھتے ہیں: صابین ایک فرقہ ہے جس نے ہر ایک دین سے کچھ اچھا سمجھ کر کچھ اختیار کر لیا ہے اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کو مانتے ہیں اور فرشتوں کی بھی پرستش کرتے ہیں اور زبور پڑھتے ہیں اور کعبہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں (تفسیر عثمانی: ۱۳)۔

اس دور اور اس زمانہ میں تو اب اس طرح کی کوئی قوم معروف اور متعارف نہیں ہے، البتہ تفسیر حقانی کے مصنف اپنی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے عہد میں اس فرقہ کا بڑا زور تھا، شہر بابل اور نینوی کے لوگ یہی مذہب رکھتے تھے، اور بعض حضرات آج بھی ایران کے آتش پرست اور ہندوستان کے قدما دیدمانے والوں کو اسی فرقہ میں شامل فرمایا ہے (تلخیص تفسیر ادریسی کا دہلوی ۱۹۶۷)۔

۳- (سورہ مائدہ: ۵) میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”والمحصنات من الذین أوتوا الکتاب من قبلکم“ خلاصہ یہ کہ اہل کتاب کے ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح کو جائز قرار دیا گیا ہے، لیکن اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو مذہب اہل کتاب ہوں نہ کہ وہ صرف قومیت کے لحاظ سے یہودی یا نصرانی ہوں، خواہ عقیدہ وہ دہریہ ہوں، اس زمانہ کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں بکثرت ایسے ہیں جو نہ خدا کے قائل ہیں اور نہ مذہب کے قائل اور نہ آسمانی کتاب کے قائل، ایسے لوگوں پر اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا، لہذا ان کے ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح کا حکم اہل کتاب کا سنا ہوگا، نیز اس مذکور آیت میں ذبیحہ کی حلت اور نکاح کی اباحت سے صرف یہ بتلانا مقصود ہے کہ یہ چیزیں فی حد ذاتہ جائز ہیں، معاذ اللہ ترغیب دینا مقصود نہیں کہ تم خواہ مخواہ مسلمان عورتوں کو اور اپنے خاندان کی لڑکیوں کو چھوڑ کر کتابیات سے نکاح کیا کرو، بلکہ تنگی دفع کرنے کے لئے یہ حکم دیا گیا کہ اگر کسی وقتی ضرورت اور خاص مصلحت داعی ہو تو اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح جائز ہے، بشرطیکہ خارجی اثرات اور حالات سے کسی مضرت اور مفسدہ کا اندیشہ نہ ہو، اور خدا خواستہ یہ اندیشہ ہو کہ ان کے جال میں پھنس کر اپنا دین اور دنیا گوتباہ کرے گا تو ان حالات میں کتابیات سے نکاح کی حلت مبدل بہ حرمت ہو جائے گی، اس لئے کہ جو چیز شرعاً حلال ہو، مگر اس کے حلال سے منتفع ہونے میں حرام کار تکاب کرنا پڑے تو وہ

حلال بھی حرام ہو جاتا ہے، اب تو موجودہ زمانہ کے یہود و نصاریٰ کے ساتھ بے ضرورت اختلاف اور ان کے ساتھ بیٹھ کر طیبات کا کھانا بھی خالی از فتنہ نہیں، مناکحت تو بہت بڑی چیز ہے۔ (تفصیل ملاحظہ ہو: تفسیر ادریسی ۲/۲۳۶)۔

۴- ان مذکورہ فرقوں پر اہل کتاب کی تعریف صادق نہیں آتی، یہ باطل اور گمراہ فرقے درحقیقت زندیق اور کافر ہیں ان کا حکم عام کافروں کا ہوگا، اور یہ فرق باطلہ اہل کفر میں شمار ہوں گے، ”شرح فقہ الاکبر“ کی عبارت ہے:

”ودعوى النبوة بعد نبينا ﷺ كفر بلاجماع“ (ص ۱۶۳، بحوالہ فتاویٰ محمودیہ ۲/۱۱۷)۔

۵- قادیانی کے دونوں گروہ (جس کا تذکرہ اس سوال میں کیا گیا ہے) زندیق، مرتد اور خارج از اسلام ہے، دوسرا گروہ، یعنی جس کے باپ دادا قادیانی تھے اور یہ لوگ صرف نسلی طور پر قادیانی رہ گئے ہیں، یہ لوگ بھی زندیق اور مرتد ہیں، انہیں بھی اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جاسکتا، نیز اہل اسلام میں بھی شمار نہیں کیا جاسکتا، جب تک کہ دوبارہ کلمہ پڑھ کر اور محمود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہوئے جھوٹے مدعی نبوت غلام احمد کو کافر اور زندیق نہ قرار دیں اور اپنے سابقہ عقائد باطلہ سے سہی توبہ نہ کر لیں، اس وقت تک ان کا شمار بھی زندیق میں ہوگا، نہ اہل کتاب میں ان کا شمار ہو سکتا اور نہ اہل اسلام میں۔

۶- الف: اس سوال میں جن خطرات و خدشات کا تذکرہ کیا گیا ہے آج عالم اسلام کے قائدین و زعماء انہیں خطرات سے دوچار ہیں، بلکہ اس میں پوری طرح مبتلا ہیں، اور اہل کتاب کے نام پر ان یہودی اور عیسائی عورتوں سے نکاح کی وجہ سے پورے عالم اسلام کو جو ناقابل تلافی نقصان پہنچا ہے وہ تمام کے سامنے ظاہر و باہر ہے، لہذا اس صورتحال کی وجہ سے دارالاسلام میں بھی اہل کتاب خواتین سے نکاح کی اجازت نہیں دی جائیگی۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں: ہمارے زمانہ میں اہل کتاب سے نکاح ایک فتنہ بن گیا ہے اور نہ صرف عام مسلمانوں، بلکہ عالم اسلام کے وہ قائدین جن کے ہاتھوں میں پوری قوم کی زمام اور پوری اسلام دنیا کی کلید ہے، عیسائی اور یہودی عورتیں جن سے مسلمان شدید نقصان اور سیاسی مضرت اور استحصال سے دوچار ہیں ان حالات میں تو کسی طرح بھی اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی (قاموس الفقہ: ۲۵۶/۲)۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت ہے، حضرت حذیفہؓ نے ایک یہودی خاتون سے نکاح کیا حضرت عمر بن الخطابؓ نے اسے سخت ناپسند فرمایا اور طلاق دینے کا حکم فرمایا۔ نیز حضرت طلحہؓ نے بھی ایک یہودی خاتون سے نکاح کیا تو حضرت عمرؓ بہت سخت غصہ ہوئے اور طلاق کا حکم فرمایا، یہ روایت طبرانی میں موجود ہے۔ (بحوالہ فتاویٰ دارالعلوم زکریا ۳/۶۰۵)۔

ب- دارالکفر میں احناف کے یہاں اہل کتاب خواتین سے نکاح مکروہ تحریمی ہے، لہذا خاص دعوتی نقطہ نظر سے بھی اگر کوئی اہل کتاب خاتون سے نکاح کرتا تب بھی یہ کراہت بدستور باقی رہے گی، علامہ وہبہ الزحیلی اپنی مقبول کتاب ”الفقہ الاسلامی وادلتہ“ میں دارالکفر میں حربی کتابی سے نکاح کے بے شمار نقصان کو ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”والواقع في الزواج بالكتائيات وبالأولى الحریيات: مضار اجتماعية ووطنية ودينية فقد... لبلادهن أخبار المسلمين، وقد يرغبن الأولاد في عقائد عبادات غير المسلمين، وقد يؤدي الزواج... إلى الحاق ضرر بالسلمات بالأعراض منهن، وقد تكون الكتائيات منحرفة السلوك...“ (۹/۶۶۵۲)

ہاں البتہ اگر کوئی واقعی دعوتی نقطہ نظر سے کسی کتابی سے نکاح کرنے کا خواہاں تو بہتر ہے اولاً اسے ایمان کی دعوت دے کر ایمان اور اسلام قبول کرنے والے نکاح کر لیں یہ اس کے اور آئندہ آنے والی اولاد اور نسلوں کے لئے زیادہ دینی اعتبار سے بہتر ہے۔

۸- بلاشبہ یہ بات درست ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر قوم میں اپنے پیغمبر بھیجے ہیں اور ہر زبان میں اپنی کتاب نازل فرمائی ہے، لیکن فقہاء کرام کے اس بارے میں یہ رائے اور فیصلہ سب سے زیادہ درست اور اقرب الی الصواب ہے کہ جس شخص کا پیغمبر ہونا اور جس کتاب کا آسمانی کتاب ہونا قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو ایسے شخص کو پیغمبر اور ایسی کتاب کو آسمانی کتاب ماننا درست نہیں، بلکہ شرعی دلیل سے جس کی پیغمبری ثابت نہ ہو اس کو پیغمبر ماننا بھی گناہ ہے، یہی حکم آسمانی کتاب کا بھی ہے۔

اب ہمارے غیر مسلم برادران جن ادتار (مثلاً گوتم بدھ اور رام لکشمی) کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ لوگ بھی خدا کے پیغمبر تھے تو قرآن و حدیث میں کہیں بھی اس کا ذکر نہیں آیا ہے، اس لئے ہم قطعیت کے ساتھ کہہ نہیں سکتے، شرعی حکم یہ ہے کہ جن انبیاء کرام کے اسمائے گرامی قرآن کریم میں ذکر کئے گئے ہیں

ان پر تو تفصیلات کے ساتھ قطعاً ایمان رکھنا ضروری ہے اور باقی حضرات پر اجمالاً ایمان رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ شانہ نے ہندوں کی ہدایت کے لئے جتنے انبیاء کرام کو مبعوث فرمایا خواہ ان کا تعلق کسی خطہ ارضی سے ہو اور خواہ وہ کسی زمانے میں ہوئے ہوں، ہم سب پر ایمان رکھتے ہیں (آپ کے مسائل اور ان کا حل ۱/۳۳)

اسی طرح ویدوں کے بارے میں ان ہندوؤں کا عقیدہ یہ ہے کہ یہ آسمانی کتاب ہے اور ربانی کلام ہے وید کل پانچ ہیں:

۱- رگ وید، ۲- آتھر وید، ۳- ساموید، ۴- یجر وید، ۵- پران، اور بعض محققین اصل وید صرف رگ وید، سام وید، یجر وید صرف تین ہی کو مانتے ہیں۔

لیکن حقیقت میں یہ تین کو وید مانیں یا پانچ کو یہ تمام وید آسمانی اور ربانی کلام نہیں ہیں، درحقیقت ان ویدوں کی مرتبہ ”ویاس جی“ سمجھے اور مانے جاتے ہیں، نیز حضرت امام قاسم نانوتویؒ نے اپنی تصنیف ”.....“ میں تحقیق کے ساتھ اس بات کو ثابت فرمایا ہے کہ وید خدا کا کلام نہیں ہے، آپ تحریر فرماتے ہیں کہ یہ بات یقین کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ وید کلام خدا نہیں جعل سازوں کی شرارت سے اس میں تحریف ہوئی ہے، اس بنا پر وید کا کلام خدا ہونے کے لئے ”برہما“ کا دعویٰ پیغمبری کرنا پھر ان کا وید کو کلام خدا کہنا اس کے لئے روایت صحیحہ کی ضرورت ہے جو ان کے پاس نہیں ہے (مستفاد قبلہ غاص ۴)۔

۸- الف: اس وقت ہندوستان میں جتنے بھی نرسری اسکول اور تعلیمی ادارے ہیں ان میں زیادہ تر تعداد ایسے اسکولوں کی ہے جن کا تعلق عیسائی مشنریوں سے ہے، دوسرے نمبر پر ہندوؤں کے سنان دھرمی اسکول (ایس ڈی اسکولز) اور تیسرے نمبر پر آریہ سماج تنظیموں کی طرف سے چلائے جانے والے ڈی، اے وی اسکولوں کے درجہ میں، ظاہر ہے ان اسکولوں کا ماحول پورے طور پر اپنی انتظامیہ کے مذہبی نظریات کی عکاسی کرتا ہے، چھوٹے چھوٹے بچوں کی ذہنیت کی تبدیلی اور برین واشنگ کا کام ان اسکولوں میں نہایت خوبصورت انداز میں کیا جا رہا ہے اور غیر محسوس طریقے پر معصوم بچوں کے ذہنوں میں عیسائیت کا اور ارتداد کا زہر سراعت ہو رہا ہے، ایسے ماحول میں پڑھنے والا بچہ جب بڑا ہوتا ہے تو اس کے دل میں اسلام سے متعلق سخت قسم کے شکوک و شبہات پیدا ہوتے ہیں، شریعت کی پابندی اس کے لئے نہایت مشکل ہو رہی ہے، اور وہ بسا اوقات ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھتا ہے۔

ایسے نازک ترین وقت میں ہماری آئندہ آنے والی نسلوں کو ذہنی اور فکری ارتداد سے بچانے کے لئے وقت کی اہم ترین ضرورت اسلامی فکر کے اسکول اور ٹیکنیکل اداروں کا قیام ہے اب علماء کی دہری ذمہ داری ہو گئی ہے، پہلی اور اصل ذمہ داری تو یہ ہے کہ جو عالم دین دین کے جس شعبہ سے منسلک ہے اپنی اس خدمت میں پوری طرح محنت کریں اور اپنی اس ذمہ داری کو پوری امانت داری کے ساتھ انجام دیں، اور ساتھ ہی ساتھ اپنی نگرانی میں ایسے سرمایہ داروں کی ایک پوری ٹیم تیار کریں جو اللہ پاک کی دی ہوئی دولت کو ایمان و احتساب کے ساتھ ان اسکولوں کے قیام میں صرف کریں، اور علماء کرام سے یہ بھی گزارش ہے کہ جو سرمایہ دار مسلمان بچوں کے اسکول قائم کر چکے ہیں اس میں اسلامیت کے عنصر کو داخل کرنے کی کوشش فرماتے رہیں اور ایسے اسکولوں کی تعلیمی نگرانی کرتے رہیں، اس لئے کہ ایسا نہیں ہے کہ مسلمانوں کے پاس ان کے تعلیمی ادارے نہیں ہیں بہت سارے تعلیمی اداروں کے منتظمین ضرورت سے زیادہ مرعوبیت کا شکار رہے ہیں اور ہر وقت اس ادھیڑ بن میں رہے ہیں کہ کیا ایسی شکل اختیار کی جائے جس سے ہمارے اسکولوں میں پڑھنے والے مسلم بچے کا اسلامی نشان مٹ جائے، چنانچہ ان کے ڈریس (کپڑے) انگریزی ما، ٹائی، ٹیکر اور قمیص اور بچوں کے لئے اسکرٹ لازمی ہوتے ہیں، صبح کو پڑھائی جائیوالی دعائیں ایسی چیزیں شامل کی جاتی ہے جس سے سراسر سیکولرزم کا ثبوت ہو وغیرہ وغیرہ۔

لہذا جن مسلمان اسکول کا قیام ہو چکا ہے یا ہو رہا ہے اس کے لئے دینی ذہن رکھنے والوں کی کڑی نگرانی کی ضرورت ہے اور بہتر ہے کہ دینی ذہن رکھنے والوں کی کڑی نگرانی کی ضرورت ہے اور بہتر ہے کہ دینی ذہن رکھنے والوں کے ساتھ ساتھ علماء کرام بھی ایسے اسکولوں کی سرپرستی فرماتے رہیں۔

ب- ظاہر ہے جب ایک کتابی بیوی بن گئی تو شرعاً زوج پر زوجہ کے وہی حقوق عائد ہوں گے جو مسلمان زوجہ کے ہوتے ہیں اس کے حقوق سے کسی بارہ فرار اختیار کرنے کی اجازت نہیں ہوگی، البتہ اگر نکاح کے بعد واقعی شوہر جس کے اندر دینی آزادی یا دینی بیزاری محسوس کریں اور وعظ و نصیحت بھی کارگر نہ ہو تو پھر اپنے اور اپنے بچوں کا دین بچانے کی خاطر ایسی کتابی عورت کو طلاق دینے کی گنجائش ہوگی۔

ج- مسلمان نوجوانوں کے اسپتال اور دوسرے خدمت کرنے والے ٹرسٹ میں ملازمت کر سکتے ہیں، بشرطیکہ ان کی خدمات سے مرعوب ہونے کا اور اپنے دین اسلام کو ہلکا سمجھنے کی مصیبت میں مبتلا ہونے کا خطرہ نہ ہو اور سب سے بہتر شکل تو یہ ہے کہ سرمایہ دار حضرات جگہ جگہ رفاہی ٹرسٹ قائم کر کے ان کے تحت معیاری اسپتال قائم کرنا اور رفاہی ادارے قائم کریں اور اس میں مسلمان نوجوان ملازمت اختیار کریں، اور ایسے مسلمان اداروں کی خدمات استعمال کریں تاکہ مسلمان نوجوان کی دینی و عصمت بھی محفوظ رہے۔ ☆☆☆

ادیان باطلہ سے متعلق بعض شرعی امور

مولانا سرار احمد آبادی قاسمی علیہ

اہل کتاب کی تعریف میں دو چیزیں ذکر کی جاتی ہیں: وہ کسی مرسل نبی کے پیرو ہوں، آسمانی کتاب کے حامل ہوں، یہ بات طے شدہ ہے کہ بہائی، بابی، سکھ اور قادیانی وغیرہ باطل ادیان حقیقتاً کسی نہ کسی جعلی نبی کے پیروہ ہیں گو یا حقیقتاً کسی نبی کے پیروکار نہیں، بنا بریں انہیں اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جائے گا۔ علامہ رازئی نے مجوس کے اہل کتاب میں سے نہ ہونے پر دلیل قائم کرتے ہوئے تحریر کیا ہے:

”وأيضا: فإن المجوس لا ينتحلون شيئا من كتب الله المنزلة على أنبيائه، وإنما يقرؤون كتاب زاد دشت، وكان متنبيا كذا بافليسوا إذا أهل كتاب“ (احکام القرآن للخصاص ۲/۲۲۷) (نیز مجوس اللہ تعالیٰ نے جو کتابیں اپنے نبیوں پر نازل کی ہیں ان میں سے کسی نہ کسی کا پیروی نہیں کرتے وہ تو زرادشت کی کتاب پڑھتے ہیں، حالانکہ وہ تو ایک جھوٹا بناوٹی نبی تھا، لہذا وہ اہل کتاب شمار نہیں ہوں گے)۔

نیز جمہور فقہاء نے صرف یہود و نصاریٰ ہی کو اہل کتاب میں شمار کیا ہے اور مذکورہ آیت کریمہ سے استدلال کیا ہے:

”أن تقولوا إنما أنزل الكتاب على طائفتين من قبلنا وإن كنا عن دراستهم لغافلين“ (سورۃ انعام: ۱۰۶/۱)

اس آیت کریمہ میں اہل کتاب لئے ”طائفتان“ کے لفظ کی مخالفت لازم آئے گی۔ ”فاخبر تعالیٰ أن أهل الكتاب طائفتان فلو كان المجوس أهل الكتاب لكانوا ثلاث طوائف“ (احکام القرآن ۲/۲۲۷)۔

مفتی شفیع صاحب تحریر فرماتے ہیں: قرآن سنت کی تصریحات کے مطابق اہل کتاب سے مراد صرف یہود و نصاریٰ ہیں، سورۃ مائدہ آیت نمبر ۵۱ میں حضرت ابن عباسؓ سے روایت منقول ہے: ”وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم يعني ذبيحة اليهود والنصراني“ (جواهر الفقہ ۶/۱۸۰)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی فرماتے ہیں: اس موقع پر اس بات کی وضاحت کرنے بھی مناسب ہے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ کی حالت کا حکم استثنائی اور تعدی نوعیت کا ہے، اور اس سے حلال و حرام کا حکم متعلق ہے، لہذا جن حضرات کا یقینی طور پر کتابی ہونا معلوم ہوا نہیں پر اہل کتاب کے احکام جاری ہوں گے، اور یہ یہود و نصاریٰ ہیں، دوسری قومیں جن کا اہل کتاب میں سے ہونا مشکوک ہے ان کا ذبیحہ حلال نہیں، اسی طرح اسلام کے بعد ظاہر ہونے والے جھوٹے مذاہب جو قرآن کی حقانیت اور رسول اللہ ﷺ کی صداقت کا اقرار کرتے ہوں وہ بھی اہل کتاب میں شمار نہیں ہوں گے جیسے قادیانی، یہ زندیق کے حکم میں ہیں (جدید فقہی مسائل ۲/۲۱۹)۔

مذکور بالا دلائل کی وجہ سے نسلی قادیانیوں کو بھی اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جائے گا، چنانچہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی ”قاموس الفقہ“ کے حاشیہ میں نسلی قادیانیوں کے متعلق تحریر فرماتے ہیں: اس مسئلہ پر فقہی جزییات کے مطالعہ اور بعض اہل علم کے رایوں کے مطالعہ سے اب دل جس بات پر مطمئن ہے وہ یہی ہے کہ نسلی قادیانی کو بوجہ ان کے زندگیوں کے عام کفار اور مشرکین ہی کے حکم میں رکھا جائے گا نہ کہ اہل کتاب کے حکم میں، اور جو مسلمان قادیانیت میں گئے ہوں (الیعاذ باللہ)، وہ تو سراسر مرتد ہی ہیں (حاشیہ قاموس الفقہ ۲/۲۵۷)۔

”وأن تزوجها في دار الحرب يجوز نكاحها ويكره لكذا ذكر محمد في ”الأصل“ واختلف المشائخ فيه قال بعضهم: إنما يكره إذا كان من قاصده أن يتوطن ثمة، وقال بعضهم: إنما يكره إذا كان من قاصده أن يطأها ثمة“ (محیط برہانی ۲/۱۱۰ مسئلہ نمبر ۳۷۶۳)۔

پہلجامعہ دارالقرآن، ہرنیز، احمد آباد۔

”ویکرہ الکتایۃ الحریۃ اجماعاً لانفتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعی للمقام معھا فی دار الحرب وتعریض الولد علی التخلّق بأخلاق اهل الكفر وعلی الرق بأن تنسی وھی حبلی، فیولد رقیقا، وإن كان مسلما فقولہ، والأولی أن لا یفعل یفید کراهة التنزیہ فی غیر الحریۃ وما بعدہ یفید کراهة التحریم فی الحریۃ“ (شامی ۱۲ / ۱۳۲ وکذا فی فتح القدیر ۱۲۵ / ۲)۔

”بأن نکاح الکتایۃ المقیمۃ بدار الحرب مقضیۃ إلی أمور منها تکثیر سواد الکفار وفتح الطریق لإجراء أحكامهم علی المسلمین... واحتمال تعریض ولد المسلم للرق وتنشئه علی عادات الکفار وتخلقه باخلاقهم وتعلیمه طقوس دینهم وعبادتهم بسبب اختلاطه الشدید بهم مع تعذر تحوله بعد ذلك“ (حاشیہ علی الشامی ۱۲ / ۱۳۰)۔

مذکورہ بالا اقتباسات سے مجموعی طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ دار الحرب میں کتابیہ سے نکاح کرنا شوہر یا اولاد کے لئے فتنہ اور دین کو نقصان پہنچانے کا سبب ہے، اس لئے یہ مکروہ ہے اور موجودہ دور میں چونکہ مسلم ممالک میں بھی کتابیہ سے نکاح کرنا فتنہ کا سبب بنا ہوا ہے کہ مغرب کی فکری یلغار کی وجہ سے وہ عموماً شوہر اور اولاد پر اثر انداز ہوتی ہے، اور اگر شوہر اگر اعلیٰ عہدہ داروں میں سے ہو تو وہ پورے ملک کو نقصان پہنچانے کا سبب بنتی ہے (جیسا کہ عرب ملکوں کے حالات اس پر شاہد ہیں) بنا بریں اس دور میں اسلامی ممالک میں بھی کتابیہ سے نکاح کرنا مکروہ ہوگا۔ چنانچہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں: موجودہ حالت میں مسلم ملکوں میں بھی ایسی عورتوں سے نکاح کرنا کراہت سے خالی نہیں، علامہ شامی نے ان سے نکاح کو مکروہ تنزیہی قرار دیا ہے، ”یفید کراهة التنزیہ فی غیر الحریۃ“۔ علامہ شامی نے یہ بات اپنے عہد کے لحاظ سے فرمائی ہے، موجودہ دور میں عرب حکمرانوں اور اہل عہدہ داروں کی زوجیت میں یہودی اور عیسائی خواتین کے رہنے نے ایسے فتنے پیدا کئے ہیں اور عالم اسلام کو ایسا ناقابل تلافی نقصان پہنچایا ہے کہ یہ کہنا غلط نہیں ہوگا کہ مغربی تہذیب کے اس دور میں مسلم ملکوں میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے (کتاب الفتاویٰ ۳ / ۳۵۵)۔

چونکہ عمومی حالات کے اعتبار سے یہ عورتیں شوہر اور اولاد کے لئے فتنہ ہی کا سبب بنتی ہیں، لہذا مغربی ممالک میں بھی ان سے نکاح کرنا مکروہ ہی قرار دیا جائے گا اور نیوی مفاد (ویزہ وغیرہ کی سہولت) کی وجہ سے دین کو نقصان پہنچا کر عدم کراہت کا حکم نہیں لگایا جائے گا اور رہ گئی یہ بات کہ دعوتی نقطہ نظر سے ان سے نکاح کرنا تو یہ ایک موہومی فائدہ ہے جس کا اندازہ نکاح کے بعد ہی ممکن ہے کہ کون کس پر اثر انداز ہوتا ہے نیز دعوت کے دوسرے ذرائع بھی موجود ہیں ان کو اختیار کر کے بھی اس مقصد کو انجام دیا جاسکتا ہے، نیز بکثرت مسلمان عورتیں بھی ایسی پائی جاتی ہیں جنہیں دین کی طرف رغبت دلانے کی ضرورت ہے، لہذا اس صورت میں بھی کراہت باقی رہے گی۔

کسی کو یقینی طور پر نبی قرار دینے اور ان کی کتاب کو الہامی اور آسمانی کتاب قرار دینے کے لئے دلیل قطعی کی ضرورت ہوتی ہے، اس لئے یہ ایک اعتقادی مسئلہ ہے، لہذا جب تک کوئی دلیل قطعی قائم نہ ہو جائے کسی کو نبی اور اس کی کتاب کو الہامی کتاب قرار نہیں دیا جاسکتا اور نہ ان کے ماننے والوں کو اہل کتاب میں شمار کیا جاسکتا ہے، لہذا یہود و نصاریٰ کے علاوہ کسی قوم کو بھی اہل کتاب میں شمار نہیں کیا جاسکتا اور نہ ان کے پیشوا کو یقینی طور پر نبی اور ان کی کتاب کو یقینی طور پر الہامی کتاب تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

”فإذا كان جواز نکاح الکتایۃ علی خلاف القیاس بآیۃ المائدة لا بد أن یقتصر علی الکتایۃ التي علم کوھن من اهل الكتاب بالنص أو بدلیل قطعی غیرہ“ (اعلاء السنن ۱۱ / ۳۲)۔

مولانا اشرف علی تھانویؒ ایک سوال کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں: کیا یہ قرآن استدلال کے لئے کافی ہو سکتے ہیں اور کیا بدون دلیل قطعی کے کسی کی پیغمبری کا اعتقاد جائز ہے، جیسا کہ فسق و کفر کا بھی بدون ایسی دلیل کے اعتقاد جائز نہیں، ایسا ہی استدلال مرزا نے بھی کیا ہے کہ حدیث ”فیقتلہ (ای یقتل عیسیٰ علیہ السلام الدجال) بیاب لد“ میں لد سے مراد لدھیانیہ ہے کیا ان دونوں میں کوئی معتد بہ فرق ہے (امداد الفتاویٰ ۶ / ۱۱۶)۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی فرماتے ہیں: موجودہ دور میں ہندوؤں اور بدھستوں کے بارے میں بھی بعض حضرات کی تحقیق ہے کہ ان کے پاس الہامی کتاب ہے، یہ بہر حال ایک مشکوک دعویٰ ہے اس کو بنیاد بنا کر ان پر اہل کتاب ہونے کا حکم نہیں لگایا جاسکتا (جدید فقہی مسائل ۳ / ۲۱۹، مثل کتاب الفتاویٰ ۱ / ۳۶۱، قاموس الفقہ ۳ / ۲۱۶)۔

مولانا زید زوار حسین شاہ صاحب ”عمدۃ الفقہ“ میں تحریر فرماتے ہیں: جن پیغمبروں کے اسمائے گرامی قرآن مجید اور احادیث صحیحہ میں مذکور ہیں

ان کے علاوہ کسی مسمیٰ کو نبی کہنا درست نہیں، پس ہندوؤں یا اور قوموں کے پیشواؤں کے متعلق ہم زیادہ سے زیادہ اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ اگر ان کے عقائد اور اعمال درست ہوں اور ان کی تعلیم آسمانی تعلیم کے خلاف نہ ہو، اور انہوں نے خلق خدا کی رہنمائی کا کام بھی کیا ہو تو ممکن ہے کہ وہ نبی ہو، لیکن ان کے نام سے ان کو یقینی طور پر نبی کہنا درست نہیں (عمدۃ الفقہ ۱/۲۵)۔

مسلمان کے لئے سب سے بڑی ذمہ داری اپنے دین کی حفاظت ہے، اور دین کے مقابلہ میں جو بھی چیز آئے گی اس کو ترک کر کے دین کی حفاظت کرنا ضروری ہے، جیسا کہ آیت کریمہ ”قل إن کان آباءکم وأبناءکم واولادکم علیکم فی نفسہم مدح اور فرض کفایہ ہے، لیکن جب اس کے حصول میں شریعت کی خلاف ورزی لازم آئے تو شریعت کو مقدم رکھا جائے گا، اور یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ عیسائی مشنریز کا ہدف ہی تعلیم کے ذریعہ دہریت اور الحاد کو فروغ دینا ہے، لہذا ایسی اسکولوں میں داخلہ لینا جائز نہیں ہوگا، بلکہ داخلہ نہ لے کر اسلام مخالف اسکولوں کو طبعی طور پر نقصان پہنچانا ضروری ہوگا، ورنہ تعاون علی الاثم کی وجہ سے گناہ لازم آئے گا۔

نیز مسجد ضرار والے واقعہ سے یہ بھی بات معلوم ہوتی ہے کہ جس چیز کی بنیاد مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کے لئے رکھی گئی ہو مسلمان ہرگز ہرگز اس کو برداشت نہیں کر سکتا اور ایسی اسکولوں میں داخلہ لینا یا حوصلہ افزائی کرنا تو اس کے تعاون کے مترادف ہے، لہذا یہ جائز نہیں ہوگا۔

اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ مسلمانوں کی تعلیم کی جانب جیسی توجہ دینی چاہئے ایسی نہ دینے کی وجہ سے آج مسلمانوں کو بہت سی مشکلات درپیش ہیں، لہذا مسلمانوں کو متبادل اور معیاری درسگاہوں کے قیام پر توجہ دینی چاہئے، بلکہ جیسے انہوں نے پورے ملک میں ضلالت کا جال بچھا دیا ہے ہمیں بھی ملکی سطح پر ایسی اسکولوں کو قیام عمل میں لانا چاہئے جو معیاری تعلیم کے ساتھ ساتھ رشد و ہدایت کا گہوارہ بھی ہو۔

”نفقة الخیر تجب علی الخیر بأسباب ثلاثة، زوجة قرابة وملك فتجب للزوجة علی زوجها، لأنھا جزء الاحتباس وکل محبوس لمنفعة غیرہ یلزمہ نفقته... ولو كانت مسلمة أو كافرة“ (درمختار علی الشامی ۵/۲۷۸)۔

”وفی الخانیة: تجب علی الرجل نفقة امرأته المسلمة والذمیة... وسبب وجوب النفق احتباسها عند الزوج إذا كان تہیا للزوج الاستمتاع بها“ (الفتاویٰ تاتارخانیہ ۱۳/۳۵۸)۔

”يجب أن يعدل فی القسم بالتسوية فی البیتوتة وفی الملبوس والمأکول والصحة لافی المجامعة کالمخب، بل یستجب والبکر والثیب والمجدیدة والقدمیة والمسلمة والکتائیة سواء لا طلاق الآیة“ (الدرالمختار) ”وفی الشامی لان القسم من حقوق النکاح“ (شامی ۳/۳۷۸)۔

مذکور بالا جزئیات سے معلوم ہوتا ہے کہ حقوق زوجیت کی بنیاد نکاح اور احتباس پر ہے اور یہ دونوں باتیں کتابیہ بیوی میں بھی پائی جاتی ہیں، لہذا جو حقوق ایک مسلمان بیوی کے ہوں گے وہ تمام کتابیہ بیوی کے بھی ہوں گے، اور نکاح کرنے کے بعد ان کے حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے، ان کو چھوڑ کر بھاگ آنے یا محض غیر مسلم ہونے کی بنا پر طلاق دینے کی اجازت نہیں ہوگی۔

”وفی شرح الطحاوی المسلم إذا تزوج ذمیة فله أن یمنعها عن الخروج إلى الکنائس والبیع وبيت النار“ (الفتاویٰ التاتارخانیہ ۲/۷۲)۔

جزئیہ بالا سے معلوم ہوا کہ شوہر کے لئے اپنی کتابیہ بیوی کو گرجا وغیرہ میں جانے سے روکنے کا حق حاصل ہے، لہذا اپنے گھر میں تو بطریق اولیٰ مذہبی مراسم انجام دینے سے روکے گا، اس لئے کہ ماں جب گھر میں مذہبی امور انجام دے گی تو یقینی طور پر اولاد پر اس کا اثر ظاہر ہوگا اور اولاد بھی ان شنیع افعال کی خوگر ہو جائے گی، جس کی بنا پر اولاد کے ماں کا دین اختیار کر لینے کا خطرہ لاحق ہوگا، لہذا کتابیہ بیوی کو مسلمان شوہر کے گھر میں مذہبی مراسم انجام دینے کی قطعاً اجازت نہیں ہوگی۔

عیسائی مشنریز کے اداروں کا بھی وہی حکم ہوگا جو ان کی اسکولوں کا ہے، لہذا ایسے اداروں میں خدمت کرنے یا ان کی خدمات سے استفادہ کر کے دین کو داؤ پر لگانا جائز نہیں ہوگا۔

☆☆☆

عصر حاضر میں کتابیہ عورتوں سے نکاح

مفتی ارشاد اللہ قاسمی ۷

دور حاضر میں یہود و نصاریٰ خواتین سے نکاح مسلمانوں کے حق میں اس قدر اثر انداز اور تباہ کن ہے کہ اسلام اور مسلمانوں کی شبیہ کو بدل ڈالتا ہے، حالانکہ اہل کتاب سے نکاح میں کوئی کلام نہیں، نصوص قطعیہ اور اعلان خدا کی وجہ سے، لیکن یہ اس وقت ہے جبکہ شرط قرآن اور قانون خداوندی کے موافق ہو اور وہ ہے:

”والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب من قبلکم“ (سورہ مائدہ: ۵)

پس ظاہر ہے کہ مشروط پائے جانے کے لئے ضروری ہے شرط کا پایا جانا، جب کتابیہ خواتین پاکدامن ملیں گی تو نکاح کے جواز کا حکم لگایا جائے گا، موجودہ زمانہ میں جو عیسائی اور یہودی عورتیں ہیں اور اہل کتاب کہلاتی ہیں ان کے اندر زنا، فحاشی اور ناجائز تعلقات کی اتنی کثرت ہے جس کو سن کر انسانیت سکتے ہیں آجاتی ہے، بلکہ وہ حیوانوں سے بھی دو قدم سبقت لے گئیں، اسی طرح ان کا ایک خدا کا قائل نہ ہونا، الحاد و بے دینی، انکار نبوت، آخرت و کتب سماویہ وغیرہ باطل عقیدہ کے ساتھ مقید ہیں ظاہر ہے ایسے لوگوں سے نکاح قطعاً حلال نہ ہوگا، نیز وہ اصطلاح قرآن میں مذکورہ بالا باطل عقائد کی بنیاد پر اہل کتاب میں شمار نہ ہوں گے، بہر صورت اہل کتاب عورتوں سے نکاح کراہت سے خالی نہ ہوگا، کیونکہ بہت سے مسلم حکمرانوں کی نکاح میں اہل کتاب عورتوں کے ہونے کی وجہ سے اسلامی حکومتوں کو شدید نقصانات پہنچے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ جہاں بھی اہل کتاب عورتوں سے مناکحت کا رواج ہے مسلمانوں کے اخلاقی حالات کو بھی بے پناہ نقصان پہنچا ہے، یہ تو ہمارا دور ہے، دور صحابہؓ میں حضرت عمر فاروقؓ نے اپنی دور اندیشی اور باریک بینی سے اس مہلک اور خطرناک مرض کو محسوس کر لیا تھا اور مسلم گورنروں کو اس سے باز رہنے کی خصوصی ہدایت فرمائی تھی، چنانچہ حضرت شفیق بن مسلمہؓ سے مروی ہے کہ حضرت حذیفہ بن یمانؓ جب مدائن پہنچے تو وہاں ایک یہودی عورت سے نکاح کر لیا، حضرت فاروق اعظمؓ کو اس کی اطلاع ملی تو ان کو خط لکھا کہ اس کو طلاق دے دو حضرت حذیفہؓ نے خط لکھا کہ کیا وہ میرے لئے حرام ہے، امیر المؤمنین نے جواب میں تحریر فرمایا کہ میں حرام نہیں کہتا، لیکن ان لوگوں کی عورتوں میں عام طور پر عفت و پاکدامنی نہیں ہے، اس لئے مجھے خطرہ ہے کہ آپ لوگوں کے گھرانے میں اس راہ سے فحاشی و بدکاری داخل نہ ہو جائے (احکام القرآن للجصاص ۳/۳۲۳ بحوالہ جدید فقہی مسائل)۔

مذکورہ بالا قول فاروق اعظمؓ کو بنیاد بنا کر امام محمدؓ نے ”کتاب الآثار“ میں لکھا ہے کہ فقہاء احناف کتابیہ عورتوں سے نکاح کو مکروہ سمجھتے ہیں: ”اور علامہ ابن ہمامؒ نے نقل کیا ہے کہ حضرت طلبہؓ اور کعب بن مالکؓ کو بھی سیدنا عمر فاروقؓ نے کتابیہ عورتوں سے نکاح پر سخت تنبیہ فرمائی اور حکم دیا کہ انہیں طلاق دے دیں“ (جدید فقہی مسائل/ ۲۸۴)۔

کچھ اسی طرح کے الفاظ ”احسن الفتاویٰ“ میں مذکور ہیں: آج کل کے اکثر عیسائی اور یہودی دہریہ ہیں اور دہریہ عورت سے مسلمان مرد کا نکاح نہیں ہو سکتا، اگر کسی عیسائی یا یہودی عورت کے بارے میں تحقیق سے معلوم ہو جائے کہ یہ دہریہ نہیں تو اس سے نکاح ہو جائے گا، مگر دوسرے خطرات کی بنا پر اس سے پرہیز واجب ہے، مثلاً اولاد کے کافر ہونے کا سخت خطرہ ہے، بلکہ خود شوہر کا دین بھی خطرے سے خالی نہیں، علاوہ ازیں ایسی عورتیں جاسوسی کا کام کرتی ہیں، لہذا یہ ملک کی سالمیت کے لئے بہت خطرناک ہیں (احسن الفتاویٰ ۵/۹۰)۔

حضرت تھانویؒ نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے: آج کل جو اہل یورپ کے حالات مسسوع ہوئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں اکثر ایسے

ہیں جو قوم کے اعتبار سے عیسائی سمجھے جاتے ہیں، لیکن مذہب کے اعتبار سے وہ عیسائی بالکل نہیں، بلکہ وہ خود وہ لوگ نفس مذہب ہی کو بیکار بتلاتے ہیں اور محض الحاد و دہریت کا خیال رکھتے ہیں جو کہ ان میں سائنس کے اشتغال و انھماک سے یا ایسے لوگوں کی صحبت سے پیدا ہو گئے ہیں، چنانچہ ان کی تقریرات و تحریرات اس پر شاہد ہیں، پس ان لوگوں کا قوم عیسائی میں شمار کیا جانا یا ان کا اپنے کو بہ مصلحت تمدنی عیسائی کہہ دینا کافی نہیں جب عیسائی نہیں تو ایسے شخص کے احکام بھی مثل اہل کتاب کے نہ ہوں گے، پس ذبیحہ بھی ان کے ہاتھ کا حلال نہ ہوگا اور جب اکثر ایسے ہی ہیں تو تا وقتیکہ بالیقین کسی خاص ذبیحہ کے ذبح کا اعتقاد کتابی ہونا بالیقین نہ ثابت ہو جائے ان ذبائح سے عموماً احتیاط و احتراز واجب ہے (کذافی الدر الخمار مسائل شتی، امداد الفتاویٰ ۳/ ۵۳۳)۔

ان تمام تر ظاہری فوائد کے باوجود دار الکفر میں عاجز کی تحقیق اور کتب بینی کے مطابق اہل کتاب سے نکاح کی کراہت باقی رہے گی، کیونکہ آثار صحابہ خصوصاً حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت علیؓ جو انتہائی دور اندیش اور عمیق النظر تھے ان کے ممنوع قرار دینے اور فقہاء متقدمین و متأخرین کی عبادات سے بندہ اس نتیجہ پر پہنچا ہے کہ دار الکفر میں کتابیہ سے نکاح کی کراہت باقی رہنی چاہئے، کیونکہ ٹھیک ہے ایک کتابیہ سے کسی مسلمان نے نکاح کیا بعد میں کتابیہ نے مسلم خاوند سے متاثر ہو کر دامن اسلام میں جگہ بنا لیا بعدہ خاندان کے لوگوں کو بھی اسلامی تعلیمات سے متاثر کرنے لگی ایسا عموماً ہو یا اتفاقاً، لیکن اس کی کیا گارنٹی ہے کہ دار الکفر کی کتابیہ سے نکاح کے بعد وہ اسلام اور مسلم خاوند سے متاثر ہو کر شریعت حقہ قبل کر لے گی جب کتابیہ کا قبول اسلام یقینی نہیں تو کراہت علیٰ حالہ باقی رہے گی۔

صاحب ”البحر الرائق“ نے کراہت کی ایک اور وجہ تحریر فرمائی ہے کہ کتابی کا ذبیحہ اس لئے مکروہ ہے کہ وہ ذریعہ تقرب الی اللہ ہے اور کتابی اس کا اہل نہیں ہے۔

”لأنه قربة وهو ليس من أهلها ولو أمره فذبح جاز، لأنه من أهل الذکاة“ (البحر الرائق ۸/ ۲۲۸)۔

دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں: ”الأولى أن لا يتزوج كتابية ولا يأكل ذبائحهم الا لضرورة“۔

وفي المحيط: يكره الكتابية الحرية؛ لأن الانسان لا بأمن أن يكون بينهما ولد فينشا على طبايع أهل الحرب ويتخلف بأخلاقهم فلا يستطيع المسلم قلعه عن تلك العادة“ (البحر الرائق ۳/ ۱۸۲)۔

مذکورہ بالا عبارات سے معلوم ہوا کہ دار الکفر کی کتابیہ سے کراہت آج بھی پاتی رہے گی، باوجودیکہ وہ مسلم خاوند سے نکاح کے بعد دامن اسلام میں آجاتی ہیں۔

دیگر مذاہب کی مذہبی شخصیات:

یہ بات تو سچ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر قوم اور ہر خطے میں اپنا کوئی نہ کوئی نبی اور قاصد اور قوم کا رہنما بنا کر بھیجا جب کہ آیات قرآنی شاہد ہیں:

”لکل قوم ہاد“ (الرعد: ۷) اور چار مشہور کتابیں اور کچھ صحیفے منجانب اللہ رسولوں اور پیغمبروں پر نازل ہوئے ان کا بھی ثبوت قرآن و حدیث

ہے:

موجود

میں

”إنا أنزلنا النورۃ فیہا ہدی و نور“، دوسری جگہ ارشاد بانی ہے: ”إن لهذا الفی الصحف الأولى و صحف إبراهيم و موسی“ (اعلیٰ: ۱۸-۱۹)،

تیسری جگہ ارشاد ہے: ”وآتیناہ الإنجیل فیہ ہدی و نور“ (مائدہ: ۴۶)۔

اسی طرح جن نبیوں رسولوں کا علم ہمیں قرآن و حدیث سے ہوا ہے ان کو تو ہم جانتے ہیں کہ یہ اللہ کے مبعوث اور پیغمبر ہیں، لیکن وہ حضرات جن کے متعلق قرآن و حدیث میں کوئی ذکر موجود نہیں باوجودیکہ وہ اخلاق حسنہ اور دینی تعلیم کے مشابہ تعلیم کی طرف رہبری کرتے رہے اسی طرح وہ کتب معروفہ و مشہورہ جن کو وہ اور ان کے ماننے والے حضرات خدائی تعلیمات کا مجموعہ قرار دیتے ہیں ان کے اندر ان کے ماننے والے اور پیروکاروں نے تحریف کر کے دوسری باتوں کی آمیزش کر ڈالی۔

جبکہ یہ بات حقیقت پر مبنی ہے کہ ان کتابوں کے اندر خدا اور رسول کے اسماء مبارکہ اور بعض اسلامی تعلیمات کا تذکرہ بھی ملتا ہے ان ساری صراحتوں کے باوجود ایک مسلمان اس بات کا یقین کیسے کر سکتا ہے کہ وہ خدائے وحدہ لا شریک کی طرف سے مبعوث ہیں باوجودیکہ اس پر کوئی حجت و

دلیل نہیں نہ تو قرآن وحدیث میں اس کا تذکرہ ملتا ہے نہ تو متواترات سے پتہ چلتا ہے، البتہ مناسب بات یہ ہے کہ ان شخصیتوں اور کتابوں کے بارے میں نہ نئی کی جائے اور نہ اثبات کیا جائے جب تک دلیل شرعی سے ثابت نہ ہو جائے یہی ہمارے اکابر و اسلاف اور اہل سنت والجماعت کی تعلیم و تاکید ہے، یہاں ایک اقتباس قابل توجہ ہے:

”جب تک دلیل شرعی سے ثبوت نہ ہو کسی کی پیغمبری کا یقین کرنا درست نہیں بلا وجہ کسی کو برا کہنا بھی درست نہیں، لہذا سکوت ہی احوط ہے“ (فتاویٰ محمودیہ ۳۷۴/۵)

مشنریز کے اسکول:

وہ اسکول اور ادارے جہاں کے پڑھنے والے طلباء و طالبات الحاد و ہریت کے شکار ہو جاتے ہوں یا کم از کم وہ مسلمان بچے جو مذہب اسلام ترک کر کے اس سے نفرت کرنے لگتے ہوں تو ایسے ادارے، اسکولس اور کالجوں میں مسلم طلبہ و طالبات کو داخل کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ تحفظ مذہب اسلام اور تحفظ ایمان قرض ہے بالمقابل عصری تعلیم کے۔

رہا مسئلہ اس بات کا کہ مسلم طلبہ و طالبات کہاں سے عصری علوم حاصل کریں اور اپنے روزگار کے مواقع کہاں سے فراہم کریں تو یہ ہود و نصاریٰ کے اداروں میں داخلہ سے احتراز کرتے ہوئے متبادل معیاری تعلیمی درس گاہوں کے قیام پر مسلمانوں کو توجہ دینی چاہئے، تاکہ ہمارے مسلمان بچے معیاری تعلیم اور اخلاق حسنہ سے آراستہ ہو سکیں، واضح رہے کہ عیسائی اسکولوں میں اگر مسلمان بچے داخل کئے گئے تو دین و سنت کا جنازہ نکل جائے گا اس کی عملی زندگی میں سنت تو کیا فرائض کا ایک شوشہ بھی باقی نہ رہے گا حتیٰ کہ الحاد و ہریت کا شکار ہو کر ممکن ہے اسلام سے ہاتھ دھو بیٹھے اور اخروی زندگی کا اصل سرمایہ ناپید کی شکل اختیار کر لے، نیز عیسائی مشنریز کا مشن بھی مختلف ادارے اور شعبے قائم کر کے اسلام اور مسلمانوں کا خاتمہ ہے یا کم از کم ان کی مراد مذہب اسلام سے علاحدہ کر دینا ہے۔

چنانچہ اس مصلحت اور اسلامی تشخص کو برقرار رکھنے کے پیش نظر خدائے وحدہ لا شریک نے قرآن کی زبانی ۱۴۳۶ سال قبل یہ اعلان کر دیا اور امت مسلمہ کو آگاہ کیا ”یا ایہا الذین آمنوا لاتتخذوا الیہود والنصارى اولیاء“ (مائدہ: ۵۱)، شرح مسلم میں اس کی تشریح مرقوم ہے: ”لاتعتمدوا علیہم ولا تعاشروہم معاشرۃ الاحباب بعضهم اولیاء بعض ایماہ الی علة النہی یعنی انہم منفقون علی خلافکم وأضرار کم“ عبارات بالا سے معلوم ہوا کہ عیسائی کو ولی اور دوست بنانا جائز نہیں یعنی اس پر اعتماد کرنا اور اس کے ساتھ احباب جیسا معاملہ کرنا درست نہیں۔

حضرت عمر فاروقؓ نے عیسائی سے خط پڑھوانا بھی گوارا نہیں کیا اور جب تک کسی شخص پر اعتماد نہ ہو یعنی شریعت مقدسہ کے نزدیک اس کا دین قابل اعتماد نہ ہو تو اس سے علم حاصل نہ کرنا چاہئے۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمان بچوں کے لئے عیسائی مشنریز کے ادارے زہر قاتل ہیں، کیونکہ فطری بات ہے کہ استاذ کے جذبات و خیالات شاگردوں کے دلوں پر اثر انداز ہوا کرتے ہیں، پس اسی طرح عیسائی یہودی استاد کے اثرات بھی جو کچھ طلباء پر پڑتے ہیں وہ آج کسی سے مخفی نہیں حتیٰ کہ اگر کوئی ہندو یا عیسائی خالص مذہب اسلام کی تعلیم دے اور اس کو آزاد چھوڑا جائے، بلکہ اس کے لئے حدود متعین کر دی جائیں تب بھی اس کے قلبی اور دماغی اثرات ضرور پڑیں گے جن عیسائیوں نے قرآن پاک کی تفسیر یا حدیث شریف کی تشریح کی وہ ان کے اندرونی اثرات سے خالی نہیں، بلکہ جولعت اور دکھنری لکھی ان میں بھی وہ اثرات موجود ہیں بڑے اور سمجھدار آدمی کو بھی استاذ کے جذبات سے متاثر ہوئے بغیر بچنا دشوار ہوتا ہے اور یہ کوئی ایسی حقیقت نہیں جس کو ثابت کرنے کے لئے دلیل کی حاجت ہو، بلکہ اس کا مشاہدہ سب کو ہے اپنے دین کی حقیقت سے ناواقفیت یا تاثر سے بچنے رہنے کے زعم باطل میں گرفتار ہونے کی وجہ سے کوئی انکار کرے تو اس سے وہ اصل حقیقت باطل نہیں ہوگی (اقتباس فتاویٰ محمودیہ ۳۵۸/۵)۔

ہمارے اکابر اپنے مشاہدے کی روشنی میں لکھتے ہیں: کہ تجربہ بتلاتا ہے کہ انگلش تعلیم اور کالج کے ماحول سے اسلامی عقائد و اخلاق و عادات بگڑ جاتے ہیں آزادی، بے شرمی، بے حیائی بڑھ جاتی ہے۔

حضرت شیخ الہند کا ارشاد گرامی ہے کہ جدید تعلیمی اداروں کا آخری اثر یہی ہے جو عموماً دیکھا گیا کہ لوگ نصرانیت کے رنگ میں رنگ جائیں یا

مگر انہ گستاخیوں سے اپنے مذہب اور مذہب والوں کا مذاق اڑائیں یا حکومت وقت کی پرستش کرنے لگیں تو ایسی تعلیم پانے سے ایک مسلمان کے لئے جاہل رہنا ہی اچھا ہے (خطبہ صدارت جلسہ افتتاحیہ مسلم نیشنل یونیورسٹی علی گڑھ ۱۹۲۰)۔

اور حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں کہ آج کل تعلیم جدید کے متعلق علماء پر اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ لوگ تعلیم جدید سے روکتے ہیں اور اس کو ناجائز بتلاتے ہیں حالانکہ میں قسم کھاتا ہوں کہ اگر تعلیم جدید کے یہ آثار نہ ہوتے جو علی العموم اس وقت اس پر مرتب ہو رہے ہیں تو علماء اس سے ہرگز منع نہ کرتے لیکن اب دیکھ لیجئے کیا حالت ہو رہی ہے جس قدر جدید تعلیم یافتہ ہیں باسثناء شاذ و نادر ان کو نہ نماز سے غرض ہے نہ روزے سے نہ شریعت کے کسی دوسرے حکم سے بلکہ ہر بات میں شریعت کے خلاف ہی چلتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ اس سے اسلام کی ترقی ہوتی ہے (فضل العلم والعمل / ص ۸، بحوالہ فتاویٰ رحیمیہ ۱/۲۲)۔

خود ایک روشن خیال ڈاکٹر ہنٹر کا قول ہے کہ ہمارے انگریزی اسکولوں میں پڑھا ہوا کوئی نوجوان ہندو یا مسلمان ایسا نہیں جس نے اپنے بزرگوں کے مذہبی عقائد کو غلط سمجھنا نہ سیکھا ہو (مسلمانان ہند / ص ۱۳۲ بحوالہ فتاویٰ رحیمیہ)۔

شرعی قانون و مصلحت ہے کہ فائدہ حاصل کرنے کے بجائے خرابی سے دور رہنا اور برائی سے بچنا ضروری ہے۔ الا شباہ والنظائر میں ہے:

قاعدة خمسة: ”وهي درأ المفسد أولى من جلب المصالح؛ فإذا تعارضت مفسدة ومصلحة قدم دفع المفسدة غالباً؛

لأن إعتناء الشرع بالمنهيات أشد من اعتناءه بالمأمورات“ (ص ۱۱۳)۔

مطلب یہ ہے کہ ایسی تعلیم دلانا جس سے دین و ایمان پر برا اثر پڑتا ہو جو غیر اسلامی کلچر غیر اسلامی اخلاق و عادات اختیار کرنے کا ذریعہ بنتی ہو ہر ایک کے لئے ناجائز ہے لڑکا ہو یا لڑکی۔

اول درجہ کی بات یہ ہے کہ اہل کتاب خواتین کو مسلم شوہر کے گھر میں اپنی مذہبی مراسم انجام دینے کی اجازت نہ دی جائے، کیونکہ شوہر اپنے مکان کا مکمل مالک ہوتا ہے، وہ چاہے تو اجازت دے اور چاہے تو اجازت نہ دے بایں وجہ کہ وہ اس کی مکمل ملکیت ہے۔

• دوسری وجہ اور اصل وجہ یہ بھی جاسکتی ہے کہ مذہبی مراسم انجام دینے کے لئے اجازت دینے سے اولادیں متاثر ہو کر اپنا اصلی مذہب چھوڑ سکتی ہیں چونکہ ماں کی طرف اولادوں کو انسیت ہوتی ہے، اس لئے اس انسیت اور ممتا کی وجہ سے بچے ماں کے مذہبی مراسم قبول کر کے اسلام سے ہاتھ دھو بیٹھیں گے۔

البتہ دوسرے درجہ کی بات یہ ہے کہ مخصوص شکل اور مخصوص شرائط کے ساتھ کتابیہ بیوی کو اپنے مذہبی مراسم ادا کرنے کی اجازت دی جاسکتی ہے، مثلاً کتابیہ بیوی کو اس بات کا پابند بنایا جائے کہ اسے جو کچھ اپنے مذہبی مراسم ادا کرنے ہیں وہ مخصوص کمرے میں مخصوص وقت میں مراسم ادا کرنے کے علاوہ گھر کے کسی حصہ میں مراسم کی انجام پذیری نہ کرے، البتہ مسلم خاوند چاق و چوبند رہتے ہوئے بار بار کتابیہ بیوی کو اسلام کی ترغیب دیتا رہے۔

کتابیہ بیوی کے حقوق:

رہا یہ مسئلہ کہ غیر اسلامی رسوم کے ادائیگی کی اجازت کتابیہ کو مسلم خاوند کے گھر میں کیوں دی جائے، تو جب خدائے وحدہ لا شریک نے خود آیت قرآنی ”والمحصنات من الذین أوتوا الكتاب من قبلکم إذا أتیتنہن أجو رہن“ (مائدہ: ۵) کے ذریعہ قید نکاح سے مقید کرنے کی اجازت دی ہے تو یہ بات ظاہر و باہر ہے کہ جب اس کو اس کے مذہب کے ساتھ نکاح میں لانے کی اجازت ہے تو وہ اپنے مذہب کے ساتھ مسلم خاوند کے تحت رہے گی اور مذہب کے ساتھ رہنے کا مطلب یہ ہوا کہ وہ اپنے مذہبی مراسم ادا کرے گی جس طرح خاوند کو اپنے مذہبی احکام پر عمل کرنے کا مکمل اختیار ہے اسی طرح کتابیہ کو بھی اپنے مذہبی مراسم ادا کرنے کا مکمل اختیار ہے، اس لئے مذکورہ بالا امور کی روشنی میں مخصوص شرائط کے ساتھ اجازت دی جاسکتی ہے جبکہ مجبوری حائل ہو۔

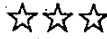
نیز اس کتابیہ کے بھی وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیوی کے ہوتے ہیں، کیونکہ اسلام نے مساوات کا پیغام دیا ہے جس کا پاس و لحاظ ضروری

ہے، نیز نبی کریم ﷺ نے دو بیویوں کے درمیان جو بطور حکم شرع ہوں برابری اور انصاف کی سخت تاکید فرمائی ہے۔

مشترک اداروں سے استفادہ:

عیسائی مشنریز یا کسی اور فرقتے اور مذہب کے وہ ادارے خواہ کسی بھی شعبے سے متعلق ہوں خواہ وہ ان کی دینی مذہبی ہو یا دنیوی، پھر ہاسپٹل ہو یا قرض مہیا کرنے والے ادارے، جہاں اور جس شعبے سے تعلق رکھنے کے بعد مسلمانوں کے ایمان اور مذہب اسلام پر آنچ آتا ہو یا اس ادارے کی کوشش کم از کم مذہب اسلام سے الگ کر دینا ہو تو عاجز کے خیال میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خصوصاً عیسائی مشنریز کے کسی شعبے اور ادارے سے کسی طرح کا رشتہ جوڑا جائے حتیٰ کہ اگر مسلمان مریض کو دوا خانے میں لے جانے کی نوبت آجائے تو حتیٰ الامکان عیسائی ہاسپٹل میں لے جانے سے بچنا چاہئے ورنہ بعض دفعہ اس کا بڑا خمیازہ بھگتنا پڑتا ہے اس کو صرف ایک واقعہ سے سمجھا جاسکتا ہے کہ ”۱۹۳۷ء“ سے پہلے کی بات ہے کہ لدھیانہ میڈیکل کالج سے ایک ہزر سے زائد لڑکیاں عیسائی بنا کر فرار کرادی گئیں کہ ان کے ورثاء، باپ، شوہر وغیرہ ملنے کے لئے گئے تو کہہ دیا کہ وہ تو یہاں سے صحتیاب ہو کر چلی گئیں (اقتباس فتاویٰ محمودیہ ۵/۳۶۰)۔

مذکورہ بالا تشریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ بلا اضطراب ان کے اداروں سے متعلق ہی نہ ہونا چاہئے، لیکن اگر نوبت آئی جائے تو مبتلی بہ کو بچنے کی اور عقائد باطلہ سے احتراز کی خود بخود شکلیں پیدا کر لینی چاہئے، ”ہننا احتاج أفعال الأكابر والعلماء الحق“ خود ہمارے شہر کا عجیب مشاہدہ ہے کہ ”کنوسالینڈ ہاسٹل“ جو عیسائی ادارہ کے تحت چلنے والے تعلیم گاہوں میں تعلیم حاصل کرنے والی لڑکیوں کی رہائش گاہ ہے سات لڑکیوں نے ان کا مذہب (عیسائیت) قبول کر لیا۔



اہل کتاب اور ان سے متعلق احکام

مفتی عبدالمنان

- ۱- اہل کتاب ان لوگوں کو کہا جاتا ہے جو کسی آسمانی کتاب کو مانتے ہیں اور جس نبی یا رسول پر وہ کتاب نازل ہوئی اس پر ایمان رکھتے ہیں۔
- ۲- صابئین: ایک فرقہ ہے جس نے ہر ایک دین میں سے اچھا سمجھ کر کچھ اختیار کر لیا ہے اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کو مانتے ہیں اور فرشتوں کی بھی پرستش کرتے ہیں اور کعبہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں (شیخ الحداد: ۱۳)۔
- جلالین شریف میں ہے: ”عن قتادة هم قوم يعبدون الملائكة فيقرؤون الزبور ويصلون إلى الكعبة، وقيل عبدة“ (الكوكب: ۱۱)۔
- تفسیر نسفی میں ہے کہ ”الصائبين الخارجين من دين مشهور إلى غيره من صبا إذا خرج من الدين وهم قوم عدلوا عن دين اليهودية والنصرانية وعبدوا الملائكة وقيل هم يقرؤون الزبور“ (تفسیر النسفی ۱/۲۱)۔
- تفسیر مظہری میں ہے: ”الذين كانوا على دين موسى وعيسى قبل النسخ“ (۱/۴۷)۔
- ”الصائبين: قرأ أهل المدينة بغير الهمزة والباقون بالهمزة أصله الخروج، يقال: صبا فلان إذا خرج من دين إلى آخر... وهو خرجوا من دين، قال عمرو ابن عباس: هم قوم من أهل الكتاب، فقال عمر: يحل ذبائحهم. وقال ابن عباس: لا يحل ذبائحهم ولا مناكحتهم. وقال مجاهد: هم قوم نحو الشام بين اليهود والمجوس من أهل الكتاب، وقال الكلبي: هم بين اليهود والنصارى، وقال قتادة: هم قوم يقرؤون الزبور ويعبدون الملائكة ويصلون إلى الكعبة اخذوا من كل دين شيئا“ (تفسیر المظہری ۱/۴۷)۔
- صابی وہ ہے جو ایک دین کو چھوڑ کر دوسرے دین میں داخل ہو جائے، لہذا صابی وہ لوگ تھے جو اہل کتاب کے دین سے نکل گئے تھے، قتادہ کہتے ہیں کہ صابی وہ لوگ ہیں جنہوں نے ادیان سادہ میں سے ہر ایک سے کچھ لے لیا، چنانچہ وہ زبور پڑھتے تھے، ملائکہ کی عبادت کرتے تھے اور نماز کعبہ کی طرف منہ کر کے پڑھا کرتے تھے (آپ کے مسائل ۱/۱۹۱)۔
- ۳- موجودہ زمانے کے یہود و نصاریٰ کے ساتھ اہل کتاب کا معاملہ نہیں کیا جاسکتا ہے، چونکہ سابقہ آسمانی کتابوں کی تحریف ہو چکی ہے، مفتی محمود صاحب نے لکھا ہے کہ موجودہ یہود و نصاریٰ کا وہ حال نہیں ہے، اس لئے وہ مسلم نہیں ہے (فتاویٰ محمودیہ ۱/۳۱)، لہذا موجودہ یہود و نصاریٰ سے نکاح درست نہیں ہے اور ان کا ذبیحہ بھی کھانا درست نہیں ہے۔
- ۴- یہ سب شریعت محمدی کے نازل ہونے کے بعد ایجاد کئے گئے ادیان باطلہ ہیں، اگرچہ بعض ان میں سے کتاب اللہ کو مانتے تھے، یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول مانتے ہیں، لیکن قرآن کے بعد کسی الہامی کتاب یا خاتم النبیین کے بعد کسی اور شخص کو نبی ہونے کا دعویٰ کرتے، یہ عقیدہ قرآن و حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے باطل ہے، حدیث میں ہے: ”لا نبی بعدی“ نیز ”لو کان بعدی نبی لکان عمر“ وغیرہ بہت سے دلائل سے ان کی گمراہی ثابت ہو چکی ہے، لہذا ان کو اہل کتاب میں شمار کرنا جائز نہیں ہے۔
- ۵- نسلی تادیابی بھی کافر ہیں، اہل کتاب میں شمار نہیں ہو سکتے۔

دارالحدیث پر مانی، لوگاؤں، آسام۔

۶: الف - فی زمانہ انداز لکفر میں عیسائی یا یہودی لڑکی سے نکاح کرنا تو یقینی کفر کی طرف قدم رکھنا ہے اور دارالاسلام میں ان سے نکاح بھی خطرے سے خالی نہیں، نیز اہل کتاب کا وجود ہی مشکوک ہے، لہذا ایسی خواتین سے نکاح کرنا درست نہیں ہوگا۔

ب - دعوتی نقطہ نظر سے جو اہل کتاب لڑکی سے نکاح کرتے ہیں وہ خود اپنے ایمان سے اکثر ہاتھ دھو بیٹھتے ہیں، الاما شاء، اللہ بلکہ بہت جگہ دیکھا گیا کہ کافر و مشرک غیر مسلم عورت جو مسلمان کے نکاح میں آتی ہے وہ مسلمان ہو کر اکثر اچھے دین داری کا ثبوت بھی دیتی ہے۔

۷ - جس طرح کسی نبی ثابت النبوة کی نبوت کا انکار جائز نہیں ہے، اس طرح کسی غیر ثابت النبوة کی نبوت کا اقرار جائز نہیں ہے، بعض انبیاء علیہم السلام کا نام قرآن مجید میں اور حدیث شریف میں آئے ہیں ان کے علاوہ کسی معین شخص کی نبوت پر ایمان لانے کی تعلیم اسلام نے نہیں دی ہے، بلکہ اجمالی طور پر ایمان کا حکم ہے، اس طرح کہ جس قدر انبیاء علیہم السلام مبعوث ہوئے ہیں ان تمام پر ہمارا ایمان ہے (معاذی محمدیہ ۱/ ۴۶-۴۷)۔

بلا کسی یقینی دلیل کے وید کو الہامی کتاب اور ان کے ماننے والوں کو اہل کتاب قرار دینا صحیح نہیں ہے، ”لکل قوم ہدای“ جو آیت ہے اس میں مجموعی طور پر یہ بات ہے کہ ہر وہ قوم جس میں ہادی نبی یا رسول ہو ان پر اجمالی ایمان کا حکم ہے۔

۸: الف - عیسائی مشنریز کے سلسلہ میں جو اب لکھنے سے پہلے آسام کے حالات کو بطور مقدمہ لکھا جا رہا ہے: مشرق ہند کے صوبہ آسام اس وقت قبائلی آبادی کے اعتبار سے سات حصوں میں منقسم ہو کر سات بہن (Seven Sisters) کے نام سے موسوم ہے، ان ساتوں کے نام یہ ہیں: میگھالیہ، ارونا چل پردیش، ناگالینڈ، میزورم، منی پور، تری پورہ، اور آسام۔

اول کے چار صوبوں کے لوگ عیسائی بن چکے ہیں، ما بقیہ تین صوبہ کے تقریباً آدھے لوگ عیسائیت کی طرف منتقل ہو چکے ہیں، یہ اس مشرق ہند کی بد نصیبی ہے کہ مکمل چار صوبے عیسائی صوبوں میں تبدیل ہو چکے ہیں۔

عیسائی مشنریز کی یہ پالیسی رہی ہے کہ ہر جگہ اسکول، کالج، ہاسپٹل کا جال بچھا کر عوام الناس کو عیسائیت کی دعوت، پرزور تبلیغ ان کا خاص مشغلہ رہا ہے، نیز غریبوں کو اور مصیبت زدوں کو امدادی سہارا دے کر عیسائیت کی تبلیغ کرنے میں کامیابی حاصل کی ہے، اسی طرح NGO کے نام سے لوگوں کو ریلیف دے کر بے حساب دولت تقسیم کر کے یہ کام انجام دے رہی ہیں، حتیٰ کہ مسلم آبادی کے اندر بھی اسکول، کالج، ہاسپٹل کے ذریعہ بچوں کو تعلیم و بیمار کو علاج کے نام سے عیسائیت کا جال بچھا لیا ہے، مفت علاج معالجہ کر کے اپنی دینی مذہبی کتابیں مفت تقسیم کر کے لوگوں کو عیسائیت کی طرف بے دریغ منتقل کیا جا رہا ہے۔

لہذا آئندہ نسل کو اس دہریت و عیسائیت سے محفوظ رکھنا اہل فکر و نظر علماء و صلحاء اور صاحب ثروت دیندار افراد پر ضروری ہے کہ اس کے مشنریز کے متبادل عصری معیاری تعلیمی اداروں کا جال بچھا کر مسلمانوں کے ایمان کی حفاظت کا انتظام کیا جائے، عیسائی مشنریز سے اجتناب کرنے کی طرف توجہ دلائی جائے۔

یہ بات خوش آئند ہے کہ مرکز المعارف ہوجائی کی طرف سے (جس کے سرپرست مولانا بدر الدین اجمل صاحب ہیں) مرکز اکیڈمی کے نام سے انگلش میڈیم اسکول، کالج آسام کے مختلف علاقوں میں قائم کر چکے ہیں، ایسے مزید کی شدید ضرورت ہے۔

عیسائی مشنریز کے اسکول، کالجز میں بچوں کے داخلہ کی حوصلہ افزائی کلیتہً حرام و ناجائز ہے، ایسے اداروں سے اجتناب ہر حالت میں ضروری ہے۔

ب - اگر اہل کتاب خاتون سے خدا نخواستہ نکاح ہو جائے تو اس کے وہی حقوق ہوں گے جو مسلمان بیویوں کے ہیں نکاح کرنے کے بعد ان حقوق کے راہ فرار اختیار کرنا یا چھوڑ کر بھاگنا یا بغیر شرعی وجوہات کے طلاق دینا جائز نہیں ہوگا۔

ج - عیسائی مشنریز سے مسلمانوں کو استفادہ تو دور کی بات، بلکہ اسے بائیکاٹ کرنا ضروری ہے۔

☆☆☆

اسلام کی آمد کے بعد ظاہر ہونے والے نئے مذاہب

مولانا اکرام الحق ربانی ندوی ع

عہد نبوت سے لے کر اب تک بہت سارے لوگوں نے نبوت و رسالت کا دعویٰ کیا اور اب بھی بزعم خود نبی ہو رہے ہیں، جن کو ماشاء اللہ اندھے متبعین اور مقلدین بھی مل جاتے ہیں، جو آنکھ بند کر کے ان کی نبوت کو تسلیم کر لیتے ہیں، جیسے عہد نبوی میں میلہ کذاب اور اسود عنسی وغیرہ نے نبوت کا دعویٰ کیا، اسی طرح انیسویں صدی عیسوی میں دنیا کے مختلف خطوں میں لوگوں نے نبوت کے دعوے کئے، مثلاً بابی فرقہ کے بانی سید محمد علی باب (م: ۱۸۵۰ء) نے جو ایک ایرانی شیعہ تھے ۱۸۴۳ء میں ایک عظیم خدائی پیغمبر ہونے کا اعلان کیا، یہ فرقہ دو حصوں میں منقسم ہو گیا: ۱- ایک کی قیادت مرزا یحییٰ نے کی، ۲- اور دوسرے کی قیادت مرزا حسین علی (م: ۱۸۶۲ء) نے کی، (بعد میں یہ بہاء اللہ کے نام سے مشہور ہوئے، اور آج شاید بہت سے بہائی ان کے اصل نام سے بھی واقف نہیں) مرزا حسین علی نے ۱۹۶۲ء میں اپنے ”من ینظہرہ اللہ“ ہونے کا دعویٰ کیا، اسی نسبت سے بابی تحریک کا وہ فرقہ جو ان کے زیر اثر تھا ”بہائی“ کہلایا، انہوں نے ۲۱/ اپریل ۱۸۶۲ء میں اپنے بعض چیدہ اور چنیدہ احباب کی موجودگی میں یہ خبر سنائی کہ وہی دراصل ”من ینظہرہ اللہ“ ہے، اس کے بعد اس کے بڑے بیٹے عبد اللہ البہاء نے اس خود ساختہ نبوت کی زمام سنبھالی اور شب و روز کی محنت سے بہائی مذہب کو دنیا کے پردہ پر پیش کرنے میں اہم کردار ادا کیا اور اس کے لئے اس نے یورپین ممالک کے اسفار بھی کئے، واضح رہے کہ اس کو فروغ مغربی دنیا ہی میں ملا۔

بہائیت کے عقائد:

- ☆ خدا کی وحدانیت کے قائل، مگر اس تک پہنچنے میں وسیلہ کے قائل اور اسے لازمی قرار دیتے ہیں۔
- ☆ بہاء اللہ خدا کے پیغمبر ہیں اور اس کے اندر خدا حلول کئے ہوئے ہے۔
- ☆ دین و شریعت ارتقاء پذیر ہے اور انقلاب زمانہ کے ساتھ تبدیلی ہوتی رہتی ہے۔
- ☆ تمام ادیان برحق ہیں، کیونکہ سب ایک ہی حقیقت کی طرف بلا تے ہیں، چنانچہ سب کو سچا اور صحیح سمجھو۔
- ☆ دوسری زندگی کے قائل جو آزدانہ ہوگی، لیکن ابدی ہوگی یا عبوری معلوم نہیں۔
- ☆ جنت اور جہنم محض خیالی اور تمثیلی ہے۔
- ☆ مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے کا عدم یقین۔
- ☆ اللہ تعالیٰ انبیاء اور عام انسانوں میں حلول کرتا ہے۔

تعلیمات بہائیت:

- ☆ بہائی شریعت، شریعت اسلامیہ کے لئے ناسخ ہے۔
- ☆ روزے نو دن کے (طلوع شمس سے غروب شمس تک) اور نوروز کا دین ”فطر کا دن“ ہے۔

ع۔ جامعہ ام المؤمنین ام سلمہ فردوس نگر، پوسٹ مدے ڈیہیہ، دھنیاں، جھارکھنڈ۔

☆ دن رات میں نور کعت نمازیں اور تکبیر ”یا بھاء اللہ“ ہے اور قبلہ ”عکا“ (فلسطین کا ایک شہر جہاں بھاء اللہ کی قبر ہے) (مزید تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو: بھاء اللہ و عصر جدید ۱۳۶-۱۳۸، بہائی اصول ۳/۱۳، التوحید والفرق المعاصرة ۲۱)۔

سکھ مذہب:

سکھ مذہب کی بنیاد عظیم مصلح اور سنت شاعر گرو نانک (م: ۱۵۳۰ء) نے رکھی، اس وقت پنجاب کی سرحدیں ہمالیہ سے لے کر افغانستان کے کبسا روں تک پھیلی ہوئی تھیں اور پنجاب کی صورت حال ناگفتہ بہ تھی، خود گرو نانک کے الفاظ میں:

بادشاہ قصاب بن گئے تھے، ظلم ان کی چھڑی تھی، احساس ذمہ داری نے پرتول لئے تھے اور سچائی کا چاند کہیں نظر نہیں آتا تھا۔

سکھ مت دراصل بھکتی تحریک (۱۳۱۸-۱۳۴۲ء) کی دین ہے اور زرگن بھکتوں نے اپنے نیک اعمال کے ذریعہ کوہی جنت بنانے کا منصوبہ بنایا تھا اور ان پر وحدانیت کی چھاپ بھی تھی، کیونکہ سرزمین پنجاب میں ایک طویل عرصہ سے مسلمان آباد تھے، جن کی بدولت وہاں کے لوگوں میں عقیدہ توحید سے قربت بڑھتی گئی اور اللہ رب العزت کی عبادت کو اہمیت دی جانے لگی، چنانچہ گرو نانک بھی اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکے، لہذا انہوں نے سکھ مت میں بہت سے اسلامی عناصر کو داخل کر لیا، علامہ اقبالؒ نے اسی طرح اشارہ کرتے ہوئے کہا ہے:

”پھر اٹھی آخر صد توحید کی پنجاب سے“..... ”بند کو ایک مرد کامل نے جگایا خواب سے“

سکھ مت کی بنیاد ان باتوں پر ہے جن کا اظہار گرو نانک نے تین دن کی گمشدگی کے بعد کیا: نہ کوئی بندو ہے اور نہ کوئی مسلمان، پھر میں کس کا راستہ اختیار کروں، میں خدا کے راستے پر چلوں گا، خدا نہ تو بندو ہے اور نہ مسلمان اور جو راستہ میں اپناتا ہوں وہی راستہ خدا کا ہے، وہ قادر مطلق، سب کا رب، ہر جگہ موجود، وقت کی قید سے آزاد، حق، ہمیشہ رہنے والا اور تنہا ہے اور گرو کرپا (گروہ کی مہربانی) سے اسے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

ابتداء میں سکھ، سنت سادھو، بھگت، گرو اور سیوک وغیرہ الفاظ ایک ہی معنی میں استعمال ہوتے تھے، لیکن اب گرو کی اصطلاح صرف ابتدائی دس گروں: ۱- گرو نانک (۱۳۶۹-۱۵۳۹ء)، ۲- گرو انگدیو جی (۱۵۳۹-۱۵۵۲ء)، ۳- گرو امر داس (۱۵۵۲-۱۵۷۴ء)، ۴- گرو رام داس (۱۵۷۴-۱۵۸۱ء)، ۵- گرو وارجن دیو (۱۵۸۱-۱۶۰۶ء)، ۶- گرو ہر گو بند (۱۶۰۶-۱۶۴۳ء)، ۷- گرو ہر رائے (۱۶۴۳-۱۶۶۱ء)، ۸- گرو ہر کشن (۱۶۶۱-۱۶۶۳ء)، ۹- گرو تیغ بہادر (۱۶۶۳-۱۶۷۵ء)، ۱۰- گرو گو بند سنگھ (۱۶۷۵-۱۷۰۸ء) اور آدی گرنٹھ صاحب کے لئے استعمال ہوتی ہے۔

عقائد و تعلیمات:

☆ سیکڑوں خداؤں کی بجائے ایک خدا کی تعلیم۔

☆ سکھ مت میں کرم (عمل) اسمرن (ذکر) گیان (علم) اور مکتی (نجات) کو بہت اہمیت حاصل ہے۔

☆ گرو کے وسیلہ سے نجات؛ اسی وجہ سے گروؤں کے عہد ناموں کو فرائٹس میں داخل کیا گیا ہے۔

☆ عقیدہ کے دفاع کے لئے سماجی نا انصافیوں اور چھوت چھات کے خلاف جنگ کی تلقین۔

☆ کوئی پیغمبر پہلا یا آخری یا خصوصی نہیں ہو سکتا۔

☆ گرو گرنٹھ کا احترام ایمانیات میں داخل ہے۔

مذکورہ تعلیمات میں کئی چیزیں ایسی ہیں جو اسلامی تعلیمات کے معارض ہیں، مثلاً گرو کے وسیلہ سے نجات، کوئی پیغمبر پہلا یا آخری نہیں، احترام گرنٹھ جزء ایمان میں شامل وغیرہ۔

قادیاہی:

انیسویں صدی میں رونما ہونے والے باطل (ملعون) نبیوں میں ایک ہندوستانی بھی تھا، جس کا نام مرزا غلام احمد قادیانی (۱۸۳۰-۱۹۰۸ء) تھا،

اس کا خاندان پنجاب کے قادیان نامی گاؤں میں آباد تھا، مگر اس کا نسبی تعلق وسط ایشیاء کی مغل قوم کی شاخ برلاس سے تھا، مرزا صاحب نے ۱۸۹۱ء میں مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا اور ۱۹۰۱ء میں انہوں نے اپنی نبوت کا اعلان کیا، علامہ اقبال نے بہت خوب فرمایا ہے:

”غدار وطن اس کو بتاتے ہیں برہمن“..... انگریز سمجھتا ہے مسلمان کو گداگر“

”پنجاب کے ارباب نبوت کی شریعت“..... کہتی ہے کہ یہ مؤمن پارینہ ہے کافر“

مرزا صاحب نے اپنی جماعت کا نام ”جماعت احمدیہ“ رکھا، ان کے انتقال کے بعد ان پر بیعت کرنے والوں کو ”صحابہ“، ان کی بیویاں ”ازواج مطہرات“ اور ان کے جانشین ”خلیفہ“ کہلائے، ان کے مشہور خلفاء میں حکیم نور الدین (جس کے زمانہ میں قرآن کا انگریزی ترجمہ ہوا)، مرزا بشیر الدین محمود (اس کے زمانہ میں قادیانیت کو سب سے زیادہ فروغ ملا)، مرزا ناصر احمد ہیں، موجودہ خلیفہ مرزا طاہر ۱۹۸۲ء سے اب تک ہیں۔

یہ فرقہ اس وقت اتنا متحرک ہے کہ دنیا کے ۱۳۷ ممالک میں اس کے مراکز قائم ہیں، جن کے تحت ۴۶۳ مشن کام کر رہے ہیں، ان کی تعداد تقریباً ایک کروڑ پچاس لاکھ ہے، ان کے مختلف زبانوں میں نکلنے والے جرائم و رسائل کی تعداد ۸۰ ہے، ان کے زیر انتظام چلنے والے اداروں کی تعداد ۳۰۶ ہے، جن میں زسری سے ہائر سکولری تک کے اسکول شامل ہیں، افریقہ کے مختلف ممالک میں تقریباً ۱۲۵ اسپتال قائم ہیں، قرآن وحدیث کو تقریباً ۱۲ زبانوں میں ترجمہ کر کے شائع کیا، ۵۶ / زبانوں میں قرآن کا ترجمہ کروایا اور کئی زبانوں میں ترجمہ کا کام جاری ہے، اس وقت ”قادیان“ کو مرکزی حیثیت حاصل ہے، اس کی زیارت حج بیت اللہ کے برابر ہے، ربوہ (پاکستان) اور لندن کو بھی مرکزی حیثیت حاصل ہے، علاوہ ازیں ان کی سب سے بڑی یافت مسلم ٹیلی ویژن احمدیہ ہے، جو روزانہ بارہ گھنٹے اپنے پروگرام نشر کرتا ہے (بد قسمتی سے اسے مسلم ٹیلی ویژن اور اس کی تعلیمات کو اسلامی تعلیمات خیال کیا جاتا ہے) (ملاحظہ ہو: سیرت البندی ۶۶ / ۱۵۶-۱۵۵، مکتوبات احمدیہ ۳ / ۱۰۳، سیرت البندی ۲ / ۱۵۰، ب راہین احمدیہ ۳ / ۳۹-۴۳، کتاب البرید ۳ / ۶، اربعین: ص ۳۹)۔

عقائد و تعلیمات:

☆ اللہ کی وحدانیت کے قائل، مگر ختم نبوت اور رسالت کے منکر۔

☆ حضرت عیسیٰ کی دوبارہ آمد کا انکار۔

☆ جو مرزا صاحب کو مسیح موعود اور نبی نہیں مانتا وہ کافر اور جہنمی ہے۔

☆ وحی کے اختتام کا انکار اور روح القدس کی آمد کا اقرار۔

جب ان فرقوں کے ایسے عقائد و نظریات، احکام و ہدایات اور علاحدہ طرق عبادت ہیں اس پر طرفہ یہ ہے کہ آپ ﷺ کو آخری نبی تسلیم نہیں کرتے، پھر ان کا شمار اہل کتاب میں کجا؟ قرآن کریم میں واضح طور پر بیان کر دیا گیا ہے:

”ماکان محمد ابا احد من رجالکم ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین“ (احزاب: ۴۰)

(محمد تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں، مگر وہ اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں)۔

اور حدیث پاک میں ہے: ”عن أبي سعيد الخدري قال: قال رسول الله ﷺ: مثلي ومثل النبیین كمثل رجل بنى دارا فأنتمها إلا لبنة واحدة فجئت أنا، فأنتمت تلك اللبنة“ (ابن کثیر ۳ / ۶۲۶)

(حضرت ابو سعید خدری سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: میری اور دیگر انبیاء کی مثال ایک ایسے انسان کی ہے جس نے گھر بنایا، مگر ایک اینٹ کی جگہ خالی چھوڑ دی، چنانچہ میں نے آکر اس خلا کو پر کر دیا)۔

اور دوسری روایت میں ہے: ”عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال: فضلت على الأنبياء بست: أعطيت جوامع الكلم، ونصرت بالرعب، وأحلت لي الغنائم وجعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً وأرسلت إلى الخلق كافة وختعري النبیین“ (ابن کثیر ۳ / ۶۲۶)

(حضرت ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: مجھے تمام انبیاء پر چھ چیزوں کے ذریعہ فضیلت حاصل ہے، مجھے جو ام الکلم سے سرفراز کیا گیا اور رعب عطا کیا گیا اور میرے لئے مال غنیمت حلال کیا گیا اور دنیا کی پوری زمین کو پاک اور مسجد بنایا گیا اور میں تمام مخلوقات کی طرف بھیجا گیا اور مجھ پر نبوت کا سلسلہ ختم ہوا)۔

ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

”ودعوى النبوة بعد نبينا ﷺ كفر بالإجماع“ (شرح الفقه الاكبر / ص ۱۶۳) (آپ ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا بالاجماع کفر ہے)۔ علامہ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں:

”وقد أخبر الله تبارك و تعالیٰ في كتابه ورسوله ﷺ في السنة المتواترة عنه أنه لانيبي بعده ليعلموا أن كل من ادعى هذا المقام بعده، فهو كذاب وأفك دجال ضال مضل“ (ابن کثیر ۲/۶۲۷)

(اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اور آپ ﷺ نے احادیث میں بتا دیا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں، معلوم رہے کہ جو شخص آپ کے بعد اس مقام کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا، افتراء پرداز، دجال، گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے)۔

مزید یہ کہ قرآن کریم کو آخری کتاب تسلیم نہیں کرتے، جب کہ یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ جب آپ آخری تو آپ کی شریعت، آپ کی کتاب آخری:

”ومن جحد بالقرآن، أي: كلة أو سورة منه أو آية، قلت: وكذا كلمة أو قراءة متواترة أو زعم أنها ليست من كلام الله تعالى ككفر“ (شرح الفقه الاكبر / ۱۶۷)

(جو شخص کلمہ قرآن کریم یا اس کی کسی سورت یا آیت کا، اسی طرح کسی کلمہ یا قرأت متواترہ کا انکار کر دے یا یہ خیال کرے کہ یہ اللہ کا کلام نہیں وہ کافر ہے)۔

علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص قرآن کی ایک آیت کا انکار کرے یا اس کا مذاق اڑائے وہ کافر ہے:

”ويكفر إذا أنكر آية من القرآن أو سخر بأية منه“ (البحر الرائق، كتاب السير ۵/۲۰۵)

اور ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے: ”إذا أنكر الرجل آية من القرآن أو تسخر بأية... ككفر“ (فتاویٰ ہندیہ، کتاب السير ۲/۲۲۶)

سوال: قادیانی دو طرح کے ہیں: ایک وہ جو خود مرتد ہوئے ہیں، دوسرے: وہ جن کے آباء و اجداد مرتد ہوئے اور وہ نسلی طور پر قادیانی ہیں، اگر قادیانی اہل کتاب نہیں ہیں تو کیا قادیانیوں میں سے دوسرا گروہ یعنی نسلی قادیانیوں کو اہل کتاب میں شمار کیا جاسکتا ہے؟

فقہی نظائر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جن گروہوں کے عقائد کفریہ ہیں، ان کا شمار نہ تو اہل اسلام میں ہوگا نہ اہل کتاب میں، بلکہ وہ عام کفار و مشرکین کی طرح ہوں گے، علامہ داماد آفندی فرماتے ہیں:

”يجب الإيمان بالأنبياء بعد معرفة معنى النبي وهو المخبر عن الله تعالى بأوامره ونواهيہ وتصديقه بكل ما أخبر عن الله تعالى وأما الإيمان بسيدنا محمد ﷺ فيجب بأنه رسولنا في الحال وخاتم الأنبياء والرسول، فإذا آمن بأنه رسول ولم يؤمن بأنه خاتم الأنبياء لا يكون مؤمناً، وفي فصول العمادي: من لم يقرب بعض الأنبياء بشيء أو لم يرض بسنة من سنن المرسلين عليهم السلام فقد كفر“ (مجمعة الأثر، باب المرتد ثمرات الفاظ الكفر أنواعاً ۱۶۱/۶۹۱)۔

اور ”معنی“ کے حوالہ سے ہے: ”هو الذي يظهر الإسلام وليس بالكفر وهو المنافق وكان يسمى في عصر النبي ﷺ منافقا ويسمى اليوم زنديقاً“ (مجمد الفقه الحنبلي ۱/۲۳)

(جو اسلام کا اظہار کرے اور کفر کو چھپائے وہ منافق ہے جسے عہد نبوی میں منافق ہی کہا جاتا تھا اور آج کی زبان میں اسے زندیق کہا جاتا ہے)۔

اور اسلامی حکومت میں اہل کتاب (ذمی و حربی) تو قابل قبول ہیں، لیکن منافقین ناقابل برداشت ہیں، چنانچہ فقہاء نے انہیں موجب قتل

قرار دیا ہے:

”وقتل الزنديق بعد الاطلاع عليه بلا استتابة وهو من أسر بالكفر وأظهر الإسلام وكان يسي في زمن النبي ﷺ وأصحابه منافقا بلا قبول توبة من حيث قتله ولا بدمن توبته، لكن إن تاب قتل بدا والإكفرا“ (الشرح الصغير ۲/۲۳۸)۔

در مختار میں ہے: ”(من ارتد عرض) الحاكم (عليه الإسلام استجاباً) على المذهب، لبلوغه الدعوة (وتكشف شبهته) بيان لشجرة العرض (ويجس ثلاثه أيام، فإن أسلم والإقتل) لحديث: من بدل دينه فاقتلوه“ (الدر المختار، كتاب الجهاد ۲/۲۲۵)

(جو مرتد ہو جائے اس پر حاکم وقت استجاباً اسلام پیش کرے تاکہ دعوت پہنچ جائے اور شبہ کا ازالہ ہو جائے اور تین دن اسے قید کر دے، چنانچہ اگر وہ اسلام قبول کر لے تو ٹھیک ہے، ورنہ حدیث: ”من بدل دينه فاقتلوه“ (جو دین بدل دے اسے قتل کر ڈالو) کی وجہ سے قتل کر دے)۔

۶- الف: کتابیہ عورت سے نکاح:

فقہاء کرام نے کتابیہ سے نکاح کو درست تو قرار دیا ہے؛ البتہ دارالاسلام اور دارالحرب کے درمیان تھوڑا سا فرق کیا ہے وہ یہ ہے کہ اگر دارالاسلام ہو تو مکروہ تنزیہی ہوگا اور دارالحرب ہو تو نکاح مکروہ تحریمی ہوگا، جیسا کہ علامہ شامی فرماتے ہیں:

” (وصح نکاح کتابیة) وإن کره تنزیها (مؤمنة بنیة) مرسل (مقرة بكتاب) منزل... (والأولى أن لا يفعل) يفيد كراهة التنزیه في غير الحریة وما بعده يفيد كراهة التحريم في الحریة“ (الدر مع الرد، كتاب النكاح ۲/۲۵)۔
علماء نے کتابیہ سے نکاح کی اجازت تو دی ہے؛ مگر اس کو بہتر خیال نہیں کیا ہے، کیونکہ فتنہ کا دروازہ کھلنے اور معصیت میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہے اور اولاد کے اخلاق کفر سے متاثر اور غلامانہ زندگی گزارنے پر مجبور ہونے کا امکان ہے، علامہ ابن نجیم مصری فرماتے ہیں:

”والأولى أن لا يتزوج کتابیة ولا يأكل ذبائحهم إلا لفورورة... وفي المحيط: يكره تزوج الكتابیة الحریة؛ لأن الإنسان لا یأمن أن یكون بينهما ولد فینشأ على طبائع أهل الحرب ويتخلق بأخلاقهم فل يستطيع المسلم قلعه عن تلك العادة“ (البحر الرائق، كتاب النكاح، فصل في المحرمات ۲/۱۸۳)۔

اسی وجہ سے حضرت حذیفہؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت کعب بن مالکؓ، حضرت عمر فاروقؓ کی ناراضگی کا شکار ہوئے تھے اور ان کی ناراضگی کفر و ایمان کے اختلاط اور اولاد پر فتنہ کے اندیشہ کی بنا پر تھی:

”فمن المتزوجین حذیفه وطلحة وكعب بن مالك وغضب عمر فقالوا: نطلق يا أمير المؤمنين وإنما كان غضبه لخلطة الكافرة بالمؤمن وخوف، الفتنة على الولد؛ لأنه في صغره ألتم لأمه“ (فتح القدير، كتاب النكاح، فصل في المحرمات ۲/۲۳۰)

جہاں تک مزاجی ہم آہنگی، ویزہ کی سہولت و حصولیابی اور نقطہ دعوتی کی بات ہے تو اس میں چونکہ نفع و نقصان دونوں کا احتمال ہے، لہذا حکمت کا تقاضا یہ ہے کہ اگر کسی معاملہ میں نفع کی امید اور نقصان کا اندیشہ بھی ہو تو منفعت سے چشم پوشی کرتے ہوئے مضرت سے بچنے کا جتن کرنا چاہئے۔

اور دائرہ اسلام میں داخل ہونے کی بات موہوم ہے، ضروری نہیں کہ وہ اسلام قبول ہی کر لے اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے ایمان کی شرط پہلے لگائی ہے:

”ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمن“ (بقرہ: ۲۲۱)۔ (تم مشرک عورتوں سے ہرگز نکاح نہ کرنا، جب تک وہ ایمان نہ لے آئیں)۔

دوسری جگہ فرمایا: ”لاهن حل لهنم ولاهنم يحلون لهن“ (ممتحنہ: ۱۰) (نہ وہ کفار کے لئے حلال ہیں اور نہ کفار ان کے لئے حلال)۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”ومنها: ألا تكونا لمرأة مشركة إذا كان الرجل مسلما: فلا يجوز للمسلم أن ينكح المشركة“ (بدائع، فصل في عدم نكاح الكافره المسلم ۲/۳۶۵)

(شرايط نكاح میں سے یہ ہے کہ اگر مرد مسلمان ہو تو عورت مشرک نہ ہو، چنانچہ اگر مرد مسلمان ہو تو مشرک سے نكاح درست نہیں)۔
علامہ شامی مزید شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وحرم نكاح الوثنية بالإجماع... ويدخل في عبدة الأوثان عبدة الشمس والنجوم... وفي شرح الوجيز: وكل مذهب يكفر به معتقدة“ (ردالمحتار، فصل في المحرمات، مطلب مهر في وطى السراى ۲/۳۵)

(بت پرست سے نكاح بالاجماع حرام ہے..... اور اس میں آفتاب پرست اور ستارہ پرست سب داخل ہیں..... اور شرح وجیز میں ہے: ہر وہ مذہب جس پر اعتقاد کی وجہ سے کفر کا فتویٰ لگ چکا ہو)۔

ب- دیگر مذاہب کی مذہبی شخصیات:

اللہ تعالیٰ نے لوگوں کی ہدایت و رہنمائی کے لئے لاتعداد نبیوں اور رسولوں کو بھیجا، ان میں سے تمام پیغمبروں کے نام نہ تو قرآن کریم میں موجود ہیں نہ ہی احادیث مبارکہ میں، قرآن میں صرف پچیس انبیاء کا تذکرہ ہے، جن کے نام حسب ذیل ہیں:

حضرت آدمؑ، حضرت ادریسؑ، حضرت نوحؑ، حضرت ہودؑ، حضرت صالحؑ، حضرت ابرہیمؑ، حضرت لوطؑ، حضرت اسماعیلؑ، حضرت اسحاقؑ، حضرت یعقوبؑ، حضرت یوسفؑ، حضرت ایوبؑ، حضرت شعیبؑ، حضرت موسیٰؑ، حضرت ہارونؑ، حضرت یونسؑ، حضرت داؤدؑ، حضرت سلیمانؑ، حضرت الیاسؑ، حضرت یسعؑ، حضرت زکریاؑ، حضرت یحییٰؑ، حضرت عیسیٰؑ، حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور اکثر مفسرین کے نزدیک حضرت ذوالکفلؑ (واللہ اعلم)، اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ولقد أرسلنا رسلا من قبلك منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك“ (مؤمن: ۷۸)

(اے نبی! تم سے پہلے ہم بہت سے رسول بھیج چکے ہیں، جن میں سے بعض کے حالات ہم نے تم کو بتادیئے ہیں اور بعض کے نہیں بتائے)۔

اور دوسری جگہ فرمایا: ”ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم نقصصهم عليك“ (نساء: ۱۶۴)

(ہم نے ان رسولوں پر بھی وحی نازل کی جن کا ذکر ہم اس سے پہلے تم سے کر چکے ہیں اور ان رسولوں پر بھی جن کا ذکر تم سے نہیں کیا)۔

لیکن تمام پیغمبروں پر ایمان لانا ضروری ہے؛ کیونکہ مشرقی ممالک میں چین و جاپان و ہند اور مغربی ممالک میں یورپ و امریکہ کی طرف بھی پیغمبر بھیجے گئے، زردشت اور مہاتما بدھ کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ پیغمبر تھے (واللہ اعلم)، دوسری آیت سے علماء متکلمین نے یہ مسئلہ نکالا ہے کہ ہر نبی پر تقصیر ایمان لانا ضروری نہیں، البتہ اجمالاً ایمان لانا لازمی ہے:

”والآية تدل على أن معرفة الرسل بأعيانهم ليست بشرط لصحة الإيمان، بل من شرطه أن يؤمن بهم جميعا إذ لو كان معرفة كل واحد منهم شرطا لقص علينا كل ذلك“ (ملاحظہ ہو اسی آیت کے تحت تفسیر مدارک)۔

باقی اللہ کی رحمت سے کوئی بھی ملک اور کوئی بھی قوم محروم نہیں، ہر امت کی طرف اللہ نے نبی بھیجا:

”ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت“ (نحل: ۳۶)

(ہم نے ہر امت میں ایک رسول بھیج دیا اور اس کے ذریعہ سے سب کو خبردار کر دیا کہ اللہ کی بندگی کرو اور طاغوت کی بندگی سے بچو)۔

اور دوسری جگہ فرمایا: ”وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومی لیبین لهم“ (ابراہیم: ۴)

(ہم نے اپنا پیغام دینے کے لئے جب کبھی کوئی رسول بھیجا ہے اس نے اپنی قوم ہی کی زبان میں پیغام دیا تاکہ وہ انہیں اچھی طرح کھول کر بات سمجھائے)۔

اور اللہ تعالیٰ نے ان پیغمبروں پر جو کتابیں نازل کیں یا انہیں جو صحیفے عطا کئے ان کے بارے میں بھی قرآن و حدیث خاموش ہے، صرف چار آسمانی کتابوں کا تذکرہ صراحت کے ساتھ موجود ہے، لہذا اس سلسلہ میں توقف کرنا اور سکوت اختیار کرنا زیادہ بہتر ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ما یقال لک إلا ما قد لرسول من قبلك“ (فصلت: ۲۲)

(اے نبی! تم سے جو کچھ کہا جا رہا ہے اس میں کوئی چیز بھی ایسی نہیں ہے جو تم سے پہلے گزرے ہوئے رسولوں سے نہ کہی جا چکی ہو)۔
دوسری جگہ فرمایا: ”إن هذا فی الصحف الأولى، صحف ابراہیم و موسیٰ“ (اعلیٰ: ۱۱-۱۸)
(یہی بات پہلے آئے ہوئے صحیفوں میں بھی کہی گئی تھی، حضرت ابراہیم و موسیٰ کے صحیفوں میں)۔
ایک جگہ اور فرمایا: ”وانہ لفی زبر الأولین“ (شعراء: ۱۹۶) (اور اگلے لوگوں کی کتابوں میں بھی یہ موجود ہے)۔

۸- الف: علم کا انسان سے چولی دامن کا ساتھ ہے اور یہ انسانی زندگی کا لازماً بھی ہے، اس کے بغیر انسان ثقافت و حضارت اور تہذیب و تمدن سے آراستہ نہیں ہو سکتا، اور سب سے اہم بات یہ ہے کہ وہ اپنے خالق و مالک سے آشنا نہیں ہو سکتا، اسی لئے اللہ تعالیٰ نے پہلی ہی وحی میں اس کی تلقین کی اور اس کی طرف انسانوں کی توجہ مبذول کرائی اور آپ ﷺ نے بھی حصول علم کو فرض قرار دیا، لہذا مسلمانوں؛ بلکہ تمام انسانوں کو اپنی اولاد کی صحیح اسلامی تعلیم و تربیت کی فکر کرنی چاہئے، آج اس کے لئے دینی اور غیر دینی دونوں طرح کے اداروں کی بھرمار ہے اور بد قسمتی سے غیر اسلامی ادارے شب و روز سرگرم عمل ہیں، جہاں پہنچ کر ہماری نئی نسل علوم و فنون سے آراستہ تو ہو جاتی ہے، مگر خطیر رقم دے کر اپنے ایمان کو بھی فروخت کر آتی ہے: ”وشرودہ شمن بخش دراہم معدودہ“ (یوسف: ۲۰) (آخر کار انہوں نے اس کو تھوڑی سی قیمت پر چند درہموں کے عوض بیچ ڈالا)۔

نئی نسل جدید تعلیم سے آراستہ اور مال و دولت سے ترقی یافتہ تو ہو جاتے ہیں؛ مگر نہ والدین کے حقوق سے واقف، نہ رشتہ داروں اور پڑوسیوں کے حقوق سے باخبر، نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جب ضعیف والدین اولاد کی شفقت و محبت اور اعتناء و توجہ کے ضرورت مند ہو جاتے ہیں تو یہی عقل پرست اولاد انہیں حکومت کے قائم کردہ (Old Age Home) میں چھوڑ آتے ہیں، کیونکہ ان کو نہ جنت کا شوق ہوتا ہے نہ جہنم کا خوف، ان کے خدا مغربی حکمراں، ان کے رسول بے حیاء و بے ہودہ ہیر و اور ان کا قبلہ امریکہ ہوتا ہے، یہ سب کچھ صرف اس وجہ سے ہوتا ہے؛ کیونکہ انہوں نے بچپن میں اپنی اولاد کی فکر نہیں کی، انہیں کسی (Convent) یا (Children Care) میں ڈال آئے، جہاں کا نظام تعلیم اور نصاب تعلیم "Syllabus" ہی کچھ ایسا ہوتا ہے کہ ان کے صاف شفاف لوح دماغ پر اسلامی عقائد اور اسلامی تعلیمات کے خلاف شکوک و شبہات کی مہر ثبت کر دیتا ہے، نتیجہ اولاد کی الطاف و عنایات سے محروم رہتے ہیں۔

ایسے حالات میں عیسائیوں کے اداروں میں عصری تعلیم سے آرائشگی کو بنیاد بنا کر علاقہ میں ایسے اسکولوں کی تعمیر اور ان میں تعلیم حاصل کرنے کی حوصلہ افزائی نہیں کی جاسکتی، جہاں خدا کے بجائے عیسیٰ علیہ السلام کی ربوبیت کا کلمہ پڑھایا جاتا ہو اور جہاں عیسیٰ علیہ السلام کی بجائے روح القدس، باپ اور بیٹا (عقیدہ تثلیث) کا جام پلایا جاتا ہو، اور اگر محض نظر روزگار اور معاش ہو تو ایسے مال و دولت سے کیا فائدہ جو ایمان کو رخصت کر دے۔

ان باتوں کو مدنظر رکھتے ہوئے مسلمانوں کو ایسے اداروں کی طرح اور بنیاد ڈالنی چاہئے جہاں اسلامیات کے ساتھ ساتھ عصریات پر بھی خصوصی توجہ دی جائے اور عہد حاضر کی نئی نسل کو تفسیری نکتوں اور حدیث کے دقیقہ سنجیوں اور فقہ کی فلسفیانہ موشگافیوں سے نہیں تو کم از کم دین کی بنیادی باتوں (Basic) سے واقف و آشنا بنایا جائے، تاکہ وہ جب وہاں سے فارغ ہو کر نکلیں تو ان کی وضع قطع، ان کا رہن، سہن، ان کی چال ڈھال اور ان کی گفتار و کردار ان کے دینی مزاج کی شہادت و گواہی دینے لگیں۔

اس سلسلہ میں فقہاء کرام نے یہ اصول بتایا ہے کہ جب کسی معاملہ میں نفع و نقصان دونوں ہوں تو نفع کو پس پشت ڈال کر نقصان سے بچنے کی کوشش کرنی چاہئے۔ ”درء المفساد اولیٰ من جلب المصالح“۔

ب، ج: جب موجودہ دور کے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح ہی درست نہیں تو پھر ان کے حقوق کی تعیین، ان کی طلاق، ان کو چھوڑ کر راہ فرار اختیار کرنا اور شوہر کے گھر میں مذہبی رسومات کی ادائیگی کے سلسلہ میں کچھ رائے قائم کرنا بے سود ہے۔

د۔ عیسائی مشنریز کی تمام قسم کے اداروں سے حتی الامکان اجتناب کرنا چاہئے، کیونکہ وہ ضرورت و محتاجی کا ناجائز فائدہ اٹھا کر لوگوں کو اسلام سے پھرنے اور حلقہ عیسائیت میں داخل ہونے کی تبلیغ کرتے ہیں جو سراسر غلط ہے، کیونکہ اس کائنات میں اللہ کے نزدیک کوئی دین اگر پسندیدہ ہے تو وہ صرف اور صرف اسلام ہے (آل عمران: ۱۹)، اس کے علاوہ کوئی دین و مذہب اللہ کو قبول نہیں (آل عمران: ۸۵)۔

اگر کوئی شخص دوسرا طریقہ اختیار کرتا ہے تو اس پر اللہ تعالیٰ نے ناراضگی کا اظہار کیا ہے:

”افغیر دین اللہ یبغون وله أسلم من فی السہوات والأرض طوعا و کرہا والیہ یرجعون“ (آل عمران: ۸۳) (اب کیا یہ لوگ اللہ کی اطاعت کا طریقہ چھوڑ کر کوئی اور طریقہ چاہتے ہیں؟ حالانکہ آسمان و زمین کی ساری چیزیں چارونا چار اللہ ہی کی تابع فرمان ہیں، اور اسی کی طرف سب کو پلٹنا ہے۔

جہاں ان اداروں سے استفادہ کی بات ہے تو: ”قل فیہما اثم کبیر ومنافع للناس واثمہما اکبر من نفعہما“ (بقرہ: ۲۱۹)

(کہہ دو ان دونوں چیزوں میں بڑی خرابی ہے، اگرچہ ان میں لوگوں کے لئے کچھ منافع بھی نہیں ہیں، مگر ان کا گناہ ان کے فائدہ سے بہت زیادہ ہے)، اس آیت کو مد نظر رکھتے ہوئے انتفاع کی گنجائش ہے، البتہ دین و ایمان پر خطرہ کا اندیشہ نہ ہو ورنہ درست نہیں۔



عصر حاضر میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کا مسئلہ

مولانا ابولکارم معروفی رحمۃ اللہ علیہ

ایسی آزاد کتابیہ عورت جس میں ”اہل کتاب“ ہونے کی تمام شرطیں موجود ہوں اس سے نکاح کا جواز متفق علیہ ہے، جیسا کہ علامہ ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”لیس بین اهل العلم بجمد لله اختلاف في حل حرائر اهل الكتاب، ومن روى عنه ذلك عمر و عثمان وحذيفة وسلمان وجابر وغيرهم، وقال ابن المنذر: لا يصح عن أحد من الأوائل أنه حرّم ذلك“ (المغنی مع شرح الكبير/ ۵۰۰ دارالکتب العلمیہ بیروت)۔

”و روى عن ابن عمر فيه فلا دلالة فيه على أنه راه محرما، وإنما فيه عنه الكراهة، كما روى كراهة عمر لحذيفة تزويج الكتابية من غير تحريف“ (احکام القرآن ۱/۲۰۲ ادارہ قرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)۔

البتہ بلا ضرورت شدیدہ کتابیہ عورت سے نکاح کرنا بہت سے مفاسد پر مشتمل ہونے کی وجہ سے حنابلہ کے نزدیک خلاف اولیٰ اور دیگر ائمہ کے نزدیک مکروہ ہے۔

ذیل یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں یہ فرمان جاری کیا تھا کہ جن کے نکاح میں اہل کتاب خواتین ہیں وہ انہیں طلاق دے دیں، تو جن لوگوں کے نکاح میں اہل کتاب خواتین تھیں انہوں نے طلاق دے دیا، لیکن حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے طلاق نہیں دیا، مگر بعد میں انہوں نے بھی طلاق دے دیا، جیسا کہ علامہ ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ طراز ہیں:

”فالأولى أن لا يتزوج ذلك؛ لأن عمر قال الذين تزوجوا من نساء أهل الكتاب طلقوهن فطلقوهن إلا حذيفة“ (المغنی/ ۵۰۰)۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”ویجوز تزويج الكتابيات، والأولى أن لا يفعل ولا يأكل ذبيحتهم إلا لضرورة فقوله: والأولى أن لا يفعل يفيد كراهة التنزيه في غير الحرية“ (رد المحتار ۲/۱۰۱ دارالکتب دیوبند)۔

صاحب نہایہ المحتاج فرماتے ہیں: ”الکراهة فيها أخف منها في الحرية“ (نهاية المحتاج ۶/۲۹۰ دار احیاء التراث العربی)۔

دار الحرب میں کتابیہ عورت سے نکاح:

دار الحرب میں کتابیہ عورت سے نکاح حسب تصریح علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ حنفیہ کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے، اسی طرح مالکیہ وشافعیہ کے نزدیک بھی شدید کراہت کے ساتھ جائز ہے، البتہ حنابلہ کے نزدیک خلاف اولیٰ ہے، نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک دار الحرب میں ”کتابیہ عورت“ سے نکاح مکروہ ہے۔

علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں: ”ویجوز تزويج الكتابيات والأولى أن لا يفعل... وتكره الكتابية الحرية إجماعاً لإفتتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعي للمقام معها في دار الحرب وتعريض الولد على التخلق بأخلاق الكفر... الخ“ (فتح القدیر ۲/۱۳۵ دارالکتب العلمیہ)۔

علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ ”والأولى أن لا يفعل“ کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”فقوله: أن لا يفعل يفيد كراهة التنزيه في غير الحرية وما بعده يفيد كراهة التحريم في الحرية“ (شامی ۲/۱۰۱ دارالکتب دیوبند)۔

مدرسہ عربیہ ریاض علوم گورینی، جونپور۔

علامہ درودیر ماکئی لکھتے ہیں: ”إن تزوج الحرّة الكتابية بدار الحرب أشد كراهة من تزوجها بدار الإسلام“ (الشرح الكبير للدردير ۲/۲۶۷ دار احیاء)۔

علامہ نووی فرماتے ہیں: ”لكن تكره الحرية، وكذا الذمية على الصحيح، لكن أخف من كراهة الحرية“ (روضۃ الطالبین ۵/۲۷۲، كذا في نهاية المحتاج ۶/۲۹۰)۔

علامہ زحبی لکھتے ہیں: ”والزواج بها (الحرية) خلاف الأولى عند الحنابلة“ (الفقه الاسلامی وأدلته ۴/۱۵۳ دار الفکر)۔

حاصل بحث:

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بات معلوم ہوئی کہ جمہور صحابہ و تابعین کے نزدیک از روئے قرآن ”کتابیہ عورتوں“ سے نکاح اصل میں جائز ہے، دار الاسلام میں ہو یا دار الحرب میں، کراہت خارجی عوارض کی وجہ سے ہے، اگر خارجی عوارض نقصان دہ ہوں تو کتابیہ سے نکاح مکروہ ہوگا، اور اگر خارجی عوارض نقصان دہ اور ضرر رساں نہ ہوں تو کتابیہ عورتوں سے نکاح مکروہ نہیں ہوگا۔

لہذا اہل کتاب عورتوں سے دار الاسلام میں نکاح اخلاقی، مذہبی، سماجی، معاشی نقصان اور فتنہ کا باعث ہو جائے، جیسا کہ دور حاضر میں اہل کتاب خواتین سے نکاح فتنہ بن کر رہ گیا ہے، تو ان حالات میں کسی بھی طرح اہل کتاب عورتوں سے نکاح کی اجازت نہیں ہو سکتی۔

اور اگر اس بات کا غالب گمان ہو کہ دار الحرب میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح خیر کا پیش خیمہ ثابت ہوگا تو ان حضرات کے قول پر جو دار الحرب میں کتابیہ سے نکاح کی کراہت کے قائل ہیں دار الحرب میں بھی ان عورتوں سے نکاح بلا کراہت جائز ہونا چاہئے۔

صاحب ”نہایۃ المحتاج“ لکھتے ہیں: ”والأوجه كما يحثه الزركشي ندب نكاحها كما وقع لعثمان أنه نكح نصرانية كلبية فأسلمت وحسن إسلامها (في الحاشية) (قوله: ندب نكاحها) أي الذمية ويظهر أن مثلها الحرية“ (نہایۃ المحتاج ۶/۲۹۰ دار احیاء التراث العربی)۔

۳- مغربی ملکوں میں جو لوگ اپنے آپ کو یہودی یا عیسائی کہتے ہیں، مگر درحقیقت وہ خدا کے وجود کے قائل ہی نہیں ہیں، یا اگر خدا کو مانتے ہیں مگر وحی، رسالت، آخرت اور کسی مذہب کے قائل نہیں ہیں یہ لوگ مادہ پرست اور دہریہ ہیں، اہل کتاب کے حکم میں بالکل داخل نہیں ہو سکتے، نکاح اور ذبیحہ کے بارے میں ان کے ساتھ اہل کتاب کا معاملہ کرنا جائز نہیں ہے، جیسا کہ عرب کے نصاریٰ بنی تغلب کا حال تھا کہ سوائے شراب نوشی کے اپنے دین سے ان کا کوئی تعلق نہیں تھا، حضرت علیؑ نے ان کے بارے میں فرمایا تھا:

”لا تحل ذبائح نصاری العرب، فانهم لهم يتعلقوا من دينهم بشئ إلا بشرب الخمر“ (احکام القرآن للجصاص ۱۲/۲۲۲)۔

کتابیہ عورتوں سے نکاح اصل میں جائز ہے دار الاسلام میں ہو یا دار الحرب میں، کراہت خارجی عوارض کی وجہ سے ہے، اگر خارجی عوارض نقصان دہ ہوں تو کتابیہ سے نکاح مکروہ ہوگا، اور اگر خارجی عوارض نقصان دہ اور ضرر رساں ہوں تو ”کتابیہ عورتوں“ سے نکاح مکروہ نہیں ہوگا۔

الف- لہذا اہل کتاب خاتون سے نکاح جب دار الاسلام میں اخلاقی، معاشی، مذہبی اور سماجی نقصان اور فتنہ کا باعث ہو جائے، جیسا کہ دور حاضر میں اہل کتاب خاتون سے نکاح فتنہ بن کر رہ گیا ہے تو ان حالات میں دار الاسلام میں بھی اہل کتاب خاتون سے نکاح کی اجازت بالکل نہیں ہو سکتی (امداد الفتاویٰ/۲۱۳)۔

دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے اپنے دوزخ لانت میں یہ فرمان جاری کیا تھا کہ جس کے نکاح میں اہل کتاب خاتون ہے وہ اسے طلاق دے دے، حضرت عمرؓ نے طلاق دینے کا یہ فرمان اپنے عہد کے لحاظ سے جاری کیا تھا، آج جبکہ اہل کتاب عورتوں سے نکاح فتنہ بن کر رہ گیا ہے، اگر اس کا نقشہ حضرت عمرؓ کے سامنے ہوتا یا ان فقہاء کے سامنے ہوتا جنہوں نے اہل کتاب عورتوں سے نکاح کو مکروہ کہا ہے تو اندازہ فرمائیں اس سے متعلق کیا عمل اور کیا حکم ہوگا (ماخوذ از معارف القرآن)۔

ب- اگر قرآن سے اس بات کا ظن غالب ہو کہ دار الحرب میں ”کتابیہ عورتوں“ سے نکاح خیر کا پیش خیمہ ثابت ہوگا تو ان فقہاء کے قول پر جو

دارالحرب میں کتابیہ عورتوں سے نکاح کی کراہت کے قائل ہیں بلا کراہت نکاح جائز ہونا چاہئے، صاحب ”نہایۃ المحتاج“ لکھتے ہیں:

”والوجه كما يحفه الزركشي ندب نكاحها كما وقع لعثمان أنه نكح نصرانية كلبية فأسلمت وحسن إسلامها (وفي حاشيته) قوله: ندب نكاحها أي الذمية، ويظهر أن مثلها الحرية“ (نہایۃ المحتاج ۶/۲۹۰ دار احیاء بیروت)۔
کتابیہ بیوی کے حقوق:

حقوق نکاح کا سبب نکاح ہے، اور اس سبب میں کتابیہ اور مسلمہ دونوں یکساں ہیں، لہذا نکاح کے جو حقوق مسلمان خاتون کے ہیں وہی اہل کتاب خاتون کے ہوں گے، البتہ حق وراثت اہل کتاب خاتون کے لئے ثابت نہیں ہوگا، کیونکہ اختلاف دین وراثت سے مانع ہے۔

”الکتابیۃ إذا كانت تحت مسلم فعليها ما على المسلمة الحرة كالحرة والأمة كالأمة“ (فتاویٰ ہندیہ ۱/۵۴۳)۔

سید امیر علیؒ اس عبارت کے ترجمہ کے بعد لکھتے ہیں: پس اگر یہ کتابیہ عورت آزاد ہو تو مثل مسلمہ آزادہ کے اور اگر باندی ہو تو مثل مسلمان باندی کے احکام کا برتاؤ لازم ہوگا (فتاویٰ عالمگیری اردو ۲/۵۴۳)۔

”قال الكاساني: ويستوى في القسم البكر والثيب... والمسلمة والكتابية لما ذكرنا من الدلائل من غير فصل ولأنهما يستويان في سبب وجوب القسم وهو النكاح، فيستويان في وجوب القسم“ (بدائع الصنائع ۳/۶۱۰، كذا في العناية بهامش الفتوح ۳/۲۰۱ دار احیاء التراث العربی)۔

”وقال ابن عابدين الشامي: القسم من حقوق النكاح ولا تفاوت وبينهما في ذلك“ (شامی ۳/۲۸۷)۔

”وقال النووي: الكتابية كالمسلمة في النفقة والقسم والطلاق وعامة حقوق النكاح، لكن لا توارث بينهما وبين المسلم“ (روضۃ الطالبین ۵/۴۷۲)۔

آیت کریمہ ”فتذروها كالمعلقة“ (نساء: ۱۲۹) کے بموجب اہل کتاب خاتون سے نکاح کرنے کے بعد حقوق سے راہ فرار اختیار کرنے کی اسی طرح چھوڑ کر بھاگ آنے کی اجازت نہیں ہوگی۔

”فتذروها كالمعلقة التي ليست ذات بعل ولا مطلقة“ (تفسیرات احمدیہ / ص ۲۱۱ و تفسیر مدارک)

ہاں البتہ طلاق دینے کی اجازت ہوگی جیسا کہ حضرت عمرؓ نے اپنے دور خلافت میں جو خیر القرون تھا، اہل کتاب عورتوں کو طلاق دینے کا فرمان جاری کیا تھا تو اب اس دور پر فتن میں بدرجہ اولی طلاق کی اجازت ہوگی۔

جن مذہبی رسومات میں شرکت اور اہل کتاب کے شعائر کا اظہار ہوتا ہو کتابیہ بیوی کے لئے مسلمان شوہر کے گھر میں ان کو انجام دینے کی اجازت نہیں ہوگی، البتہ ایسی مذہبی رسومات جن میں شرکت اور ان کے شعائر کا اظہار نہیں پایا جاتا مثلاً نماز پڑھنا تو کتابیہ بیوی کے لئے شوہر کے گھر میں ان کو انجام دینے کی اجازت ہوگی۔

”كما كانت نصرانية تحت مسلم لا يمكنها نصب الصليب في بيته؛ لأن نصب الصليب كنصب الصنم، وتصلي في بيت حيث شاءت“ (بدائع الصنائع ۶۸/۸۵ مکتبہ ذکریا دیوبند)۔

”ليس للنصراني أن يضرب بالناقوس في مصر المسلمين ولا يخرج الصليب أو غير ذلك من كنائسهم وبعد أسطر: ولورفعوا أصواتهم بقراءة الزبور والإنجيل إن كان فيه إظهار الشرك ممنوعاً من ذلك، وإن لم يقع بذلك إظهار الشرك لا يمنع“ (فتاویٰ قاضی خان بہامش ہندیہ ۳/۶۳۷)۔



ہندو کی مذہبی کتاب و شخصیات سے متعلق احکام

مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی

۱- اخلاقی تعلیمات میں:

رامائن اور مہا بھارت یہ دونوں ہندوؤں کی مذہبی کتابیں ہیں، ان کے علاوہ وید بھی مذہبی کتابوں میں شمار ہوتی ہے، مشہور وید چار ہیں: ۱- رگ وید، ۲- سام وید، ۳- یجر وید، ۴- اتھرو وید، ویدوں کو ہندو مقدس کتاب مانتے ہیں، ہندوؤں کا خیال ہے کہ یہ خالق کا کلام ہے۔ خیال ہے کہ یہ تمام کتابیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے قبل تصنیف ہو چکی تھیں، مگر دو ایک کے علاوہ باقی تمام کتابوں میں مختلف ادوار میں کمی بیشی ہوتی رہی ہے، جس کتاب میں کمی بیشی کی جاسکتی ہو اس کتاب کو آسمانی کتاب کیسے کہا جاسکتا ہے؟ برادران وطن جن شخصیتوں کو خدا کا اوتار مانتے ہیں ہمارے خیال سے ان کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ یہ اپنے اپنے عہد میں خدا کے پیغمبر رہے ہوں گے، اس لئے کہ کسی پیغمبر کے بارے میں یہ نہیں آیا کہ اس کو نبوت اور کتاب یا صحیفے سے نوازا گیا اور اس نے اس کے مطابق عمل نہ کیا ہو اور اپنی امت میں اس کی تبلیغ نہ کی ہو، اس لئے ہماری اپنی رائے ہے کہ یہ نہ پیغمبر ہو سکتے ہیں اور نہ ان کی کتابوں کو الہامی کتاب کہا جاسکتا ہے۔

۲- مسلم بچوں کو مشنریز کے اسکولوں میں تعلیم دلانا:

آج سے تقریباً ڈیڑھ ہزار سال قبل آپ ﷺ نے نہ صرف تعلیم کی ضرورت و اہمیت کا احساس دلایا اور اس کی طرف لوگوں کو راغب کیا، بلکہ مختلف طریقوں سے اس کی اشاعت کا اہتمام بھی فرمایا اور باقاعدہ وسیع پیمانہ پر اس کا نظام قائم کیا، اس کا اثر یہ ہوا کہ ایک ایسا تعلیمی انقلابی آیا کہ جو قوم لکھنا پڑھنا نہیں جانتی تھی وہ علم و فن کی امام بن گئی اور جو لوگ تعلیم سے بے بہرہ تھے وہ معلم و مودب کے فرائض انجام دینے لگے، آپ ﷺ کا فرمان ہے کہ ”علم کا حصول ہر مسلمان پر فرض ہے“ (ابن ماجہ)۔

موجودہ دور میں اسلامی عقائد اور تعلیمات کی تشریح و ترجمانی، دینی علوم کا ارتقاء اور اسلام کی اشاعت کے لئے عربی، فارسی، اردو کے علاوہ انگریزی، دوسری یورپین اور برصغیر کی مختلف علاقائی زبانوں سے واقفیت کی افادیت کافی بڑھ گئی ہے، آپ ﷺ نے ایک خاص اجتماعی ضرورت کے تحت عبرانی زبان سیکھنے پر زور دیا تو آج کے ماحول میں مختلف ملی ضروریات کی تکمیل کے لئے جدید مروجہ زبانوں میں مہارت حاصل کرنے کے معاملہ میں اس اسوہ مبارکہ سے روشنی حاصل کرنی چاہئے۔

غیروں کے اداروں کا حال یہ ہے کہ فطری میلانات، طبعی رجحانات اور نشوونما کے مختلف مراحل، نیز ہر مرحلے کی نفسیات کا بہت کم لحاظ رکھا گیا ہے، ان کے سامنے نہ تو اعلیٰ مقصد ہے اور نہ ہی اسلام کے نظریہ حیات ہی سے واقف ہیں، بلکہ سرے سے وہ اسلام کی برادری کا دعویٰ ہی نہیں کرتے، لادینیت کے جراثیم، اور اسلام کے بنیادی اصولوں سے انحراف کی طرف اس طرح لایا جاتا ہے کہ ان کی ذہنیت آہستہ آہستہ مادہ پرستانہ ہوتی جاتی ہے، ان تعلیمی اداروں میں تعلیم حاصل کرنے والی ہماری نسل دین سے منحرف اور اخلاقی قوانین و ضوابط سے آزاد ہو کر صلاح و فلاح کے بجائے فساد فی الارض کا موجب بنتی جا رہی ہے۔

ایک تازہ مثال یہ ہے کہ متعدد بی جے پی ریاستوں میں سرکاری اسکولوں کے اندر سورہہ نمسکار کو لازم کر دیا گیا ہے، یا حفظان صحت کے بہانے سے یوگا کا لازم کرتے ہوئے ”اوم“ کہنے اور سورج کے سامنے ہاتھ جوڑ کر کھڑا ہونے اور پوجا کی شکل اختیار کرنے کو لازم کر دیا گیا ہے، یہ باتیں

طے کھنڈیز اشباع گنج فیض آباد۔

اسلامی نقطہ نظر سے قطعاً ناقابل قبول ہیں، ملت اسلامیہ ہرگز اسے گوارا نہیں کر سکتی، ان حالات میں مسلمانوں کا لائحہ عمل کیا ہو، اس پر غور کرنے کی ضرورت ہے، اس لائحہ عمل کو چند نکات پر تقسیم کیا جاسکتا ہے:

پہلا: اور سب سے ضروری کام یہ ہے کہ مسلمانوں کو اپنی نئی نسل میں شعور و بیداری پیدا کرنے کا کام کرنا چاہئے، ان کو توحید کی حقیقت، اور اس کی معقولیت سمجھائی جائے، ان پر شرک کے شدید گناہ ہونے اور عقل و فطرت کے اعتبار سے ناقابل قبول ہونے کو واضح کیا جائے، اور گھر بیٹھ بیٹ میں والدین سورج پرستی کا شرک ہونا بچوں کو ذہن نشین کریں۔ دوسرا ضروری کام یہ ہے کہ اگر سرکاری اسکولوں میں یہ عمل کیا جائے تو مسلمان تنظیمیں، جماعتیں اور انجمنیں عدالتی چارہ جوئی کریں اور موثر قانونی کارروائی کی جائے، پرامن طریقہ پر طلبہ اور ان کے سرپرستان اسکول کے ذمہ داروں سے مل کر اپنا احتجاج درج کرائیں اور سواریہ نمسکار کی تقریب میں شریک نہ ہوں۔ تیسرا ضروری کام یہ ہے کہ اگر پرائیویٹ اداروں میں اس طرح کا عمل ہو تو وہاں کے ذمہ داران سے نہ صرف احتجاج کیا جائے، بلکہ مسلمان طلباء وہاں داخلہ لینے سے گریز کریں۔

چوتھا سب سے اہم کام یہ ہے کہ مسلمان خود اپنا اسکول قائم کریں، جو مختلف معیار کے ہوں، ایسے بھی ہوں جن میں غریب بچے بھی پڑھ سکیں، ایسے بھی ہوں جن میں درمیانی سطح کے مسلمان اپنے بچوں کا داخلہ کرائیں، اور اسٹرکچر کے اعتبار سے اعلیٰ معیار کے اسکول بھی قائم کئے جائیں، جن میں اہل ثروت اور متمول مسلمان اپنے بچوں کو پڑھانا گوارا کریں، یہ اسکول عصری وسائل کے اعتبار سے مشنری اسکولوں کا مقابلہ کرتے ہوں، لیکن ان کا ماحول دینی ہو اور ان کے ذہن کو اسلام کے سانچے میں ڈھالا جائے، موجودہ حالات میں اگر ہم نے اس طرف توجہ نہیں کی تو ہم اپنی آئندہ نسلوں کو کھو دیں گے اور ایسے نقصان سے دوچار ہوں گے جس کی تلافی کی صورت نہیں ہوگی۔

خلاصہ کلام یہ کہ ایسے مشنریز کے تعلیمی اداروں سے پرہیز کرنا چاہئے، اسی طرح ان کی حوصلہ افزائی بھی نہیں کرنی چاہئے، طلباء اور طالبات کو ایسے اداروں میں تعلیم نہیں دلوانی چاہئے جہاں کفریہ تعلیم دی جاتی ہو اور دین و ایمان پر ڈاکہ ڈالا جاتا ہو، مسلمانوں کو چاہئے کہ ایسے اداروں کا قیام کریں جہاں ہر طرح کی اعلیٰ تعلیم ہو، جس سے بچے دوسرے اداروں کا رخ نہ کریں۔

۳- مشنریز کے ادارے سے استفادہ:

عیسائیوں نے خلیفہ الحال مسلمانوں کی تیمارداری، علاج و معالجہ کے لئے ہسپتال، قرض اسکیم، ریلیف مہم سے ان کی افزائش ہمت، کانونٹ اسکولوں میں ان کے بچوں کی مفت تعلیم کے عنوان سے مادر مہرباں سے بھی زیادہ پیار و محبت کا پرچار کر کے ان کے ایمان پر ڈاکہ زنی شروع کی، آج ہندو ائمہ تہذیب کا حامل بت پرست طبقہ تو قومی دھارے کے نام پر کبھی دھرم پر یورتن کا طوفان برپا کر کے، کبھی گھر واپسی جیسے باطل تاویلات کا تیشہ چلا کر، سرکاری اسکولوں میں زیر تعلیم مسلم طلبہ کو ”سرسوتی پوچا“، ”یوگا“، اور سواریہ نمسکار کرنے پر مجبور کرنے کے ساتھ ساتھ قوم مسلم کو اپنی تہذیب میں ضم کرنے کے لئے مسلم کش فسادات برپا کرنے اور ”من لدنا بائس شدید“ کی دھمکیاں دینے کے لئے بھی تیار ہے، نتیجہ فرقت پرستوں کی شرانگیزی اور پیٹ کی فتنہ سامانی سے دوچار مسلمان دن بہ دن ارتداد کو گلے لگا رہا ہے۔

ایسی صورت حال میں مسلمانوں کے لئے یہ زیب نہیں دیتا ہے کہ وہ اس طرح کے اداروں میں خدمت انجام دیں اور ان کی خدمت سے استفادہ کریں، ایسی صورت حال میں جہاں علماء معاشرے کی دینی صورت حال کی اصلاح کی کوشش کریں وہیں یتیموں، بیواؤں اور نادار مسلمانوں کے خانگی مسائل کی بھی فکر کریں، اور اس کے لئے حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کی پر خلوص خدمات کو زندہ کریں، جس کے لئے اہل ثروت حضرات امدادی و فلاحی اسکیموں کے قیام میں علماء کا تعاون کریں پھر اپنے اندر فرمان نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم):

”المؤمن للمؤمن کلبنیات یشد بعضہ بعضاً“ (بخاری ۶۰۲۶، مسلم ۲۵۲۵)

(مسلمانوں کی مثال عمارتی جیسی ہے جس کا ایک حصہ دوسرے حصہ کو مضبوط بناتا ہے) کا معیار اخوت پیدا کریں۔



مسلم، عیسائی اور یہودی کے علاوہ دنیا کی دوسری قومیں

مفتی ابو حماد غلام رسول منظور القاسمی پھراوی

اہل کتاب کی تعریف:

فقہ اکیڈمی کی جانب سے اس سے متعلق جو سوال نامہ ارسال کیا گیا ہے اس کا پہلا سوال یہ ہے کہ اہل کتاب کس کو کہتے ہیں اور شریعت کی اصطلاح میں اہل کتاب کی تعریف کیا ہے؟ اہل کتاب کا اطلاق کن لوگوں پر ہوتا ہے؟ تو اس بارے میں حضرات فقہاء کرام اور ائمہ مجتہدین نے اہل کتاب کی جو تعریف کی ہے ان کا حاصل اور لب و لباب یہ ہے، کہ دنیا کی ہر وہ قوم جو کسی آسمانی کتاب کے برحق ہونے کا عقیدہ اور کسی نبی اور سماوی دین پر ایمان رکھتی ہو خواہ اس کا عمل اور کردار مشرکانہ ہی کیوں نہ ہو اور تثلیث کے قائل ہی کیوں نہ ہو، پھر بھی وہ اہل کتاب کے زمرے میں داخل ہے۔ اور اسکو شرعی نقطہ نظر سے اہل کتاب کہا جائے گا، جیسا کہ حضرات فقہاء کرام کی درج ذیل عبارات فقہیہ سے یہ بات واضح طور پر سمجھ میں آتی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

”وکل من يعتقد دینا سماویا وله کتاب منزل کصحف ابراہیم علیہ السلام وشیت وزبور وداؤد علیہ السلام فہو من اهل الکتاب، فتجوز منا کحتهم واکل ذبائحهم کذا فی التبین“ (فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۲۸۱ و شامی زکریا ۲/۱۳۲، البحر الرائق ۱۱۰/۳ مجمع الانہر ۱/۲۸۳، تبیین الحقائق ۲/۱۱۰)۔

ہر وہ شخص جو کسی بھی دین سماوی کا معتقد ہو اور اس کے پاس کوئی آسمانی کتاب ہو جیسے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت شیت علیہ السلام کا صحیفہ اور زبور حضرت داؤد علیہ السلام کا صحیفہ، پس وہ اہل کتاب میں شامل ہے چنانچہ ان کی لڑکیوں سے نکاح کرنا اور انکا ذبح کردہ جانور کھانا شرعی اعتبار سے جائز ہوگا (مگر اہل کتاب کی لڑکیوں سے نکاح کے جواز اور عدم جواز کے بارے میں قدرے تفصیل ہے جو انشاء اللہ آئندہ آرہی ہے)۔

صائبین سے کون لوگ مراد ہیں؟

مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں کہ،، صائبین ایک فرقہ تھا جس کے معتقدات اور طرز عمل کے بارے میں چوں کہ کسی کو پورا پورا پتہ نہیں چلا اس لیے مختلف اقوال ہیں (معارف القرآن ج ۱ ص ۲۲۹)۔

قرآن مجید میں جن بڑی بڑی قوموں کا ذکر ایک ساتھ آیا ہے وہ مسلمان، عیسائی، یہودی اور صائبین ہیں اور جن صاحب شریعت رسولوں کا تذکرہ جگہ جگہ ایک ساتھ قرآن میں آیا ہے وہ رسول اکرم سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت نوح علیہ السلام ہیں، ان میں سے ہم مسلمان حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا آخری پیغمبر اور آخری رسول اور نبی تسلیم کرتے ہیں۔ اور عیسائی حضرت عیسیٰ اور یہودی حضرت موسیٰ کی طرف اپنے آپ منسوب کرتے ہیں لیکن صائبین کون ہیں اور کون سے نبی کی طرف منسوب ہیں؟ ہم یقینی طور پر نہیں جانتے، لیکن غور کرنے کا مقام یہ ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امتی مسلمان اور مومن ہیں حضرت عیسیٰ کے ماننے والے عیسائی اور حضرت موسیٰ کو قوم یہودی ہیں تو سوال یہ ہے حضرت نوح کے ماننے والی قوم کیا ہیں کسی کو بھی معلوم نہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ انھیں کی قوم کو قرآن نے صائبین کہا ہو؟

حضرت نوح علیہ السلام کی قوم ہی صائبین ہیں:

تفسیر ابن کثیر میں حضرت عبدالرحمن بن زید کا یہ قول درج ہے کہ صائبین اپنے آپ کو حضرت نوح علیہ السلام کے دین پر بتاتے تھے۔ صائبین

کے بارے میں حضرت عمرؓ، امام ابوحنیفہؒ، امام اسحاقؒ، ابوالزنادؒ، امام قرطبیؒ، شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہؒ، امام غزالیؒ، امام راعیؒ، معلمؒ، ابن جریرؒ، ابن کثیرؒ، امام سہلیؒ، علامہ شوکانیؒ، قاضی بیضاویؒ، حضرت مولانا عبدالماجد ریبادیؒ اور حضرت مولانا سید سلمان ندویؒ کے مختلف اقوال اپنی تشریحات کے ساتھ ہوذیل میں اکٹھا کر رہے ہیں۔

(۱) عراق کے اس مقام کے رہنے والے لوگ تھے جہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام پیدا ہوئے تھے۔

(۲) اہل کتاب تھے (یہ تو قرآن میں صائین کے تذکرے سے بھی اندازہ ہوتا ہے کہ ان کا ذکر جگہ جگہ آسانی کتاب رکھنے والی قوموں کے ساتھ ہی آیا ہے۔

(۳) صائین لالا اللہ کا اقرار کرتے تھے لیکن مشرک تھے۔ (۴) صائین یمن کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے تھے۔

(۵) صائین عجمی نام ہے عربی نہیں۔ (۶) صائین فرشتوں کی عبادت کرنے والی قوم تھی۔

(۷) یہ ستاروں اور نجوم و کواکب کے معتقد تھے۔ (۸) یہ لوگ ستاروں کے پوجا کرنے والے لوگ تھے۔

(۹) یہ لوگ آگ کی پجا کرنے والے تھے۔ (۱۰) مذہبادن میں کئی مرتبہ غسل کرنے والی قوم ہیں۔

مذکورہ بالا اقوال کے علاوہ اور بھی اقوال اس بارے ملتے ہیں مثلاً ایک دین سے دوسرے دین میں داخل ہونے والے صائین ہیں۔ مائل اور جھکنے کی بھی روایت ہے، غور کیجئے کہ ہمارے مفسرین علماء کے یہاں صائین کہ بارے میں کس قدر متضاد اور مختلف تصورات ہیں، اور حیرت و استعجاب کی بات یہ ہے وہ سب کے سب اقوال مختلفہ ہندو قوم پر فٹ ہوتے ہیں چاہے مختلف ادوار و اطوار میں حضرات مفسرین کرام الگ الگ قوموں صائین سمجھتے رہے ہوں، لیکن موجودہ دور میں تقریباً یہ بات طے ہے کہ ہندو قوم میں یہ ساری کی ساری خصوصیات کسی نہ درجہ میں ضرور پائی جاتی ہیں، اس لیے ہم یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ اب اس امر میں کوئی شک و شبہ باقی ہے کہ صائین کون ہیں۔ یہ ممکن ہے زمانہ ماضی میں مختلف گروہوں پر صائین کی تعریف فٹ آئی ہو، لیکن کم از کم فی زمانہ صائین سے کون سی قوم مراد ہے یہ روز روشن کی طرح عیاں ہے۔

مسند الہند امام الحدیث حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ بھی صائین کو آریں نسل مانتے ہیں۔ ثبوت کے طور پر ملاحظہ ہو مندرجہ ذیل حوالے۔
”صبح ضرور ایسے بزرگ تھے جنہوں نے اس تعلیم کو غیر اسرائیلی لوگوں میں بالفاظ دیگر صائین یا آریں قوموں میں پہنچانے کی کوشش کی“ (رسالہ الفرقان بریلی شاہ ولی اللہ نمبر ص ۳۰۴)۔

ایران اس زمانے میں آریں یعنی صابی قوموں کا مرکز بن چکا تھا اس سے پہلے ہندوستان کو یہ مرکزیت حاصل تھی (رسالہ الفرقان بریلی شاہ ولی اللہ نمبر ص ۳۱۰)۔

حضرت مولانا سید سلمان ندویؒ فرماتے ہیں کہ، مغضوب اور ضال جس طرح اہل کتاب میں ہیں اپنی مزاجی کیفیت کی بنا پر وہی صورتیں متابعت اہل کتاب میں بھی ہیں جن دو جماعتوں سے ہم کو قرآن نے واقف کرایا ہے، اور وہ مجوسی اور صائین ہیں جن میں ایران قدیم اور ہند قدیم کے باشندے بھی داخل ہیں (ماخوذ از خطبہ صدارت مولانا سید سلیمان ندویؒ، سالانہ اجلاس جمعیت علماء ہند فروری ۱۹۴۵ء بحوالہ حکومت البید اور علماء منکرین ص ۲۱۳، مرتبہ ابو محمد امام الدین رام نگری مطبوعہ مکتبہ رسالۃ تانیہ حیدرآباد ۱۹۳۶ء)۔

یہاں یہ بات بھی اچھی طرح جان لینی چاہیے کہ ملک عراق اور شام میں ایک فرقہ بہت قلیل تعداد میں پایا جاتا ہے جو خود صبی کہتے ہیں یہ لوگ حضرت یحییٰ کے بعد کسی نبی کو تسلیم نہیں کرتے ہیں، حضرت عیسیٰ کو بھی نبی نہیں مانتے ہیں، حضرت یحییٰ سے پہلے نبی کو مانتے ہیں تو اسکا بھی امکان ہے قرآن نے انہی کو صائین کہا ہو۔ لیکن سید سلیمان ندویؒ جیسے محقق اور حضرت مولانا عبید اللہ سندھیؒ جیسے سیاح البلاد اہل نظر نے ہندوستانی نسل کے لوگوں کو ہی مانا ہے حالانکہ ان حضرات کے علم میں یہ فرقہ ضرور ہوگا، اس کے علاوہ اس صبی فرقے میں سوائے اہل کتاب ہونے کے کوئی اور خصوصیت نہیں پائی جاتی جن مفسرین علماء نے صائین سے منسوب کیا ہے (مستفاد از اگر اب بھی نہ جاگو تو..... ص ۳۹ تا ۴۲)۔

لاریب ماضی بعید کے فقہاء متقدمین نے کتابیہ عورت سے مسلمان مرد کے لیے نکاح کے بارے میں دارالاسلام اور دارالحرب کے مابین فرق کیا ہے، دارالکفر میں مکروہ اور دارالاسلام مباح قرار دیا ہے، لیکن آج کل جو صورت حال ہے اور اس کے منفی اثرات عالم اسلام کے حکم رانوں اور

بادشاہوں کی زندگیوں میں پڑے ہیں اور اسکی وجہ سے عالم اسلام کا جو غیر معمولی نقصان ہوا ہے، وہ ناقابل بیان اور حیران کن اور چونکا دینے والا ہے۔ بعض مرتبہ دعوتی نقطہ نظر سے اہل کتابیہ کی عورتوں سے نکاح کیا جاتا ہے۔ لیکن اس کا الٹا اثر ہوتا ہے اولاد بھی یہودی اور عیسائی بن جاتی ہیں اور عورت جاسوسی کا کام کرتی ہے اسلامی ملکوں کے راز اور خفیہ بھیدوں کو عیسائی اور یہودی ملکوں کو بھیجتی رہتی ہے اور خفیہ دستاویزات کو انھیں فراہم کرتی ہے جس سے ملک کو ناقابل تلافی نقصان سے دوچار ہونا پڑتا ہے۔ الغرض یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے نکاح دور حاضر میں ایمان و اسلام کیلئے خطرہ ہونے کے ساتھ ساتھ زبردست ملکی نقصان بھی ہے۔ اس لیے ان حالات کے پیش نظر فی زمانہ ادارہ الاسلام میں بھی کتابیہ عورت سے کرنا کراہت سے خالی نہیں۔ جن فقہاء نے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو ادارہ الاسلام میں مباح قرار دیا ہے۔ انھوں نے بھی اس شرط کے ساتھ مشروط کیا ہے کہ یہودی اور نصرانی عورتوں سے نکاح اسی صورت میں مباح ہے جبکہ اس سے کوئی دینی و دنیاوی مفسدہ نہ ہو۔ اور عام حالات میں بھی کتابیہ نکاح نہ کرنا ہی اولیٰ اور افضل ہے جیسا کہ حضرات فقہاء کرام کی عبارات اس پر دال ہیں:

”ویجوز تزوج الکتابیات ، والاولی ان لا یفعل... الی... لافتتاح باب الفتنة“ (شامی ج ۴ ص ۱۲۲)۔

ہندو مذہب کی کتاب ویدوں اور اوتاروں کے بارے میں اسلامی تصور:

اس روئے زمین پر انسان و جنات کی رشد و ہدایت اور گم گشتہ انسانیت کو فلاح و بہبودی کی راہ دکھانے کے لیے اللہ تبارک و تعالیٰ نے کم و بیش ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء کرام کو مبعوث کیا، لیکن ہم نہ بالاستیعاب ان سب انبیاء کرام علیہم السلام کے نام جانتے ہیں اور نہ ان کے احوال زندگی سے واقف ہیں، ہم صرف انہی انبیاء کرام کے اسماء اور احوال سے واقف ہیں جن کے اسماء اور احوال کو قرآن وحدیث نے بیان کیا ہے۔ اور جن سے قرآن وحدیث رسول ساکت ہے ان کو ہم نہیں جانتے ہیں اور نہ ہی ہم ان کے جاننے کے مکلف بنائے گئے ہیں۔ قرآن مجید نے صاف اعلان کر دیا ہے کہ:

”منہم من قصصنا علیک ومنہم من لم نقص علیک“

ہم نے ان میں سے بعض انبیاء کرام کو آپ سے بیان کر دیا اور بعض کو آپ سے بیان نہیں کیا، اور ظاہر کہ حصول علم اصل ذریعہ اور مصدر و منبع اللہ کی ذات ہے اور اللہ ہی کہہ رہا ہے کہ ہم نے بعض ہی نبیوں کا قصہ آپ سے بیان کیا ہے اور بعض کا بیان نہیں کیا ہے، اہل ایمان پر اجمالی طور پر تمام انبیاء اور تمام آسمانی کتابوں پر ایمان لانا لازم ہے، بندہ کو اسی بات کا مکلف بنایا گیا ہے اور بس۔

جہاں تک یہ سوال ہے کہ ہندو مذہب کی کتابوں بالخصوص ویدوں میں توحید باری تعالیٰ کے متعلق واضح تعلیمات و ارشادات موجود ہیں اور اور آخرت کا تصور بھی موجود ہے، یہاں تک کہ رسول اکرم سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کے بارے میں بشارت بھی موجود ہے یہاں تک کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم مبارک، احمد اور محمد بھی موجود ہے، تو اس کی وجہ سے برادران وطن جن شخصیتوں کو اپنا اوتار مانتے ہیں۔ ان کو یقین کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ حضرات اپنے عہد کی پیغمبر تھے؟ اور جس عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں غلو سے کام لیا اور اللہ بنا دیا، اسی طرح ان کے ماننے والوں نے بھی ان کے ساتھ مبالغہ سے کام لیا ہوگا، اور ان کی کتابوں کو توحید کی تعلیمات اور آخرت کے تصور کی بنیاد پر الہامی اور منزل کہا جاسکتا ہے؟ تو اس بارے میں عرض یہ کہ چونکہ قرآن مجید میں نہ تو اس کا کوئی واضح حکم موجود ہے اور نہ ہی قرآن نے اس کی تصدیق کی ہے اور اس کی تکذیب، اس لیے اس بارے میں احوط یہ کہ کف لسان کیا جائے، اور خواہ مخواہ اس میں نہ پڑا جائے، کیونکہ اس کا تعلق کسی فقہی مسئلہ اور حلال و حرام سے نہیں ہے۔ اور نہ عوام کو اس سے کوئی واسطہ ہے اس لیے سکوت ہی افضل ہے، تاہم اسلامی تعلیمات و ہدایات اور شرعی ارشادات و توضیحات، اور اخروی تصورات پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اگر اسکو ایک نفع بخش کتاب اور مہم مان بھی لیا جائے تو اس میں کوئی شرعی حرج نہیں، البتہ اسکو منزل من اللہ نہیں مان سکتے ہیں۔ تاہم احتیاط اسی میں کہ ہندو مذہب کی کتاب ویدوں کو مہم بھی نہ قرار دیا جائے۔

☆☆☆

چوتھا باب اختتامی امور

مناقشہ:

اہل کتاب سے متعلق مسائل و احکام

مفتی رحمت اللہ کشمیری:

حضرت مولانا نعمت اللہ اعظمی اور ہمارے اس کارواں کے میر محترم مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کی پر مغز کلیدی گفتگو کے بعد ہم لوگوں کو آپس میں گفتگو کرنے کے لئے راہل چکی ہے، مجھے اس گفتگو میں اور آپ کے درمیان حائل نہیں ہونا ہے، جن مسائل کا تذکرہ آیا ہے ان میں سے ایک حصہ ہے عیسائیت سے متعلق جس سے ہمارا واسطہ رہا ہے، اس سلسلہ میں ہماری اپنی برادری سے یہ گزارش ہے کہ جب خود فقہاء متقدمین کی عبارتوں کو ہم دیکھ لیتے ہیں تو جن حضرات کا فقہاء متاخرین میں اس سلسلہ میں معرکہ رہا ہوان کی تصنیفات کو یا ان کے مناقشوں کو ہم زیر نظر رکھیں گے تو مسائل کو واضح کرنے میں سہولت ہو جائے گی جیسے عیسائیت کے میدان میں ماضی قریب میں حضرت مولانا یوسف لدھیانویؒ کا بہت بڑا کارنامہ رہا ہے ان چیزوں کو اگر ہم مد نظر رکھیں گے تو کچھ ایسی چیزیں سامنے آئیں گی، کیونکہ مفتی کو حالات حاضرہ کو سامنے رکھتے ہوئے کوئی بات کرنی ہے، حضرت مفتی محمود الحسن گنگوہی علیہ الرحمہ فرماتے تھے کہ مفتی کے کمال کی بات یہ ہے کہ وہ مستفتی کے دل کے چور کو پکڑ سکے، ظاہری بات ہے کہ مفتی جو چیز بیان کرے گا وہ ہر ایک کے سامنے جائے گی، اس میں وہ شخص بھی ہوگا جو اس سے استفادہ کرنا چاہے گا جو دین کے جزئیات سے واقف نہیں ہوگا، ضروریات دین سے عدم واقفیت آج کل کس قدر زیادہ ہے، وہ ہمارے سامنے ہے، تو فیصلہ ان کے سامنے بھی جائے گا، اس زمانہ میں سماجی اور یہ جو تعلیمی لائن ہے یہ جو ادیان باطلہ ہیں، ان کا طریقہ ہے کہ وہ تبلیغ کا کام نہیں کرتے، بلکہ اس کو ہم ایک آسان لفظ میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ وہ ”دھوکہ“ سے کام کرتے ہیں، عنوان کچھ اور ہوتا ہے اور کام کچھ اور ہوتا ہے، پہلے زمانے میں لوگ اپنے مذہب کے دلائل دیا کرتے تھے، اب انہوں نے حکمت عملی بدلی ہے، ہم کو اس بات سے بھی صرف نظر نہیں کرنی چاہئے کہ برصغیر سے جب انگریز واپس گئے تو ان سے پوچھا گیا کہ اتنی محنت کے بعد تم نے کیا کیا؟ تو ان کا یہی یہ جملہ نقل کیا جاتا ہے کہ انہوں نے کہا کہ ”اس برصغیر کے مسلمانوں کو اگرچہ ہم عیسائی نہیں بنا سکے، لیکن ہم نے ان کو مسلمان بھی رہنے نہیں دیا“، تو جن لوگوں کی حکمت عملی ایسی ہو تو ان لوگوں کے مقابلہ میں یہاں سے بھی جب کسی مفتی کی، اہل علم کی تحریر جائے تو وہ بھی اس معیار کی ہو اور یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ اس سے کوئی غلط کام بھی لیا جاسکتا ہے اور سد اللباب ہمارے یہاں بہت سی چیزیں کی جاتی ہیں اس کو مد نظر رکھنا چاہئے۔

دوسری چیز ہمیں اس بات کو بھی سمجھنا ہے کہ ہم اہل کتاب کی بات کر رہے ہیں، امریکہ میں عیسائیوں کی طرف سے ایک مشن ہے جو اس ملک میں بھی آیا تھا اور ہمارے یہاں بھی خصوصی طور پر آیا تھا اس کا عنوان ہی تھا ”ابراہیمی ٹریڈیشن“، یعنی ابراہیم علیہ السلام کا نقطہ نظر۔ اس میں وہ مسلمانوں کو بٹھا کر یہ سمجھاتے تھے کہ دیکھو اختلاف تو نیچے ہے، ابراہیم علیہ السلام پر تو کوئی اختلاف نہیں ہے، نہ یہود موسیٰ علیہ السلام اور تورات کی بات کریں، نہ عیسائی انجیل اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بات کریں، نہ تم قرآن اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کرو، پھر کیا کریں گے، ہم سب اکٹھے ابراہیم علیہ السلام پر مجتمع ہو جائیں گے، اور آپ کو یہ معلوم ہو کر تعجب ہوگا کہ ان کی ان میٹنگوں میں ان چیزوں کو لے کر ہمارے بہت سے علماء بھی شامل ہوئے، اور جب آخری نشست ہوئی، اس میں ان کے بڑے پادری نے آخری میں لائیں بند کرادیں، سب کو کھڑا رکھا اور عیسائی اپنے یہاں جو مراقبہ کراتے ہیں وہ سب سے کرایا اور ہمارے کچھ علماء بھی اس میں شریک رہے، جب دھوکہ کا یہ انداز چل رہا ہو تو اس سلسلہ میں ادھر سے ایک مفتی سے یہ مسئلہ آئے گا، ہمارے یہاں یہ مسائل جو اس وقت آرہے ہیں جو غیر ایمان والے طبقہ کے ہیں وہ چاہے نکاح وغیرہ سماجیات سے متعلق ہوں یا تعلیمی اداروں کے معاملات ہوں جہاں اس انداز کا سنگین دھوکہ چل رہا ہو وہاں پر تو بڑی دانشمندی کے ساتھ ہی کوئی بات کہنی ہوگی، میرے کہنے کا مقصد یہ ہے کہ ہم لوگ جب بھی فکر

کریں تو زمانہ حاضر میں جو ترقی یافتہ تدبیریں وہ مسلمان کو اپنے ایمان سے ہٹانے کے لئے کر رہے ہیں یا جن راہوں سے وہ آنے کی کوشش کر رہے ہیں وہ مفتی حضرات کے سامنے رہیں، اور امید ہے کہ انشاء اللہ یہاں سے فیصلہ بھی ان سب کو سامنے رکھ کر ہوگا، بہر حال حق کے ساتھ اللہ کی مدد ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

حضرات اس موضوع پر اس وقت آپ حضرات جو گفتگو کرنے جا رہے ہیں، یہ بڑا اہم اور نازک موضوع ہے اور اسی لئے جب اس کا سوال نامہ بن رہا تھا تو بار بار اس پر غور کیا گیا کہ ایسے حساس مسائل کو زیر بحث لانا مناسب ہے یا نہیں، لیکن یہ بات محسوس کی گئی کہ جو مسائل پیش آتے ہوں تو اگر ان سے منہ چھپانا بھی چاہیں تو منہ چھپا نہیں سکتے، اس لئے علماء کو اس موضوع کو بڑی گہرائی کے ساتھ مطالعہ کرنا چاہئے، قرآن مجید کے نصوص کے دائرہ میں ہمیں غور کرنا چاہئے اور جو اس کے نقصانات ہو سکتے ہیں، مصلحتیں ہو سکتی ہیں اس کو بھی ہمیں سامنے رکھنا چاہئے، ہمارے فقہاء میں کفر کی تو تقسیم شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ نے کی ہے، ”الفوز الکبیر“ میں کفر جحود، کفر نفاق، کفر شرک وغیرہ، لیکن فقہاء نے کافروں کی تقسیم دو پہلوؤں سے کی ہے، ایک پہلو تو حربی اور مستامن، اور اس ضمن میں تمام کتابیں شامل ہیں یا وہ ماحوط کتابیں جو حضرت موسیٰ حضرت عیسیٰ الصلوٰۃ والسلام پر اتری اور بحیثیت اہل کتاب ان کا بار بار بار قرآن مجید ذکر کرتا ہے، یہود و نصاریٰ وہی اس سے مراد ہیں یہ بھی غور کرنے کا موضوع ہے اور ضرورت ہے، اور ہمارے حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب نے پیش بندی کے طور پر بڑی اچھی بات فرمائی، دیکھئے جو حکم نص سے ثابت ہووے ہمارے اور آپ کے اختیار میں نہیں ہے، لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ جن مسائل سے مسلمانوں کو جن معاملات سے نقصان پہنچتا ہو ان میں صرف فقہی جزئیات کو سامنے رکھنا کافی نہیں ہے، ان میں اس کے نتائج، اس کے مقاصد، اس کے پیچھے کارفرما منصوبے، ان پر بھی ہمیں غور کرنا چاہئے، زمینی استعمار تو ہمارے ملکوں سے چلا گیا ہے، لیکن فکری استعمار تو اب بھی باقی ہے، اور وہ مختلف ذرائع سے اسلام کو اور مسلمانوں کو متاثر کرنے کی کوشش کرتا رہا ہے، ظاہر ہے کہ اہل کتاب سے نکاح حلال ہونے کی آیت تو حضرت عمرؓ نے براہ راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے، لیکن حضرت حدیفہؓ نے جب نکاح کیا، تو حضرت عمرؓ نے اس پر برہمی کا اظہار فرمایا تو بعض دفعہ جو نتائج و مقاصد ہوتے ہیں ان کی اہمیت فقہی جزئیات سے زیادہ ہو جاتی ہے ان کے مقابلہ میں بڑھ جاتی ہے تو ان تمام پہلوؤں کو سامنے رکھ کر ہمیں اس پر غور کرنا چاہئے اور یہ بات بھی ہمارے ذہن میں ہو کہ ایک ہے کسی شئی کا امکان اور ایک ہے کسی شئی کا وقوع، جن لوگوں نے بھی ہندوستان کے مذاہب کے بارے میں ان کی کتابوں میں کتاب توحید اور آخرت وغیرہ کے تصور کو دیکھ کر ان کے بارے میں نرم گوشہ اختیار کیا ہے انہوں نے صرف امکان کو ظاہر کیا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے وقت کے نبی ہوں، ہو سکتا ہے کہ ان پر آسمانی کتاب نازل ہوئی ہو، اسی لئے یہ حتی بات مت کہئے کہ ان پر آسمانی کتابیں نازل کی گئیں، یہ نبی تھے تو جو شریعت کے نازک مسائل ہیں تو غور کرنے کی بات یہ ہے کہ کیا ہم اس میں صرف امکان پر کوئی رائے قائم کر لیں یا اس کا وقوع متفق ہو جائے تب ہم اس کے بارے میں کوئی رائے قائم کریں، تو انشاء اللہ آپ حضرات کا مناقشہ اب ہوگا، اور اس سے بہت سی اہم رائیں سامنے آئیں گی، مجھے بہت خوشی ہے کہ اس موضوع پر کئی ایسے علماء یہاں موجود ہیں جن کا موضوع مذاہب اور اعتقادات ہے۔

مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، تلخیص مقالات میں اس کا بہت بڑا حصہ شامل ہے، اور مفتی احمد نادر القاسمی صاحب نے بڑی جامعیت کے ساتھ آراء اور دلائل کا احاطہ کیا ہے، اس سلسلہ میں ایک بات عرض کرنا چاہتا ہوں کہ پچھلے ۵۳ برسوں سے میں مختلف مذاہب کا مطالعہ کر رہا ہوں، اسی حوالہ سے میں نے اپنی بات رکھی ہے، اس سلسلے میں سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ صاحبین کے مسئلہ پر ہم لوگوں نے جو کچھ پیش کیا ہے اس میں زیادہ تر قدیم تحقیقات کا حصہ مقالوں میں شامل ہے، جدید تحقیق سے متعلق کوئی خاص چیز جیسا کہ تلخیص اور عرض میں بتایا گیا سامنے نہیں آئی، میں سمجھتا ہے کہ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ موثر تحقیق حضرت مولانا عبد الماجد ریابادی نے اپنی تفسیر ماجدی میں پیش کی ہے، اس کے کچھ حصے تو بعض مقالوں میں آئے ہیں، لیکن پوری تحقیق مقالوں میں نہیں آسکتی۔ اور اس بات پر خاص طور پر ہماری نظر ہونی چاہئے کہ امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ خود عراقی تھے اور یہ فرقہ بھی اصلاً عراقی ہی تھا اور جب امام ابوحنیفہؒ نے اپنے فتاویٰ میں ان کو اہل کتاب تسلیم کیا اور ان کے ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح کو حلال قرار دیا اور میرے علم کے مطابق ان کے معاصرین نے ان کے اس فتویٰ پر کوئی نکیر نہیں کی، اس لئے ان کے فتویٰ کی اہمیت اپنی جگہ بہر حال باقی ہے، اس کو پیش نظر رکھا جانا چاہئے، دوسری چیز یہ ہے کہ جیسا کہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے فرمایا کہ نزول کتاب یعنی قرآن کے نزول کے زمانے

میں جو فرقے موجود تھے وہ خواہ مشرک ہو گئے ہوں اور اپنے عقیدے کے اعتبار سے کچھ بھی ہو گئے ہوں یہودی ہوں نصاری ہوں اور کچھ ہوں، لیکن جب نزول قرآن کے زمانے میں وہ موجود تھے اور اللہ نے ان کے بارے میں مشرک ہونے کے باوجود قرآن پاک میں ان کے ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح کے حلال ہونے کا ذکر فرمایا تو اب نصوص کی روشنی میں ہمیں ان کے مشرک نہ ذہنیت پر زیادہ بحث کر کے اس کو طول دینا اور قرآن پاک کے اس نص صریح کے مقابلہ میں اپنی جزئی رائے پیش کرنا میرے خیال سے کچھ زیادہ اہم چیز نہیں ہے۔

جہاں تک اہل کتاب میں ہمارے برادران وطن کا سوال ہے، برادران وطن کے سلسلے میں بہت کم پڑھا گیا ہے طبقہ علماء میں، آج تک بہت سے ہمارے علماء اوتار کونبی کے ہم معنی مانتے ہیں، جبکہ یہ بالکل ہی غلط ہے، اس سلسلہ میں رام چرت مانس میں اور تمام مذہبی علماء ہندو کی اپنی تحقیقی کتابوں میں جو کچھ آیا ہوا ہے اس کی روشنی میں نبی اور اوتار کے معنی میں تضاد ہے، اس لئے جب تک خود یہ مسئلہ ذہن میں صاف نہ ہو، محض اوتار قرار دے کر ان کو یا ان کے کسی بزرگ کو نبی نہیں مان سکتے، اس سلسلے میں خاص طور پر اس وقت شری کرشن اور رام چندر جی کو نبی ماننے کا مسئلہ ہے، مولانا نے ابھی وضاحت کی کہ امکانی طور پر ایسا کہا ہوا ہے، لیکن میرا خیال یہ ہے کہ صرف ایک بزرگ ہیں جنہوں نے سب سے پہلے اپنی رائے دی تھی اور وہ ہیں حضرت مولانا مرزا جان جانا، لیکن پروفیسر خلیق نظامی میرٹھی صاحب نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے کہ حضرت اخیر عمر میں اتنے وسیع المشرب ہو گئے تھے کہ انہوں نے ایک ہندو کے گھر میں قیام کر لیا تھا جس کا نام کرن تھا اور اسی زمانے میں حضرت نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ ان کی کتابیں آسانی ہیں، ان پر یقین کیا جانا چاہئے، لیکن یہ خالص ان کی اپنی ذاتی رائے تھی اور اس کی بنیاد وسیع المشرب تھی، اس لئے وسیع المشرب کے نقطہ نظر کو بلاشبہ ہم وہ نقطہ نظر قرار دیتے ہیں جس کو بعد کے علماء نے امکانی قرار دیا ہے، لیکن تحقیق کے مطابق وہ کیا تھے ان کی حقیقت ان کی اپنی کتابوں میں کیا ہے میرا خیال یہ ہے کہ میں نے اس سلسلے میں جو کچھ عرض کیا ہے ان کی کتابوں میں اصل عبارت کے حوالوں سے جو آپ کی نظروں میں شاید نہ آسکی وہ بہر حال دیکھ لینا بہت ضروری ہے اور اس کی ضرورت اس لئے بھی ہے کہ دراصل ان کی کتابوں کے حوالوں کے بغیر یہ موضوع اپنی تحقیق کی منزل تک نہیں پہنچ سکتا۔

اس سلسلے میں ایک خاص بات یہ بھی عرض کرنی ہے کہ جیسا کہ سوال میں لکھا گیا تھا کہ ان کی بہت سی باتیں اسلامی تعلیمات سے مطابقت رکھتی ہیں، آپ حضرات میں سے غالباً کچھ حضرات نے اس کو چھیڑا ہو، لیکن مطابقت کو ثابت کر کے پھر آپ کیا حکم دیں گے؟ میرے خیال سے کسی مقالے میں اس کا ذکر نہیں آیا۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ ان کو اہل کتاب مانے بغیر ہمارا طریقہ اس سلسلے میں یہ ہونا چاہئے کہ جیسے صالحین، علماء صلحاء کی کچھ پیشن گوئیاں ہیں جیسے حضرت عثمان کی اور جیسے سکھ مذہب کے گردنا تک جی کی یا جیسا کہ ایران کے زرتشت کی، حالانکہ ان کی اپنی کتابیں موجود ہیں اور ان کو بلاشبہ کوئی آسانی کتاب قرار نہیں دے سکتا، ان کی کتابوں کو سامنے رکھنے کے بعد یہ بات سامنے آتی ہے کہ صالحین کے کلام کی طرح اسلامی تعلیمات کی مطابقت اگر ان سے ہوتی ہے تو یہ قرآن سے مطابقت نہیں کہلائے گی، بلکہ کلام صالحین کے درجہ میں اس کی مطابقت تسلیم کی جائے گی اصل شریعت سے یا اصل کتاب سے، یا قرآن سے ان کی مطابقت نہیں قرار دی جاسکتی اور اس کی جو دلیلیں اور بنیادیں ہیں میں نے کوشش کی ہے کہ ان بنیادوں کو اپنے مقالے میں عرض کر دوں وہ پیش کر دی تھیں، سامنے نہیں آسکیں، بہر حال یہ وہ چیزیں ہیں کہ جن کو سامنے رکھا جانا چاہئے، مجھے امید ہے کہ میں نے جو کچھ عرض کیا اگر آپ حضرات کی نظر میں آجائے تو اللہ کا شکر ادا کروں گا اور آپ کا بھی کہ آپ حضرات نے بھی قابل توجہ سمجھا۔

مولانا شاہ عالم:

بہت بہترین وضاحت اس سلسلے میں حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب نے فرمائی ہے اور دارالعلوم دیوبند نے یہ کتابچہ چھاپا، حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب نے بھی اپنے ادارہ سے قادیانی ذبیحہ نام کا کتابچہ شائع فرمایا ہے، مولانا یوسف لدھیانوی کی رائے اس موضوع پر متفق علیہ ہے اور انہوں نے اپنے تمام اکابر کی تحریروں کو سامنے رکھ کر ہی ایک فیصلہ لیا ہے، مفتی کفایت اللہ صاحب نے جو تحریر فرمایا ہے یا جن دیگر اکابر کا نام لیا گیا ہے تخصیص میں میں سمجھتا ہوں کہ عارض مولانا محمد عثمان صاحب کی نظر ان تحریروں پر نہیں پڑی ان سب کا خلاصہ یہ قرار پائے گا کہ ہمارے کسی بھی بزرگ نے جنہوں نے بھی قادیانیوں کے بارے میں یہ فیصلہ لیا ہے کوئی دلیل ذکر نہیں کی، سب کے آخر میں مفتی کفایت اللہ صاحب کی تحریر آپ دیکھیں کہ حضرت نے فرمایا، لیکن کسی بھی دلیل کا ذکر نہیں فرمایا اس کے مقابلہ میں ہمارے سامنے اتنے دلائل ہیں اس کو مختصر لفظوں میں آپ یہ سمجھ سکتے ہیں کہ اس مسئلہ پر تین زمانہ گذر گیا ایک زمانہ ۱۸۸۰ سے لے کر ۱۹۰۰ تک کا کہ جس دور میں مرزا احمد قادیانی کے عقائد سے کما حقہ واقفیت بہت کم لوگوں کو تھی، پھر ۱۹۰۰ سے لے کر ۱۹۱۲ تک کے زمانہ میں کچھ عجیب گوگوں کی کیفیت رہی ہے، ہمارے اکابر کھل کر سامنے آئے ہیں، لیکن اکابر میں وہ اکابر

ابھی منظر عام پر نہیں آئے کہ جن کی وجہ سے ایک انقلاب برپا ہو ۱۹۱۲ سے لے کر حضرت علامہ انور شاہ کشمیریؒ جب منظر عام پر آتے ہیں تو حضرت کی محنتوں کے نتیجے میں جو علماء کی ایک کھیپ تیار ہوئی ہے حضرت مولانا ادریس کاندھلویؒ اور حضرت مولانا یوسفؒ، حضرت مولانا عبدالمسیحؒ، حضرت مولانا اعزاز علی صاحبؒ، حضرت مولانا مفتی شفیع صاحبؒ وغیرہ یہ وہ اکابر ہیں، حضرت علامہ انور شاہ کشمیری نے قادیانی کے مسئلہ اور اس کے تمام تراجزاء کو اس طرح سے بدیہات میں لا کر رکھ دیا کہ اب کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے، چنانچہ اس دور میں جو محنت ہوئی ہے تو آپ دیکھیں گے کہ فقہاء و علماء نے مابعد میں اس پر اعتماد کیا وہ تو اپنی جگہ ہے، ۱۹۳۲ میں جب انگریزی عدالت میں مقدمہ بہاولپور پیش ہوا اس دور میں آپ خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ تین جلدوں میں مقدمہ بہاولپور ہے، قادیانیوں کو یہ جرأت کسی بھی طرح سے نہیں ہو سکی کہ اپنے آپ کو وہ اس زمرے میں لاسکیں، جو خلاصہ مولانا عثمان فرما گئے ہیں، اس کے بعد جب حیات مسیح کا مسئلہ اٹھا تو علماء مصر اور علماء عراق، علماء فلسطین تمام کے تمام علماء متفقہ طور پر حضرت علامہ کشمیریؒ نے جو مواد تیار کر لیا تھا اسی پر ان سب کا اعتماد اور اتفاق تھا، پھر آخر میں ۱۹۷۴ میں پارلیمنٹ میں ہمارے پڑوسی ملک میں یہ قضیہ پیش ہوا صرف یہی مسئلہ وہاں درپیش تھا، قادیانیوں کے وکیل نے آخر مرحلہ میں یہ دلیل پیش کی، کچھ نہ سہی ہم کو اہل کتاب ہی مان لیا جائے، کیونکہ انہوں نے دلائل پیش کئے تو اس وقت جج نے جو انکار کیا وہ میں نے اپنے مقالہ میں درج کیا ہے، جج نے کہا کہ کمال کی بات یہ ہے کہ قادیانیوں کی تکفیر کا جو مسئلہ ہے وہ مسئلہ ہی اسی بنیاد پر ہے کہ کسی بھی طریقہ سے اہل کتاب میں لانے یا سمجھنے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا ہے، اس کا خلاصہ مفتی شفیع صاحبؒ کی زبان اور قلم میں آپ اچھی طرح سے سمجھ سکتے ہیں، کہ حضرت نے فرمایا ارتداد کی دو قسمیں ہیں: ایک قسم تو ہے صرف دستبردار ہو جانا، قادیانیوں کا ارتداد اس سبیل سے نہیں ہے قادیانی اگر نسلابعد نسل بھی تبدیل کر جائیں تو وہ مطلق مرتد نہیں کہے جائیں گے، قادیانی جب بھی رہیں گے تو کفر زندہ کے ساتھ رہیں گے، جب بھی وہ مرتد ہوتے ہیں تو آئندہ آئیوالی چوتھی پشت نہیں، بلکہ سویں پشت میں بھی جا کر کے وہ اپنے منطوقہ مختارات کو اسلام قرار دیتے ہی رہتے ہیں، ظاہری بات ہے جن کی نسل میں یہ علت ہو تو ان کے دیگر متبعین پر کسی بھی طرح سے قیاس کرنے کی گنجائش نہیں رہ جاتی، اس مسئلہ کو دارالعلوم دیوبند اور ہمارے اکابر نے اس طرح سے واضح اور بدیہی کر دیا ہے کہ ہم بھی یہ سمجھتے ہیں کہ اس کو زیر بحث لانا بھی ایک نظیر بنانے کے مترادف ہے، اور میں یہ کہتا ہوں کہ جن اجزاء کا حوالہ دیا ہے انہوں نے وہ دلائل عام ہیں، جیسے علامہ شامی کا حوالہ دیا یا اور بھی جن فقہاء کا حوالہ دیا ہے وہ دلائل عام ہیں، قادیانیوں کا ارتداد خاص نوعیت کا ہے، خاص نوعیت کے ارتداد کے لئے جب تک کوئی خاص جزئیہ پیش نہیں کیا جائے گا، تب تک عام دلیل سے بات نہیں بنے گی۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

جزاکم اللہ، مولانا نے بہت اچھا مناقشہ فرمایا، اصل میں اہل کتاب میں اس کا شمار نہیں ہو سکتا، بلکہ وہ عام کفار و مشرکین سے بھی بدتر ہیں، اور ان کا ارتداد عام کفر سے بھی بڑھا ہوا ہے، لیکن اس کی اگلی نسلیں جو اسی کفر پر قائم ہیں ان کا کیا حکم ہوگا؟ اگر وہ کہیں کہ میں تورات و انجیل کو بھی مانتا ہوں قرآن کو بھی مانتا ہوں اور ہمیں اہل کتاب میں شمار کیا جائے تو کیا ان کی بات قبول کی جائے گی یا نہیں قبول نہیں کی جائے گی؟ یہ مسئلہ بڑا اہم ہے، ہماری ذاتی رائے وہی ہے جو مولانا نے فرمائی اور غالباً وہی رائے مولانا محمد عثمان بستوی صاحب کی بھی ہے کہ ان کا حکم زندہ کا ہوگا، کیونکہ اس میں بڑے فتنہ کا اندیشہ ہے، لیکن یہ مسئلہ بہر حال قابل غور اس لئے تھا کہ بعض علماء کے یہاں سے ہمارے بعض اکابر کی طرف سے اس طرح کے فتاویٰ بھی آچکے ہیں، اس لئے مناسب محسوس کیا گیا کہ اس پر بحث کر لی جائے اور مولانا عثمان صاحب نے جو بات پیش کی ہے وہ ایک تحقیق ہے جو انہوں نے پورے خلوص اور محنت کے ساتھ پیش فرمائی ہے، یہ کوئی فیصلہ نہیں ہے، فیصلہ تو آپ حضرات کریں گے وہ فیصلہ ہوگا اور انشاء اللہ اس کی جو تجویز کمیٹی ہوگی اس میں ہمارے مولانا شاہ عالم صاحب بھی شریک ہوں گے، اور آپ حضرات جو تجویز بنائیں گے اور جو فیصلہ کریں گے وہ اصل میں فیصلہ ہوگا، یہاں تو ہر طرح کی تحقیق آتی ہے، تاکہ ہم اور آپ لوگوں کو بحث کرنے کا اور غور کرنے کا موقع ملے اور اگر کہیں یہ مسئلہ چھڑ جائے تو اس کے تمام اطراف و جوانب واقف ہوں اور وہ جس فیصلے اور دلیلیوں پر پہنچیں پوری بصیرت کے ساتھ اور قلب کے اطمینان کے ساتھ وہ اس کی ترجمانی بھی کر سکیں، میں بہت شکر گزار ہوں مولانا شاہ عالم صاحب کی اس گفتگو کے لئے۔

مفتی محمد نعمت اللہ قاسمی (کھلڑیا):

۱- کتابی کا مفہوم شرعی یہ ہے کہ جو کسی نبی مزہلی اور کتاب منزل پر ایمان و اقرار رکھے اور بعنوان اگر جو کسی دین سادہی پر اعتقاد رکھے۔

- ۲- بہت سے علماء نے اس میں یہ قید بھی لگائی ہے کہ غیر اللہ کی الوہیت کا معتقد نہ ہو، جیسے بعض عیسائیوں کی حالت ہے گو بعض نے نہیں لگائی۔
- ۳- اگر کسی وقت کسی قوم کے بزرگ کے پاس کوئی کتاب سماوی ہو، مگر اب اس کتاب سے کچھ تعلق نہ رہا ہو، بلکہ اس قوم کا طرز و معاشرت مشرکین کا ہو گیا ہو وہ اہل کتاب نہ رہیں گے، جیسے کہ مجوس کی حالت ہے۔
- ۴- اگر کتاب سے ایمان و اقرار کا بھی تعلق ہو، مگر وہ شرک حقیقی کا ارتکاب کرنے لگے ہوں تب بھی بہت سے علماء کے نزدیک وہ اہل کتاب میں سے نہ رہیں گے، جیسے بعض تفسیر پر صائبین کی حالت ہے، اسی طرح جو قرآن کی طرف منتسب ہوتا ہو، مگر قطعیات و ضروریات کا منکر ہو ان میں تاویل بھی حکم انکار ہے وہ بھی مثل غیر کتابی کے ہو جاتا ہے جیسے آج کل فرقہ مرزائیہ جن میں وہ مرزائی بھی داخل ہیں جو مرزا کے صریح دعوہ نبوت میں تاویل کرتے ہیں، کیونکہ وہ منکر ضروریات کو کافر نہیں مانتے، جیسے کوئی شخص مسیلمہ کے دعوہ نبوت میں تاویل کر کے اس کو مومن سمجھنے لگے، کیا اس کو مومن کہا جائے گا؟۔

اگر تمام شرائط بھی اہل کتاب ہونے کے پائے جائیں، مگر وہ کتابیہ حربی ہو تو اس سے نکاح مکروہ تحریمی ہوگا۔

تفریح علی الاحکام المذكورہ: ان احکام کو دیکھ کر سمجھ میں آ گیا ہوگا کہ ہنود میں اہل کتاب ہونے کا ضعیف سے ضعیف احتمال بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ کسی شخص کا نبی مرسل ہونا اور کسی کتاب کا منزل من اللہ ہونا اور کسی دین کا سماوی ہونا جو مدار ہے کتابیت کا جیسا کہ نمبر (۱) میں مذکور ہوا، امور قطعیہ سے ہے، اس لئے دلیل قطعی کا محتاج ہوگا اور ظاہر ہے کہ اس قوم کے پیشوا کے نبی ہونے پر یا ان کے کسی مذہبی کتاب کے آسانی ہونے پر دلیل قطعی تو کیا ظنی، بلکہ شکی تک بھی قائم نہیں، جیسا کہ بلا شک و شبہ ظاہر ہے، پس یہ ایک ہی حکم مسئلہ زیر بحث کے فیصلہ کے لئے کافی ہے، بقیہ احکام پر تفریح محض تبرع ہے۔

تفریح کی تقریر یہ ہے، یعنی اگر بغرض مجال یہ لوگ اہل کتاب کسی زمانہ میں ہوتے بھی تب بھی اب مدت طویلہ سے جو ان کی حالت ہے اس سے کتابیت کومس بھی نہیں، غیر اللہ کیا اغیار اللہ کے الوہیت کے قائل ہیں، شاید کسی کو آریوں کے دعوہ توحید سے شبہ ہو تو درحقیقت ان کا شرک تو اس درجہ قبیح ہے جس کی نظیر آج تک کسی مشرک قوم میں نہیں پائی جاتی، چنانچہ ان کی تالیفات میں روح اور مادہ کے قدیم بالذات ہونے کی تصریح ہے، اور مشرکین بعض تو غیر اللہ کے حدود زمانی کے قائل ہیں اور بعض جو مجردات کے قدوم زمانی کے قائل ہوتے ہیں وہ بھی ان کو قدیم بالذات نہیں کہتے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

یہ کن کی عبارت ہے؟

مفتی محمد نعمت اللہ:

یہ حضرت تھانوی علیہ الرحمہ کی عبارت ہے، لمسی عبارت ہے تین صفحہ کی عبارت ہے، ایک فتویٰ بھی حضرت کا: "امداد الفتاویٰ" اس پر بھی غور کر لیا جائے۔

سوال: مناکحت باہم ایسے مرد و عورت کی کہ ایک ان میں سے سنی حنفی اور دوسرا مرزا غلام احمد قادیانی کا معتقد اور تہج ہو اور ان کے جملہ دعاوی اور الہامات کی تصدیق کرتا ہو، جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر یہ دونوں یا ایک ان میں سے نابالغ ہو تو بولایت والدین جو ایسے ہی مختلف العقیدہ ہوں کیا حکم ہے؟

جواب: مرزا کے بعض اقوال حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں، مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا کوئی معتقد خاص اس قول کی خبر نہ رکھتا ہو، اس لئے مرزا کا معتقد ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ خاص اس کفر کا بھی معتقد ہے، پس اگر یہ مرزائی، خواہ مرد ہو یا عورت بالخصوص اس قول کفری کا بھی معتقد ہو تو اس کا نکاح مسلمان مرد یا عورت سے نہیں ہو سکتا، لیکن اگر یہ مرزائی بالغ ہے تو خود اس کا عقیدہ دیکھا جائے گا اور اگر نابالغ ہے تو اس کے ماں باپ کا عقیدہ دیکھا جائے گا، یعنی اگر ماں باپ دونوں مرزائی ہوں گے تو اس نابالغ کو مرزائی قرار دیں گے اور اگر ایک بھی غیر مرزائی ہے تو اس کو غیر مرزائی قرار دے کر یہ حکم مذکور ثابت نہ کریں گے اور اگر یہ مرزائی خاص کر ایسے امر موجب کفر کا معتقد نہیں تو مبتدع ہے اور سنی حنفی کا دیانت میں کفو نہیں۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

جزاکم اللہ، میں شکر گزار ہوں مولانا نعمت اللہ صاحب کہ بہت اچھی روشنی ڈالی، مولانا عبدالقادر عارفی صاحب نے توجہ دلائی ہے ایک عبارت

کے بارے میں یہ کہ ایک دوست نے علامہ شطوط کے بارے میں ایک مرتد مفتی شطوط کا لفظ استعمال کیا ہے، اس طرح کا جملہ مناسب نہیں ہے، علامہ شطوط جو ہیں وہ مصر کے مشہور علماء میں تھے، اور غالباً ہمارے یہاں بھی بعض ان کے اقوال سے استفادہ بھی کیا گیا ہے، لیکن بعض آراء بھی ان کی اس طرح کی تھیں جیسے سرسید احمد خاں وغیرہ کی تھیں، لیکن ہمیں محتاط زبان استعمال کرنی چاہئے۔

مولانا عبدالرشید کانپوری:

عیسائی مشنریز میں تعلیم سے متعلق جو ناجائز ہونے کی بات کہی گئی ہے تو وہ بات اپنی جگہ پر سہی ہے، لیکن یہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کچھ باتیں مزید اس سلسلہ کی آپ کے سامنے رکھ دی جائیں، ایک تو ہے مشنریز اسکول اور اس کے مقابلہ میں سرکاری اسکول، تو مشنریز اسکولوں میں تو عیسائیت اور سرکاری اسکولوں میں ہندو ازم کی تعلیم ہوتی ہے تو پھر مسلمان بچے دینی تعلیم کہاں حاصل کریں؟ یہ مسئلہ ہے، دوسرے یہ کہ میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ اس کے ساتھ ساتھ ایک اہم مسئلہ گھر کے ماحول کا بھی ہے ہم یہ دیکھیں کہ ۵۰ سال سے پورے ہندوستان میں گائے ہماری مانتا ہے مسلمان بچوں کو پڑھایا جاتا ہے، لیکن الحمد للہ آج تک کوئی بھی مسلمان بچہ گائے کو مانتا ماننے کو تیار نہیں ہے چاہے وہ شہر کا ہو یا دیہات کا، معلوم یہ ہوا کہ اگر گھر کا ماحول ہمارا سہی ہے تو ان اسکولوں سے کوئی خاص فرق نہیں پڑتا ہے، ابھی غزوہ بدر کی بات آئی، غزوہ بدر میں مشرکین قیدیوں سے مسلم بچوں کو پڑھوایا گیا، ظاہر ہے کہ وہ مشرک قیدی جو پکڑے گئے تھے وہ ان بچوں میں شرک کا زہر گھول سکتے تھے، لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اتنی اجازت دے دی، کہ ماحول ایسا بنا ہوا تھا، تو ہم ایسی بات کریں کہ مسلمان اپنے گھر کے ماحول کو اچھا کریں تو پھر چاہے تعلیم کے جس رخ پہ چلے جائیں انشاء اللہ کوئی فرق نہیں پڑے گا تو مطلق اگر ناجائز کر دیا جائے گا تو ہندوستان کے بڑے شہروں جیسے دہلی، ممبئی وغیرہ میں بڑے مسائل پیدا ہو جائیں گے گو یا بہت سے مسلمان اس ناجائز اور حرام کام کا ارتکاب کرتے رہیں گے، یہ درخواست ہے ہماری۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

جزاکم اللہ۔

مفتی اعجاز الحسن بانڈے کشمیری:

اسلام کی عمارت درحقیقت شہس عقائد پر کھڑی ہے ان میں تزلزل، شک یا شبہ کفر کی سرحد پر پہنچا دیتا ہے اور جہاں اس عمارت کو ہی زمین بوس کر دیا گیا ہو، تو وہاں صرف کفر ہی کفر ہے، اسی لئے علامہ انور شاہ کشمیری کا یہ جملہ مشہور ہے کہ جو قادیانی کے کفر میں شبہ کرے وہ بھی کافر ہے، لہذا جب امت ان کے کفر پر متفق علیہ ہے تو پھر کافروں والے احکام بھی نافذ ہوں گے، قرآن کریم کی صراحت کے مطابق کفار کے ساتھ مناکحت جائز نہیں ہے، اس لئے قادیانیوں کے ساتھ بھی رشتہ ازدواج قائم کرنا کسی بھی طرح قطعاً جائز نہیں ہوگا، چاہے وہ خود قادیانی بنا ہو یا نسلا قادیانی ہو اگر عقائد وہی ہیں جو مرزا قادیانی کے ہیں تو وہ بھی کافر ہیں جیسے کافر کا بچہ کافر، یہودی کا بچہ یہودی اور مسلمان کا بچہ مسلمان، اس لئے نسلا قادیانی شخص بھی اپنے آباء و اجداد کی طرح کافر ہی ہے، ارتداد موت کے مثل ہے اور مرے ہوئے سے شادی کرنا جائز نہیں۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

جزاکم اللہ، اس سلسلے میں مولانا اشرف عباس قاسمی صاحب نے ایک تحریر بھیجی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اہل کتاب میں سے ہونا یہ امر توفیقی ہے، یعنی جن لوگوں کو قرآن نے اہل کتاب میں شمار کیا ہے تو اب گویا اب کوئی نیا فرقہ کو اہل کتاب نہیں قرار دیا جاسکتا، اسی لئے میں نے اس وقت عرض کیا تھا کہ اس پر غور کرنا چاہئے کہ قرآن نے جو ”الکتاب“ کا لفظ استعمال کیا ہے اس میں الف لام استعراق کا ہے یا عہد کا ہے کیا کوئی معبود کتاب مراد ہے یا خاص یہود و نصاری مراد ہیں تو انشاء اللہ یہ تحریر جو تجویز کمیٹی بنے گی اس کمیٹی کے حوالہ کر دی جائے گی، آپ نے ایک سوال یہ بھی اٹھایا کہ آخر وہ کس کتاب کے ماننے والے ہیں کہ اس کی وجہ سے ان کو اہل کتاب کہا جائے۔

مفتی ارشد فاروقی:

اہل کتاب سے تعلق اور اہل کتاب کے دائرے کو لکیر کھینچ کر متعین کرنا یہ بڑی خوشی کی بات ہے کہ اس مرتبہ اسلامک فقہ اکیڈمی نے اپنے اس

موضوع کو عالمی بنایا ہے، چونکہ اہل کتاب میں جن لوگوں کو داخل مانا جا رہا ہے وہ بھی عالمی ہیں اور جس فتنہ سے اکیڈمی لوگوں کو متنبہ کرنا چاہ رہی ہے وہ بھی عالمی ہے، خاص طور پر کرم فرمائی ہوئی ہے عالم اسلام اور عرب ممالک کے حکمرانوں اور ارباب اقتدار کی طرف، کہ ان کے یہاں گھروں میں جو یہودی اور عیسائی خواتین ہیں ان کے مضرات پوری دنیا محسوس کر رہی ہے تو بڑی اچھی بات ہے کہ اس سوالنامہ میں مستقل ایک سوال رکھا گیا اور تمام گوشوں پر گفتگو ہوئی، البتہ جو تجاویز پاس ہوں گی وہ بھی دو ٹوک ہوں گی، کیونکہ یہ موضوع بھی بہت قدیم ہے اور بالکل دو ٹوک انداز کا ہے، مسئلہ یہ ہے کہ ان تجاویز کی تصفیہ کیسے ہو؟ کہ ہم ان حکمرانوں کو ان ارباب اقتدار کو کیا ہم اکیڈمی کا کوئی اعلیٰ سطحی وفد بنا کر ان حکمرانوں کے پاس ان لوگوں کے پاس بھیجیں اور ان کو اس سے باز رکھنے کی داعیہ نہ کوشش کریں، تب ہی ان تجاویزوں کا کوئی فائدہ اور ہماری منقعت کی تکمیل ہوگی۔

دوسرا مسئلہ غذائی ہے تو الحمد للہ ہم صاحب ایمان ہیں گوشت کھاتے ہیں، ہم سب کو گوشت اچھا ملتا ہے مجبوری کے درجہ میں کتابی کا جو ذبیحہ ہے اس کے احکام اکیڈمی پہلے طے کر چکی ہے، ہاں البتہ ایک تیسرا نقطہ ہے، جو دعوتی نقطہ نظر ہے، جس ملک میں ہم موجود ہیں، بے شمار اقوام یہاں ہیں، بے شمار مذاہب یہاں ہیں ان کو اہل کتاب مانا جائے، یا نہ مانا جائے، انہی ایک رائے آئی کہ اہل کتاب توفیقی ہے تو مولانا محمد تقی عثمانی صاحب نے جو نوٹ لکھا ہے ترجمہ شیخ الہند پر اس کا حاصل یہی ہے کہ ہر وہ جو کسی آسانی کتاب یا کسی نبی پر یقین رکھتا ہو وہ اہل کتاب میں ہے اگر توفیقی ہوتا تو مولانا تقی عثمانی اپنے اکابر سے یہ جملہ نقل نہ فرماتے، بہر حال اس ہندوستان کی جو اقوام ہیں ان کو اہل کتاب میں شمار کیا جائے یا نہ کیا جائے، جہاں تک حلت کا مسئلہ ذبیحہ کا یا ان کی عورتوں سے نکاح کا یہ تو بالکل طے شدہ ہے کہ اس معنی میں اہل کتاب ان کو کوئی فقیہ مان نہیں سکتا، لیکن دوسرا گوشہ ہے دعوتی کہ ہمارے ان اکابر چاہے مولانا مناظر حسن گیلانی ہوں یا ان جیسے اور اکابر، ان لوگوں کا جو دعوتی انداز ہے اہل کتاب کی حیثیت سے بعض چیزوں کو کہ یہ نبی ہو سکتے ہیں، یہ ادتار ہو سکتے ہیں یہ جو امکانی باتیں کبھی گئی ہیں اس کو اگر ہم دعوتی مقاصد کے لئے استعمال کریں تو اس سے تقریب پیدا ہوگی، اللہ سے دعا کریں کہ ہمیں حق کے فیصلے کی توفیق عطا فرمائے۔

مولانا حیدر علی قاسمی:

جو آدمی زمانے کے حالات سے واقف نہ ہو وہ جاہل ہوتا ہے، اس لئے کسی بھی فیصلے کے لئے کسی بھی مفتی کے لئے زمانہ کے حالات اور زمانے کی چیزوں کا پورا جائزہ لینا ضروری ہوتا ہے، جیسا کہ امام محمد کا موقف سب کو معلوم ہوگا، آج کے موضوع میں کتابیہ خاتون سے نکاح کے بارے میں جو سوال آیا ہے اس سلسلہ میں جہاں تک میرا خیال ہے وہ یہ ہے کہ اگر کتابیہ سے نکاح کو جائز قرار دیا جائے گا تو فتنے زیادہ لازم آئیں گے، مفاسد کثیرہ لازم آئیں گے اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اثر ڈالنے کے بجائے اثر لینا زیادہ ہو جاتا ہے، آج کے دور میں اس کا خطرہ ہے، اس لئے کتابیہ خاتون سے نکاح کو ناجائز قرار دینا ہی زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے، نیز دوسری بات قادیانیوں سے متعلق ہے وہ یہ کہ جو قادیانی بننا بتا ہے وہ تو مرتد ہوگا ہی، لیکن جو نسلی قادیانی ہے اس کے سلسلہ میں یہ عرض ہے کہ فقہاء کرام نے جو اہل کتاب کی تعریف کی ہے اس تعریف کے اعتبار سے جو نسلی قادیانی ہے وہ بھی تو قرآن کو ماننے والا ہے، بلکہ میرا خیال تو یہ ہے کہ جو یہود و نصاریٰ ہیں یہ لوگ تو تحریف شدہ کتابوں کو مانتے ہیں اس کے باوجود ہم ان کو اہل کتاب میں سے مانتے ہیں تو جو لوگ نسلی قادیانی ہیں یہ تو اصلی قرآن کو ماننے والے ہیں تو ان کو اہل کتاب کا درجہ قرار نہ بھی دیا جائے، لیکن کم سے کم کتابی کا فرقرار دیا جانا چاہئے۔

مولانا شاہ عالم:

ہمارے بعض احباب جو اہل علم ہیں کہیں ایسا نہ ہو کہ غلط فہمی میں مبتلا ہو جائیں کہ قادیانیوں کے دعوہ ایمان اور دعوہ ایمان فی الاسلام اور دعویٰ ایمان بالقرآن کو سرے سے تسلیم ہی نہیں کیا گیا ہے، چاہے وہ سوسلوں میں تبدیل ہو جائے۔ وہ ایمان کا دعویٰ نہیں کرتے وہ دھوکہ دیتے ہیں۔

مولانا سلطان کشمیری:

مرزائی کے سلسلہ میں جو پوری تفصیل سے بحث آئی ہے اور اس کا جو اجمالی تعارف مولانا شاہ عالم صاحب نے فرمایا اس بارے میں میری گزارش یہ ہے کہ ممکن ہے کہ امکانی طور پر اگر اس میں کہیں نرمی پیدا ہو جائے اور قادیانیوں کو اہل کتاب میں شمار کیا جانے لگے اس میں بہت زیادہ نقصان ہمارے سامنے آسکتا ہے، ہمارا نوجوان طبقہ اس طرف مائل ہوگا اس وقت صورتحال پنجاب کی یہ ہے کہ وہاں پر جو مدرسہ احمدیہ کے نام سے چل

رہا ہے پہلے سے اس میں بے شمار مسلمان پڑھنے میں مشغول ہیں اور وہ خود کو مسلمان تصور کرتے ہیں اور بہت سارے وہاں ایسے ہیں جن کا تعلق ہماری وادی سے بھی ہے، اس سلسلہ میں فقہ اکیڈمی کے ذمہ داروں اور خصوصاً مولانا سے گزارش ہے کہ پچھلے ہمارے اکابر نے مفصل طور پر فتویٰ جاری کئے ہیں تو اب مزید اب فقہ اکیڈمی کی طرف سے اس کو اہل انداز سے کوئی ایسی تحریر مرتب کی جائے کہ باضابطہ طور پر ہمارے نوجوانوں پر ان کا کفر مزید واضح ہو جائے، تاکہ ہماری امت ان کے فتنے اور سازشوں سے ہر اعتبار سے محفوظ رہے۔

مولانا عتیق احمد قاسمی:

یہود نصاریٰ کے بارے میں جمہور فقہاء نے تو گویا ان دونوں کو طے کر دیا کہ یہ اہل کتاب ہیں اور یہ نہیں ہیں، مگر حنفیہ کے یہاں گنجائش ہے کہ جو بھی دین سماوی کو اور کتاب سماوی کو مانتا ہے پھر آگے بڑھ کر جب مسئلہ صابی کا آتا ہے تو خود امام صاحب کی رائے الگ ہو جاتی ہے اور صاحبین کی رائے الگ ہو جاتی ہے اور اب تک حنفیہ نے بالکل واضح کہا کسی اور کو کہ گویا یہ بھی اہل کتاب میں سے ہیں، اب تک تو نہیں ہوا ہے، میں سمجھتا ہوں کہ میں نے جو مطالعہ کیا ہے کہ اب کسی بھی گروہ کے بارے میں اہل کتاب ہونے کا فیصلہ کسی زمانے کے فقہاء نے کیا ہوا یا نہیں ہوا ہے اور یہ جو گفتگو چلتی ہے بسا اوقات دعوتی نقطہ نظر کی بات بھی آتی ہے، اس میں ایک اصطلاح اور بھی استعمال ہوتی ہے، ”شبہ اہل کتاب“، یہ شبہ اہل کتاب کیا چیز ہے؟، اس کی کیا شرعی حیثیت ہے، یہ گویا ان کو مانوس کرنے کے لئے ایک اصطلاح ہے یا اس کی بنیاد پر اس کے احکام میں بھی کچھ فرق ہوگا یہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں یا الگ کوئی قسم ہے یہ بھی ایک سوچنے اور غور کرنے کا موضوع ہے، تو میں سمجھتا ہوں کہ سیکھ، قادیانی، ہندو وغیرہ کو اہل کتاب ماننا واقعی بہت مشکل ہے تو سب سے سلامتی کا راستہ یہ ہے کہ جمہور نے جب سرے سے یہ واضح کر دیا ہے کہ اہل کتاب دو ہیں باقی اس کے بعد کچھ نہیں اگر اس کو آپ لیتے ہیں تو محسوس خود بخود بند ہو جاتی ہیں، اور قادیانیوں سے تعلق سے جو گفتگو ہوئی اور ہمارے کئی احباب نے اپنی رائے ظاہر کی ہے، اس سلسلہ میں عرض کرنا ہے کہ اسلامک فقہ اکیڈمی میں علماء اپنی تحقیقات پیش کرتے ہیں اور بحث کرتے ہیں، اور یہ بات تنہا کافی نہیں ہے کہ فلاں بزرگ یا فلاں حضرت نے یہ لکھ دیا یا یہ چند حضرات کی رائے تھی، گفتگو یہاں دلائل کی بنیاد پر ہوتی ہے، انہوں نے مسئلہ کو اٹھایا ہے، ترجیح اس کو نہیں دی ہے کہ یہ سوال ہی نہیں پیدا ہوتا کہ ایک قادیانی ہے جو پہلے مسلمان تھا اب مرتد ہو گیا اس کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں، اس کے اولاد کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں، اس کے بعد جو نسل آتی ہے، تیسری، چوتھی، پانچویں اس کے بارے میں حکم کیا ہوگا، عام طور پر مرتد مانتے ہیں قادیانیوں کو اس کا پیمانہ مرتد ہوا، وہ بھی آپ مانیں گے، آگے جب نسل بڑھے گی، اس پر ارتداد کا حکم جاری ہوگا یا نہیں، ارتداد کے خاص احکام ہیں، اگر آپ مرتد کہیں گے تو واجب القتل ہے وہ، اگر چہ آپ اس پر قادر نہیں ہیں، تو انہوں نے فقہاء کی جو باتیں ذکر کی ہیں اور اپنے اکابر کی رائے پیش کی ہے ترجیح انہوں نے خود اس کو نہیں دی ہے اور یہی رجحان ظاہر کیا ہے کہ بھائی جیسی بھی احتیاط ہو جو مناسب ہو کہ اہل کتاب میں ان کو شامل نہ کیا جائے تو قادیانی ہوں یا جو بھی اس طرح کے ہوں، بہر حال میں سمجھتا ہوں اچھی خاصی گفتگو ہوئی، اور ہندوؤں کے تعلق سے ایک چیز اور بڑھے گی میں آپ سے عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جو ملک میں حالات پیدا ہو رہے ہیں ان کی روشنی میں یہ کوششیں بڑھیں گی اور مسلمانوں کو قریب لانے کی سعی ہوگی، اور یہ تو ایک طبقہ ہے ایسا جو ان کو کھل کر اہل کتاب کہتا ہے اور وہ تو اس سے آگے بڑھ کر ان کی عورتوں سے نکاح تک کی بات لانے لگا ہے، تو میں سمجھتا ہوں کہ ہماری تجویز ایسی ہو جو صاف صاف طور پر مسائل کو واضح کرے اور ایسی کوئی گنجائش جس سے راستہ کھلتا ہو اس طرح کے خطرات کا تو وہ مناسب نہیں ہے۔

☆☆☆

مشیت

تفاسیر و علوم قرآنی اور حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر
دارالاشاعت کی مطبوعہ مستند کتب

تفاسیر و علوم قرآن

تفسیر عثمانی بجز تفسیر مع عنوانات جدید کتابت ۲ جلد	مولانا شبیر احمد عثمانی "اشاعت" آجانبہ مولانا رازی
تفسیر مظہری اردو ۱۲ جلدیں	قاضی محمد حسن انصاری پٹی
قصص القرآن ۴ حصے در ۲ جلد کامل	مولانا حفص الرحمن سیوہاڑی
تاریخ ارض القرآن	علاء الدین سلیمان بڑی
قرآن اور ماحولیات	انجینئر شفیع حیدر شاہ
قرآن سائنس اور تہذیب و تمدن	ڈاکٹر محبت انیس قادی
لغات القرآن	مولانا عبد الرشید نعمانی
قاموس القرآن	قاسمی زین العابدین
قاموس الفاظ القرآن الکریم (عربی انگریزی)	ڈاکٹر عبدالرشید عباس ندوی
مکاتیب البیان فی مناقب القرآن (عربی انگریزی)	حسان پیشین
اعمال قرآنی	مولانا اشرف علی تھانوی
قرآن کی باتیں	مولانا احمد زحید صاحب

حدیث

تفسیر البخاری مع ترجمہ و شرح اردو ۲ جلد	مولانا غفور السبازی علمیں، فاضل دیوبند
تفسیر سلیم المسلم	مولانا زکریا اقبال، فاضل دارالعلوم کراچی
جامع ترمذی	مولانا فضل احمد صاحب
سنن ابوداؤد شریف	مولانا شہزاد احمد صاحب، مولانا خورشید عالم قاسمی صاحب، فاضل دیوبند
سنن نسائی	مولانا فضل احمد صاحب
معارف الحدیث ترجمہ و شرح	مولانا محمد منظور نعمانی صاحب
مشکوٰۃ شریف مترجم مع عنوانات ۲ جلد	مولانا عابد الرحمن کاندھلوی، مولانا عبدالرحیم اویس
ریاض الصالحین مترجم	مولانا نعیم الرحمن نعمانی صاحب
الادب المفرد کامل ترجمہ و شرح	از امام بخاری
مظاہر حق جدید شرح مشکوٰۃ شریف ۵ جلد کامل اعلیٰ	مولانا عبدالغفور عابدی، مولانا خازمی پوری، فاضل دیوبند
تقریر بخاری شریف ۲ حصے کامل	حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب
تجدید بخاری شریف	علاء الدین بن مبارک زبیدی
تنظیم الاشیات	مولانا ابوالحسن صاحب
شرح الربعین نووی ترجمہ و شرح	مولانا مفتی عاشق امین البرنی
قصص الحدیث	مولانا محمد زکریا اقبال، فاضل دارالعلوم کراچی

ناشر:- دارالاشاعت اردو بازار کراچی فون ۲۶۳۱۸۶۱-۲۶۳۷۶۸-۲۲۱۳۷۶۸-۲۱